

OMGEVINGSVERGUNNING

Uitgebreide procedure

Datum
Ons kenmerk 2013-0001035
Bijlage(n) 1. Procedureel; 2. Voorschriften; 3. Overwegingen; 4. Stukken behorende bij dit besluit

Burgemeester en wethouders hebben op 9 juni 2013 een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor een planologische ontheffing van het bestemmingsplan voor houtzaag- en houtkloofactiviteiten, vervoer van de bomen vanuit de bossen naar het erf, de opslag van het hout en de beperkte verkoop aan huis op het perceel Duinvlietspad 9B te Haarlem. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2013-0001035.

BESLUIT

Burgemeester en wethouders hebben, gelet op artikel 2.1, 2.2 en 2.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) besloten de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de voorschriften, overwegingen en de bij dit besluit behorende stukken als bedoeld in respectievelijk bijlage 2, 3 en 4 deel uitmaken van dit besluit. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

- het bouwen en/of gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (verder te noemen de **activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening**).

Het betreft hier de activiteit(en) als genoemd in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo.

Onderdeel van het besluit vormen:

- Toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 Wabo om af te wijken van de voorschriften van het bestemmingsplan 'Tuinbouwgebied'.

Beroepsmogelijkheid en inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Tegen het besluit kan op grond van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking door belanghebbenden beroep worden aangetekend bij de rechtbank Haarlem.

Dit beroepschrift moet ten minste de volgende gegevens bevatten:

2

- uw naam en adres;
- de verzenddatum van uw beroep;
- het besluit waartegen u beroep aantekent;
- de reden van uw beroep;
- datum en handtekening.

U kunt de inwerkingtreding van het besluit niet uitstellen door een beroepsschrift in te dienen. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan bij de rechtbank Haarlem een voorlopige voorziening worden gevraagd.

Wanneer de voorlopige voorziening wordt aangevraagd schorst dit de werking van dit besluit totdat de voorzieningenrechter van de rechtbank Haarlem over het verzoek heeft beslist.

Het verzoek voorlopige voorziening moet aan dezelfde eisen voldoen als het beroepsschrift. Wij wijzen u er op dat u voor de behandeling van uw verzoek voorlopige voorziening en/of beroepsschrift griffierecht moet betalen.

Wijze van indienen

U kunt het beroepsschrift en/of het verzoek voorlopige voorziening op twee manieren indienen:

- Digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. U moet daarvoor wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). U kunt op de genoemde site kijken voor de precieze voorwaarden.
- Per post. Het beroepsschrift en of verzoek voorlopige voorziening moet in tweevoud worden ingediend bij Rechtbank Haarlem, sector Bestuursrecht, postbus 1621, 2003 BR Haarlem.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Haarlem,

Mevrouw mr. H.H.T. de Boer
afdelingshoofd Omgevingsvergunning

BIJLAGE 1: PROCEDUREEL

Gegevens aanvrager

Op 9 juni 2013 hebben wij een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wabo ontvangen. Het betreft een verzoek van:

J.M. Teeuwen-Knape
Duinvlietspad 9 B
2015 CT Haarlem

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is als volgt te omschrijven: planologische ontheffing van het bestemmingsplan voor houtzaag- en houtkloofactiviteiten, vervoer van de bomen vanuit de bossen naar het erf, de opslag van het hout en de beperkte verkoop aan huis.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor het volgende in de Wabo omschreven omgevingsaspect:

- activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Het betreft hier de activiteit(en) als genoemd in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo.

Bevoegd gezag

Gelet op bovenstaande projectbeschrijving, alsmede op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Volledigheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor het bij of krachtens algemene maatregel van bestuur stellen van regels aan de wijze van indiening van een aanvraag om omgevingsvergunning en de gegevens en bescheiden die hierbij moeten worden aangeleverd.

De regeling is uitgewerkt in het paragraaf 4.2 Bor met een nadere uitwerking in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit(en) op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook volledig en in behandeling genomen.

Zienswijzen en heroverweging

Van 19 september 2014 tot en met 30 oktober 2014 hebben de aanvraag, de ontwerpbeschikking en de bijbehorende stukken ter inzage gelegen en zijn belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Van deze gelegenheid is gebruik gemaakt door de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem (SWTH).

De ingekomen zienswijzen kunnen als volgt worden samengevat:

1) agrarische bedrijven zoeken andere activiteiten om rendabel te zijn en vervolgens geeft de gemeente Haarlem, ondanks herhaalde bezwaren van SWTH daar veelal toestemming voor.

2) afwijkingen van het bestemmingsplan worden veelal achteraf gerealiseerd met het gevolg een steeds toenemende aantasting van het gebied.

3) er worden ad hoc besluiten genomen door de gemeente Haarlem ondanks dat er plannen zijn met een lange termijn visie, zoals het landschapsbeheerplan, het bestemmingsplan, plannen voor waterberging en plannen om de bestaande natuurwaarden te versterken.

4) het college van Haarlem wil deze omgevingsvergunning verlenen alhoewel de strijdigheid wordt erkend.

5) SWTH stelt dat de vergunning in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3 Wabo) waarbij de ruimtelijke onderbouwing van het besluit zodanige gebreken heeft dat niet gesproken kan worden van een deugdelijke motivering;

Toegelicht:

a) (historie) er zullen sinds de jaren vijftig wel houtkloofactiviteiten zijn, echter vanaf 2002 zijn deze activiteiten sterk in omvang toegenomen.

b) (omvang) de bewering dat de activiteiten niet meer dan 10% van het bedrijf betreffen wordt niet onderbouwd met cijfers. Het gaat hier niet om, zoals in de ruimtelijke onderbouwing staat “kleine en kleinschalige activiteiten”, maar om activiteiten die voor dit gebied met hoge natuurwaarden veel te grootschalig en niet passend zijn.

De omvang van de houtzagerij activiteiten zijn niet bekend, hierdoor niet kwantificeerbaar en het gebruik in de toekomst niet handhaafbaar (de aanvraag zou daarom aangevuld moeten worden en opnieuw ter inzage worden gelegd of buiten behandeling moeten worden gelaten).

c) (import) Er worden niet alleen bomen gekapt in omliggende bossen, er wordt op grote schaal hout en bomen van elders aangevoerd. Ook medewerkers van Staatsbosbeheer verklaren dat zij slecht incidenteel aanleveren (uit omliggende bossen?). Dat de aanvoer van buiten de omliggende bossen komt betekent dat de activiteiten niet gebiedsgebonden zijn, dit wordt wel gesuggereerd in de ruimtelijke onderbouwing bij “milieuzonering”.

d) (geluid) er wordt aangegeven dat een houtzagerij onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit valt, maar dat betekent nog niet dat er sprake is van een aanvaard woon- en leefklimaat. Er is geen onderzoek gedaan naar geluidsbronnen (Wet geluidshinder), wat is de geluidbelasting voor woningen en ander geluidgevoelige functies. Er is geen akoestisch onderzoek gedaan terwijl er door SWTH eerder klachten over geluidshinder zijn ingediend.

6) Luchtkwaliteit. In de rapportage van het Ecologisch Adviesbureau B. Kruijssen staat de aanbeveling om de uitstoot van milieuvreemde stoffen te beperken. Dit is niet meegenomen, in de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat een onderzoek naar luchtkwaliteit niet nodig is. Dit ondanks een overduidelijke toename van het verkeer.

7) Milieuvervuiling. SWTH constateert vervuiling van het omliggende gebied.

8) Verkeer. Toename van het verkeer is niet onderzocht, wordt verwaarloosbaar geacht.

En in de overwegingen van het besluit wordt het Duinvlietspad als ontsluitingsweg genoemd, wordt hier bedoeld: Duinvlietsweg?

9) Bouwen. In de ontwerp-omgevingsvergunning wordt gesproken over het bouwen van bouwwerken. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat nieuwbouw niet aan de orde is. Hoe staat het met de gebouwde loods in het bos, is hier wel of niet vergunning voor? Er is nog een tweede bouwwerk aanwezig, hiervoor is de vergunning (na bezwaren) geweigerd.

10) Natuur. In de ontwerp-omgevingsvergunning staat dat de plannen om natuurontwikkelingen op te pakken inmiddels van de baan zijn. SWTH geeft aan dat dit haaks staat op de afspraken van de stichting met gemeente Haarlem.

Ten slotte maakt de SWTH een opmerking over het genoemde bestemmingsplan in het ontwerpbesluit. Daarin staat op pagina 6, bijlage 3 genoemd: bestemmingsplan Tuinbouwgebied, vastgesteld op 8 augustus 1990. Maar iets verder staat bestemmingsplan is vastgesteld op 5 juli 2013, is dit bestemmingsplan Binnenduinrand, vastgesteld op 5 juli 2007?

De ingekomen zienswijzen zijn als volgt door ons beoordeeld:

Ad. 1)

Het staat iedereen vrij om andere activiteiten te zoeken en daar een omgevingsvergunning voor aan te vragen. Iedere aanvraag voor een vergunning wordt door de gemeente beoordeeld en afgewogen op voor- en nadelen. Eventuele zienswijzen worden bij deze afweging betrokken. Op deze wijze kan de gemeente tot een zorgvuldig besluit komen.

In dit concrete geval heeft de gemeente de familie Teeuwen verzocht een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen vanwege de houtzaag- en houtkloofactiviteiten, zodat de diverse belangen kunnen worden afgewogen.

Bovendien wordt door de aanvraag omgevingsvergunning de mogelijkheid voor bezwaar en beroep geboden.

Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 2)

Met deze zienswijze lijkt de SWTH bezwaar te maken tegen een meer algemene handelswijze van de gemeente. Het achteraf legaliseren van activiteiten zorgt echter niet per definitie voor een toenemende aantasting van het gebied. En voor zover er sprake zal zijn van een eventuele aantasting van het gebied, worden met het behandelen van de aanvraag omgevingsvergunning de diverse belangen zorgvuldig gewogen.

Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 3)

Tijdens de behandeling (de procedure) van de aanvraag worden de diverse belangen gewogen. Bovendien is er mogelijkheid voor bezwaar en beroep.

Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 4)

Tijdens de behandeling (de procedure) van de aanvraag worden de diverse belangen gewogen. Bovendien is er mogelijkheid voor bezwaar en beroep.

Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 5)

a)

Uit de aan ons verstrekte informatie blijkt geen toename van de houtkloofactiviteiten.

b)

Uit de aan ons verstrekte informatie, zoals een accountantsverklaring, blijkt dat de houtkloofactiviteiten minder dan 10% van de bedrijfsactiviteiten betreft. Het bedrijf houdt zich met name bezig met het kweken van (zomer)bloemen.

De houtkloofactiviteiten worden vooral gebruikt om de winterperiode te overbruggen. De productie-uren van de activiteit van het maken van openhaardhout liggen niet vast. Alleen de tijd die overblijft op de bloemkwekerij, wordt besteed aan kloofactiviteiten (als er geen kwekerijwerkzaamheden zijn betekent dit dat er dan weer hout kan worden gekloofd voor volgend seizoen). Daarom is het ook niet mogelijk om in detail aan te geven wanneer en hoeveel uur er per maand/ jaar in gewerkt wordt, omdat het heel sterk wisselt. Op het onrendabele deel van het erf bij het woonhuis, waar geen bloemen kunnen worden gekweekt, vinden de houtzaag-en kloofactiviteiten plaats op een oppervlakte van plus minus 800 m² (totale oppervlakte).

c)

Het grootste deel van het hout komt uit omliggende bossen (o.a. Elswout). Het bedrijf koopt het hout van aannemers die in opdracht van Staatsbosbeheer of gemeente Haarlem- Bloemendaal/Heemstede onderhoud uitvoeren. Gemiddeld komt 60-70% uit Elswout en Duinvliet en 20-30 % uit omliggende gemeentes (Bloemendaal, Heemstede, Zandvoort). Bosrijke gebieden lopen van de ene naar de

andere gemeente door. Bijvoorbeeld Elswout, Middenduin, Kennemerduin en Oase. Daarnaast wordt er inderdaad een kleine hoeveelheid hout ingekocht bij collega's. Echter dit is noodzakelijk voor het mixen van het hout om zo te zorgen voor een betere verbranding. Dit is beter voor het rookkanaal, maar ook voor het milieu. Hiervoor wordt 10% zacht hout toegevoegd. Zacht hout komt bijvoorbeeld van elzen, fruitbomen of berken. Dit hout wordt bijna niet aangeboden in de directe omgeving.

Daarnaast doen boomverzorgingsbedrijven kap en onderhoud bij Staatsbosbeheer, gemeente en provincie. Deze bedrijven bieden hout aan bij de firma Teeuwen als ze op korte afstand van het bedrijf van Teeuwen zaagwerk hebben. Dit is voor deze boomverzorgingsbedrijven en voor firma Teeuwen gunstig, want zo wordt het transport minimaal gehouden. De boomverzorgingsbedrijven moeten inschrijven op zaagklussen inclusief afvoer; de firma Teeuwen neemt dus van deze aannemers hout af en meestal niet direct van Staatsbosbeheer, gemeente of provincie.

d)

Voor het zagen en knotten van de knotwilghaag op het land van de tuinderij en voor het zagen van stammen wordt een Stihl kettingzaag gebruikt. Voor het kloven wordt een Subaru 3 cilinder 50 pk tractor gebruikt. Deze wordt ook voor transport en frezen op de kwekerij gebruikt. Deze tractor is de kleinste die de firma Teeuwen heeft, de andere tractoren zijn 70 en 90 pk. Deze Subaru tractor is dan de aandrijving van de kloofpers (hydraulisch).

De firma Teeuwen geeft aan dat er geen andere zelf aan gedreven machines gebruikt worden dan die op de tuinderij al nodig zijn.

De Stihl kettingzaag wordt elke 3 jaar vervangen omdat kosten voor onderhoud dan hoger zijn dan de vervanging. Zo blijft het bedrijf ook bij met de nieuwste versie qua verbruik, veiligheid en geluid.

De afstand vanaf de locatie waar de houtzaag- en houtkloofactiviteiten plaatsvinden tot aan de eerste nabij gelegen omliggende geluidgevoelige gebouwen is als volgt:

- Afstand tot aan dichtstbijzijnde gevel van de Professor Van Gilseschool: 46 meter.
- Afstand tot aan de dichtstbijzijnde gevel van een woning (Daslookweg 1): 53 meter.

Op grond van de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering (2009) zijn de meeste tuinbouwbedrijven ingedeeld in milieucategorie 2 met een bijbehorende richtafstand van 30 meter ten opzichte van hindergevoelige bestemmingen zoals woningen en scholen. Het tuinbouwbedrijf van de familie Teeuwen kan ook onder deze milieucategorie 2 worden geschaard. Een houtzagerij staat in de betreffende brochure aangeduid met milieucategorie 3 en een richtafstand van 100 meter. Bij de familie Teeuwen is ten aanzien van de houtzaag- en houtkloofactiviteiten echter geen sprake van een gemiddelde bedrijfsgrootte en bovendien vinden de activiteiten niet volcontinu plaats. Deze milieucategorie is daarom veel te hoog en niet van toepassing op de activiteiten ter plaatse. Aangezien de houtactiviteiten een ongeschikte activiteit bij de tuinbouwactiviteiten zijn, is milieucategorie 2 in dit geval de meest gepaste categorie. Aan de richtafstand van 30 meter wordt in ruime mate voldaan.

Er is op grond van de algemene beoordeling met de VNG-lijst en op basis van een locatiebezoek, intakegesprek met de ondernemers en nader verstrekte informatie over de bedrijfsmiddelen door de gemeente geen aanleiding geconstateerd om nader geluidonderzoek naar de geluidsbronnen te doen.

Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 6)

De luchtkwaliteit is van belang voor de gezondheid van mens en dier en voor de kwaliteit van het milieu. In de Europese Unie zijn daarom grenswaarden afgesproken waaraan de concentraties van een aantal stoffen moeten voldoen. Die grenswaarden en regelgeving om ze te handhaven zijn in Nederland opgenomen in de Wet milieubeheer (Wm), titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen. Indien een planologische situatie gewijzigd wordt (bijvoorbeeld door vaststelling bestemmingsplan of verlening omgevingsvergunning), dan dient vast te staan dat de gevolgen voor de luchtkwaliteit voldoen aan die eisen (zie art. 5.16 lid 1 en 2 Wm). Die gevolgen worden bepaald door de verandering in gebruik en functies die door het bestemmingsplan of door de omgevingsvergunning worden mogelijk gemaakt ten opzichte van de bestaande (toegestane) functies. Maatgevend is de met de wijziging samenhangende groei van uitstoot door autoverkeer en eventuele bedrijfsprocessen. Relevante stoffen zijn stikstofdioxide (NO₂) en fijnstof (PM₁₀, PM_{2,5}); voor alle andere stoffen uit de Wm voldoet heel Nederland al jaren ruimschoots aan de grenswaarden.

De Wm onderscheidt in artikel 5.16. lid 1 een aantal situaties waarin een bestemmingsplan of omgevingsvergunning voldoet aan de regels voor de luchtkwaliteit: enerzijds het NIBM criterium en anderzijds de optredende concentraties. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

NIBM (niet in betekenende mate) criterium

Een bestemmingsplan of omgevingsvergunning voldoet onder meer aan de regelgeving luchtkwaliteit indien aannemelijk is dat de nieuwe toegestane ontwikkelingen ‘niet in betekenende mate’ gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit (artikel 5.16, eerste lid onder c). Dit is uitgewerkt in een Besluit Niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen) en een vergelijkbaar genoemde Regeling NIBM.

Criterium voor NIBM is dat een ontwikkeling een toename van de gehalten (concentraties) van stikstofdioxide en fijnstof (PM₁₀) in de buitenlucht veroorzaakt van ten hoogste 1,2 µg/m³ als jaargemiddelde. Nader onderzoek is dan niet nodig. Ontwikkelingen die aan ‘NIBM’ voldoen zijn bijvoorbeeld netto-uitbreidingen met ten hoogste 1500 woningen of 100.000m² kantoren. Voor andere situaties heeft het Rijk voor de toename van het autoverkeer een toetsingsinstrument ontwikkeld, de NIBM-Rekentool.

Zoals reeds toegelicht in de ruimtelijke onderbouwing zijn de houtzaag- en houtkloofactiviteiten een kleinschalige nevenactiviteit van het tuinbouwbedrijf aan het Duinvlietspad 9B. Uit nadere informatie van de familie Teeuwen blijkt dat er sprake is van circa 8 voertuigbewegingen per week in de wintermaanden die gerelateerd kunnen worden aan de houtactiviteiten. De wintermaanden zijn de drukste periode qua houtverkoop. In de berekeningen is van een groter aantal uitgegaan (50 per week), om als ‘worst case scenario’ te dienen. Het extra autoverkeer dat de houtactiviteiten oplevert bedraagt minder dan 50 extra

motorvoertuigen per week voor bezorging en afhalen samen. Komende en gaande bewegingen samengenomen zijn dit 100 verkeersbewegingen per week, of per dag gemiddeld 15. Hoewel de familie Teeuwen heeft aangegeven dat er sprake is van circa 6 vrachtwagenleveringen per jaar, wordt zekerheidshalve uitgegaan van 10% middelzware of zware voertuigen.

Het NIBM Rekentool geeft aan (zie onderstaande afbeelding) dat de concentratiebijdrage van stikstofdioxide en fijnstof zeer gering is, minder dan 0,1 $\mu\text{g}/\text{m}^3$. Deze bijdrage is derhalve Niet in betekenende mate.

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		15
Aandeel vrachtverkeer		10,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in $\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,03
	PM ₁₀ in $\mu\text{g}/\text{m}^3$	0,01
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in $\mu\text{g}/\text{m}^3$		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekenende mate; geen nader onderzoek nodig		

De invloed op de luchtkwaliteit van de rechtstreekse uitstoot door het zagen en kloven mag als verwaarloosbaar klein beschouwd worden. De activiteit maakt maar een klein deel uit van het tuinbouwbedrijf (<10%). Het kleine aantal verkeersbewegingen onderstreept deze geringe omvang. De 3 cilinder 50 PK sterke tractor, die de hydraulische kloofpers aandrijft, wordt normaliter ingezet voor het tuinbouwbedrijf en vormt daardoor geen uitbreiding. Daar komt bij dat voor de luchtkwaliteit alleen de fijnste fractie van vrijkomend stof (fijnstof PM10) relevant is. Aannemelijk is dat voor zover dit fijnstof vrijkomt bij de houtactiviteiten, dit vooral bij fijnbewerkingen of verdere verwerking van hout gebeurt (bijvoorbeeld gladschuren, of spaanplaat- of palletsproductie). Dit is niet vergelijkbaar met het in grove stukken zagen en kloven van stammen en takken waartoe de bewerking door dit bedrijf beperkt is. Tezamen met de kleinschalige omvang van de activiteit maakt dit zonder nader onderzoek voldoende aannemelijk dat de invloed op de luchtkwaliteit verwaarloosbaar is en zeker ver beneden de grens voor Niet in betekenende mate blijft.

De conclusie is dat de invloed op de luchtkwaliteit van het houtzagen en -kloven als nevenactiviteiten van het bedrijf zeer ruim voldoet aan de criteria voor een NIBM invloed op de luchtkwaliteit. Op grond van artikel 5.16, eerste lid sub c vormt de luchtkwaliteit daarom geen beletsel voor de verleende omgevingsvergunning.

Optredende concentraties

Er wordt eveneens voldaan aan de regelgeving van de luchtkwaliteit indien aannemelijk is dat wordt voldaan aan de grenswaarden voor de luchtkwaliteit (art 5.16, eerste lid onder a van de Wm).

Om een beeld te krijgen van de bestaande en te verwachten luchtkwaliteit in het gebied is de zogeheten NSL-Monitoringstool geraadpleegd (www.nsl-monitoring.nl).

Daarmee stelt de rijksoverheid jaarlijks de luchtkwaliteit vast nabij (onder meer) relevante wegen in Nederland. In de onderliggende verkeersmodel-gegevens zijn de bekende lopende en toekomstige projecten en ontwikkelingen in Haarlem en regio verwerkt.

Blijkens het NSL-monitoringtool liggen in de nabije omgeving van de activiteit geen wegen met een relevante invloed op de luchtkwaliteit. De geldende achtergrondconcentratie is daarom maatgevend. Onderstaande tabel geeft per stof de hoogst berekende waarde volgens het Monitoringtool aan voor de periode 2013-2030.

Tabel: Berekende hoogste concentratie NO₂ en fijnstof binnen plangebied volgens Monitoringtool (versie 2014)

Tabel: Berekende hoogste concentratie NO₂ en fijnstof binnen plangebied volgens Monitoringtool (versie 2014)

Stof	Eenheid	Hoogste concentratie in periode 2013-2030	Norm
NO ₂	µg/m ³ als jaargemiddelde	20	40 m.i.v. 2015
Fijnstof (PM ₁₀ *)	µg/m ³ als jaargemiddelde	19	40 m.i.v. 2011
	Dagen boven 50 µg/m ³ als 24 uren gemiddelde.	<7	Max 35 dagen /jr m.i.v. 2011
Fijnstof (PM _{2,5})	µg/m ³ als jaargemiddelde	14	25 m.i.v. 2015
*) : Fijnstof PM ₁₀ na wettelijke aftrek van het aandeel zeezout (3 µg/m ³ resp. 4 dagen).			

Uit de tabel blijkt dat voor de jaren 2013-2030, waarbinnen de planperiode valt, de hoogste berekende concentraties in het plangebied zeer ruim beneden de grenswaarden van NO₂ en fijnstof blijven. Om die reden is nader onderzoek naar deze kleinschalige nevenactiviteit niet noodzakelijk.

De verleende omgevingsvergunning voldoet zodoende tevens aan de regelgeving voor de luchtkwaliteit, omdat zeer ruim voldaan wordt aan de grenswaarden.

De conclusie is dat de luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de verleende omgevingsvergunning, omdat er geen ontwikkelingen met relevant effect op de luchtkwaliteit worden mogelijk gemaakt en tevens omdat zeer ruim wordt voldaan aan de toepasselijke grenswaarden.

Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 7)

Vervuiling van het omliggende gebied staat los van de behandeling van de aanvraag voor omgevingsvergunning.

Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 8)

De Duinvlietweg is geen weg met een belangrijke verkeerskundige functie. Voor wat betreft de richtlijnen over aantallen voertuigen is er dan ook niet echt een passend vergelijk te maken. Praktisch gezien telt dat er twee richtingenverkeer is toegestaan en dat de 3,30 meter breedte niet afdoende is om twee voertuigen naast elkaar te herbergen. De kans dat verkeer elkaar tegenkomt is ter plaatse niet erg groot.

Het verkochte hout werd vroeger altijd afgehaald, de mensen laadden dan een aanhanger (van de firma Teeuwen) en brachten deze dan weer terug. Daarna werd het hout ook wel aan huis van de klant gebracht met een tractor.

In 1997 werd een pick-up aangeschaft met vakken waardoor drie klanten in één rit bezorgd konden worden. Deze pick-up wordt voor kwekerij boodschappen en openhaardhout gebruikt. Door de hoge schotten en het afdekzeil (zodat er geen lading afvalt) is niet te zien of er hout wordt bezorgd of dat het transport voor de kwekerij betreft.

Het aanvoer van hout door aannemers is wisselend per jaar want afhankelijk van het onderhoud in de omgeving. Gemiddeld is de aanvoer 6 ladingen per jaar. Verder 5 à 10 ladingen per jaar rechtstreeks met de tractor uit het bos.

Het aantal ritten waarmee er hout met de pick-up wordt bezorgd is ongeveer 80 ritten per jaar.

Op de kwekerij komen in het seizoen van september tot maart ongeveer 3 à 4 klanten per week voor open haardhout. De heer en mevrouw Teeuwen kunnen niet uitsplitsen hoeveel van deze klanten een zakje met de (bak)fiets komen halen en hoeveel met de auto. De klanten zijn in ieder geval afkomstig uit de directe omgeving.

Er vinden geen andere verkeersbewegingen plaats met betrekking tot de houtkloverij, behalve dan de bovenstaande.

Voor de toevoer zijn er ongeveer 16 ritten per jaar. Het bezorgen van het hout vindt ongeveer 80 keer per jaar plaats en klanten die zelf hout halen doen dat ongeveer 150 keer per jaar. Dat komt neer op een kleine 200 ritten per jaar. Teruggerekend naar het aantal ritten per dag is dat ongeveer 0,55 ritten per dag. Dat is erg weinig, ook in verhouding tot het aantal ritten dat bijvoorbeeld door een gemiddeld

huishouden wordt gereden. Voor wat betreft de verkeersfunctie is er dan ook geen reden om deze functie als onwenselijk te bestempelen.

Daarnaast merken wij op dat de weg naar het bos niet alleen wordt gebruikt door henzelf ten behoeve van de kwekerij, privé en het hout. In het bos staan vijf woningen die ook gebruik maken van deze weg. Dit gaat gepaard met verkeer in verband met thuishulp, taxi-busje etc. En dan zijn er ook nog mensen die met de auto hun hond komen uitlaten en de auto bij de inrit van de kwekerij parkeren. Dus niet alle auto's die op deze weg rijden zijn te relateren aan het open haardhout. Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ad. 9)

Dit is een standaardtekst in iedere omgevingsvergunning met de activiteit handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening: “de omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de voorschriften, overwegingen en de bij dit besluit behorende stukken als bedoeld in respectievelijk bijlage 2, 3 en 4, deel uitmaken van dit besluit, De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:

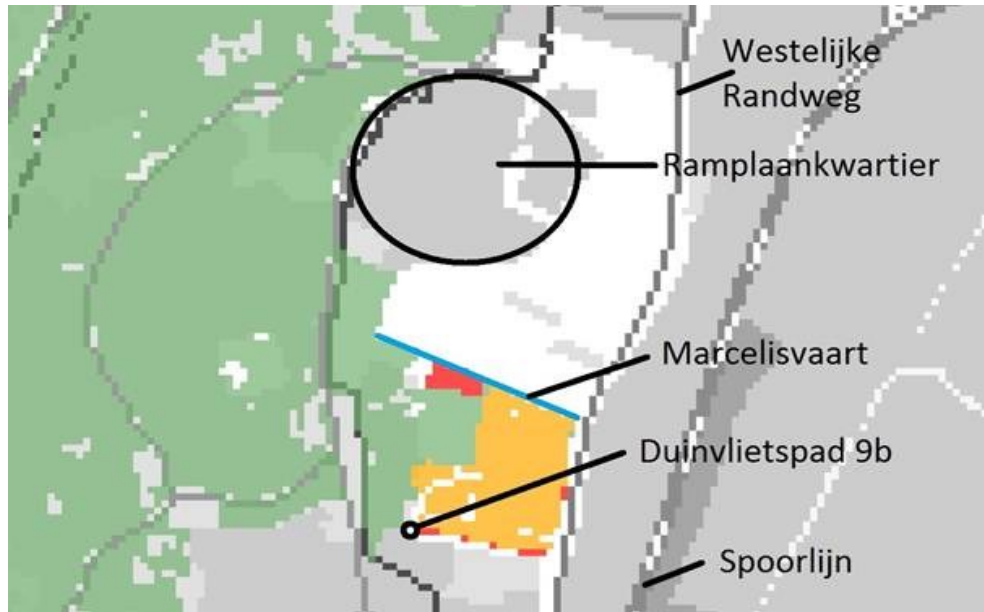
- het bouwen en/of gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, een exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit (verder te noemen de activiteit handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening)”. Hier staat ook niet dat nieuwbouw aan de orde is. Overigens vraagt de stichting naar aanleiding van deze standaardtekst ook niet welk exploitatieplan wordt bedoeld, dus wij achten de zinsnede wel duidelijk.

De andere door de SWTH genoemde bouwwerken maken geen onderdeel uit van deze aanvraag omgevingsvergunning.

Ad. 10)

De SWTH toont niet aan om welke afspraken het in deze zienswijze concreet gaat. De natuurontwikkeling is inderdaad nog niet van de baan, in die zin dat er geen formeel besluit is dat er geen natuurontwikkeling zal plaatsvinden, evenmin is er een formeel besluit dat er wel natuurontwikkeling zal plaatsvinden.

De natuurontwikkelingsplannen van de provincie Noord-Holland zijn als gevolg van de vernietiging van de natuurbestemming uit het bestemmingsplan Binnenduinrand (2008) echter wel getemporeerd. De omgeving van locatie Duinvlietspad 9B is in het “Programma Groen 2015-2019 Kennemerland” van de provincie Noord-Holland nog steeds opgenomen. De locatie zelf valt er echter buiten. De omliggende percelen zijn onder de naam “Natura2000 Zuid-Kennemerland (KL24) in het Programma Groen opgenomen. Op de bijbehorende kaart is aangegeven dat het merendeel van de omliggende percelen de status heeft van “Natuur netwerk verworven, maar nog niet ingericht” (oranje ingekleurd op onderstaande afbeelding) en een klein deel heeft de status “Natuur netwerk niet verworven en niet ingericht” (rood ingekleurd). Zie ook onderstaande afbeelding.



Op grond van deze informatie, op basis van het feit dat de nieuwe Natura2000-plannen nog niet een Natura2000-status hebben en gezien de constatering dat het perceel Duinvlietpad 9B zelf niet voorzien is van een status, is de gemeente van mening dat legalisering van de ondergeschikte houtzaag- en houtkloofactiviteiten bij tuinbouwbedrijf Teeuwen niet strijdig is met de natuurontwikkelingsplannen uit het Programma Groen van de provincie Noord-Holland. Wij achten deze zienswijze dan ook ongegrond.

Ten slotte, naar aanleiding van de opmerking van SWTH over de genoemde bestemmingsplannen merken wij nog het volgende op: De genoemde bestemmingsplannen in het betreffende gebied zijn inderdaad onduidelijk omschreven in de ontwerp-omgevingsvergunning; de juiste tekst wordt opgenomen in onderhavige definitieve omgevingsvergunning.

Belangenafweging

Het belang van de aanvrager bij inwilliging van de aanvraag voor een omgevingsvergunning is gelegen in de voortgang voor het bedrijf, met name in de wintermaanden. Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat het belang van de aanvrager, dat wordt gediend door het verlenen van de omgevingsvergunning, zwaarder weegt dan de belangen van degenen die zienswijzen hebben ingebracht. Ook zijn wij van mening dat de belangen die SWTH behartigt niet onevenredig worden geschaad door het besluit.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 Wabo (de uitgebreide voorbereidingsprocedure). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening aan artikel 2.12 Wabo.

Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Verklaring van geen bedenkingen (Vvgb)

Op grond van artikel 2.27 Wabo en artikel 6.5 Bor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan (in casu de gemeenteraad) heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft. Omdat deze aanvraag een dergelijk geval betreft, wordt de omgevingsvergunning niet verleend dan nadat de gemeenteraad heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Op (.....) heeft de gemeenteraad van Haarlem een Vvgb afgegeven waaruit blijkt dat er, gelet op een goede ruimtelijke ordening, geen bedenkingen zijn tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

BIJLAGE 2: VOORSCHRIFTEN

Aan deze omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Ontheffing wordt uitsluitend verleend voor maximaal het huidige productieniveau van de houtzagerij. Uitbreiding van de werkzaamheden is binnen deze ontheffing niet toegestaan.

BIJLAGE 3: OVERWEGINGEN

Aan dit besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

INLEIDING

De omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c Wabo niet voldoet aan de in artikel 2.12 Wabo gestelde toetsingsaspecten. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

TOETSING

Voor het gebied waar de houtzaag- en houtkloofactiviteiten plaatsvinden (gelegen naast de woning aan het Duinvlietspad 9B) geldt het bestemmingsplan “Tuinbouwgebied”. Dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad op 8 augustus 1990, goedgekeurd door Gedeputeerde Staten op 2 april 1991 en het Koninklijk Besluit is van 6 augustus 1993.

De geldende bestemming is “Agrarisch gebied met landschappelijke betekenis”.

Volgens de voorschriften is deze bestemming bedoeld voor:

- a. de uitoefening van het grondgebonden tuinbouwbedrijf;
- b. landschapsbehoud en -beheer;
- c. water;
- d. toegangswegen en paden;
- e. recreatief medegebruik van de wegen en paden.

Onder tuinbouwbedrijf wordt een bedrijf verstaan dat gericht is op het voortbrengen van producten door telen van groenten, bloemen, heesters, tuin- en kasvruchten en tuinbouwzaden.

De term ‘landschapsbehoud en -beheer’ is niet in de begripsomschrijvingen (artikel 1 van de voorschriften) opgenomen. Daarom moet voor dit begrip worden aangesloten bij het dagelijkse taalgebruik. Landschapsbehoud en -beheer heeft meer betrekking op bijvoorbeeld het verdrogen of vernatten van de weilanden van het westelijk tuinbouwgebied en niet op het beheer en onderhoud van het aanpalende bosgebied.

Dit betekent dat het houtverwerkingsproces bestaande uit transport, houtzagen en -kloven, opslag en verkoop als activiteit in strijd met het bestemmingsplan is, omdat dit niet onder het telen van tuinbouwgewassen of landschapsbeheer kan worden geschaard.

Deze strijdigheid kan niet worden opgelost met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking. De strijdigheid valt ook niet onder de bij algemene maatregel van bestuur (Bor) aangewezen gevallen. Dit betekent dat wij de omgevingsvergunning in beginsel moeten weigeren, tenzij de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Ruimtelijke onderbouwing

Onderdeel van de vergunning is de ruimtelijke onderbouwing “houtzagerij en -kloverij Teeuwen” van 26 april 2013. Burgemeester en wethouders onderschrijven de conclusies in deze ruimtelijke onderbouwing. De vergunning kan worden verleend op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo omdat de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Ruimtelijk

Over de relatie tussen de aangevraagde activiteit en deze uitzonderingsgrond merkt de afdeling Ruimtelijk Beleid, team Stedenbouw en planologie het volgende op: Uit de ingediende ruimtelijke onderbouwing blijkt dat de houtzaag- en houtkloofactiviteiten weliswaar niet in het geldende bestemmingsplan geregeld zijn, maar dat ze planologisch wel goed inpasbaar zijn. Dit hangt samen met de volgende punten:

- de activiteiten passen binnen het provinciale beleid en ook binnen het gemeentelijke beleid zoals vastgelegd in het Structuurplan Haarlem 2020 en in de Nota milieuzonering;
- de activiteiten zijn landschappelijk en historisch ingebed in de omgeving en dragen bij aan de werkgelegenheid;
- er is geen sprake van milieu hygiënische, verkeerskundige, economische of andersoortige belemmeringen bij de legalisering van de houtzaag- en houtkloofactiviteiten.

De houtzaag- en houtkapactiviteiten zijn daarom planologisch verantwoord en acceptabel. Het bovenstaande in overweging te hebben genomen is het advies van de afdeling Ruimtelijk Beleid positief.

Flora en Fauna

Voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is in kader van de Flora en Fauna wet een Natuurtoets (d.d. 3 juni 2013) uitgevoerd. De conclusie naar aanleiding van deze toets van de afdeling Openbare Ruimte Groen en Verkeer luidt als volgt:

Er zijn geen negatieve invloeden waargenomen op de algemeen beschermde broedvogels, amfibieën en de ter plaatse voorkomende zoogdiersoorten. Ook de strikter beschermde planten (daslook) en diersoorten (vleermuizen) ondervinden geen hinder van de huidige activiteiten op de houtzagerij. Het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet voor de huidige activiteiten op de houtzagerij is niet nodig

Het bovenstaande in overweging te hebben genomen geeft het advies van de afdeling Openbare Ruimte Groen en Verkeer aan dat het college dat er geen ontheffing nodig is in het kader van de Flora- en fauna wet en de omgevingsvergunning op deze grond kan worden verleend.

Verkeer

De activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is tevens voorgelegd aan de afdeling Openbare Ruimte Groen en Verkeer voor toetsing aan de verkeersbewegingen. Het advies luidt als volgt:

Op het bedrijf worden al jaren houtkloof werkzaamheden uitgevoerd. Het aanleveren van het hout en het weer afvoeren vindt plaats via het Duinvlietspad. Ter plaatse zijn de meeste verkeersbewegingen ten behoeve van het agrarisch bedrijf en aan de uiterste buitenrand van het westelijk tuinbouwgebied. De houtkloverij brengt als nevenactiviteit, die voornamelijk in het winterseizoen plaatsvindt, geen significante toename aan verkeersbewegingen met zich mee.

Verkeerstechnisch gezien zijn er geen bezwaren tegen de situatie. Het bovenstaande in overweging te hebben genomen geeft het advies van de afdeling Openbare Ruimte Groen en Verkeer aan dat het college de omgevingsvergunning op deze gronden kan verlenen.

Geluid

De activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is in kader van de Milieuwetgeving tevens voorgelegd aan de Regionale Uitvoeringsdienst, Milieudienst IJmond. Het advies luidt als volgt:

Er wordt in de onderbouwing niet in detail ingegaan op de geluidsbelasting van het bedrijf op omliggende woningen. Er van uitgaande dat de onderbouwing onder het kopje milieuzonering juist is, is de geluidsbelasting van het bedrijf op deze locatie inpasbaar in het kader van de goede ruimtelijke ordening. Het bedrijf valt onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit. Vanuit de milieu Wet- en regelgeving is er geen sprake van een illegale situatie. De geluidsvoorschriften waar een agrarisch bedrijf aan moet voldoen zijn opgenomen in artikel 2.17, vijfde lid van het Activiteitenbesluit. Het is aan het bedrijf om hieraan te voldoen. Gezien de afstand van 50 meter tot de dichtstbijzijnde bebouwing en het feit dat de activiteiten maar gedurende een beperkt deel van de dag uitgevoerd worden, acht de Milieudienst IJmond de situatie bestemmingsplan-technisch legaliseerbaar. Uit het milieudossier blijkt dat er geen geluidklachten van het bedrijf bekend zijn. Tevens blijkt er uit het dossier dat er geen akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Aangezien er in de bedrijfsvoering geen wijzigingen zijn, is het vanuit de milieu Wet- en regelgeving niet mogelijk een akoestisch onderzoek te eisen.

Het bovenstaande in overweging te hebben genomen geeft het advies van de Regionale Uitvoeringsdienst, Milieudienst IJmond aan dat het college de omgevingsvergunning op deze grond kan verlenen.

Economie en Cultuur

De activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is tevens voorgelegd aan de afdeling Economie en Cultuur. Het advies luidt als volgt: Het legaliseren van de houtkloofactiviteiten Duinvlietspad 9 draagt bij aan de werkgelegenheid en continuïteit van het bedrijf.

Vanuit economisch uitgangspunt adviseert de afdeling Economie en Cultuur de wens voor legalisering mogelijk te maken.

Daarbij is wel van belang dat er waarborgen zijn dat er (ook op termijn) geen extra bebouwing gaat plaatsvinden en dat door de legalisering geen extra vervoersbewegingen op gang komen (als ze bijvoorbeeld meer reclame gaan maken).

Extra bebouwing en vervoersbewegingen zouden weer conflicteren met het langzaam verkeer. Het Duinvlietspad is een belangrijke recreatieve schakel. Als ze zoveel mogelijk zelf blijven bezorgen, zoals ze nu doen, zou dat geen probleem hoeven zijn.

Het bovenstaande in overweging te hebben genomen geeft het advies van de afdeling Economie en Cultuur aan dat de omgevingsvergunning op deze grond kan worden verleend.

Bodem

De activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening is tevens voorgelegd aan de afdeling Milieu, bureau Bodem. Het advies luidt als volgt: Op basis van de aanwezige bodemgegevens hebben wij het vermoeden dat er ter plaatse van de aanvraag geen sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging als bedoeld in de Wet bodembescherming. Uitgestelde inwerkingtreding (artikel 6.2c, eerste lid. Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) is daarom niet aan de orde. Het bovenstaande in overweging te hebben genomen geeft het advies van de afdeling Milieu, bureau Bodem aan dat de omgevingsvergunning op deze grond kan worden verleend zonder uitgestelde inwerkingtreding.

CONCLUSIE

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, zijn er ten aanzien van de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

In deze beschikking zijn voor de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening voorschriften opgenomen.

BIJLAGE 4: STUKKEN BEHORENDE BIJ BESLUIT

De volgende stukken maken onderdeel uit van dit besluit:

- Formulier aanvraag omgevingsvergunning d.d. 9 juni 2013;
- Ruimtelijke Onderbouwing, d.d. 26 april 2013;
- Natuurtoets d.d. 3 juni 2014;
- Brief aanvullende informatie Achmea, R206703740, d.d. 13 januari 2015;
- Brief aanvullende informatie Achmea, verkeer, R206703740, d.d. 2 februari 2015.