



Onderwerp Wilsonsplijn 25: omgevingsvergunning viskiosk	
Nummer	2019/555689
Portefeuillehouder	Roduner, F.J.
Programma/beleidsveld	4.1 Duurzame stedelijke ontwikkeling
Afdeling	VTH
Auteur	Heusden-Verhoef, A.F. van
Telefoonnummer	023-5113770
Email	a.v.heusden@haarlem.nl
Kernboodschap	Er is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van kiosk "Willy's Vis" op het Wilsonsplijn 25. De kiosk is op dit moment al aanwezig, maar beschikt nog niet over de benodigde omgevingsvergunning. De kiosk vervult een goede functie op deze locatie en de gemeente heeft in het verleden, mede vanuit het belang van de uitbreiding van de Stadsschouwburg, meegewerkt aan de verplaatsing van de kiosk naar de huidige locatie. Het college is daarom bereid de omgevingsvergunning te verlenen.
Behandelaar voor commissie	Niet van toepassing
Relevante eerdere besluiten	Motie "Waar is Willy" (2018863906), aangenomen in de raadsvergadering van 29 november 2018
Besluit College d.d. 16 juli 2019	Het college van burgemeester en wethouders neemt het negatieve advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit niet over en verleent de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een viskiosk aan Wilsonsplijn 25. de secretaris, de burgemeester,

1. Inleiding

Er is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van kiosk "Willy's Vis" op het Wilsonsplijn 25. De kiosk is op dit moment al aanwezig, maar beschikt nog niet over de benodigde omgevingsvergunning. De kiosk is vanuit economisch oogpunt een gewenste aanvulling op deze locatie en er is vanuit de omgeving draagvlak voor het handhaven van deze kiosk. Vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit bestaan er bedenkingen tegen de kiosk. Het college dient, na

afweging van alle relevante belangen, een besluit te nemen over de verlening van de omgevingsvergunning voor de viskiosk.

2. Besluitpunten college

Het college van burgemeester en wethouders neemt het negatieve advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit niet over en verleent de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een viskiosk aan Wilsonsplein 25.

3. Beoogd resultaat

Het juridisch-planologisch mogelijk maken van de viskiosk aan Wilsonsplein 25

4. Argumenten

1 De viskiosk draagt bij aan het behoud van het voorzieningenniveau in deze buurt

Zowel in de directe als in de wat ruimere omgeving van de viskiosk zijn geen andere verkooppunten van vis gevestigd. Er zijn bij de gemeente evenmin concrete initiatieven bekend om een dergelijk verkooppunt in de omgeving te realiseren. De viskiosk draagt daarom bij aan het behoud van het voorzieningenniveau van de buurt.

2 Er bevinden zich geen winkelcentra of soortgelijke voorzieningen binnen het verzorgingsgebied van de viskiosk. Vanuit het oogpunt van duurzame verstedelijking is de kiosk op deze locatie daarom aanvaardbaar

Als er binnen het verzorgingsgebied van een kiosk winkelcentra of soortgelijke voorzieningen aanwezig zijn, kunnen deze in hun ontwikkelings- en/of bestaansmogelijkheden worden beperkt door de aanwezigheid van een kiosk in de nabije omgeving. Vanuit het oogpunt van duurzame verstedelijking, dient het college daarom in ogeschouw te nemen of de kiosk negatieve gevolgen kan hebben voor overige voorzieningen in de buurt.

Een viskiosk heeft naar zijn aard een beperkt verzorgingsgebied. Er zullen voornamelijk omwonenden vanuit de directe omgeving en passanten gebruik maken van de viskiosk. In het verzorgingsgebied van deze kiosk zijn geen winkelcentra of soortgelijke voorzieningen aanwezig, die nadelige gevolgen kunnen ondervinden van de kiosk. Een viskiosk is daarom op deze locatie aanvaardbaar.

3 De viskiosk voldoet aan een behoefte in deze buurt en draagt daarom bij aan het behoud van een goed woon- en leefklimaat

De kiosk heeft een buurtfunctie en fungeert als een sociale ontmoetingsplaats voor de inwoners van de wijk. Ook vanuit deze optiek is de kiosk op deze locatie een gewenste voorziening. De kiosk kan ook rekenen op maatschappelijk draagvlak. Dit blijkt onder andere uit het feit dat er een petitie is ingediend ter behoud van de kiosk, welke ruim 3000 keer is ondertekend. Dit geeft eveneens aan dat de kiosk in een behoefte voorziet en een goede rol vervult in de omgeving.



4 *De huidige locatie van de kiosk is tot stand gekomen in overleg met de gemeente*

De kiosk stond aanvankelijk met standplaatsvergunning op een andere locatie aan de Oranjekade , maar moest verplaatsen vanwege de uitbreiding van de Stadsschouwburg. Er is vervolgens in overleg met de gemeente naar een andere locatie gezocht, waarna de locatie aan het Wilsonsplein 25 geschikt is gemaakt voor de plaatsing van de kiosk en de standplaatsvergunning is gewijzigd naar de locatie aan het Wilsonsplein 25. Voor de nieuwe locatie is een plateau aangelegd. Door dit plateau is de concrete locatie wel geschikt voor een kiosk, maar niet voor een mobiele standplaats/ambulante handel. Gelet hierop mocht de aanvrager van de vergunninghouder er in dit specifieke geval op vertrouwen dat op deze locatie een omgevingsvergunning voor de kiosk zou worden toegestaan.

5 *Het college geeft uitvoering aan de motie “Waar is Willy”*

Met bijgaand besluit geeft het college uitvoering aan de motie “Waar is Willy”. Deze motie is op 29 november 2018 in de gemeenteraad aangenomen. Voor de overwegingen die de gemeenteraad hieraan ten grondslag heeft gelegd, wordt verwezen naar de inhoud van de motie.

5. Risico's en kanttekeningen

1. *Er bestaan vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit bedenkingen tegen het bouwplan*

De stedenbouwkundige adviseert vanuit het huidige ontwerp van de kiosk negatief. De stedenbouwkundige constateert dat het vestigen van een vaste kiosk op de locatie een meerwaarde kan betekenen voor de plek maar nog niet voldoet aan de ruimtelijke eisen die aan de kiosk worden gesteld op een ambassadeursplek in de binnenstad. Uit de bijzonderheid van de plek komen eisen voort die momenteel een knelpunt opleveren in de huidige situatie betreffende een goede stedenbouwkundige inpassing. Het advies is daarom op basis van het huidige ontwerp negatief. Als aan de verbeterpunten tegemoet wordt gekomen, kan het advies positief zijn. Deze verbeterpunten bestaan onder meer uit het verplaatsen van afscheidingen, het realiseren van een houten ombouw, het aanpassen van de gevel en/of het verkleinen van de entreerimte. Deze werkzaamheden dienen door de houder van de kiosk op zijn kosten te worden uitgevoerd.

De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) adviseert negatief advies omdat de kiosk zich zowel op zichzelf, naar aard en karakter als gelet op beeldkwaliteit, op een storende wijze manifesteert in de stedelijke context.

Het college heeft kennis genomen van de adviezen en acht deze op zichzelf begrijpelijk. Het college heeft deze adviezen daarom bij de afweging betrokken, maar is van oordeel dat de eerder genoemde argumenten om wel medewerking te verlenen aan de aanvraag, zwaarder dienen te wegen. Daarbij hebben wij in aanmerking genomen dat de investeringen die nodig zijn om aan de adviezen tegemoet te komen, dusdanig zullen zijn, dat dit voor een kiosk lastig op te brengen zal zijn en dat de kiosk op deze locatie een goede functie vervult. Wij hebben geen signalen dat de aanwezigheid van de kiosk, de exacte locatie en/of het uiterlijk aanzien als storend worden ervaren. Verder is een kiosk naar zijn aard een bouwwerk met een relatief beperkte levensduur. Op het moment dat de kiosk

moet worden vervangen, is een nieuwe omgevingsvergunning nodig. Op dat moment kan de nieuw te bouwen kiosk in overeenstemming worden gebracht met de dan geldende eisen vanuit ruimtelijke kwaliteit. Gelet hierop en gelet op het reeds eerder genoemde gerechtvaardigde vertrouwen kennen wij een zwaarder gewicht toe aan het belang van het handhaven van de reeds bestaande kiosk op de huidige locatie en in de huidige verschijningsvorm.

Omdat het advies van de ARK afkomstig is van een externe deskundige, dient het college een expliciet besluit te nemen over het overnemen van het advies. Zoals uit het bovenstaande blijkt, neemt het college het advies niet over.

2. Precedentwerking is onwaarschijnlijk

Het college is uitsluitend bereid om medewerking te verlenen aan de nu voorliggende aanvraag, vanwege het bovengenoemde samenstel aan argumenten. Elk argument is op zichzelf niet voldoende om medewerking te verlenen aan de aanvraag, maar het is de combinatie aan argumenten die deze situatie bijzonder en uniek maakt. Er zijn naar het oordeel van het college geen vergelijkbare gevallen in de gemeente Haarlem aanwezig. Het is daarom onwaarschijnlijk dat er precedentwerking zal ontstaan.

6. Uitvoering

Nadat de omgevingsvergunning is verleend, wordt hiervan een kennisgeving geplaatst in het elektronisch Gemeentebblad. Indien belanghebbenden het niet eens zijn met de verlening van de vergunning, kunnen zij hiertegen bezwaar maken. Het college zal het besluit dan opnieuw overwegen.

7. Bijlagen

Geen