



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de Commissie Beheer

Datum 23 juni 2008
Ons kenmerk WZ/OGV//2008/95737
Contactpersoon J.J.M.E. de Vries
Doorkiesnummer 023-511 3408
Email jjmevries@haarlem.nl
Onderwerp Stand van zaken Kinderhuissingelbrug

Geachte leden van de Commissie Beheer,

In deze brief informeer ik u over de stand van zaken met betrekking tot de voortgang van de werkzaamheden aan de fietsbrug over de Kinderhuissingel (verder: Kinderhuissingelbrug).

Inleiding

Op 20 januari 2006 is door de gemeente Haarlem (in de rol van Opdrachtgever, verder: OG) met Konstruktiebedrijf Hillebrand BV te Middelburg een privaatrechtelijke overeenkomst van aanneming van werk gesloten betreffende de bouw van de Kinderhuissingelbrug te Haarlem. Op 12 oktober 2005 is door de afdeling Vergunningen en Toezicht van de gemeente Haarlem (het bevoegd gezag, verder: BG) aan de Sector SB afdeling Stadswerk Ingenieursbureau een bouwvergunning ter zake van het werk verleend.

In januari 2006 is de aanleg van de Kinderhuissingelbrug door Hillebrand gestart. In maart 2006 heeft deze aannemer, binnen de bepalingen van de aannemingsovereenkomst, een voorstel voor een alternatieve uitvoeringsmethode ingediend. Dit voorstel bestond uit het toepassen van prefab betonpalen, bij de fundatie van de landhoofden, in plaats van stalen palen. Dit alternatief is door de gemeente, privaatrechtelijk gezien in de rol van opdrachtgever, goedgekeurd.

Volgens de bepalingen uit het RAW-bestek is de aannemer bij een door hem voorgestelde alternatieve uitvoering verantwoordelijk voor zowel de constructie als voor het verkrijgen van de benodigde toestemming en vergunningen, in dit geval een gewijzigde Bouwvergunning. Deze besteksbepaling luidt: *"Indien de aannemer kiest voor een andere uitvoeringsmethode dan zal hij zelf moeten zorgdragen voor de eventueel benodigde vergunningen, hetgeen overigens niet mag leiden tot overschrijding van de overeengekomen mijlpalen of meerwerkclaims."*

In juni 2006 is de aannemer gestart met het heien van prefab betonpalen. Aan de centrumzijde van de Kinderhuissingel heeft dit tot klachten van omwonenden geleid over de door het heien veroorzaakte trillingen, die boven de norm uitkwamen. In



gezamenlijk overleg tussen gemeente (OG) en aannemer is door de aannemer voorgesteld om voor de fundering van het landhoofd Kinderhuissingel in de grond gevormde palen toe te passen. Het betreft schroefpalen van het type Leeuwen-ankerpalen. Voor het meerwerk dat dit tot gevolg had is door de gemeente (OG) een aanvullende opdracht gegeven.

Stilleggen werk vanwege ontbreken bouwvergunning

De aannemer brengt in de zomer 2006 de 6 schroefpalen aan, conform de overeengekomen uitvoeringswijze, echter zonder de gewijzigde bouwvergunning. Nadat de palen zijn aangebracht legt het BG op 6 oktober 2006 het werk stil omdat twijfel bestaat over de totale draagkracht van de fundatiepalen. Hoewel Hillebrand aanvankelijk van mening was dat de toegepaste palen voldoen aan de eisen, is hij sedert de zomer van 2006 bezig geweest om de vereiste toestemming van het BG te verkrijgen. Dit is ondanks bemiddelingspogingen van de gemeente (OG) een zeer moeizaam proces geweest. De uitkomst van dit proces was de eis tot het aanbrengen van 4 extra Tubexpalen.

Hervatting uitvoering werkzaamheden

Nadat de aannemer uiteindelijk zijn verplichting heeft geaccepteerd zelf de goedkeuring te verkrijgen bij het BG, en hij de eis tot het aanbrengen van deze extra 4 palen heeft aanvaard, is uiteindelijk op 22 november 2007 door het BG toestemming verleend het werk te hervatten.

Werk ligt opnieuw stil

Na het storten van de landhoofden stopt de aannemer echter met de werkzaamheden. Hij wil de 4 extra palen als meerwerk vergoed krijgen. De gemeente (OG) is echter van mening dat dit een zaak is tussen de aannemer en het BG, en stelt zich op het standpunt dat deze kosten niet als meerwerk verrekend kunnen worden.

Kort geding bij RvA

De gemeente Haarlem (OG) heeft daarom eind maart 2008 bij de Raad van Arbitrage voor de bouw (verder: RvA) in kort geding geëist dat Hillebrand de werkzaamheden zo spoedig mogelijk zou hervatten. De arbiter in kort geding heeft bij uitspraak van 21 april 2008 de eis van de gemeente (OG) afgewezen omdat hij vond dat Hillebrand mocht eisen dat de meerwerknota, voor het aanbrengen van 4 extra Tubexpalen ad. € 37.395,44, door de gemeente (OG) betaald zou worden.

Vervolg

De gemeente (OG) is het niet eens met de uitspraak vanwege het ontbreken van een goede motivering c.q. onderbouwing. Vanwege het verlopen van de beroepstermijn heeft de gemeente (OG) daarom op 22 mei 2008 pro-forma hoger beroep ingediend.

Inmiddels is overleg geweest met Hillebrand over de hervatting van de werkzaamheden. De aannemer heeft zich bereid verklaart de werkzaamheden te hervatten nadat de gemeente (OG) schriftelijk opdracht heeft gegeven voor de uitvoering van het meerwerk: het aanbrengen van 4 extra Tubexpalen. Deze opdracht is recentelijk aan Hillebrand verstrekt.

Om het werk te kunnen hervatten is coördinatie noodzakelijk met de werkzaamheden aan de het project riolering en herinrichting Kinderhuissingel. Verwacht wordt dat de aannemer in de periode van 24-27 juni a.s. de 4 extra Tubexpalen



aanbrengt. Op 25 augustus 2008 wordt het brugdek aangevoerd en aansluitend ingehangen en gemonteerd. De fietsbrug zou redelijkerwijs eind oktober 2008 voor gebruik gereed kunnen zijn.

Op basis van de overeenstemming met de aannemer over hervatting en afronding van de werkzaamheden is het pro-forma beroep ingetrokken, ook al zijn wij van mening dat het afwijzend oordeel in het kort geding vonnis bepaald niet goed gemotiveerd is geweest. Echter, het belang van de voortgang van het project en de overeenstemming daarover met de aannemer weegt zwaarder.

Tot slot meld ik u dat op de achtergrond ook nog gesproken wordt over wederzijdse claims, van de gemeente (OG) naar de aannemer, in verband met de vertraging in de oplevering van de brug, en van de aannemer naar de gemeente (BG) i.v.m. de "vertraging" in het verkrijgen van de gewijzigde bouwvergunning.

Conclusie

De realisatie van de brug is om uiteenlopende redenen vertraagd. Er is een patstelling ontstaan tussen gemeente (OG) en aannemer. De patstelling is veroorzaakt door verschil van inzicht in verantwoordelijkheden ten aanzien van de: 1). verantwoordelijkheden van de aannemer bij een alternatieve uitvoeringsmethode en 2). juridische consequenties van het stilleggen van de werkzaamheden door het bevoegd gezag in oktober 2006, en de kosten verbonden aan later door het BG gestelde aanvullende eisen, over het resultaat van de alternatieve constructie.

Binnen de toepassing van een RAW-bestek is het een aannemer toegestaan een alternatieve uitvoeringsmethode voor te stellen. In voorkomende gevallen zou de discussie over de verantwoordelijkheid voor een aangepaste constructie zich nogmaals voor kunnen doen. Dit is echter te beschouwen als het "risico van het vak".

Anders is het met de dubbele rol die de gemeente speelt als contractpartij (privaat rechterlijk) en als bevoegd gezag (publiek rechterlijk). Ik zal de betrokken ambtelijke afdelingen dan ook nadrukkelijk instrueren om lering te trekken uit de voorliggende casus en verbeterpunten te benoemen en in de praktijk te brengen. Dit teneinde in voorkomende gevallen als gemeente adequater te kunnen reageren.

Met vriendelijke groet,

Maarten Divendal