

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 SEPTEMBER 2011 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Jonkers (SP), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (SP), Marselje (D66), Van den Raadt (Trots), Schaart (PvdA), Schouten (SP), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: De heren Van Haga (VVD) en Catsman (CDA)

Mede aanwezig:

De dames D. Taets van Amerongen (griffier), L. van Zetten (voorzitter) en de heer R. van Doorn (wethouder)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. De heer Catsman is afwezig en de heer Kruisman komt wat later.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** deelt mee aangaande de voorbereiding raadsmarkt parkeervisie dat een gesprek heeft plaatsgevonden met de heer Boer en mevrouw Huysse. Begin oktober vindt terugkoppeling van de participatie plaats en half november komt er een gesprek met de raad en de stad.

De commissie gaat hiermee akkoord.

5. Julianalaan, vaststellen definitief ontwerp en verlenen krediet

De heer Van der Lee spreekt in namens de buurtvereniging Spoorweglaan. De verantwoordelijkheid van de raad ligt in het goedkeuren van de investering voor de herinrichting Julianalaan en de geloofwaardigheid. Aanvankelijk lag er vorig jaar een prima plan, maar om meer subsidie te verkrijgen is het plan gewijzigd met vrijliggende fietspaden. De auto's krijgen meer ruimte en daarmee zal de snelheid toenemen. De bewoners zijn niet gelukkig met het herziene plan. De veiligheid zal juist afnemen. Zoekverkeer naar parkeerplaatsen in de omringende straten zal toenemen. De inrichting van de Julianalaan is absoluut slecht en het is zeker geen investering in veiligheid. Over de geloofwaardigheid heeft de heer Van der Lee een notitie verspreid. Hij vat die samen: geloofwaardigheid komt te voet, maar gaat te paard.

De heer Stuij vertegenwoordigt het standpunt van de Fietzersbond. De fietsersbond is wel blij met de inrichting van de Julianalaan met van elkaar gescheiden ruimten voor auto's, fietsers en voetgangers. De veiligheid van vooral de schoolkinderen van de Julianabasisschool en het Kennemer Lyceum wordt vergroot. De provincie Noord-Holland is eveneens van oordeel dat gescheiden, vrije fietsstroken een bijdrage leveren aan de vergroting van de verkeersveiligheid. Wel vervallen enkele parkeerplaatsen, maar even verderop is voldoende plaats om te parkeren. Er komen fietspaden die echter slechts 1,80 m breed zijn en een strook van slechts 75 cm. Een strook van 50 cm voor openslaande portieren is

voldoende en dan kan het fietspad verbreed worden. Dat is ook nodig voor de brede scooters. De Fietzersbond steunt de duurzame en veilige herinrichting van de Julianalaan, maar verzoekt de fietspaden minimaal 2 m breed te maken.

Vragen uit de commissie:

De heer **Marselje** informeert naar het moment en de wijze waarop duidelijk werd dat van het ontwerp werd afgeweken en of in het participatieproces verteld werd dat het ontwerp afweek van de normen van de gemeente Haarlem.

De heer Van der Lee herinnert zich dat na de inspraak in november werd aangegeven dat herinrichting mogelijk aan de orde was, maar pas in juni werd duidelijk wat die herinrichting inhield. Er is steeds verwezen naar de normen die de provincie hanteert en de Fietzersbond heeft toen al aangekaart dat er geen subsidie van de provincie zou komen.

De heer Stuip heeft van meet af aan gehoord dat het ontwerp afweek van de strikte, Haarlemse normen. De heer **Van den Raadt** vermoedt dat dit plan toch doorgang gaat vinden. Hij vraagt of de heer Van der Lee ermee zou kunnen leven dat alles teruggebracht wordt naar de oude situatie wanneer er toch meer ongelukken gaan gebeuren.

De heer Van der Lee geeft aan dat de verantwoordelijkheid voor ongelukken, voor de investering, voor het leefklimaat in de buurt en voor het groen bij de raad ligt.

De heer **Schaart** hoort dat de kwaliteit van dit ontwerp slechter is dan die van het eerste ontwerp.

De heer Van der Lee vindt het huidige ontwerp op verschillende punten slechter: minder parkeerplaatsen, parkeren langs de weg, bochten, er verdwijnen bomen, er worden geen milieumaatregelen genomen, er wordt niet anders gefundeerd en het regenwater wordt niet anders geborgen.

Mevrouw **Huysse** vraagt naar een onderbouwing van de veiligheid van vrijliggende fietspaden.

De heer Stuip verduidelijkt dat de provincie dat zo beoordeelt. De stichting Wetenschappelijk onderzoek Verkeersveiligheid beaamt dat vrijliggende fietspaden significant veiliger zijn dan fietsstroken.

De heer **Van den Raadt** informeert naar de afname van het aantal ongelukken.

De heer Stuip weet dat het aantal ongevallen gemiddeld groter is op fietsstroken.

De heer **Stapelkamp** hoort dat de fietspaden snelheidsbevorderend werken.

De heer Van der Lee geeft aan dat er nu auto's staan geparkeerd. Iedereen houdt elkaar goed in de gaten. Als de auto's vrij baan hebben, zal de snelheid toenemen. Maar het gaat wel om een erftoegangsweg, een gebiedsontsluitingsweg en een stroomweg. Dagelijks kruisen driehonderd kinderen de weg naar en van school. Die hebben niets aan het fietspad.

De voorzitter bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Marselje** heeft het volste begrip voor de verontwaardiging van de bewoners. Dit participatieproject verdient zeker geen schoonheidsprijs. Toch dienen de normen van de gemeente Haarlem aangehouden te worden en vanuit de ambtelijke deelname moet worden gemeld waar de grenzen liggen en waarom die grenzen er zijn. Kortom, het participatietraject is slordig verlopen, maar gelukkig is de wethouder het zelf gaan vertellen in de wijk. Fietspaden leveren een belangrijke bijdrage aan de verkeersveiligheid. D66 kan geen verantwoordelijkheid nemen voor het ontwerp waarachter de bewoners staan. Ze steunt het ontwerp van het college.

De heer **Visser** memoreert dat het college bij zijn aantreden grote beloften heeft gedaan over participatie. Natuurlijk kunnen er wel eens zaken misgaan, maar hier is sprake van een blunder waarvoor het college uiteindelijk verantwoordelijk is. Openlijke excuses van de wethouder aan omwonenden zijn op zijn plaats. Overigens is staand beleid de norm en als het toch anders moet, dan moet dat beargumenteerd plaatsvinden. Nu is het andersom gegaan. Van de HVVP kan worden afgeweken, maar de volgorde is niet juist geweest. Het CDA is er nog niet helemaal uit en neemt het mee terug naar de fractie.

De heer **Van den Manakker** ondersteunt de woorden van het CDA en D66. Het is droevig dat een succesvol participatietraject zo aan zijn einde komt. Nu is iedereen gefrustreerd. Het was duidelijk dat het plan niet subsidiewaardig was, maar nu ligt er wel een prijsverschil van 230.000 euro.

De heer **Boer** kan zich goed voorstellen dat omwonenden ernstig teleurgesteld zijn en zich onbehoorlijk behandeld voelen. De eerste variant is van tafel geveegd en voor de tweede variant bestaat geen draagvlak. Het gaat om een veiligheidsniveau dat passend is voor de buurt en de eerste variant is door de ambtenaren zwart op wit een veilige variant genoemd. Het deel door Bloemendaal wordt straks ingevuld met een vrijliggend fietspad en een aanliggend fietspad. Voor de veiligheid heeft de tweede variant dus geen toegevoegde waarde. Alleen met subsidie zou dit plan te realiseren zijn. De raad kan andere keuzes maken ter bekostiging door de rood-groen-gele lijsten door te nemen. De tweede variant is niet het beste voorstel, maar gaat wel ten koste van de leefomgeving van de bewoners. De VVD roept de raad op dit stuk aan te houden en samen met de wethouder het benodigde geld aan te wijzen.

De heer **Visser** beaamt dat de raad geld kan zoeken en het CDA wil graag met de VVD samenwerken om te bezien of er iets mogelijk is.

De heer **Marselje** hoort dat de VVD het doet voorkomen alsof de tweede variant alleen ter tafel ligt omwille van het geld. Het gaat D66 echter om de verkeersdeelname van alle verkeersdeelnemers. Ze pleit voor vrijliggende fietspaden.

De heer **Boer** vindt het aanbod van het CDA prima.

De heer **Schaart** kan zich vinden in de woorden van de SP, D66 en het CDA over de participatie. De boosheid is heel begrijpelijk, maar toch zijn vrijliggende fietspaden een goede zaak. Het tunneltje ligt weliswaar in de gemeente Bloemendaal, maar wellicht kan Haarlem aandringen op twee vrijliggende fietspaden daar.

De heer **Stapelkamp** constateert eveneens een traject van teleurstellende participatie en ze maakt zich grote zorgen over de buffers tussen rijbaan en fietspad die voor meer gevaar zouden kunnen zorgen.

Heroverweging is aan de orde en Haarlem Plus neemt dit mee terug naar de fractie.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij alle woorden over de participatie. OPH is een groot voorstander van vrijliggende fietspaden. Het spoorwegviaduct zou Bloemendaal aanpakken en mevrouw **De Leeuw** hoort graag of dat dan ook daadwerkelijk gebeurt.

De heer **Baaijens** sluit zich aan bij de woorden van de VVD. Er moet beter naar omwonenden geluisterd worden. Misschien kan de fietsstrook worden verhoogd, zodat het optisch wat smaller wordt voor de auto's wat de snelheid van de auto's zal afremmen. Daarmee is uitvoering van de eerste variant mogelijk.

Mevrouw **Huijsse** was blij met het aanvankelijke participatietraject en ze kan zich levendig voorstellen dat omwonenden nu erg teleurgesteld zijn. Toch dient het HVVP leidend zijn en als ervaring en onderzoek leren dat vrijliggende fietspaden veiliger zijn, dan kiest GroenLinks daarvoor. Een aantal parkeerplaatsen komt te vervallen, maar de verhouding tussen het aantal plaatsen en de te verlenen vergunningen is nog in balans. De buurt zelf koos voor behoud van het groen.

De heer **Van den Raadt** heeft het idee dat het hele plan is opgesteld om subsidie binnen te halen. Er gebeurt één ongeluk per jaar, niet in de buurt waar die fietspaden moeten komen, dus het gaat hier niet om veiligheid. Wat gaat de gemeente doen als er in de nieuwe situatie meer ongelukken gebeuren? De heer **Van den Raadt** vraagt wanneer dit allemaal bekend was. Nu moet de raad heel snel een beslissing nemen omwille van de subsidie en ook omdat Bloemendaal anders niet meer mee zou willen werken. In de wijk blijven twaalf parkeerplaatsen over voor bezoekers - toch wel heel weinig. Het voorstel aanhouden is een aanvaardbaar idee of anders verwerpen.

Wethouder **Van Doorn** vindt het echt heel vervelend dat de participatie zo is verlopen en dat de mensen verkeerd zijn geïnformeerd. Men dacht dat het goed geregeld was, maar dat bleek niet het geval. Daarom is hij destijds naar de wijk gestapt om tekst en uitleg te geven. Dit mag niet meer voorkomen. De gemeente heeft echter te maken met richtlijnen die ze moet uitvoeren.

Van verschillende fracties heeft de wethouder begrepen dat die participatie heel slecht is verlopen. Enkele fracties willen zich daarover nog een keer beraden. Toch stelt wethouder Van Doorn voor dit

plan uit te voeren. Hij moet werken met normen en afspraken zoals de rijksoverheid ze oplegt. De veiligheid is met dit plan gediend. Bloemendaal pakt het tunneltje aan en over het fietspad en de fietsstrook wordt nog overleg gevoerd. Het aantal parkeerplaatsen vermindert, maar in de gemeente ligt een minimale eis voor het aantal parkeerplaatsen. Er zijn 128 vergunningen uitgegeven en er zijn 140 parkeerplaatsen. Jaarlijks is 1 november de datum waarop subsidievoorstellen moeten zijn ingediend. Voorts dienen de riolering en de fundering van het asfalt echt aangepakt te worden. Uitstel zou het wegdek verder verslechteren. Bovendien valt de subsidie dan weg. Wachten op Bloemendaal is geen optie. De realisering zoals Haarlem die voor ogen heeft, komt dan in gevaar. Er vindt intensief overleg plaats tussen de portefeuillehouders van beide gemeenten.

De heer **Van den Raadt** pleit voor een korting op de parkeervergunning. Hij begrijpt niet dat de vrijliggende fietspaden zo cruciaal zijn voor de verkeersveiligheid, want de onveiligheid zit op het kruispunt met de Zijlweg. Daar gaat het om voorrang.

De heer **Visser** verneemt graag het ambtelijke standpunt over de veiligheid in de vorm van een notitie. **Wethouder Van Doorn** legt uit dat de raad zelf de tarieven vaststelt en afwijken daarvan is niet mogelijk. Bij verkeersveiligheid wordt gesproken over algemeenheden en kansberekening en de kans op ongelukken vermindert door vrijliggende fietspaden. De wethouder benadrukt dat wat hij vertelt door ambtenaren gedragen wordt.

Tweede termijn:

De heer **Schaart** vindt dat dit plan doorgang moet vinden. Veiligheid staat voorop en de eisen daarvoor liggen vast. De PvdA betreurt de wijze waarop het hele traject is verlopen.

De heer **Van den Manakker** ziet dat het belangrijkste item van omwonenden hier ondergeschoven wordt. Er verdwijnen hier dertig parkeerplaatsen. Het verschil van 230.000 euro subsidie is voor de gemeente wel heel erg belangrijk. De SP neemt het mee terug naar de fractie.

De heer **Stapelkamp** neemt het mee terug naar de fractie, maar neigt naar het standpunt van de VVD.

De heer **Marselje** heeft de suggestie van de Fietsersbond, de breedte van de fietsstrook en de schampstrook, nog niet voorbij horen komen. Graag daaraan tegemoetkomen als dat technisch mogelijk is.

De heer **Visser** heeft de wethouder voorgesteld dat hij zijn excuses aanbiedt. Graag hoort hij met welke trajecten in 2012 subsidie gemoeid is. De heer **Visser** ontvangt daarvan graag een overzicht.

De heer **Van den Raadt** blijft het idee houden dat het alleen om geld gaat. Ongelukken vinden plaats op de Zijlweg. Misschien kan het tunneltje 1 m meer naar links open, zodat de straat breder wordt. Trots steunt dit slechte plan niet en sluit zich aan bij het standpunt van de VVD.

Wethouder Van Doorn wijst erop dat de bomenbalans in de buurt gelijk blijft. Er verdwijnen wel bomen in de laan, maar er is gekozen voor de veiligheid. De schampstrook gaat hij bekijken. Het aantal parkeerplaatsen is voldoende. Publiekelijke excuses maakt hij niet aan de hele gemeente Haarlem. Hij is persoonlijk naar de omwonenden gestapt en het is duidelijk hoe hij in dit proces staat. ProRail voert de regie over spoorwegviaducten en daarover hebben wethouders uit Haarlem noch Bloemendaal iets te zeggen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

6. Actielijst en jaarplanning

Mevrouw **Taets van Amerongen** presenteert de beleidsbestuurlijke planning, de BBP. Doel is het verbeteren van het geheugen van de raad door het vastleggen van alle acties en toezeggingen uit de raad en commissies en ook de termijngenda. De griffie legt alle toezeggingen vast, noteert ze in het systeem, bureau bestuur en managementondersteuning zet het uit in de organisatie en de organisatie geeft bij ieder punt een planning aan. Dan komt in de vorm van een afdoeningsformulier, brief of nota rapportage over de voortgang en de afdoening. De griffie verzorgt de verwerking in het systeem.

De raad kan het systeem raadplegen en heeft daarmee altijd de beschikking over de meest actuele informatie omtrent de acties. Men kan in de fractiekamer inloggen via de gebruikersnaam 'fractie' met wachtwoord 'fractie'. Zet het onder favorieten. Er ligt een instructie klaar. Mochten er nog vragen zijn, dan kunnen de raadsleden aankloppen bij de griffie.

De **voorzitter** meldt dat commissieleden per e-mail kunnen aangeven welke zaken van de actielijst en de jaarplanning niet zijn afgedaan of waarop nog inhoudelijk commentaar is. Acties waarover onvrede bestaat, kunnen de volgende keer worden geagendeerd.

7. Vaststellen DO Schoterbos: herinrichting Schotervijver

De **heer Boer** maakte zich in eerste instantie zorgen over het onder water lopen van het veld. Dat probleem zou nu worden opgelost. De Hengelsportvereniging zou graag een rooster of dam willen. Dat blijkt niet mogelijk, maar ze worden wel graag betrokken bij de aanplant van de waterplanten. De heer Boer hoort hiervoor graag een toezegging van de wethouder. De betrokken wijkraden zouden graag zien dat de waterloop wat meer meandert, want dat zou beter passen bij de vorm van de vijver en het park.

Mevrouw Pippel vindt dat het Schoterbos een goede verblijfplek moet zijn voor omwonenden. D66 wil dat er uiteraard binnen het budget aandacht is voor het onderhoud van het park.

Wethouder Van Doorn is blij met de duurzame inbreng van de VVD. Als de waterloop meandert, zal die minder snel worden en daarmee wordt het doel, de doorstroming, teniet gedaan. Het zou bovendien ook meer onderhoud vergen. Het aanbrengen van de waterplanten kan in nauw overleg met de leden van de Hengelsportvereniging.

Er wordt nu een gebiedsvisie voor het Schoterbos ontwikkeld en dat zal zeker leiden tot een verbetering. Het onderhoud is nu minder in afwachting van de ingreep die zal gaan plaatsvinden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

8. Antwoord van wethouder Van Doorn d.d. 9 juni 2011 inzake evaluatie proef Haarlem de ov-fiets op straat

Mevrouw **Schopman** wijst op de positieve resultaten met de proef van drie maanden met twee keer acht fietsen op het Verwulft en het Houtplein. Gebruikers waren enthousiast. Er waren enkele verbeterpunten. De gemeente Utrecht heeft aangegeven verder te willen gaan, maar Haarlem heeft de financiële middelen niet en de PvdA hoort daarover graag meer. Gesproken wordt over een gecombineerd dienstfietsen/leenfietsensysteem. De PvdA vraagt hiermee op korte termijn aan de gang gaan. Ze wil het fietsen van ambtenaren stimuleren als voorbeeldfunctie. Als die ov-fietsen op straat komen bij de Raaks en bij het station, is daar een sleutelkluis en daar vindt ook onderhoud plaats. Ambtenaren kunnen er gebruik van maken en ook inwoners en bezoekers van Haarlem. Leenfietsen kunnen door verschillende personen worden gebruikt, dus dat zorgt voor minder fietsen in de stad. **GroenLinks** wijst op andere manieren om het fietsgebruik voor ambtenaren te vergroten, bijvoorbeeld door de autovergoeding af te bouwen en de fietsvergoeding te verhogen.

Wethouder Van Doorn geeft aan dat de afdeling Personeelszaken hierover gaat. Op dit moment wordt bekeken of het verstandig is om bij parkeergarages ook fietsenstallingen te openen om daarmee de transferiumfunctie van de parkeergarages te verbeteren. De proef is geslaagd en het gaat erom wat er nu gaat gebeuren met de vrij onderhandelbare fietsen. De wethouder wil het meenemen als onderdeel van het fietsparkeervraagstuk in de stad. Voor het aantal fietsenstalplaatsen ligt op zaterdagmiddag een aanbod van 200%. Er moet dus iets gebeuren voor het fietsparkeren en hij wil bekijken wat er kan gebeuren om een witte-fietsenplan te creëren. De wethouder is er een voorstander van, maar hij moet wel kijken naar de financiën. De ervaringen zijn nu erg positief, maar het onderhoud van fietsen kost vooral arbeidsloon. Dat is een vaste kostenpost, terwijl de proef gratis was.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende besproken is.

9. Brief wethouder Van Doorn d.d. 1 juli 2011 inzake bezuinigingen in het openbaar vervoer

Mevrouw **Schopman** stelt aan de orde dat Gedeputeerde Staten in Haarlem-IJmond 2,5 miljoen willen bezuinigen op het ov. Daar komt de korting van het Rijk van 4 tot 5% nog bovenop. Uitgangspunt zou een sterk verbindend, grofmazig netwerk zijn. Dat is onzin, want complete verbindingen dreigen te verdwijnen. Dit staat haaks op alle pogingen om het milieu te verbeteren, het ov-gebruik te stimuleren, sociaal isolement tegen te gaan en de stad bereikbaar te houden. Op 3 oktober valt de beslissing. De PvdA vraagt of het overleg waarom de gemeente heeft verzocht inmiddels plaatsgevonden heeft en wat de uitkomst is. Is de brief van de wethouder aan de provincie beantwoord en welke invloed kan de wethouder nog uitoefenen om bezuinigingen in het ov te voorkomen of te beperken?

Wethouder Van Doorn hoort de zorg voor het ov en hij deelt die zorg. Ov is een belangrijk onderdeel van de ketenmobiliteit in de stad. Het gaat om een dubbele bezuiniging. De provincie Noord-Holland heeft in de voorafgaande jaren nog eens 10 miljoen geschrapt. Lijn 16 naar de Waarderpolder verdwijnt, een slechte zaak. Een deel van lijn 4 verdwijnt. Bovendien verslechtert de frequentie. Overleg met de provincie heeft plaatsgevonden, maar men heeft inmiddels een besluit genomen en de gemeente kan niet meer dan haar teleurstelling over dit besluit uiten.

De heer **Marselje** wil inzetten op acties bij Provinciale Staten.

Wethouder Van Doorn zal de raad het besluit van GS en alle schriftelijke informatie hierover doen toekomen, zo mogelijk morgen. Hij verwacht dat dit nog deze maand aan de orde komt.

De heer **Stapelkamp** wijst op de alternatieven die Haarlem Plus heeft aangereikt aan Connexxion.

Wethouder Van Doorn heeft kennis genomen van deze actie, maar GS heeft het bestuursbesluit genomen. De gemeente kan contact opnemen met PS om het besluit van GS te beïnvloeden. Op de bezuinigingen van de rijksoverheid kan de gemeente geen invloed meer uitoefenen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende besproken is.

10. Agenda komende commissievergadering(en)

- Functioneren Havendienst – op verzoek van D66;
- Nadeelcompensatie n.a.v. de aanleg bbb Stuyvesantplein – geagendeerd door de SP;
- Brouwersplein, vaststellen DO en verlening krediet;
- Verlenen krediet vervanging bascule Prinsenbrug en bijkomende werkzaamheden;
- Beantwoorden motie bereikbaarheid Stationsplein via Prinsenbrug-Spaarne;
- Vaststellen aangepast DO en vrijgeven krediet Verspronckweg Zuid;
- Afdoening wethouder op de motie financiële ruimte voor groen;
- Beschikking flora en fauna, in samenhang met de brief over de maatregelen meeuwenoverlast;
- Prioriteitstelling op de rood-groen-oranjelijst – op verzoek van de PvdA;
- Invulling onderhoudsbudgetten meerjarenbegroting – op verzoek van de VVD.

11. Rondvraag

De heer **Marselje** meldt dat er vanmiddag een verontrustend stuk binnen is gekomen over het functioneren van de havendienst van de Stichting Behoud Groene Zoom Schalkwijk. Inspraak hierover vindt in de commissie Ontwikkeling plaats, maar het betreft ook de commissie Beheer en Bestuur. Hij verzoekt het punt zo mogelijk in de commissie Beheer op te voeren.

Mevrouw **Pippel** constateert dat er druk wordt gewerkt in de Haarlemmerhout. Ze is daar blij mee, maar wacht nog op de evaluatie rondom bevrijdingspop en het Frederikspark. Zij is benieuwd hoe de goede acties zich verhouden tot de conclusies uit de evaluatie.

Mevrouw **Huysse** is betrokken bij de commissie Beroep- en bezwaarschriften en zij informeert naar de handhaving rond het Stationsgebied. Laden en lossen zorgt voor veel incidenten. Ze verzoekt om enige coulance voor deze ondernemers.

De heer **Baaijens** wijst op de discussie Haarlem klimaatneutraal. Het gemaal in Spaarndam zal vervangen worden en misschien kunnen daar turbines aan gekoppeld worden om stroom op te wekken. De heer **Boer** informeert naar de status van het plan voor het doortrekken van de Prins Bernhardlaan. De heer **Schaart** meldt dat regelmatig in delen van de stad de verlichting uitvalt. Herstel vraagt veel tijd. Is er wat aan het contract te doen?

De heer **Van de Manakker** constateert dat de straat bij het Stuyvesantplein nog steeds open ligt. Er komen diverse klachten. Hoe kan het dat nog steeds niet begonnen is met het plaatsen van het bbb?

De heer **Schouten** vraagt waarom de bomen op de Aziëweg rigoureus gekapt worden en of herplant plaatsvindt. Bij de Alexander Flemingstraat verdwijnen parkeerplaatsen aan de huizenkant door de aanleg van de riolering. Bewoners klagen daarover. Voorts meldt de heer Schouten dat dit zijn laatste sessie is in de commissie Beheer: voortaan versterkt hij de commissie Samenleving.

De **voorzitter** wijst erop dat de rondvraag ook per e-mail van te voren kan worden doorgegeven.

Wethouder Van Doorn zal onderzoek instellen naar de havendienst. De conclusies van de evaluatie bevrijdingspop worden meegenomen in de aanpak van de Haarlemmerhout. De aanpak is daarmee niet in strijd. De evaluatie heeft vooral betrekking op het economisch gedeelte. De wethouder zal aandacht besteden aan die te strikte handhaving rond het Stationsplein. De werkzaamheden bij het Spaarne worden uitgevoerd door Rijnland, maar de wethouder neemt contact met de dienst op over de energieopwekking. Onderzoek bij de Prins Bernhardlaan vindt niet op korte termijn plaats, maar wordt wel uitgevoerd. Daarvoor is eerst veel cijfermateriaal nodig, want de Prins Bernhardlaan heeft effect op de gehele verkeersdoorstroming in Haarlem, met name als het gaat om de binnenring. De gegevens moeten binnenkomen via externe ondersteuning. Dat kost wel geld. De wethouder verwacht dat hij het nog dit jaar kan uitvoeren. De uitvoering van een dergelijke klus kan wel tien tot vijftien jaar vragen. Over het contract neemt hij contact op met Liander. Misschien moet het contract worden aangepast. Het is vervelend dat de gemeente er telkens op wordt aangesproken, terwijl het de verantwoordelijkheid van Liander is. Bij het Stuyvesantplein is het graafwerk afgerond, maar daarna is gebleken dat het aanleggen van het bbb aanzienlijk moeilijker was dan gedacht en meer technische voorbereiding vraagt. Omwonenden en ondernemers zijn erover geïnformeerd. Nadeelcompensatie wordt overwogen. De bomen langs de Aziëweg zijn aangetast door de iepziekte. Er verdwijnen in totaal vijf bomen. Vervanging kost geld, dus dat kan even op zich laten wachten. De situatie in de Alexander Flemingstraat zoekt de wethouder uit. De wethouder heeft nog geen antwoord gekregen op de te kiezen HOV-route door Haarlem-Noord. Volgende week heeft hij een gesprek met de gedeputeerde. Een groene golf voor fietsers over fietspaden die de HOV-routes doorkruisen, ligt ingewikkeld, fietssnelheden verschillen immers sterk. De oversteekplaats op de Gedempte Oude Gracht ter hoogte van de Jacobijnenstraat kan niet worden opgewaardeerd met een zebepad, want die ligt in een 30 km-gebied en daar is een zebra ongebruikelijk. De bushalte aan de Leonard Springerlaan is vorig jaar uitgebreid besproken. De fracties wilden er nog over nadenken, maar drie maanden na de bespreking in de commissie is de uitvoering ter hand genomen.

Mevrouw **Huysse** merkt nog op dat helaas de wijkraden en de wijk er niet over geïnformeerd zijn.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering even na 19.00 uur.