

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 DECEMBER 2012 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 10 januari 2013

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus), Visser (CDA), Wever (SP) en de dames De Leeuw (OPH) en Schopman (PvdA)

Afwezig: Mevrouw Pippel (D66), mevrouw Huysse (GroenLinks), mevrouw Van Zetten (D66), de heer Bol (GroenLinks), de heer Catsman (CDA) en de heer Veen (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw M. Blaauboer (griffier) en de heren R. van Doorn (wethouder) en A.P. Marselje (waarnemend voorzitter)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De heer **Marselje** opent als waarnemend voorzitter om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Pippel, mevrouw Van Zetten, mevrouw Huysse, de heer Bol en de heer Veen.
- De **voorzitter** vraagt de wethouder om een reactie op de persberichten over de HOV-Noord. Wethouder **Van Doorn** licht toe dat 2,5 jaar lang het college samen met de wijkraden en belangenorganisaties in Haarlem-Noord gezocht heeft naar de juiste route door Haalem-Noord van de HOV-lijn. Dat heeft onlangs een versnelling doorgemaakt, omdat de WPO besloten heeft in te stemmen met de uitkomsten van een extern uitgevoerd onderzoek over het meest geschikte traject, over de Rijksstraatweg. Daaraan zijn wel heldere voorwaarden gesteld. De WPO heeft daarover uitspraak gedaan, de pers is daarover geïnformeerd, maar de gemeenteraad heeft daarin toch het laatste woord. De wethouder zal voor de eerstvolgende vergadering komend jaar alle stukken toesturen en dan vragen of de commissie de uitkomsten van het onderzoek kan delen en of het college de ruimte krijgt voor een vervolgonderzoek naar de meest verstandige inrichting van die lijn over de Rijksstraatweg. De **voorzitter** geeft aan dat mogelijk de vergadering van 10 januari komt te vervallen en dan schuift dit onderwerp door naar 17 januari 2013.

2. Spreektijd voor belangstellenden

-

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er is een rondvraag.

5. a. Vaststellen definitief ontwerp en vrijgeven krediet Albert Schweitzerlaan en b. Brief wethouder Van Doorn d.d. 1 november 2012 inzake analyse verkeerstellingen wegvak Briandlaan-Braillelaan

De heer D'Haene, voorzitter wijkraad Meerwijk, vindt dat het veel te lang heeft geduurd voordat de commissie toekomt aan de behandeling van de herinrichting van de Albert Schweitzerlaan. Verliep de

inspraak aanvankelijk soepel, daarna zijn zowel de Fietzersbond als de wijkraad gestuit op onbegrip en een onwrikbare houding van de gemeente over de inrichting van het westelijk deel van de Albert Schweitzerlaan. Tellingen hebben uitgewezen dat er sprake is van maximaal verkeersgebruik. De wijkraad houdt rekening met een verdere verkeerstoename door de ontwikkelingen in de wijk. Dat maximale verkeersgebruik gaat ten koste van de verkeersveiligheid, niet alleen van de automobilisten, maar vooral van de fietsers. Dagelijks maken gemiddeld 850 fietsers gebruik van de weg. In Meerwijk is heel bewust gekozen voor de fietsroute. Die loopt ook via het nieuw in te richten oostelijk deel van de Albert Schweitzerlaan. Bij het kruispunt met de Braillelaan ontstaat een probleem. Groepen scholieren komen opeens op een smalle rijbaan terecht samen met het maximale aantal auto's zonder enige bescherming. De argumenten die worden aangedragen voor een geloofwaardige 30 kilometer per uur-verblijfsgebied, zoals een versmalling van de rijbaan, klinkerbestrating en drempels, zijn niet geloofwaardig. De wijkraad pleit sterk voor de zwakste verkeersgebruikers, de fietsers. De inrichting van de Italiëlaan is een goed voorbeeld en zo zou hij dat ook graag zien op de Albert Schweitzerlaan.

De heer Moerman spreekt namens de Fietzersbond over het behoud van fietsstroken. Bij de Schouwtjeslaan wordt door de aanleg van de fietstroken de rijbaan visueel versmald waardoor het autoverkeer langzamer wordt. Datzelfde geldt voor de Italiëlaan. De politie kan niet handhaven op 30 kilometerwegen. Het is wel goed dat de politie nu kiest voor 30 kilometerdrempels. De hamvraag is of de keuze gemaakt wordt voor de V 85 of voor de veiligheid van de fietser. Die handhaver is er niet, maar die fietser maakt gewoon gebruik van de weg. Een breedte van 5,5 m maakt het nog steeds mogelijk voor auto's om hard te rijden. De fietser komt in de knel. De weg moet dus breder. Die Fietzersbond doet de aanbeveling in de Albert Schweitzerlaan dezelfde indeling te hanteren als in de Italiëlaan.

De heer Kusters, bewoner van de Albert Schweitzerlaan, wijst op het belang van integrale verkeerstellingen. Hij had de tellingen op het deel Stresemannlaan graag meegewogen gezien bij de totale ontsluiting. Aan het einde van de Albert Schweitzerlaan wordt veel geladen en gelost door de lokale ondernemers en hij bepleit een parkeerverbod daar. Hij stelt voor de verkeerslus iets aan te passen zodat er zo'n 15 extra parkeerplekken vrijkomen.

Vragen uit de commissie:

De heer **Boer** informeert naar de aantallen voertuigen over de Schouwtjeslaan en de Italiëlaan.

De heer Moerman meldt dat het verkeer op de Italiëlaan vergelijkbaar is met de Albert Schweitzerlaan en het verkeer op de Schouwtjeslaan is zelfs nog iets intensiever. De heer **Boer** vindt het idee over de verkeerslus interessant en vraagt of dat al besproken is.

De heer Koster heeft dat nog niet met de gemeente besproken.

De heer **Schaart** begrijpt dat er ook geparkeerd wordt op de plek waar nu gelost wordt.

De heer Koster geeft aan dat er vaak dubbelgeparkeerd wordt.

De heer **Van de Manakker** krijgt graag meer uitleg over de aanpassing van de parkeerlus.

De heer Koster verduidelijkt dat aan het begin van de lus insteekhavens gemaakt zouden kunnen worden aan de kant van de flats. In de huidige lus kunnen vrachtwagens slechts heel moeizaam draaien.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Schaart** ziet dat de Albert Schweitzerlaan uit drie delen bestaat. Het gaat nu om het middelste deel. Vanaf de Groningenlaan begint de wijkontsluitingsweg en die is ingericht met fietsstroken. Het deel waarover nu gesproken wordt, wordt een wijkstraat uitgevoerd met klinkers zonder fietsstroken. De fietser fietst dus over fietsstroken, vervolgt zijn weg over een klinkerweg en hij komt ten slotte terecht in een fietsstraat. Dat laatste stuk is prima, want dat is een doodlopende weg. Het eerste stuk met fietsstroken is ook prima, maar de heer Schaart begrijpt niet waarom dat middelste stuk geen stroken krijgt. Het wordt lastig voor de fietsers. Het gaat uiteindelijk om één ontsluitingsweg. Hij

pleit ervoor het middendeel zo aan te leggen als bij de Italiëlaan is gedaan. Fietsers komen de wijk niet binnen over de Briandlaan.

De heer **Boer** hoorde de heer Schaart vorige week een pleidooi houden om de grijze straat aan te pakken en nu wil hij er weer een creëren.

De heer **Schaart** creëert geen grijze straat. De Italiëlaan heeft een prima inrichting. Die is echt ingericht voor 30 kilometer.

De heer **Van de Manakker** vindt dat het wegvlak Briandlaan/Braillelaan moet aansluiten op de omgeving. Verandering van verkeersregime is voor fietsers lastig. Om snelheid te verminderen moeten er echt driftige drempels worden neergelegd. Sociaal Lokaal pleit ervoor dit regime niet toe te passen.

De heer **Kruisman** is wel genegen te kijken naar de suggestie van de PvdA, maar GroenLinks vindt wat er nu voorligt best haalbaar. Die herinrichting moet nu wel echt een keer gebeuren.

Mevrouw **De Leeuw** is blij dat dit stuk achterstallig onderhoud wordt ingelopen. Er komt een goede afvoer voor het hemelwater, er vindt herstel van de bomenstructuur plaats en er komt een fors aantal parkeerplaatsen. Het omvormen naar een 30 kilometergebied mag met stevige drempels. Met de armaturen wordt een stap gemaakt naar Haarlem Klimaatneutraal. De inspraak is in orde geweest, dus aan de slag.

Voor de heer **Stapelkamp** is het zonneklaar dat dit deel met het oog op veiligheid net zo moet worden ingericht als de Italiëlaan.

De heer **Baaijens** is positief over het bomenbeleid en de uitbreiding van de parkeerplaatsen.

Verkeersdrempels mogen geen springschans worden. Brandweerwagens moeten er ook overheen.

De heer **Wever** sluit zich aan bij het pleidooi van de PvdA om de overgangen geleidelijk te maken.

De heer **Visser** onderschrijft de woorden van de PvdA.

Wethouder **Van Doorn** neemt het voorstel van de heer Koster in beraad. Hij kan geen toezeggingen doen. Aan elke oplossing kleeft een aantal voor- en nadelen. Een drempel mag geen lanceerinstallatie worden op een brede weg. Fietsstroken geven een gevoel van schijnveiligheid. Fietsstroken zijn dus alleen goed als ze meerwaarde opleveren voor de fietsers. Dat is hier niet per definitie het geval. Auto's moeten nu achter de fietsers blijven rijden. Hij verwacht dat het fietsverkeer daar toeneemt. Zodra fietsers buiten de fietsstrook rijden, wordt de situatie echt gevaarlijk. Automobilisten mogen over een onderbroken streep heen rijden. Het kan wel op deze plek, maar het college heeft een andere afweging gemaakt. De veiligste oplossing, met name voor het langzaamverkeer, ligt nu voor. Hij zal onderzoeken of de verandering leidt tot een verlenging van de procedure. Als de weg opnieuw moet worden ingericht, is wellicht een nieuwe participatie- en inspraakprocedure nodig. Na de jaarwisseling komt hij met het resultaat van zijn onderzoek terug bij de commissie.

De heer **Schaart** benadrukt dat zijn suggestie om het anders in te richten gedragen wordt door de Fietsersbond en de wijkbewoners, ook al denkt de politie dat de 30 kilometerzone het verkeer te weinig remt.

De heer **Boer** verbaast zich over het argument dat de wijk dit wil. Vorige week was dat ook het geval bij de wijk Kleverpark en toen heeft de PvdA zich niet laten horen.

De heer **Schaart** verduidelijkt dat hij daar gekozen heeft voor een later tijdstip.

De heer **Van de Manakker** houdt vast aan zijn standpunt: het huidige voorstel is niet de wens van de wijk, niet van de Fietsersbond en niet van Sociaal Lokaal.

De heer **Boer** neemt het mee terug naar de fractie; mevrouw **De Leeuw** beraadt zich nog en dat geldt ook voor de heer **Visser** en de heer **Wever**.

De heer **Stapelkamp** sluit zich aan bij de woorden van Sociaal Lokaal en de PvdA.

De heer **Baaijens** pleit voor een nieuw voorstel.

De heer **Kruisman** moedigt de wethouder aan de slag te gaan met de voorgestelde inrichting.

Wethouder **Van Doorn** neemt het voorstel mee terug naar het college. Hij hoort graag zo spoedig mogelijk de weerslag van de fractiebesprekingen. Op basis van die uitkomst komt hij met een procedurevoorstel of een aangepast voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt van de raadsagenda afgevoerd wordt.

6. Agenda komende commissievergadering(en)

- Tussenevaluatie Haarlem Klimaatneutraal – op verzoek van GroenLinks

7. Rondvraag

Mevrouw **Schopman** wil graag de stand van zaken weten en wanneer ze een uitwerking kan verwachten van de Waarderweg en de gehele oostelijke ring. Daarop aansluitend de stand van zaken herinrichting Oudeweg. Ze vraagt of stadslandbouw op het Dantumaterrein mogelijk gemaakt kan worden. Overwinterplaatsen voor schepen kosten geld. De boten betalen ook voor stroom zelfs wanneer ze dat niet gebruiken. Ze hoopt dat dit anders geregeld kan worden.

De heer **Schaart** memoreert dat de commissie nog een lijstje zou krijgen van de grijze gebieden, de 30 kilometergebieden. De Boerhaavelaan is snel aan inrichting toe. Dat gaat dringen.

De heer **Boer** heeft vorige week vrijdag een rondvraag ingediend met het nadrukkelijke verzoek die vraag nog voor deze commissie te beantwoorden. Hij zal de vragen nu nog een keer stellen.

Subsidie voor de Waarderweg zou twee jaar beschikbaar zijn. Hij hoort graag of dit een ambtelijke of een bestuurlijke toezegging is. Kan de commissie de toezegging op schrift krijgen? Hij vraagt of de wethouder nog voor 1 januari 2013 een projectaanvraag en een kredietaanvraag voor verdubbeling van de Waarderweg bij de provincie gaat indienen. De raad zou daarover nog een brief ontvangen. De heer Boer dringt erop aan dit onderwerp met spoed aan te pakken. Voorts zou de wethouder komen met conclusies na het broedseizoen bij de Lage Kadijk. Hij hoort graag wanneer die conclusies komen.

Er is een wachtlijst van 700 aanvragen voor bootligplaatsen en Haarlem wil zich bij de toewijzing niet beperken tot alleen Haarlemmers. De heer Boer oppert om aanvragen wel alleen aan Haarlemmers toe te wijzen, want in Heemstede komt nieuw beleid waarbij het eerste jaar alleen ligplaatsen aan Heemstedenaren worden gegeven. In Bloemendaal komt ook nieuw beleid en ook daar worden de eerste twee maanden alleen ligplaatsen toegewezen aan eigen inwoners.

De heer **Visser** wijst op de illegaal aangelegde parkeerplaatsen aan de Zuidschalkwijkweg 56-57. Hij dringt erop aan de reguliere procedure te volgen. De situatie leidt in de buurt tot problemen.

Wethouder **Van Doorn** wil niet schriftelijk bevestigen dat er subsidie voor twee jaar is. Het gaat om mogelijke ruimte op basis van wat hij nu weet. Hij kan er geen garanties aan koppelen. De provincie wordt nu geconfronteerd met de effecten van de Wet HOF. De ingestelde maximale termijn van die wet is twee jaar op dit moment, maar dat kan volgend jaar anders zijn.

De heer **Boer** meent dat het college concrete stappen kan zetten. Er ligt een motie van de raad.

Wethouder **Van Doorn** heeft ook stappen gezet, maar daarbij speelt een rol of de gemeente juridische problemen moet verwachten op het moment dat ze de Waarderweg aanpakt zonder rekening te houden met het mogelijke vervolg voor de Schoterbrug en de Vondelweg. Net als met de Waarderbrug wordt stap voor stap gezet. De brief komt zodra er duidelijkheid is rond het juridische proces.

De conclusies bij de Lage Kadijk duren te lang. Hij probeert op de kortst mogelijke termijn, begin februari, een advies te sturen.

Wethouder Van Doorn is niet van plan zijn standpunt te herzien over de boten.

Over de illegale parkeerplaatsen wordt de commissie hopelijk nog dit jaar geïnformeerd. Hij heeft een route uitgezet voor ambtelijk advies.

Het pand Dantuma en ook de grond zijn geen eigendom van de gemeente. Hij wil wel initiatief nemen voor stadslandbouw. Daarvoor is de particuliere eigenaar nodig. Hij neemt contact met hem op.

Schepen betalen liggeld en energiekosten. Zo staat het in de verordening. Technisch is het niet mogelijk te controleren of men daadwerkelijk energie gebruikt. Een aanpassing zit niet in de planning.

Over de herinrichting Oudeweg is de discussie rond het advies van De Ark in procedure gebracht. De twee betrokken wethouders zijn van oordeel dat dit proces zo snel mogelijk doorgang moet vinden.

Onderdelen die mogelijkwijs in strijd zijn met het standpunt van De Ark, zullen indien mogelijk op tijdelijke basis worden aangebracht, tenzij het kostenaspect dit verhindert.

8. Sluiting

De **voorzitter** wijst erop dat de vergadering van 10 januari misschien geen doorgang vindt, afhankelijk van de stukken die het college aanlevert. Hij bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit deze laatste commissievergadering van dit jaar.