

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 30 MEI 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Schrama (Haarlem Plus), Visser (CDA), Wever (SP) en Wiersema (CDA) en de dames Bosma (VVD), Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: de heer Boer (VVD) en de heer Stapelkamp (Haarlem Plus)

Mede aanwezig:

De heren D. Bol (voorzitter) en R. van Doorn (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: Mevrouw M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Stapelkamp; de heer Schrama neemt voor hem waar en mevrouw Bosma neemt waar voor de heer Boer.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Er is een rondvraag.

Mevrouw **Huysse** deelt mee dat GroenLinks zich al enige tijd zorgen maakt over het groen in de stad en ze uit haar zorgen nu naar aanleiding van de verordening en de insprekers van vorige week. GroenLinks zal een digitaal meldpunt starten waar mensen zowel negatieve boodschappen als positieve berichten kunnen aandragen. GroenLinks beziet te zijner tijd wat ze met die meldingen kan aanvangen. Het digitale meldpunt is onderdeel van de website van GroenLinks: Haarlem.GroenLinks.nl/groenhaarlem.

Wethouder **Van Doorn** deelt mee, dat hij de commissie zojuist een brief heeft gezonden over de motie Denksportcentrum waarin wordt verzocht om onderzoek naar de aanleg van tijdelijke al dan niet betaalde parkeerplaatsen. De eigenaar/ontwikkelaar van het terrein heeft aangegeven dat deze bestemming zich slecht verhoudt tot het beheer van de locatie en hij geeft geen toestemming.

5. Vaststelling tracé HOV door Haarlem-Noord

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een helder plan. Ze informeert of de gemeente nog weerstand verwacht tegen de Rijksstraatwegroute. Bij de uitwerking wordt immers vastgehouden aan de uitgangspunten. Ze hoort graag of er nog bezwaren zijn en of die oplosbaar zijn.

De heer **Marselje** memoreert dat de wethouder nog zou bezien of een derde halte mogelijk was.

De heer **Van de Manakker** zal positief reageren op dit voorstel. Wel dienen er minimaal drie haltes te komen, dienen enkele kruisingen te worden aangepast en het noordelijk deel van de Oostelijke Randweg zo aantrekkelijk mogelijk te maken teneinde de Rijksstraatweg te ontlasten.

De heer **Kruisman** is blij dat er voldoende draagvlak bleek tijdens het participatietraject. GroenLinks is verheugd met de keuze voor de Rijksstraatweg - de meest logische route - en wenst het college succes met de uitwerking.

De heer **Schrama** beschouwt de HOV over de Rijksstraatweg als een gelopen race. Ter discussie staat de veiligheid, garantie lokaal ov, feiten uit het rapport, de inconsistentie in lijnen en het milieu. De Rijksstraatweg is nu al de meest gevaarlijke weg in Haarlem-Noord. De plannen voor regionaal ov worden ten onrechte verweven met lokaal ov. Drie haltes van lijn 3 verdwijnen en als er te weinig gebruikers overblijven, dreigt lijn 3 helemaal te verdwijnen. Die teruggang naar drie haltes is zeer ongewenst omdat er in Haarlem-Noord veel oudere Haarlemmers wonen. Wijkraden zijn weliswaar schoorvoetend akkoord gegaan met dit voorstel op voorwaarde dat er een halte zou komen bij het Marsmanplein, maar het plan wordt niet gedragen door veel bewoners. De cijfers in de conclusie van het rapport kloppen niet. Er is sprake van schattingen en niet van objectieve metingen. Zo lijkt het alsof er naar een conclusie toe wordt geredeneerd.

Wethouder **Van Doorn** tekent hiertegen bezwaar aan.

De heer **Schrama** zal de verschillende antwoorden van de desbetreffende ambtenaar op dezelfde vragen aan de wethouder doen toekomen. Er wordt nu een planning gemaakt van één bus per tien minuten in plaats van elke zes minuten en dat betekent dat mensen altijd moeten overstappen op het Centraal station. Als laatste maakt de heer Schrama duidelijk dat de milieudoelstelling bij het gekozen tracé kennelijk niet meetelt, terwijl er hier een mooie kans ligt voor goed ov naar de Waarderpolder. Als laatste merkt hij op dat buschauffeurs aangeven dat de snelheid nu helemaal niet behaald wordt en hij informeert naar de gevolgen hiervan.

Mevrouw **Bosma** vindt het tracé over de Rijksstraatweg het juiste tracé en dit tracé is ook geschikt om het ov te zijner tijd door te trekken naar Velsen. De VVD vraagt wel aandacht voor de derde halte op de Rijksstraatweg. Ze wenst de wethouder veel succes bij de uitvoering van dit mooie project.

De heer **Wiersema** is blij met het HOV naar Haarlem-Noord en naar het strand in IJmuiden. Ook het CDA ziet graag een derde halte bij het Marsmanplein. De lokale haltes van lijn 3 moeten zo veel mogelijk in hun oude staat blijven bestaan voor de mensen die zich in Haarlem-Noord willen verplaatsen. Beveiliging van kruispunten vergt een oplossing en het CDA hoopt dat de wethouder daaraan vasthoudt.

De heer **Baaijens** kan zich vinden in dit stuk, maar hij dringt wel aan op een derde halte bij het Marsmanplein. Ook de haltes van lijn 3 dienen behouden te blijven. Aandacht vraagt hij voor de Kennemerstraat en de Frans Halsstraat. Misschien is daar toch een betonnen bak nodig om de huizen te beschermen tegen te veel trillingen.

De heer **Van de Manakker** wijst op het HVVP waarin is geregeld dat er altijd een halte moet zijn op maximaal 450 m afstand.

Mevrouw **Schopman** ziet dat het verkenningsonderzoek in overleg met bewoners en wijkraden uiteindelijk leidt tot dit tracé. Er is aandacht voor leefbaarheid. Er zijn slechts minimale fysieke aanpassingen nodig. De PvdA sluit zich aan bij de wens voor een derde halte bij het Marsmanplein. Het Kennemerplein is nu chaotisch en dat verdient nog wel aandacht. Toekomstbestendigheid en duurzaamheid vindt de PvdA belangrijk en ze wenst dan ook de meest stille en milieuvriendelijke bussen. In de daluren en avondspits voldoet het tracé Rijksstraatweg vooralsnog niet. Daar ligt nog wel een risico voor het binnenhalen van de subsidie en de PvdA is benieuwd naar de wijze waarop die risico's worden ingeperkt. De onveilige kruisingen op de Rijksstraatweg ziet ze graag meegenomen in de uitwerking. Ze vraagt of de 50 miljoen euro voor dit traject nog gereserveerd staan bij de provincie en of de gemeentelijke bijdrage naar beneden kan nu er een goedkoper tracé is gekozen.

De heer **Wever** vraagt aandacht voor de uitwerking van veilige kruispunten, betrokkenheid van de wijkraden, de derde halte op het Marsmanplein en het behoud van lijn 3.

Wethouder **Van Doorn** memoreert dat er van het begin af aan intensief is gesproken over deze uitkomst met medewerkers van het WPO. Daarbij ging men uit van vier uitgangspunten: veiligheid, leefbaarheid,

geen sloop van panden en geen betonnen bak. Het WPO is de gesprekspartner van de gemeente, maar niet namens de bewoners. De participatie gaat dan ook van start.

De wethouder wijst erop dat het onmogelijk is met iedereen overeenstemming te bereiken bij dergelijke, grootschalige projecten. Eventuele kritiek zal de gemeente naar beste eer en geweten afhandelen. De meest gevoelige zaken zijn benoemd.

Ook de wethouder vindt dat die derde halte er moet komen. Die bus moet inderdaad niet alleen door, maar ook voor Haarlem-Noord rijden. Er is veel aandacht voor aanpassing van de kruispunten ter bevordering van de veiligheid. Garanties voor milieutechnische aspecten kan de wethouder niet geven. Het ov wordt aangepakt en eveneens de veiligheid op de kruispunten. De discussie over de Oostelijke Randweg kan een rol spelen om de verkeersstroom over de Rijksstraatweg te beperken. Buschauffeurs geven aan wat er nu mogelijk is, maar er volgen snelheidsbevorderende maatregelen.

De provincie bepaalt de routes en de wethouder kan dus het behoud van lijn 3 niet garanderen. De vervoerswaarde van lijn 3 gaat flink omhoog met minimaal 400 reizigers, maar vooralsnog heeft de provincie het HOV ontzien en daarmee is het ov voor Haarlem-Noord op langere termijn veiliggesteld. De gelede bussen zorgen niet voor meer trillingen. Mocht dat onverhoopt toch anders uitpakken, dan treft de gemeente bijbehorende maatregelen.

Gesprekken met de provincie zijn nog gaande, ook over de verdeling van de bijdrage. Binnen het Bereikbaarheidsfonds is een miljoen euro beschikbaar in aanvulling op datgene wat de provincie beschikbaar stelt. De verdeling is allemaal nog onderwerp van gesprek. De genoemde 50% vormt de maximale bovengrens. De wethouder zet stevig in op het bewaken van de leefbaarheid.

Hij gaat door met het proces en dankt de commissie voor de in meerderheid positieve opmerkingen. De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

6. Invoering Verordening Woonschepen en Verordening Haarlemse Wateren

Mevrouw Zeilstra spreekt in namens BHS. Eigenlijk is alles al gezegd en beschreven. Een paar weken geleden heeft een goed gesprek plaatsgevonden met wethouder Cassee. Het bestemmingsplan vormt het uitgangspunt voor het te voeren beleid ten aanzien van woonschepen. Het is jammer dat wethouder Van Doorn het bestemmingsplan met daarnaast de eventuele beleidsvereisten niet als uitgangspunt neemt. Volgens de BHS is de vigerende woonschepenverordening met enkele kleine aanpassingen en een nieuw artikel over brandveiligheid nog steeds het beste alternatief. De oude inleiding/toelichting moet dan wel toegevoegd worden. Uit de Verordening Haarlemse Wateren kan de BHS niet opmaken in hoeverre die ook van toepassing is op de woonschepen.

De heer Kniese spreekt in over het gebrek aan goede participatie met de Haarlemse scheepsbewoners. Argumenten voor de nieuwe verordening zijn actualisering, betere handhaafbaarheid, betere uitvoerbaarheid en minder onduidelijkheid over de regels, maar daarvan ziet hij niets terug. De handhaafbaarheid wordt gemakkelijker, maar niet eerlijker. De verordening ademt de sfeer uit van een vrijbrief voor het college. Op de externe inspreekreacties reageert de gemeente sussend. De heer Kniese bestrijdt dat deze regeling een betere regeling is voor de Haarlemse scheepsbewoners. Hun rechten worden ernstig bedreigd door deze verordening en er is er wel degelijk sprake van een juridische impact, terwijl dit alleen speelt vanwege de handhaving bij slechts enkele lastige gevallen. Voor alle scheepsbewoners brengt de nieuwe verordening heel veel onzekerheid met zich mee.

De heer Noi spreekt in namens de Stichting tot Behoud Groene Zoom. Het college kan vrijstelling geven ten aanzien van historische woonschepen. Het was aanvankelijk de bedoeling die historische woonschepen in het centrum te leggen. Schepen die nooit historisch werden betiteld, zijn dat nu wel en enkel en alleen om ze ergens in Haarlem neer te kunnen leggen. De wijzigingsgrond is niet imperatief geformuleerd en het college heeft de vrijheid af te wijken van het bestemmingsplan. Dat lijkt de raad buiten spel te zetten. Bij de afmetingen van een schip worden de aanboorden erbij gerekend, ook die boven het water hangen, terwijl de Havendienst dat nooit controleert.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Pippel** ziet dat het bestemmingsplan leidend is en ze vraagt wat mevrouw Zeilstra precies bedoelt.

Mevrouw Zeilstra wijst erop dat het bestemmingsplan ernaast ligt. De scheepsbewoners moeten aan drie verschillende verordeningen voldoen en dan hoeft er niet nog een vierde regeling bij te komen. In de huidige verordening staan de verschillende opmerkingen ook en dus is het onnodig dat die wordt vervangen.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun inbreng.

De heer **Visser** begrijpt wel dat het college een oude verordening vervangt voor een nieuwe. Hij wijst op tegenstrijdigheden tussen de BHS en het antwoord van de behandelend ambtenaar in bijlage G. De BHS is onzeker, maar veel zaken zijn nu juist heel duidelijk gesteld in APV-vorm. Natuurlijk zijn er enkele kleine punten die aandacht vragen. In artikel 7 staat dat bij de wijzigingsgrond dat ontheffing kan worden gegeven ook al is die strijdig met het bestemmingsplan, maar het ruimtelijk beleid wordt toch vastgelegd in het bestemmingsplan. Het CDA overweegt een amendement op dit punt. Bijzondere bepaling artikel 15 handelt over het afwijken van voorgeschreven maten met uitzondering van de maten voor woonschepen. Dat stond ook al in de oude tekst. Hij verzoekt bij behandeling in de raad hier nog eens goed naar te kijken, want het bestemmingsplan spreekt dit tegen.

De heer **Van de Manakker** vindt het stuk complex en veelomvattend. Ondanks veelvuldig overleg met de BHS is kennelijk geen overeenstemming bereikt over deze verordening en lang niet alle woonbootbewoners voelen zich vertegenwoordigd door de BHS. Het is dus twijfelachtig of er wel sprake is van een breedgedragen voorstel. Ook het ontbreken van een definitie voor een standaardnorm voor ligplaatsen vergt een toelichting.

Mevrouw **Huysse** onderschrijft de woorden van de heer Van de Manakker. Ze kan zich voorstellen dat mensen die met deze regelgeving te maken krijgen, meer helderheid behoeven.

Mevrouw **Pippel** ziet dat er een nota van beantwoording inzigt van de toen nog samengevoegde nota. Daar is inspraak op geweest en er is besloten tot een uitsplitsing in twee verordeningen. Daarop is geen inspraak geweest en ze informeert naar de reden daarvoor. Een verordening moet worden aangepast als een oude regelgeving niet meer bestaat. Dat is helder. Ze onderschrijft de woorden van de heer Visser over het bestemmingsplan. Als zaken in de verordening anders geregeld worden dan in het bestemmingsplan, moet het college daar nog eens heel goed naar kijken.

Mevrouw **Bosma** wijst op de wenselijkheid van minder regels en de bundeling van verordeningen. De VVD denkt dat deze nieuwe verordeningen voldoen aan meer duidelijkheid, handhaafbaarheid, veiligheid en welzijn op en rond het water. Een van de wethouders heeft aangegeven dat het bestemmingsplan voorgeeft op deze verordening en daarop krijgt ze graag een toelichting. Er zijn weliswaar twee verordeningen, maar de samenhang is zo groot, dat beide verordeningen in elkaars context moeten worden gezien. Ze hoort graag meer over die samenhang.

De heer **Schaart** ziet dat er over de ene verordening meer consternatie is dan over de andere. Hij vraagt of de BHS wel een representatieve organisatie is waarmee de wethouder rond de tafel heeft gezeten. De definitie van een standaardligplaats is nog onduidelijk. De rechter heeft een uitspraak gedaan over artikel 11, de afstand tot de walkant, terwijl de raad dat nog niet eens heeft goedgekeurd. Voorts vindt de heer Schaart het toch bijzonder dat de diepgang van een woonboot zo groot mag zijn.

De heer **Baaijens** vindt dat het stuk goed in elkaar steekt. Over artikel 11 heeft hij met de ambtenaar telefonisch overleg gevoerd, maar daarop krijgt hij ook nog graag een toelichting van de wethouder. Het gaat daarbij om de definitie van een plat dak en een bol of schuin dak. Dat heeft in het verleden nogal eens tot problemen geleid.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat hij de afgelopen tweeënhalve jaar plezierig heeft samengewerkt met de mensen van de BHS. Er is echter geen overeenstemming bereikt over de Verordening woonschepen. De samenhang tussen een bestemmingsplan en deze verordening bestaat eruit dat de raad over beide beslist. Bij vermeende strijdigheid beslist de raad of de rechter. Het is niet zo dat er door deze verordening opeens geen overleg meer hoeft plaats te vinden. De wethouder verzekert dat hij geen misbruik maakt van zijn bevoegdheden, maar enige handelingsvrijheid is wel nodig. Volgens de wethouder is de BHS de vertegenwoordiger van de woonschipbewoners en verder heeft iedereen in de

uitgebreide inspraakprocedure kunnen reageren. De inspraak heeft plaatsgevonden in 2009. Er zijn nu twee verordeningen en dat was toen één stuk, maar inhoudelijk is er niets gewijzigd.

Over artikel 11, de rechtelijke procedure, heeft de Havendienst met de woonschipbewoner een rechtelijke procedure gevoerd over de afmeting van het woonschip tot de walkant. Vooruitlopend op de invoering van de verordening heeft de gemeente aan de rechter laten zien wat ze van plan was. Op basis daarvan is de Havendienst in het gelijk gesteld en daarom worden de afmetingen nu in artikel 11 doorgevoerd. Als die afmetingen nu niet worden opgenomen, neemt de rechter de gemeente niet meer serieus.

De wethouder vervolgt dat de gemeente niet kiest voor de VNG-modelverordening, omdat die verouderd is en de VNG geeft geen prioriteit aan modernisering van de verordening aan de eisen die de wet momenteel stelt.

De heer **Baaijens** wijst erop dat al die voorwaarden voor de standaardnorm voor een ligplaats in het stuk staan.

Wethouder **Van Doorn** beantwoordt de vraag over vermeende tegenstrijdigheid tussen het bestemmingsplan en de verordening schriftelijk voor de raadsbehandeling.

Mevrouw **Bosma** komt terug op de verhouding verordening versus bestemmingsplan. Ze meent dat de verordening leidend is.

Wethouder **Van Doorn** kan zich voorstellen dat woonschipbewoners veronderstellen dat er sprake is van tegenstrijdigheid, maar een rechter zal uitspraak doen of dat in een concreet geval zo is. De algemene regelgeving vormt het uitgangspunt. In dit geval is de verordening leidend.

Een schuin of bol dak wordt vastgesteld op basis van rekenkundige maatstaven of op basis van visuele waarneming. Ook een recht dak loopt enigszins schuin vanwege de waterafvoer. Bij een schuin dak is echt sprake van een bepaalde hoek. Percentages of graden zijn de wethouder onbekend. Hij kan geen specifieke uitspraak doen over hellingspercentages in het algemeen.

De heer **Baaijens** vindt dit antwoord onbevredigend, want nu blijft onduidelijk hoeveel een ronding mag bedragen en of een goot daar nog bij kan.

Wethouder **Van Doorn** bekijkt of er een algemene uitspraak kan komen. De bouwtekening of de jurisprudentie van de rechter vormt de specifieke basis waarmee de gemeente werkt.

De heer **Van de Manakker** vraagt wat hij moet denken van de term 'nader te bepalen regels'.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat er dan sprake is van bijzondere omstandigheden. In zo'n geval worden zaken verder uitgewerkt.

De heer **Visser** informeert naar de mogelijkheid van zonnepanelen op een dak met maximale hoogte.

Wethouder **Van Doorn** licht toe dat bouwwerken op een boot onderdeel vormen van de boot en in zo'n geval dienen zonnepanelen binnen de maximale maatgeving te passen. Mogelijke uitzonderingen van 10% worden door de gemeente beoordeeld.

De heer **Visser** oppert hierover een raadsmarkt of een informatiemoment te organiseren. Het college heeft goed werk verricht, maar het is een zeer gecompliceerd onderwerp. Het **CDA** kondigt enkele amendementen aan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat.

7. Agenda komende commissievergadering(en)

- DO en vrijgeven krediet uitvoering Albert Schweitzerlaan e.o.
- Bestuursrapportage 2013-1
- Kredietaanvraag Stationsplein
- Regionaal mobiliteitsfonds
- Visie bufferzone Amsterdam-Haarlem
- Actielijst en jaarplanning
- Revolverend fonds bedrijven
- Brief van de heer Mooijkind d.d. 13 mei jl. inzake illegale plaatsing noodbrug
- Jaagpad

- Houtmanpad
en voor de augustusvergadering
- Lage Kadijk
- Links afslaan Prinsenbrug
- Subsidieaanvraag fietsimpuls t.b.v. de brug Industriehaven - op verzoek van de VVD en D66
- Verlenging Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit - op verzoek van GroenLinks

De heer **Visser** heeft eerder aangegeven het Houtmanpad snel te willen behandelen. Hij bereidt een en ander schriftelijk voor, zodat iedereen erop kan reageren om commissietijd te besparen.

8. Rondvraag

De heer **Schrama** vraagt aandacht voor de put van Vink bij de Schouwbroekerbrug. Alle eerdere plannen gaan niet door, maar in alle plannen zal molen De Eenhoorn meer wind krijgen. Daarvoor dienen de verouderde populieren te verdwijnen.

Wethouder **Van Doorn** trekt de situatie na.

Mevrouw **Schopman** vraagt hoe het staat met de sluistrappen bij Spaarndam.

Wethouder **Van Doorn** moet dit natrekken.

De heer **Visser** vraagt hoe het staat met de waterloop noordkop bij de Waarderpolder.

Wethouder **Van Doorn** weet dat de uitvoering in ontwikkeling is. Die uitvoering hangt wel samen met de beschikbare middelen. Hij zal laten weten wat de geplande momenten van uitvoering zijn.

De heer **Visser** vraagt aandacht voor de rouw- en trouwdiensten. Parkeerzaken vindt het niet meer goed dat rouwstoeten tot voor de kerk rijden.

Wethouder **Van Doorn** trekt de situatie na.

Hij dringt erop aan technische vragen zo veel mogelijk van tevoren te stellen.

9. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.35 uur.