

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 MEI 2013 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Boer (VVD), Van Haga (VVD), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Reeskamp (fractie Reeskamp), Schaart (PvdA), Visser (CDA), Wever (SP), Wiersma (CDA) en de dames Bosma (VVD), Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Pippel (D66) en Schopman (PvdA)

Afwezig: De heer Stapelkamp (Haarlem Plus)

Mede aanwezig:

De dames M. Blaauboer (griffier) en de heren D. Bol (voorzitter) en R. van Doorn (wethouder)

Verslag: De heer L. Guilonard (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Stapelkamp.
- De commissie besluit om de vijf ingekomen stukken van het college op donderdag 13 juni 2013 te behandelen. Indien blijkt dat het niet noodzakelijk is om op die dag bepaalde stukken te behandelen, dan zullen deze tot na het zomerreces worden doorgeschoven.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. a. Contractverlenging afvalverwerking AEB

b. Wijziging Afvalstoffenverordening

De heer **Van de Manakker** merkt op dat het niet mogelijk is om tien jaar vooruit te kijken naar wat er op het marktgebied van de afvalstoffenverwerking gaat gebeuren. Hij vraagt zich af of de afname van de hoeveelheid afval dat wordt aangeboden een trend is of niet. Hij stelt voor om de opgebouwde reserves in de eerste vijf jaren te gebruiken voor de laatste vijf jaren, indien dat nodig mocht zijn.

De heer **Wiersma** heeft het idee dat de onderhandelaars er niet alles hebben uitgehaald van wat erin zat. De wethouder zou iets meer visie moeten tonen over het te volgen beleid bij dit onderwerp. Het CDA maakt zich hier nu ernstige zorgen over.

Mevrouw **Pippel** zegt dat de gemeente Haarlem de extra besparingen goed kan gebruiken voor andere doeleinden. Ook zij maakt zich – net als de heer Wiersma – zorgen over de mogelijke verzelfstandiging die na vijf jaar kan gaan optreden.

De heer **Baaijens** kan zich vinden in de woorden van de heer Wiersma. Hij vraagt of de gemeente Haarlem samen met de andere gemeenten geprobeerd hebben om de verwervingskosten van afval verder omlaag te krijgen.

De heer **Schaart** kan zich bij veel gemaakte opmerkingen aansluiten. Spreker vraagt of de gemeente Haarlem zich niet rijk rekent als nu al blijkt dat er minder afval wordt aangeboden. Daarnaast vindt hij het eng om een contract van tien jaar af te sluiten.

Mevrouw **Bosma** zegt dat haar fractie het in principe eens is met het voorliggende voorstel. Zij hoopt dat de wethouder een goede risicoafweging gemaakt heeft. Dat kan op dit moment niet goed worden opgemaakt uit het voorliggende stuk. Zij ziet de ontwikkelingen echter met vertrouwen tegemoet.

De heer **Van de Manakker** voegt eraan toe dat het koffiedik kijken is om te veronderstellen welke ontwikkelingen zich op deze markt gaan voordoen.

De heer **Reeskamp** merkt op dat het stuk nogal laat aan de commissie wordt aangeboden, aangezien de overeenkomst per 1 januari 2013 is ingegaan. Dat wordt als vervelend ervaren. Er zijn twijfels bij de fractie over de onderhandelingen die hebben plaatsgevonden voor het bepalen van de prijs voor de verwerkingskosten van het afval. Als de gemeente niet voldoende afval aanlevert, levert dat een boete op. Tot slot concludeert hij dat de gemeente Haarlem deze overeenkomst wel moet aangaan in verband met de berekende kostenbesparingen in de verwerkingskosten.

Mevrouw **De Leeuw** ziet ook de mogelijke risico's bij de voorliggende overeenkomst. Zij oppert haar twijfels over het onderhavige voorstel.

Wethouder **Van Doorn** geeft een korte review van de gelopen procesafspraken waartoe het voorliggende voorstel heeft geleid. Op basis van de kennis van nu kan de gemeente Haarlem bepalen wat het de komende jaren gaat doen op dit gebied. Er zitten onzekerheden aan deze overeenkomst gekleefd. Wel zeker is dat er met dit voorstel de komende jaren minder betaald hoeft te worden voor afvalverwerking. Alle andere gemeenten – op één na – zijn al akkoord gegaan met het voorliggende voorstel. Spreker vindt het voorstel een goed voorstel.

Het is een goede zaak om over vijf jaar met alle gemeenten opnieuw te gaan nadenken over de juiste keuzes voor de vijf jaren daarna.

De heer **Van de Manakker** zegt dat het met deze overeenkomst niet mogelijk is om na vijf jaar over een andere lagere verwerkingsprijs te onderhandelen, aangezien met dit voorstel de prijs voor tien jaar vaststaat.

Wethouder **Van Doorn** garandeert de heer Wiersma dat de prijs die er nu ligt een scherpe prijs is. De gemeente Haarlem heeft goed onderhandeld met het Afval Energie Bedrijf Amsterdam (AEB).

Het college bevestigt dat er tussentijdse rapportages over dit onderwerp worden gemaakt en dat deze aan de raad zullen worden voorgelegd. Op dit moment loopt er een contract met een vervoerder waarbij het afval via het spoor aan AEB wordt aangeleverd. Er wordt nagedacht over het toepassen van andere vervoersmethoden dan die van over het spoor voor het transporteren van verwerkingsafval naar AEB.

De gemeente Haarlem schetst in de ogen van de wethouder een reëel beeld van de besparingen die deze overeenkomst de gemeente Haarlem kan opleveren.

Als de entiteit van de afvalverwerker verandert, dan zullen de eerder gemaakte randvoorwaarden van de gemeenten met de nieuwe afvalverwerker blijven bestaan. Indien er wel andere randvoorwaarden komen, dan zullen de gemeenten hierbij inspraak hebben.

De heer **Reeskamp** vraagt wanneer de termijn van de zienswijzen afloopt. Daarnaast vraagt hij of de voorliggende overeenkomst ter controle aan een juridische afdeling is voorgelegd. Hij wijst erop dat in de commissie Ontwikkeling op dit moment actueel is dat op het gebied van stedelijke ontwikkeling er tot nu toe – tegen alle afspraken in – nog geen enkele juridische toetsing heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Van Doorn** antwoordt dat hij op beide vragen het antwoord schuldig moet blijven. Hij zal uiterlijk begin volgende week hierop schriftelijk antwoord geven.

De **voorzitter** concludeert dat de agendapunten 3a en 3b als hamerstukken met stemverklaring naar de raad gaan.

4. Plan van aanpak duurzaam afvalbeheer in Haarlem

De heer **Kruisman** constateert dat de gemeente Haarlem achterligt op het gebied van het gescheiden inzamelen van afval. Daarnaast is de fractie geschrokken van de bonus-maluskortingen die worden opgelegd als de normeringen niet worden gehaald. Hij is voorstander van het fors ingrijpen in de aanpak van duurzaam afvalbeheer. De fractie is voor optie 2b.

Mevrouw **De Leeuw** is voorstander van mogelijkheid 2b. Als deze optie tot hogere heffingen leidt bij de burgers, dan kiest zij voor variant 2a.

De heer **Schaart** vindt het merkwaardig dat de gemeente Haarlem het niet goed doet op het gebied van het gescheiden inzamelen van afval. De fractie van de PvdA spreekt zijn voorkeur uit voor optie 2b. Spreker is kritisch over de maximale loopafstand van woningen naar ondergrondse vuilcontainers. Bovendien moeten de wijkbeheerders worden betrokken in dit proces.

De heer **Van de Manakker** geeft aan dat de gemeente het probleem van het gft-afval bij hoogbouw snel moet oplossen. Dat wordt nu als restafval gedumpt. De maximale afstand van een hoogbouwwooning tot een ondergrondse container van 160 meter vindt spreker veel te ver. Hij is voorstander van mogelijkheid 2a. Mevrouw **Pippel** wijst erop dat optie 2b wellicht te veel rolcontainers met zich meebrengt (maximaal 3). Een duocontainer kan hier misschien een oplossing bieden. Zij is derhalve toch voor variant 2b.

Mevrouw **Bosma** is eigenlijk voor extra ondergrondse containers, indien dat financieel mogelijk is. Aangezien deze optie er niet is, kiest zij voor mogelijkheid 1.

Mevrouw **Schopman** laat weten dat in bepaalde gebieden van Haarlem (bijvoorbeeld het centrum) veel moeite moet worden gedaan om deze containers een plek te geven, gezien de drukke infrastructuur onder de grond.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat als burgers te veel moeite moeten doen om hun afval gescheiden weg te gooien, zij minder bereid zijn dat te doen. Als dat aan de orde is bij de ondergrondse containers, dan kiest zij voor de opties 2a of 2b.

De heer **Reeskamp** heeft een voorkeur voor variant 1.

De heer **Wever** geeft na een twijfeling uiteindelijk aan voor optie 2b te willen kiezen.

De heer **Baaijens** gaat voor mogelijkheid 2b. Verder vraagt hij aan de wethouder om het inzamelen van oud papier opnieuw leven in te blazen voor sportverenigingen en scholen.

Wethouder **Van Doorn** beaamt dat de gemeente Haarlem laat is met het beleid voor het gescheiden inzamelen van afval. Het voordeel is wel dat hij zich nu tegoed kan doen aan de positieve en negatieve ervaringen van andere gemeenten in Nederland. Het is voor burgers een gewenning om met maximaal drie rolcontainers te gaan werken, maar na enige ervaring blijken de meeste inwoners positief te oordelen over deze wijze van inzamelen van afval. Bij hoogbouw moet worden gezorgd voor voldoende ondergrondse containers. De voorkeur van het college gaat uit naar optie 2b. De raad bepaalt echter het uiteindelijke voorstel van de wijze waarop er moet worden ingezameld. Het financieren van deze eindoptie zal voornamelijk komen uit de besparingen die de nieuwe overeenkomst van de gemeente Haarlem met de afvalverwerker AEB met zich meebrengt.

De afstand tussen hoogbouwwoonings en ondergrondse containers van maximaal 160 meter is een reële afstand. Uit onderzoek blijkt dat dit de maximale afstand is waarbij mensen nog bereid zijn om hun afval netjes weg te gooien. De meeste mensen lopen echter een kortere afstand.

De wijkraden worden betrokken in dit proces.

Met variant 1 wordt niet het duurzaamheidspercentage van 45% bereikt. Bovendien kunnen in het centrum van Haarlem nauwelijks meer ondergrondse containers worden aangelegd in verband met de drukke ondergrondse infrastructuur.

De heer **Reeskamp** houdt zijn twijfels bij de aanpak van meer rolcontainers in de wijken.

Wethouder **Van Doorn** zegt dat er in overleg met de wijkraden het aantal te plaatsen rolcontainers in overleg kan worden bepaald.

Het ophalen van oud papier door sportverenigingen en scholen is niet lucratief, aangezien de papierprijs op dit moment erg laag is.

De **voorzitter** vindt het handig als alle fracties – na het betoog van de wethouder – nog een keer hun voorkeur uitspreken voor de mogelijke varianten die er zijn.

Mevrouw **Bosma** blijft bij variant 1.

De heer **Van de Manakker** neigt voor de optie 2a te gaan kiezen.

Mevrouw **Pippel** neemt het graag terug naar haar fractie.

De heer **Reeskamp** spreekt op dit moment nog geen voorkeur uit.

De heer **Wiersma** zegt dat hij dit stuk mee terugneemt naar zijn fractie.

De heer **Wever** is voor optie 2b.

Mevrouw **De Leeuw** is voor variant 2b.

De heer **Baaijens** neemt dit onderwerp mee terug richting zijn fractie.

De heer **Kruisman** is voor optie 2b.

De heer **Schaart** gaat voor mogelijkheid 2b, daar waar het mogelijk is.
De fracties **D66**, **Actiepartij** en **CDA** zullen hun voorkeursvariant na fractieoverleg melden aan de griffie.
De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende aan de orde is geweest.

5. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 20.20 uur.