

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 30 JANUARI 2014 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 20 februari 2014

Aanwezig de leden:

De heren Baaijens (Actiepartij), Kruisman (GroenLinks), Van de Manakker (Sociaal Lokaal), Marselje (D66), Schaart (PvdA), Stapelkamp (Haarlem Plus) en Wiersma(CDA) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Schopman (PvdA) en Van Zetten (D66)

Afwezig: De heren Boer (VVD) en Visser (CDA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Van der Mede (griffier) en de heren Bol (voorzitter) en Mulder (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering ontvangen van de heren Boer en Visser.
- De heren Kruisman en Marselje komen iets later.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Beheer van 9 en 16 januari 2014

Het verslag van 9 januari 2014 wordt ongewijzigd vastgesteld

De heer **Schaart** meldt dat hij op de vergadering van 16 januari 2014 afwezig was. Dat staat niet vermeld op pagina 1 van het verslag.

De heer **Van de Manakker** meldt bij agendapunt 3 dat in het woord 'huisvuilplassen de tweede letter 'l' mag verdwijnen.

Op pagina 4 staat in de tekst van de heer Van de Manakker het bedrag van 2,3 miljoen euro twee keer vermeld.

Naar aanleiding van agendapunt 10 vraagt mevrouw **Schopman** aan wethouder Mulder of hij al een gesprek is aangegaan met de wijkraad en de Fietsersbond over de problemen op het fietspad aan de Merovingerstraat.

Wethouder **Mulder** antwoordt dat er een gesprek staat gepland op 11 februari 2014 met alle betrokken partijen. Hij zegt toe dit terug te koppelen met de commissie Beheer.

Mevrouw **Huysse** meldt dat onderaan op pagina 5 de tweede zin van haar iets te stellig is geformuleerd dan dat zij bedoeld heeft.

Het verslag van 16 januari 2014 wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Schaart** en de dames **Schopman** en **Huysse** hebben een rondvraag voor wethouder Mulder.

Wethouder **Mulder** deelt mee dat hij en de beleidsmedewerkers geworsteld hebben met de Fietsparkeernota. De conceptnota is in het college behandeld. Het college heeft besloten om de Fietsparkeernota terug te nemen en op korte termijn eerst in overleg te gaan met de betrokken personen in de stad. Dat betekent dat spreker de onderhavige nota niet snel aan de commissie kan voorleggen.

Mevrouw **Schopman** merkt op dat haar fractie erg teleurgesteld is over deze mededeling van de wethouder. Zij stelt de wethouder voor om op korte termijn toch iets aan te leveren, waardoor er voortgang blijft in het proces.

Wethouder **Mulder** stelt voor om de conceptnota om te bouwen tot een 'discussienota'. Dan krijgt de commissie wel alle gegevens toegestuurd. Op verzoek van een ruime meerderheid van de commissie wordt dat op korte termijn geregeld. De 'fietsflat' is geheel gefinancierd en gaat er komen.

Ter advisering aan de raad

6. Integraal Waterplan Haarlem 2014

De heer **Van de Manakker** vindt het waterplan een uitstekend stuk, realistisch en bescheiden. Het enige wat spreker minder aanstaat is het financieringsplan. Hij vraagt of het plan ook de grondwaterproblemen in het centrum van de stad omvat.

De heer **Wiersma** bedankt de wethouder voor de duidelijke uitleg over zijn technische vragen. Hij vraagt wanneer hij iets te horen krijgt over de afmeerzone. Hij betreurt het dat het proefproject over de natuurvriendelijke oevers gestopt is. Tot slot vraagt spreker of de wethouder nog meer geld gaat vragen voor het uitvoeren van de plannen dan dat tot nu toe in de plannen vermeld staat.

Mevrouw **Huysse** betreurt het eveneens dat het proefproject van de natuurvriendelijke oevers gestopt is. Zij vraagt wat de stand van zaken is over de pilot in Schalkwijk met de hondenpoep in relatie tot het zuiver houden van het oppervlaktewater.

De heer **Schaart** meldt dat in het bestemmingsplan van Schalkwijk nog steeds watergangen staan ingetekend die niet meer worden uitgegraven. Dat moet er worden uitgehaald. Hij pleit voor het uitvoeren van het openmaken van de Amsterdamse Vaart. Dat geldt eveneens voor het doortrekken van een 'onderdoorgang' aan de Prins Bernhardlaan richting de Waarderpolder. Spreker vreest dat voor de uitvoering van het waterplan te weinig capaciteit beschikbaar is.

De heer **Baaijens** vindt het Integraal Waterplan Haarlem 2014 een belangrijk plan. Hij vindt het een goed stuk, maar hij mist het plan over het gemaal in Spaarndam. Hij vraagt aan de wethouder wanneer het waterloket wordt opengesteld.

De heer **Stapelkamp** is positief over het voorliggende waterplan. Hij hoopt dat het toekomstbestendig maken van het watersysteem in 2050 succesvol wordt.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat er een bescheiden plan voorligt, aangezien het alleen over het jaar 2014 gaat. De visie over het integrale waterplan tot 2050 wordt gekenmerkt door diverse aannames van klimaatveranderingen. Haar fractie vindt het jammer dat het proefproject van de natuurvriendelijke oevers is stopgezet. Zij pleit ervoor om de nieuwe, kaal uitzienende kades te voorzien van groen. Dat plan kan gefinancierd worden uit het overschot dat is teruggevloeid naar de algemene middelen en bestemd was voor het vergroenen van de stad Haarlem, maar waar een deel van niet uitgegeven is.

Zij pleit voor het presenteren van de riolering begin maart 2014, nog vóór de gemeenteraadsverkiezingen, en zij roept wethouder Mulder op – samen met wethouder Cassee – om dat plan zo spoedig mogelijk op de agenda te laten plaatsen. Tot slot wil spreekster graag de stand van zaken horen over het verrichte onderzoek van het oppervlaktewater dat in het riool wordt geloosd.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat haar fractie het een heel goed plan vindt. Zij hoopt dat het plan van de Amsterdamse Vaart doorgaat.

Wethouder **Mulder** bedankt de commissieleden voor hun complimenten over het voorliggende waterplan.

De ambitie van het meer water brengen in de Amsterdamse Vaart bestaat nog steeds. Het is echter wel een ambitie voor de langere termijn, vanwege de bouwplannen die er zijn.

Het gemeentelijke rioleringsplan heeft een andere budget dan het budget dat voor het waterplan beschikbaar is gesteld.

De gemeente is enigszins afgestapt van het plan over het afkoppelen, aangezien uit onderzoek is gebleken dat dat niet echt nodig is.

Er is tot nu toe nog geen sluitende begroting voor het afmaken van de centrale watergang. De ambitie om het plan in 2017 uit te voeren – in samenwerking met het Hoogheemraadschap van Rijnland – is er wel.

De gemeente Haarlem is niet van plan om te stoppen met het aanleggen van natuurvriendelijke oevers. Er worden echter niet overal van deze oevers aangelegd, omdat dat financieel niet haalbaar is. Het aanleggen wordt gefaseerd ingevoerd.

Spreker is er nog niet uit of het gemaal in Spaarndam gerenoveerd wordt. Als dat gaat gebeuren, dan zal dat op de lange termijn plaatsvinden.

Het digitale waterloket zal in samenwerking met andere gemeenten en het Hoogheemraadschap van Rijnland nog dit jaar worden opgestart.

Spreker zal nagaan hoe het staat met de ingediende motie in 2012 over het bewustmaken van de Haarlemmer om zijn tuin niet te verstenen. Het is een actie die volgens spreker waarschijnlijk via het waterloket zal gaan lopen. Er is geen actieplan opgesteld.

Wethouder Mulder zegt toe na te gaan of de binnenstad, naast enkele andere wijken in de stad, ook onderdeel is van de extra aandacht die zal worden besteed aan het inventariseren van de aanwezigheid van wateroverlast.

Tot slot geeft spreker aan dat hij contact zal opnemen met zijn collega Cassee over het in de tijd naar voren halen van het bespreken van de Structuurvisie Openbare Ruimte; in ieder geval nog vóór de gemeenteraadsverkiezingen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

7. Brief aan Gedeputeerde Staten van 10 december 2013 inzake bevestiging gemaakte afspraken met de provincie (Waarderweg en HOV-Noord)

De heer **Kruisman** is benieuwd naar de laatste stand van zaken over dit onderwerp. In dit specifieke geval wil hij weten of Gedeputeerde Staten (GS) het bedrag tot 4,2 miljoen euro gaat verhogen.

Wethouder **Mulder** antwoordt dat de formele stand van zaken – zoals deze in de betreffende brief staat verwoord – nog nauwelijks veranderd is. Er vindt ambtelijk overleg plaats tussen de provincie Noord-Holland en de gemeente Haarlem. De provincie zal op korte termijn een reactie geven op de verstuurde brief van 10 december 2013. Deze brief zal ook naar de commissie worden verstuurd.

De heer **Kruisman** ziet graag dat de resultaten van het onderzoek van de wijkraden in Haarlem-Noord in de ambtelijke voorbereidingen worden meegenomen. Spreker constateert dat de provincie met het project voor de aanleg van het tracé HOV-Noord uitgaat van de 'minimale variant'. Hij wil graag weten welke varianten er nog meer zijn. Het verbaast spreker dat de provincie een bedrag van 4,2 miljoen euro wil uitgeven aan het verbreden van de Waarderweg, die een Haarlemse weg is.

Mevrouw **Schopman** wil eveneens weten wat onder de minimale variant wordt bedoeld.

De heer **Marselje** hoopt dat de gemeente Haarlem in staat is financieel gunstige afspraken te maken met de provincie over de aanleg van het tracé HOV-Noord en met de verbreding van de Waarderweg. Spreker ziet op dit moment niet de noodzaak om hard te werken aan doorstromingsmaatregelen op de Vondelweg. Hij kan zich niet voorstellen dat het een en ander goed mogelijk is zonder het aanpakken van de Schoterbrug, aangezien pas na deze brug de verkeersstromen uiteenwaaieren in drie verschillende richtingen.

Mevrouw **Van Zetten** voegt eraan toe dat de Schoterbrug met weinig problemen vierbaars te maken is.

De heer **Kruisman** pareert deze opmerking door aan te geven dat het aanpakken van de Schoterbrug tonnen gaat kosten en wellicht zelfs 1 miljoen euro.

De heer **Van de Manakker** zegt zeer verheugd te zijn met deze brief. Hij hoopt dat het college erin slaagt om het project tot een goede einde te brengen.

De heer **Baaijens** is geschrokken van de brief van het college. Hij meent dat er passages in staan die niet correct zijn. Hij stelt voor om de brief aan te passen.

De heer **Stapelkamp** kijkt reikhalzend uit naar de reactie van de provincie.

De heer **Wiersma** vindt de inhoud van de brief minimaal, maar wel één met grote consequenties. Hij gaat af op de gemaakte opmerkingen van de wethouder die zegt dat er nog antwoorden en rapporten moeten komen. Na binnenkomst van deze informatie kan spreker een juiste afweging maken over de inhoud van de brief.

Mevrouw **De Leeuw** hoopt dat de gemeente het tot een goed einde zal brengen met de provincie. Zij onderkent dat de raad heeft besloten dat de Vondelweg deze raadsperiode niet wordt aangepakt.

Wethouder **Mulder** merkt op dat het gesprek met de gedeputeerde mevrouw Post bedoeld was om te inventariseren hoe de provincie aankijkt tegen de financiering van de verdubbeling van de Waarderweg. De gedeputeerde heeft in dit gesprek toegezegd dat zij zich hiermee zou bezighouden en dat er tevens een toezegging is voor de financiering van 2 miljoen euro voor de HOV-Noord over de Rijksweg. Er moet nog over de voorwaarden worden gesproken. Daar worden geen andere zaken in betrokken. Dat moet de gemeente Haarlem op een ander wijze gaan financieren.

Mevrouw **Schopman** zegt dat haar fractie hier grote problemen mee heeft, aangezien hiervoor moties zijn ingediend die raadsbreed zijn aangenomen. De leefbaarheid was hierin de vierde voorwaarde die in haar ogen keihard overeind blijft staan. Zij wil de gemeente Haarlem en de provincie hieraan houden.

De heren **Wiersma, Kruisman, Van de Manakker en Baaijens** en mevrouw **De Leeuw** sluiten zich aan bij het standpunt over de Rijksweg van mevrouw Schopman.

Wethouder **Mulder** is het eens met de commissie dat het college moet volhouden in het streven naar een mooie leefbare Rijksstraatweg en dat duidelijk moet maken aan de provincie. De provincie geeft echter aan dat deze Haarlemse wensen in het project HOV-Noord geen regionale aspecten zijn en derhalve onder de financiering van de gemeente Haarlem vallen.

De resultaten van het onderzoek van de wijkraden in Haarlem-Noord – dat wordt uitbesteed aan de universiteit van Wageningen – worden serieus meegenomen in het proces. De resultaten gaan eveneens naar de commissieleden toe en kunnen – als daar behoefte aan is – in een raadscommissievergadering worden besproken.

De milieueffecten van de aanpassingen aan de Schoterbrug en de omliggende woningen worden onderzocht.

Mevrouw **Van Zetten** maakt zich zorgen over de trage voortgang in het proces over de verbreding van de Waarderweg. Zij wil graag voor de gemeenteraadsverkiezingen duidelijke resultaten zien.

Wethouder **Mulder** antwoordt dat het college in overleg met de provincie duidelijk moet krijgen hoe de provincie hier instaat. Hij moet echter wachten op de brief van de provincie die hij op korte termijn verwacht.

De heer **Baaijens** herhaalt dat in de brief van het college aan de provincie onjuistheden staan over de verdubbeling van de Vondelweg.

De heer **Marselje** zegt met nadruk dat zijn fractie haar steun aan de raadsbreed aangenomen motie over de verdubbeling van de Vondelweg tot aan het einde van deze raadsperiode geldt. Mocht de raad zich hier niet meer in kunnen vinden, dan trekt de fractie de steun aan de hele motie in.

Wethouder **Mulder** zegt dat de zin in de brief over de motie over de Vondelweg correct is en dat hij geen garanties kan geven over wat er in de komende bestuursperioden in de gemeente Haarlem met de verbreding van de Vondelweg gaat gebeuren.

8. Agenda komende commissievergadering(en) van februari 2014

De **voorzitter** deelt mee dat de komende commissievergadering op 6 februari komt te vervallen wegens een tekort aan agendapunten. De eerstvolgende vergadering vindt plaats op 20 februari 2014.

Het verbaast de heer **Marselje** dat de commissievergadering van 6 februari 2014 wordt geannuleerd, terwijl er een belangrijk agendapunt te bespreken valt, namelijk over het Houtmanpad.

De **voorzitter** zal met de griffie hiernaar kijken en de commissie hierover informeren.

Mevrouw **Van Zetten** wil graag de bescherming van monumentale bomen agenderen voor de commissievergadering Ontwikkeling.

Mevrouw **Schopman** verzoekt de brief van de Fietzersbond te agenderen.

9. Rondvraag

De heer **Schaart** merkt op dat de wethouder zijn eerder gestelde vraag over het scheiden van afval de variant 2b zal gaan uitwerken.

Mevrouw **Schopman** vraagt zich af waar ‘De Stoffel’ gebleven is. Tevens vraagt zij wat de stand van zaken is met het speelruimtebeleidsplan.

De heer **Marselje** vraagt hoe het zit met het verlengen van de afslagstroken aan de Vlaamse weg. Hij is blij dat een groot gedeelte reeds is aangepakt.

Tevens vraagt spreker of de wethouder opnieuw de toezegging wil doen dat er gekeken zal worden naar de vervanging van de lantaarns met transparante stickers in Spaarndam. Deze toezegging heeft hij al in de commissievergadering van 9 januari 2014 gedaan, maar dat staat niet in het verslag.

Wethouder **Mulder** antwoordt dat het achterstallig onderhoud in Spaarndam aan de lantaarns wordt aangepakt. Dat zal echter niet op korte termijn plaatsvinden.

Spreker zegt toe dat hij een brief zal sturen aan de commissie over de stand van zaken van het speelruimtebeleidsplan.

‘De Stoffel’ is een elektrisch aangedreven treintje dat goederen in het centrum van de stad aflevert. Volgens enkele commissieleden rijdt het treintje nog steeds in het centrum van de stad.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.45 uur.