Van: Esther Maarsen-Neumann
Verzonden: zaterdag 2 augustus 2014 22:08
Aan: eturan@haarlem.nl; cora_yfke@hotmail.com; m.kaldenhoven@haarlem.nl
CC: Carry Petri; leovos@xs4all.nl; kees.van.aalst@online.nl; jesmts@gmail.com; aebeling1@yahoo.com; wolfhol@planet.nl; jacquesvandermeer@online.nl; lexhagenaars@gmail.com; Ruben Maarsen
Onderwerp: Uw mail/brief d.d. 24 juli 2014

Geachte mevrouw Sikkema,

In ons kennismakingsgesprek hebben wij gezegd dat het vertrouwen van de bewoners van de Bakenessergracht in het kademuurrenovatieplan van de gemeente, hersteld moet worden en wij zetten ons hiervoor in en willen graag tezamen met u aan een constructieve oplossing werken.

Daarbij hebben we in de eerste plaats afgesproken dat voor vertrouwensherstel in het gehele proces stappen terug moeten worden gezet. In de bijlage ontvangt u het door ons als voorbereiding van ons gesprek opgestelde overzicht, waaruit de knelpunten/misverstanden op hoofdlijnen blijken. Uit de discussies van de afgelopen jaren is heel duidelijk gebleken dat door de gemeentelijke medewerkers steeds met eenzijdige en onjuiste informatie geprobeerd is om ons alternatief voor de kademuurrenovatie af te doen als niet haalbaar dan wel onwenselijk. Er is bewust of onbewust steeds meer onduidelijkheid geschapen. Wij willen graag samen met u werken aan optimale duidelijkheid en transparantie voor de raadsleden.

In dat kader hebben wij aangegeven dat duidelijkheid allereerst wordt geschapen, (komma weg) door de parameters uit te werken waaraan een “nieuwe” kademuur moet voldoen. Wat zijn de eisen die de gemeente aan de kademuurrenovatie stelt?

In een tweede stap kunnen dan het gemeentelijke plan en het alternatief van de bewoners ernaast worden geplaatst om te bezien of de (beide) plannen (gemeente en bewoners) aan de parameters van de gemeente voldoen. De parameters dienen als het ware als een dan politiek vaststaand, objectief referentiekader.

Wij hebben aangegeven dat een aantal leden van de werkgroep hieraan mee willen werken en u gaf aan dat uw medewerkers hier ook toe bereid zijn. In onze optiek is dit een haalbaarheidsstudie, waarvoor alle documentatie van beide plannen (gemeente en bewonersalternatief) aanwezig is. We gaan ervan uit dat de door uw medewerkers toegezonden factsheet ook bedoeld wordt als de haalbaarheidsstudie (alleen een andere naam), waar wij over hebben gesproken. De samenvatting van het gesprek weergegeven in uw e-mail van 16 juli jl. is daarom juist.

U heeft absoluut goed geluisterd, maar de mail van de heer Kaldenhoven en de factsheet (24 juli 2014) geven aan dat uw medewerkers ons gesprek kennelijk verkeerd geïnterpreteerd hebben.

De toegezonden factsheet heeft niets te maken met het door ons voorgestelde uitwerken van parameters voor de kademuurrenovatie. De factsheet gaat voorbij aan de vraag wat de eisen zijn die door de gemeente aan de kademuurrenovatie worden gesteld. Uitwerken van deze eisen is in onze optiek van essentieel belang om tot een goed vergelijk van beide opties voor de kademuurrenovatie te kunnen komen. De toegezonden factsheet is echter van een dusdanig technische detailniveau dat wij bewoners dit niet kunnen invullen. Wij hebben simpelweg geen van allen een technische achtergrond en zijn niet bij machte om de technische consequenties af te wegen. Bovendien was dit detailniveau ook niet het primaire doel van een haalbaarheidsstudie.

Als u van mening bent dat dit factsheet door ons aangevuld en ingevuld moet worden, dan zijn we genoodzaakt ABT wederom om inhoudelijk advies te vragen. Dat is vanzelfsprekend geen probleem, maar we horen graag eerst van u of hiervoor budget aanwezig is. Wij hebben steeds gecommuniceerd dat de

Stichting niet beschikt over financiële middelen. Vanzelfsprekend zijn wij bereid ABT om een offerte te vragen.

Wij hadden een vooroverleg met u en uw medewerkers ter voorbereiding van de verdere uitwerking van een haalbaarheidsstudie voorgesteld, om juist over de uitwerking van de parameters te praten en in het voortraject geen verdere misverstanden te laten ontstaan. Het lijkt ons nog steeds zinvol om dit vooroverleg te voeren en we zijn hiertoe graag bereid een afspraak met u te maken.

Tot slot willen wij u verzoeken om de tijdsdruk weg te halen, want het is nu eenmaal een feit dat vele bewoners en werkgroep leden in de zomerperiode met vakantie zijn. Aangezien wij als Stichting handelen met de steun van de bewoners van de Bakenessergracht, organiseren wij periodiek bewonersbijeenkomsten, waarop wij de bewoners van de recente ontwikkelingen op de hoogte stellen. Wij zijn van plan om een dergelijke bewonersavond in week 34 te organiseren, zodat wij ook in het contact met u steeds verzekerd zijn van de steun van de bewoners.

In onze optiek is er geen enkele reden om tijdsdruk in dit dossier op te bouwen. We hebben u toegezegd mee te willen werken aan een oplossing en zullen dit zeer zeker doen. In het licht van het voorgaande gaan wij ervan uit dat u begrijpt dat wij niet binnen het door uw medewerker aangegeven tijdsbestek kunnen en zullen reageren.

In afwachting van uw reactie verblijven wij met vriendelijke groet,

namens de Stichting Vrienden van de Bakenes,

Esther Maarsen (secretaris).

Bespreking met Wethouder Sikkema en Vrienden van de Bakenes

20 juni 2014

Geschiedenis

- We proberen sinds 2009 duidelijk te krijgen wat hier gaat gebeuren
- We hebben bezwaar gemaakt tegen
  - Kapvergunning 10 lindebomen
  - Sloop/bouwvergunning kademuur
- Gedurende de bezwaarprocedure bleek dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor de veiligheid van de uitvoering volledig bij de aannemer legt.
- De aannemer zou een sloop/bouw veiligheidsplan opstellen hetgeen normaal gesproken de gemeente doet voorafgaand aan de vergunningsverlening.
- De huidige vergunning is op het punt van veiligheid en risicobeheersing blanco.

Onze zorgen

- Wij maken ons ernstige zorgen over het ontstaan van onherstelbare schade in de vorm van verzakkingen/scheurvorming als gevolg van de werkzaamheden.
- Het aanzien van het beschermd stadsgezicht van de Bakenessergracht zal blijvend worden gewijzigd omdat nieuwe bomen nooit meer de huidige omvang zullen krijgen.
- De voorlichting door de ambtenaren schiet steeds te kort en blijkt vaak genoeg incorrect. Bijv. de oorzaak van de afschuiving van de kade waren niet de bomen maar het zware vrachtverkeer. De bomen zijn meer dan 60 jaar oud ipv 35 etc.
- Onbekend wat voor nieuwe bomen er teruggeplaatst gaan worden

Standpunten

- Onze standpunten zijn als volgt:
  - Behoud de bomen;
  - Beperk de risico's op schade tot een minimum;
  - Weer het zware vrachtverkeer permanent op de gracht;
  - Voer het alternatief 2 van ABT door dat gedragen wordt door de bewoners
  - Het plan van de gemeente is
    - Te risicovol
    - Te ingrijpend
    - Niet uitgewerkt op het punt van veiligheid
    - Zeer risicovol voor de huizen door de grote kans op verzakking door grondwater ontrekking, drukken damwanden, zwaar bouwverkeer/installaties

Raad van State

- De juridische procedure had alleen betrekking op de formele vraag of de vergunningen juist zijn afgegeven
- De centrale vraag bij de RvS betrof het nieuwe beleid van de gemeente om als opdrachtgever alle verantwoordelijkheid voor een veilige sloop en bouw neer te leggen bij de aannemer.
- De gemeente heeft dus zichzelf een blanco vergunning afgegeven waardoor de burgers geen formele toetsingsmogelijkheid hebben.
- Wij kunnen geen bezwaar/beroep aantekenen tegen de nog uit te werken plannen van de aannemer.
- De projectverantwoordelijke ambtenaar verklaarde nota bene ten overstaan van de staatsraden dat een alternatief gepresenteerd door de aannemer wel uitgevoerd zou worden (zie bijv. Nieuwe Gracht).

Mythes rondom alternatief 2 ABT

- Bomen zullen sowieso bezwijken
  - De bomen hebben een goede conditie en houden die ook. Met grondverbetering zal de conditie nog meer verbeteren. Snoeien is groeien! Lindebomen is de sterkste bomensoort
- Het alternatief heeft een geschatte levensduur van 60 jaar
  - Op de Nieuwe Gracht zijn ook ankers gebruikt. De projectleider verklaarde dat de levensduur van 100 jaar gehaald wordt, dan kan het hier ook
- De ankers zijn te kort
  - ABT heeft ervaringen met korte ankers op vergelijkbare grachten in Leiden, Middelburg en Delft
- De ankers zullen onder de huizen komen
  - Is niet nodig en idd onwenselijk. Meerdere kortere ankers zijn ook mogelijk waarbij rekening met de plaats van de bomen wordt gehouden
- De leidingen/riool zullen sneuvelen
  - Het riool ligt dicht genoeg op de kade om eronderdoor te kunnen. Vanwege de hoek van de ankers zullen geen leidingen worden geraakt
- Onduidelijk of het fundament van de kade het houdt
  - Alternatief 2 voorziet in tubex palen die de verticale ondersteuning overnemen van het oude fundament, zodat het oude fundament geen functie meer vervuld.

Het haalbaarheidsonderzoek

- Volgens de bewoners was het doel van het haalbaarheidsonderzoek om de vorige punten objectief door een ingenieursbureau te toetsen en uitsluitsel te geven over de haalbaarheid de ABT variant 2.
- Uitkomst was echter dat er geen conclusie getrokken kon worden
- Alle 4 alternatieven kwamen aan bod hetgeen onnodig was;
- Er zijn voorbeelden gegeven van kademuurrenovaties in Amsterdam met bomenbehoud waarbij geen van die locaties te vergelijken zijn qua breedte/grondsoort met de Bakenessergracht

Onze verzoeken aan de wethouder

- Voer alternatief 2 uit van ABT
- Wijzig het beleid door de verantwoordelijkheid mbt veiligheid bij de gemeente te laten en niet af te schuiven op de aannemer.
- Licht de bewoners en de raad fatsoenlijk voor mbt de plannen