Haarlem

Retouradres: postbus 511, 2003 PB Haarlem

Aan de gemeenteraad

Datum	2 september 2014
Ons kenmerk	2014
Contactpersoon	JM Kaldenhoven
Doorkiesnummer	0235115257
E-mail	m.kaldenhoven@haarlem.nl
Kopie aan	De Vrienden van de Bakenes
Onderwerp	Uitspraak Raad van State en vervolg Bakenessergracht

Geachte raadsleden,

Op 20 augustus 2014 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS) uitspraak gedaan over de bezwaren op de omgevingsvergunningen voor de reconstructie en vervanging van de kademuur Bakenessergracht.

Zowel in verschillende media als in overige correspondentie is de afgelopen dagen veel over deze uitspraak bericht. Daarbij is de informatie over de uitspraak niet altijd volledig geweest dan wel goed geïnterpreteerd. Voor een juiste uitleg van de uitspraak en de consequenties hiervan, verwijzen wij u naar de informatie die vorige week door de gemeente is verstrekt.

Uitspraak Raad van State
De omgevingsvergunningen (2012-0000441 Kappen bomen Bakenessergr/ Bloemertstr/KorteJansstr en 2012-0000440 Slopen en bouwen kademuur Bakenessergracht) van 8 mei 2012 zijn door de AbRvS in stand gelaten en zijn daarmee dus nog van kracht. Het vergunningentraject hoeft niet opnieuw te worden gevolgd. De bezwaren op deze omgevingsvergunningen zijn behandeld in een Kamer van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. Het uiteindelijk besluit hierop van het college van 2 oktober 2012 is gedeeltelijk vernietigd door de AbRvS. De bezwaren waren tweeledig, enerzijds gericht tegen de kap van de bomen, anderzijds tegen het slopen en bouwen van de kademuur. Het bezwaar tegen de kap van de bomen is ongegrond verklaard door de AbRvS en is daarmee afgedaan. Het bezwaar tegen de sloop en de bouw van de kademuur is gegrond verklaard; het college dient een nieuwe beslissing op dit bezwaar te nemen, met inachtname van de uitspraak van de AbRvS.

Vervolgstappen na de uitspraak van de AbRvS
Om uitvoering te geven aan de uitspraak van de AbRvS, zal het college in de hoedanigheid van vergunninghouder op hoofdlijnen een sloopveiligheidsplan

opstellen. Een volledig uitgewerkt sloopveiligheidsplan is niet mogelijk zolang de aannemer niet bekend is, maar gelet op de uitspraak van de AbRvS ook niet vereist. Het college zal als extra voorwaarde aan de vergunning verbinden, dat niet met de sloop mag worden gestart voordat het uitgewerkte sloopveiligheidsplan is goedgekeurd.

Het onderdeel sloopveiligheidsplan zal bij de nieuwe beslissing op bezwaar worden betrokken. De commissie Beroep- en Bezwaarschriften moet het bezwaar en de aanvullingen beoordelen en brengt opnieuw advies uit aan het college. Het college neemt een nieuwe beslissing op het bezwaar. De termijn voor deze nieuwe beslissing bedraagt 12 weken, gerekend vanaf de dag na de uitspraak van de AbRvS.

Het is gebruikelijk dat een sloopveiligheidsplan voor sloopwerkzaamheden door een aannemer wordt opgesteld. Echter, nu de gemeente zelf een sloopveiligheidsplan op hoofdlijnen zal opstellen, wil het college de Vrienden van de Bakenes (verder: de Vrienden) uitnodigen hiervoor hun wensen mee te geven. Hiervoor geven wij hen 3 weken de tijd. Wij achten het al met al goed mogelijk om binnen de termijn van 12 weken tot een nieuwe beslissing op bezwaar te komen.

Beroep blijft mogelijk
Na de nieuwe beslissing op bezwaar is er de mogelijkheid van beroep bij de rechtbank en zelfs hoger beroep bij de AbRvS. Deze procedure kan geruime tijd duren. Omdat de omgevingsvergunning van kracht is hoeft de gemeente daar niet op te wachten. Zij kan besluiten om met de sloop- en de bouwwerkzaamheden te starten voordat het beroep is afgerond. Tegen dit besluit kan een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzieningenrechter worden ingediend. De rechter moet dan beoordelen of de gemeente de werkzaamheden mag opstarten, of dat de uitspraak moet worden afgewacht. Daarbij zal de rechter toetsen of de gemeente procedureel voldoende tegemoet is gekomen aan de uitspraak van de AbRvS.

Varianten factsheet
De gemeente heeft steeds getracht er in goed overleg met de Vrienden uit te komen, maar het verschil van inzicht (technisch, juridisch en overig) leidt ertoe dat partijen wel praten maar (nog) niet nader tot elkaar komen. Ter illustratie verwijzen wij naar de verschillende interpretaties van de recente uitspraak van de AbRvS inzake het al dan niet vernietigd zijn van de vergunningen. Toch wil de gemeente het overleg met de Vrienden voortzetten. Het college heeft de raad toegezegd een factsheet op te zullen stellen op basis van alle informatie die reeds voor handen is. Wij hebben de Vrienden daarom verzocht om samen met ons een factsheet op te stellen met de verschillen tussen het vastgestelde Definitief Ontwerp en de voorkeursvariant van de Vrienden. Het gaat daarbij niet zozeer om het duiden van informatie, maar om de eenduidige presentatie daarvan. Dit factsheet, waarvan de uitkomsten met uw raad zullen worden gedeeld, staat los van het genoemde juridische traject.

Stagnatie en gemaakte en verwachte (meer)kosten
De procedures ten aanzien van de Bakenessergracht hebben tot op heden geleid tot stagnatie en meerkosten. Het project is ten opzichte van de oorspronkelijke projectplanning tot op heden met ca. 2,5 jaar vertraagd. Deze vertraging is het

Haarlem

gevolg van procedures, bemiddeling en extra onderzoek. De kosten van deze vertraging zijn tot op heden ca. € 110.000,- (meerkosten aan extra onderzoeken, workshops, knippen bestek en vertragingskosten derden). Daarnaast ligt de gemeentelijke VTU voor dit project in vergelijking met een regulier project van gelijke omvang (de kademuurvervanging van de Nieuwe Gracht) ca. € 180.000,- hoger. Ook dit is een direct gevolg van de te nemen acties als gevolg van de vertraging. Verdere vertragingen zijn nog niet geraamd. Wel is het duidelijk dat als er gekozen wordt van variant te wijzigen dan de meerkosten ca. € 60.000,- bedragen. Ook dit is een raming zonder extra vertragingen.

Conclusie
Het college acht het van groot belang snel duidelijkheid te scheppen over de kademuurrenovatie. De gemeente wil haar verantwoordelijkheid nemen zodat de veiligheid van de kademuur gegarandeerd kan blijven. Wij willen voorkomen dat aanvullende maatregelen nodig zijn, zoals een parkeerverbod langs het water of het afsluiten van de gracht voor gemotoriseerd verkeer.

Het college staat nog altijd achter het door uw raad vastgestelde Definitieve Ontwerp. Het college ziet zich door de uitspraak van de AbRvS wel gedwongen de bezwaarprocedure deels overnieuw te doen. Derhalve zal het college een tweesporenbeleid volgen, enerzijds het opnieuw behandelen van het bezwaar op de omgevingsvergunning. De nieuwe beslissing op bezwaar kan binnen afzienbare tijd worden genomen. Het college zal ook, zoals de AbRvS voorschrijft, de omgevingsvergunning aanvullen met een sloopveiligheidsplan en op dat punt extra voorwaarden aan de omgevingsvergunning verbinden.
Anderzijds blijft het college bereid om met omwonenden in overleg te gaan over de varianten en over de wijze van uitvoering, met dien verstande dat de verantwoordelijkheid en de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid bij de gemeente ligt.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris, de burgemeester,

J. Scholten mr. B.B. Schneiders