Nota van zienswijzen

Bodembeleidskader Haarlem

Het ontwerp van het Bodembeleidskader Haarlem is door het college vrijgegeven voor inspraak. De ontwerpnota is gepubliceerd en er was van 19 mei tot 30 juni 2014 gelegenheid om te reageren op het stuk. De nota is gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl en heeft ter inzage gelegen in de Publiekshal van de gemeente aan de Zijlvest. Tot en met 30 juni 2014 konden reacties per e-mail of post worden gestuurd aan Meldpunt Bodem van de gemeente.

Hierop zijn drie reacties ontvangen:

- KPN, per mail op 2 juni 2014;
- Milieudienst IJmond, per mail op 20 juni 2014;
- PWN, per mail met bijgevoegde brief op 30 juni 2014.

In onderstaande tabel zijn de zienswijzen samengevat en is aangegeven wat de reactie van de gemeente is met daarbij eventuele wijzigingen in het Bodembeleidskader.

Tabel 1: Samenvatting ingediende zienswijzen

Naam, adres, datum	Samenvatting zienswijze	Reactie / verwerking
1 Milieudienst IJmond Stationsplein 48b Postbus 325 1940 AH Beverwijk	.1 N.a.v. Hoofdstuk 13: paragraaf "Handhaving door de RUD": Het is niet standaard dat er een afschrift van de brief, waarin onregelmatigheden zijn vastgelegd, wordt gestuurd naar politie en de officier van Justitie.	*Deze zin is verwijderd uit de nota.*
2 KPN NETCO FO Acces Liaison-management, Postbus 3053 3800 DB Amersfoort	.2 Er is een discrepantie tussen het in de Samenvatting gestelde (dat kabel- en leidingbedrijven op de meeste locaties zonder bodemonderzoek kunnen werken) en wat staat in hoofdstuk 2 (dat in veel gevallen een bodemonderzoek nodig is als ergens gebouwd of verbouwd wordt).	*Wanneer voor (ver-)bouwactiviteiten een omgevingsvergunning wordt aangevraagd, is inderdaad in veel gevallen een bodemonderzoek vereist. Dit is niet het geval als ergens alleen kabels en leidingen worden gelegd/vervangen. Dit zijn twee verschillende processen, waarop ook verschillende regelgeving van toepassing is (zie de twee aparte hoofdstukken Hoofdstuk 2, Bouwen en bodem en Hoofdstuk 9, Haarlem als bevoegd gezag Wet bodembescherming).* *Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging.*
	.3 De gemeente zou als speerpunt moeten hebben om binnen een gestelde termijn de bodemgesteldheid van de gehele gemeente in het bodeminformatiesysteem (BIS) te hebben.	*Het BIS is bedoeld om alle bij de gemeente bekende bodemonderzoeken te registreren. Al naar gelang de aanleiding, moeten verschillende types onderzoeken bij de gemeente worden ingediend. Daarbij stelt de gemeente vaak ook eisen aan de actualiteit van de bodemonderzoeksgegevens. Het is dus praktisch ondoenlijk en te kostbaar om van iedere plek in Haarlem actuele gegevens te hebben die geschikt zijn voor alle initiatieven die mogelijk in de stad plaatsvinden. Het is dus niet te voorkomen dat initiatiefnemers in bepaalde gevallen zelf onderzoek moeten laten uitvoeren.* *Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging.*

Naam, adres, datum	Samenvatting zienswijze	Reactie / verwerking
	.4 KPN beschrijft hoe deze organisatie de Archeologische Beleidskaart Haarlem interpreteert. Er wordt ingegaan op de gevallen waarvoor een archeologisch rapport moet worden ingediend. Ook wordt gevraagd of bij kleine aansluitingen kan worden volstaan met een melding.	*Welke eisen er gesteld worden ten aanzien van archeologisch onderzoek en de bijbehorende meldingen, heeft de gemeente in 2009 vastgelegd in de beleidsnota Archeologie 'Een waardevol bezit'. Dit valt buiten de reikwijdte van het Bodembeleidskader Haarlem. Het Bodembeleidskader beschrijft alleen waar rekening mee moet worden gehouden wanneer er samenloop is tussen bodemverontreiniging en archeologische waarden.* *Deze zienswijze heeft niet geleid tot een wijziging.*

Naam, adres, datum	Samenvatting zienswijze	Reactie / verwerking
	.5 KPN mist een paragraaf over werken van kabels en leidingen. Hoofdstuk 9 bevat wel een paragraaf over kleinschalige werken waarvoor apart Haarlemse regelgeving voor is gemaakt, maar deze sluit grotere werken uit. In deze paragraaf zou een relatie moeten worden gelegd met de CROW-publicatie 307 (Kabels en leidingen in verontreinigde bodem, Richtlijn voor veilig en zorgvuldig werken aan ondergrondse infrastructuur). Verder is in dit hoofdstuk een afbeelding verwarrend en een verwijzing naar een bijlage niet duidelijk.	*De beschreven Haarlemse varianten zijn bedoeld voor knelpunten waarvoor de landelijk bestaande regelgeving (zoals het Besluit Uniforme Saneringen (BUS)) niet in voorziet of een te zware maatregel zou zijn. Het gaat dan specifiek om kleinschalige werkzaamheden, waarvan Haarlem vindt dat de regels uit het BUS, te zwaar of niet praktisch zijn. De gemeente is van mening dat voor grotere werken de BUS-regelgeving van toepassing is. Er is geen aparte paragraaf voor kabel-/leidingwerkzaamheden opgenomen, omdat de regelgeving ook voor andere types werken van toepassing is. Bij de "Haarlemse varianten" wordt gekeken naar de omvang van de werkzaamheden in de bodem en niet naar de aanleiding van de werkzaamheden.* *De CROW-publicatie 307 beschrijft een goede voorbereiding en uitvoering van werkzaamheden aan lijninfrastructuur in verontreinigde grond. Echter is de gemeente niet bij alle stappen betrokken of het bevoegde gezag. CROW-publicatie 307 valt dus deels buiten de reikwijdte van het Bodembeleidskader. Wel wordt terecht in deze publicatie gesteld dat in sommige gevallen een BUS-melding moet worden gedaan of een saneringsplan moet worden ingediend bij het bevoegd gezag Wet bodembescherming.* *N.a.v. deze zienswijze is op het meldingsformulier dat is opgenomen in Bijlage 2 een verwijzing opgenomen naar CROW-publicaties 132 en 307 in relatie tot de veiligheid van de werknemers tijdens de uitvoering.* *De genoemde afbeelding is verplaatst om verwarring te voorkomen en de verwijzing naar de bijlage is verduidelijkt.*

Naam, adres, datum	Samenvatting zienswijze	Reactie / verwerking
	.6 In bijlage 6 is bij het overzicht van de Lokale Maximale Waarden geen dimensie genoemd van de gegeven waarden.	*In de titels van de tabellen is toegevoegd dat het gaat om mg/kg ds.*
3 PWN Drinkwaterproductiebedrijf Waterweg 1 1969 GA Heemskerk	.7 De Haarlemse regeling "Graafwerkzaamheden van beperkte omvang in sterk verontreinigd grond" (beschreven in hoofdstuk 9 en de bijbehorende bijlage) is alleen van toepassing op "onverdachte" locaties. Waarom zou de regeling ook niet kunnen gelden voor "verdachte" locaties waarbij bodemonderzoek heeft aangetoond dat op deze locatie verontreinigingen aanwezig zijn die op basis van de bodemkwaliteitskaart (BKK) op onverdachte locaties worden verwacht?	*Wanneer tijdens een bodemonderzoek gehalten zijn gemeten die vergelijkbaar zijn met de waarden in de BKK, beschouwt de gemeente Haarlem deze locatie als onverdacht. Hier kan dus gebruik gemaakt worden van de regeling.* *Deze situatie is, ter verduidelijking, opgenomen in de voorwaarden die in bijlage 2 zijn vastgelegd.*
	.8 De regeling mag niet worden toegepast wanneer beneden grondwaterniveau gewerkt wordt. Is het niet mogelijk om wel van deze regeling gebruik te maken, wanneer onderzoek heeft aangetoond dat het grondwater ten hoogste lichte verontreinigd is.	*De gemeente heeft geen bezwaar tegen het gebruik maken van de regeling in geval de gemeten gehalten in het grondwater beneden de zogenaamde tussenwaarde liggen.* *Deze voorwaarde is als zodanig opgenomen in het Bodembeleidskader.*
	.9 Wat is het bezwaar om de regeling van kracht te laten zijn voor een locatie in andere zones van de BKK dan zones 1, 2 en 3 (zoals in de voorwaarden bij de regeling staat). Kan de regeling niet ook gebruikt worden voor locaties waar bodemonderzoek sterke (immobiele) verontreinigingen heeft aangetoond in andere delen van Haarlem.	*De gemeente ziet geen bezwaar om voor sterk met immobiele stoffen verontreinigde locaties buiten zones 1, 2 en 3 uit de BKK, de regeling te gebruiken.* *De voorwaarde dat de locatie moet liggen in bodemkwaliteitszone 1, 2 of 3 is verwijderd.*

Naam, adres, datum	Samenvatting zienswijze	Reactie / verwerking
	.10 Waarom is het nodig om het afronden van de werkzaamheden te melden, wanneer het gaat om kortstondige werkzaamheden die korter dan een dag duren? Kunnen de meldingen niet gekoppeld worden aan de melding die we bij de gemeente doen via MOOR (applicatie waarmee werkzaamheden in de openbare weg gemeld moeten worden). Een andere vereenvoudiging van het meldproces zou een digitaal meldingsformulier zijn.	*Gemeente Haarlem vraagt om een melding van de afronding om vast te leggen of de werkzaamheden zijn uitgevoerd en of er afwijkingen zijn geweest ten opzichte van de ingediende plannen. Zonder deze meldingen is het niet mogelijk om overzicht te houden over wat er daadwerkelijk in de stad is uitgevoerd.* *Haarlem streeft ook zo veel mogelijk naar het één-loket-principe. Maar de aansluiting met de landelijke applicatie MOOR bleek praktisch niet uitvoerbaar omdat dat systeem niet is ingericht voor zaken rond bodemverontreiniging en specifieke Haarlemse regelgeving.* *Verder ziet Haarlem ook graag dat zo veel mogelijk zaken digitaal geregeld kunnen worden. Dit is een doorlopend proces en deze regeling wordt dan ook meegenomen bij het digitaliseren van alle meldingen aan Meldpunt Bodem van de gemeente.*
	.11 Wat is de termijn voorafgaand aan de werkzaamheden waarop gemeld moet worden? Dit is juist van belang bij lekkages en spoedreparaties.	*De werkzaamheden moeten minimaal twee werkdagen voor aanvang worden gemeld. Dit stond al in de hoofdtekst maar is in de definitieve versie ook toegevoegd aan de voorwaarden in de bijlage bij hoofdstuk 9.* *In geval van lekkages en andere calamiteiten is het, in overleg met Meldpunt Bodem, altijd mogelijk om direct te starten met werkzaamheden die niet kunnen wachten.*

Naam, adres, datum	Samenvatting zienswijze	Reactie / verwerking
	.12 Op het meldingsformulier wordt gevraagd naar kadastrale gegevens. Is het niet voldoende om een omschrijving van de locatie met eventueel een duidelijke kaart aan te leveren?	*De gemeente is van mening dat bij iedere melding een duidelijke kaart moet worden geleverd waarop is aangegeven waar precies de werkzaamheden worden uitgevoerd. Het is niet noodzakelijk om de kadastrale gegevens te leveren. De gemeente is het met de PWN eens dat dit onnodige administratieve lasten zijn.* *Deze wijzigingen zijn verwerkt in de bijlage 2 bij hoofdstuk 9.*
	.13 PWN zou graag met Haarlem in gesprek gaan om te onderzoeken of het mogelijk is een overeenkomst te sluiten over o.a. data-uitwisseling en de daarvoor gerekende kosten.	*In overleg Haarlem kan altijd gezocht worden naar de meest efficiënte en daarmee de voor beide partijen goedkoopste oplossing. Daarover kan contact worden opgenomen met bureau Bodem van de gemeente.*