

Een effectieve parkeervisie vraagt om wel afgewogen en gedragen maatregelen, die op een logisch wijze met elkaar samenhangen. De huidige aanpak staat daar wat ons betreft haaks op. Zowel de samenhang als de logica ontbreekt op dit moment. Deze hele aanpak heeft sterk het karakter van een "verdeel en heers" strategie met op de achtergrond een verborgen agenda die pas later zal blijken bij het uitrollen van het voorgenomen nieuwe (maar voor bewoners thans nog onzichtbare) parkeerbeleid. Er heerst daarom een sterk gevoel dat invoering van fiscaal parkeren hier een soort 'paard van Troje' zal blijken te zijn. Dit komt het vertrouwen van de burgers in hun bestuur niet ten goede.

Onze bewoners kunnen zich niet vinden in de huidige gang van zaken. Door onduidelijke communicatie, het ontbreken van een duidelijke integrale parkeervisie en het ontbreken van een echte transparante inspraak kan niemand zich een duidelijk beeld vormen over de mogelijke gevolgen. Dit veroorzaakt veel onrust en wantrouwen bij de bewoners. Zij zien op basis van alle thans in omloop zijnde 'verhalen' en het feit dat u het tegendeel thans bevestigt nog ontkent, de volgende situatie op zich afkomen:

- Geleidelijke toename van de parkeerdruk ten opzichte van de huidige situatie. Als er tussen de parkeertarieven van de binnenstad en de wijken daarbuiten niet of nauwelijks verschil is, dan zullen automobilisten zich door de schaarsere parkeermogelijkheden in de binnenstad uiteindelijk toch 'gedwongen' zien om net buiten het centrum te parkeren.
- Om ruimte voor andere automobilisten te creëren in de wijken buiten de binnenstad, voorziet men onder de vlag van het 'moderniseren' van het parkeerbeleid, voor de wijkbewoners aanpassing c.q. inperkingen van hun huidige vergunning voor eigen auto en de bezoekersschijf op zich afkomen. Als de binnenstad daarvoor als leidraad wordt genomen dan betekent dat mogelijk:
 - dat de huidige tarieven voor parkeervergunningen wederom omhoog gaan.
 - dat bewoners slechts voor 1 auto een vergunning krijgen. Dit leidt voor samenwonenden, die beiden moeten werken in dat geval tot een exorbitante stijging van hun parkeerkosten. Voor het hebben van een tweede vergunning betalen zij nu al een [bijna drievoudig] tarief van € 322,55. Als zij straks voor een tweede auto moeten betalen volgens het voorgenomen parkeertarief van € 3,90 per uur dan betekent dit voor hen (uitgaande van parkeren tussen 18.00 uur en 21.00 uur gedurende 5 dagen per week) een enorme kostenpost van € 3042 per jaar!
 - dat de bezoekersschijf verdwijnt en eigen bezoekers in de toekomst zullen moeten gaan betalen voor parkeren. Dit leidt voor bewoners tot minder/korter bezoek van zorgverleners, familie en vrienden waar zij nu een beroep op kunnen doen. Met name voor oudere bewoners kan dit leiden tot een toenemend sociaal isolement. De gevolgen van de voortschrijdende digitalisering voor deze groep zijn reeds eerder in uw college c.q. raad aan de orde geweest.

Wij maken op grond van het voorgaande dan ook bezwaar tegen de thans voorgenomen maatregel inzake het invoeren van fiscaal parkeren. Zowel u als wij kunnen ons over een en ander pas een afgewogen oordeel vormen vanuit een samenhangende parkeervisie en daaruit voortvloeiend parkeerbeleid. Draagvlak daarvoor ontstaat bovendien pas op basis van tijdige en feitelijke inspraak. Wij verzoeken u daarom met klem om uw huidige aanpak daarop aan te passen/ af te stemmen.

In afwachting van uw reactie verblijven wij
Met vriendelijke groet,

Namens de wijkraad
Patrimoniumbuurt
Piet de Vries *P de Vries*
Voornitha

Vloppersingel 23
2021-CR-HAARLEM

Wijkraad Pat
P/a P. B. de Vries
Haarlem
Vloppes
2021 OR HAARLEM

R

RECOMMANDE
NL frankering betaald € 7,95

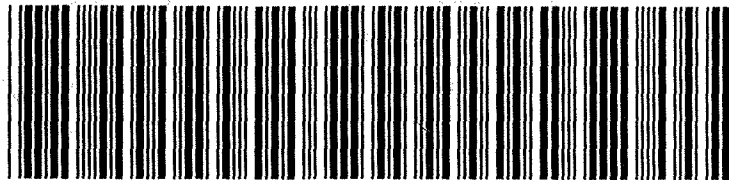
PostNL

18gr

160181 30-04-2015 10:27

RECOMMANDE

NL



3SRPKS781240732

2003PB 511

Aan het college van B&W
en alle raadsfracties van de
Gemeente Haarlem

Postbus 511

2003 PB HAARLEM

Wijkraad Patrimoniumbuurt
P/a Kloppersingel 23
202 CR - HAARLEM