

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 JANUARI 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 5 februari 2015

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), El Aichi (CDA), Elbers (SP, vanaf 17.55 uur), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HvH)

Afwezig:

De heer Boer (VVD)

Mede aanwezig:

De dames Langenacker (wethouder, tot 17.50 uur), Sikkema (wethouder) en Van der Mede (griffier) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Kwekkeboom

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Boer.
- De vergaderingen van 29 januari en 5 februari zullen zeer korte vergaderingen zijn, in verband met de raadsmarkten.
- De raadsmarkten gaan respectievelijk over openbaarheid en geheimhouding.
- De heren Bloem, Roduner en Visser zijn betrokken bij de raadsmarkt over gebiedsgericht programmeren.
- De raadsmarkt over gebiedsgericht werken is op 5 maart. Deze wordt verzorgd door de raadsleden Sterenberg en Schopman.
- Er wordt een werkbezoek voorbereid op donderdagmiddag 26 maart aan het AEB. Aanmelding hiervoor verloopt via de griffie.

2. Spreekrecht voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De heer Hobo vestigt de aandacht op de bomen langs de Westergracht. Er zijn plannen om 39 van deze bomen te kappen ten behoeve van renovatie. Een aantal bewoners wil deze bomen behouden. Deze bewoners stellen dat de bomen gezichtsbepalend en belangrijk zijn. De heer Hobo stelt dat het renoveren van de Westergracht goed kan samengaan met het behoud van de bomen. Eventuele problemen met worteldruk zijn oplosbaar. Hij wijst erop dat er in de vergadering van de commissie Beheer d.d. 6 januari 2011 hiertoe veel constructieve voorstellen gedaan zijn. Tijdens deze vergadering was er overeenstemming om een variant te kiezen waarbij de bomen ongemoeid zouden worden gelaten. Hij hoopt dat de commissie er nu ook zo over denkt.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Klazes** vraagt of de heer Hobo inzage in de plannen heeft gekregen.

De heer Hobo antwoordt dat hij pas vandaag inzage heeft gekregen. Daarvoor werd steeds gezegd dat de plannen betrouwbaar waren. Hij heeft nog onvoldoende tijd gehad om zich te verdiepen in het rapport over worteldruk. Hij heeft een betrouwbaar mailtje gelezen van een ambtenaar aan een bewoner waarin staat dat de bomen weg moeten omdat er takken vallen. Dit komt niet overeen met een rapport uit 2009 waarin staat dat de bomen zeer vitaal zijn. Bovendien stelt hij dat, als er takken vallen, men meestal kan volstaan met het verwijderen van dode takken.

Mevrouw **Klazes** vraagt of het gaat om bomen met een omtrek van 1 m of met een diameter van 1 m.

De heer Hobo antwoordt dat ‘bomenjongens’ altijd spreken over omtrek. Langs de ventweg van de Westergracht staan bomen met een diameter van 1 m. Dat is een forse maat voor een populier. Een boom met een diameter van 30 cm heeft een omtrek van ongeveer 1 m. Een dergelijke boom is ongeveer 20 m hoog.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat de heer Hobo al bezig is sinds 2010. Ze vraagt of de bomen toen al op de dodenlijst stonden.

De heer Hobo weet dat niet. Hij vindt het vreemd dat er nu sprake is van kap terwijl de wethouder in 2011 heeft toegezegd dat de bomen gespaard zouden worden.

De heer **Amand** vraagt aan de heer Hobo of het beter zou zijn als de commissie naar deze zaak zou gaan kijken. Hij vraagt zich af of het onderzoek naar de gesteldheid van de bomen in het verleden goed gedaan is.

De heer Hobo antwoordt dat het rapport is opgesteld door een erkend bureau. Alle bomen zijn bekeken. Er is een lijst bijgevoegd. Hij wijst erop dat de bomen negentig à honderd jaar kunnen worden.

Mevrouw **Klazes** is benieuwd naar de reactie van de wethouder op dit verhaal.

De voorzitter deelt mee dat het niet gebruikelijk is om naar de reactie van de wethouder op de inbreng van een inspreker te vragen.

Mevrouw **Klazes** kondigt aan de vraag dan bij de rondvraag te stellen.

De **voorzitter** stelt voor om, als de vraag technisch is, deze schriftelijk te stellen.

De **voorzitter** bedankt de heer Hobo voor zijn bijdrage.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissievergadering van 4 en 11 december 2014

Het verslag van de commissievergadering van 4 december wordt ongewijzigd vastgesteld.

In het verslag van de commissievergadering van 11 december wordt op pagina 7 bij de rondvraag ‘Mariatunnel’ vervangen door ‘partiële Mariatunnel’.

Naar aanleiding van het verslag van de commissievergadering van 11 december:

- De heer Bloem deelt mee dat volgens hem de wijkraad niet alle informatie heeft ontvangen over het voetpad aan de Kloppersingel. Hij vraagt of deze informatie alsnog verstuurd kan worden.
- Mevrouw Van Zetten wijst erop dat de wethouder heeft aangegeven dat begin 2015 resultaten bekend zouden worden met betrekking tot de Mariatunnel. Ze vraagt of de wethouder weet wanneer de commissie deze resultaten kan tegemoetzien. Wethouder Sikkema antwoordt dat de commissie de resultaten eind februari kan tegemoetzien.

5. Inventariseren rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter inventariseert de vragen voor de rondvraag.

Mededelingen:

- De heer **Visser** deelt mee dat op 28 januari een informatiemarkt gehouden wordt samen met andere gemeenten uit de regio over de Kennemerlijn. Hij nodigt iedereen daarvoor uit.

Wethouder **Sikkema** doet de volgende mededelingen:

- De planning van de ondergrondse bakken ligt op schema, behalve dat er in de Koninginnebuurt een vertraging is ontstaan van een maand bij de operationele oplevering. De operationele oplevering zal eind juni plaatsvinden, in plaats van eind mei.
- De algemene bereikbaarheid van Haarlem is gestegen van 7 naar 7,3. De bereikbaarheid voor auto's is gestegen van 5,7 naar 6,1.
- De **voorzitter** deelt mee dat de heer Aynan 42 jaar is geworden.

6. Brief van wethouder Sikkema d.d. 13 november 2014 inzake bestuurlijk overleg HOV-Noord

De heer Giebels is voorzitter van de Industriekring Haarlem. Hij wijst erop dat de provincie bijna 4 miljoen euro wil besteden aan de verbetering van de bereikbaarheid van de Waarderpolder en Haarlem, maar dat de provincie dat wellicht niet gaat doen als het college niet meewerkt aan haar plannen. De Industriekring Haarlem vindt het hard nodig dat de Waarderweg verbreed wordt. Hij roept de raad op om het college te houden aan zijn verkiezingsbelofte op dit punt.

De heer Duppen vindt het vreemd dat de bewoners niet zijn geïnformeerd door de wijkraden over het traject van de HOV in Noord. Hij heeft gelezen dat mevrouw Post zich houdt aan de regels die in 2008 zijn gesteld. Hij heeft gelezen dat er een VRI moet verdwijnen op de Rijksstraatweg bij de Ambachtstraat. Hij wijst erop dat daar dagelijks ongeveer 150 kinderen oversteken. Hij vraagt hoe deze kinderen moeten oversteken. Hij heeft de indruk dat zaken anders gaan dan eerder besproken is. Hij is benieuwd of er nog steeds plannen zijn om een knip te maken. Hij is benieuwd wat er wel en niet op papier staat.

De heer Van Broekhoven spreekt in namens Milieudefensie Haarlem. Hij wijst erop dat een van de verkiezingsbeloften was om de Vondelweg niet te verbreden. In de brief van de gedeputeerde aan Haarlem wordt een koppeling gemaakt tussen de Vondelweg en de Waarderweg. Uit de brief van de gedeputeerde blijkt dat het de provincie niet gaat om verbetering van de bereikbaarheid van Haarlem, maar om een doorgaande route van het gebied ten zuiden van Haarlem naar het gebied ten noorden van Haarlem voor regionaal verkeer. Met die route wil de provincie de A9 ontlasten. Milieudefensie vindt verbetering van de A9 een betere oplossing. Hij stelt dat het leiden van het verkeer door Haarlem niet in het belang van Haarlem is en ook niet goed is voor de Waarderpolder. Hij wijst erop dat de infrastructuur in de Waarderpolder is aangebracht met als doel om 25.000 arbeidsplaatsen te faciliteren. Er wordt nu gezegd dat daarvoor de Waarderweg verbreed moet worden. Milieudefensie Haarlem vindt dat dit niet klopt. Milieudefensie Haarlem pleit ervoor om geen extra geld uit te geven aan de infrastructuur van de Waarderpolder.

Vragen uit de commissie:

De heer **Amand** heeft van de bewoners van de Vondelweg begrepen dat ze geen verbreding van deze weg willen. Er is een werkgroep die daartegen protesteert. Hij vraagt of Milieudefensie Haarlem contact heeft met deze werkgroep.

De heer Van Broekhoven antwoordt dat de bewoners in maart 2014 massaal hebben aangegeven dat ze verbreding van de Vondelweg niet willen.

Mevrouw **Sterenbergh** wijst erop dat de commissie een brief heeft ontvangen van wethouder Langenacker d.d. 6 januari, waarin de wethouder reageert op de suggestie van de provincie, dat Haarlem een bedrag moet terugbetalen. Ze vindt het jammer dat de wethouder geen uitgebreide toelichting geeft over de terugbetaling. Ze vraagt of de verbreding van de Waarderweg van de baan is, ondanks aangenomen moties. Ze hoort graag de visie van de wethouder op de plannen van de commissie met de Waarderweg. Ze wijst erop dat in de brief van 20 oktober aan de provincie staat dat er een reactie zou komen vanuit Haarlem. Ze vraagt wat de stand van zaken daarvan is. Ze vraagt waarom de wethouder in haar brief van 20 oktober aan de provincie niet gereageerd heeft op de suggestie die is gewekt door de provincie met betrekking tot de terugbetaling van 7 miljoen euro.

De heer **Visser** vindt dat de gemeente Haarlem slim moet omgaan met subsidies. Er was ooit 100 miljoen euro voor de Zuidtangente en de tunnel. De plannen daarvoor waren te hoogdravend. Toen heeft de provincie gezegd dat er 15 miljoen euro overbleef voor Haarlem. Hij leest nu dat daarvan 1 miljoen euro overblijft op voorstel van Haarlem. Hij vindt dit een gemiste kans. Als de HOV over de Rijksstraatweg in Noord geen 15 miljoen euro nodig heeft, weet hij nog wel enkele andere projecten in Haarlem-Noord, waarmee het openbaar vervoer verbeterd kan worden.

GroenLinks is blij dat de wethouder heeft gezegd dat er geen nieuw onderzoek nodig is, daar het onderzoek van Goudappel Coffeng voor zich spreekt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of een goede relatie met de provincie GroenLinks niet interesseert.

De heer **Berkhout** antwoordt dat dit GroenLinks wel interesseert. Volgens hem heeft de wethouder een goede verstandhouding met de gedeputeerde.

De heer **Amand** zou graag zien dat de plannen die met de winkeliers gemaakt zijn, aan de commissie voorgelegd worden. Hij wijst erop dat de winkeliers willen dat de parkeerhavens blijven zoals ze zijn. Wat de **SP** betreft, hoeft er geen vaart gemaakt te worden met de plannen voor hoogwaardig openbaar vervoer. De heer **Bloem** denkt dat de bus ten koste zal gaan van allerlei bushaltes en buslijnen.

De heer **Visser** denkt dat de heer Bloem de stukken niet gelezen heeft. Hij wijst erop dat het enige dat voorgesteld wordt, is dat er twee buslijnen worden samengevoegd, namelijk lijn 75 en lijn 277. De bus krijgt een rode kleur en er wordt iets gedaan aan de verkeersregelinstallatie. Er komt geen betonnen busbaan.

De heer **Bloem** heeft het woord betonnen busbaan niet in de mond genomen. Hij adviseert de heer Visser zich te verdiepen in de geschiedenis. Dan zal hij zien dat hoogwaardig openbaar vervoer steeds leidt tot het verdwijnen van bushaltes en lijnen.

De heer **De Groot** wijst erop dat er een motie is behandeld over het overleg met scholen die aan de Rijksstraatweg liggen. Hij vraagt of de wethouder daarover een update kan geven.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat wethouder Langenacker een brief aan de provincie heeft geschreven over de Waarderweg. Ze vraagt waarom mevrouw Sikkema dit onderwerp niet behandelt. Verder vraagt ze hoe wethouder Langenacker de relatie ziet tussen de verbreding van de Waarderweg en de verbreding van de Schoterbrug. Tot slot vraagt ze of het college iets wil zeggen over de verstandhouding met de provincie.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er geen nieuwe plannen zijn. De gemeenteraad heeft de kaders geschapen in 2013. Deze kaders worden nu nader uitgewerkt. Ze is het niet met de heer Visser eens dat er geld weggegooid wordt. De opmerking over parkeerhavens is te gedetailleerd om nu te kunnen beantwoorden. Als de plannen meer uitgewerkt zijn, komen ze terug in de commissie. Wat de relatie met de provincie betreft, deelt ze mee dat het college en de provincie het niet altijd inhoudelijk met elkaar eens zijn, maar dat de relatie zeer goed is.

De heer **Visser** vindt dat de wethouder te makkelijk spreekt over het bedrag van 14 miljoen euro, dat niet besteed wordt. Volgens hem is er een probleem met lijn 2. Hij zou graag zien dat daar iets aan gedaan wordt.

Wethouder **Sikkema** constateert dat de heer Visser veel ideeën heeft. Ze raadt hem aan deze ideeën, die vrij technisch zijn, te delen met de ambtenaren. Het is niet zo dat het college achterover leunt en niet probeert meer geld binnen te halen voor het openbaar vervoer in de stad.

Wethouder **Langenacker** antwoordt op de vraag waarom zij de Waarderwegverbreding behandelt, dat dit onderwerp in haar portefeuille zit. Een betere bereikbaarheid van de Waarderpolder is een speerpunt van het college. Uit onderzoek is gebleken dat het niet nodig is om de Vondelweg te verbreden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af het niet beter geweest zou zijn als een ander onderzoeksbureau dan Goudappel Coffeng dit had onderzocht.

Wethouder **Langenacker** stelt dat dit bureau gerenommeerd is. Het college wil de Vondelweg niet laten verbreden, maar de Waarderweg wel. Dat legt het college nu voor aan de provincie in de brief. Mevrouw Sikkema en zij zijn samen naar de provincie gegaan, omdat er twee onderwerpen op de agenda stonden, namelijk HOV en Waarderweg.

Mevrouw **Van Zetten** was eraan gewend dat bereikbaarheid in een ruim perspectief gezien werd. Volgens haar houdt het college zich nog maar met een klein stukje van de bereikbaarheid bezig. Ze maakt zich daar zorgen over.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat het college ervoor gekozen heeft om de bereikbaarheid op deze manier te beleggen.

Mevrouw **Sterenbergh** vraagt wanneer de separate brief over de Waarderweg en regionale bereikbaarheid komt, waarover gesproken is in de brief d.d. 20 oktober.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat dit staat in de brief die ze vorige week geschreven heeft. Er is ambtelijk overleg op 20 januari. Als er overeenstemming bereikt is over de uitgangspunten, zal er bestuurlijk overleg over de voortgang plaatsvinden. Dan komt de brief naar de commissie.

Mevrouw **Sterenberg** vraagt of de commissie dan een duidelijke visie kan verwachten.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat de visie begin 2013 gedeeld is met de commissie. Ze gaat ervoor om de verbreding uit te voeren met het geld dat overgebleven is van de eerdere investeringen van de provincie in de Waarderpolder. Op alle overige onderwerpen die te maken hebben met bereikbaarheid, moet de commissie wethouder Sikkema aanspreken.

De heer **Bloem** vraagt of wethouder Langenacker ook de Oudeweg in haar portefeuille heeft.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat wethouder Sikkema daarvoor verantwoordelijk is.

Tweede termijn

De heer **De Groot** heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de scholen. Hij wil graag dat de wethouder toezegt dat de scholen worden meegenomen bij het ontwerp van de maatregelen voor het HOV-traject.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat alle betrokkenen worden meegenomen. Scholen horen daarbij.

Mevrouw **Van Zetten** heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag over de Schoterbrug. Ze wijst erop dat de Schoterbrug in het verlengde ligt van de Waarderweg. Ze vraagt of, als de Waarderweg verdubbeld wordt, wethouder Sikkema de Schoterbrug meeneemt of wethouder Langenacker.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat, als dit straks de uitkomst is van de gesprekken, het college het meeneemt.

7. Oudeweg: doorstroming en veiligheid

8. Overzicht uitvoeringsplannen Oudeweg, Amsterdamsevaart en Buitenrustbruggen

De agendapunten 7 en 8 worden in combinatie behandeld.

Mevrouw **De Leeuw** heeft gelezen dat het werk aan de Buitenrustbruggen uitgesteld wordt, vanwege het werk aan de Velsertunnel, omdat het verkeer dan omgeleid moet worden. Ze heeft begrepen dat de Buitenrustbruggen hard toe zijn aan onderhoud. Ze vraagt hoe dit opgevangen wordt.

De heer **Aynan** deelt mee dat de PvdA dit onderwerp geagendeerd heeft omdat er in het verleden beloftes gedaan zijn. Deze beloftes betreffen de Amsterdamsevaart. De PvdA vindt het onacceptabel dat het werk aan de Amsterdamsevaart wordt uitgesteld.

De heer **Bloem** zou graag concreet willen weten wat wanneer gaat gebeuren.

De heer **Berkhout** ziet dat er in de stukken gesproken wordt over een langetermijnperspectief voor een verbreding van de Oudeweg. Dit lijkt niet meer nodig. Hij vraagt de wethouder dit te schrappen. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Aynan met betrekking tot de afwaardering van de Amsterdamsevaart.

De heer **Visser** is het niet eens met het voorliggende plan. Hij vindt dat niet moet worden uitgesloten dat er later een verbreding komt. De gemeente is dan 4,5 miljoen euro kwijt. Als er direct verbreed wordt, is de gemeente 4 miljoen euro kwijt. Hij stelt een verbreding voor. Verder stelt hij voor de verbreding gefaseerd uit te voeren.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de urgentie om tweemaal twee rijbanen aan te leggen er niet is, zeker niet voor de komende tien à vijftien jaar. Misschien zal het later wel nodig zijn. Het college wil daarop anticiperen. De plannen voor de Velsertunnel zijn verschoven naar 2016. Als op dat moment de Amsterdamsevaart afgewaardeerd zou worden, ontstaat er een probleem. Het college wil de Buitenrustbruggen zo snel mogelijk laten opknappen. Als uit de modellen blijkt dat dit niet kan, moet er gezocht worden naar een oplossing. De afwaardering van de Amsterdamsevaart wordt een jaar uitgesteld. Er is geld voor gereserveerd.

De heer **Aynan** vindt dat de wethouder doet alsof de Amsterdamsevaart nog niet afgewaardeerd is. Volgens hem staan de plantenbakken er niet voor niets. Hij wijst erop dat Rijkswaterstaat de

Amsterdamsevaart niet inzet. Hij maant de wethouder om snel aan de slag te gaan. Dan kunnen de Oudeweg en de Amsterdamsevaart klaar zijn, voordat aan de Velsertunnel gewerkt wordt.

De heer **Berkhout** vraagt wanneer de commissie de modellen kan verwachten waarover de wethouder sprak.

Wethouder **Sikkema** is het niet eens met de heer Aynan. De Amsterdamsevaart is afgewaardeerd, maar er is afgesproken dat de bloembakken weggaan op het moment dat de Oudeweg wordt aangepakt. Er is geen relatie tussen het werk aan de Velsertunnel en het werk aan de Amsterdamsevaart. Ze wijst erop dat de Buitenrustbruggen een toegangsweg tot Haarlem vormen, evenals de Amsterdamsevaart. Ze vindt het logisch dat, als de Amsterdamsevaart wordt afgewaardeerd, er bekeken wordt welke toegangsweg naar Haarlem ook belangrijk is. Ze weet niet precies wanneer de modellen er zullen zijn, waarnaar de heer Berkhout vroeg. Ze zal hierop later terugkomen.

De heer **Aynan** wijst erop dat de wethouder in haar brief een direct verband legt tussen het afsluiten van de Velsertunnel en het openhouden van de Amsterdamsevaart, terwijl ze nu zegt dat deze relatie er niet is.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er een aantal toegangswegen naar Haarlem is. Als de Amsterdamsevaart wordt afgewaardeerd en de Buitenrustbruggen en de Velsertunnel tegelijkertijd dicht zijn, moet er gekeken worden naar een pragmatische oplossing om een goede bereikbaarheid te houden. De heer **Aynan** vraagt wat de toegevoegde waarde is van de Amsterdamsevaart. Hij begrijpt niet waarom de wethouder een relatie legt met de brug. Hij oppert dat de brug verlegd kan worden. Dan is de Amsterdamsevaart niet nodig voor de bereikbaarheid.

Wethouder **Sikkema** stelt dat ze antwoord gegeven heeft. Ze concludeert dat de heer Aynan en zij het niet met elkaar eens zijn. Op de vraag van de heer Bloem antwoordt ze dat, wanneer er afgeweken wordt van de planning, de commissie daarover direct wordt geïnformeerd.

9. Tarieven garageparkeren 2015

Trots is tegen verhoging van de tarieven. De fractie vindt dat er meer aandacht moet komen voor de (1.01.54.4). Volgens Trots voldoet deze garage helemaal niet.

De **ChristenUnie** wil een tarief per uur, dat afgerekend wordt per minuut.

De heer **Amand** wijst erop dat hierover een motie is aangenomen, maar dat deze motie nog steeds niet is uitgevoerd.

De heer **Berkhout** zou graag zien dat de tarieven garageparkeren 2015 breder geagendeerd worden. Wellicht kan dat in de vorm van een raadsmarkt.

De heer **Bloem** denkt dat het goed is als de heer Berkhout eerst op een rijtje zet wat hij wil bespreken.

De **VVD** vindt het niet goed dat de tarieven de pan uit stijgen.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de tarieven door de raad zijn vastgesteld en dat deze niet meer ter discussie staan. Ze is het met de heer Amand eens dat er meer reclame gemaakt moet worden voor (1.05.41.5). De suggestie van de heer Berkhout om een raadsmarkt te organiseren met parkeren als onderwerp, neemt ze ter harte, maar ze stelt dat de raad hierover gaat.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wanneer de parkeertarieven per minuut geïnd zullen worden. Ze wijst erop dat de motie hierover vier jaar geleden is aangenomen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de commissie hierover een brief heeft ontvangen, waarin staat dat hierover in het eerste kwartaal een plan naar de commissie komt. Dat zal in maart zijn.

De **voorzitter** wijst erop dat in de jaarplanning 19 maart staat.

Pauze van 18.15 uur tot 18.45 uur

10. Weren vrachtverkeer Centrum

Dit onderwerp is geagendeerd door GroenLinks. GroenLinks is teleurgesteld door het voorliggende stuk. De heer **Berkhout** wijst erop dat in 2011 een motie is ingediend. Er is opnieuw een soortgelijke motie ingediend toen de laatste begroting werd behandeld. In beide moties wordt verzocht om

onderzoek te doen. Dit verzoek is nog steeds niet ingewilligd. Hij had graag een schriftelijke update van de stand van zaken willen zien. Deze zit niet bij de stukken. Hij hoopt dat de wethouder zijn vragen mondeling kan beantwoorden. De vragen zijn: 1. Kunt u ons duidelijkheid verschaffen over de reden dat dit zo lang duurt? De eerste motie is aangenomen in 2011. Waarom is er sindsdien geen onderzoek ingesteld? 2. Kunt u mij daarnaast een aantal kortetermijnrepen aangeven, die wel uitgevoerd kunnen worden of gaan worden, met betrekking tot het weren van vrachtverkeer in het centrum? 3. Kunt u inzage geven in de langetermijnplannen? Hierbij valt te denken aan distributiecentra in de Waarderpolder. 4. Kunt u daarbij gebruikmaken van best practices uit andere steden?

De heer **Elbers** vraagt wanneer er borden komen die zware vrachtwagens verbieden om in de binnenstad te komen. In een van de stukken werd www.distributiecentrum.nl genoemd. Zowel bedrijven als burgers zijn enthousiast over dit initiatief. Hij vraagt waarom daarmee nog niet is begonnen. In een van de stukken staat dat grote ondernemingen niet meedoen, omdat ze hun toelevering zelf efficiënt regelen. Hij is benieuwd hoe ze dat doen zonder vervuilende zware vrachtwagens.

De heer **Aynan** vindt dat het onderwerp serieuzer genomen moet worden.

De heer **Amand** wijst erop dat de horeca al gebruikmaakt van kleinere vervoermiddelen. Hij vraagt waarom bedrijven en winkeliers niet verplicht worden om gebruik te maken van kleinere vervoermiddelen voor de bevoorrading.

De heer **Baaijens** wijst erop dat in de Gasthuisstraat veel overlast is van vrachtwagens. Zijn fractie verwacht van de wethouder dat ze stappen gaat zetten.

De heer **El Aichi** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Mevrouw **Sterenbergh** vond het gemakkelijk om te lezen dat het een continu aandachtspunt is, aangezien er lang niets gebeurt. Ze vraagt of er al bewegingen vanuit de ondernemers zijn gekomen, waarbij gevraagd is of de gemeente bepaalde zaken kan faciliteren of kan meedenken.

Wethouder **Sikkema** is het niet eens met de stelling dat er niets is gedaan. Ze vindt wel dat er veel meer gedaan had kunnen worden. Ze vindt dat dit onderwerp een injectie nodig heeft. Bij de behandeling van de begroting heeft ze gezegd dat ze voor de zomer met meer informatie naar de commissie toekomt. Het onderwerp heeft haar aandacht. Er is een aantal zaken in gang gezet. Er zijn kortetermijnmaatregelen genomen rondom de Heilige Landen. Ook de Gasthuisstraat heeft haar aandacht. Een distributiecentrum in de Waarderpolder zou ze heel mooi vinden. Er is gekeken naar Nijmegen wat de vormgeving daarvan betreft. Er is enthousiasme over een dergelijk initiatief, maar niet bij grote bedrijven. Het bedrijf Beentjes heeft er interesse in. Er zal binnenkort een gesprek plaatsvinden met dit bedrijf. Aan een vrachtwagenverbod zitten juridische haken en ogen. In Amsterdam wordt bekeken op welke manier de gemeente kan stimuleren in plaats van verbieden.

De heer **Elbers** vraagt of de wethouder een datum kan noemen waarop zware vrachtwagens worden geweerd.

De **voorzitter** wijst erop dat de wethouder deze vraag al beantwoord heeft.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat ze voor de zomer met een plan komt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de wethouder de Bakenessengracht ook serieus neemt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat deze gracht een vrachtwagenverbod heeft en dat er gehandhaafd wordt. Ze zal het signaal overbrengen dat men zich niet altijd aan het vrachtwagenverbod houdt.

De heer **Berkhout** is blij te horen dat er voor de zomer een uitgebreid gevolg wordt gegeven aan een injectie. Hij begrijpt uit de woorden van de wethouder dat ze vooral zal inzetten op het stimuleren van vervoer op andere grote toegangswegen. Hij vraagt of ze nog enigszins kan verduidelijken hoe ze dat voor zich ziet.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er bekeken moet worden hoe de vrachtwagenstromen op dit moment lopen en waar overlast ervaren wordt. Ze wil voorkomen dat het probleem naar andere straten verlegd wordt. Er moet het een en ander uitgezocht worden. Ze wil bekijken in hoeverre het Amsterdamse model in Haarlem toegepast kan worden.

De heer **Berkhout** vraagt of dit haar richting is in plaats van te focussen op een distributiecentrum.

Wethouder **Sikkema** antwoordt ontkennend. Ze vindt het Amsterdamse model iets voor de middellange termijn en een distributiecentrum iets voor de lange termijn.

11. Brief aan commissie Beheer van C.Y. Sikkema d.d. 23 oktober inzake stand van zaken Stationsplein

De heer Duppen maakt zich zorgen over het Stationsplein. Daar ligt natuursteen. Het wordt wekelijks gerepareerd. Hij vindt dat het op een bodemloze put begint te lijken. De stenen worden zeer glad. Dit levert gevaarlijke situaties op. Hij is benieuwd of de commissie een oplossing voor dit probleem kan bedenken.

Vragen uit de commissie:

De heer **Bloem** vraagt of de heer Duppen enig idee heeft wat een oplossing kost.

De heer Duppen denkt dat het enkele miljoenen zal gaan kosten.

De heer **Amand** vraagt of de heer Duppen enig idee heeft hoeveel de bestrating van het Stationsplein tot nu toe gekost heeft.

De heer Duppen denkt dat het in de miljarden loopt.

Mevrouw **Van Zetten** is het met de heer Duppen eens dat de natuurstenen een drama zijn en dat ze gevaarlijk zijn. Ze vraagt wat hij concreet voorstelt.

De heer Duppen stelt voor om asfalt aan te brengen.

De heer **Aynan** wijst erop dat natuursteen een lange levensduur heeft als het een goede ondergrond heeft. Hij vraagt of er niet een verkeerde keus is gemaakt, met een betonnen ondergrond. Hij vindt niet dat er asfalt moet komen, maar wel dat er een duurzame oplossing moet komen. Er is gebleken dat de stenen kapot trillen. Hij zou graag zien dat er een duurzame oplossing komt, met behoud van de natuurstenen. In de voorliggende brief staat dat er een onderzoek naar de Kennemerbrug gedaan wordt. Er staat een bedrag bij van 75.000 euro. Hij heeft van de betreffende afdeling vernomen dat het 12.500 euro moet zijn. Hij vraagt naar een verklaring van dit verschil.

De heer **Berkhout** is benieuwd hoe er rekening gehouden wordt met fietsstromen bij het herinrichten van het Kennemerplein.

De heer **Dreijer** heeft in het voorliggende stuk gelezen dat er vorig jaar een proefstuk is neergelegd. Er is gekeken of een andere verwerkingswijze misschien beter is. Er is besloten om de reeds toegepaste wijze niet te veranderen. Hij vraagt waarom er nu gedacht wordt dat het wel goed zal gaan en wat er in de afgelopen periode fout gegaan is.

De heer **De Groot** heeft technische vragen gesteld over het natuursteen. De antwoorden daarop zijn helder. Er staat ook in hoe duur het is. Dat zijn geen miljarden euro's. Er staat in dat het onderhoud naar een **DVO-** of **DDO?**-constructie (**1:28:39**) kan gaan. D66 is bang dat dan een prijskaartje niet meer terug te zien is. Het betreft een overeenkomst met Spaarnelanden. Hij vraagt hoe de onderhoudskosten beheersbaar kunnen blijven.

De heer **Bloem** vraagt hoe de raad en het college de regie houden, als ze geen inzicht hebben in de meerkosten van het onderhoud van het materiaal.

Volgens mevrouw **Van Zetten** heeft de raad nog nooit een goed zicht gehad op de kosten. Volgens haar is alles misgegaan wat er mis kon gaan. De raad heeft nooit een definitief ontwerp gezien. Het besluit dat er natuursteen zou komen, was voor de raad een verrassing. Het verbaast haar dat het onderhoud aan de Kennemerbrug eerder komt dan voorzien was. Ze vraagt hoe hoog de wethouder de kosten van het herstel van de Kennemerbrug inschat.

De heer **Visser** deelt mee dat zijn fiets bij het station is omgewaaid en kapot is. Volgens hem waaien daar vaak fietsen om. Hij vraagt of er enkele fietsenrekken geplaatst kunnen worden in de Zandberg, waar veel fietsen geparkeerd worden. Hij vraagt of de fietsenstalling bij de Janswegzijde toegankelijk blijft als de nieuwe fietsenstalling er is. Verder vraagt hij hoe het staat met het gratis maken van de bewaakte fietsenstalling.

Wethouder **Sikkema** is het met mevrouw Van Zetten eens dat er geen plan op detailniveau is vastgesteld met de raad voor het Stationsplein. Er is wel uitgebreid over gesproken in de commissie. Er is een besluit genomen door de raad over het Beeldkwaliteitsplan. Daarin stond dat het plein zou worden voorzien van natuursteen. Daarop is een voorlopig ontwerp en een DO gebaseerd. Er zijn veel discussies gevoerd over de kosten. Toen het natuursteen er lag, was er geen geld meer voor onderhoud. Er is achterstallig onderhoud ontstaan op het plein. Inmiddels is dat gedaan. Het heeft 172.000 euro gekost. Het onderhoud is nu op orde. De regie ligt bij Spaarnelanden. Het college heeft daarvoor een contract gesloten met Spaarnelanden. Er zal gecontroleerd worden op het resultaat. Als Spaarnelanden zegt dat het niet kan voor het afgesproken bedrag, wordt daarover een gesprek aangegaan.

De heer **Bloem** vindt dat de commissie zich eerst moet afvragen of natuursteen wel het juiste materiaal is voor het Stationsplein, waarbij niet alleen gekeken wordt naar kwaliteit, maar ook naar onderhoudskosten. Hij vraagt of de wethouder dat te detaillistisch vindt.

Wethouder **Sikkema** vindt dat te detaillistisch. Ze vindt dat de heer Bloem de professionaliteit van Spaarnelanden onderschat.

De heer **Aynan** heeft de wethouder horen zeggen dat het kan binnen het budget. Hij vraagt welk budget ze voor ogen heeft en of het Stationsplein terug te vinden is binnen het totaalbudget, qua onderhoudskosten.

Wethouder **Sikkema** zal op deze technische vraag later terugkomen. Er is een totaalbedrag voor onderhoud aan verhardingen. Spaarnelanden mag zelf bepalen hoe ze het bedrag verdeelt.

De heer **Aynan** wijst erop dat de raad moet verhelderen in plaats van verdoezelen.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat er een nulmeting is gedaan, voordat het contract werd opgesteld. Het achterstallig onderhoud is helemaal weggewerkt. De gemeente gaat erop toezien dat het Stationsplein op B-niveau onderhouden wordt.

De heer **Amand** wil graag weten hoe hoog de reparatiekosten in 2014 geweest zijn.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat deze 172.000 euro bedroegen.

De heer **Amand** vraagt waarom er geenabri's zijn bij de bushaltes.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er een overkapping is met bankjes. Dat is onderdeel van het ontwerp waarvoor gekozen is. Wat de fietsstromen ten noorden van het station betreft, deelt ze mee dat in de vorige periode de Rode Loper-brug is aangehouden. Er zal bij de herontwikkeling bekeken worden hoe de fietsstromen geoptimaliseerd kunnen worden. Wat de bedragen betreft die de heer Aynan noemde, deelt ze mee dat het onderzoek 12.500 euro kost en dat de restkosten zijn voor de minimale variant waarbij alleen de toplaag hoeft te worden vervangen. Als de staalconstructie is aangetast, komt ze terug naar de raad.

De heer **Aynan** wijst erop dat in het stuk niet staat dat het bedrag is voor de minimale variant plus het onderzoek.

Wethouder **Sikkema** is het met de heer Aynan eens dat het niet helder in het stuk staat.

De heer **Visser** wijst erop dat een vraag die hij heeft gesteld, nog niet beantwoord is.

Wethouder **Sikkema** antwoordt op deze vraag dat er geen fietsenrekken in het zand gezet zullen worden. Op de vraag van de heer Dreijer antwoordt ze dat er gewerkt is met een proef. Deze proef had geen toegevoegde waarde. Daarom heeft het college besloten door te gaan op dezelfde manier.

De heer **Dreijer** concludeert dat dit betekent dat de raad het verval van het Stationsplein kan verwachten in de toekomst, omdat er niets veranderd is.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er een paar jaar geen onderhoud is gepleegd. Dat is nu uitgevoerd.

De heer **Aynan** vraagt hoe er sprake kan zijn van achterstallig onderhoud aan een plein dat net is opgeleverd.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat op een plein waar veel verkeersstromen zijn, er van alles beweegt. Een dergelijk plein moet dagelijks onderhouden worden. Dat is niet gebeurd.

De heer **Aynan** concludeert dat het onderhoud 172.000 euro per jaar kost.

Wethouder **Sikkema** is het daar niet mee eens. Ze wijst erop dat er een paar jaar niets aan gedaan is. Dit heeft geleid tot hoge herstellkosten.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt waarom er een paar jaar geen onderhoud is gepleegd.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het dagelijks onderhoud niet gedaan is, omdat het budget op was. Mevrouw **Van Zetten** vraagt om welke jaren het gaat.

Een **ambtenaar** antwoordt dat er minder onderhoud is gepleegd vanaf de oplevering tot de tweede kredietaanvraag voor het vervolg. De stenen gingen losliggen. Er ontstond een domino-effect. Als een aantal malen per jaar geïnspecteerd wordt en kleine schades opgepakt worden, zal het domino-effect niet optreden. Dan is voor het beheer en het onderhoud een fractie van het bedrag nodig dat nu besteed is.

De heer **Aynan** vindt dat dit geloofwaardig klinkt. Hij vraagt wanneer het (**DO of DDO? 1.44.11.7**) ingaat.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het ingegaan is op 1 januari 2015.

De heer **Aynan** vraagt of de wethouder de commissie over een jaar een update kan geven.

Wethouder **Sikkema** zegt dit toe.

Tweede termijn

De heer **Bloem** mist de regie, vanuit de kaderstellende rol die de raad heeft. Hij overweegt daarover een motie in te dienen.

De heer **Aynan** wijst erop dat er zojuist een toezegging is gedaan dat de onderhoudskosten voor het Stationsplein bekend gemaakt zullen worden. Hij stelt dat er tegemoetgekomen wordt aan de behoefte van de heer Bloem.

De heer **Bloem** is het met de heer Aynan eens wat dit stukje betreft. Hij is er niet zeker van dat dit het enige gebied is dat te duur is qua onderhoud.

De heer **Van Leeuwen** wil graag van de wethouder horen hoe ze deze casus mee laat wegen in toekomstige keuzes van materialen. Hij adviseert om materialen te kiezen waarbij de onderhoudskosten zo laag mogelijk zijn.

Mevrouw **Van Zetten** heeft nog geen antwoord gekregen op haar vraag over de kosten voor de Kennemerbrug.

Een **ambtenaar** antwoordt dat in maart de resultaten van het onderzoek met betrekking tot de Kennemerbrug verwacht worden. Daaruit zal blijken hoeveel onderhoud eraan gedaan moet worden.

Mevrouw **Van Zetten** wil weten wanneer de raad een helder inzicht kan krijgen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de raad wordt geïnformeerd. Ze deelt mee dat bij werken in regie hoort dat de raad keuzes moet maken over het kwaliteitsbeeld. Er kan kwaliteit geleverd worden op A-, B-, of C-niveau. Dit is een andere manier van werken dan men gewend is. Ze merkt dat sommige raadsleden van ieder project willen weten hoeveel het kost. Het college heeft nu op domeinniveau verteld wat de kwaliteit is en hoe het beeld moet zijn. Daarop zal worden gemonitord. Daarop kan de raad controle uitoefenen.

12. Rondvraag

De heer **Berkhout** heeft in het blad van de Fietsersbond gelezen dat wethouder Sikkema de ambitie heeft dat Haarlem de fietsstad van het jaar wordt. Dat kan in 2016 of in 2018. Hij vraagt of ze al een jaar in gedachten heeft.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat het college wil dat Haarlem de fietsstad van het jaar 2016 wordt. Het thema is fiets en economie. Ze vindt dat dit thema goed past bij Haarlem.

De heer **Bloem** vraagt of de wethouder iets meer kan vertellen over de campagne voor afvalscheiding. Hij is ook benieuwd naar de kosten ervan.

Wethouder **Sikkema** verwijst naar www.tafelvaniks.nl voor het inhoudelijk deel. Ze zal de raad later informeren over de kosten.

De heer **Aynan** heeft een schriftelijke vraag gesteld waarop hij schriftelijk antwoord heeft gekregen. De vraag gaat over de bruggen die voor het Houtmanpad zijn gemaakt. Zijn vraag was: Wat heeft de opslag van de bruggen tot nu toe gekost en wat gaat er met de rest van de bruggen gebeuren?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de bruggen in het begin opgeslagen waren. Dat kostte 2400 euro per maand. Het college vond dat een zeer hoog bedrag. Er is toen gekeken naar een alternatieve locatie. Daar kostte het 300 euro per maand. Daar liggen ze sinds juli 2014. Er wordt overwogen om twee bruggen op het Houtmanpad te vervangen. De wijkraden zijn daar positief over. Er wordt onderzocht of de derde brug smaller gemaakt kan worden waardoor deze past op het Houtmanpad. Voor de vierde brug wordt een nieuwe plek elders in de stad gezocht.

De heer **Visser** deelt mee dat de ChristenUnie het onderwerp Houtmanpad wil agenderen. Hij hoopt dat de antwoorden op de vraag van de heer Aynan naar hem toe gemaild kunnen worden.

De **voorzitter** zegt toe dat alle commissieleden deze antwoorden krijgen.

De heer **Aynan** wijst erop dat er meer dan vier bruggen zijn. Volgens hem zijn er plusminus negen bruggen. Er is nu ruim 9000 euro uitgegeven aan opslag. Hij neemt aan dat er wel ergens een plek bij de gemeente is om de bruggen op te slaan.

Wethouder **Sikkema** komt hierop terug.

13. **Agenda komende commissievergadering(en)**

De heer **Visser** wil het Houtmanpad agenderen. De ChristenUnie heeft daarbij een aanvullend punt, namelijk de trap naar de Westelijke Randweg.

De **voorzitter** checkt of de rest van de commissie dit voorstel steunt. Dat is niet het geval. De voorzitter stelt voor dat de heer Visser er een technische vraag over stelt.

De heer **Amand** vraagt of de Middenmolenwijk nog behandeld wordt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dit onderwerp nog niet zo lang geleden besproken is. Er is toen gevraagd om aanvullende informatie. Deze informatie is gegeven. Ze weet niet welke meerwaarde de bespreking zal hebben.

De heer **Amand** zou graag willen weten hoeveel stappen er gemaakt zullen worden in de Molenwijk.

De **voorzitter** checkt of de rest van de commissie dit onderwerp wil agenderen. Dat is niet het geval.

De heer **Berkhout** deelt mee dat hij de Fietsparkeernota wil behandelen. Hij weet dat daar een meerderheid voor is. Hij wil die nu nog niet behandelen, aangezien meerdere partijen bezig zijn met het ontwikkelen van een fietsnota. Daarom wil hij dat de Parkeernota later wordt geagendeerd, bijvoorbeeld over twee à drie maanden.

Wethouder **Sikkema** adviseert hem om bij het indienen van het initiatief aan te geven dat hij aanvullend een stuk wil indienen.

De heer **Berkhout** zal dit advies opvolgen.

De heer **Visser** wil het afwegingskader voor het onderhoud agenderen. Het gaat hem om beheer versus aanleg. Hij vraagt zich af of dit het onderwerp is van de raadsinformatiemarkt die binnenkort gehouden wordt. Als dit het geval is, wil hij het onderwerp niet voor de volgende vergadering agenderen, maar voor de vergadering daarna.

De **voorzitter** constateert dat er geen onderwerpen zijn voor de volgende vergadering.

De heer **De Groot** geeft een complimentje aan de wethouder voor het feit dat de brieven met betrekking tot Bakenes op tijd gedeeld zijn.

De heer **Aynan** meent te kunnen meedelen dat het afwegingskader voor het onderhoud na de raadsvergadering geagendeerd wordt.

De **voorzitter** wijst erop dat eerst de raadsmarkt gehouden wordt. Daarna kan de commissie besluiten om het afwegingskader voor het onderhoud te agenderen.

Jaarplanning commissie 2015 en openstaande actielijst

De **voorzitter** deelt mee dat de jaarplanning en de actielijst normaal gesproken besproken worden met de wethouder en de ambtenaren. Hij stelt voor om deze nu niet te behandelen, maar dat de

commissieleden, als ze er op- of aanmerkingen over hebben, deze zowel aan de griffier als aan hem zenden. Dan verwerken de griffier en hij deze op- en aanmerkingen.

De heer **Dreijer** merkt op dat het gaat om een pdf-bestand.

De **voorzitter** zal ervoor zorgen dat de jaarplanning commissie 2015 en de actielijst als Excel-sheets aan de commissieleden worden gestuurd.

14. Sluiting

De **voorzitter** deelt mee dat de vergadering van 29 januari in principe niet doorgaat, omdat er geen onderwerpen zijn. Hij bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.35 uur.