

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 16 APRIL 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 13 mei 2015

Aanwezig de leden:

De heren Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), El Aichi (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: geen

Mede aanwezig: De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Sikkema (wethouder)

Verslag: Mevrouw De Senerpont Domis

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen welkom.

- Er zijn geen berichten van verhindering.

De voorzitter heeft de volgende mededelingen:

- Vanwege het onderwerp 'Fiscalisering van belanghebbendenparkeren' is het agendapunt 'Komende Cie vergaderingen en jaarplanning en actielijst' niet naar voren gehaald, ondanks dat het Presidium dat op 27 maart 2015 wel had besloten te doen.

- Gezien de volheid van de agenda en het aantal sprekers deze vergadering, is mogelijk geen ruimte voor het ter vergadering indienen van de rondvraag. Eerder is gevraagd deze vragen schriftelijk in te dienen.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer **Kruijer** spreekt in. Hij is eigenaar van de Jansweg 239. Hij kijkt uit op het Hofje van Staats en de tweesplitsing van de Lange Herenstraat. De tientallen mensen die verkeerd afslaan worden allen beboet. Hij vraagt of er een andere oplossing kan worden gezocht, mede omdat het vaak bezoekers van de stad en toeristen betreft die worden beboet. Hij vraagt of de negen verkeersborden kunnen worden vervangen door een andere oplossing.

De heer **Aynan** dankt de spreker. De inspraak is gemaild aan de leden van de commissie beheer. Een eventueel antwoord op deze inspraak zal gepubliceerd worden.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen zijn schriftelijk gesteld. De PvdA heeft vier vragen gesteld. D66 heeft twee vragen gesteld. Deze zullen schriftelijk worden afgehandeld in het geval dat er deze vergadering niet meer aan dit agendapunt wordt toegekomen.

- Wethouder **Sikkema** vraagt of de commissie Beheer akkoord kan gaan met het aangaan van een tijdelijk contract met Paswerk vooruitlopend op het komende contract. Op deze wijze kan direct worden begonnen met het opruimen van de wrak- en weesfietsen in de stad. Deze fietsen zullen direct naar het depot in Cruquius worden afgevoerd, zoals de raad heeft besloten. De wethouder gaat verder in gesprek over de kosten van 130.000 euro per jaar. Dit bedrag acht de wethouder hoog. Zij zal de raad informeren over de uitkomsten van het gesprek.

- Uit het laatste overleg van de vervoersregio bleek dat is besloten de verdeling binnen de BDU regeling van 50/5 naar 70/30 te brengen. Dit is gunstig voor de gemeente. Wethouder Sikkema zal onder de aandacht brengen van de gedeputeerde dat Haarlem aangesloten wil worden op de vervoersregeling. Wethouder Sikkema meldt dat Haarlem goedkeuring heeft gekregen voor vier BDU-voorstellen. Daarmee heeft de gemeente een budget binnengehaald van 800.000 euro.

Vragen van de commissie:

De heer **Aynan** meent dat de wethouder geen genoeg dient te nemen met het bedrag van 130.000 euro. Wethouder **Sikkema** geeft aan dat zij een goede onderbouwing wenst van dit bedrag en hiermee zal terugkomen bij de commissie.

De heer **Smit** vraagt of de tarifiering binnen dit tijdelijke contract in lijn is met het aankomende contact. De **voorzitter** beaamt dit.

De commissie stemt in met het aangaan van deze tijdelijke verbinding met Paswerk en het voortzetten van de contractbesprekingen.

Ter advisering aan de raad

5. Herstel brandschade Sloterbrug

Wethouder Sikkema vraagt een krediet van 300.000 euro voor het herstel van de brandschade aan de Sloterbrug, te financieren uit de algemene middelen.

Mevrouw **Van Zetten** heeft begrip ervoor dat het herstel zal worden gefinancierd uit de algemene middelen. Het zou echter ook uit het budget voor kapitaalgoed worden genomen.

De commissie Beheer gaat akkoord met het als hamerstuk indienen aan de raad van het voorstel 'Herstel brandschade Sloterbrug'.

6. Fiscaliseren van belanghebbendenparkeren

De voorzitter geeft aan dat het voorstel aan de raad is het belanghebbendenparkeren in zone C, bestaande uit de parkeerzones Noord, Oost, Zuid en West, om te zetten naar een fiscaal parkeersysteem en hier een tarief aan te hangen van 3,90 euro per uur.

Voordat wordt overgegaan tot de inhoudelijke bespreking van het voorstel kan er worden ingesproken. De insprekers zijn ingedeeld op volgorde van binnenkomst bij de griffie. Vanwege het grote aantal insprekers zal per inspreker een spreektijd van twee minuten worden gehanteerd in plaats van de gebruikelijke drie minuten. De heer **Boer** is het er niet mee eens dat het democratisch insprekrecht wordt verkort. De heer **Van den Raadt** vindt het vreemd dat dit besluit niet is voorgelegd aan de commissieleden.

De **voorzitter** vraagt de eerste ronde insprekers plaats te nemen aan de tafel.

De heer **Terwindt** spreekt in namens de wijkraad Burgwal. De spanning in de wijken loopt weer hoog op door onvoldoende en onzorgvuldige communicatie vanuit de gemeente. Het feit dat de gemeente aangeeft dat het fiscaliseren geen invloed heeft op het bewonersparkeren stelt niet gerust. De gemeente komt terug op de harde toezegging dat de Burgwal niet het parkeerregime zou krijgen van het centrum. Het uitgangspunt lijkt nu dat bezoekers voor bewoners gaan. De spreker roept op om in gesprek te gaan met de bewoners zoals de slogan van het coalitieprogramma aangaf: 'samen doen'.

De heer **Zuidam**, woonachtig in het Garenkokerskwartier, vraagt zich af waarom het fiscaliseren wordt ingevoerd terwijl gelijktijdig een ontmoedigingsbeleid wordt ingezet. Hij vraagt zich af of de plekken die nu voor vergunninghouders zijn, die daarvoor hebben betaald, wel dubbel mogen worden 'verhuurd' door fiscalisering. Hij vraagt zich af wat de uitwerking is van actiepunten 9.

De heer Van der Wel vindt de invoering van de fiscalisering ongewenst en onlogisch. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers. De veiligheid en leefbaarheid in de wijken is in het geding. Het invoeren ervan is een grote investering. Er zijn voldoende parkeerplaatsen in de garages. Er dient gezocht te worden naar een betere exploitatie van de garages.

Mevrouw Moonen woont in de Leidsevaartbuurt. Na het invoeren van het fiscaal parkeren op het Emmaplein is de verkeersdruk in de omliggende straten verhoogd en staan de parkeerplaatsen op het Emmaplein leeg. De spreekster vreest dat de bezoekersparkeerkaarten zullen verdwijnen en het parkeren voor de bewoners duur zal worden. Ze heeft het idee dat de burger geen invloed kan uitoefenen op deze voorgenomen maatregel.

Mevrouw Straver woont in de Leidsebuurt. De spreekster denkt niet dat het afschriktarief toekomstige parkeerders ervan zal weerhouden te parkeren in de wijken omdat deze niet bekend zijn met de andere tarieven in de garages en het centrum. De spreekster vraagt een feitelijke onderbouwing van deze aanname.

Mevrouw De Vos spreekt in namens de wijkraad Koninginnebuurt. De wijkraad staat kritisch tegenover het plan. Voor de invoering van het belanghebbendenparkeren was de wijk een openbare parkeerplaats vanwege het centrum en de stadsschouwburg. De leefbaarheid en veiligheid van de wijk komt weer in het geding. De spreekster vraagt of het college andere opties heeft onderzocht dan deze maatregel. De meters zijn een volgend lelijk object in een omgeving met beschermd stadsgezicht. Het parkeergemak van de bewoners gaat achteruit terwijl de belanghebbendenvergunningen duurder zijn worden.

De heer Van Breemen maakt er bezwaar tegen dat de belangen van de bewoners niet vooropstaan. De maatregel lijkt de begroting te dienen en lijkt het parkeren nog meer als melkkoe te willen gebruiken. Wegen de investering in de automaten en de kosten voor het onderhoud op tegen de opbrengsten? De spreker roept de gemeente op een creatievere oplossing te zoeken.

De heer Franssen meent dat de politici de burgers misleiden om een drogreden. De spreker vindt het niet wenselijk dat voor het bedrag van 250.000 euro de stad op zijn kop wordt gezet en er veel onzekerheid wordt gecreëerd. De groene wethouder dupeert de Haarlemse inwoners en huizenbezitters. De communicatie over dit plan is belabberd geweest. De spreker maakt bezwaar tegen de lelijke parkeermeters in het straatbeeld. Het woord 'voorlopig' in de toezegging dat er 'voorlopig' niets verandert aan de parkeerrechten van de bewoners' is allesbehalve geruststellend.

De heer Barends woont aan de Burgwal. De invoering van het belanghebbendenparkeren leverde op dat er overdag ruimte ontstond om te parkeren. Bij invoering van het fiscaal parkeren zal er weer als voorheen een continue parkeerdruk in de straat zijn. De spreker vindt de maatregel onzinnig in het licht van het bedrag dat dient te worden gedekt.

Vragen van de commissie:

Mevrouw **Van Zetten** kan zich vinden in het betoog van de heer Franssen.

De heer **Boer** vraagt aan de heer Terwindt of hij is uitgenodigd geweest voor de informatiebijeenkomst voor de wijkraden begin april.

De heer Terwindt is niet bekend met deze bijeenkomst.

De andere vertegenwoordigers van wijkraden zijn tevens niet bekend met deze bijeenkomst.

De heer **Boer** denkt dat deze bijeenkomst niet heeft plaatsgevonden.

De heer **Smit** vraagt aan mevrouw De Vos waarom de verkeersveiligheid afneemt in de wijk.

Mevrouw De Vos geeft aan dat er meer verkeer door de wijk zal rijden op zoek naar een parkeerplaats en er meer auto's op stoepen of op andere verboden plekken zullen worden geplaatst.

De heer **Aynan** heeft gezien dat de plekken waar nu een tarief van 2,60 euro per uur voor wordt gevraagd, in de Leidsebuurt goeddeels leegstaan. Waar komt de angst vandaan voor een hogere parkeerdruk?

De heer **XX** geeft aan dat er eerst naar andere parkeermogelijkheden wordt gezocht, zoals de parkeergarage van de AH.

De heer **Boer** vraagt aan mevrouw De Vos of zij zich betrokken voelt bij de uitvoering van de parkeervisie?

Mevrouw **De Vos** ontkent dit. Zij heeft geen reactie gekregen op de brief over dit onderwerp die door de wijkraad eerder is verzonden.

De heer **De Groot** vraagt aan de heer Barends hoe de parkeersituatie is op zondag in zijn buurt.

De heer **Barends** meldt dat de straat vol staat met auto's van mensen die het centrum in gaan.

De heer **Aynan** geeft aan dat in het centrum dan toch ook sprake is van vrij parkeren.

De **voorzitter** vraagt de tweede ronde insprekers plaats te nemen aan de tafel.

De heer **Vonck** heeft bij het voorliggende plan een déjà vu, denkende aan het plan voor het Houtmanpad. Dit plan is ook slecht en ondoordacht en terecht zeer negatief ontvangen door bewoners. De vraag is wat GroenLinks bezielt een plan voor te leggen waarin het aantal autobewegingen binnen de wijken zal toenemen, waardoor onder andere de hoeveelheid fijnstof zal toenemen. De spreker denkt dat er andere alternatieven zijn om het wegvallen van de Mulder-gelden op te vangen. Hij roept de burgers op tot revolutie bij het doorzetten van dit plan.

De heer **Spanjaard** spreekt in mede namens mevrouw **Nieuweg** en mevrouw Noor. Hij sluit zich aan bij de vorige sprekers. De spreker meent dat dit plan niets te maken heeft met doordacht parkeerbeleid, maar alleen met het dekken van een incidenteel tekort. Vanwege het gebrek aan inspraak is er sprake van onbehoorlijk bestuur. Het plan geeft geen juist inzicht in de werkelijke kosten. Het bedrag van 250.000 euro zou ook gedekt kunnen worden door alle vignethouders 23 euro meer te vragen. Het feit dat het college de burgers voor een voldongen feit wil stellen, is in tegenspraak met het democratische proces. Het voorstel dient van tafel te worden gehaald.

De heer **Felix** woont in Haarlem Zuidwest nabij het Emmaplein. Op dit moment heeft de wijk geen parkeerprobleem. Het enige doel van dit plan is geld verdienen. De investering kan beter worden gedaan in zonnepanelen omdat deze een hoger rendement behalen.

De heer **Rijnders** woont in de Oranjestraat. Het laten verdwijnen van de bezoekersparkeerkaart zal meer eenzaamheid onder ouderen veroorzaken. Ook zal ouderenzorg er last van hebben. De spreker roept op de huidige situatie niet te veranderen.

De heer **Van Eig**, woonachtig in Haarlem Zuidwest, meent dat de invoering en het onderhoud van dit systeem hoge kosten met zich meebrengt. Het fiscaliseren zal negatieve invloed hebben op het sociale leven vanwege de kosten en de lastige bedienbaarheid van de automaten. De parkeerautomaten zijn ontsierende objecten. De parkeerplaatsen op het Emmaplein staan bijna altijd leeg.

De heer **Beerthuisen** is lid van de wijkvereniging Rozenprieel. De spreker maakt de commissie opmerkzaam op het feit dat zich buiten de raadszaal nog een grote groep mensen heeft verzameld. Het onttrekken van parkeerplaatsen voor bewoners en ondernemers zal een probleem opleveren. Ook is dit tegen een afspraak van het coalitieakkoord dat de parkeerdruk niet hoger zal worden. Op dit moment worden boetes uitgedeeld als een vergunninghouder op een parkeerplaats staat met een parkeermeter. Het woongenot zal dalen, de prijs van onroerend goed zal dalen. Andere oplossingen kunnen worden gezocht in het opsporen van fraude met parkeerschijven bij bijvoorbeeld het aantal aanvragen voor een eerste vergunning op één adres. De spreker roept op een inspraaktraject in te gaan en met bewoners te gaan praten.

De heer Van der Ham sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij is ondernemer in de Kleverparkbuurt. De spreker wijst erop dat 250.000 euro 4% is van de totale winst op parkeren en 0,5% is van de totale begroting van de gemeente Haarlem. Het lijkt er op alsof er een oplossing wordt gezocht voor het invullen van het verlies van de Mulder-gelden, maar in werkelijkheid is het een methode om de autogebruiker nog verder uit te melken. De financiële onderbouwing is niet realistisch. Er zijn bijvoorbeeld kosten opgenomen voor het huren van automaten gedurende vier maanden. Deze zullen minstens een jaar gehuurd worden en de bijbehorende kosten daarvoor zijn 270.000 euro. De aanschaf van de automaten mist in het overzicht.

Mevrouw XXXX, woonachtig in het centrum, laat weten dat centrumbewoners altijd lastig kunnen parkeren. De papieren bezoekersschijf dient te blijven bestaan. Deze schijf is van belang voor de zorgverleners die ouderen verzorgen die langer thuis blijven wonen. De spreekster pleit ervoor alle mensen van 70 jaar en ouder een parkeerschijf te geven.

Mevrouw Van den Berg woont in het Kleverpark. De voorliggende maatregel wordt de bewoners door de strot geduwd. Er is geen sprake van participatie. De maatregel zal de veiligheid van de straten aantasten. De financiële onderbouwing is niet compleet. Het afschaffen van de bezoekersschijf gaat ten koste van thuiszorg en bezoek, hetgeen eenzaamheid veroorzaakt. Ze roept de gemeente op een participatietraject te starten.

De heer Van der Voort, bewoner van de Patrimoniumbuurt, vraagt of de bewering van de VVD juist is dat het college niet met bewoners in gesprek wil. Waarom wordt met invoering van het fiscaal parkeren niet gewacht totdat er over het gehele parkeerbeleid is gesproken? De bezoekersschijf dient te blijven bestaan. De wijze waarop dit beleid wordt aangekondigd leidt tot grote onrust en lijkt op het dictatoriaal invoeren van een maatregel.

De heer Roest, woonachtig in Haarlem Zuidwest, meent dat de gemeente zich moet inzetten zodat de bewoners zo kunnen parkeren als zij dat wensen. De wens tot zelfredzaamheid van ouderen is strijdig met dit plan omdat voor oudere bezoekers de garages te ver van de woningen liggen en te duur zijn. Het nieuwe systeem tast de individuele vrijheid van de burger aan.

De heer Van den Born, woonachtig in de Kleverparkbuurt, geeft aan dat voorheen wethouder Van Doorn zich hard gemaakt heeft voor het invoeren van het belanghebbendenparkeren. Dit is toentertijd straat voor straat ingevoerd. Steunt de PvdA het voorstel? Wat is de reden dat de plekken met een parkeermeter vrij staan? Het plan wordt de bewoners opgedrongen zonder inspraak, en lijkt een ordinaire belastingverhoging.

Vragen vanuit de commissie:

De heer **Boer** vraagt aan de heer Van der Ham of hij uitgenodigd is voor de informatiebijeenkomst voor ondernemers.

De heer Van der Ham kent deze bijeenkomst niet.

De heer **Boer** denkt dat deze bijeenkomst niet heeft plaatsgevonden.

De heer **Smit** vraagt aan de heer Beerthuizen of vergunninghouders die parkeren op een fiscale parkeerplaats worden beboet. Als dat zo is, zal het aantal vergunningsplaatsen afnemen bij invoering van het fiscaal parkeren.

De heer Beerthuizen beaamt dit.

De heer **Smit** laat aan heer Van der Ham weten dat het bericht is afgegeven dat het plan doorgang zou vinden, terwijl de raad het plan nog niet voorgelegd had gekregen.

De heer **Smit** vraagt aan mevrouw Van den Berg of zij zich herkent in de slogan van de coalitie 'samen doen'.

Mevrouw Van den Berg ontkent dit.

De heer **Van den Raadt** vraagt aan de heer Spanjaard waar hij heeft kunnen lezen dat de bezoekersparkeerschijf wordt afgeschaft.

De heer Spanjaard wijst op het raadsstuk BHV 2015/91772, bladzijde 2.

De heer **Smit** voegt toe dat in de stukken over de modernisering van het parkeerbeleid wordt gesproken over het nader onderzoeken van de bezoekersschijf en de tweede parkeervergunning.

De heer **Van den Raadt** vraagt aan de heer Beerthuizen of kentekenparkeren verboden is.

De heer Beerthuizen geeft aan dat de Hoge Raad een uitspraak heeft gedaan dat het verboden is. Het is een inbreuk op de privacy.

De heer **Van den Raadt** vraagt aan de heer Roest of hij zich kan vinden in het idee voor bezoekersparkeerschijven voor ouderen in het kader van het bevorderen van de zelfredzaamheid.

De heer Roest denkt dat de gemeente niet zuinig moet omgaan met het uitgeven van bezoekersparkeerschijven voor hulpverleners.

De heer **Boer** kan zich vinden in de uitspraak van de heer Spanjaard dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur. De heer Boer vraagt of de heer Spanjaard weet of de gemeente alternatieven heeft onderzocht?

De heer Spanjaard weet niet of de gemeente alternatieven heeft onderzocht. Het plan is pas twee weken bekend.

De heer **Boer** stelt dat het college geen alternatieven heeft onderzocht.

De heer Spanjaard zou zich als raadslid bijzonder geschokt voelen met de wijze waarop het college dit plan erdoor wil duwen. De financiële onderbouwing van het plan klopt niet.

De heer Vonck laat weten dat de aanschafprijs van een parkeermeter 8000 euro is.

De heer **Aynan** vraagt hoe het gebruik is van de fiscale parkeerplaatsen in de Kleverparkbuurt.

De heer Van den Born weet dit niet precies. Bij de invoering van het belanghebbendenparkeren was de gang van zaken dat dit pas werd ingevoerd als 70% van de straat ermee akkoord ging. Na een jaar is wethouder Van Doorn persoonlijk langsgedaan om mensen van het nut van belanghebbendenparkeren te overtuigen. De belofte dat de bewoners daarmee verzekerd waren van een parkeerplaats klopte niet.

De heer **Aynan** vraagt of de heer Van den Born tegen het afschaffen van de bezoekersparkeerschijf is of tegen het digitaliseren ervan.

De heer Van de Born meent dat de berichten over de bezoekersparkeerschijf verwarrend zijn.

De heer **Van den Raadt** geeft aan dat de bewoners wel akkoord zijn gegaan met de invoering van het belanghebbendenparkeren.

De heer Van den Born meent dat de bewoners daarna nooit meer gekend zijn in de invoering ervan.

De heer Beerthuizen meent dat bezoekers van de stad in de garages kunnen parkeren. Dit lost vele problemen op.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of wethouder Van Doorn de heer Van den Born zelf heeft bezocht.

Dat is niet het geval.

De heer Spanjaard geeft aan dat het lijkt alsof bewoners ter verantwoording worden geroepen over dit agendapunt.

Mevrouw Van den Berg laat weten dat de fiscale parkeerplaatsen aan de Van Ostadestraat bijna altijd bezet zijn door winkelend publiek.

De heer **Boer** vraagt of mevrouw Van den Berg het eens is met het risico dat hulpverleners minder dichtbij het zorgadres zullen kunnen parkeren.

Mevrouw Van den Berg beaamt dit.

De heer **Smit** kan zich vinden in het idee van een bezoekersparkeerschijf voor hulpverleners.

De heer **Aynan** roept niemand ter verantwoording. De spreker vraagt of er contact is opgenomen over dit plan met de wijkraden vanuit de gemeente.

Dat is niet het geval.

De **voorzitter** dankt alle sprekers voor hun bijdrage.

Eerste termijn

Het betoog van de heer **Boer** beslaat twee delen, zijnde de procedure en de inhoud van het besluit. De mening van de VVD is dat het voorgelegde stuk een waardeloos besluit is dat slecht is voor meer dan 10.000 inwoners van Haarlem. Het plan is parkeerdrukverhogend en slecht voor de leefbaarheid in de wijken. De uitspraak van de wethouder dat het voorstel past in ingezet beleid is klinkklare onzin.

De heer **Aynan** vraagt waarom de heer Boer denkt dat de parkeerdruk zal toenemen.

De heer **Boer** legt uit dat er extra verkeer wordt toegelaten in wijken waar dat nu niet is toegestaan. De vraag aan de wethouder is hoe de wethouder dit voorstel rijmt met het ingezette beleid. De toezegging aan de bewoners dat er in het centrum en de wijken eromheen verschillende parkeerregimes zouden blijven, wordt overboord gezet. Dit is geen betrouwbaar gedrag. Hoe ziet de wethouder dit? De financiële onderbouwing van het voorstel rammelt. De achtergrond hiervan is dat vorig jaar in het totaal 6 miljoen euro winst gemaakt is op parkeren. In het overzicht van het eerste jaar missen de kosten voor bebording, de ambtenareninzet en de langere huur van de parkeerautomaten. In het tweede jaar mist de aanschaf van de parkeerautomaten.

De heer **Aynan** vraagt hoe de heer Boer komt tot het bedrag van 6 miljoen euro. Is daarbij de onrendabele top meegerekend?

De heer **Boer** noemt deze zaken niet ter zake doend, en wijst op de stukken waarin een winst van 6 miljoen euro is opgenomen.

De heer **Boer** vervolgt zijn betoog. Het klopt niet dat dit voorstel alleen een technische wijziging is omdat het invloed heeft op een grote groep bewoners waar van 'redelijkerwijs te verwachten valt dat velen zich hierbij betrokken voelen' (inspraakverordening). Een belangrijk democratisch recht is aan de burgers ontnomen. De titel waaronder dit college werkt, 'Samen doen', blijkt niet meer dan mooie praatjes. De VVD kan niet anders dan concluderen dat het voorstel inhoudelijk en financieel niet klopt. Er is zeer onzorgvuldig gehandeld rondom dit raadsbesluit. De VVD roept de wethouder op dit stuk in te trekken en het werk over te doen. De VVD biedt de wethouder een petitie aan ondertekend door 750 bewoners, die dit standpunt onderschrijven.

De heer **Boer** biedt wethouder Sikkema de petitie aan.

Mevrouw **Klazes** denkt dat de onrust die is ontstaan door dit voorstel deels terecht is. Het plan kan leiden tot een toenemende parkeerdruk. De gemeente dient echter een oplossing te vinden voor het feit dat de Mulder-gelden niet meer aan Haarlem worden toegekend.

De heer **Boer** vraagt of dit de enige mogelijkheid is om dit begrotingsprobleem op te lossen of dat er binnen de begroting andere mogelijkheden zijn.

Mevrouw **Klazes** meent dat het niet aan haar is om een andere oplossing te vinden. Het fiscaliseren zal meer geld op gaan brengen dan 250.000 euro. Tevens zal dit geld ten goede komen aan Haarlem en niet aan het Rijk.

De heer **Boer** vraagt of mevrouw Klazes het met het college eens is dat dit voorstel de enige mogelijkheid is om het bedrag van 250.000 euro te vergaren.

Mevrouw **Klazes** geeft aan dat het college bepalend is en de raad meedenkt.

De heer **Bloem** geeft aan dat de SP wel zelf ideeën heeft om dit bedrag te vergaren en deze bij de kadernota in zal dienen. De raad stelt namelijk de financiële kaders. De fractie van GroenLinks loopt kennelijk achter de wethouder aan.

Mevrouw **Klazes** ontkent dit. Zij denkt dat het bedrag op een andere manier vergaard kan worden, maar kiest op dit moment voor deze oplossing.

De heer **Smit** geeft aan dat een keuze alleen gemaakt kan worden op basis van alternatieven. Omdat er geen sprake is van alternatieven heeft GroenLinks niet gekozen voor het voorstel maar het voorstel geaccepteerd.

De heer **Van den Raadt** geeft aan dat de landelijke fractie van de VVD ervoor heeft gekozen de Mulder-gelden niet meer toe te kennen. De heer Boer is het dus niet eens met de landelijke fractie van zijn eigen partij.

Mevrouw **Klazes** geeft aan dat GroenLinks niet een hogere parkeerdruk wenst maar wel wil dat de gelden ten goede komen aan Haarlem. GroenLinks vraagt daarom de wethouder om borden te plaatsen waarop is aangegeven dat parkeren in de wijken duurder is dan in de garages. GroenLinks wil intensief monitoren of de parkeerdruk wel of niet toeneemt. Een nulmeting dient te worden gedaan. Indien nodig kunnen aanvullende maatregelen worden genomen en kan bijvoorbeeld het tarief verder worden verhoogd. Mevrouw Klazes heeft bij zeven andere gemeenten navraag gedaan over de toename van de parkeerdruk. Er blijkt dat die niet toeneemt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of mevrouw Klazes zich ook heeft laten informeren door bewoners. Mevrouw **Klazes** heeft gesproken met bewoners in Haarlem en in andere steden. De uitkomsten daarvan heeft zij in dit betoog verwoord.

De heer **Van den Raadt** vraagt om een schriftelijke rapportage over het vergelijk met andere steden. Wordt in andere steden gegarandeerd dat de tarieven niet zullen stijgen of niet?

Mevrouw **Klazes** is hier niet van op de hoogte. In Amstelveen was binnen een jaar sprake van een kostenneutrale situatie. De winst wordt teruggegeven aan de burgers door het verlagen van de tarieven voor de vergunningen. Het clusterparkeren, dat wil zeggen dat de straatparkeerder altijd voor vier uur betaalt, werkt ontmoedigend en stimuleert het gebruik van de parkeergarages.

De heer **Bloem** geeft aan dat deze maatregel in Haarlem niet zal worden ingevoerd.

Mevrouw **Klazes** geeft aan dat Haarlem voorzichtig beleid voert omdat er over het clusterparkeren nog geen jurisprudentie bestaat.

Mevrouw **Klazes** vervolgt haar betoog. GroenLinks vraagt de wethouder na te denken over mogelijkheden om de uiteindelijke opbrengsten terug te laten stromen naar de burgers. GroenLinks betreurt het feit dat er zaken zijn misgegaan in de communicatie.

De heer **Visser** vraagt of GroenLinks meent dat er een participatietraject aan dit plan vooraf had moeten gaan.

Mevrouw **Klazes** herhaalt haar standpunt.

De heer **Bloem** meent dat het college op het wegvallen van de Mulder-gelden heeft gereageerd als een stel bange kippen. Participatie is niet aan gedaan. Als een kip zonder kop probeert het college het plan er doorheen te rammen. De communicatie wordt vormgegeven op een manier waarop het lijkt alsof het besluit al genomen is. Het plan creëert een probleem in de wijken. De SP deelt de zorgen van de bewoners. De SP roept te wethouder op het stuk terug te nemen en een participatietraject te starten.

De heer **Van den Raadt** is zeer verbaasd over de inhoud van het stuk en vraagt zich af of het echt waar is wat er in het stuk is opgenomen. Op bladzijde 1 in de tweede alinea wordt genoemd dat de enige mogelijkheid om deze opbrengsten terug te laten vloeien naar de gemeente het invoeren van fiscaal parkeren is. Klopt deze constatering? De automaten dienen geschikt te worden gemaakt voor parkeren per minuut. De motie 'Handen op elkaar voor overlast' dient te worden toegepast op dit plan. In het plan zijn incongruenties opgenomen. Er wordt gesteld dat het nadeel in 2015 ten laste van de algemene middelen zal zijn en de winst ten gunste van de algemene taakstelling wordt ingezet. Op bladzijde 4 wordt gemeld dat beide zaken ten laste of ten voordeel komen aan de algemene middelen. Uit het plan blijkt dat de situatie van Haarlem soms wel, en soms niet, vanwege de complexiteit, kan worden vergeleken met die van andere steden. De heer Van den Raadt vraagt een keiharde toezegging dat 'de parkeersituatie in grote lijnen hetzelfde blijft' en er in andere wijken geen betaald parkeren zal worden ingevoerd.

De heer **Baaijens** raadt het college aan het voorstel terug te trekken en een participatietraject in te zetten. Het is wettelijk niet toegestaan alleen met dagkaarten te werken. Een maatregel zou kunnen zijn maar één uur parkeren toe te staan. De heer Baaijens meent dat er geen grote winst gehaald hoeft te worden uit een maatregel als deze. Er dient echter eerst met de wijkraden gesproken te worden.

De heer **Smit** hoopt dat de wethouder het voorstel spontaan zal intrekken. Het ontmoedigingsbeleid van GroenLinks ziet de OPH niet terug in het voorstel. De OPH ziet overeenkomsten tussen de fiscalisering en modernisering. De bezoekersparkeerkaart wordt in diskrediet gebracht en zal vervolgens worden afgeschaft. De financiële paragrafen zijn niet uitgewerkt. De OPH verzoekt de wethouder deze paragrafen volledig toe te lichten. De fiscale parkeerplaatsen op het Emmaplein staan leeg omdat het bestaan ervan onbekend is.

De heer **Aynan** meent dat de garages net zo onbekend zijn als de parkeerplaatsen op het Emmaplein. Er dienen borden te worden geplaatst.

De heer **Van den Raadt** meent dat het niet klopt dat er niet veel zal veranderen. Het probleem zal zich als een olievlek verder verspreiden.

De heer **Smit** geeft aan dat de raad geen antwoorden krijgt. Het is niet mogelijk een aantal plekken met een lager tarief van 2,60 euro te handhaven voor hulpverleners etc. in een omgeving waar 3,90 euro wordt gevraagd voor andere plekken.

De heer **Visser** denkt dat het idee om de garages te promoten om de parkeerdruk uit de wijken weg te halen, te optimistisch is.

De heer **Smit** wil dat de wethouder op zoek gaat naar alternatieven.

De heer **Van den Raadt** vraagt hoe de heer Smit denkt over het invoeren van een bezoekersparkeerkaart voor zorgbehoevenden.

De **voorzitter** geeft aan dat dit een discussie is die gevoerd kan worden bij de behandeling van de modernisering van het parkeren.

De heer **Smit** is het ermee eens dat hulpbehoevenden niet onder het fiscaal parkeerregime dienen te vallen. De heer Smit herhaalt zijn wens dat de wethouder het voorstel terugneemt.

De heer **De Groot** dankt alle sprekers voor hun komst en inbreng en dankt de voorzitter ervoor dat alle sprekers goed aan bod hebben kunnen komen. De rode draad was dat de bewoners vrezen voor meer parkeerdruk. Om deze reden wil D66 het fiscaal parkeren invoeren. Hiervoor bestaan twee argumenten. Indien er niets gedaan wordt, zal er worden gehandhaafd voor het Rijk, in plaats van voor Haarlem.

De heer **Van den Raadt** vraagt of D66 een participatietraject nodig acht voor dit plan.

De heer **De Groot** geeft aan dat de gemeente ervoor zorgt dat het plan zo min mogelijk gevolgen heeft voor de bewoners. Om die reden gaat het hier om een technische invoering.

De heer Smit geeft aan dat in de brief is opgenomen dat de invoering per 1 september zal zijn.

De heer De Groot geeft aan dat in de brief is opgenomen dat de raad nog over het onderwerp zal debatteren. D66 erkent dat er zaken zijn misgegaan in het informatieproces.

Het bevreedt de heer **Bloem** dat D66 de invulling van de democratie zo vormgeeft dat een maatregel als deze geen participatie behoeft.

De heer **Boer** vraagt of D66 zijn principes overboord gooit door het wettelijke recht op inspraak aan burgers te ontnemen. Hebben burgers recht op inspraak?

De heer **De Groot** geeft aan dat hij reeds antwoord gegeven heeft op deze vraag.

De heer **Van den Raadt** geeft aan dat hier geen sprake is van een technische aanpassing maar van veranderend landelijk beleid.

De heer **De Groot** vervolgt zijn betoog. D66 vindt een grotere parkeerdruk ongewenst. Daarom wil D66 werken met een schrikstarief van 5,20 euro per uur, met nadruk op de uren van 17.00 tot 21.00 uur.

De heer **Van den Raadt** denkt dat er sprake zal zijn van olievlekwerking.

De heer **De Groot** denkt dat de parkeergarages daarin de oplossing zullen bieden. D66 wil actief op de hoogte gehouden worden van de ontwikkelingen rondom het fiscaal parkeren zodat aanvullende maatregelen genomen kunnen worden als de parkeerdruk toeneemt. D66 wil zes maanden na invoering een eerste monitoringsrapport ontvangen. D66 vraagt de wethouder een toezegging voor het hanteren van het schrikstarief van 5,20 euro.

De heer **Smit** vraagt wat de datum van invoering is.

De heer **De Groot** spreekt over 1 september 2015. D66 wil de inkomsten voor Haarlem voor de komende jaren veiligstellen.

De heer **Smit** geeft aan dat in 2015 kan worden gezocht naar andere oplossingen die in 2016 kunnen worden ingevoerd. Op dit moment ligt een voorstel voor dat aan incidentele kosten meer kosten oplevert dan het verlies van de Mulder-gelden.

De heer **Boer** laat weten dat ook in 2016 sprake zal zijn van een negatief saldo als de aankoop van de parkeerautomaten wordt meegenomen.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat de wethouder een totaal gebrek aan politiek gevoel ten toon spreidt door het invoeren van een maatregel die zoveel onrust geeft, met als doel een verlies van 250.000 euro te dekken.

De heer **Baaijens** meent dat er later 480.000 euro per jaar zal worden verdiend aan het fiscaal parkeren.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat zij een totaalvisie op het parkeren mist van deze wethouder. Het betreft hier tenslotte inkomsten voor de hele stad. De spreker noemt het voorbeeld dat de wethouder de inkomsten van Schalkstad wil laten lopen. Hoe wil de wethouder integraal met parkeren omgaan? Het betreft meer dan een technische aanpassing.

De heer **Smit** kan zich vinden in de opmerking ten aanzien van Schalkstad.

De **voorzitter** meldt dat de vergadertijd om is en er geen mogelijkheid is tot verlenging van de vergadering. Enkele partijen hebben hun eerste termijn nog niet gehad en de wethouder heeft nog niet kunnen reageren. De voorzitter stelt voor om voorafgaand aan de volgende raadsvergadering dit punt verder te bespreken. Er kan ook worden overwogen de raadsmarkt van maandag 20 april uit te stellen en die tijd te gebruiken. Dit is volgens de **griffier** niet mogelijk.

De heer **Boer** geeft aan dat dit voorstel niet per se tijdens de volgende raadsvergadering hoeft te worden afgehandeld. De wethouder zou het plan kunnen terugtrekken. De spreker vindt het onverstandig het plan voorafgaand aan de raadsvergadering te bespreken. De fracties kunnen dan geen moties voorbereiden en de burgers weten niet waar zij aan toe zijn.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de wethouder het stuk rijp genoeg vindt om het in de raad te brengen. Wethouder **Sikkema** geeft aan dat zij het stuk niet terugneemt. Zij meent dat het debat gevoerd dient te worden, bij voorkeur volgende week. Indien het plan niet wordt goedgekeurd loopt de gemeente geld mis.

De heer **Visser** vindt het ongewenst dat enkele fracties nog niet het woord hebben kunnen voeren. Zijn voorkeur gaat vervolgens uit naar overleg op de maandag zodat de behandeling tijdens de raadsvergadering goed voorbereid kan worden.

De **voorzitter** geeft aan dat het recht op de eerste termijn voor alle partijen, bij de volgende vergadering zal worden uitgeoefend.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat er nu urgentie wordt gecreëerd door de wethouder, maar zij vraagt zich af waarom het stuk nu pas aan de raad wordt voorgelegd.

De **voorzitter** vraagt welke commissieleden voorstander zijn van het behandelen van het voorstel voorafgaand aan de raadsvergadering. Er zijn geen voorstanders van dit voorstel.

De **voorzitter** vraagt welke commissieleden voorstander zijn van het behandelen in de eerstvolgende commissievergadering. De commissieleden zijn voor dit voorstel.

7. Uitgangspunten Modernisering parkeren

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

8. Rondvraag

De rondvraag zal schriftelijk worden afgehandeld.

9. Agenda voor komende vergadering

Mevrouw **Van Zetten** wil de effectstudie Mariatunnel op de agenda plaatsen. De commissie stemt hiermee in.

De heer **Visser** geeft aan dat het stuk betreffende Spaarndam op 13 mei behandeld dient te worden omdat het niet verder kan worden doorgeschoven vanwege de reactietermijn.

De **voorzitter** neemt deze opmerking ter harte.

De heer **Aynan** vraagt het definitieve ontwerp voor de verkeersmaatregelen aan de Oudeweg te bespreken. De commissie gaat hiermee akkoord.

10. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen op de tribune en de leden van de vergadering en sluit de vergadering om 20.00 uur.