

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 SEPTEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 8 oktober

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots) Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (Hart voor Haarlem)

Afwezig: De heer Boer (VVD) en de heer Roduner (PvdA)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- Volgende week donderdag staat het bezoek aan HOV-Noord gepland. Er zijn nu 5 aanmeldingen, maar u kunt zich – snel graag – nog aanmelden.
- Graag uw aandacht voor de uitnodiging van de stadsbouwmeester voor een presentatie van de stadsplattegrond 2052 op 1 oktober – zie Raadsaam.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

Punt 7, de evaluatie openstelling Cronjéstraat wordt afgevoerd en verschuift naar later datum. Dat is per e-mail afgestemd.

Over punt 8, de brief van de provincie over de Bernadottelaan die door de commissie is geagendeerd vanuit de raad, zou de heer **Visser** graag volgende keer willen discussiëren. De heer **Aynan** verwacht een inhoudelijke reactie van de wethouder en wil dit punt dus nu behandelen. Dat geldt ook voor Hart voor Haarlem. De meerderheid besluit echter dit punt naar volgende week te verschuiven. Punt 8 wordt afgevoerd van de agenda.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 27 augustus en 3 september 2015

27 augustus:

Blz. 5, halverwege: vraagzin maken van de uitspraak van de heer Aynan: Vormt het huidige parkeerbeleid...?

3 september:

Blz. 3, onderaan: de heer **Visser** heeft gezegd akkoord te gaan met het deel dat de Frankrijklaan betreft.

Blz. 7: de heer **Bloem** heeft nog geen antwoord gekregen op de rondvraag naar de stand van zaken in de Waarderhaven. Die vraag zou de wethouder doorgeleiden naar de portefeuillehouder.

De verslagen van 27 augustus en 3 september 2015 van de commissie Beheer worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de NS zich in het gesprek positief tegenover het serviceloket heeft getoond. De NS gaat met de partners aan tafel. In eerste instantie geldt het 24 uur-lang-gratisstallenregiem voor de fietsgarage en het carré, maar voor de fietsflat aan de noordkant wordt dat nog even opengehouden. De businesscase wie welke kosten moet dragen, wordt nu uitgewerkt. Het wordt wel na december voordat dit naar de raad komt. Ook is gesproken over het nachtnet. Eind oktober, begin november maakt de NS al een planning voor 2017 en bekeken

wordt nu met Amsterdam en de provincie wat de mogelijkheden zijn. Er is ook over marges gesproken en dat wordt verder uitgewerkt.

- De raad heeft een brief over de Westergracht ontvangen met de uitleg dat het werk daar in drieën wordt verdeeld: vernieuwen van de rijbaan, het fietspad en vervanging van de bomen. Met de kap wordt pas begonnen als alle procedures zijn doorlopen.
- De schade aan de boomwortels aan de Oudeweg wordt deze week geanalyseerd. Eind volgende week ligt de uitkomst daarvan op tafel. Aan de noordkant moet men ook nog aan de slag. Een boomexpert adviseert bij die werkzaamheden.
- Het college constateert dat de provincie nu een consequentie verbindt aan de gemaakt keuze voor de Bernadottelaan, maar het college staat nog steeds achter die keuze waarbij rekening is gehouden met de verschillende belangen. Het is nog niet eerder voorgekomen dat de provincie terwijl er deels tegemoetgekomen is aan haar zienswijze, daaraan zulke consequenties verbindt. Het is ook niet opgenomen in de afgesloten concessie. Het college ziet dan ook geen aanleiding om een van die opties te moeten kiezen en gaat door met het plan zoals vastgesteld. Die brief naar de provincie komt aanstaande maandag in de staf van de wethouder aan de orde. Zij zal direct daarna proberen de brief per mail binnen het college af te stemmen zodat de brief openbaar is voor aanvang van de fractievergaderingen van aanstaande maandag.

6. Variantenstudie: herinrichting openbare ruimte oostzijde Dreef-Houtplein

Mevrouw De Nijs, organisator van de themamarkten, is blij dat haar vorige inspraak nuttig is gebleken, want er is nu geen twijfel meer over de provinciale bijdrage. De hoofdzaak blijft een dubbele rij kramen met parkeren achter de kramen als absolute must. Het fietspad aan de westkant van de bomenrij en het pad in de huidige breedte behouden heeft haar voorkeur, dus variant 3 en anders variant 0, het pad houden zoals het nu is. Bestraten van het pad is belangrijk. Het midden- en zuidstuk zou inmiddels een beter drainagesysteem hebben, maar in de praktijk wordt juist meer wateroverlast ervaren. Inmiddels is er grind bijgestort, maar dat effect zal slechts van korte duur zijn. Omdat de noordkant van het pad nog vernieuwd wordt, oppert ze het pad te asfalteren en een groen kleurtje te geven om het mooi te laten aansluiten bij de groene omgeving. Hoofdzaak is natuurlijk het behoud van de huidige breedte zodat een dubbele rij kramen mogelijk blijft.

De heer Vos van Marken, directeur van de Dreefschool constateert dat veel mensen het fietspad gebruiken, en zeker op de dagelijkse 4 momenten waarop 300 kinderen met hun ouders naar de Dreefschool komen. Veel ouders zetten hun fiets op het schelpenpad en brigadiers begeleiden de kinderen naar de overkant. Als het fietspad wordt verlegd, verdwijnt daarmee de veiligheid en dan moet iedereen gebruikmaken van de ventweg. Hij voorziet chaos. In de pauzes steken de kinderen de weg over en aan de overkant kennen zij de duidelijke grenzen van het schelpenpad. De gebiedsmanager en de medewerker van de groenvoorziening hebben ervoor gezorgd dat er heldere afspraken liggen voor het spelen op het schelpenpad. Maar als straks het fietspad wordt verlegd, wordt veilig spelen op het schelpenpad praktisch onmogelijk. Hij roept de raad op kinderen en ouders niet te confronteren met een nieuwe, gevaarlijke verkeerssituatie. Het fietspad is veilig, kent geen wortelopdruk, heeft geen last van sluipverkeer. Hij pleit dus voor variant 0 of 3.

De heer Kluijer van wijkraad Welgelegen benadrukt dat de provincie vanaf 2011 haar huisvesting aan de Dreef en het Houtplein heeft gemoderniseerd. Na enkele jaren van ongemak zou nu een grootscheepse herstructurering van de omgeving, het Houtplein, aan de orde zijn. Er was een plan gemaakt. Aan de gebiedsvisie en het herinrichtingsplan is door veel mensen gewerkt en die waren dan ook teleurgesteld dat in 2014 bleek dat de uitwerking wegens gebrek aan middelen werd uitgesteld. De oostzijde van de Dreef zou wel gerealiseerd worden. Het Houtplein verloedert echter zienderogen. Ook de provincie Noord-Holland toonde zich teleurgesteld. De wijkraad Welgelegen heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor variant 1, omdat deze het meest aansluit bij de gebiedsvisie. Hij dringt aan op een duidelijke scheiding tussen fietspad en schelpenpad. Als variant 0 wordt gekozen, geeft de wijkraad er de voorkeur aan deeltuitvoering: van het deel Houtplein - Tempeliersstraat.

De heer Rood van de Fietsersbond is blij met de uitwerking van variant 3, de beste oplossing volgens de Fietsersbond. Variant 2 is niet duurzaam, want die ligt te dicht op de boomwortels. Variant 3 is een goede oplossing, biedt ruimte voor een breder fietspad van 2,5 m en biedt tevens een goede inpassing voor de bushalte. Die variant betekent herprofilering van de hele rijbaan en toevoeging van

een extra groenstrook aan de westzijde – hoewel dat laatste ook kan worden uitgesteld mochten de middelen ontbreken. Hij roept de raad op een verkeersontwerper in te huren om een normaal, gangbaar verkeersontwerp te maken met normale bochten en logische aansluitingen op de kruispunten. Hij pleit voor bredere fietspaden – zie het bidboek van Haarlem Fietsstad. De inrit uit de parkeergarage ziet hij graag uitgevoerd als een uitritconstructie en niet met haaiantanden. Dat is veiliger en dat gebeurt eigenlijk altijd zo.

De heer Haverkorn meent dat de wijkraad is losgezongen van de wijk; hij is het absoluut oneens met de wijkraadbenadering. Hij verwijst naar de uitstekende inspraak van de heer Vijn twee weken geleden. Ieder voorstel dat de veiligheid van de kinderen rond de school bedreigt, moet worden afgewezen. Dat geldt ook voor het veilig in- en uitstappen van buspassagiers. Variant 0 is eigenlijk de enige acceptabele optie. Die benadeelt niemand en die vergt nauwelijks investeringen.

Vragen uit de commissie:

De heer **De Groot** hoort dat 300 leerlingen gebruikmaken van het pand aan de Dreef. Hij hoort graag of kinderen ook achter het gebouw spelen.

De heer Vos van Marken licht toe dat alle kinderen in de kleine pauze op het plein aan de Kleine Houtweg spelen. Het speelplein aan de Dreef is alleen geschikt voor kleuters. Met de rest van de kinderen moet de school dus wel naar de overkant, het schelpenpad.

De heer **De Groot** hoort graag hoe de wijkraad tegen variant 3 aankijkt.

De heer Kluijter verduidelijkt dat die variant een forse ingreep van de hele Dreef inhoudt en dat vergt een behoorlijke investering.

Mevrouw **Klazes** vraagt of de kinderen die nu op het schelpenpad spelen, straks misschien op het gras van het Frederikspark kunnen spelen. Een deel zou op het verharde stuk kunnen spelen.

De heer Vos van Marken zou heel graag zien dat iedereen in het Frederikspark zou kunnen spelen, maar met omwonenden is afgesproken dat omwille van het behoud van het gras slechts een beperkt aantal leerlingen op het gras speelt. Een stadsschool moet nu eenmaal rekening houden met omwonenden.

De heer **Visser** hoort graag welke zaken de heer Rood mist in het ontwerp nu hij om een verkeersdeskundige vraagt. De kosten van variant 3 zouden veel hoger zijn omdat daarbij de hele Dreef wordt meegenomen. Wat zou achterwege kunnen blijven bij die variant?

De heer Rood licht toe dat in de uitwerking nu ook te zien is dat de westkant van de Dreef wordt aangepakt. De Fietsersbond heeft aanvankelijk bepleit om variant 1 te wijzigen met een fietspad aan de westkant op de Dreef zelf. De Fietsersbond heeft voorgesteld het fietspad te verleggen om de fietsers tegemoet te komen en om de bezwaren van de school en de markten op te ruimen. Hij vermoedt dat er technische argumenten zijn om nu die westkant aan te pakken. Het ontwerp ziet eruit als een ontwerp van een landschapsarchitect als je kijkt naar de fietsbewegingen.

De heer **Dreijer** vraagt of variant 3 niet beter past in de voorliggende gebiedsvisie.

De heer Kluijter realiseert zich dat die visie nog ver weg is en hij zou er graag voor willen pleiten om het geld van delen van variant 3 die niet doorgaan, toch te investeren in het Houtplein en de Tempeliersstraat.

Mevrouw **Klazes** vraagt hoe de heer Kluijter staat tegenover de suggesties die zij net heeft aangedragen bij de directeur van de Dreefschool om de kinderen van de Dreefschool op het gras te laten spelen.

De heer Kluijter benadrukt dat het gras al veel te lijden heeft. Bevrijdingspop doet ook al een behoorlijke aanslag op het park.

De **voorzitter** bedankt alle insprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Sterenberg** wijst op de eerder aangenomen motie van juni 2014 om de Dreefmarkt met rust te laten. Toch moet mevrouw De Nijs nu weer komen inspreken. Volgens de VVD komt variant 0 als enige tegemoet aan deze motie, de belangen van de ondernemer en ook van de Dreefschool. Voor variant 3 ontbreken de middelen. De uitstraling van de Dreef is prachtig en die moet de raad in haar waarde laten. En is een kronkel in het fietspad nu echt zo erg? Bij variant 1 zou een optimale balans van alle belangen zijn gevonden, maar kennelijk zijn de bezwaren van mevrouw De Nijs en de Dreefschool niet doorgedrongen, of de belangen van de Fietsersbond en de wijkraad zijn allesoverheersend. Variant 1 heeft drie oplossingsrichtingen. Als die variant het wordt, welke keuze

heeft de commissie daarbij dan? Hoe is het mogelijk dat variant 0 niet goedkoper is dan variant 1 en 2 en wat kost dat onderhoud dan? Welke situatie verbetert er niet bij die variant?

De heer **Aynan** constateert dat de provincie 350.000 euro beschikbaar heeft gesteld voor het opknappen van het gebied rond het provinciale gebouw aan de Dreef. Het bedrag blijft ook voor 2016 gereserveerd. Het college stelt variant 1 voor, het rechte trekken van het fietspad aan de oostkant van de bomenrij op de Dreef en die variant conflicteert met de belangen van de Dreefschool en de antiekmarkt. Omleiden van de fietsers bij de themamarkten kost 14.000 euro per jaar. Niet erg duurzaam. Voor de spelende kinderen blijft het gevaarlijk. De raad heeft het college verzocht andere varianten te onderzoeken, variant 3. Daarbij kan het fietspad aan de westkant van de bomenrij blijven liggen en die variant is weliswaar nu duurder, maar op termijn niet meer als je de fietsomleidingen daarmee verrekent. Hij verzoekt het college te onderzoeken of externe financiering mogelijk is om een toekomstbestendige keuze te kunnen maken. Variant 3 heeft de voorkeur van de PvdA.

De heer **Visser** vraagt of de PvdA bereid is na te denken over faseringsvarianten als die externe financiering er niet komt.

De heer **Aynan** is bereid naar iedere duurzame, toekomstbestendige oplossing te kijken.

Mevrouw **Sterenbergh** is blij dat de PvdA ook de financiën bewaakt. Dan zou variant 0 toch voor de hand liggen: alle belangen worden meegewogen en geen inzet van middelen die Haarlem niet heeft.

De heer **Aynan** vindt variant 0 een mooie variant. Ook die laat een dubbele rij kramen toe. Een onderzoek dient alle informatie transparant op een rijtje te zetten, maar dat is niet het geval.

Hij heeft privé een brief ontvangen van enkele marktkeoplui en die stuurt hij naar de griffie.

De heer **De Groot** is blij dat er nu vier uitgewerkte varianten voorliggen waarom de raad vorig jaar november heeft gevraagd. Variant 1 is een mooi ontwerp en bovendien voordelig. Die variant veroorzaakt echter problemen voor zowel de markten als de school en bovendien kost het jaarlijks 14.000 euro om de fietsers om te leiden. Variant 0 is een gemiste kans: met veel geld precies hetzelfde neerleggen als er nu al ligt met een fietspad dat al zo dicht tegen de bomenrij aanligt. D66 spreekt zijn voorkeur uit voor variant 3, maar die variant vergt inderdaad wel een bijdrage in de kosten. Daarin schuilt ook gelijk het dilemma. Er ligt nu echter wel een kans om met dit stukje Haarlem aan de slag te gaan.

Mevrouw **Sterenbergh** meent dat er geen geld is en dat er met de huidige uitstraling helemaal niets mis is. Er zijn in Haarlem wel andere plekken waar hogere prioriteiten liggen om de buurt aan te pakken. Het gaat niet om kansen, maar om prioriteiten en die prioriteit ligt niet hier.

De heer **Amand** onderschrijft de woorden van de VVD. Schalkwijk is echt belangrijker.

De heer **Visser** ziet fasering als enige mogelijkheid, want er zijn geen middelen.

De heer **De Groot** gaat voor variant 3 en vraagt de wethouder die verder uit te werken. Hij heeft begrepen dat bij de markten een aantal stroompunten zeer gewenst is. Hij zou graag zien dat uit de inspraak blijkt dat omwonenden met die variant uit de voeten kunnen.

De heer **Bloem** vindt dat de wethouder met deze uitwerking wanprestatie levert. Het belang van de themamarkten en de Dreefschool dient voorop te staan. Dan resteren dus variant 0 en variant 3. Hij is benieuwd naar de dekking voor variant 3 en wellicht kan de gemeente dat geld beter elders inzetten. Zoveel is er niet mis met de huidige situatie. Er is wat onderhoud nodig, dus de SP gaat voor variant 0.

Mevrouw **Klazes** ziet dat alleen variant 1 reëel is, want de fietsers omleiden en de kinderen laten spelen zijn oplosbare problemen. De andere varianten zijn te duur. Variant 0 past niet in de ambitie met mooie, lange zichtlijnen in de stad. Ze hoopt dat er een creatieve oplossing mogelijk is voor de spelende kinderen. Fasering is geen optie. De riolering moet nu eenmaal op de schop en dan moet het pad daarna wel worden afgewerkt. Variant 3 is nog mooier, maar ze ziet niet waar dat geld vandaan zou moeten komen.

De heer **Visser** memoreert dat er nu al 13 maanden over de herinrichting van de Dreef wordt gesproken. Hij dacht dat de beslissing er al lag om het fietspad aan de westzijde van de bomenrij te leggen. Het college grijpt nu terug naar een oud plan om het schelpenpad te versmallen. Van variant 1 wordt bijna niemand blij en de ChristenUnie vindt die variant absoluut niet overtuigend. Het

schelpenpad krijgt bij de varianten 1, 2 en 3 rechte zichtlijnen. Variant 2 lost de problemen voor de markten en de school op, maar maakt instappen in de bus gevaarlijk en is niet duurzaam. Bovendien is het fietspad van 2.20 m te smal en ontbreekt er een schampstrook. De ChristenUnie vindt variant 3 de beste optie: die sluit aan bij de gebiedsvisie om de Dreef te versmallen; er komt meer groen; het schelpenpad blijft mogelijk; die biedt voor fietsers en spelende kinderen een volwaardige oplossing. Het ontwerp vergt nog enige aanpassing: een breder fietspad en een schampstrook en een uitbuigend fietspad. Vertraging door extra inspraak is overkomelijk. Er zou nog aanbestedingsvoordeel mogelijk moeten zijn en fasering kan de financiële haalbaarheid vergroten.

Mevrouw **Van Zetten** kent het gebied goed. Er is geen opdruk van de bomen en het schelpenpad moet gewoon wat worden aangevuld met schelpen. Het is al behoorlijk mooi daar. Ze kiest dus voor variant 0. Én spelende kinderen én festivals in het Frederikspark is te veel van het goede. Er is veel geld aan besteed om het park daar weer een beetje fatsoenlijk te krijgen. Als er toch geld uitgegeven moet worden, herstel dan de stormschade.

De heer **Baaijens** ziet wel degelijk een kans om de Dreef mooier te maken voor de komende dertig jaar. De voorkeur van de Actiepartij gaat uit naar variant 3, met een breder fietspad, stroomvoorzieningen voor de markten en een goede uitrit van de parkeergarage. Blijkt 3 niet haalbaar, dan wordt het variant 0.

De heer **Dreijer** meent dat de Dreef de allure verdient die haar toekomt. De herinrichting is mede het gevolg van de rioolvernieuwing onder het schelpenpad. Er is dus sowieso geld nodig voor die renovatie. Het CDA staat variant 3 voor. Variant 1 zit echt de themamarkten in de weg en maakt het Schelpenpad smaller. Door de berm breder te maken en het fietspad er aan de westkant naast te leggen en aan de overkant ook een bredere weg te maken door de rijbaan te verkleinen, komt er een voordeel voor de school. Variant 3 kost 230.000 euro meer. Het lijkt alsof het hele plangebied, de hele Dreef daarin is meegenomen. Misschien biedt fasering wel degelijk een oplossing door bijvoorbeeld de bomen aan de westkant nu niet aanpakken. Bochten uit het fietspad halen is een prima plan. Over de kwaliteit van de stukken is de heer Dreijer ontevreden; de kostenramingen bevatten veel slordigheidsfouten; de tekeningen bevatten onjuistheden en geen maatvoeringen. Dat materiaal moet in het vervolg echt beter.

De heer **Amand** oppert op Google Earth te kijken voor nauwkeurige tekeningen.

Mevrouw **Sterenbergh** vindt het heel opmerkelijk dat het CDA ondanks de slechte informatie toch een keuze kan maken.

De heer **Dreijer** legt uit dat het hem heel veel tijd heeft gekost om alles goed uit te zoeken. voor de visie is in het IP 2019 geld gereserveerd. Als er nu toch geen geld is, moet het uit lopende projecten komen.

Mevrouw **De Leeuw** is voorstander van variant 3, want OPH is voor behoud van de themamarkten en voor het veilig kunnen spelen van de kinderen. Ze roept de raad en het college op goed te kijken waar de middelen kunnen worden gevonden.

Wethouder **Sikkema** heeft geen voorkeur voor variant 3, want die variant vergt nu eenmaal middelen die er niet zijn. De meerderheid van de raad spreekt echter de voorkeur uit voor variant 3. Extern geld gaat een probleem worden. Ze is al bij de provincie langs geweest. Als de raad toch voor variant 3 kiest, zal ze bezien of investeringen uitgesteld kunnen worden en voor welke projecten dat zou kunnen gelden. Daarnaast gaat ze op zoek. Als ze geen financiële onderbouwing kan vinden, dient de raad met een oplossing te komen. De raad heeft het hoogste gezag.

Mevrouw **Sterenbergh** vindt het heel opmerkelijk dat de raad een variant kiest, maar daarvoor geen financiën aandraagt.

De heer **Bloem** stelt voor dat de wethouder het stuk terugneemt om de verschillende suggesties van variant 3 te onderzoeken.

De heer **Aynan** hoort nog graag hoe het zit met die 14.000 euro jaarlijks voor het omleggen van het fietsverkeer.

Wethouder **Sikkema** heeft te maken met de huidige begroting, dus ze kan geen voorschot nemen op geld dat in de toekomst moet worden uitgegeven aan beheer en onderhoud.

Mevrouw **Van Zetten** concludeert dat er nu geen vorderingen zijn gemaakt ten opzichte van vorig jaar.

Wethouder **Sikkema** is het daarmee helemaal niet eens. Ze laat veel verschillende aspecten meewegen. De technische vragen over stroompunten en schampstroken dient de raad schriftelijk en van tevoren te stellen. Dit is een eerste schets op hoofdlijnen met kerngetallen en ramingen en die schets wordt nog verder door een ingenieur uitgewerkt. In het bestek worden dan details uitgewerkt en dan kunnen ook de berekeningen meer nauwgezet worden gemaakt. De gemeente werkt in regie. Als er fouten in de aangeleverde informatie zitten met verkeerd ingetekende bomen en berekeningen, moet ze daarnaar nog een keer goed kijken.

De heer **Bloem** vindt de stukken onvolledig omdat de structurele kosten van 14.000 euro jaarlijks niet zijn meegenomen.

De **voorzitter** constateert dat 23 leden van de raad de voorkeur geven aan variant 3 en dat de wethouder - en de raad - op zoek gaan naar de benodigde dekking. Stemming wijst uit dat de raad deze discussie wil terugzien in de commissie. De wethouder komt met een notitie naar de commissie. Het stuk gaat nu dus nog niet door naar de Raad.

7. Evaluatie openstelling Generaal Cronjéstraat

Dit punt verschuift naar een volgende vergadering.

8. Brief van de provincie d.d. 9 september inzake DO Bernadottelaan

Dit punt wordt uitgesteld tot volgende week.

9. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** hoort graag hoe het staat met de uitvoering van de subsidieregeling voor e-scooters. Er bereiken D66 signalen dat het niet altijd volgens de intenties van de raad verloopt. Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat er één subsidieaanvraag is ingediend. De intentie is wel degelijk zoals per motie opgedragen.

Mevrouw **Klazes** hoort graag of er schot zit in de onkruidverdelger Roundup dat gebruikt werd door een aantal woningbouwverenigingen.

Wethouder **Sikkema** heeft dat aangekaart in een bestuurlijk overleg met de woningbouwverenigingen. Een van de bestuurders heeft het uit de stukken gehaald; de andere twee bestuurders komen erop terug. Volgende week weet ze meer.

De heer **Aynan** krijgt graag een update over de dijk in Spaarndam.

Wethouder **Sikkema** heeft nog deze maand een overleg met de werkgroep.

De heer **Dreijer** heeft een tekening gezien van een paar jaar geleden van het ontwerp voor het herstel van de kademuur bij de Leidsevaart. Het lijkt alsof vergeten is de fietsstrook mee te nemen.

Wethouder **Sikkema** zoekt dit uit.

De heer **Visser** hoort graag of de wethouder ook met de provincie spreekt over het serviceloket. Wethouder **Sikkema** benadrukt dat de NS op dit punt met de provincie spreekt. Zijzelf heeft binnenkort weer een overleg met mevrouw Post – niet over de Waarderweg, maar over de vervoersregio.

De heer **Visser** vraagt of de wethouder wil nadenken over een kiss&ridefietsparkeerplek voor mensen die even snel iemand naar het perron willen brengen. Misschien is dit ook een idee voor Haarlem.

Wethouder **Sikkema** wijst op de gratis fietsflat aan de noordzijde.

De heer **Baaijens** vraagt aandacht voor de persleiding die ook onder het park bij de Molenplas komt. Volgend voorjaar of in de zomer gaan de werkzaamheden van start. Hij stelt voor die

werkzaamheden pas in het najaar te beginnen om mensen gedurende de Hollandse zomer van het park te laten genieten.

Wethouder **Sikkema** kent de planning voor de Molenplas niet. Er is een klankbordgroep bij betrokken. Daarin zitten ook bewoners. Het is een groot project dus er kan niet overal rekening mee worden gehouden.

De heer **Baaijens** oppert de weesfietsen ter beschikking te stellen aan de asielzoekers.

Wethouder **Sikkema** wijst op het coördinatiepunt en de website daarvoor.

De heer **Amand** krijgt graag een lijst van bewoners die zijn geselecteerd voor de informatieavond over parkeerzaken. Voorts maken bewoners van de Kinderhuissingel zich zorgen over de invloed van het toenemende busverkeer op hun huizen. Dan de derde vraag. De hondenbelasting is in Amsterdam afgeschaft en hij is benieuwd of Haarlem dat ook gaat doen.

Wethouder **Sikkema** komt niet met een voorstel om de hondenbelasting af te schaffen.

Het plan van aanpak voor parkeren is uitgebreid gesproken. Er is begonnen met vier oriënterende gesprekken en mensen hebben zich gewoon kunnen aanmelden. Ze moet bezien of het überhaupt wel mag qua privacy dat een lijst met namen van bewoners wordt verstrekt. Dit betreft echt de uitvoering. Het college voldoet gewoon aan dat plan van aanpak. De situatie rond de Kinderhuissingel is bekend. Die wordt opnieuw bestraat.

10. Agenda volgende commissievergadering

- Nieuwe Gracht kademuur fase 2 C/D aanvraag voorbereidingsbesluit
- Berap II

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering nog voor 19.00 uur.