

Geachte Commissie Beheer,

Doel van het onderzoek van Tebodin is niet: het optimaliseren van de verkeersveiligheid van de bewoners, maar het verhogen van de verkeerscapaciteit en de doorstroming van de dijk, zo schrijft Tebodin zelf in de stukken. De bewoners hebben een andere prioriteit, namelijk de veiligheid op de dijk. Daarmee dient rekening te worden gehouden. Daarom is er een nieuwe groep bewoners ontstaan die het hiervoor opneemt. Zij noemen zich: de Vrienden van de dijk. Zij hebben mij gevraagd om in te spreken en dat doe ik omdat ik hun zorgen deel.

De repliek op de bezwaren van bewoners over het weglaten van de versmallingen is slecht onderbouwd en staat vol aannames die discutabel zijn. De bewoners hebben de afgelopen 15 jaar vastgesteld dat de versmallingen op de dijk **snelheid** verlagend werken. Het weglaten van de huidige (fysieke) versmallingen, laat zich niet compenseren door een visuele scheiding van twee kleuren Street print. Dit wordt al snel genegeerd door verkeer dat hier bekend is, met name overdag, wanneer er geen geparkeerde auto's staan. Door de toename van de snelheid, als gevolg van het weghalen van de versmallingen, gaat de veiligheid op de dijk achteruit.

Het **zware verkeer** zorgt nog steeds voor trillingen en daardoor scheuren in de oude huizen die geen fundering op palen hebben en daardoor meetrillen. Dat zijn er heel wat in Spaarndam, waaronder ook veel monumenten. In het voorliggende plan zijn geen maatregelen genomen om dit tegen te gaan. Door het weghalen van de versmallingen, neemt ook de snelheid van het zware verkeer toe, waardoor onze huizen harder scheuren. Het wordt tijd dat wij de gemeente hiervoor aansprakelijk stellen.

Handhaving van de snelheid en het zware verkeer zijn volgens ambtelijke bericht geen optie. Wij vertrouwen daarom op fysieke snelheidsremmers, waarbij visuele remmers ondersteunend kunnen zijn.

Voorts verzoeken wij om nadere informatie over de **street print**, te weten het spectrum van de trillingen voor de aanleg van de print om te kunnen beoordelen of onze beperkt gefundeerde huizen daartegen kunnen, wat de reparatiemogelijkheden zijn voor de kuilen in de dijk die na een half jaar ontstaan door de zetting van de dijk, en wat het geluidsdrukkniveau is om te kunnen beoordelen of dit storend is.

Voor zover bekend is voor de **glasvezelkabel** in de dijk nog geen vergunning aangevraagd. Ik hoop dat de gemeente hier achteraan wil gaan. Het is op dit moment eenvoudig om de kabel aan te leggen, namelijk in de zojuist gegraven geulen van Liander. Als de vergunning pas later geregeld wordt, moet straks die Street print worden opgebroken, en eventuele versmallingen overhoop gehaald evenals de tuintjes van de bewoners. Dat wordt een ingewikkelde en dure gebeurtenis. Vandaar de vraag: Zet hiervoor als gemeente een extra tandje bij of leg zelf een buis in de dijk, zodat hier later een kabel doorheen kan worden getrokken.

Tenslotte merk ik op dat er in de werkgroep met de beste bedoelingen hard is gewerkt, en dat de inzet van de ambtenaren niets valt te verwijten evenmin als aan de inzet van de deelnemers, maar dat neemt niet weg, dat de verkeersveiligheid van de dijk met alle bijbehorende problemen nu werkelijk niet is opgelost. Het is complexer dan op het eerste gezicht lijkt.

Ik verzoek u dan ook het volgende te overwegen:

- Vasthouden aan de fysieke versmallingen om de snelheid uit het verkeer te halen,
- Erkennen dat de oplossing niet eenvoudig is en omliggende ontwikkelingen zoals huisjesparken, evenementen en flatgebouwen (als in SpaarneBuiten) niet toe te staan tenzij er een rondweg rondom Spaarndam komt,
- en als het verder nog nodig is, betrek de dijkbewoners, samen met de ondernemers van het oude (Haarlemse) dorp bij de inrichting van de dijk met gerichte vragen. Zij kijken er dagelijks op uit en zijn de meest belanghebbenden.

Mevrouw drs. J. de Jongh