

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D 28 MEI 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

*Vastgesteld in de vergadering van 18 juni*

### **Aanwezig de leden:**

De heren Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), El Aichi (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** geen

**Mede aanwezig:** De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Sikkema (wethouder)

**Verslag:** Mevrouw De Senerpont Domis

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.0 uur en heet iedereen welkom.

- Er zijn geen berichten van verhindering.

De **voorzitter** heeft de volgende mededelingen:

- Op donderdag 18 juni 2015, de laatste commissievergadering voor het reces, zal de mogelijkheid worden geboden aan burgers om in te spreken over de Kadernota. Dit wordt nog bekendgemaakt. De commissie bespreekt op die datum alleen de Bestuursrapportage van de Kadernota.

### **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Mevrouw De Nijs spreekt in over de markten op de Dreef in september 2015. Zij vraagt wat de stand van zaken is ten aanzien van de renovatie van de Dreef en of de antiekmarkten door kunnen gaan in september. De versmalling van de Dreef is nog niet door de commissie besproken. Het bord richting de parkeergarage is mooi maar er wordt nog niet veel gebruik van gemaakt. Veel mensen keren om op de Dreef.

De heer **Van den Raadt** dankt mevrouw De Nijs voor haar verfrissende tips. Hij vraagt mevrouw De Nijs of zij denkt dat er meer mensen gebruik zullen maken van de garage of het parkeren op straat als er sprake is van parkeren per minuut. Mevrouw De Nijs spreekt zich hierover niet uit.

Wethouder **Sikkema** meldt dat de renovatie nog niet is behandeld in de commissie en het streven is dat na het reces te doen. De markten in september kunnen doorgang vinden. Het formele verzoek hiervoor kan gedaan worden. De wethouder neemt de vraag van mevrouw De Nijs mee of er over dit verzoek geen leges meer hoeven te worden betaald.

### **3. Vaststellen agenda**

*Agendapunt 5*

Mevrouw **Klazes** stelt voor om agendapunt 5 te bespreken in samenhang met de behandeling van het fiscaliseren en moderniseren van het parkeerbeleid. Zij verzoekt het agendapunt daarom te schrappen. De heer **Aynan** sluit zich aan bij het voorstel van GroenLinks omdat hij nog geen antwoord heeft ontvangen op de technische vragen die hij over dit onderwerp heeft gesteld. De ambtenaar is op vakantie. Mevrouw **Van Zetten** heeft dit onderwerp wel voorbereid. De heer **Visser** steunt het voorstel van mevrouw Klazes omdat hij een integrale behandeling wil. De heer **Van den Raadt** is verbaasd dat het voorstel geagendeerd is. Zijn wens is om de antwoorden af te wachten op de vragen die bij de vorige twee bijeenkomsten zijn gesteld over dit onderwerp. Ook wil Trots pas na de inspraak dit punt integraal bespreken. De heer **Bloem** heeft geen begrip ervoor dat dit punt op de agenda staat

na de commotie die er is geweest. De heer **De Groot** sluit zich aan bij de vorige sprekers. De heer **Boer** vindt het stuk niet behandelbaar. Twee weken geleden gaf de wethouder aan dat het stuk in orde was. Nu geeft de wethouder aan dat ze bereid is het stuk terug te trekken. Wat is er veranderd in de situatie? De VVD heeft geen antwoord gekregen op de technische vragen. De VVD is voorstander van het integraal behandelen van het parkeren na de inspraak.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat uit de technische vragen blijkt dat de raad behoefte heeft aan het behandelen van dit stuk in samenhang met de hele stad. Dit stuk gaat over de binnenstad. De reden dat de technische vragen nog niet zijn behandeld is niet alleen omdat de betreffende ambtenaar op vakantie is.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie zich kan vinden in het voorstel van GroenLinks. Agendapunt 5 vervalt.

#### *Agendapunt 6*

De **voorzitter** vraagt of de raad akkoord gaat met het behandelen van het nagekomen stuk.

De heer **Van den Raadt** wil graag een korte samenvatting met de regels omtrent de termijnen voor het aanleveren van stukken.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat zij deze informatie zelf pas de dag voor de vergadering heeft ontvangen en ten bate van de transparantie deze informatie direct heeft doorgezet aan de raad.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het behandelen van het nagekomen stuk.

#### *Agendapunt 9*

De heer **Aynan** stelt voor het agendapunt te laten vervallen. Er is contact geweest tussen de gebiedsverbinder en de betreffende bewoner. Dit contact is op dit moment afdoende geweest. Het voorstel van de PvdA is op een later moment terug te komen op het onderwerp werken met regie.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie akkoord gaat met het voorstel dit punt van de agenda te halen.

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

#### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De **wethouder** heeft geen mededelingen.

De VVD heeft drie vragen voor de rondvraag. De PvdA, SP, CDA en de Actiepartij hebben alle een vraag. De vraag van de SP vervalt. Trots heeft één of meer vragen voor de rondvraag.

#### **Ter advisering aan de raad**

##### **5. Kredietaanvraag aanbesteding parkeerautomaten**

Dit agendapunt wordt van de agenda gehaald.

##### **6. Kosten, baten en effectenanalyse van alternatief plan PvdA m.b.t. verwijderde fietsen**

*Eerste termijn*

De heer **Aynan** heeft geen vragen over het voorstel. De PvdA wil het plan een kans geven en van start laten gaan. De enige voorwaarde die de PvdA stelt is dat het initiatief na een jaar wordt geëvalueerd en dat daaraan een nieuw beschikmoment aan wordt gekoppeld. De heer Aynan verwacht dat er knelpunten zullen ontstaan in de bezorgcapaciteit en de beperkte openingstijden.

De heer **Van Leeuwen** vindt het voorliggende voorstel een redelijk voorstel. De pilot dient na een jaar te worden geëvalueerd. Onder welke portefeuillehouder komt deze pilot te vallen? Klopt het dat eerst de weesfietsen en wrakken zullen worden opgehaald en daarna pas de foutgeparkeerde fietsen?

Mevrouw **Sterenber** complimenteert de wethouder met dit geboden alternatief op het eerder voorgelegde plan waarbij de opslag te ver weg was. Het is spijtig dat het niet gelukt is in de stationsomgeving een alternatief te vinden, maar de VVD is tevreden over de bezorgdienst. Er is wel sprake van onpraktische openingstijden. De VVD vraagt of het mogelijk is dat iemand anders de fiets aanneemt bij bezorgen dan de eigenaar van de fiets, omdat er een identificatieplicht is. Is het mogelijk om de kosten online te betalen?

De heer **Baaijens** vindt het een goed plan. In paragraaf 5 worden extra kosten opgevoerd voor de logistieke behandeling en de veiligheid van het personeel. De heer Baaijens maakt zich zorgen over de veiligheid van de medewerkers van Paswerk, die met een pinautomaat aan de deur komen. Wat is de straal waarbinnen bezorgd wordt?

De heer **Berkhout** bedankt Paswerk en de wethouder voor het creatieve en financieel haalbare plan. De vraag is of de bijdrage van 35 euro lager gesteld kan worden, zo rond de 30 euro. Kan de wethouder de toezegging bevestigen dat er pas foutgeparkeerde fietsen zullen worden weggehaald als de fietsgarage aan de noordzijde van het station klaar is? Klopt de businesscase van 10.000 fietsen per jaar nog? Kan er goede bebording komen rond het station en zal de politie goed worden geïnformeerd over deze besluiten?

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het plan rendabel is, gezien het aantal op te halen fietsen van 10.000 per jaar en de maximum terugbezorgcapaciteit van maximaal 50 fietsen per week.

De heer **Bloem** steunt de vragen van GroenLinks. Is de wethouder bereid te onderzoeken of er bespaard kan worden op het beheer van de fietsparkeergarage door Spaarnelanden?

Mevrouw **De Leeuw** kan zich vinden in het voorstel en wenst ook een evaluatie uit te voeren na een jaar. Wat dient te worden verstaan onder duurzame verwerking van fietswrakken?

De heer **Visser** sluit zich aan bij de opmerkingen en vragen van PvdA, GroenLinks, D66 en SP. De spreker ziet uit naar de uitkomst van het overleg met de NS over de stalling. Het lijkt erop alsof er geen geld meer is uitgetrokken voor handhaving, maar de handhavers zijn op dit moment nog wel werkzaam. Is dit nodig?

De heer **Van den Raadt** stelt dat het oranje fietsenplan een beter plan is dan het voorstel. De heer Aynan geeft aan dat de veiligheid van dit plan ter discussie staat omdat er in het depot onder de Schoterbrug brand is geweest. Mevrouw Sterenberg vraagt wanneer Trots een concreet voorstel doet voor het oranje fietsenplan. De heer Van den Raadt meent dat de situatie juist veiliger wordt. Het idee is dat bewoners meer kunnen participeren. Weesfietsen kunnen door bewoners een kenmerk krijgen zodat deze kunnen worden opgehaald. Opgeknapte fietsen kunnen als huurfietsen worden ingezet. In bijlage 2 wordt gesteld dat het aantal fietsen hoger dient te zijn dan in de gemeenten waarmee is vergeleken. Welke gemeenten zijn dat? Is het voorstel om de fietsen 3 à 4 uur nadat ze van een kenmerk zijn voorzien reeds op te halen? Waarom is het percentage opgehaalde fietsen maar 15%? Het aantal van 10.000 fietsen per jaar lijkt Trots erg hoog. Waarom worden de fietsen alleen buiten Haarlem doorverkocht? Wat zijn de plannen voor de jaarlijkse stijging van 2,5% van stallingruimte? Komt er een regeling voor opgehaalde scooters?

De heer **Dreijer** keurt het plan goed. De eerder gemaakte opmerkingen zijn zinnige opmerkingen. De spreker vraagt de wethouder de datum te noemen waarop de presentatie van de eerste evaluatie zal zijn.

Wethouder **Sikkema** meldt dat een aantal vragen van Trots reeds zijn besproken. De wethouder geeft aan dat er enige tijd overheen is gegaan voor dit alternatief kon worden voorgelegd vanwege de daaraan verbonden kosten. De spreker is blij dat Paswerk heeft meegedacht bij het zoeken naar een oplossing. De pilot duurt een jaar. Een randvoorwaarde was dat er zal worden geëvalueerd. Na een half jaar zullen er al cijfers op een rijtje worden gezet. Na een jaar kan er definitief over de pilot worden geoordeeld. In 2015 zal het aantal van 10.000 fietsen niet worden gehaald vanwege de

vertraging. Hierdoor ontstaan enige kosten. De wethouder zal nazien of er sprake is van een tijdelijk contract van een jaar. Zij zal tevens terugkomen op de exacte kosten die met de vertraging gemoeid zijn.

De **wethouder** beantwoordt de vragen. In eerste instantie zal de prioriteit worden gegeven aan weesfietsen en wrakken. Er is geen apart contact van de commissie met de burgemeester nodig ten aanzien van deze pilot. Zij zal zaken die betrekking hebben op de portefeuille van de burgemeester aan hem doorgeven. Paswerk is zich zeer bewust van de veiligheid van haar personeel. Zij denkt tevens dat de eigenaren van de fietsen vooral in eerste instantie een slecht humeur hebben en dit bij het bezorgen reeds is verminderd. De wethouder zal terugkomen op de straal van bezorging. Het ophalen van de fiets in Cruquius kost 25 euro. Indien de fiets wordt thuisbezorgd, kost dat 35 euro. De wethouder zal niet tornen aan de afspraken die zijn gemaakt met Spaarnelanden over de fietsenkelder. Het idee van GroenLinks om de politie te informeren vindt de wethouder een goed idee. Er zal via de website over de maatregelen worden gecommuniceerd. De wethouder gaat ervan uit dat het plan rendabel is. Trots heeft een heel aantal technische vragen gesteld. De wethouder beaamt de toezegging dat er geen foutgeparkeerde fietsen zullen worden weggehaald voordat de garage aan de noordzijde gereed is.

De heer **Kool** laat weten dat de termijn van drie a vier uur in een stationsomgeving als redelijk is benoemd in jurisprudentie. De heer Van den Raadt zou deze bewering graag op papier ontvangen.

#### *Tweede termijn*

De heer **Baaijens** is niet gerustgesteld over de borging van de veiligheid van de medewerkers van Paswerk.

De **wethouder** benadrukt dat veiligheid voor Paswerk bovenaan de prioriteitenlijst staat. Ze kan echter geen 100% zekerheid bieden.

Het spijt de heer **Bloem** dat zijn voorstel in overleg te treden met Spaarnelanden van tafel wordt geveegd. Er kan worden onderzocht of een efficiencyslag is te maken.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er in de toekomst zeker naar efficiency zal worden gekeken ten aanzien van Spaarnelanden en Paswerk.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat zij zich afvraagt of de businesscase haalbaar is. Paswerk is voor een groot deel van de gemeente.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er sprake is van een pilot. Veel fietseigenaren zullen hun fiets wel komen halen, ook bij het depot. De raad en college zijn het erover eens dat Haarlem een probleem heeft met de fietsen in de stad. De wethouder gelooft dat het aantal van 10.000 fietsen per jaar haalbaar is.

De heer **Van den Raadt** wil graag een korte samenvatting van de voorwaarden waaraan de pilot moet voldoen om geslaagd te zijn of niet. Hij herhaalt enkele vragen uit de eerste termijn.

Wethouder **Sikkema** laat weten dat Paswerk gaat labelen zodat handhavers elders ingezet kunnen worden. Dit is een winst. Er zijn geen plannen de tarieven voor de stalling te verhogen. In overleg met de NS zal wel worden gekeken naar een parkeerregime.

De heer **Aynan** vraagt welke kosten er zijn verbonden aan de vertraging.

Wethouder **Sikkema** zegt toe hierop terug te komen.

Mevrouw **Van Leeuwen** herhaalt haar vraag over het duurzame verwerken van fietsen.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat een deel van de fietsen wordt hergebruikt.

De **voorzitter** laat weten dat het collegebesluit afdoende is besproken. De heer Aynan heeft een voorbehoud gemaakt. De heer Van den Raadt sluit zich aan bij dit voorbehoud. Een meerderheid van de commissie is voorstander van het voorstel.

## **7. Effectstudie Mariatunnel**

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat het onderzoek van Goudappel Coffeng 30.000 euro heeft gekost. De eerste vraag is waarom dit onderzoeksbureau vaak wordt ingezet. Het advies is om gebruik te maken van andere onderzoeksbureaus. De uitslag van het onderzoek is dat een gegraven tunnel onmogelijk en onbetaalbaar is. Een geboorde tunnel is niet onderzocht. De onderzoeken van de tunnels voor de Zuidtangent zijn niet meegenomen in dit onderzoek. Daarbij bleek een geboorde tunnel een haalbare variant. Het onderzoek lijkt haar verspild geld. De spreker heeft moeite met de uitslag van het onderzoek.

De heer **Van Leeuwen** geeft aan dat het onderzoek wel de optie voor een geboorde tunnel heeft meegenomen.

Mevrouw **Van Zetten** laat weten dat de nadruk op een gegraven tunnel ligt, terwijl met logisch denken over de impact van de bouw van een dergelijke tunnel reeds kan worden gesteld dat hier geen draagvlak voor is.

De heer **Visser** meent dat de studie voor de tunnel voor de Zuidtangent iets te optimistisch is. Hij sluit zich aan bij mevrouw Van Zetten over het feit dat er meer technische mogelijkheden onderzocht hadden kunnen worden voor een geboorde tunnel.

De heer **Baaijens** vindt het een gemiste kans dat het rapport geen andere oplossingen onderzoekt en noemt de mogelijkheid van de verbreding van de A9 en het aansluiten van de westelijke bocht op de randweg.

#### *Eerste termijn*

De heer **Van Leeuwen** is tevreden over het feit dat de studie voorligt omdat D66 voorstander is van het zoeken naar een verkeersoplossing. D66 ziet de studie als een quickscan. De studie legt de bereikbaarheids- en leefbaarheidsknelpunten van dit deel van de stad en van de regio goed bloot. Daarom is dit onderzoek geen weggegooid geld. De spreker gaat ervan uit dat de eerdere onderzoeken zijn betrokken bij deze studie. D66 verzoekt de wethouder op creatieve wijze te zoeken naar goedkopere oplossingen. Het grote bedrag dient echter ook te worden gezien in het perspectief van de toekomst, waarin een tunnel een goede langetermijnoplossing is.

Mevrouw **De Leeuw** denkt dat er een knelpunt zal ontstaan bij het graven bij de entree van Haarlem. De aandacht voor de problemen van leefbaarheid en bereikbaarheid vindt de OPH gewenst. De tunnel dient er op termijn te komen.

De heer **Aynan** vindt de plannen voor een tunnel op dit moment luchtfietserij. De PvdA is wel tevreden met het benoemen van de knelpunten. De vraag die gesteld kan worden is wat de kwintessence van de problematieken is. Wanneer ontvangt de raad de evaluatie bereikbaarheid Zuid Kennemerland?

De heer **Berkhout** vindt de plannen voor een tunnel ook luchtfietserij. Het is onbetaalbaar. In de verdere toekomst kan er tevens sprake zijn van andere ontwikkelingen, zoals elektrische auto's of minder groei.

De heer **Boer** meent dat regeren vooruitzien is. Is de wens van GroenLinks om geen actie te ondernemen? Andere steden hebben een ring en halen verkeer uit de stad.

De heer **Berkhout** denkt dat asfalt bijplakken geen goede oplossing is. GroenLinks vindt ook de variant met de minste kosten, zijnde 100 miljoen euro, te duur.

De heer **Van den Raadt** vraagt of GroenLinks wil voorstellen het onderzoek door een ander onderzoeksbureau te laten uitvoeren.

De heer **Berkhout** doet dit niet.

De heer **Visser** vindt de plannen uit de studie niet realistisch. Een tunnel is alleen realiseerbaar als het Rijk en de Provincie achter deze plannen staan en meefinancieren. Hiervoor dient een lobby te worden gevoerd. De plannen moeten daarom beter worden onderbouwd zodat zij in de langetermijnvisies van het Rijk en de Provincie kunnen worden opgenomen. In het coalitieakkoord van de Provincie is een studie naar een zuidring in Haarlem opgenomen. Daarin dienen de wensen van de gemeente naar voren te worden gebracht. De CU wil aansluiten bij dit onderzoek voordat de gemeente Haarlem zelf een nieuw onderzoek zou starten. De relatie met de Duinpolder is niet opgenomen. De onderbouwing

van de twee buizen is niet opgenomen. Er mist een integrale visie in samenhang met ov. De economische kansen zijn niet opgenomen in de studie.

Mevrouw **Van Zetten** laat weten dat haar grote punt van kritiek op deze studie is dat het genoemde, niet goed onderbouwde, grote bedrag de discussie over dit onderwerp ongenueanceerd maakt en op slot zet. Haar punt van kritiek ligt met name in het feit dat zij het onderzoek niet vertrouwt en zij vindt dat het bedrag dat ermee gemoeid is een nutteloze kostenpost.

De heer **Boer** geeft aan dat Goudappel Coffeng precies levert wat de gemeente heeft gevraagd, namelijk een rapport waar de uitkomst van is dat het niet mogelijk is. Een tunnel levert veel op voor de gemeente en de regio: een betere bereikbaarheid, een grotere leefbaarheid en de kans voor economische ontwikkelingen. De heer Aynan geeft aan dat deze pluspunten in het rapport zijn opgenomen. De heer Boer meent dat de onderzoekers hadden dienen te zoeken naar mogelijkheden in plaats van alleen te focussen op onmogelijkheden. Er dient gelobbyd te worden richting Rijk en Provincie. De heer Visser vraagt welke aandachtspunten de VVD wil meegeven aan de Provincie bij een onderzoek. De VVD heeft korte lijnen met de Provincie en maakt daar gebruik van. In het kader van het regionaal bereikbaarheidsakkoord dient met die gemeenten samen te worden opgetrokken.

De heer **Bloem** onderschrijft het feit dat bij een voorstel waarbij bomen in de Hout sneuvelen, met goed fatsoen van tevoren is vast te stellen dat het niet voldoende draagvlak zal krijgen. De spreker hoort dat er sprake is van een lobbyhobby en een onderzoekobsessie. De kosten voor de plannen zijn echter zo ontzettend hoog dat daar helemaal geen lobby over plaats zou moeten vinden. Er is sprake van een megalomaan prestigeproject waaruit niet een toekomstvisie maar een tunnelvisie spreekt.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat het onderzoek is gedaan in opdracht van de gemeenten die bijdragen aan het mobiliteitsfonds en is gefinancierd door de Kamer van Koophandel. Het doel van de studie was het onderzoeken van de verkeerseffecten en de opbrengst daarvan. Het is een quickscan daar waar het gaat over kosten en leefbaarheid. Verkeerskundig heeft de Mariatunnel zin, de leefbaarheid gaat vooruit. De geboorde variant is bekeken. De kosten zijn fors. Hier dient echter niet te veel de focus op te liggen omdat de maatschappelijke kosten niet zijn uitgewerkt. Het geld is er nu inderdaad niet. Met dit inzicht sluit de wethouder zich aan bij de fractie van D66 dat er bij technologische ontwikkelingen, op termijn, een concreter onderzoek dient te worden gedaan.

De heer **Aynan** vraagt of de quickwins een oplossing kunnen bieden.

De **wethouder** geeft aan dat de quickwins niet het gehoopte effect zullen hebben.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de resultaten van dit onderzoek bekend waren bij de behandeling van de Buitenrustbrug.

Wethouder **Sikkema** laat weten dat de Buitenrustbrug bij een ondertunneling de functie zal behouden. Zij kende de resultaten van de studie toentertijd niet.

De heer **Berkhout** vraagt waar er op regionaal niveau geld voor wordt gereserveerd.

De **wethouder** zegt toe dat het verslag van het regionaal mobiliteitsfonds op 18 juni 2015 in de commissie wordt behandeld.

De heer **Boer** vraagt of de wethouder een afspraak heeft staan met het nieuwe provinciale college.

Wethouder **Sikkema** had een afspraak met de gedeputeerde staan die is afgezegd. Zij zal zo snel mogelijk een nieuwe afspraak maken.

De **voorzitter** meldt dat de studie voldoende is besproken. De conclusie is dat er hard maatregelen nodig zijn maar dat de onderzochte varianten nog erg duur zijn.

## 8. Persleiding van Rijnland door Schalkwijk

De heer **De Groot** is tevreden over het voorgelegde plan waarbij ook het proces en inspraak goed zijn verlopen. De klankbordgroep is actief betrokken en blijft een rol spelen. Bij de compensatie van de ecologische gevolgen wordt ook stilgestaan. D66 vraagt om bij deze ingreep de kans te baat te nemen om de openbare ruimte te verbeteren. De fractie vraagt de wethouder een toezegging om Rijnland te bewegen dit aan te pakken.

Het spijt mevrouw **Klazes** dat is gekozen voor de ecologisch meest ingrijpende variant. Ze is wel tevreden over het feit dat het de goedkoopste oplossing is.

De heer **Boer** geeft aan dat deze variant ook de minste overlast geeft voor bewoners. Heeft GroenLinks alleen oog voor de dieren?

Mevrouw **Klazes** geeft aan dat dit de meest haalbare en goedkoopste variant is. Royal Haskoning heeft bij een onderzoek enkele kwetsbare diergroepen aangetroffen, waaronder de rugstreeppad. Zij vraagt een toezegging van de wethouder om in samenspraak met de wethouder ervoor te zorgen dat de natuur zo min mogelijk te lijden heeft en daar de natuurwerkgroep bij te betrekken. In maart was het laatste inspraakoverleg. Welke conclusies zijn daar getrokken?

De heer **Bloem** weet dat deze diersoorten aanleiding kunnen zijn voor vertragingen in de uitvoering van projecten. In hoeverre is de kans daarop aanwezig bij dit project?

Het spijt de heer **Baaijens** dat variant 3 is gekozen. De voorkeur van de Actiepartij gaat uit naar variant 2. De optie voor werk met werk, dus het aanpakken van de openbare ruimte, is een goed idee. De Actiepartij maakt zich zorgen over de ecologische kant van het project.

De heer **Van den Raadt** heeft een voorkeur voor variant 3.

De heer **Roduner** sluit zich aan bij D66. De ecologie dient tijdens het proces een punt van aandacht te blijven. Krijgt de klankbordgroep in de uitvoerende fase een formele of een adviserende rol?

Wethouder **Sikkema** laat weten dat zij de zorg over de ecologische waarde van het gebied deelt. De wens is dit zo veel mogelijk te blijven beschermen. Er is daarbij veel samengewerkt met de natuurwerkgroep. Deze groep heeft op 18 maart haar akkoord gegeven aan variant 3. De randvoorwaarde daarbij was dat ze adviserend betrokken zouden blijven. De groep speelt tevens een rol in de selectieprocedure. Met Rijnland is de wethouder in gesprek over de verbetering van de openbare ruimte. Daar zit wel wat ruimte. De klankbordgroep heeft daarin een rol.

De heer **Van Bruggen** van het Hoogheemraadschap Rijnland legt uit dat er een vooronderzoek is gedaan naar kwetsbare diersoorten in het gebied. Een ander onderzoeksbureau doet nog veldonderzoek hiernaar. Er zijn voldoende mogelijkheden voor oplossingen in het geval deze dieren aanwezig zijn. De dieren kunnen voor een korte tijd worden afgevangen of in een bepaald gebied gehouden. De werkzaamheden vinden in relatief korte tijd plaats. Dit geeft voldoende mogelijkheden.

De **voorzitter** stelt vast dat het stuk voldoende is besproken.

## **9. Afschrift van ambtelijke reactie op de brief over werkzaamheden eilandje Pearl S. Buckstraat**

Dit agendapunt is vervallen.

## **10. Rondvraag**

De heer **Boer** merkt op dat er een gebrek is aan ligplaatsen voor bootjes in Haarlem. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn om bij het langdurig geen gebruik maken van de ligplaats een vergunning in te trekken. Voor de cruiseschepen is een mooie ligplek ingericht. Hier liggen echter vaak boten die vol liggen met oud ijzer. Dit is voor de cruiseboten en wandelaars geen fraai gezicht. Kan voor deze afvalschepen een andere plek worden gezocht? De derde vraag van de VVD gaat over de parkeerplaatsen aan de Rustenburgerlaan.

Wethouder **Sikkema** zal de vragen met betrekking tot de havendienst beantwoorden en doorgeven aan de portefeuillehouder, de burgemeester. De wethouder is niet bekend met gemeenten waarbij het gebruik van de ligplaats is verplicht. De boten met oud ijzer worden bewoond en liggen daarom aan de kade. De wethouder zal navragen of er andere opties zijn. De bebording in de Rustenburgerlaan is niet juist. Spaarnelanden pakt dit aan.

De heer **Aynan** vraagt waar het kunstwerk van Vroegspijker aan het Bergplein is gebleven. Wethouder **Sikkema** geeft aan dat in de vorige raadsperiode het beleid ten aanzien van kunst en cultuur is vernieuwd. Alle kunstobjecten zijn in kaart gebracht. Zij zal deze vraag aan de betreffende wethouder stellen. De heer **Aynan** vraagt of de wethouder contact kan laten opnemen met mevrouw De Voogd over de overlast van een boom. De **wethouder** zegt toe dat er ambtelijk contact wordt opgenomen.

De heer **Dreijer** meent dat de terrassen aan de Groenmarkt en de terrassen aan de zijde van de Grote Kerk op de Grote Markt zoveel ruimte in beslag nemen dat er verkeersonveilige situaties ontstaan. Hij vraagt de wethouder onderzoek te doen naar deze situaties.

De **wethouder** zal deze vraag doorgeven aan de betreffende portefeuillehouder. Ze is niet bekend met onveilige verkeerssituaties.

De heer **Van den Raadt** vraagt of er een watertappunt op de Grote Markt komt. De tweede vraag is of er van het overschietende budget van de Vogelaar+ gelden gebruikt kunnen worden voor het plaatsen van straatfitnessapparaten.

Wethouder **Sikkema** staat in principe positief tegenover een initiatief dat Haarlemmers in beweging brengt. Haar is echter niets bekend van overschietend budget. Mevrouw Klazes is actief ten aanzien van een waterpunt.

De heer **Baaijens** heeft vernomen dat de bewoners van Het Klein en Groot Heiligland overlast hebben van autoverkeer. De vraag is of er door een andere verkeersgeleiding deze overlast kan worden verminderd. Kan dit punt op de agenda worden gezet van de commissie? Het lijkt de heer **Aynan** een goed idee een werkbezoek te houden. De heer **Van Leeuwen** meent dat in het werkbezoek de punten van het weren van vrachtverkeer en het autoluw maken van de binnenstad kunnen worden meegenomen bij een dergelijk werkbezoek. De heer Aynan, de heer Van Leeuwen en de heer Baaijens zullen een werkbezoek organiseren.

Wethouder **Sikkema** zal de brief over dit onderwerp beantwoorden. Zij kan zich vinden in het idee van een werkbezoek.

## 11. Agenda komende vergaderingen

De **voorzitter** meldt dat de vergadering van 4 juni niet een volle agenda heeft, maar niet geschrapt kan worden omdat onder andere de Jaarrekening en het Jaarverslag worden behandeld. Verder staat er alleen het punt op: "Brief wethouder Sikkema dd. 27 mei 2015 over Verkeersregelingsinstallaties + Brief van wethouder Sikkema d.d. 25 februari 2015 inzake Nota verkeerslichtenbeleid 'Ieder op zijn beurt'".

De heer **Bloem** stelt voor de beantwoording van de vragen over het Houtmanpad op de agenda van 4 juni te zetten.

De heer **Aynan** is tevreden over de beantwoording van de vragen en acht dit afdoende.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel geen meerderheid krijgt van de commissie en niet op de agenda wordt geplaatst.

De heer **Van den Raadt** doet het voorstel om een inventarisatie van de eigen moties te doen.

De heer **Boer** stelt voor het onderwerp bushaltes op de agenda te plaatsen omdat hij vragen heeft bij de financiën.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel geen meerderheid krijgt van de commissie en niet op de agenda wordt geplaatst.

De heer **Boer** vindt het niet correct dat bij een vrij lege agenda de VVD het democratische recht wordt ontzegd om een punt op de agenda te plaatsen.

Het spijt de heer **Baaijens** dat de voorzitter op deze wijze omgaat met de situatie.

De **voorzitter** geeft aan dat er juist gekozen is voor deze vorm om de hoeveelheid agendapunten beheersbaar te houden.



De heer **Bloem** kan zich niet vinden in deze manier van werken waarbij er sprake is van een blokkerende meerderheid.

De heer **Boer** laat weten dat de VVD het incorrect vindt dat er structureel 10.000 euro uit de algemene middelen wordt genomen voor de bushaltes.

Mevrouw **De Leeuw** heeft een voorstel van orde. Zou de vergadering van 4 juni een uur later kunnen beginnen en daarmee beter aansluiten op de volgende vergaderingen?

De **voorzitter** meldt dat dat niet mogelijk is omdat er een raadsmarkt wordt gehouden.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 19.00 uur.