

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 03 DECEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 7 januari 2016

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), El Aichi (CDA) Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Vreugdenhil (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Sterenberg (VVD)

Afwezig: Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Mede aanwezig: De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Sikkema (wethouder)

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

De heer Vreugdenhil (CU) vervangt vanavond de heer Visser (CU)

Mededeling van de voorzitter

De voorzitter meldt dat volgende week het deel van de derde financiële bestuursrapportage dat gaat over de Waarderhaven op de agenda staat. Omdat men mogelijk nog diverse technische vragen over dit onderwerp heeft, is het mogelijk dat er een technisch vragenuurtje voor de leden van de commissie Beheer georganiseerd wordt. Dit kan óf maandag van 18.00 tot 19.00 uur of donderdag 10 december, direct voorafgaand aan deze vergadering en dan van 16.00 tot 16.45 uur.

Gekozen wordt voor maandag van 18.00 tot 19.00 uur.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Inspreker is mevrouw Prins. Zij wil inspreken over twee onderwerpen, te weten: de fysieke leefomgeving/Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR) en over de Westergracht.

Als burger maakt mevrouw **Prins** zich zorgen over de fysieke leefomgeving in bepaalde buurten. De structuurvisie Openbare ruimte is in voorbereiding en in de commissie Ontwikkeling wordt gesproken over de Woonvisie. Welke fysieke leefomgeving wil men de burgers van Haarlem bieden? Dat kan voor elke buurt uitgedrukt worden in SMART geformuleerde streefwaarden voor bijvoorbeeld 2040.

Zij heeft de griffie gegevens aangeleverd betreffende het grondgebruik per buurt in 2010. Die gegevens dienen geactualiseerd te worden om te bepalen waar nog voldoende ruimte aanwezig is en te zien waar die ruimte nu al te gering is voor een prettige leefomgeving. In groenarme buurten kan de ruimte naar haar mening niet verder voor bouwen worden benut. Verdichting is veelal niet gewenst. De fysieke leefomgeving is een van de factoren die de kwaliteit van de leefomgeving bepaalt. De woningdichtheid is daarbij van groot belang. De woningdichtheid is het gemiddeld aantal woningen per hectare. Een woningdichtheid van 25 is laag (villawijken); 40 is al een stedelijk gebied. Haarlem kent al 14 buurten waar al meer dan 60 woningen per hectare zijn.

Ook het openbare groen is slecht verdeeld. Zij noemt een aantal buurten met een zeer hoge woningdichtheid, maar een geringe hoeveelheid groen. Zij hoopt dat daar niet nog verder verdicht wordt.

Zij vraagt of de geactualiseerde gegevens ten aanzien van het groengebruik kunnen worden aangeleverd voor de SOR en de Woonvisie, zodat de verdeling eerlijker wordt en iedereen in Haarlem een redelijke leefomgeving krijgt en de verdichte buurten met weinig groen niet nog verder worden verdicht, maar juist meer groen krijgen per woning.

Over de Westergracht meldt zij dat in de commissie niet aan de orde gekomen is dat er tien monu-

mentale bomen aan de orde zijn. Dat is een duidelijke reden om af te wijken van het beleid. Zij presenteert een boekje met ideeën voor een alternatief beleid, waarmee de bomen gedeeltelijk behouden kunnen blijven en toch een fietspad kan worden aangelegd. Die ideeën kunnen dan in de gemeenteraad besproken worden, zodat de bomen niet gekapt gaan worden als gevolg van het ‘door-drukken door ambtenaren’, maar dat de vertegenwoordiging van de Haarlemse gemeenschap daarover een besluit heeft kunnen nemen.

De heer **Berkhout** (GL) vraagt of mevrouw Prins in dit boekje een technische oplossing biedt voor het behoud van de bomen.

Dat is inderdaad het geval, aldus mevrouw **Prins**. Zij pleit voor gedeeltelijk boombehoud, want men moet zich realiseren dat al die bomen op een gegeven moment toch te oud worden, omdat anders de investering in onderhoud te hoog wordt. Met haar voorstel wordt het groenbeeld toch behouden. Zij pleit ervoor geen eiken te planten, want die groeien te langzaam. Zij ziet liever diverse bomen geplant, want dat geeft diversiteit.

De griffier, mevrouw **Van der Mede**, wijst erop dat het materiaal waar mevrouw Prins in haar eerste bijdrage naar verwees al bij de stukken voor het algemene punt voor insprekers zat.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 5 november 2015

De heer **Van Leeuwen** (D66) wijst erop dat op bladzijde 3 waar ‘coalitiegenoot’ staat ‘fractiegenoot’ gelezen moet worden. Op bladzijde 5 staat dat ‘wethouder Sikkema licht toe dat herplant plaatsvindt in overleg met omwonenden’. Daarna dient nog te volgen: ‘en zegt toe dat de mogelijkheid tot het plaatsen van fruitbomen specifiek onder de aandacht zal worden gebracht’.

Met deze wijzigingen is het verslag vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mededelingen van de wethouder:

- De gemeente heeft zich aangemeld voor de landelijke pilot Beloningsstelsel voor drankverpakkingen. De pilot richt zich op jongeren tussen de zeven en twaalf jaar. Men richt zich op sportverenigingen en basisscholen in het streven naar de vermindering van zwerfafval. De jongeren krijgen een lespakket aangeboden en ontvangen een vergoeding voor ingezamelde flessen. Het geld is bedoeld voor een door hen te bepalen goed doel.
- De klimaatpact in Parijs is gestart. Gedurende een jaar heeft de Nederlandse klimaatcoalitie uit naam van de toenmalige staatssecretaris Mansvelt en de huidige staatssecretaris Dijkema de klimaatambitie voor Nederland voorbereid voor Parijs. Via de klimaatcoalitie heeft ook Haarlem verklaard concrete maatregelen te nemen om de CO₂-uitstoot te verminderen, hetgeen goed aansluit bij het klimaatneutraalprogramma. Verder is de staatssecretaris een bod voor Parijs aangeboden via de VNG gericht op massa maken en versnellen. Ook hieraan heeft Haarlem een bijdrage geleverd. Over deze onderwerpen (massa maken en versnellen) komt binnenkort meer informatie richting de commissieleden.
- Tijdens de vorige commissievergadering heeft zij een foutje gemaakt. Ze gaf aan dat de gemeenschappelijke regeling van omgevingsdienst IJmond wat vertraagd was, omdat men die regeling niet in drie keer wilde aanpassen. Het kan echter zijn dat die knip er toch komt, omdat de IJmondgemeenten aan het twijfelen waren of zij binnen die gemeenschappelijke regeling ook een adviescommissie in het leven willen roepen. Die vraag wordt binnenkort in het AB behandeld. Dan kan dat eerste deel van de gemeenschappelijke regeling aangeboden worden.

6. 3^e Financiële bestuursrapportage 2015

De voorzitter wijst erop dat de Waarderhaven dus nu niet aan de orde komt, omdat de burgemeester niet aanwezig kan zijn. Dus besluitpunt 2 komt de volgende vergadering aan de orde. Dit houdt in dat nu ook besluitpunt 1 niet behandeld kan worden. Over de rest kan men nu van gedachten wisselen.

De heer **Bloem** (SP) geeft aan dat er geen verrassingen in staan die niet waren voorzien. Dus hij kan akkoord gaan met het deel dat nu aan de orde is.

De heer **Berkhout** (GL) meent dat de volgende keer over het slechte nieuws uit de berap gesproken gaat worden. Het goede nieuws nu is dat er dit jaar een derde van het achterstallig onderhoud is ingelopen.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst erop dat op bladzijde 25 staat dat voor een bedrag van 4,6 miljoen euro aan kosten geactiveerd zijn, waarbij onvoldoende aangetoond kan worden dat deze activeerbaar zijn.

De **voorzitter** verzoekt de heer Aynan deze technische vraag schriftelijk te stellen.

Hij stelt vervolgens vast dat de commissie akkoord is met besluitpunt 3 van deze bestuursrapportage 2015.

7. Vaststellen gewijzigd definitief ontwerp (DO) en aanvraag uitvoeringskrediet Nieuwe Gracht vervanging kademuren rak C en D

Er zijn twee insprekers: de heren Van Amstel en de heer Buiten.

De heer **Van Amstel** wijst erop dat de bewoners van de Nieuwe Gracht de gemeente een brief gestuurd hebben waarin men duidelijk maakt dat men de steigers, trapjes en bankjes niet wil. Hij wil voor nu ingaan op de argumentatie van het college voor deze plannen en op de wijze waarop er hierover met de bewoners wordt gecommuniceerd.

Het college wijst op het bevorderen van het toerisme en het aantrekkelijker maken van de stad voor haar bewoners. Op de Nieuwe Gracht vindt echter geen watertoerisme plaats. Wel zijn er de sloepen van Haarlemmers, die juist de afgelopen jaren voor zo veel overlast hebben gezorgd. Verder zouden de vier steigers de stad ook voor Haarlemmers aantrekkelijker maken. Hij bestrijdt dat er sprake is van 'aantrekkelijker maken', bovendien worden de bewoners opgescheept met meer overlast, minder parkeerplaatsen en een lelijk uitzicht.

Bovendien zit het de bewoners dwars dat zij niet betrokken zijn geweest bij de wijziging van het definitief ontwerp. De mening van de bewoners doet er kennelijk niet toe. Hij heeft een WOB-verzoek ingediend. Hij heeft uiteindelijk een deel van de gevraagde informatie gekregen. Daaruit blijkt volgens hem duidelijk dat de gemeente al op voorhand niet van plan was om de bewoners veel inspraak te gunnen. De zienswijzen zijn daarna teruggebracht tot 'de belanghebbenden zijn in meerderheid voor de plannen, maar waren niet allemaal tevreden'. Totale onzin, aldus de heer Van Amstel. Hij wijst er nogmaals op dat het hele rak D tegen is. Dat geldt ook voor het merendeel van de woonhuizen van rak C. Verder is gebleken dat er veel ruimte zit tussen het advies van ARK en de beoogde uitvoering. Hij hoopt dat deze commissie nog eens goed kijkt naar de verschillende belangen en inziet dat de belangen van de directe bewoners onevenredig zwaar geschaad worden. Hij pleit ervoor om het DO van 2012 uit te voeren: het is goedkoper, mooier en leidt tot minder tijdverlies.

De heer **Bloem** (SP) hoorde de heer Van Amstel zeggen dat de gemeente van tevoren al van plan was om niet veel aandacht te schenken aan de inspraak. Kan de heer Van Amstel vertellen hoe hij tot die conclusie is gekomen?

In de papieren die de heer **Van Amstel** verkreeg na diens WOB-verzoek staat dat er zo veel draagvlak is binnen de gemeente dat de inspraak van de bewoners er eigenlijk niet meer toe doet. Dat maakte de bewoners 'behoorlijk boos'.

De heer **Boer** (VVD) vraagt de heer Van Amstel de betreffende twee stukken aan de commissieleden te doen toekomen, zodat er lering uit getrokken kan worden.

De heer **Van Amstel** zegt dit toe.

De heer **Amand** (Trots) weet dat het op die gracht om grote steigers gaat. Willen de bewoners kleinere steigers of dat de steigers überhaupt verdwijnen?

De heer **Van Amstel** wijst erop dat de steiger bij De Bisschop er ligt sinds 2010. Daar hebben de bewoners nooit problemen mee gehad. Het gaat daar ter plaatse voornamelijk om kantoren. Die steiger wordt in feite alleen gebruikt voor een rondvaartboot.

De heer **Amand** (Trots) vraagt de wethouder te kijken naar de mogelijkheid of er samen met de bewoners tot een aantal kleinere ligplaatsen gekomen kan worden.

Mevrouw **Klazes** (GL) hoorde de heer Van Amstel zeggen dat er geen enkel draagvlak is onder de bewoners van de Nieuwe Gracht voor deze plannen. Bedoelt de heer Van Amstel dan de bewoners van het rak waar het nu om gaat of betekent het dat alle bewoners van de gracht hierover gehoord zijn?

De heer **Van Amstel** bevestigt dat het alleen gaat om de bewoners die overlast ondervinden. Dat zijn dus de bewoners die aan het betreffende rak wonen. Mensen die aan de overkant wonen hebben er minder problemen mee.

De heer **Aynan** (PvdA) stelt vragenderwijs dat er sprake is geweest van een ontwerp dat aan de bewoners is voorgelegd. Daarin ontbraken de vier steigers. Later is dat ontwerp daarop aangepast zonder dat de bewoners daarin gekend zijn.

Dat klopt aldus de heer **Van Amstel**.

De heer **Van Berkhout** (GL) meent dat er twee maanden terug toch een informatiebijeenkomst is geweest waarop de bewoners geïnformeerd zijn.

Dat is juist, aldus de heer **Van Amstel**. Daar is toen het verhaal van de steigers verteld. Men werd geïnformeerd over het plan zoals het ook nu voorligt en daar bleef het bij. Voor de bewoners zit de pijn in die vier steigers en de toevoegingen die later aan het ontwerp zijn aangebracht. Die bijeenkomst vond plaats op 2 september. De bewoners hadden toen tot 10 september de tijd om zienswijzen in te dienen.

De heer **Aynan** (PvdA) stelt vast dat de bewoners dus wel de gelegenheid hebben gehad om zienswijzen in te dienen.

Dat is ook gebeurd, aldus de heer **Van Amstel**. Er zijn uitgebreide zienswijzen in gediend.

De volgende inspreker is de heer Buiten (lid Noord-Hollandse muurplantenwerkgroep).

De heer **Buiten** spreekt de volgende tekst uit:

Vandaag spreekt u over de renovatie van de noordelijke kademuur van de Nieuw Gracht tussen de Nassaubrug en de Jansbrug. Op deze muur komen wettelijk beschermde muurplanten voor. Een aantal inwoners van Haarlem heeft zich in de plannen verdiept. Zij zijn het niet eens met het niet terugplaatsen van deze beschermde muurplanten, zoals de aangetroffen honderden exemplaren Zwartsteel en enige exemplaren Steenbreekvaren. Haarlem verliest zo in ieder geval voor langere tijd een voor toeristen aantrekkelijke kade. Haarlem geeft een slecht voorbeeld door zo met zijn ecologische schatten om te gaan. Ooit was Haarlem in Nederland de stad waar veel Zwartsteelvarens voorkwamen, gezegd wordt de meeste. Dat is allang niet meer zo. Dit is als inwoner van Haarlem niet iets om trots op te zijn. De gemeente wordt door betrokken burgers goed geïnformeerd over het voorkomen van muurvarens in Haarlem en de ontwikkelingen daar. In Haarlem werd door inwoners goed meegedaan aan het Meetnet Muurplanten van Floron. Voor 2016 staan er weer enige muurplantenexcursies op het rooster. Dat trekt in groen geïnteresseerde toeristen. Het is jammer dat de informanten niet directer bij de planvorming betrokken worden. Nu moeten we dit lezen in de krant. Wil de gemeente dit wel, dat deze inwoners al in een vroeg stadium bij de planvorming betrokken worden (door participatie en overleg)? Wil de gemeente wel dat haar ecologische schatten gemonitord worden, zodat effecten van beheer kunnen worden vastgesteld en het beheer kan worden bijgesteld (zie uw ecologisch beleidsplein)?

Op de langere termijn kunnen Zwartsteel en Steenbreekvaren wellicht terugkeren op de bovenste 50 cm kalkmortel. Wij vragen ons wel af waar zo'n 50 cm bovenzijde van de kademuur met kalkmortel eerder is toegepast, wat in de ontheffing is te lezen. Wij zijn het op onze tochten niet tegengekomen, wel in enkele meer of minder geslaagde revocaties met terugplaatsing van muurvarens. Waarschijnlijk zullen die bedoeld worden. Rond 2002 aangeplante Blaasvarens hebben zich hierin niet gehandhaafd, er zijn dus geen Blaasvarens meer langs de Nieuwe Gracht.

Het is nodig dat de gemeente een overleg aangaat met zijn informanten in verband met toekomstig onderhoud, niet alleen renovaties, maar vooral ook voegwerk. Bovendien moet de gemeente een antwoord vinden op de versoepeling van de Flora- en faunawet voor muurvarens door hier eigen beleid voor te maken. Wilt u dat doen?

De heer **Dreijer** (CDA) informeert of er een mogelijkheid bestaat om die plantjes ergens anders te laten groeien.

De heer **Buiten** vindt dat een vraag voor een deskundige. De plantjes zijn in het verleden met succes teruggeplaatst. Hij kan op dit moment geen antwoord geven op deze vraag.

De heer **Boer** (VVD) wil weten of de werkgroep van de heer Buiten al eens eerder uitgenodigd is door de gemeente Haarlem om informatie of deskundigheid te leveren bij dit soort projecten.

Dat is volgend de heer **Buiten** nooit gebeurd. De werkgroep neemt altijd op eigen initiatief contact op met de gemeente. Dit jaar zijn alle muurplanten geïnventariseerd. Die gegevens zijn aan de ecologen van de gemeente aangeleverd, maar die gaan niet over dit soort projecten. Hij pleit voor structureel overleg tussen de gemeentelijke ecologen en de gemeentelijk uitvoerders van dit soort plannen.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) weet dat de heer Buiten het niet eens is met het niet terugplaatsen van de beschermde muurplanten. Zou het een optie zijn om die muurplanten te verplaatsen naar een andere gracht? Wat voor kosten zijn daarmee gemoeid?

De heer **Buiten** moet daarop ook het antwoord schuldig blijven. Hij weet wel dat dat in Hoorn gedaan is door vrijwilligers. Hij zou hen kunnen vragen of zij dat ook hier in Haarlem zouden willen doen. Soms worden varens naar een heemtuin in Hoofddorp verplaatst. Hij wil de plantjes echter terug hebben op deze kade. Die kade trekt geïnteresseerde toeristen aan, omdat Haarlem met name bekendstaat om het voorkomen van Zwartsteel. Het is eerder gebeurd dat dit soort plantjes verplaatst werden naar een andere gracht.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat de planten worden weggehaald en elders weer worden herplaatst, zodat ze niet verloren gaan. De nieuwe constructie hier is dat het water aan de gevelkant niet doorsijpelt. Dan gaat het uitdrogen en zouden de plantjes het dus niet overleven. De plantjes blijven dus wel behouden voor de stad. Zij zal nog informatie verschaffen over de plaats waar de plantjes herplant gaan worden.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wil weten of de wethouder dat samen met deze werkgroep gaat doen.

Wethouder **Sikkema** weet dat niet, maar zij zegt wel toe dat er contact zal worden gezocht met de werkgroep.

De heer **Buiten** wijst erop dat de werkgroep deskundigen heeft die ook bij de gemeente Amsterdam werken.

Eerste termijn

De heer **Boer** (VVD) is blij dat de wethouder komt met voorstellen om de Waterkansenkaart uit te voeren. Daarmee kunnen de bezoekers en bewoners van Haarlem blijven genieten van het water. Hij begrijpt ook de zorg van de bewoners die opeens steigers en bankjes voor hun deur krijgen. Hij vraagt zich af of de Nieuwe Gracht dé plek is voor dit soort steigers. Hij stelt voor na te denken over een andere plek voor die steigers. Hij denkt daarbij aan de Gasthuisvest ter hoogte van de Grote Houtstraat waar wel degelijk behoefte is aan een dergelijke steiger.

Het lijkt hem nuttig dat de muurplantenwerkgroep een van de partijen is die benaderd worden bij het renoveren van kades. Hij hoort graag of dat gaat gebeuren.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) ziet ook het nut van steigers in de kades van de Nieuwe Gracht niet in. Hij ziet maar één plek die daarvoor wel in aanmerking komt, namelijk tegenover het Bisschoppelijk paleis. Dat zou een wat grotere steiger kunnen zijn, omdat de rondvaart daar mensen oppikt. Hij gaat dus mee met de wensen van de bewoners en het voorstel van de heer Boer betreffende de Gasthuisvest.

De heer **Dreijer** (CDA) is het eens met de heer Boer en de heer Baaijens. Hij vindt dat de Waterkansenkaart hier niet echt van toepassing is. Het watersporttoerisme kan met andere steigers dan aan de Nieuwe Gracht beter geholpen worden. Hij wijst erop dat de hele binnenstad van Haarlem beschermd stadsgezicht is. Dat geldt ook voor de Nieuwe Gracht, die genoemd wordt door zijn strakke opbouw. Ook om die reden moeten dergelijke ingrepen achterwege blijven. Naar zijn mening gaan ook de bankjes plus afvalbakken voor overlast zorgen. In de kansenkaart wordt ook geconstateerd dat er een tekort is aan ligplaatsen. Daarom stelt hij voor om na te gaan of de ligplaatsen in de Nieuwe Gracht uitgebreid kunnen worden.

De heer **Amand** (Trots) wijst erop dat er in de Nieuwe Gracht al heel veel boten liggen. Hij pleit voor meer kleinere steigertjes en voor opstapplaatsen in de Gasthuisvest en de Nieuwe Gracht.

De heer **Dreijer** (CDA) is het ermee eens dat er in die zin wat gedaan zou kunnen worden in de Gasthuisvest. Maar wat de steigers in de Nieuwe Gracht betreft, is hij van mening dat het geld beter aan andere dingen besteed kan worden.

De heer **Aynan** (PvdA) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Naar zijn mening heeft het watertoe-risme veel meer kans van slagen langs het Spaarne, de Gasthuisvest, Raaks, maar ook Kinderhuis-vest vanwege de aanwezigheid van horeca aldaar.

Ten aanzien van het idee om extra handhaving in te zetten met betrekking tot de bankjes en de af-valbakken, spreekt hij van een omgedraaide wereld. Er gaat namelijk overlast gefaciliteerd worden, waarop vervolgens extra handhaving wordt ingezet. Wat zijn fractie betreft moet men daar niet aan beginnen. Hij pleit ervoor de situatie te houden zoals deze is.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wil weten hoe de heer Aynan denkt over een aanlegsteiger tegen-over het bisschoppelijk paleis.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst erop dat die steiger er al is. Een steiger is bovendien wat anders dan bankjes en trapjes, want dat trekt overlast aan.

Mevrouw **Klazes** (GL) vindt dat het herontwerp van de Nieuwe Gracht wel degelijk een waardevolle toevoeging is aan de waterrecreatie. Zij begrijpt de zorg van de bewoners, maar denkt dat de overlast makkelijk zal zijn tegen te gaan met toezicht en handhaving. Haar fractie is dus voor het voorstel.

De heer **Aynan** (PvdA) benadrukt dat hij en andere sprekers niet tegen faciliteiten op zich zijn. Het gaat alleen om deze locatie. Vindt mevrouw Klazes die gracht een goede plek om het watertoerisme te stimuleren?

Mevrouw **Klazes** (GL) kent de situatie daar en het lijkt haar een zinvolle toevoeging. Het draagt bij aan de levendigheid van de stad. Als de overlast wordt tegengegaan, dan is er wel degelijk sprake van een waardevolle toevoeging aan de waterrecreatie en de economische waarde ervan.

De heer **Aynan** (PvdA) concludeert dat mevrouw Klazes dus bereid is hierop extra inzet te plegen.

Mevrouw **Klazes** (GL) is het daarmee eens mocht dat nodig zijn. Zij is er niet van overtuigd dat dat hangplekken gaan worden.

Het pleidooi van de heer Boer voor een steiger bij de Grote Houtstraat vindt zij heel zinvol.

Terugkomend op de mededeling met betrekking tot de klimaattop, wil zij pleiten voor het versterken van de aanwezigheid van elektrische vaartuigen, zoals dat ook al in Amsterdam gebeurt.

De heer **Bloem** (SP) is blij voor de wethouder dat haar eigen partij nog achter haar staat. Toen hij echter verder ging nadenken over de voorstellen begon hij zich af te vragen wat de meerwaarde van de steiger is. Hij ziet de meerwaarde van deze specifieke steiger op deze specifieke plaats niet in.

Mevrouw **Klazes** (GL) vraagt de heer Bloem zich nader te verklaren.

Volgens de heer **Bloem** (SP) hebben de voorstellen de bedoeling om de economie van Haarlem te stimuleren, maar zijn punt is dat die steiger niet een extra stimulans vormt, omdat die mensen sowieso naar Haarlem komen.

Mevrouw **Klazes** (GL) benadrukt dat de stad met dit soort plaatsen verlevendigd kan worden.

De heer **Bloem** (SP) denkt dat het vooral een behoefte is die voor de interne recreatie geldt. Hij weet dat er meer bewoners tegen deze plannen zijn. Hij pleit ervoor het geld aan een beter doel uit te geven, want dit is geen efficiënte investering. De bewoners zijn tegen en het betekent geen extra stimulans voor de Haarlemse economie.

De heer **Boer** (VVD) wil weten of de SP wel bereid is een onderzoek te laten doen naar een op-stapplaats aan de Gasthuisvest.

De heer **Bloem** (SP) vindt dat afhankelijk van wat de kosten voor dat onderzoek zijn.

De heer **De Groot** (D66) valt het op dat veel van deze discussie twee maanden geleden ook al ge-voerd had kunnen worden. Hij denkt dat eenieder het ermee eens is dat het goed is om Haarlem toegankelijker te maken vanaf het water. Het voordeel van deze plannen vindt hij dat de kade al aangepakt gaat worden. Hij heeft voorts twijfels met betrekking tot de weerstand. Gesteld is dat als die weerstand te groot zou zijn, teruggedrepen zou worden op de oude definitieve ontwerpen. Zijn vraag daarbij was wanneer weerstand groot genoeg is. Hij hoort graag van de wethouder hoe zij zelf die weerstand ervaren heeft en wanneer die weerstand te groot is.

Hij begrijpt dat inspraak ontmoedigd is, hetgeen hij zeer kwalijk vindt. Als die weerstand echter gemeten wordt en als bepaald wordt dat als die weerstand te groot blijkt te zijn, de plannen niet

door zullen gaan, waarna vervolgens de inspraak wordt afgeremd, dan vindt hij dat men verkeerd bezig is. Hij hoort de wethouder hierover graag nader.

De heer **Vreugdenhil** (CU) hoort de heer Van Amstel zeggen dat het draagvlak voor de plannen ten aanzien van de rakken C en D niet aanwezig is. Om die reden denkt hij dat het niet handig is als de gemeente de plannen toch doorzet. Het is naar zijn mening ook geen keiharde taak van de gemeente om daar steigers aan te leggen. Hij neemt dan liever de suggestie van de heer Aynan of Boer over elders in de stad te zoeken naar wel gewenste aanlegsteigers.

De fractie van mevrouw **De Leeuw** (OPH) schaart zich ook achter de voorstellen van de heren Boer, Aynan en Baaijens. Zij is voor het oude plan.

Wethouder **Sikkema** spreekt wegens al deze behoudende reacties van een gemiste kans. Voor haar is het een prachtige kans om de kademuur daar extra cachet te geven en daarmee de aanblik van die mooie gracht te verbeteren. De weerstand van de bewoners wegens gevreesde overlast kent zij. Zij is ervan overtuigd dat die overlast wel mee gaat vallen. Bovendien zou er indien nodig extra gehandhaafd worden. Het verzet is dus gebaseerd op angst en niet op feiten. Naar haar mening zou het de stad aantrekkelijker maken.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat de Ark toch een andere mening is toegedaan dan de wethouder. Wethouder **Sikkema** weet echter dat de Ark positief gereageerd heeft. Zij weet dat de betrokken ambtenaar veel tijd gestoken heeft in dit voorstel en historisch onderzoek heeft gedaan, waaruit bleek dat dergelijke trappetjes langs de gracht verantwoord zijn. Zij is daarom enthousiast en positief voor deze plannen. Zij begrijpt echter dat de commissie dit niet aandurft. Er zijn inderdaad nog veel prachtige locaties waar dit soort plannen gerealiseerd kunnen worden op het moment dat daar aanleiding toe is. Maar nu hier op de Nieuwe Gracht zou het een kwestie van werk met werk maken kunnen zijn en met relatief weinig middelen te realiseren zijn.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wil weten of de wethouder voelt voor diens suggestie om tegenover het bisschoppelijk paleis een steiger aan te leggen.

Wethouder **Sikkema** meent dat als men niet voor dit plan kiest er een alternatief is, namelijk het DO van 2012.

De heer **Boer** (VVD) hoort de wethouder zeggen dat elders steigers kunnen worden gerealiseerd op het moment dat er daar toch reeds werkzaamheden gaan plaatsvinden, maar er staat wel degelijk een bedrag van ruim 1 ton gereserveerd voor die steigers. Dat geld zou ingezet kunnen worden om die steiger in de Gasthuisvest te realiseren. Hij zegt toe met andere partijen te gaan overleggen of daartoe een aanzet gegeven kan worden.

De heer **De Groot** (D66) herinnert aan zijn vraag met betrekking tot de weerstand.

Wethouder **Sikkema** geeft aan aan die beantwoording nog niet toegekomen te zijn. Er was in 2012 een definitief ontwerp, dat stopgezet werd en later weer is opgepakt. In die tussentijd hebben er toevoegingen aan het plan plaatsgevonden. Daarover is een informatieavond geweest plus een inspraakprocedure. Die stappen zijn dus keurig doorlopen. Zij herkent niet dat daarin inspraak ontmoedigd is. Ook in een inspraakprocedure blijven argumenten afgewogen worden. Zij begrijpt dat bewoners bevreesd zijn voor overlast, maar zij gelooft dat die overlast mee zal vallen. Dus die angst was voor haar niet doorslaggevend.

De heer **De Groot** (D66) geeft nog aan dat zijn fractie het voorstel steunt zoals het voorligt, omdat men wil dat het centrum toegankelijker wordt en men op korte termijn geen alternatieven gerealiseerd ziet worden.

De heer **Aynan** (PvdA) meent dat de tegenstanders een soort van gebrek aan lef wordt verweten, maar zo ziet hij het niet. Zijn fractie is niet tegen de Waterkansenkaart, maar niet hier.

De **voorzitter** stelt vast bij nadere telling dat er 25 zetels tegen dit gewijzigde DO zijn. Men moet dus terugvallen op het DO van 2012.

De heer **Bloem** (SP) informeert hoe dan nu het geld voor die steiger veiliggesteld kan worden.

De **voorzitter** stelt vast dat nu een meerderheid zegt de steigers op die locatie niet te willen. Het advies gaat naar de raad waar het geamendeerd kan worden of waar een motie ingediend kan worden.

De heer **Aynan** (PvdA) meent dat met het terugvallen op het DO van 2012 er ook teruggevallen wordt op het daaraan verbonden krediet.

Volgens de **voorzitter** blijft de keus of men akkoord gaat met het gewijzigde DO of niet. Als men een nieuw idee heeft, dan kan dat via een motie kenbaar worden gemaakt. In deze commissie is er

in ieder geval nu geen meerderheid voor het voorstel. De voorzitter concludeert dat het stuk als bespreekpunt naar de Raad gaat. In de gemeenteraad gaat er dan definitief over gestemd worden.

8. Stopzetten beheer gebouwde particuliere fietsenstallingen

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) heeft een aantal technische vragen gesteld. De aanleiding voor die vragen was het feit dat de aangeleverde informatie weer zo beknopt was dat het vragen opriep bijvoorbeeld met betrekking tot wat er gebeurt met het vastgoed. Uit de beantwoording blijkt dat de gemeente eigenaar blijft van het vastgoed, maar dat de opbrengsten ervan vrijwel nihil worden. De gemeente wil wel de functie waarborgen ook als die functie overgenomen wordt door een particuliere partij. Zij leest echter niet hoever de gemeente daarin wil gaan in verband met het feit dat de functie niet kostendekkend kan worden uitgevoerd.

De heer **Berkhout** (GL) wijst erop dat de overgang per 1 januari plaatsvindt, maar wil weten wat er in de tussentijd gebeurd is. Het is niet langer kostendekkend voor de gemeente, maar er is ook sprake van achterstallig onderhoud. Hij hoopt dat de wethouder op deze vragen antwoord kan geven, want op dit moment begrijpt hij niet goed waar de gemeente akkoord mee gaat.

De heer **Amand** (Trots) wil ook weten hoe de kosten en baten er de laatste jaren hebben uitgezien.

De heer **Roduner** (PvdA) heeft ook heel veel vragen. Er staat dat de geselecteerde partijen een lokale band hebben, maar toch zijn het partijen uit Amsterdam of Utrecht. Hoe zit dat? Hij wil ook weten waarom er één grote partij is om een aantal heel kleine stallingen aan over te dragen.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) meent dat er een subsidieregeling is, waarbij inwoners een subsidie kunnen aanvragen bij de gemeente om een buurtfietsenstalling te beginnen.

De heer **Roduner** (PvdA) vindt dat mooi maar leest ook dat er drie grote partijen worden uitgenodigd. Ook hij zag liever dat particuliere Haarlemmers van die subsidiemogelijkheid gebruikmaakten.

De heer **Vreugdenhil** (CU) wil weten of dit beleid binnen het vigerende vastgoedbeleid past. Hoe is de situatie met betrekking tot achterstallig onderhoud? Is deze overdracht niet in strijd met bepaalde regels van staatssteun bijvoorbeeld?

Wethouder **Sikkema** begrijpt de gestelde vragen. Zij wijst erop dat het geen kerntaak meer is van de gemeente en dat dit daarom nu vermarkt wordt. Het wordt onderhands aanbesteed aan drie marktpartijen. Zij heeft begrepen dat daar wel animo voor is. De panden waar de gemeente nu (mede-)eigenaar van is, blijven in het bezit van de gemeente. De uit te nodigen partij gaat het beheer en onderhoud doen plus het administratieve deel. Het levert allemaal niet zo veel op als aanvankelijk gehoopt, maar zij gaat er wel mee door, omdat het college het geen kerntaak vindt. Ook het onderhoud van de panden kost veel geld.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wil weten of het nog steeds gaat om die 62.000 euro is min die 33.000 euro aan baten. Zij wijst vervolgens op het bestaan van die subsidiemogelijkheid waar zo'n grote partij wellicht ook een beroep op gaat doen.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het hierbij gaat om iets dat al besloten is. Die subsidie is in het leven geroepen om die overgang te kunnen garanderen, want het is belangrijk dat die functie blijft bestaan. Waarschijnlijk gaat de huur wel omhoog. Zij heeft ook van andere gemeenten begrepen dat daar wel een markt voor is. Als er een commerciële partij is, dan kan die functie ook verder uitgerold worden, iets waar de gemeente geen gelegenheid voor zou hebben.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wil weten tot hoever zo'n aanbieder dan mag gaan in het verhogen van de contributiegelden.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat een marktpartij zal streven naar een goede prijs-kwaliteitverhouding. Zij heeft daar alle vertrouwen in.

Er wordt naar gestreefd om de overgang per 1 januari in te laten gaan. Het zou ook een maand later kunnen worden. De beheer- en onderhoudcontracten met Spaarnelanden stoppen. Als het een maand later wordt, dan zijn die lijnen wel zo kort dat daar een mouw aan te passen zal zijn.

De abonnementen worden gewoon doorgezet.

De ondersteunend ambtenaar, **mevrouw Van Egmond**, bevestigt dat de abonnementen zullen worden doorgezet. Bij de overdracht zal de aanbieder opgedragen worden om die abonnementen in stand te houden. Dus voor de abonneenthouders zal er niet veel veranderen, zij het dat de markt zijn werk gaat doen.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wil weten waar dan de kans zit voor de marktpartijen om de prijs te verhogen. Als die marktpartij moet gaan investeren, dan betekent dat dat die investering de komende tijd niet mogelijk is.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er mensen zullen zijn die hun abonnement opzeggen. Er zal met de marktpartij worden afgesproken hoe dat geregeld kan worden.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) meent dat mensen hun abonnement niet gaan opzeggen om er een ongunstig abonnement voor terug te krijgen.

Volgens wethouder **Sikkema** vindt bij de overdracht een tariefsverhoging plaats, waarbij de abonneementhouders kunnen aangeven of zij daar al dan niet akkoord mee gaan.

De heer **Berkhout** (GL) lijkt zoiets voor een marktpartij heel onaantrekkelijk.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat als een marktpartij er brood in ziet, deze er iets mee gaat doen. Het enige risico is dat er geen marktpartij wordt gevonden die er brood in ziet. Op dat moment komt zij terug bij de gemeenteraad. Zoals zij zojuist aangaf weet zij dat die interesse er is, maar de verschillende partijen moeten natuurlijk nog wel naar de details kijken.

De heer **Amand** (Trots) begrijpt dat de contracten zo meteen niets meer waard zijn en dat de aanbieder meer moet gaan vragen.

De heer **Roduner** (PvdA) herinnert aan zijn vraag of het een lokale partij gaat worden.

De **wethouder** weet dat er interesse is van een Amsterdamse en Haarlemse partij.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wil weten hoe lang die subsidieregeling gaat duren.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat die subsidieregeling ingezet kan worden om de panden op te knappen en het onderhoud te verbeteren. Staatssteun is hierbij niet aan de orde.

De **voorzitter** denkt dat hiermee dit onderwerp voldoende besproken is.

9. Brief van wethouder Sikkema d.d. 29 oktober 2015 inzake werkwijze bij het vaststellen VO/DO openbareruimteprojecten

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) benadrukt dat de raad op enig moment wel inspraak moet hebben.

Daartoe zullen de spelregels aangepast moeten worden, want zoals het nu is, heeft men het gevoel helemaal buiten spel te staan.

De heer **Van Leeuwen** (D66) benadrukt dat volksvertegenwoordigers kaderstellend en controlerend zijn. Het voorstel doet daar recht aan, maar toch blijkt dat de raad soms te laat relevante informatie krijgt. Hij hoort graag van de wethouder hoe deze ervoor gaat zorgen dat alle relevante informatie en alle maatschappelijke gevoeligheden inderdaad tijdig bekend zijn bij de raad. Als aan die randvoorwaarde wordt voldaan, lijkt hem dit systeem heel werkbaar.

De heer **Boer** (VVD) ziet dat de wethouder voorstelt bij specifieke projecten met een opstartnotitie te komen. Betekent dit dat er dan nog niet al een helemaal uitgewerkt plan ligt, waar de stakeholders dan op mogen reageren? Dus is het de stap daar vóór, wanneer alles nog openligt?

De heer **Vreugdenhil** (CU) zou bij elk onderhoudsproject graag een startnota willen zien. Daarom is het misschien handig als het protocol Actieve informatieplicht opgenomen wordt in een bepaald protocol, zodat het gereguleerd is. Ten tweede is het de bedoeling om meerjarige gebiedsprogramma's te bespreken. De CU stelt voor om eenmaal per jaar de gebiedsprogramma's in de commissie te agenderen. Dan het punt werken in regie, maar dat werkt nog niet in de praktijk volgens de CU. Men wil graag dat de wethouder ingrijpt en een tussenevaluatie stuurt, waarin ingegaan wordt op de vraag hoe er gecommuniceerd wordt en hoe de invloed van de maatschappelijke partners serieus worden meegenomen.

De heer **Berkhout** (GL) wijst erop dat het punt van werken in regie binnenkort behandeld gaat worden in de commissie.

De heer **Aynan** (PvdA) spreekt van een prima voorstel. Hij is het eens met de startnota met zijn aandacht voor 'beleidsstrijdigheden' en de maatschappelijke gevoeligheden. Bij dit laatste wordt aan de gebruikelijke stakeholders gedacht, maar welke rol ziet de wethouder voor de burger weggelegd? Betreft het hier alle VO's of maar een bepaalde groep? Als dit laatste het geval is, hoe wordt er dan geselecteerd?

De heer **Bloem** (SP) meent dat veel afhangt van het informatie halen uit de stad en het terugkoppelen ervan, maar ook van de bestuurlijke capaciteit van de wethouder, met name de gevoeligheid dat bepaalde projecten wél tot onrust kunnen leiden.

Mevrouw **Klazes** (GL) vindt de startnotitie een goed idee. Het blijkt te vaak dat een definitief ontwerp niet in goede aarde valt bij bewoners, waarbij het dan de vraag is of het proces wel goed doorlopen is. Belangrijk hierbij is dat de raad tijdig voorzien wordt van alle nodige informatie.

De heer **El Aichi** (CDA) wijst op de informatieplicht. Hij hoort graag van de wethouder wat zij eraan gaat doen dat de geschiedenis van gebrekkige informatievoorziening zich niet gaat herhalen.

De heer **Amand** (Trots) sluit zich bij de meeste sprekers aan.

Wethouder **Sikkema** is blij dat de commissie positief aankijkt tegen dit voorstel. Het gaat hierbij om de discussie die plaats moet vinden voordat er met het VO begonnen wordt. Met de startbrief wil zij aan de voorkant de punten ‘waar het schuurt’ met elkaar bespreken. Zij hoort dan graag waar voor de commissieleden de prioriteit ligt. Daarom spreekt zij ook van de stakeholders, de experts die verstand van zaken hebben. Zodat ook die partijen vroegtijdig worden betrokken vóór het moment dat er een tekening ligt. Dat neemt niet weg dat burgers op dat moment niet welkom zouden zijn, maar hun mening komt met name in het traject van participatie en inspraak naar voren. Richting mevrouw De Leeuw benadrukt zij dat zij de commissie hiermee juist meer binnen het spel wil halen en kaders wil laten stellen. Daarom herkent zij het uitgesproken gevoel van buiten spel te staan niet.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) zegt het in eerste instantie verkeerd begrepen te hebben.

Wethouder **Sikkema** geeft vervolgens aan besloten te hebben de startbrief niet voor elk project te hanteren, omdat bij sommige projecten dat simpelweg geen zin zou hebben. Zij staat positief tegenover de suggestie om het MeerJarenGebiedsProgramma (MJGP) 1 maal per jaar apart te bespreken dus los van de Kadernota en los van de Begroting, anders krijgt het MJGP te weinig aandacht. De suggestie om daar eenmaal per jaar expliciet aandacht aan te besteden vindt zij een goede. Dan kunt u zien voor welke projecten er zo’n startbrief komt, voor welke projecten er BDU-gelden aangevraagd gaan worden en bij welke projecten er sprake is van werk-met-werk maken. Over werken in regie gaat inderdaad nog uitgebreid gesproken worden, later in 2016.

De heer **Aynan** (PvdA) neemt aan dat hiermee reeds volgende week begonnen gaat worden.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat bij alle nieuwe projecten hiermee begonnen gaat worden. Bij een aantal projecten geldt dat daarbij in het verleden al een bepaald traject heeft plaatsgevonden. Bij die projecten zal een informatiebrief opgesteld worden.

De heer **Dreijer** (CDA) komt terug op het punt van het DO Nieuwe Gracht. Het is hem niet helder wat nu het proces gaat worden. Aangegeven wordt dat als het nieuwe DO niet geaccepteerd wordt, het oude DO doorgaat. Moet het oude deel daarom nu niet aan de raad voorgelegd worden?

De **voorzitter** wijst erop dat het nieuwe DO aan de raad wordt voorgelegd. Als de raad dat afwijst gaat het DO 2012 gewoon door. Het voorstel zoals dat nu in de commissie voorligt, gaat door naar de Raad, als bespreekpunt.

Hij stelt verder vast dat dit onderwerp van de brief werkwijze bij vaststellen VO/DO nu hiermee voldoende is behandeld.

10. Rondvraag

De heer **Vreugdenhil** (CU) herinnert aan de technische vragen betreffende de fietsenstallingen bij het station. Uit de beantwoording blijkt dat de fietsvakken op de Jansweg als volwaardige stallingen meetellen. Volgens de CU waren dat tijdelijke voorzieningen. Verder wil de CU weten wanneer de wethouder verwacht overeenstemming met de NS te hebben bereikt over het gratis maken van de eerste 24 uur van de huidige fietsenstalling, die voor een groot deel leegstaat.

Wethouder **Sikkema** bevestigt dat de fietsvakken op de Jansweg worden meegerekend. Verder is zij nog in onderhandeling met de NS, omdat er nogal wat kosten mee gemoeid zijn van alle partners. Binnenkort heeft zij weer een bestuurlijk overleg met de NS, maar ook dan wordt er nog geen besluit genomen. Zij houdt de commissie echter op de hoogte.

De heer **Bloem** (SP) wil naar aanleiding van het schrijven over Scouting Brigitta weten hoe de berichten uit die hoek meegenomen gaan worden in de ontwikkelingen bij het Schoterbos. Zijn tweede vraag betreft de afsluiting van de Van Eedenstraat. De SP is bang dat met twee afsluitingen van twee belangrijke routes er een verkeerschaos gaat ontstaan. Zijn die afsluitingen wel zo handig?

Wethouder **Sikkema** benadrukt positief te staan tegenover de wensen van Scouting Brigitta, dat wil zeggen om die wensen een plek te geven. Dat wordt ook meegenomen in het plan voor grootonderhoud Groen.

De heer **Bloem** (SP) wil weten hoe Scouting Brigitta daarin meegenomen wordt.

Wethouder **Sikkema** weet dat er een gesprek is geweest met de wethouder Jeugd, Onderwijs en Sport, waarbij Scouting Brigitta haar wensen kenbaar heeft gemaakt. Zij hebben binnen de gemeente een contactpersoon waarmee zij kunnen overleggen. In overleg zal bekeken worden hoeveel ruimte zij nodig hebben en waar die ruimte kan worden gerealiseerd.

Wat de wegfsluiting Van Eedenstraat betreft benadrukt zij dat de raad wil dat zij vaart maakt in het beheer en in onderhoud nemen. Dat gebeurt natuurlijk wel met goed te bekijken wat wel en wat niet tegelijkertijd kan. De werkzaamheden kunnen wel tot wat vertraging leiden, maar het resultaat daarna zal zo mooi zijn, dat zij vindt dat men dat er voor over moet hebben.

De heer Bloem (SP) geeft aan dat hem toch het gevoel bekruipt dat, omdat het geld dit jaar op moest, deze werkzaamheden worden doorgedrukt, terwijl het verstandiger zou zijn geweest om te wachten tot de Oudeweg voltooid zou zijn.

Wethouder **Sikkema** ontkent dat dat het geval is. Dit stond zo in de planning.

De heer **Boer** (VVD) heeft een vraag over de bezoekersparkeerschijven. Hij heeft namelijk ontdekt dat als die papieren schijf omgezet wordt in een digitale schijf men daarvoor moet betalen. De gemeente ziet dat graag gebeuren, daarom lijkt het hem niet logisch dat daarbij dergelijke blokkades worden opgeworpen.

Wethouder **Sikkema** weet niet precies hoe dit zit, maar het heeft wel te maken met de moderniseringslag. De gemeente wil inderdaad dat burgers gaan digitaliseren. Dus dat moet niet belemmerd worden. Zij neemt de vraag mee.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) wil weten of bij de gedane toezegging betreffende de bomkap aan de Westergracht ook geldt dat dit in deze commissie besproken gaat worden.

Wethouder **Sikkema** heeft reeds aangegeven dat dit punt geagendeerd kan worden.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) wijst erop dat die agenda soms nogal vol is, terwijl de bezwaartermijn van zes weken doortikt. Wat dus als het onderwerp niet binnen die zes weken op deze agenda verschijnt?

De **voorzitter** wijst erop dat als er draagvlak is om het onderwerp snel te agenderen, iets anders naar achter geschoven wordt.

De heer **Amand** (Trots) vraagt naar de cijfers van de parkeergarage De Kamp. Hij vraagt zich af waarom er vanaf de Appelaar geen bewegwijzering is aangegeven naar De Kamp, waarvan gebruikgemaakt kan worden op het moment dat de Appelaar vol is.

Wethouder **Sikkema** wijst op de afspraak om na een half jaar een tussenevaluatie uit te voeren, waarbij die cijfers bekend zullen worden gemaakt.

In het kader van het bevorderen van het gebruik van de garages neemt zij het tweede punt van de heer Amand graag mee.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst op de brief betreffende onderhoud Stationsplein. In die brief staat dat de wethouder nog komt met onderbouwde scenario's. Hij wil weten wanneer dat het geval zal zijn. Bovendien zou er een rapportage zijn geweest van een externe partij. Zijn vraag is of die rapportage (Natuursteen Stationsplein Haarlem) toegezonden kan worden.

Wethouder **Sikkema** gaat achter die rapportage aan. Zij neemt aan dat de brief betreffende scenario's begin volgend jaar komt.

De heer **Van Leeuwen** (D66) refereert aan de correspondentie met een deel van de bewoners aan Ter Worm in Schalkwijk en de randvoorwaarden bij groenadoptie. Zijn vraag is of er ook een randvoorwaarde kan worden opgenomen, zoals in Hoorn – hij verwijst hierbij naar zijn desbetreffende motie – dat 75% van de bewoners voor zo'n adoptie zou moeten zijn. Hij vraagt de wethouder dit punt naar voren te willen brengen in haar overleg met Spaarnelanden.

Volgens wethouder **Sikkema** staan die randvoorwaarden op hun website. In dat overleg zit ook iemand van de gemeente dus zij zal het in elk geval onder de aandacht brengen.

Mevrouw **Klazes** (GL) wil weten hoe het staat met het onderhoud van het Reinaldapark.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat daar hard aan wordt gewerkt. De bomen die niet aangeslagen zijn, hebben een blauwe stip gekregen. Die bomen worden vervangen. Nog niet bekend is wanneer dat precies gaat gebeuren, omdat het schema nog uitgewerkt wordt.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

Het gaat om de agenda van 14 januari, omdat die van 7 januari al vol zit.

Mevrouw **Sterenber** komt prompt terug op haar punt van de bomenkap en de bezwaartermijn van zes weken. Zij wil dat punt zo spoedig mogelijk geagendeerd zien.

De griffier, mevrouw **Van der Mede**, vraagt zich ter informatie af wat die bezwaartermijn voor bewoners verandert door de spoed waarmee dit onderwerp in deze commissie behandeld moet worden.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat als die bomen gekapt gaan worden er bewoners zijn die hoe dan ook gaan procederen. Mocht het zo zijn dat daar anders over wordt gedacht dan door de meerderheid van de raad, dan bespaart men de bewoners als gemeente proceskosten door het de eerstvolgende commissievergadering te bespreken. Dan kan het nog zo zijn dat de commissie besluit dat de bomen moeten verdwijnen en kunnen er dus wel proceskosten gemaakt moeten worden, maar daarmee kan wel voorkomen worden dat de bewoners nu reeds een proces aanspannen, terwijl de politiek er eventueel nog anders over kan denken.

De **wethouder** geeft aan dat het college het advies overgenomen heeft.

Als besloten wordt het punt op 10 december te agenderen, dan rijst daarbij het probleem, aldus mevrouw **Van der Mede**, dat aan het eind van het jaar bepaalde besluiten genomen moeten worden. Zij ziet technisch weinig ruimte om iets van de vergadering af te halen en dat te verplaatsen naar januari. Een oplossing zou zijn een half uur eerder te beginnen met de vergadering.

De **voorzitter** constateert dat de commissie het daarmee eens is. De vergadering van de commissie Beheer van 10 december 2015 begint dus om 16.30 uur.

De vraag is voorts wat men verder nog wil agenderen boven het nu reeds genoemde op de agenda.

De heer **Boer** (VVD) is het niet duidelijk of de kwestie van Spaarnelanden nu wel of niet op de agenda gaat komen. Hij wil het jaarverslag en de financiële bijlage in deze commissie bespreken, zoals dat al alle jaren is gedaan in deze commissie.

De heer **Van Leeuwen** (D66) pleit ervoor die bespreking wel te agenderen en dan in aanwezigheid van de heer Oosting.

De **voorzitter** stelt vast dit agendavoorstel voldoende draagvlak heeft.

Verder vraagt de heer **Boer** (VVD) de wethouder het college te wijzen op het feit dat wethouder Van Spijk een toezegging gedaan heeft om nog met een aanvullende brief te komen over de zaken die nu spelen bij Spaarnelanden. Misschien moet die brief in beslotenheid behandeld worden, maar hij verwacht die brief nog wel.

De heer **Van Leeuwen** (D66) dankt voor de goede wijze waarop het college bezig is met de opvolging van de moties over wind, meer duurzaamheid en minder regels.

12.Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.20 uur.