

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 SEPTEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

*Vastgesteld in de commissie van 17 september*

### **Aanwezig de leden:**

De heren Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), El Aichi (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** De dames De Leeuw (OPH) en Sterenberg (VVD)

**Mede aanwezig:** De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Sikkema (wethouder)

**Verslag:** Mevrouw De Senerpont Domis

### **1. Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Mevrouw De Leeuw en mevrouw Sterenberg zijn verhinderd.

De **voorzitter** heeft de volgende mededelingen:

- De voorzitter doet het volgende vergadervoorstel. De Nota Herinrichting Dreef is door het College teruggetrokken. Mocht deze aanstaande dinsdag worden goedgekeurd door B&W, dan is het voorstel deze op 17 september 2015 te behandelen. De Evaluatie openstelling Cronjéstraat kan op die dag ook worden behandeld. Als dat niet zo is, dan wordt er 17 september niet vergaderd en schuift alles door naar 24 september.

- Op 24 september 2015 start de vergadering van de commissie pas om 17.30 uur vanwege de opening van het project zonnecollectoren op de Fablohal. De wethouder zal daar aanwezig zijn en raadsleden zijn ook uitgenodigd. Het werkbezoek HOV Noord kan daaraan voorafgaand, van 14.00 tot 16.30 uur, plaatsvinden. Het is op dit moment nog onzeker of de commissievergadering van 24 september doorgang zal vinden.

- Op 12 en 13 september 2015 vinden de Open Monumentendagen plaats. De raadszaal is open voor publiek van 12.00 tot 17.00 uur. Raadsleden worden verzocht de rol van gastvrouw/ gastheer op zich te nemen.

### **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

De heer Van Hal spreekt in over de verkeerssituatie in de Jan Stuytstraat. Op 24 augustus 2015 zijn de bewoners per brief voor het eerst geïnformeerd over de omleiding via de Jan Stuytstraat gedurende de werkzaamheden aan de Westergracht. De bewoners zijn nooit uitgenodigd om mee te praten. In de brief wordt verwezen naar een wijkraad die niet heeft plaatsgevonden. De verkeersstroom zorgt voor grote overlast. De straat komt uit op een speelplein met peuterspeelzaal en een voetbalvereniging met veel jonge kinderen. Er is sprake van een onveilige situatie waarbij tot 23.00 uur veel verkeer door de straat rijdt. Er zijn verkeersregelaars ingeschakeld. Deze hebben geconstateerd dat er te veel verkeer door de straat rijdt en adviseren dit om te leiden via de Pijlslaan en verkeersregelaars in te zetten op de Emmabrug. Op dit moment is afgesproken dat vrachtverkeer via de Pijlslaan zal worden omgeleid. De bewoners vinden dit een onaanvaardbare situatie en vragen om een omleiding van alle verkeer.

*Vragen van de commissie:*

De heer **Boer** vraagt waarop de verkeersregelaars hun advies op hebben gebaseerd.

De heer Van Hal meldt dat hun advies is gebaseerd op hun waarnemingen.

De heer **Boer** vraagt of Dura Vermeer of de projectleider van de gemeente de regie heeft over de omleiding.

De heer Van Hal geeft aan dat de projectleider van de gemeente alleen gehoor geeft aan de geluiden van de ondernemers in de wijk verderop. De projectleider heeft aangegeven niets met de belangen van de bewoners te maken te hebben.

De heer **Aynan** vraagt of het advies van de verkeersregelaars is vastgelegd. Over dit onderwerp heeft hij een rondvraag gesteld.

De heer Van Hal geeft aan dat het een mondeling advies was.

De heer **Berkhout** heeft ook een rondvraag gesteld over dit onderwerp. Klopt het dat het eerste contact met de bewoners de brief op 24 augustus was?

De heer Van Hal geeft aan dat er sprake is van een eerdere brief. Deze is echter niet ontvangen door de bewoners.

De heer **Van den Raadt** vraagt wie er verantwoordelijk is voor deze situatie.

De heer Van Hal geeft aan dat er direct contact is gezocht met de heer Hooghiemstra, die de brief heeft ondertekend. Deze is direct met de bewoners in gesprek gegaan. Er is gesproken over het parkeerverbod dat ervoor zorgde dat het verkeer direct langs de stoep rijdt waar jonge kinderen spelen. De bewoners hebben zich constructief opgesteld en gezocht naar oplossingen. Dura Vermeer gaf aan het niet in een dag te kunnen regelen en stelde wel gelijk verkeersregelaars aan. Met de projectleider van de gemeente is afgesproken de situatie twee dagen aan te kijken. Vervolgens werd geconstateerd in de straat dat de situatie niet verbeterde. Het voorgestelde plan van de projectleider was vervolgens om de vrachtwagens via de Pijlslaan te leiden.

Wethouder **Sikkema** beantwoordt de rondvragen over het onderwerp. De bewoners zijn geïnformeerd via twee bewonersavonden en de brief van 24 augustus 2015. De omleiding is in nauw overleg met de hulpdiensten en politie opgesteld. Er is uiteraard rekening gehouden met de verhoogde risico's voor bewoners. Er zijn bakens geplaatst om de rijbaan te versmallen, verkeersregelaars ingezet en het vrachtverkeer zal worden omgeleid. Het blijft een lastige maar tijdelijke situatie voor de wijk. Alle belangen zijn afgewogen en in overleg met onder andere de adviescommissie is tot dit compromis besloten. Dura Vermeer is contractueel verantwoordelijk voor de verkeersomleidingen. Er is gekozen de zaak twee dagen aan te zien omdat bekend is dat in eerste instantie er sprake is van enige chaos die zich daarna oplost.

De heer **Aynan** zag de dag van de vergadering een vrachtwagen rijden in de wijk. Kunnen er tijdelijk drempels in de wijk worden geplaatst?

Wethouder **Sikkema** geeft aan er sprake is van een advies tot rijden via de Pijlslaan. De ondernemers zullen worden geadviseerd hun leveranciers deze route te laten rijden. De gemeente blijft de situatie monitoren. Op dit moment geeft de politie geen signalen af dat er sprake zou zijn van een gevaarlijke situatie.

De heer **Berkhout** vraagt hoe de bewoners kunnen worden betrokken bij het zoeken naar concrete oplossingen.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er participatie heeft plaatsgevonden en een inspraaktraject is gevolgd. Dit traject wordt niet overgedaan.

De heer **Van den Raadt** vraagt of de bewoners hun klachten kwijt kunnen bij Dura Vermeer. Tot hoever kan de gemeente gaan met het uitbesteden van taken?

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de gemeente de regie heeft en de kaders bepaalt. De gemeente plaatst het bord met het advies tot omrijden.

De heer Van Hal zou een gesprek met de wethouder op prijs stellen omdat op dit moment ondanks alle zorgvuldigheid een niet houdbare situatie is ontstaan.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor zijn bijdrage.

### 3. Vaststellen agenda

De ingekorte agenda wordt vastgesteld.

Het spijt de heer **Van den Raadt** dat de lege agenda's niet worden gebruikt voor het afhandelen van achterstallige zaken.

De voorzitter deelt mee dat door een tijdelijke internetstoring de live-uitzendingen op dit moment niet beschikbaar zijn. Dit wordt zo spoedig mogelijk in orde gemaakt.

### 4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De **voorzitter** inventariseert de rondvraag. Er zijn twee vragen van D66, één vraag van de CU, één vraag van Trots, één vraag van het CDA en drie vragen van de SP.

Er zijn geen mededelingen.

### Ter advisering aan de raad

### 5. Vaststellen DO Frankrijklaan

Mevrouw Klitzie spreekt in. Zij heeft een korte toevoeging op haar inspraak van vorige week. Zij heeft de ondernemers van de tabak- en viswinkel gesproken. Deze geven aan dat de zebrapaden echt nodig zijn. Tevens zien zij dat er parkeerproblemen ontstaan door het kortparkeren tijdens lunchuren.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor haar bijdrage.

#### *Vragen van de raadsleden*

De heer **De Groot** dankt de inspreker voor haar bijdrage. D66 kan zich vinden in het DO en is ervan overtuigd dat onderhoud nodig is. De bewoners, wijkraad en ondernemers vragen om het terugbrengen van het zebrapad. De spreker vraagt om een toezegging van de wethouder dit te doen.

De heer **Visser** vraagt hoe D66 aankijkt tegen beantwoording van de technische vragen. Is de, nog niet vastgestelde, HIOR leidend in aanpassingen als deze? De fietsers worden op twee wijzen benadeeld, namelijk doordat er geen vrijliggende fietspaden komen en er geen schuine banden zullen worden geplaatst.

De heer **De Groot** laat weten dat een ontwerp moet worden gezien in zijn omgeving en er sprake dient te zijn van maatwerk.

#### *Eerste termijn*

De heer **Berkhout** sluit zich aan bij het betoog van D66. Wat is de stand van zaken van de HIOR?

De heer **Aynan** is blij dat de Frankrijklaan wordt aangepast. Het zebrapad dient behouden te blijven. Er dient een voorziening te worden getroffen voor de fietsers ter hoogte van de bushalte op de kruising Belgiëlaan-Frankrijklaan. Komt er een parkeerverbod voor vrachtwagens in de Frankrijklaan? Een los- en laadplaats voor bij de ondergrondse vuilcontainers kan worden gecreëerd in de Andorralaan.

De heer **Boer** is voorstander van het behoud van een zebrapad. De spreker meldt dat hij het ongewenst vindt dat er in het voorstel tot behandeling van dit stuk wordt bedreigd met het verlies van budget, daar waar de kwaliteit van het DO leidend dient te zijn. De VVD stelt voor te werken met een blauwe parkeerband met parkeerschijf in de omgeving van de winkels.

De heer **Visser** heeft gezegd akkoord te gaan met het deel dat de Frankrijklaan betreft. De CU pleit ervoor het kruispunt Belgiëlaan-Frankrijklaan zo aan te pakken dat het in lijn komt met het HIOR. In het HIOR is sprake van het op termijn willen creëren van vrijliggende fietspaden. Er wordt in dit plan selectief naar beleid verwezen.

De heer **El Aichi** is tevreden over het plan. Het zebrapad dient echter behouden te blijven. De spreker sluit zich aan bij het verzoek tot een voorziening voor de fietsers bij de bushalte op de kruising. Bij de laad- en losplek dient een bord te komen dat er door anderen niet geparkeerd mag worden.

De heer **Bloem** sluit zich aan bij de betogen van de PvdA en het CDA. Deze maken het plan niet duurder maar wel veiliger. De spreker wil graag met de wethouder in gesprek over het beleid en de taak- en rolverdeling tussen raad en BenW inzake de aanleg van zebrapaden.

De heer **Van den Raadt** sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Een zebrapad heet tegenwoordig een voetgangersoversteekplaats. De spreker is tevreden over het feit dat alle partijen betrokken zijn geweest bij het opstellen van het plan. De spreker vraagt de mening van de wethouder over het feit dat er meer straten in Haarlem een slechte staat van onderhoud hebben.

De heer **Baaijens** pleit voor het behoud van de fietspaden. Hij sluit zich aan bij de suggesties voor een verbod op vrachtwagenparkeren in de Frankrijklaan, een blauwe band parkeervoorziening bij de winkels en een voorziening voor fietsers bij de bushalte bij de kruising. De spreker doet de suggestie op de velden waar de honden los mogen lopen een voorziening te maken door middel van lage bosschages om te voorkomen dat honden op de weg komen te lopen.

Wethouder **Sikkema** meldt dat het raadsbreed gedragen advies het zebrapad te behouden zal worden uitgevoerd. Het is mogelijk om beargumenteerd af te wijken van beleid. Er dient niet te worden gewacht op het onderhoud aan de Belgiëlaan. Het HIOR is nog niet vastgesteld. Dit proces loopt. De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op het verzoek te spreken over het beleid rondom zebrapaden.

De heer **Visser** vraagt een diepgaandere argumentatie ten aanzien van de aanpak van het kruispunt. Wethouder **Sikkema** geeft aan dat door het invoegen van het zebrapad er sprake is van meer veiligheid. Vrijliggende fietspaden kunnen vele vormen hebben. De wethouder spreekt over het zebrapad bij de Frankrijklaan.

Wethouder **Sikkema** geeft de raadsleden mee bij een schouw ook de procesmanager van de gemeente te betrekken om beter inzicht te krijgen in het totale plan.

De heer **Aynan** beaamt dat dit een goed idee is.

Wethouder **Sikkema** zal de suggestie voor een parkeerplek bij de laad- en losplaats onderzoeken. Het creëren van een vrijliggend fietspad bij de bushalte bij de kruising Frankrijklaan-Belgiëlaan is uitgebreid onderzocht. De procesmanager van het plan beaamt dat het niet mogelijk is omdat de situatie te smal daarvoor is. In het huidige profiel is er geen ruimte voor.

De heer **Aynan** kan zich niet vinden in dit antwoord omdat het aan de overzijde van de weg wel mogelijk is. Na de vergadering zal hij hierover nog spreken met de procesmanager.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat zij de suggestie van het parkeren met de blauwe band niet overneemt omdat zij geen willekeur wil creëren in verschillende wijken. In het beheerplan is de prioritering van het wegenonderhoud opgenomen. Dit plan wordt het komende jaar ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. De wethouder neemt de suggestie van de Actiepartij voor lage bosschages in verband met loslopende honden in overweging.

## 6. Hondenuitwerpselen als brandstof

Mevrouw **Smit** spreekt in. Zij is lid van de wijkraad Europawijk en coördinator van de werkgroep voor het Reinaldapark. De hondenpoepoverlast is door de pilot van GroenLinks sterk afgenomen. Overlast van hondenpoep is iets dat veel irritatie opwekt. De bewoners en vrijwilligers zijn met raad en daad bijgestaan door het gebiedsteam Schalkwijk. De hondenpoepoverlast is tot een minimum gereduceerd. De wijkraad is blij dat deze aanpak wordt meegenomen in een geactualiseerd hondenbeleid. De bewoners zijn meer gaan meehelpen het overige zwerfvuil op te ruimen. Bewoners spreken elkaar meer aan op overlast. In de afweging of kosten en baten tegen elkaar opwegen moet de inspanning van

burgers en vrijwilligers om een schoon en fris park te krijgen worden meegenomen. Dit is niet in geld uit te drukken. Indien er meer bakken hadden gestaan was de opbrengst hoger geweest. De pilot is misschien economisch niet rendabel, sociaal gezien is die dat wel. De bewoners en vrijwilligers willen graag op dezelfde wijze doorgaan. Deze pilot zou een blauwdruk kunnen worden voor andere parken in de stad. De pilot draagt bij aan duurzaamheid voor en door burgers

#### *Vragen van de commissie*

Mevrouw **Van Zetten** kan zich vinden in het inspirerende verhaal. Is het niet tevens zo dat er in de rest van Haarlem ook meer hondenpoep wordt opgeruimd en men elkaar meer aanspreekt op de opruimplicht?

Mevrouw **Smit** heeft hier geen kennis over. De drempel tot opruimen wordt lager als er meer bakken staan.

De heer **Van den Raadt** vraagt hoeveel hondenpoep er nodig is om het project rendabel te maken. Mevrouw **Smit** denkt dat de wethouder hier misschien het antwoord wel op weet.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor haar bijdrage.

#### *Eerste termijn*

De heer **Boer** voelt zich in de maling genomen vanwege de kwaliteit van de evaluatie en de beantwoording van de technische vragen. Het doel van het plan was het mogelijk te maken om hondenpoep effectief in te zamelen als bron voor biobrandstof. Het initiatiefvoorstel zou in 2013 worden geëvalueerd. De VVD heeft meerdere malen om een evaluatieverslag verzocht maar dit niet gekregen. In 2014 is een evaluatie geschreven. Dit stuk miste volgens de wethouder echter voldoende kwaliteit. In de brief hierover is een onvolledige zin opgenomen.

Mevrouw **Klazes** vraagt of de heer Boer de inspraak heeft gehoord. De bewoners zijn buitengewoon tevreden over de pilot. De VVD zoekt naar manieren om het belang van deze bewoners te ondergraven. Er is sprake van een geslaagd experiment omdat de buurt er op is vooruitgegaan.

De heer **Boer** neemt de afspraken die in de raad zijn gemaakt over de pilot van GroenLinks serieus. De evaluatie dient te gaan over het maken van brandstof van hondenpoep. De VVD zal een vervolg van deze pilot niet steunen. De VVD vindt het budget van rond de 10.000 euro voor de plaatsing en het onderhoud van drie hondentoiletten te hoog.

De heer **Van den Raadt** hoopt dat GroenLinks zijn enthousiasme behoudt en steunt de VVD niet ten aanzien van dit punt.

De heer **Boer** geeft aan dat er was afgesproken dat er indicatoren zouden worden vastgesteld voor het meten van het succes van de pilot. Ook dit uitgangspunt wordt overboord gegooid. De VVD vraagt tevens een specificatie van de kosten van deze pilot. De opbrengst van de pilot is ongeveer evenveel als wat een gezin in een half jaar aan stroom verbruikt. De kosten een gezin een half jaar te voorzien van groene stroom, zijn rond de 138 euro. Deze pilot kost daarentegen ongeveer 17.000 euro.

De heer **Visser** heeft begrip voor het betoog over de financiën van de VVD. Het resultaat van minder hondenpoep op straat is echter van groot belang.

De heer **Boer** geeft aan dat de overlast van hondenpoep in heel Schalkwijk is afgenomen.

De heer **Visser** meent dat de onderzoeksopzet beter had kunnen zijn. Vanwege het resultaat van deze pilot doet de CU de suggestie bij aanpak van andere parken te zoeken naar creatieve oplossingen voor plaatsing van hondentoiletten. De CU concludeert dat het een goed project was.

De heer **Bloem** geeft aan dat de evaluatie in twee delen uiteenvalt. Het feit dat er meer hondenpoep wordt opgeruimd is heel goed. De gemeente dient hieruit lering te trekken voor volgende projecten. Ten tweede kan geconcludeerd worden dat het allerduurste gas ter wereld gewonnen wordt in Haarlem en dat dit betaald wordt door de Haarlemse belastingbetaler. De SP is daarom blij met het resultaat maar niet met het financiële plaatje.

Mevrouw **Klazés** meent dat alle aandachtspunten reeds zijn besproken. De spreekster is blij met de positieve evaluatie.

De heer **Boer** vraagt of het niet logisch is dat met de inzet van het budget van 17.000 euro voor extra opruimbakken en de communicatie daarover er in elke wijk sprake zou zijn van minder overlast.

Mevrouw **Klazés** kan hier geen uitspraak over doen. Zij geeft aan dat de VVD en GroenLinks het over dit onderwerp niet eens zullen worden. GroenLinks hecht aan wat er is bereikt door dit project.

De heer **Boer** verwacht de steun van GroenLinks op het moment dat de VVD een groene motie indient waar een zelfde budget aan hangt.

Mevrouw **Klazés** geeft aan een eventueel voorstel inhoudelijk te zullen beoordelen.

De heer **Van den Raadt** meent dat er met twee maten gemeten wordt. De pilot wordt goedgekeurd om bepaalde redenen. Deze blijken ineens niet meer van belang omdat burgers tevreden zijn. Heeft de crisis misschien voor minder hondenbezit gezorgd?

Mevrouw **Klazés** geeft aan dat een dergelijk gevolg van de economische crisis niet aantoonbaar is.

De heer **Van den Raadt** is tevreden met het resultaat van minder hondenpoep op straat. Is het mogelijk de eigenaars van grote honden minder hondenbelasting te laten betalen omdat zij meer bijdragen aan de gasopwekking?

Mevrouw **Van Zetten** geeft het voorbeeld van een hondenpoepafvalbak aan het Tubbergenpad bij de Leidsevaart die is weggehaald. Deze afvalbak werd te duur bevonden. De spreekster volgt het standpunt van de VVD dat de pilot is ingezet om brandstof te creëren uit hondenpoep. Om deze reden werden de kosten voor de pilot gedragen. Op dit moment is er sprake minder overlast in de gehele stad, en dat heeft geen kosten met zich meegebracht. De spreekster pleit voor het gebruik van eenvoudige en minder dure inzamelbakken. Dit is een duurzame oplossing.

Wethouder **Sikkema** heeft kennis genomen van de discussie tussen de partijen. Het is duidelijk dat de pilot tot minder overlast en meer sociale cohesie heeft geleid. De opbrengsten zijn inderdaad niet noemenswaardig. Het college wil de pilot voortzetten in deze wijk. Indien er vanuit andere wijken initiatieven worden ontplooit, zullen deze worden bekeken.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat er gebruik kan worden gemaakt van goedkopere oplossingen. De wethouder kan hier andere delen van de stad van laten profiteren door zelf een voorstel te doen.

Wethouder **Sikkema** herhaalt haar standpunt.

Wethouder **Sikkema** denkt dat het voorstel van de heer Van den Raadt het beste kan worden gebundeld met het voorstel van het CDA.

Wethouder **Sikkema** gaat niet in op de technische vragen van de VVD over de evaluatie.

De heer **Boer** vraagt waarom de wethouder zich niet aan de afspraak heeft gehouden indicatoren op te stellen. Waarom heeft de evaluatie zo lang op zich laten wachten? Wat is de mening van de wethouder over de onafgemaakte zinnen?

De **wethouder** geeft aan dat de laatste twee vragen terechte punten zijn. De spreekster laat weten dat tussenproducten niet aan de raad worden voorgelegd. De extra tijd is genomen om de visie van de bewoners te verkrijgen. De spreekster beaamt dat zij heeft aangegeven dat het eerste voorstel voor de evaluatie niet voldoende kwaliteit had. De vraag hoeveel hondenpoep er nodig is om het project rendabel te maken, kan schriftelijk worden gesteld.

## 7. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** heeft een vraag over het duurzaamheidsprogramma. Het platform Haarlem groen heeft een brief geschreven met suggesties. Wat gaat de wethouder doen met deze brief?

Wethouder **Sikkema** spreekt regelmatig met dit platform en ze kent de brief. Ze zal hierover spreken met het platform en bij de monitoring zaken meenemen die de gemeente kan gebruiken.

De heer **Van Leeuwen** vraagt hoe de stand van zaken is ten aanzien van de voorgenomen opheffing van buslijn 146 door Rijkswaterstaat.

Wethouder **Sikkema** zal hierop terugkomen.

De heer **Bloem** vraagt welke stappen de gemeente kan nemen voor het behoud van de buslijn. Wethouder **Sikkema** neemt dit punt mee en komt hierop terug.

De heer **Visser** vraagt wat de volgende stappen zullen zijn ten aanzien van het recreatieschap Spaarnwoude.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat dit onder de commissie ontwikkeling valt. Ze laat weten dat ze op een aantal punten alleen stond met haar standpunt. De motie heeft geen meerderheid gekregen. Wel is er meer steun voor het feit dat het aandacht behoeft. Er zal per gebied een uitwerking worden voorgelegd aan de commissie ontwikkeling.

De heer **Van den Raadt** vraagt de mening van de wethouder inzake het Spijkerboorpad. Daar zijn fietspaaltjes weggehaald en rijden nu auto's. Is deze situatie veilig?

Ten tweede is er in de Montessoristraat en de Rudolf Steinerstraat sprake van verzakkingen.

Is er onderzoek gaande naar de aanwezigheid van asbest in de raadszaal?

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat het tweede punt een mededeling was. Er is aandacht voor de staat van onderhoud van de straten van Haarlem. Zij komt terug op de vraag over het Spijkerboorpad. Asbest valt onder een andere wethouder.

De heer **Dreijer** vraagt of de beantwoording van de technische vragen over de Dreef voor aanstaande dinsdag kan worden aangeleverd.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat deze uiterlijk maandag 7 september 2015 bij de raadsleden zal zijn.

De heer **Bloem** verzoekt het collegebesluit over de bomen aan de Westergracht zo snel mogelijk na het collegebesluit te bespreken in de commissie. Daarmee kan misschien worden voorkomen dat er beroep wordt ingesteld.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat de raad zo snel mogelijk op de hoogte gesteld zal worden van de verschillende scenario's. De spreekster komt pas met voorstellen naar de raad op het moment dat eventuele juridische procedures van de bezwaarfase zijn afgerond.

De heer **Bloem** geeft aan daar akkoord mee te gaan.

De heer **Aynan** vraagt dit onderwerp te agenderen op 15 oktober, nadat op 7 oktober de commissie de bezwaren heeft behandeld. De **wethouder** zegt toe hier naar te streven maar zegt duidelijk nu niet te weten of dat haalbaar is. Zij komt hierop terug.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat per oktober 2015 één hotel gaat werken met een parkeerapp waar de bezoekers mee kunnen betalen. Indien deze test succesvol is, zal zij bezien of dit over de stad kan worden uitgerold.

## **8. Agenda voor de komende commissievergadering van 17 september 2015**

Dit agendapunt is bij agendapunt 1 besproken.

## **9. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 18.45 uur.