

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 NOVEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER**

*Vastgesteld in de vergadering van 3 december 2015*

### **Aanwezig de leden:**

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** -

### **Mede aanwezig:**

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw Van de Belt

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

- Mevrouw Van Zetten zal straks om 18.00 uur even kort afwezig zijn.
- De RKC heeft het rapport Kwaliteit Openbaar Groen uitgebracht. Eerder gaf de raad aan het stuk te willen agenderen. De voorzitter van de RKC geeft de wens aan om een raadsmarkt te organiseren. Daarvoor is ruimte op 21 januari. Dan kan daarna het RKC-rapport, inclusief de reactie van B en W en de reactie van de RKC daar weer op worden behandeld in de vergadering van 28 januari of 4 februari. De raad kan zich hierin vinden. Over de vorm raadsmarkt of rondetafelgesprek, wordt nog even nagedacht.

### **2. Inspreken op programmabegroting 2016-2020 (4.1 en bijna geheel 5)**

Mevrouw Warmerdam spreekt namens de stichting Westelijk Tuinbouwgebied (WTG). In 2014 gaf de wethouder aan dat een aantal ontwikkelingen gaande was dat kansen bood om de oorspronkelijke doelstellingen van het landschapsbeheerplan te realiseren. Met de werkgroep en de provincie zouden de mogelijkheden worden verkend om dat landschapsbeheerplan te revitaliseren. De stichting heeft daarvoor een adviseur in de arm genomen en dat heeft een discussienota opgeleverd en een visie op het gebied. De volgende stap is samen met eigenaren en grondgebruikers tot een gezamenlijk plan te komen richting gemeente, provincie en water- en natuurbeheerders. De stichting heeft de kosten van de adviseur betaald, maar hoopt dat de gemeente ook een bijdrage wil leveren, bijvoorbeeld uit het gemeentelijk IP. Inventariseren van de mogelijkheden tot subsidie is na 2020 reëel, maar herziening van het bestemmingsplan Binnenduinrand staat in 2017 al gepland. Ze wijst op het belang van burgerparticipatie bij de Structuurvisie openbare ruimte en het belang van het toekomstig bestemmingsplan. Dan is eerdere aandacht wenselijk en ze verzoekt de raad het WTG hoger op de prioriteitenlijst te zetten. Desgevraagd geeft ze aan een bedrag van 20.000 euro verwacht nodig te hebben de komende vier jaar, afhankelijk van de snelheid van een en ander. Zodra daarover meer duidelijkheid bestaat, stuurt ze een overzicht naar de griffie.

De heer Verboom spreekt namens Milieudefensie. In de Programmabegroting 2016-2020 leest hij dat de pijlers onder het Haarlems Mobiliteitsbeleid de Bereikbaarheidsvisie en de Parkeervisie zijn. Die Bereikbaarheidsvisie gaat de gemeente de komende jaren ruim een miljoen euro kosten, maar de uitgangspunten zijn inmiddels zo goed als achterhaald. Bepaalde investeringen zijn inmiddels overbodig geworden. Milieudefensie dringt erop aan te stoppen met het idee dat er een ringweg nodig is; nut en noodzaak is niet langer aantoonbaar. Investeringen in fietswegen en openbaar vervoer is wel mogelijk, want de gemeente wil immers duurzame vormen van verkeer intensiveren. Milieudefensie dringt er dan ook op aan de investeringen in het bereikbaarheidsfonds op z'n minst te halveren. Daarmee komt er geld vrij voor de simpele aanleg van een busbaan op een ventweg, want dat asfalt ligt er al. Zijn spreektekst wordt straks rondgedeeld en de heer Verboom overhandigt die ook aan de griffie.

De **voorzitter** bedankt de beide sprekers voor hun bijdrage.

### **3. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **Boerma** van stichting Platform Haarlem Groener geeft haar reactie op het RKC-rapport Kwaliteit Openbaar Groen. Ze is erdoor verrast dat de stichting helemaal niet is gekend in het onderzoek. In het rapport is het kwantificeren van het groen niet meegenomen. Gemiddeld hebben grote steden 36 m<sup>2</sup> basisgroen per inwoner, maar Haarlem scoort slechts 24 m<sup>2</sup> basisgroen per inwoner. Dat blijft toch schrikken. Ze hoopt dat dit wordt meegenomen bij de komende Structuurvisie openbare ruimte. Wellicht zou de gemeente een minimum moeten stellen. Voorgesteld wordt dat de gemeente komt met een plan van aanpak voor actief burgerschap in het openbare groen en ook daarbij zou ze graag meedenken. De **voorzitter** bedankt mevrouw Boerma voor haar bijdrage.

### **4. Vaststellen agenda**

Mevrouw **Klazes** verzoekt agendapunt 10 van de agenda af te voeren, omdat het proces mogelijkverwijst vertraging oploopt. GroenLinks heeft haar vragen in de vorm van technische vragen gesteld. Wethouder **Sikkema** legt uit dat de reden van agendering het stellen van een aantal technische vragen was. Die zijn inmiddels beantwoord. Bespreking nu zal dus niet tot vertraging leiden. De **commissie** kent die beantwoording nog niet en wil dit punt wel gewoon nu behandelen. De agenda wordt vastgesteld.

### **5. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 8 en 15 oktober 2015**

Naar aanleiding van het verslag van 15 oktober heeft mevrouw Van Zetten gevraagd het jaarverslag van Spaarnelanden te ontvangen. Ze zou het normaal vinden als het college dit aanlevert ter bespreking. Ze stelt voor het zo spoedig mogelijk te agenderen in de commissie Beheer. Volgens wethouder **Sikkema** is het onderwerp altijd in de commissie Bestuur aan de orde. De verslagen van de commissie Beheer van 8 en 15 oktober worden ongewijzigd vastgesteld.

### **6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

Wethouder **Sikkema** wijst op de brief bij de ingekomen stukken van de gemeente Heemstede gericht aan de Haarlemse raad inzake de gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland. Heemstede spreekt haar zorg uit over de kleinere financiële bijdrage in 2014 en 2015 en verzoekt om schriftelijke toezegging dat Haarlem die bijdrage in 2017 en 2018 compenseert.

De heer **Van Leeuwen** stelt voor dat het college de brief namens de raad afdoet en dat die beantwoording wel eerst langs de raad komt. Zo wordt het afgesproken. De **commissie** geeft aan, nadat zij daarover ter plekke zijn gepeild, geen behoefte te hebben aan het aanwijzen van twee raadsleden die zullen helpen bij het opstellen van de concept-antwoord brief.

Wethouder **Sikkema** vervolgt dat Haarlem op initiatief van Greenpeace Nederland met een aantal andere gemeenten, energiecorporaties, Industriekring Waarderpolder en Parkmanagement een brief heeft gestuurd aan de provincie Noord-Holland met de vraag het energiebeleid aan te passen, zodat er meer ruimte is voor lokale initiatieven. Die brief komt morgen naar de raad en sluit aan bij de eerder ingediende motie.

Wethouder **Sikkema** vervolgt dat de gemeente in een rechtszaak was verwickeld met Attero Afvalstoffenverwerking in Limburg, die vond dat de gemeente Haarlem een openbare aanbesteding had moeten doen voor het verwerken van afval. De zaak is in het voordeel van de gemeente beslist en Attero gaat niet in hoger beroep. Dit leidt definitief tot een lager afvalstoffentarief en dus tot een lagere afvalstoffenheffing. Dat bedrag wordt duidelijk in de belastingvoorstellen die in december naar de raad komen.

Als laatste deelt wethouder **Sikkema** mee dat er zaterdag een stadsgesprek wordt georganiseerd over parkeren. 150 mensen hebben zich aangemeld. Ook raadsleden zijn welkom als toehoorder; het is de bedoeling dat burgers het woord voeren. Er zijn veel verschillende communicatiemiddelen ingezet als flyers, info opabri's, enzovoort, om een zo breed mogelijk publiek te bereiken.

### **7. Brief van het college d.d. 7 oktober 2015 inzake variantenstudie: herinrichting openbare ruimte oostkant Dreef-Houtplein**

Mevrouw **Sterenbergh** blijft voorstander voor variant 0. De wethouder moest op aandringen van de meerderheid van de raad op zoek gaan naar geld voor variant 3 en dat is gevonden, maar dat geld is bestemd voor andere onderhoudsprojecten. De VVD wil het geld besteden daar waar het echt nodig is. Werk met werk maken is mooi, maar dat is hier niet het geval. Met variant 0 hoeft geen extra geld te

worden uitgegeven. De Dreef is prachtig zoals die is. Ze roept op geen geld weg te snoepen van andere onderhoudswerkzaamheden, want dan loopt de achterstand alleen maar op.

Mevrouw **Van Zetten** vindt ook dat dit stukje Haarlem al prachtig is. Met de 0-variant kan de herinrichting gewoon worden uitgevoerd. Ze dringt er bij de wethouder op aan vast te houden aan de 0-variant.

De heer **Amand** betreurt het dat het nu weer allemaal langer duurt. Hij roept op het schelpenpad te laten zoals het is. Dit is niet echt nodig. Haarlemmers willen dit niet.

De heer **Bloem** kan de wethouder niets verwijten, want zij voert uit wat de raad heeft opgedragen. Het is onbegrijpelijk zoveel geld, 230.000 euro, uit te geven om een bocht uit het traject te halen. Onvoorstelbaar.

De heer **Aynan** wijst erop dat iedere omleiding 1100 euro kost, elke marktdag weer.

De heer **Bloem** legt uit dat er voor de 0-variant helemaal geen omleiding nodig is.

Mevrouw **Sterenberg** voegt hieraan toe dat die omleiding nodig is bij variant 1, maar niet bij variant 0. Ze is benieuwd naar hoe D66 kijkt naar deze vorm van werk met werk maken.

De **voorzitter** benadrukt dat de commissie hierover de vorige keer uitvoerig heeft gedebatteerd en voor deze variant heeft gekozen. De wethouder heeft nu een dekking gevonden en dat voorstel ligt nu voor.

De heer **Van Leeuwen** beaamt dat het inhoudelijk debat al is gevoerd. De commissie heeft voor variant 3 gekozen. In het budget werk met werk maken zit een onderbesteding en om dat geld gaat het nu.

Mevrouw **Sterenberg** brengt hiertegen in dat geld maar één keer kan worden uitgegeven en nu gaat dat misschien wel ten koste van de Molenwijk. Dit is geen werk met werk maken. Dit is een extra opdracht en die kost ook weer ambtelijke capaciteit.

De heer **Van Leeuwen** neemt heel veel afstand van de vergelijking met andere wijken. Zijn fractiegenoot is juist als een van de eersten gaan kijken in de Molenwijk. Het lijkt er nu op alsof sommigen keer op keer elk proces proberen te traineren en dat vergt onnodig veel ambtelijke capaciteit.

De heer **Bloem** heeft alleen de Fietzersbond horen pleiten om die bocht uit het traject te halen, maar de coalitie wil gewoon 230.000 euro uitgeven. De SP is hierop tegen.

De heer **Van Leeuwen** heeft ook de diverse mensen uit de wijkraad gehoord die dit de beste variant vinden.

Mevrouw **De Leeuw** memoreert dat de commissie heeft gekozen voor variant 3 om tegemoet te komen aan de Dreef-markten en de school. Die mogen niet in het gedrang komen.

Volgens mevrouw **Sterenberg** waren die partijen ook voorstander van variant 0.

De heer **Aynan** ziet dat dit compromis de diverse belangen reflecteert. Dit is echt een goede, toekomstbestendige oplossing. Er was een onderbesteding, er is dus geld. Aan de slag dus.

De heer **Bloem** meent dat er nog steeds een onderhoudsbehoefte is, ook als er sprake is van onderbesteding.

De heer **Aynan** vindt het een prima voorstel en complimenteert de wethouder met haar voorstel.

De heer **Visser** steunt de wethouder, maar hij hoort graag welk project in 2016 niet doorgaat en waarom.

De ChristenUnie heeft een inhoudelijke afweging gemaakt. Werk met werk maken is uiteindelijk per saldo de beste investering. De ChristenUnie komt bij de begroting met voorstellen om geld op dat vlak te vinden.

Mevrouw **Sterenberg** brengt hiertegen in dat het hier echt niet gaat om werk met werk maken.

De heer **Berkhout** ziet in variant 3 de ideale oplossing voor de school, de markt, fietsers, groen en de wijkraad. De dekking is goed, nog niet geprogrammeerd budget, dus GroenLinks stemt in met dit voorstel.

De heer **De Groot** heeft de oppositiepartijen allemaal de tijd en de ruimte gegeven om zonder interrupties te vertellen wat ze ervan vinden. De mening van de oppositie wordt wel degelijk meegewogen. Voor nu en in de toekomst zal D66 blijven kiezen voor de beste oplossing, dus hij steunt het college in dit voorstel.

De heer **Dreijer** vindt variant 3 de beste variant. Hij gaat ervan uit dat de daadwerkelijke kosten echt nog wel een stuk lager zijn dan de genoemde 230.000 euro en hij vertrouwt op een aanbestedingsvoordeel.

De heer **Amand** vreest dat het bedrag straks meer wordt.

De heer **Baaijens** steunt dit voorstel. Hij is wel benieuwd welk project de wethouder gaat opschuiven.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat het om de extra pot werk met werk maken gaat. Voor 2016 is de Friese Varkensmarkt uitgesteld, omdat ze daarin nog een ander project wil meenemen. De voorbereiding vindt in 2016 plaats en de uitvoering in 2017, dus daaruit wordt nu een deel gehaald. De gewone projecten gaan allemaal gewoon door. Ze hoort een meerderheid voor het uitvoeren van variant 3.

De **voorzitter** concludeert dat er een duidelijke meerderheid is en dat de wethouder voort kan met het voorstel.

## 8. Voortgang nader onderzoek Bakenessergracht

De heer **Boer** ziet dat de Vrienden van de Bakenes niet zijn meegenomen in de tweede fase. Dat is te betreuren. Het was netjes geweest als zij ook hun kant hadden kunnen meegeven in de brief. De heer **Amand** dringt aan op een spoedige oplossing. Hij voorziet straks allemaal extra kosten. De heer **De Groot** onderschrijft de woorden van de heer Boer. Een van de vrienden van de Bakenes gaf hem gisteren aan dat de Vrienden toch graag meer betrokken worden in de communicatie met de raad. Overigens zijn de Vrienden tevreden over het proces.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat er nauw samengewerkt wordt ondanks een aantal meningsverschillen. Op 11 november volgt er weer een gesprek. De opdracht van de raad ging vergezeld van een budget. Dit valt allemaal binnen het kader dat de raad heeft meegegeven. De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

## 9. Concept raadsjaaragenda 2016

Doel van de bespreking vandaag is opmerkingen over dit concept te inventariseren, bijvoorbeeld of er suggesties zijn voor wat betreft de planning, de belasting per maand, toevoegingen, startnotities, raadsmarkten of voorzienbare initiatiefvoorstellen. Het college of het presidium brengt vervolgens een preadvies uit dat in de commissie van 10 december wordt besproken; dan volgt vaststelling van de raadsjaaragenda in de laatste raadsvergadering van dit jaar.

De heer **Visser** vraagt aangedragen punten die niet worden overgenomen, op een aparte lijst te zetten met de reden waarom ze niet zijn opgenomen.

De **voorzitter** concludeert dat de fracties nog schriftelijk kunnen reageren op dit concept.

## 10. Motie 60 Heerlijk Haarlems drinkwater

Mevrouw **Klazes** heeft de beantwoording van haar technische vragen vanmorgen ontvangen en net doorgemailed naar de commissie. Er is buitengewoon voortvarend gewerkt aan deze motie, waarvoor dank.

De heer **Bloem** ziet weliswaar de meerwaarde van de drinkpunten, maar hij verzoekt toch om een betere visie om de duurzaamheidsgelden te besteden. De SP komt met voorstellen daarvoor.

De heer **Amand** memoreert dat de waterpunten destijds zijn weggehaald vanwege vandalisme, maar Trots Haarlem is desondanks voorstander van de aanleg van waterpunten.

De heer **Boer** is blij met de informatieve brief van de wethouder. 84.000 euro inclusief aanleg, voor tien jaar. In Amsterdam is men daarmee ook bezig en de heer Boer constateert wel een behoorlijk kostenverschil. Wellicht kan de wethouder daar te rade gaan. Op het lijstje ontbreken nog de Grote Markt en het Stationsplein en dat maakt hem benieuwd naar de criteria voor de locatiekeuze. Hij dringt er bij de wethouder op aan kritisch te zijn op alle opwaaiende ideeën.

De heer **Van Leeuwen** is blij dat deze motie zo snel is opgepakt. Fijn dat het oude gebruik in Haarlem in ere wordt hersteld.

Wethouder **Sikkema** heeft de criteria niet bij de hand, maar dat hoort ook echt bij de uitvoering. Uiteraard wordt meegenomen waar de behoefte bestaat, waar veel mensen komen of waar wordt gesport. Op basis van die criteria worden de locaties bepaald. Ze zal nog kijken naar hoe het in Amsterdam gebeurt. Het budget wordt dit jaar uitgegeven, maar het resultaat wordt pas komend voorjaar zichtbaar. PWN voert dit niet gedurende de wintermaanden uit.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

## 11. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** ziet graag meer fruitbomen wanneer wordt overgegaan tot herplant voor omgewaaide bomen.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat herplant plaatsvindt in overleg met omwonenden en zegt toe dat de mogelijkheid tot het plaatsen van fruitbomen specifiek onder de aandacht zal worden gebracht'.

Mevrouw **Klazes** oppert een autoloze zondag te overwegen, net zoals elders in Nederland.

Wethouder **Sikkema** vindt dat zeker interessant en ziet graag een voorstel tegemoet.

Mevrouw **De Leeuw** heeft gezien dat er oplaadpunten voor scootmobiel in de fietsenstallingen komen, maar de communicatie daarover ontbreekt nog, vooral richting de thuiszorgorganisaties, die zich bij haar beklagen hebben.

Wethouder **Sikkema** zal intern nagaan of en hoe de gemeente dat bekend kan maken.

De heer **Aynan** informeert naar de asfaltering op de dijk in Spaarndam. Daarover is een brief van bewoners binnengekomen. Hij hoort graag of het na asfaltering alsnog mogelijk is versmallingen aan te brengen en of de wethouder het DO nu gaat uitvoeren.

Wethouder **Sikkema** vindt het lastig. Sommige bewoners voelen zich niet serieus genomen. Naar aanleiding van de handtekeningenactie is er een motie en een DO in de raad vastgesteld. Deze brief gaat weer acht stappen terug. Met elkaar is een DO vastgesteld, wat overigens een collegebevoegdheid is. Ze geeft uitvoering aan de motie en ze wil dit proces doorzetten en niet naar aanleiding van deze brief overal op terugkomen. Het is eventueel mogelijk die versmallingen alsnog aan te brengen. De kosten moeten dan nog worden uitgezocht. Bewoners is uitgelegd wat de gemeente gaat doen. Op dit moment wordt gemeten hoe hard men er nu rijdt en na uitvoering van het DO wordt weer gemeten. Daarover gaat ze te zijner tijd weer met bewoners in gesprek. Die asfaltering moet gewoon plaatsvinden, maar over diverse aspecten blijft ze met de werkgroep in gesprek, o.a. over vrachtverkeer en doorstroming, en die punten worden verder uitgewerkt.

De heer **Aynan** verbaast zich over het moment van de bewonersbijeenkomst: 16.00 uur 's middags. Dan zijn mensen veelal aan het werk. Mensen geven aan zich niet gehoord te voelen. Kennelijk gaat er dan toch iets niet helemaal goed.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat zich gehoord voelen iets anders is dan je zin krijgen. Het DO is het resultaat van een werkgroep die zes keer bijeen is geweest en waarover meer dan een jaar is gesproken. Er is een bestuurlijk traject doorlopen waarbij de raad dat DO en de motie heeft aangenomen. Daaraan wil ze echt uitvoering geven. Desgevraagd zegt ze toe op de brief van de bewoners te reageren en de toezeggingen van gisteren op papier te zetten voor de commissie.

De heer **Aynan** kaart aan dat de gemeente gisteren is begonnen met het ophalen van verkeerd geparkeerde fietsen en wrakken. De website laat echter verkeerde informatie en verkeerde telefoonnummers zien.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat dit alles gebeurt in regie van de gemeente, dus het nummer van handhaving blijft van kracht en is 24/7 bereikbaar. Ze zal nog op de website laten vermelden dat fietsen ook thuisbezorgd kunnen worden. Op de borden rond het station staat een 023-nummer aangegeven, maar welk nummer mensen ook bellen, ze komen altijd bij de gemeente uit en niet bij Paswerk.

De heer **Aynan** heeft op 10 september mondelinge vragen gesteld bij de raadsvergadering. Er zou een boomdeskundig onderzoek worden gedaan om de beschadiging van de bomen aan de Oudeweg in kaart te brengen en de wethouder zou de aannemer en de nutsbedrijven aanspreken om tot ander beleid te komen. Tot zijn schrik gaat tot op de dag van vandaag alles gewoon door als voor 10 september. Hij krijgt graag de verslagen van de gesprekken met de Nutsbedrijven en de aannemer en het rapport van de boomdeskundige. Wethouder **Sikkema** kan de gevraagde informatie leveren, maar spijtig genoeg liggen er dermate veel kabels en leidingen dat voor een aantal bomen toch een kapvergunning moet worden aangevraagd. Volgens de heer **Aynan** gaat het niet om leidingen, maar de boomwortels zijn grofweg doorgehakt. Het gaat echt om de manier van werken.

De heer **Visser** meldt dat de VRI op het kruispunt Kleverlaan/Schoterweg al drie dagen in storing ligt. Op dergelijke drukke punten zou dit toch binnen 24 uur worden opgelost? Daarover zijn toch afspraken gemaakt? Het lijkt een patroon te zijn. Hij krijgt graag meer informatie over het onderhoud van de VRI's. Wethouder **Sikkema** wijst op de procesafspraken daarover, maar ze kent dit specifieke geval niet. De gemeente zit er bovenop. Twee keer per jaar vindt terugkoppeling plaats over het werken in regie en dat gebeurt dus niet per kruispunt.

De heer **Amand** informeert naar de kosten bij het Stationsplein en de overschrijdingen.

Wethouder **Sikkema** memoreert dat dit vorige week in de raad is besproken en er komt binnenkort een overzicht. Ze probeert ervoor te zorgen dat de schikking onder geheimhouding (er rust dan dus geheimhouding op) morgen ter inzage op de griffie ligt voor de raad.

De heer **Amand** informeert naar de risico's bij de renteswaps.  
Wethouder **Sikkema** geeft aan dat dit thuishoort in de commissie Bestuur.

De heer **Amand** informeert naar wanneer de Gravensteensebrug wordt hersteld.  
Wethouder **Sikkema** wijst erop dat technische vragen ambtelijk gesteld moeten worden.

De heer **Bloem** krijgt graag een update van de werkzaamheden op de Leidsevaart. De buurt ervaart nog steeds veel overlast.  
Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat het werk voorspoedig verloopt. De afzettingen worden half november verwijderd. De vernieuwde VRI's op de Westergracht gaan 18 november in werking en vanaf half november is de aannemer bezig met het opruimen van de obstakels. Het fietspad wordt teruggebracht in de oorspronkelijke staat, in afwachting van de uitspraak van de commissie Beroep en Bezwaar. De omleidingsroutes zijn inmiddels aangepast en verbeterd. Er komen geen klachten meer binnen.

De heer **Bloem** krijgt graag een update over de veiligheidsmaatregelen bij de Schouwtjeslaan.  
Wethouder **Sikkema** kondigt aan dat dit 19 november in de commissie komt.

De heer **Bloem** constateert dat Spaarnelanden haar verantwoordelijkheid niet aankan - denk aan de verdwenen boom. Hij hoort graag hoe de wethouder ervoor zorgt dat ze echt in regie komt en wanneer er echt winst geboekt wordt.  
Wethouder **Sikkema** legt uit dat ze Spaarnelanden hierop heeft aangesproken en die heeft de fout beaamd en hiervan geleerd. Spaarnelanden werkt hier op een nieuw domein en dat heeft tijd nodig. Groenadoptie moet niet worden verward met het standaard laten overnemen van boomspiegels. Daarin is wel een bezuiniging te behalen.

De heer **Boer** ziet graag het rapport van de bomen in de Haarlemmerhout toegevoegd aan de al toegezegde rapporten. Rondrijden over de wortels bij bijvoorbeeld Bevrijdingspop is erg schadelijk.  
Wethouder **Sikkema** kondigt aan dat er een beheerplan in de maak is en dat komt binnenkort naar de raad. Volgens de heer **Boer** gaat het om een ander rapport dat in het Haarlems Dagblad werd genoemd: het rapport over de schade aan de wortels van de bomen in de Haarlemmerhout.

Voorts informeert de heer **Boer** naar haar standpunt over de meatless monday.  
Wethouder **Sikkema** ziet graag de voorstellen van de VVD tegemoet.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aandacht voor de muur die is geslagen bij de ingang van de Haarlemmerhout.  
Wethouder **Sikkema** neemt dit mee naar haar collega's in het college.

## **12. Agenda komende commissievergadering(en)**

### Procesafspraken:

- Brief van de verloskundigen wordt afgedaan door het college; beantwoording komt ter kennisname, bij de ingekomen stukken, naar de commissie. De beantwoording kan dan eventueel geagendeerd worden.
- Brief van de gemeente Heemstede wordt eveneens afgedaan door het college en de beantwoording komt zoals afgesproken eerst ter bespreking langs in de commissie en gaat dan door naar de Raad mogelijk.

### Vergadering 19 november 2015:

- Nota Verkeersmaatregelen Schouwtjeslaan (onder voorbehoud van aanlevering uit BenW van 10 november 2015)

Gezien de beperkte vergaderduur op de 19<sup>de</sup> november, kiest de commissie verder voor behandeling van:

- Motie ook met dichte poort van zuid naar noord en vice versa

### Voorlopig geagendeerd op 3 of 10 december:

- Duurzaamheidsmonitor 2014

- Brief van wethouder Sikkema d.d. 29 oktober inzake werkwijze bij het vaststellen VO/DO openbare projecten
- Evaluatie Cronjéstraat + beantwoording art. 38 vragen van Groen Links Haarlem over de Cronjéstraat.
- Consultatie investeringsagenda doorstroming OV 2015 - op verzoek van de ChristenUnie (gaat mogelijk doorgeschoven worden naar januari 2016).

Voorlopig verschoven naar januari 2016 ev.:

- Green deal stadslogistiek - op verzoek van de ChristenUnie

### **13. Niet tijdig beantwoorde raadsvragen**

- De vragen van de SP over de parkeerboetes en de opbrengsten zijn inmiddels beantwoord.

### **14. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.10 uur.