

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 25 februari 2016

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), de heer Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), El Aichi (CDA), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (CU) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD), Van Zetten (HvH)

Afwezig:

Mede aanwezig: De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Langenacker (wethouder)

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

Wethouder Sikkema is wegens ziekte afwezig en wordt vervangen door wethouder Langenacker.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Insprekers zijn:

de heer Terwindt over de parkeergarage De Kamp;

de heer Rood van de Fietsersbond over de Jan Gijzenkade.

De eerste inspreker is de heer Terwindt.

De heer **Terwindt** spreekt in namens de wijkraad Burgwal. Hij herinnert aan het verzet van bewoners bij de invoer van modernisering en fiscalisering van parkeren. Zijn bijdrage richt zich op het opheffen van het bovenste dek van parkeergarage De Kamp ten behoeve van een horecagelegenheid. Hij vindt het een mooi plan, maar zet vervolgens uiteen hoe hij en zijn achterban geïjverd hebben voor een parkeergelegenheid voor de bewoners. Hij heeft ooit met de wethouder de mogelijkheid willen bespreken om de leegstaande plekken in garage De Kamp voor bewoners ter beschikking te stellen tegen een lager tarief. Daarvan is het nooit gekomen en het bericht van het horecaplan ervoer hij dan ook als een klap in zijn gezicht. Er is naar zijn mening geen tekort aan horecagelegenheden, maar wel aan parkeerplaatsen voor bewoners.

Ten aanzien van het moderniseren en fiscaliseren van het parkeren heeft de wijkraad gekozen voor overleg en het gezamenlijk zoeken naar mogelijkheden. Een goede mogelijkheid lag in parkeergarage De Kamp. Hij verzoekt de commissieleden alsnog het parkeren in de garage voor bewoners mogelijk te maken en tegen een matig tarief. Hij had graag hierover kunnen spreken met beleidsmakers.

De heer **Berkhout** (GL) vraagt de heer Terwindt zijn voorstel nogmaals te verduidelijken. Als hij hem goed begrijpt, pleit de heer Terwindt ervoor om de bewoners in de gelegenheid te stellen hun auto in de parkeergarage te parkeren, zodat hun plekken op straat vrijkomen voor betaald parkeren.

De heer **Terwindt** kan zich voorstellen dat die plekken worden vrijgemaakt voor bijvoorbeeld mensen met tweede auto's. Als de bewoners bovendien hun auto in De Kamp kunnen neerzetten, komen er op straat veel plaatsen vrij voor mensen die komen winkelen in Haarlem.

De heer **Boer** (VVD) vraagt de heer Terwindt hoe hij de parkeerproblemen in de Burgwal zou willen omschrijven.

De heer **Terwindt** maakt weleens mee dat er plaatsen vrij zijn, maar over het algemeen moeten bewoners toch vaak lang rondrijden en/of hun auto ver van huis neerzetten. Het is een eindeloos zoek. Er zouden venstertijden geregeld kunnen worden. Daarover zou hij graag in gesprek gaan.

Volgens de heer **Aynan** (PvdA) staat garage De Kamp in een andere wijk dan de Burgwal. Heeft de heer Terwindt contact gehad met de desbetreffende wijkraad? Gaan het parkeren door bewoners in De Kamp en de horeca op het dak niet samen?

De heer **Terwindt** heeft geen inzicht in de ruimte voor de horeca. Hij vindt een parkeergarage wijk-grensoverschrijdend. Hij heeft geen contact gehad met de wijkraad van de wijk waarin de parkeergarage staat.

De volgende inspreker is de heer Rood.

De heer **Rood** wil het hebben over de Jan Gijzenkade in relatie tot ‘Werken in regie’. OR-projecten worden uitbesteed. Daarbij wordt naar zijn mening onvoldoende aandacht besteed aan de juiste formulering in de initiatief- en definitiefase. De Fietsersbond en andere partijen worden niet of slecht geconsulteerd. Als voorbeelden noemt hij de gang van zaken in de projecten IJdijk, Hooimarkt en de Jan Gijzenkade. De afgelopen week heeft hij met betrekking tot dit laatste project gehoord dat er al een startnotitie was plus een schetsontwerp zonder dat daarover overleg heeft plaatsgevonden met de Fietsersbond. Op 15 februari gaat er al een bewonersavond georganiseerd worden. Dat is volgens hem niet de juiste volgorde.

De heer **Bloem** (SP) geeft aan dat met de startnotitie geprobeerd wordt om in een zo vroeg mogelijk stadium informatie op te halen. Maakt het daarbij dan uit of eerst de Fietsersbond en dan de bewoners om hun mening worden gevraagd? Pas daarna gaat er inhoudelijk gesproken worden over de projecten. Er zijn dus drie fases.

De heer **Rood** benadrukt dat de afspraak is gemaakt dat in eerste instantie alle stakeholders betrokken worden bij het opstellen van de startnotitie, zodat dat raad op basis daarvan in staat is een goede afweging te maken.

De heer **Van Leeuwen** (D66) kan zich voorstellen dat bij de genoemde projecten de ambtenaren al op de hoogte zijn van de wensen van partijen als de Fietsersbond. Dus waren de standpunten van de Fietsersbond echt onbekend bij het ambtelijk apparaat?

De heer **Rood** kan moeilijk een oordeel vellen over de kennis binnen het ambtelijk apparaat. Hij weet echter dat bij oudere projecten er geen ambtenaren of wethouders zijn die er vanaf het begin bij betrokken zijn geweest. De Fietsersbond draait al wat langer mee.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wijst erop dat in de startnotitie de mening van de Fietsersbond met zo veel woorden vermeld stond.

De heer **Rood** antwoordt dat dat klopt, maar hij was verrast dat de gemeente zelf al uit de documenten de keuze had gemaakt om dat niet te doen. Hij vindt dat dat in de raad moet gebeuren en niet in het ambtelijke traject.

Volgens de heer **Van Leeuwen** (D66) waren de keuzes in de startnotitie nog niet gemaakt.

De heer **Amand** (Trost) is van mening dat de inhoud van de startnotitie nog niet geheel ingevuld is. De startnotitie is er, maar er moet nog even gewacht worden op de bepalingen.

3. Vaststellen van de agenda

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

5. Brief van wethouder Sikkema d.d. 4 december 2015 inzake groot onderhoud Kinderhuisvest en Kenaupark + Brief wethouder Sikkema d.d. 8 januari 2016 inzake Bomenonderhoud.

Er zijn vier sprekers:

de heer Rood;

de heer Mees;

de heer Helsloot;

mevrouw Veninga.

De eerste inspreker is de heer Rood.

De heer **Rood** herinnert aan de start van de participatiegroep Kinderhuisvest – Kenaupark in 2012.

Daarna is het project stilgelegd. In 2011 is er aldus de wethouder geen VO vastgesteld. Het toenmalige

schetsontwerp is nu opgewaardeerd tot VO. De projectleider heeft hem laten weten dat de participatiefase reeds doorlopen is, waardoor het niet nodig is om de participatiegroep bijeen te roepen. In december is een klankbordgroep bijeengewoest waar de Fietsersbond niet voor is uitgenodigd. De adviezen van de Fietsersbond zijn naar de projectleider gestuurd. Onduidelijk is echter wat daarmee gebeurt. Nu ligt er een brief van de wethouder. Waarover gaat nu nog gesproken worden met de Fietsersbond? Hij geeft het volgende mee: de zebra op de Zijlbrug is verdwenen. Het behoud van die zebra draagt naar zijn mening bij aan de verkeersveiligheid. De bond wil een veiliger oversteek voor fietsers naar de brug. Daar is een middengeleider nodig. Daar is ruimte voor. Bij een participatiebijeenkomst is afgesproken dat een ontwerper dat zou gaan intekenen. Verder is de aanleg van fietsstroken op de Parklaan uit het ontwerp gevallen.

De wethouder spreekt in haar brief over fietsstroken op het Kenaupark, maar in het participatieverslag van 2012 staat duidelijk dat er aan beide zijden fietspaden worden gewenst. Bij de oversteekplaatsen bij de Zijlbrug pleit hij voor 30km-zones met fietsers in de voorrang.

De volgende inspreker is de heer Mees.

De heer **Mees** is bewoner van het Ripperdapark. Hij heeft moeten beleven dat er inbreuk werd gepleegd op de gemaakte afspraak dat er geen ingrijpende wijzigingen zouden plaatsvinden in het Ripperdapark zonder dat bewoners daarbij betrokken worden. Nu werden de bewoners alleen geïnformeerd over het feit dat er een noodkap gepleegd werd. Bij de wethouderbrief zit een second opinion, maar een first opinion heeft hij nergens kunnen ontdekken. De second opinion voldoet naar zijn mening echter niet aan kwaliteitseisen. Kennelijk vond iemand in het ambtelijk apparaat dat die boom slooprijp was. naar zijn mening is hierbij eenvoudig naar de wensen van een opdrachtgever toegevoerd.

Om dit soort slooptacties in de toekomst te voorkomen, dringt hij erop aan dat in soort situaties er niet alleen een mailtje naar de bomenwachters gaat, maar er daadwerkelijk overleg plaatsvindt. Daarnaast dringt hij aan op een beter beheer in de toekomst. De laatste tien jaar heeft geen behoorlijk onderhoud aan de bomen plaatsgevonden. Als het zo doorgaat dan zijn binnen tien jaar alle bomen in het Ripperdapark gesloopt, omdat er vroeg of laat ‘gewoon een tak uit dondert’.

De derde inspreker is de heer Helsloot.

De heer **Helsloot** is deskundig boomverzorger en gecertificeerd boomveiligheidscontroleur. Hij werd geïnformeerd over de noodkap en zijn observatie was dat noodkap niet noodzakelijk was, snoei wel. De boom stond scheef zonder dat daarbij sprake was van een acute situatie. De situatie was niet afgezet met rood lint. De boom bevond zich in een situatie waarin hij bomen altijd verankert. In het VTA-rapport viel het hem op dat de noodkap niet gebaseerd was op cijfers, er was geen trekproef gedaan, er stond niet vermeld dat de boom was gezakt. Hij heeft Terra Nostra gevraagd waarom er geen trekproef was uitgevoerd. Men vertelde hem van Spaarnelanden te horen te hebben gekregen voorlopig geen trekproeven te mogen uitvoeren. Daarna heeft hij een ambtenaar gebeld en verteld van het ontbreken van meetgegevens. Het besluit tot noodkap bleef echter ongewijzigd, maar was naar zijn mening niet nodig geweest. De Haarlemse boomwachters stellen voor toe te voegen aan de huidige boomverordening: een verplichte second opinion door een door de landelijke boomstichting geadviseerd bedrijf, een nader technisch onderzoek bovenop de visuele beoordeling, openstaan voor alternatieven tot op het laatste moment, alle Haarlemmers op tijd inlichten door middel van sociale media, omdat het raakt aan een stedelijk belang van hoge historische en landschappelijke waarde.

De laatste inspreker is mevrouw Veninga van Comité Westergracht.

Mevrouw **Veninga** kan zich naadloos schikken in hetgeen tot nu toe naar voren is gebracht. Zij heeft sinds vorig jaar geen enkel contact gehad met wethouder Sikkema, die een alternatief plan had beloofd met betrekking tot de bomen op de Westergracht. Zij is nog steeds benieuwd wanneer de wethouder het comité benadert met dat alternatieve plan.

De heer **Aynan** (PvdA) meent uit de bijdrage van de heer Helsloot te begrijpen dat deze ervan overtuigd is dat de eik gered had kunnen worden. Klopt dat?

De heer **Helsloot** antwoordt wel enige voorzichtigheid in acht te moeten nemen. Bij zijn aanpak zet hij een lijn onder spanning en maakt de boom dan steeds lager, totdat de spanning van die lijn is verdwenen. De boom is teruggeveerd. Hij was er inderdaad van overtuigd dat een deel behouden zou kunnen blijven, maar de praktijk moet uitwijzen hoeveel van de boom moet verdwijnen.

De heer **Aynan** (PvdA) informeert of de heer Helsloot aanwezig was bij de kap.

De heer **Helsloot** antwoordt daar niet bij aanwezig te zijn geweest.

De heer **Aynan** (PvdA) verifieert of de mening van de heer Helsloot is dat die boom behouden had kunnen worden.

De heer **Helsloot** noemt die conclusie correct.

De heer **Boer** (VVD) schrok erg van de mededeling dat de noodkap niet gebaseerd was op cijfers. Hoe is dat mogelijk? Is zo'n rapport niet gewoon nodig?

De heer **Helsloot** meldt dat een boom in eerste instantie visueel beoordeeld wordt. De beoordelaar kan dan aangeven dat nader technisch onderzoek nodig is. Dat is in dit geval die trekproef. Dat is niet gebeurd, waarbij gesteld werd dat Spaarnelanden dat niet goedkeurde.

De heer **Boer** (VVD) meent dat dan de conclusie getrokken kan worden dat er ten onrechte een boom is omgehakt, hetgeen voorkomen had kunnen worden als er een trekproef à raison van enkele honderden euro's was uitgevoerd.

De heer **Helsloot** reageert met 'correct'.

De heer **Visser** (CU) wil weten wat de criteria zijn voor zo'n VTA-rapport.

De heer **Helsloot** antwoordt voor de gemeente Bloemendaal te werken, die hem regelmatig naar zijn mening vraagt als second opinion. Als men hem belt, geeft hij gratis advies, hetgeen ook in dit geval heel makkelijk zou zijn geweest.

De heer **Van Leeuwen** (D66) begreep dat een trekproef alleen uitgevoerd wordt in geval van twijfel. In dit geval was er geen twijfel over de noodzaak van noodkap. Hoe ziet de heer Helsloot dat?

De heer **Helsloot** vindt dat een verkeerde inschatting geweest van de beoordelaar. Het belang was te groot voor een dergelijke beknopte besluitvorming.

Mevrouw **Klazes** (GL) hoorde de heer Helsloot zeggen dat Terra Nostra niet bereid was tot het doen van een trekproef in verband met de kosten voor de opdrachtgever. De verantwoordelijk ambtenaar zei erachteraan te gaan. Daar is geen vervolg op gekomen?

Daar is, aldus de heer **Helsloot**, wel een vervolg op gekomen. De lokale gebiedsbeheerder heeft ook contact met Terra Nostra opgenomen. Naar aanleiding daarvan is het standpunt van Terra Nostra ongewijzigd gebleven. Hij heeft afgelopen maandag wel uitgebreid met de directeur van Terra Nostra gesproken. Deze vond zijn oplossing een mooie, pragmatische oplossing.

Mevrouw **Klazes** (GL) stelt vast de betrokken ambtenaar zich niet meer gemeld heeft bij de heer Helsloot.

De heer **Helsloot** stelt echter dat het antwoord van die ambtenaar hem wel bereikt heeft. De ambtenaar die contact gehad heeft met Terra Nostra, heeft aangegeven dat Terra Nostra hem (= de heer Helsloot) duidelijk gemaakt zou hebben dat de boom niet meer te redden was. Dat is echter onjuiste informatie geweest, waarmee de ambtenaar ook op het verkeerde been is gezet. Met die informatie is deze wel akkoord gegaan.

De heer **Van Leeuwen** (D66) hoorde de heer Rood stellen dat een zebra bij de Zijlbrug heel zinnig is. Hij heeft zich ter plekke op de hoogte gesteld en – met het oog op de middengeleider – acht hij de situatie daar nogal smal. Bovendien staan er bomen naast het fietspad. Past een middengeleider ook bij bomen? De vrijliggende fietspaden die nu in het fietspad staan, is de heer Fietsersbond daar nu mee akkoord of niet?

De heer **Rood** benadrukt dat de Fietsersbond denkt dat er plaats is voor een middengeleider. Dat moet echter samen gezien worden met het feit dat de bond ook graag ziet dat daar de snelheid omlaaggaat. De versmalling die door de middengeleider ontstaat, is dus een zeer gewenste versmalling. In de participatieronde is voorts aan de orde geweest dat de fietspaden van de Zijlstraat tot en met het Kenaupark veilige fietspaden zouden worden. Daar is nu wat vanaf gedaan.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) heeft een vraag voor de heer Helsloot. Sinds 1 januari 2015 is het nu ondergebracht bij Spaarnelanden. Weet de heer Helsloot of er zich in dat jaar nog soortgelijke gevallen hebben voorgedaan?

De heer **Helsloot** heeft die informatie niet direct paraat. In een ander geval heeft hij kunnen constateren dat het rapport van Terra Nostra in orde en gedegen was.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt met Helsloot of deze ook betrokken is geweest bij de kap van de monumentale boom aan de Kleine Houtweg.

Dat is niet het geval, aldus de heer **Helsloot**.

Eerste termijn

Mevrouw **Klazés** (GL) noemt het geen geheim dat GroenLinks van mening is dat er nog steeds onvoldoende aandacht is voor het groen in Haarlem. Nog steeds worden er op dit gebied beleidsmatige fouten gemaakt, ondanks dat de intentie om het beter te doen er wel is. Zij begrijpt heel goed dat kap soms onvermijdelijk is. Het gemak echter waarmee bomen worden gekapt en de termijn waarop nieuwe worden geplaatst, noemt zij opvallend. Bomen worden kennelijk gezien als straatmeubilair, die als lastige obstakels maar beter kunnen verdwijnen. De frustratie hierover is allerwege groot. De brief van de wethouder staat vol goede intenties. Het gaat er echter om dat het beleid wijzigt. Het uitgangspunt van beleid moet liggen bij het bestaande groen en bomen. Als groen of bomen moeten wijken, dan moet dat in een eerste fase worden besloten. Om hier handen en voeten aan te geven heeft GroenLinks in samenspraak met de bomenwachters een leidraad opgesteld voor het onderhoud en behoud van groen, rijrichtingsprojecten en ook ontwikkellocaties.

De leidraad geeft aan op welk moment ontwikkelingen in het bestaande groen meegenomen moet worden in de plannen om onnodige kap te voorkomen plus op welk moment de raad hierin moet worden meegenomen en men beslissingen neemt over keuzemogelijkheden in plaats van achteraf te vernemen wat er precies is gebeurd.

De heer **Boer** (VVD) constateert dat mevrouw Klazés harde woorden spreekt over haar eigen wethouder. Die wethouder is toch al meerdere malen hierover aangesproken. Waar zit het hem nou in? Doet de wethouder haar werk niet goed? Hij vraagt mevrouw Klazés te benoemen wat er volgens haar aan de hand is.

Mevrouw **Klazés** (GL) weet niet wat er aan de hand is en zou willen dat de wethouder er was om deze vraag te kunnen beantwoorden.

De inschatting van de heer **Boer** (VVD) is dat de wethouder de zaak niet op orde heeft en haar ambtenaren niet onder controle heeft. Keer op keer wordt ook de wethouder overvallen door beslissingen van haar ambtenaren die bomen willen gaan kappen.

Mevrouw **Klazés** (GL) gaat verder met haar betoog en kondigt een motie aan waarin het college wordt gevraagd op basis van de leidraad het beleid te herzien. Er komt een nieuwe bomenverordening eind dit jaar. Zij zou graag zien dat de motie daarin meegenomen wordt.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst er richting mevrouw Klazés op dat in de brief de nieuwe verordening wordt aangekondigd. Lijkt het mevrouw Klazés niet verstandiger die verordening af te wachten vooraleer met de motie te komen?

Mevrouw **Klazés** (GL) kan zich voorstellen dat dat verstandig zou zijn. Maar wil nu alvast doorgaan.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat de schuld bij mevrouw Sikkema wordt gelegd, maar dit is al de derde GroenLinks-wethouder op rij die zich met dit groenbeleid heeft beziggehouden. Die motie acht zij een groot bewijs van wantrouwen tegen drie GroenLinks-wethouders. In die tijd is de situatie alleen maar slechter geworden. Zelfs de PvdA heeft beter voor de bomen gezorgd.

Mevrouw **Klazés** (GL) hoort geen vraag en meent dat haar fractie vrij duidelijk is over de wijze waarop het beleid wordt uitgevoerd. Zij denkt graag mee over hoe het beter zou kunnen. De urgentie is er. De nieuwe bomenverordening geeft wellicht de mogelijkheid om daarin ook de aanbevelingen van de bomenwachters mee te nemen.

De heer **Visser** (CU) wijst erop dat er wel veel over bomen, maar niets over Kinderhuisvest is gezegd. Hij hoort daarom graag wat mevrouw Klazés van het participatieproces vindt. De bomenwacht heeft ook iets gezegd over de drainage in het Kenaupark. Wat vindt zij daarvan?

Mevrouw **Klazés** (GL) vindt dat op het moment dat een project opgestart gaat worden, er kritisch naar de participatie gekeken moet worden. Misschien dat dat opnieuw vormgegeven moet worden. Wat de bomen betreft, maakt zij zich ook zorgen over de staat van de riolering. Er is al eerder sprake van geweest dat ingeval riolering vervangen moet worden, bomen niet behouden kunnen blijven.

De heer **Bloem** (SP) meent dat het maar niet door wil dringen bij het college dat een boom iets anders is dan een lantaarnpaal. Met name monumentale bomen zijn onvervangbaar en vaak kenmerkend voor een buurt. Zoiets kan men niet lichtvaardig wegnemen. Ook hij vraagt zich af wat men nog kan doen

om de bomen te beschermen. Blijkbaar is het nodig om het college niet alleen bij projecten van onderhoud onder curatele te stellen, maar ook ten aanzien van het bomenbeleid. De SP zal de motie van GroenLinks dan ook van harte steunen.

Voor Kinderhuisvest is nog geen startnotitie ontvangen, dus daar kan men nu nog invloed op uitoefenen. Dat zebrapad moet absoluut blijven! Hij is ook voor snelheidsbeperkende maatregelen aldaar. Hij wil weten of het college een mogelijkheid ziet om de drainage mee te nemen.

De heer **Boer** (VVD) noemt de huidige houthakker-wethouder, mevrouw Sikkema, 'bijna een promotor van het omhakken van bomen'.

De heer **Dreijer** (CDA) roept de heer Boer op de betitelingen van de wethouder als 'houthakker' achterwege te laten, zeker omdat mevrouw Sikkema zelf niet aanwezig is.

De heer **Boer** (VVD) lijkt het een goed idee als mevrouw Sikkema schriftelijk laat weten hoe het precies zit met het omhakken van de bomen. Dan kan er hier in de commissie nog een keer uitgebreid over gesproken worden. Dan zal hij haar weer houthakker noemen en dan mag mevrouw Sikkema reageren.

Hij vindt het treurig dat hier steeds besproken wordt hoe slecht het gaat met de bomen. Bovendien zit hier nu ook een boze Fietsersbond die zich niet gehoord voelt. Er is al ruzie geweest over het parkeren. Hij is verbaasd dat voorgesteld wordt het zebrapad bij de Zijlbrug weg te halen. De vorige raad heeft zich duidelijk uitgesproken over het behoud van het zebrapad daar. Op zich vindt hij startnotities een uitstekend idee, maar in deze staan niet specifiek benoemde dilemma's. Hij vindt deze startnotitie nog niet werkbaar.

De fractie van de heer **Aynan** (PvdA) heeft twee redenen waarom zij dit voorlopig ontwerp in samenhang met de motie over de bomen en de brief over het bomenonderhoud heeft doen agenderen. Allereerst heeft het de fractie verbaasd dat deze brief niet eerst ter bespreking aan de commissie is aangeboden maar ter kennisname. Dat is naar zijn mening tegen de afspraken. Ook hij vindt dat het wel wat overzichtelijker had gekund. Het tweede punt betreft de manier waarop er met de bomen wordt omgegaan. Het college is overtuigd van de waarde van bomen, daarom vindt hij het cru om in de brief over Kinderhuisvest te lezen dat er een oplossing voor het tegengaan van de wortelopdruk op het fietspad gevonden is, namelijk het kappen van de bomen. Die oplossing is niet wat de PvdA voor ogen had. Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat er wel degelijk ruimte is voor het behoud van bomen en dat het kappen niet zo resoluut in deze brief had mogen staan. Het is jammer te moeten concluderen dat bomen in deze brief op het tweede plan komen, terwijl de afspraak is dat bomen geen wegwerpartikel zijn en dat het behoud van bomen uitgangspunt is.

De vraag aan het college is te bekijken of de bomen behouden kunnen worden. Hij is ook blij te lezen dat de opzichter weer terugkomt. Wanneer zal dat het geval zijn? Het tweede punt is het verdwijnen van het zebrapad. Dat vindt hij onverantwoord gezien de enorme drukte aldaar. Hij vraagt het college ook te bekijken of er bij deze oversteek naast het zebrapad ook iets voor de fietsers geregeld kan worden.

De heer **Amand** (Trots) vindt dat de oversteek bij de Zijlstraat daar moet blijven. Naar zijn mening heeft Spaarnelanden ten aanzien van de uitvoering van het bomenbeleid een bepaalde verantwoordelijkheid. De wethouder moet zich dat ook aantrekken. Hij gaat ervan uit dat de bomen op de Kinderhuisvest / Kinderhuissingel moeten blijven staan zolang er geen gevaar is. In het Kenaupark staan witte paardenkastanjes, die dateren van 1865, die met hun wortels in het water staan. Hij roept op zuiniger te zijn op die bomen. Groen moet gewoon blijven en kan alleen verdwijnen als het ziek is.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt het belangrijkste punt dat het zebrapad er blijft. Zij onderschrijft de oproep tot behoud van de bomen. Zij verzoekt het college dringend om te bekijken of niet meteen de drainage van het Kenaupark meegenomen kan worden.

Voor de fractie van de heer **Baaijens** (Actiepartij) is het verdwijnen van het zebrapad bij de Zijlbrug onbespreekbaar. Hij hoopt dat er nog geld gevonden wordt om iets te doen aan de drainage van het Kenaupark. Wat de bomen betreft, is zijn fractie het helemaal eens met de PvdA. Verder staat er dat het in het Kenaupark gaat om een 50km-weg. Wil men die weg in klinkers of in asfalt uitgevoerd zien? Ook hij is de problematiek rond de bomen helemaal zat. Hij kan zich helemaal vinden in de woorden van GroenLinks, SP en PvdA. De noodkap vindt hij te gek voor woorden. Zijn fractie wil dat gedurende de periode dat de uitvoering van het beleid bij Spaarnelanden is ondergebracht, te allen tijde in geval bij een noodkap een specialist van de bomenwachters betrokken wordt. Als Spaarnelan-

den en die specialist er samen niet uitkomen, dan moet er een second opinion worden gevraagd door Terra Nostra.

De heer **Berkhout** (GL) wijst er naar aanleiding van de suggestie van de Actiepartij op dat onderaan de inspreektekst van de bomenwachters de suggestie staat dat hetgeen de Actiepartij wil, alleen gebeurt bij monumentale bomen. Bedoelt de Actiepartij dat ook of gaat het hun echt om alle bomen? Volgens de heer **Baaijens** (Actiepartij) geldt het in ieder geval voor monumentale bomen, maar ook in geval van een noodkap.

De heer **Visser** (CU) hoort de heer Berkhout 'Spaarnelanden' zeggen, maar hij denkt dat hij bedoelt 'zolang de nieuwe Bomenverordening er nog niet is', want Spaarnelanden doet het al een paar jaar. Dat klopt, aldus de heer **Baaijens** (Actiepartij), maar hij was ook nog niet klaar. Dit geldt in ieder geval tot die nieuwe Bomenverordening er is. Hij wil in ieder geval voor de tijd dat het contract met Spaarnelanden nog geldt, dat het op deze manier geregeld is. Voorkomen moet worden dat dit nogmaals gaat gebeuren.

Voor mevrouw **Van Zetten** is het duidelijk dat er geen sprake is van liefde tussen het stadsbestuur en de bomen. In 2012 is 1,5 ton geïnvesteerd om meer bomen in de stad te planten. Dat geld is nog steeds niet op. De status van de brief over het bomenonderhoud is haar niet helemaal duidelijk. Voor haar is de vraag hoe monumentale bomen beschermd gaan worden. Zij wijst op de bomen bij SRO en wil weten hoe het college die bomen in de gaten gaat houden. Zij is haar carrière begonnen wegens opdrukkende boomwortels bij de Churchillaan. Die bomen zijn toen (12 jaar geleden) gered. Daarom is zij verbaasd over de argumentatie die gebruikt wordt bij de Kinderhuisvest.

De heer **Van Leeuwen** (D66) geeft aan dat wat zijn fractie betreft in zo'n startbrief over de Kinderhuisvest de dilemma's wat duidelijker mogen zijn. Voor D66 is het zebrapad gewoon niet 'in Frage'. Dat pad moet gewoon behouden blijven. Ook die middengeleider is noodzakelijk, maar hij is wel voor het behoud van 50 km/u, want het is een belangrijke busroute. Ook hij pleit ervoor te bezien of niet nog ergens geld gevonden kan worden om de drainage van het Kenaupark aan te pakken. Als de kades niet tegelijkertijd gerenoveerd kunnen worden, kan misschien wel bekeken worden of er reeds voorbereidende werkzaamheden uitgevoerd kunnen worden in het kader van Werk met werk maken. Het kan ook de overlast voor de omwonenden beperken.

Vanuit zijn partijprogramma benadrukt hij dat een groene stad met gezonde bomen een prettige stad is, ook voor bedrijven. Dus daar moet goed voor gezorgd worden. Toch staat D66 hier genuanceerder in dan ander partijen, want een college moet ook een zorgvuldige afweging maken tegenover het algemeen belang. Maar veiligheid is ook van belang. Daarom is hij het er ook mee eens als fysieke situaties afgezet moeten worden met afzetlint. Ook is hij het eens met het vragen van een second opinion door een landelijk instituut. In dit geval heeft ook een second opinion plaatsgevonden door een landelijk erkend bomenspecialist.

De heer **Bloem** (SP) vindt niet dat er een lint is gespannen en dat er gekeken is naar andere oplossingen. Natuurlijk moet een boom die een gevaar voor de omgeving betekent verdwijnen, maar in dit geval had er een lint gespannen kunnen worden. Dat is niet gebeurd. Hoe denkt de heer Van Leeuwen daarover?

Voor de heer **Van Leeuwen** (D66) is dit de vraag hoe in dat soort situaties omgegaan moet worden met tijdelijke maatregelen. Daar moet inderdaad aandacht voor zijn. Zijn vraag aan het college is hoe men in zo'n procedure staat, want die procedure ziet er wat hem betreft ordentelijk uit.

De heer **Bloem** (SP) wil toch horen hoe de heer Van Leeuwen vindt dat het met deze specifieke boom is gegaan.

De heer **Van Leeuwen** (D66) is ter plekke wezen kijken en heeft daarbij gezien dat de stam voor meer dan de helft hol was, maar wil het onderzoek van Terra Nostra niet in twijfel trekken. Het college vond niet dat een trekproef noodzakelijk was, want zo'n proef vindt alleen plaats bij twijfel en van twijfel was op dat moment geen sprake. Maar bij zo'n monumentale boom moet wel gekeken worden naar alternatieven. Een belangrijk punt hierbij is ook een goede dialoog met betrokkenen. Dat had in dit geval ook beter moeten gebeuren. Hij roept het college op zo'n gesprek te organiseren.

De heer **Boer** (VVD) stelt dat gewoon een monumentale boom omgekapt is. Alle partijen spreken uit dat men dat niet meer wil hebben. Hij vindt het daarom nodig dat de grootste coalitiepartij zich nu duidelijk uitsprekt over het omhakken van deze boom. Betreurt de heer Van Leeuwen nu dat deze boom is omgehakt ja of nee?

De heer **Van Leeuwen** (D66) gaat de heer Boer teleurstellen. Hij vindt dat de procedure goed gevolgd moet worden. Is er een landelijk erkend specialist ingeschakeld en heeft deze een duidelijk oordeel geveld? Is de raad er dan om zo'n oordeel in twijfel te trekken? Nee! Wel moet de procedure goed gevolgd worden en er moet overleg plaatsvinden met alle betrokken partijen.

De heer **Boer** (VVD) vindt dat de heer Van Leeuwen geen antwoord geeft op zijn vraag. Het gaat er gewoon om of deze het omkappen van die monumentale boom betreft, ja of nee.

De heer **Van Leeuwen** (D66) zegt niet bereid te zijn die uitspraak te doen.

De heer **Visser** (CU) constateert dat die procedure gevolgd is, maar er was gereede twijfel, want een andere deskundige beweerde dat een andere oplossing mogelijk was. Betreurt de heer Van Leeuwen niet dat in die situatie een pas op de plaats gemaakt had moeten worden?

De heer **Van Leeuwen** (D66) gaat daarin mee.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst erop dat op pagina 6 van de brief te lezen valt dat er ook kritiek is op de huidige procedure. De wethouder zelf schrijft dus dat de huidige procedure wel degelijk vatbaar is voor verbetering.

De heer **Van Leeuwen** (D66) laat de beantwoording van deze vraag aan de wethouder over en wijst vervolgens op de beantwoording van de technische vragen. In de brief wordt ook gesproken over strafrechtelijke en bestuursrechtelijke handhaving als er illegale kap plaatsvindt. D66 vindt dat duidelijk moet zijn dat illegale kap niet wordt geoorloofd. Daarom maakt hij zich zorgen om het feit dat vorig jaar maar één keer handhaving heeft plaatsgevonden op basis van illegale kap. Daarom roept hij het college op meer gebruik te maken van de strafrechtelijke en bestuursrechtelijke mogelijkheden om te handhaven in geval van illegale kap.

De heer **Dreijer** (CDA) begint bij Kinderhuisvest. Er ontstaat steeds discussie rond de vragen van wel of niet kappen. Blijkbaar is het nog niet doorgedrongen dat de meerderheid van de raad voor het behoud van bomen is. Er zijn meer oplossingen dan alleen kappen. Hij verwacht daarom dat er eerst een goed onderzoek wordt gedaan naar de bomen op de Kinderhuisvest en dat de technische oplossingen worden bekeken, voordat er met een VO gekomen wordt.

In ongeveer 2012 is een participatietraject doorlopen. Hij vindt dat als dit soort projecten zo lang uitlopen, zo'n traject opnieuw gedaan moet worden.

Ook het CDA is van mening dat er iets moet gebeuren aan de oversteek bij de Zijlbrug. De fractie is ook van mening dat het zebra-pad daar moet blijven. Hopelijk is er voldoende ruimte om ook de middengeleider aan te leggen. Hij hoopt dat het toch mogelijk blijft iets te doen aan de drainage van het Kenaupark. Mocht dat nu niet lukken, dan hoort hij graag wanneer het wel gaat gebeuren.

Hij leest dat maatregelen worden getroffen om de kapprocedure op het niveau te brengen, dat past bij de ambities. Hij roept op dit nu snel en goed te regelen. Hij adviseert ook de adviezen vanuit de inspraak daarin mee te nemen: nader technisch onderzoek, mogelijke VTA, verplichte second opinion. Zeker bij bomen die geen gevaar opleveren voor de omgeving moet een goed technisch onderzoek gedaan worden. Ook hij pleit voor een tussentijdse (vooruitlopend op het gereedkomen van de Bomenverordening) oplossing met betrekking tot onderzoek, voordat er gekapt wordt.

De heer **Visser** (CU) sluit zich wat Kinderhuisvest betreft aan bij D66. Dat geldt ook voor het zebra-pad, de middengeleider, de busroute, 50 km/u, de drainage. Aanvullend vindt hij dat de participatie echt beter moet. Wat de bomen op de Kinderhuisvest betreft, wacht hij het komende onderzoek af. Als daar inderdaad bomen gekapt moeten worden, ziet hij graag overwogen of het fietspad daar verbreed kan worden. In het stuk ontbreken de fietsstroken in het Kenaupark (richting Parklaan). Ook het fietspad aan de westzijde van het Kenaupark is een fietsstrook geworden, terwijl duidelijk is afgesproken dat het een fietspad zou worden. De CU wil daar ook een fietspad.

Wat de noodkap betreft, vindt hij het onbegrijpelijk dat die kap zo overhaast is doorgegaan. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de Actiepartij totdat de nieuwe Bomenverordening er is.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) is blij met deze bijval van de heer Visser en veronderstelt dat de heer Visser daarbij ook denkt aan een specialist van de bomenwachters.

De heer **Visser** (CU) vond de 'tweetrapsraket' heel goed: betrek de bomenwacht en als die er niet uitkomt, dan een second opinion.

Wat de herinrichting betreft, weet hij dat algemene belangen moeten worden afgewogen. Hij sluit daarom niet uit dat bomen soms omwille van een herinrichting gekapt moeten worden. Toch moet men daarin terughoudend zijn; voorkomen moet worden dat bomen te snel gekapt worden. Bij monumentale bomen gaat het echter te vaak fout. Hij roept het college op de participatie snel aan te pakken.

De **voorzitter** stelt vast dat er raadsbrede steun bestaat voor het zebrapad en zorg voor het kappen van bomen.

Mevrouw **Klazes** (GL) wil nog aan haar eerste termijn toevoegen dat ook GL vindt dat het zebrapad bij de Zijlbrug behouden moet blijven. Er is volgens haar geen reden om de bomen op Kinderhuisvest te kappen.

Wethouder **Langenacker** gaat allereerst in op Kinderhuisvest. Wat voorligt, is een schetsplan. Daarvoor is gekozen als opmaat naar het VO, omdat het project in feite al begonnen was. De commissie heeft nadere eisen genoemd ten aanzien van een startnotitie. Dat zal zij haar collega doorgeven. Zij heeft ook gehoord dat men unaniem voor het zebrapad en nog een aantal zaken (zoals de drainage van het Kenaupark) is. Dat alles gaat mee naar het VO. Het VO komt hier weer terug (in maart). Over het bomenplan hoort zij nog graag van GL of men met de bomenleidraad iets wil richting de verordening.

Mevrouw **Klazes** (GL) antwoordt dat het een motie betreft die als steun voor het nieuwe bomenbeleid gezien kan worden.

Wethouder **Langenacker** zegt dat zij dat zal meegeven aan haar collega. Het college heeft een ander oordeel over de kap, die zojuist zo breed bekritiseerd werd. De daarbij door het college gevolgde procedure was die rond een noodkap. Daarin is een second opinion aangevraagd. De bestaande expertise is ook ingezet daarbij. De expertise van de gemeente is dit jaar overgegaan naar Spaarnelanden. De opzichter wordt nu opgeleid en die zal aan de ambtelijke organisatie worden toegevoegd.

De heer **Amand** (Trots) hoort de wethouder spreken van Spaarnelanden, maar wat doet die organisatie omtrent de bomen?

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat Spaarnelanden uitvoert wat de gemeente opdraagt. De kaders worden daarbij door de gemeente gesteld.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) maakt zich zorgen als hij hoort dat de expert nu wordt opgeleid.

Wethouder **Langenacker** zei dat niet, maar de opzichter wordt nu opgeleid en daarna toegevoegd aan de ambtelijke organisatie.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) blijft zich zorgen maken over de kwaliteit van de expertise en wijst daarbij op de keren dat het ten aanzien van monumentale bomen is misgegaan. Daarom lijkt het hem verstandig als de gemeente de expertise van de bomenwachters ook meeneemt.

De heer **Aynan** (PvdA) wil horen wanneer die opzichter aan de slag gaat.

De **ondersteunend ambtenaar** antwoordt dat iemand uit het ambtelijke apparaat op dit moment meeloopt bij Spaarnelanden om de fijne kneepjes van het vak te leren.

De heer **Aynan** (PvdA) concludeert dat die opzichter alleen werkzaam zal zijn bij particuliere aanvragen en bij kwesties over kabels.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat alle andere bomen door Spaarnelanden worden beheerd.

Volgens de heer **Aynan** betekent dat als er een reguliere aanvraag komt, de gemeentelijke opzichter daar geen rol in heeft.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat die begeleiding dan van Spaarnelanden komt. Zij stelt voor dat als er verder nog technische vragen zijn, die de komende dagen gesteld worden.

Mevrouw **Klazes** (GL) weet dat de bomenverordening nu voor november gepland staat. Zij vraagt of het mogelijk is dat onderwerp naar voren te halen in de tijd, gezien de urgentie ervan.

De **ondersteunend ambtenaar** geeft aan dat men nu bezig is met de startnotitie voor de nieuwe verordening. Dat wordt onder andere gedaan in samenwerking met de bomenwacht en wellicht ook een delegatie uit de raad. De startnotitie komt in maart in B en W, daarna komt hij de richting van de commissie. Met de inspraak neemt de hele procedure gauw drie maanden in beslag, terwijl het inhoudelijke deel eraan voorafgaat. Dan is het al gauw oktober. Dus eerder dan november in de commissie is niet haalbaar.

Wethouder **Langenacker** wil nog ingaan op de bomen die mogelijk gekapt zouden worden op de Kinderhuisvest. De aanleiding daarvan zijn niet de opdrukkende wortelpartijen, maar het vervangen van de riolering. De bomen staan namelijk direct op de riolering.

De heer **Boer** (VVD) vraagt zich af hoe hij dit nu moet zien, gezien het feit dat diverse moties al hebben opgeroepen te stoppen met het kappen van de bomen. Is het nu zo dat er een gebrek aan capaciteit is binnen het college, dat die moties nodig zijn of geldt dat gebrek aan capaciteit de ambtenarij? Hoe kijkt de wethouder er nu tegenaan dat die moties steeds weer nodig blijken?

Wethouder **Langenacker** heeft daar niet zo'n mening over. Men is gezamenlijk verantwoordelijk. Er is geen sprake van een capaciteitsgebrek in het college. Zij gaat ervan uit dat zodra er sprake is van een capaciteitsgebrek in de organisatie dat het college daar dan bij de raad op terugkomt.

De heer **Bloem** (SP) hoort het college aangeven dat men een andere mening is toegedaan wat het kappen van deze monumentale boom betreft. Dan heeft het college in ieder geval met de SP wel een probleem, want dit is niet hoe het moet. Het kan volgens de SP niet dat zich dit herhaalt in de toekomst. Gezien het feit dat hij de zaak niet met wethouder Sikkema kan bespreken, is voor de SP deze zaak nog niet afgerond. Zijn standpunt blijft dat deze boom niet op deze manier gekapt had mogen worden. Wethouder **Langenacker** is het met de commissie eens dat iedere monumentale boom het liefst behouden moet worden. Zij heeft echter gesteld dat de procedure zoals afgesproken rondom noodkap, op de goede manier gevolgd is. Het was eenvoudig niet meer veilig op de plek van die boom. Dat is de reden geweest waarom er uiteindelijk voor deze kap is gekozen.

De heer **Baaijens** (Actiepartij) wijst op de reactie van de bomenwachters, die uitlegde wat er naar diens mening wel had moeten gebeuren. Het blijkt dus dat degene bij de gemeente die die beslissing genomen heeft, nog wat bijscholing nodig heeft.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat er ook door GL harde woorden gesproken zijn. Volgende week is de raadsvergadering. Kan er daar nog een motie 'vreemd' verwacht worden? Of laat men dit een zachte dood sterven, net als die boom?

Mevrouw **Klazes** meent dat zij die motie heeft aangekondigd.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee de vergadertijd van deze zitting verstreken is en stelt voor om de rest van de agenda door te schuiven. De rondvraag zal schriftelijk afgedaan kunnen worden.

Hij wil nog wel agendapunt 9 aan de orde stellen.

6. Motie 63 Kappen met Vroegtijdig Kappen

Zie hierboven.

7. Fietsroutes Zuid-Kennemerland

Doorgeschoven naar een volgende vergadering.

8. Rondvraag

Wordt schriftelijk afgedaan.

9. Agenda komende commissievergadering(-en), actielijst en jaarplanning

De heer **Visser** heeft een voorstel rondgemaild om een korte raadsmarkt te houden met Connexxion, zodat die partij de raad kan informeren over wat het allemaal technisch betekent.

De **voorzitter** antwoordt dat de planning al behoorlijk vol zit met raadsmarkten en het presidium heeft aangegeven de hoeveelheid raadsmarkten zoveel mogelijk te beperken. Dus wil men echt zo'n raadsmarkt?

De heer **Van Leeuwen** meent dat het probleem dat de heer Visser aandraagt wel interessant is voor de commissie, maar interessanter is als het college de knelpunten die Connexxion ervaart, meeneemt. Hij wacht liever tot die tijd en nu geen raadsmarkt.

De heer **Visser** (CU) benadrukt dat de raad kennis krijgt om losse voorstellen in het bredere perspectief te kunnen beoordelen. Hij wil losse discussie verder voorkomen.

De heer **Van Leeuwen** (D66) vindt hetgeen de heer Visser beschrijft, behoren tot de rol van het college. Daarom zou hij willen dat het college dat totaaloverzicht geeft.

De **voorzitter** vraagt nogmaals of er behoefte is aan een raadsmarkt hierover.

De heer **Berkhout** (GL) stelt een tussenvariant voor. Misschien kan Connexxion benaderd worden met het verzoek een technische sessie te organiseren.

De **voorzitter** constateert dat dit voorstel door eenieder wordt aangenomen.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 18.40 uur.