

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 DECEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 12 januari 2017

Aanwezig de leden:

De heren Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (TrotsHaarlem) Roduner (PvdA), Smit (OPHaarlem), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPHaarlem), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering klokslag 16.30 uur en heet iedereen welkom.

- De heer Van Leeuwen komt wat later.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De heer **Berkhout** heeft over punt 12.1 en 12.2, dus alles wat met werken in regie te maken heeft, gisteren nog technische vragen gesteld. Hij zou het punt graag uitstellen.

Wethouder **Sikkema** vindt het goed om dit punt uit te stellen. Op verzoek van deze commissie zijn deze punten gecombineerd geagendeerd. De commissie wilde dagelijks beheer en onderhoud koppelen aan de mantelcontracten bij de grote projecten. Die aanbesteding is wel gaande, maar dat hoeft geen bezwaar te zijn. Een definitief besluit over die aanbesteding volgt in maart.

De heer **De Groot** vindt uitstel prima, maar het doel van werken in regie moet wel beter uitgewerkt nog worden voordat we de stukken gaan bespreken en hij zou dat dan nog graag in het stuk terugzien dat dat doel wat breder wordt uitgewerkt.

De heer **Roduner** stelt voor een technische sessie te houden over werken in regie.

De heer **Boer** zou juist terughoudend willen zijn met technische sessies. De stukken dienen helder genoeg te zijn. Het is nu erg abstract.

De **voorzitter** stelt vast dat de punten 12 en 13 worden uitgesteld en dat naar een geschikt moment voor de technische sessie wordt gezocht. Daarna volgt agendering opnieuw.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 24 november 2016

Het verslag van de commissie Beheer d.d. 24 november 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- Wethouder **Sikkema** deelt mee dat Haarlem meedoet aan de landelijke Operatie Steenbreek. Op verschillende plekken in de stad is gestart met het vervuilen van tegels voor gras. In 2017 volgen nog meer plekken.
- Gisteren vond de officiële ondertekening plaats van het contract voor de nascheidingsinstallatie bij het AEB. Voor Haarlem blijft het uitgangspunt scheiden bij de bron.
- Vandaag heeft de wethouder het manifest Maatschappelijk verantwoord inkopen getekend. Een aantal provincies, waterschappen en ruim vijftig gemeenten hebben hieraan meegedaan. Het gaat met name om circulaire inkoop en het sociale aspect.

- Het parkeerplan van de bewoners van Land in Zicht is verwerkt in een voorlopig ontwerp. Dit wordt medio december vrijgegeven voor inspraak. Halverwege februari stelt het college het DO vast en aansluitend daarop volgt het Wabo-projectbesluit. Het kost allemaal even tijd.

6. Maatregelen Moderniseren parkeren - vervolg

De **voorzitter** brengt in herinnering dat de eerste termijn van de raad en van de wethouder vorige week hebben plaatsgevonden; nu is de tweede termijn aan bod. De heer Baaijens heeft zijn beurt nog tegoed.

De heer **Baaijens** zou graag zien dat de wethouder het goede voorstel van de wijkraad Burgwal om de grens wat te verleggen, overneemt. De gemeente twijfelt of ze met zonenummers of met kleur gaat werken. Indachtig alle mensen die kleurenblind zijn, geeft de Actiepartij de voorkeur aan zoneringsnummers. Met een vergunning voor straatparkeren mag men straks ook in garages parkeren en daarbij ziet de Actiepartij graag dat het automatisch gaat als iemand een uurtje te vroeg is. Met de uitgebreide mail met zes maatregelen die de heer Van de Zande voorstelt, is de Actiepartij het eens. Het lijkt de heer Baaijens voldoende om met 400 parkeerplekken te beginnen. Hij roept op mensen die hun auto nauwelijks gebruiken, tegen een heel gunstig tarief in bijvoorbeeld de Dreefgarage of de Cronjégarage te laten parkeren.

De heer **Smit** heeft een goed gesprek gehad met de ambtelijke ondersteuning en daarbij is in alle openheid over de berekeningen gesproken. Tussen de berekeningen van de ambtenaren en OPHaarlem is veelal sprake van inschattingsverschillen. Kosten en inkomsten zijn uiterst voorzichtig geraamd. Hij schat hogere inkomsten in bij de tariefsverhoging voor de tweede vergunning; betaald parkeren op zondag; de personele formatie die te hoog lijkt opgeplust; uitbreiding gebiedsgeruleerd parkeren; aanpassen parkeertarieven; invoeren betaald parkeren belanghebbendengebied en innovatieve producten. Zo komt hij al gauw op 400.000 euro. Het blijven aannames, maar er lijkt dus lucht te zitten in de maatregelen. Het bedrag van 1 miljoen euro staat weliswaar als opdracht in het coalitieakkoord, maar dat bedrag is niet in beton gegoten. OPHaarlem vraagt aandacht voor digibeten onder wie ouderen. Als een telefoonnummer een oplossing biedt, dan dient alleen het inspreken voldoende te zijn voor automatische verwerking. Er moet echt een goede oplossing voor ondernemers komen die in de problemen raken wanneer ze parkeerplaatsen zouden kwijtraken. Er is een enorme werkgelegenheidsopdracht in Haarlem dus die ondernemers moeten blijven. Geen maatregel 10 waardoor binnenkort geheel Haarlem een parkeerregiem kent, dus geen uitbreiding per straat. De stop-en-shopregeling dient te worden uitgebreid naar alle winkelconcentraties met als argument maximale ondersteuning van fijnmazigheid. Hij ziet graag een zeer snelle invulling met maatregel 12 op de P&R-terreinen.

Mevrouw **Van Zetten** vroeg eerder of Haarlem met een fonds niet teruggaat naar een parkeerfonds. Daarin zou het college dan toch duidelijker moeten zijn.

De heer **Van den Raadt** vindt een parkeerfonds prima.

De heer **De Groot** is blij met de uitgebreide beantwoording van zijn technische vragen. Het financiële overzicht blijft hij toch wankel vinden en hij is dan ook blij met de toezegging om niet twee jaar maar vijf jaar lang te gaan evalueren. D66 is juist blij dat er op kleinere schaal wordt gekeken, omdat de bewoners dan veel meer aan zet zijn. Hij hoort hier in de commissie dat dat een organische groei zou betekenen en dat wil hij nog eens in zijn eigen fractie bespreken. D66 is teleurgesteld met het compromis dat er nu ligt: de 225 parkeerplaatsen in de centrumgarages op daltijden beschouwt hij als een ingewikkeld systeem. Dit zou het maximaal haalbare zijn, maar D66 blijft inzetten op het parkeren in de garages. Wat er nu ligt, beschouwt hij als onvoldoende maar wel een stap in de goede richting. Het moet natuurlijk niet leiden tot auto's in de wijken bij piekbelasting. De amendementen geven zeker stof tot nadenken. De opmerking van de Actiepartij over een uur te vroeg parkeren, vindt hij heel logisch. Overigens is hij blij dat de commissie nu op zo'n gestructureerde wijze over dit plan spreekt. Mevrouw **Klazes** vindt de aanpassing bij de Burgwal heel zinvol. De middelen die extra opgehaald zouden worden, zouden worden ingezet voor de leefbaarheid in de openbare ruimte. Ze gaat ervan uit dat die belofte staat, ook als er een parkeerfonds wordt opgericht. Een optimale benutting van de parkeergarages zou een oplossing voor allerlei problemen kunnen vormen. Om die parkeergarages optimaal te gebruiken, moet er wel heel goed worden gemonitord. De cijfers moeten kloppen.

De heer **Smit** mist de visie op versneld vormgeven aan P&R-terreinen bij GroenLinks.

Mevrouw **Klazes** ziet niet waar dat dan kan. Dat zou dan echt goed moeten worden bekeken.

De heer **Bloem** pleit voor het behoud van de bezoekersschijf en voor het op één uur stellen van de parkeerbeperking voor vreemdbezoekers. Er is niets mis met een bezoekersschijf, maar er wordt wel misbruik van gemaakt. Dat pakt de gemeente al aan door de tijden uit te breiden. De kosten van handhaven kunnen in de boetes worden verwerkt. De SP wil geen einde maken aan de vergunningvrije zone. Desgevraagd licht hij toe dat er een vergunninggebied moet komen wanneer de meerderheid in een buurt dat wil. Daarbij is behoedzaamheid voor een waterbedeffect geboden. Per straat iets regelen doet problemen alleen maar verschuiven naar de volgende straat. Uitgangspunt zou moeten zijn: per buurt.

Mevrouw **Klazes** denkt echt anders over de bezoekersschijf. Er wordt wel degelijk gefraudeerd met die bezoekersschijven. Als er een beperking ligt op het aantal uren, dan wordt het voorstel interessant. Afschaffen van de bezoekersschijf heeft meer voordelen: handhaven is moeilijk en duur.

De heer **Visser** (ChristenUnie) wijst erop dat de kraskaart een voorstel van het college was. Die heeft een urenbeperking, die is niet digitaal, wel gemakkelijk in gebruik en kan fysiek zo onder de ruit worden gelegd.

Mevrouw **Klazes** meent dat mensen daarop niet zitten te wachten. Het wordt een ingewikkeld en kostbaar systeem.

De heer **Van den Raadt** wijst erop dat mensen ook niet zitten te wachten op een verhoging van 1 miljoen euro. Dat zal GroenLinks dan ook wel niet willen.

Mevrouw **Klazes** verduidelijkt dat de maatregelen niet a priori zijn bedoeld om een miljoen euro binnen te halen, maar ze zijn bedoeld om de leefbaarheid in de wijk te verhogen. En daarvan is GroenLinks een groot voorstander.

De heer **Dreijer** licht toe dat de handhavers rijden op een bezoekersschijf waarvoor ze geen boetes uitschrijven. De kosten worden verdeeld over anderen die in overtreding zijn.

De heer **Bloem** wil mensen niet op kosten jagen en de bezoekersschijf is niet de meest kosteneffectieve oplossing. Als het gaat om de afweging om af en toe wat extra handhavers in de wijk te zetten of om de schijf af te schaffen, dan kiest de SP voor behoud van de bezoekersschijf.

De heer **Boer** benadrukt dat Haarlem een gastvrije stad is. De bezoekersschijf werkt uitstekend. Dus handen ervan af.

Mevrouw **Klazes** was in de Patrimoniumbuurt en daar gaven bewoners aan dik tevreden te zijn met het aantal uren van de bezoekerskaarten.

De heer **Boer** is duidelijk geweest. Hij hoopt dat de inwoners van Haarlem de kans krijgen zich uit te spreken.

De heer **Dreijer** vindt dat het systeem van bezoekersschijven goed moet worden dichtgetimmerd, zodat die niet door bewoners kan worden gebruikt. De prijs kan omhoog, want er zitten nu eenmaal veel meer kosten aan. Het toegankelijk maken van de Dreef- en de Cronjégarage voor mensen in de binnenstad uit zowel zone B en C is goed. 100.000 euro reserveren voor innovatie hoeft echt niet. In de regelgeving ontbreken juridische regels voor aanhangwagens en caravans. Parkeren voor mantelzorg, kraamhulp en andere zorg: dat moet goed in de regels worden vastgelegd. Veel mensen vierten hun verjaardag op de zondag en daarom zou die zondag eigenlijk niet van het bezoekersschijfsaldo moeten afgaan. Parkeren in de parkeergarages gedurende daluren in de binnenstad lijkt het CDA te omslachtig. Het aantal parkeerplekken in die garages zou hij een jaar willen aankijken en zo nodig na een jaar willen aanvullen. Voorheen hadden veel huizen in de Frans Halsbuurt een garage waarbij de stoepen nu nog schuin aflopen. Hij ziet graag dat daar normale parkeerplaatsen komen.

De heer **Aynan** constateerde afgelopen zaterdag dat de Dreefgarage en de Houtpleingarage vrijwel leeg waren. Daarvoor zou een overloopregeling kunnen gemaakt. Parkeren voor 70 euro per maand in de Cronjégarage ervaren werknemers en ondernemers als een te hoog bedrag. Over het éénuurregiem is het nodige gezegd. De maatregelen zijn bedoeld om de parkeeroverlast tegen te gaan en zodra het parkeren in een straat wordt gemaximaliseerd tot een uur, verschuift de parkeeroverlast naar de straat ernaast. Een maximum van een uur moet dan voor de hele wijk gelden om het waterbedeffect te voorkomen. Voor laaggeletterden zijn er mogelijkheden. Die bezoekersschijf is heel gebruiksvriendelijk. Het gaat echt om dat gebruiksgemak. Heel veel gemeenten kennen die. Of het nu

een kraskaart is, een inbelmogelijkheid, of een pasje intoetsen, er zijn veel mogelijkheden. In Delft kan bezoek zich zelf digitaal aanmelden.

De heer **Visser** (ChristenUnie) vreest dat dit wel erg fraudegevoelig is.

De heer **Aynan** gaat uit van vertrouwen.

De heer **Bloem** stelt dan voor de bezoekersschijf nu te houden totdat er een weloverwogen besluit wordt genomen over de beste vorm. Nu wordt al in de komende raad gevraagd het besluit te nemen om de bezoekersschijf te schrappen.

De heer **Van den Raadt** heeft de vorige keer al aangegeven wat er gewijzigd moet worden zodat hij met het voorstel kan instemmen. Voor verzorgenden moet een goede regeling komen. Trots Haarlem is blij dat GroenLinks niet per se wil vasthouden aan 1 miljoen euro; het gaat immers om het verbeteren van het parkeren. Trots Haarlem is blij niet te hebben ingestemd met de begroting, want dat miljoen euro is helemaal niet nodig. Hij krijgt graag het systeem voor de Cronjégarage nog eens toegelicht. Als er op zondag ook gehandhaafd moet worden, dan gaat de heer Van den Raadt uit van een personele uitbreiding. De heer Van de Zande spreekt namens een grote groep Haarlemmers. Daar laat de gemeente het Samen Doen wel liggen. Trots Haarlem is geen voorstander van een regiem per straat, maar wel van een regiem per buurt. Het niet waarheidsgetrouw invullen van het kenteken wil de wethouder nu niet meer toestaan. Dat krijgt hij graag toegelicht.

De heer **Visser** (ChristenUnie) onderschrijft de parkeerduurbepanking bij de Burgwal en hij hoort graag hoe de wethouder meer zoekverkeer in de Vijfhoek denkt te voorkomen. P&R, doorpakken daar. Er is al een regeling voor mantelzorgers die gratis mogen parkeren in parkeergarages in de binnenstad als ze voldoen aan bepaalde criteria, maar in de wijken daaromheen mag dat niet. Dat leidt tot ongelijke behandeling. Er is geen sprake van een garageloterij maar van het efficiënt benutten van de garages. Volgens de wethouder zou de extra administratie 50 euro billijken, maar als iedereen met een bewonersvergunning erin mag, zijn die kosten er niet. Met een app zouden gebruikers kunnen zien hoeveel bewonersplekken nog vrij zijn. Voor het structureel optimaal benutten van garageplaatsen komt de ChristenUnie nog met een amendement. De heer Visser overweegt nog een amendement voor tariefsdifferentiatie. Gereserveerde plekken in het belanghebbendegebied moeten gewoon geregeld worden. Het gaat maar om enkele plekken. Betalen per minuut moet ook gewoon op straat bij de automaat kunnen. Innovatie mag ambitieuzer. De kraskaart met een vast aantal uren vindt de heer Visser onaantrekkelijk. De papieren bezoekersschijf zou hij willen handhaven – juist voor mensen die moeite hebben met digitale mogelijkheden. Oude, tamelijk ontoegankelijke parkeergarages dienen van bepaalde maatregelen te worden uitgezonderd.

De heer **De Groot** is benieuwd naar de procedure van de ChristenUnie om het parkeren voor mantelzorgers mogelijk te maken. Voor het centrum zou er al een regeling zijn.

De heer **Visser** (ChristenUnie) meent dat de regeling die er voor het centrum is, verder kan worden uitgerold. Hij kent de criteria ook nog niet.

Mevrouw **Van Zetten** denkt dat een systeem rond mantelzorgers zeker tot misbruik gaat leiden. Een simpel systeem met een bezoekersschijf lost het hele probleem op.

Wethouder **Sikkema** heeft op veel zaken al een reactie gegeven en ze wil uiteraard niet in herhaling vallen. Ze vindt het wel prettig dat de discussie zo breed wordt gevoerd. Er blijven natuurlijk punten waarop het college met bepaalde fracties van mening verschilt.

Ze checkt of het kan om het automatisch te verdisconteren als mensen een uurtje vroeger de parkeergarage in rijden. De grens bij de Burgwal zal ze verschuiven naar de Lange Herenvest en parkeerduurbepanking kan ook mobiel worden geregeld. De zone-indeling is echt uitvoering en hoort dus niet hier in de commissie thuis. Iedereen wil het gebruik van de garages optimaliseren. Er zijn verschillende aannames en die zijn allemaal ook wel ergens op gebaseerd. Daarom is het een goed plan om vijf jaar lang de zaken te monitoren. De wethouder zegt dus toe de komende vijf jaar, elk jaar met een monitor te komen en ook ieder half jaar een tussenrapportage aan te leveren. Of het college te voorzichtig is met de te verwachten inkomsten en uitgaven? De wethouder is voorzichtig en de monitoring is een belangrijk instrument. OPHaarlem wil de P&R-terreinen zo snel mogelijk verwezenlijken, maar het hele traject is onderdeel van de SOR. Daarvoor vraagt ze absoluut aandacht. Hartvoor Haarlem bracht het parkeerfonds naar voren – dat is in de technische vragen beantwoord. Voor het fonds geldt dat er een balans moet zijn tussen parkeren en leefbaarheid bewaren. Het fonds wordt dus ingezet om iets aan de bewoners terug te geven.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat er nog meer parkeergarages of ondergronds parkeren mee kan worden gefinancierd. Dat is concreet.

Wethouder **Sikkema** voert volgend jaar graag de politieke discussie over de invulling van dat fonds. Uiteindelijk kan ook de tarifiering worden aangepast als het gaat om de grote bedragen zoals de heer Smit die voorziet. Het blijven toch aannames.

Ze begrijpt niet op welke regels het CDA doelt: regels voor parkeerschijven waardoor er geen misbruik meer van wordt gemaakt. Het is niet mogelijk allemaal verschillende bestanden aan elkaar te koppelen om te zien welke auto's van welke parkeerschijf gebruikmaken.

De heer **Dreijer** spreekt van oneigenlijk gebruik als bewoners de bezoekersschijf gebruiken. Regels zijn alleen nodig als de papieren schijf blijft. Bij een digitale schijf is de controle veel eenvoudiger.

Wethouder **Sikkema** vervolgt dat dit het collegevoorstel is om creatief gebruik van de schijf tegen te gaan. Ondernemers zouden parkeren in de Cronjégarage te duur vinden. Als het heel goedkoop wordt, voorziet de wethouder dat er veel meer mensen met de auto naar het werk gaan. Het is een kwestie van een balans vinden.

De heer **Aynan** ziet dat ondernemers en werknemers nu hun auto parkeren in de buurt. Die balans is er helemaal niet. Ze kunnen toch echt beter in de garage parkeren. De garage is bovendien groot genoeg om zowel bewoners als ondernemers een plek te bieden.

Wethouder **Sikkema** voorziet dat mensen nog altijd liever gratis op straat parkeren dan tegen een laag tarief in de garage. Ze kiest nu eerst voor de bewoners. Die kunnen daar dag en nacht hun auto neerzetten en ze wil eerst bekijken hoe dat loopt.

Voor heel zone C maximaal een uur, dat kan. Dat heeft wel consequenties. Ook een aannemer kan dan maar één uurtje per dag parkeren. De basis van het gehele pakket is dat de lusten en lasten eerlijker worden verdeeld en dat de balans tussen parkeren en leefbaarheid in de straat beter wordt. Daarbij past die bezoekersschijf niet.

De heer **Aynan** meent dat die maximalisering van één uur alleen geldt voor na 17.00 uur. Overdag is er helemaal geen parkeerprobleem.

Wethouder **Sikkema** vindt dat een goed voorstel.

Ze benadrukt nog eens dat er in de historische oude stad schaarse ruimte is en die ruimte moet eerlijk worden verdeeld waarbij de leefbaarheid wordt verbeterd.

De heer **Van den Raadt** begrijpt dat de wethouder dan de extra inkomsten gaat inzetten voor parkeergarages buiten de stad.

Wethouder **Sikkema** wijst in dit verband op de voorstellen voor de P&R-terreinen.

Ook voor het college weegt het gebruikersgemak van de bezoekersschijf zwaar. Met het voorstel denkt het college te voldoen aan het gebruikersgemak. Aan de mantelzorgers die in de binnenstad in de garages parkeren, worden strenge criteria gesteld. Met die duizend uur hebben deze mensen dat gemak. In de binnenstad kunnen mantelzorgers in de garages parkeren. Daaraan zijn wel enkele criteria verbonden. Ze zegt toe de mantelzorgeregeling duidelijker apart op papier te zetten voor de Raad. Als het gaat om het intoetsen van de kentekens, dan is het juridische kader gewijzigd. Dat mag verplicht worden gesteld en dat werkt voor Handhaving een stuk gemakkelijker. Dat is ook een afweging. De aanbesteding voor de nieuwe parkeerautomaten loopt. Ze laat ook nog even vastleggen wat de abonnementen zijn. In de Cronjégarage komen geen vaste plekken. Er wordt wel een passend aantal plekken vrijgehouden voor de bewoners. Er is dus altijd plaats.

De **voorzitter** peilt onder de commissieleden of het stuk behandelbaar is. Hij stelt vast dat dit als bespreekpunt naar de raad gaat, waarbij er wellicht een aantal moties en amendementen komt.

De heer **Boer** wil laten optekenen dat hij dit stuk niet behandelbaar acht gezien alle aangekondigde amendementen

7. Raadsjaaragenda 2017

De heer **Visser** (ChristenUnie) ziet de fietssnelweg Haarlem-Velsen pas in november 2017 als adviespunt en nergens eerder. Hij zou graag eerder een startnotitie krijgen, zodat de raad kaders kan meegeven.

De heer **Dreijer** mist de bomenverordening.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat de raad eindeloos moet wachten op antwoorden.

De **voorzitter** constateert dat dit punt door kan naar de Raad als hamerstuk.

8. Vaststellen definitief ontwerp Voorbos Eindhoven

De heer **Rietveld** spreekt in namens Haarlemmerhout/Frederikspark. Hij is blij dat het herstel van het Voorbos Eindhoven nu gaat plaatsvinden; het werk is in volle gang. Het koepeltje ligt aan de openbare weg en de verlichting die daar komt, hoort bij de openbare weg met het geldende dimregiem. De nu 23 lichtpunten worden teruggebracht naar 21 ledlichtpunten. De hoogte gaat van 5 naar 3,5 m. Het plan is om in het koepeltje zelf verlichting aan te brengen. Het koepeltje is een tuinornament met een grote historische waarde. Het is in 2009 voor veel geld gerestaureerd. Helaas is er veel vandalisme; het is echt een hangplek en dat vormt ook een reden om het koepeltje uit te lichten. Met het Hildebrandmonument zijn de ervaringen hetzelfde; ook daar gaat de verlichting het vandalisme tegen. Desgevraagd geeft hij aan dat het er nu naar uitziet dat er geen verlichtingspalen komen. Aan het verlichtingsplan wordt nog gewerkt: in het koepeltje zelf, naar beneden gericht, volgens het regiem van de verlichting aan de openbare weg.

De heer **Drost** spreekt in namens Milieudefensie Haarlem over de verlichting in Eindhoven. Mogelijk wordt het koepeltje vanuit twee zijden aangelicht. Die verlichte koepel hoort niet thuis aan de rand van het beschermde gebied, het vogelbos. De nacht hoort donker te zijn. En als het dan wordt aangelicht, dan dringt Milieudefensie erop aan het licht rond middernacht uit te schakelen. Eventueel worden bewegingsmelders geplaatst. Het aanlichten van gebouwen is bovendien weinig duurzaam – zo zegt het Duurzaamheidsprogramma 2014. Verlichting 's nachts kan juist ook kwaadwilligen aanlokken. Dat blijkt uit buitenlands onderzoek. Met zonnepanelen gevoede naar omlaag gerichte lampen op de vloer van het koepeltje zijn een stuk beter dan spotlights op het gevelwerk.

De **voorzitter** bedankt beide sprekers voor hun bijdrage.

De heer **Berkhout** noemt drie redenen om de verlichting niet aan te doen: energiebeperking, overlast voor vogels en overlast door vandalisme. Beide sprekers plegen de stelling waarom verlichting juist wel of juist niet tot overlast leidt. GroenLinks ziet graag meer aandacht voor gevelverlichting en de besparing daarop. De heer Berkhout is benieuwd naar de stand van zaken daarbij. Dat vogelbos is voor GroenLinks wel heel erg belangrijk om de verlichting toch uit te schakelen.

Mevrouw **De Leeuw** stemt hiermee graag in. De inspraak is prima verlopen. Het is een mooi plan. De heer **Van Leeuwen** hecht grote waarde aan de woorden van de heer Rietveld. Fijn dat het overleg met de adviescommissie zo goed loopt. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de woorden van GroenLinks.

De heer **Bloem** kan zich wel vinden in die verlichting, maar dan wel gedimd.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat de verlichting is gekoppeld aan de openbare verlichting en dat betekent dat het 's avonds wordt gedimd of misschien wordt het ander licht dat vriendelijker is voor de fauna. Ze is in gesprek met Haarlem Lichtstad over die bijzondere verlichting. Als de raad bewegingssensors wil, is daar een motie voor nodig. Er is veel aandacht voor energiezuinigheid. Er is een inventarisatie gedaan en nu wordt bekeken welke kosten ermee gemoeid zijn om het samen met Haarlem Lichtstad te doen. De wethouder is bereid voor de kadernota daarop terug te komen. Het bleek heel ingewikkeld te zijn, maar het heeft de volle aandacht.

De heer **Berkhout** heeft dit geagendeerd toen er nog niets bekend was. Nu hoort hij dat het licht wordt gedimd of zelfs amberkleurig wordt, dus er wordt rekening gehouden met het vogelbos. Het duurt wel lang en GroenLinks is wel blij met de toezegging dat de wethouder voor de kadernota hiermee terugkomt. Graag ook als het niet buiten het budget valt.

Wethouder **Sikkema** zegt toe in ieder geval voor de kadernota met het lichtplan naar de raad te komen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Bijdrage pontveer Schoteroog-Spaarndam aan het Recreatieschap Spaarwoude

De heer **Van Leeuwen** vindt het verbinden van de oever bij Schoteroog met de kant van Spaarndam heel mooi. In het stuk was geheel niet duidelijk hoe de wens dat het recreatieschap zorgt voor een

sluitende begroting zich verhoudt met de wens om het recreatiegebied beter toegankelijk te maken. De technische vragen zijn beantwoord en er zijn stukken gekomen, maar de heer Van Leeuwen dringt er bij het college op aan in het vervolg te zorgen voor een volledige en zorgvuldige argumentering. Dat maakt het de raad een stuk eenvoudiger om zijn werk te doen.

Mevrouw **Sterenberg** vraagt wat er gebeurt als de provincie de subsidie niet verstrekt. Ze hoort graag dat het dan allemaal niet doorgaat. Het moet niet zo zijn dat de lusten voor het Recreatieschap en de lasten voor de gemeente zijn, gezien de blijvende bijdragen van de gemeente.

De heer **Bloem** wil het wel een kans geven. Het andere pontje doet het niet meer en de heer Bloem stelt voor de beide pontjes te verwisselen.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een vaag plan. Het recreatieschap staat er slecht voor en de subsidie is nog helemaal niet zeker. OPHaarlem stelt zich afwachtend op.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het niet sociaal de medewerkers van Paswerk te vervangen door vrijwilligers van de reddingsbrigade. Ze wacht de antwoorden over de exploitatiekosten af.

Mevrouw **Klazes** vindt het een mooi plan, maar ze is benieuwd hoezeer dit pontje wordt gewenst op die plek.

Wethouder **Sikkema** meent dat het pontje hiermee een mooi en duurzaam vervolg krijgt. De subsidie van de provincie is wel een randvoorwaarde voor de gemeente. Het pontje is opgenomen in de strategische agenda Toerisme MRA. Het is ook mooi dat er samenwerking is met de vrijwilligers van de reddingsbrigade. Paswerk is die plekken sowieso kwijt en dan is het mooi dat er toch nog iets mee gebeurt. D66 gaf al aan dat met de beantwoording van de technische vragen de informatie voldoende was. Helaas waren de achterliggende stukken niet direct de eerste keer meegezonden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

10. Opwaardering Amsterdamse Vaart

Mevrouw **Van Vloten** spreekt namens wijkraad Amsterdamse Buurten en Amsterdamse Vaart.

Bewoners staan achter dit plan; bewoners krijgen weliswaar tijdelijk een betere leefomgeving met meer groen. Het ontwerp kent wel enkele risico's. Uitgegaan wordt van handhaving van de huidige kruispunten en van de VRI's. Toch worden er extra kosten gemaakt voor die VRI's. Het is de bedoeling dat de recreatieve inrichting van de esplanada wordt uitgevoerd met gelden uit andere budgetten. Dat wordt nog onderzocht. De extra onderhoudskosten zijn te verantwoorden: de Amsterdamse buurt is de meest verdichte buurt van de stad; er was dus heel weinig onderhoud aan groen. Het kan niet zo zijn dat toevoeging van noodzakelijk groen tot een discussie gaat leiden over extra onderhoudskosten. De wijkraad heeft met veel plezier met de bewoners aan dit project gewerkt en hoopt dat de plannen gestalte krijgen. De wijkraad gaat ervan uit dat het akkoord is dat met de procesmanager en de ontwerper wordt overlegd over het definitieve ontwerp dat sinds gisteren in zijn bezit is. Ze bedankt iedereen die hieraan heeft meegewerkt heel hartelijk.

Desgevraagd geeft ze aan heel tevreden te zijn over de ambtenaren, ook over HBW en iedereen die heeft meegewerkt aan dit ontwerp. Ze staat achter de opmerkingen van mevrouw Prins.

Mevrouw **Prins** van de Haarlemse Bomenwachters onderschrijft de woorden van mevrouw Van Vloten. Haar is echter gemeld dat er tien gezonde bomen moeten worden gekapt waaronder vier waardevolle iepen. Gisteren heeft ze het ontwerp ontvangen en er is nu maar heel weinig tijd om alternatieven aan te dragen. Die zijn er wel: rijbanen op dezelfde plek laten liggen; de weg bij de PrinsBernardlaan van vier naar drie versmald met één rijbaan voor het fietspad; het voetpad langs het nieuwe fietspad laten vervallen; herplant van bomen in de gaten in de bomenrij langs de ventweg. De struiken aan de oostzijde van de ventweg hoeven niet volledig te worden vervangen. Ze zou graag met de landschapontwerper en de procesmanager op zoek gaan naar mogelijkheden voor het behoud van bomen en struiken.

Desgevraagd geeft ze aan dat het om tien gezonde bomen gaat, waarvan die vier iepen erg waardevol zijn. Die andere zes zijn minder van kwaliteit. Ze zou het ontwerp graag wat verschuiven om de iepen te behouden.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Boer** verzet zich al jaren tegen het afwaarderen van de Amsterdamse Vaart. De Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) steunt dit verzet nu. Er is een meer structurele en duurzame oplossing nodig die uitstijgt boven een verzameling van bewonerswensen. Dit is niet de juiste oplossing voor dat gebied. De oerlelijke kratten op de Amsterdamse Vaart was een verkeerde beslissing op het verkeerde moment en dat dreigt nu weer. Het college komt met geen enkele financiële onderbouwing bij dit voorstel. Er zijn ook hogere onderhoudskosten. De VVD ziet hier een incompleet voorstel zonder financiële onderbouwing met een negatief advies van de adviescommissie. De heer **Berkhout** vindt het een prachtig plan: meer groen voor de bewoners en samen met de bewoners. Minder verkeer op de Amsterdamse Vaart, minder vervuiling. Ga zo door wethouder, maar let wel op de tien bomen.

De heer **Van Leeuwen** vindt het mooi dat de ontwerpers en bewoners tot dit plan zijn gekomen waarmee men blij is. Complimenten voor het college, het ambtelijk apparaat en de bewoners. Ook al is het tijdelijk, het gaat wel om een langere periode en dan is het heel mooi dat het daar een stuk leefbaarder wordt. D66 staat voor een duurzame bereikbaarheid van de stad. Doorstroming is belangrijk en daarvoor is nog wel het een en ander nodig, maar het is goed dat dit nu voor de bewoners kan gebeuren.

De heer **Baaijens** is blij met het proces en met dit ontwerp. Bij de kruising met de Prins Bernardlaan is het wel heel lastig geworden voor voetgangers. Die moeten een zee van banen oversteken. Hij oppert dat de wethouder bij de provincie informeert naar de mogelijkheid van een loopbrug.

De heer **Visser** (CDA) ziet dat een democratisch genomen besluit nu in de uitvoering komt. Er is wel een tegenstelling tussen datgene wat de participatie heeft opgeleverd en wat de ARK aangeeft. De ARK heeft volledig gelijk en daarbij gaat het om stedenbouw en zichtlijnen, maar nu gaat het over iets anders. De Amsterdamse Buurten zijn heel erg versteend en ondervinden veel last van fijnstof. Dan is het heel mooi dat er nu vanuit het bewonersbelang zo'n mooi plan ligt. Wat er niet gaat gebeuren, is dat er tien bomen worden geroid.

De heer **Van den Raadt** is heel blij dat beloftes worden nagekomen. Hij hoopt op variant 3A. Of alle berekeningen qua verkeersdrukke kloppen, dat is nog wel de vraag. Wat TrotsHaarlem betreft, komen er helemaal geen huizen aan de overkant.

Mevrouw **De Leeuw** is blij dat de wensen van de bewoners worden gehonoreerd. De loopbrug zou een mooie oplossing vormen.

De heer **Aynan** weet dat het plan is aangepast naar aanleiding van de bewonersparticipatie. De PvdA is blij met dit plan: een opwaardering van de Amsterdamse Vaart en een afwaardering van het fijnstof. De tien bomen moeten gewoon behouden blijven.

De heer **Visser** (ChristenUnie) vindt het een mooi plan, maar had liever een definitief plan gehad. Hij onderschrijft het gemis van een financiële onderbouwing. Het plan is wel mooier dan het nu is.

De heer **Bloem** vindt dit niet het mooiste plan, maar het lijkt wel een oplossing voor de Amsterdamse buurt als het om fijnstof gaat. De SP wenst de wethouder succes met dit plan dat ze van harte zal ondersteunen – vooral als de bomen blijven staan.

Mevrouw **Van Zetten** ziet dat het er mooier wordt, maar ze voorziet wel een verschuiving in de verkeersstromen. De ARK bepleit een brede visie en die vindt ze heel zwaarwegend. Het is bizar dat er geen financiële onderbouwing ligt. Bomen dragen bij aan het absorberen van fijnstof, dus het is onbespreekbaar die bomen te kappen.

Wethouder **Sikkema** memoreert dat de raad de wethouder heeft opgedragen er met de bewoners uit te komen. De meeste fracties zijn blij met het resultaat. De ARK heeft een negatief advies uitgebracht maar dat heeft niets te maken met de twee rijbanen. De ARK zou de inrichting anders willen zien – gekoppeld aan de toekomstige plannen voor bebouwing.

De heer **Boer** benadrukt dat de VVD niet tegen definitieve afwaardering van de Amsterdamse Vaart is en niet tegen een definitieve variant met een tweebaansweg, maar dat moet wel in de juiste volgorde en op een manier die past in een groter plan. Daar gaat het mis.

Wethouder **Sikkema** is blij met deze opmerking dat de VVD niet tegen de definitieve variant van een tweebaansweg is. Uit onderzoeken blijkt dat die afwaardering mogelijk is en daarbij is rekening gehouden met toekomstige bouwontwikkelingen. Dit ontwerp staat nu geagendeerd omdat ze graag een eerste reflectie van de raad wil horen. Ze hoort veel positieve geluiden dus het ontwerp kan verder worden uitgewerkt. Uiteraard volgt die financiële onderbouwing nog en uiteraard gaat ze kijken naar

het behoud van de bomen. Ook de betere oversteekmogelijkheid neemt ze mee maar dat wil ze los zien van dit project.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

11. Aanwijzingsbesluit parkeerduurbepanking fietsen

De heer **Stuip** spreekt in namens de Fietsersbond over de maximale stallingsduur bij het station. De Fietsersbond vindt de termijn van 7 dagen te kort zoals het plotselinge aanwijzingsbesluit bepaalt. Hij pleit dan ook voor een maximale stallingsduur van 14 dagen. Eerdere deed ProRail pilots in Groningen en Utrecht met het HBF-systeem (Handhaven en Benutten van Fietsenstallingen) met behulp van een plaatsdetectiesysteem. Daarbij was de maximale stallingsduur 14 dagen. In Amsterdam is die ook 14 dagen. In Rotterdam is de maximale stallingsduur 28 dagen. De Fietsersbond dringt er bij de commissie op aan in het aanwijzingsbesluit de maximale stallingsduur te wijzigen in 14 dagen conform landelijk gebruik, bewezen in de praktijk en acceptabel voor fietsers.

De **voorzitter** bedankt de heer Stuip voor zijn bijdrage.

De heer **Aynan** is heel blij dat er een fantastisch detectiesysteem komt waarop fietsers kunnen zien waar nog plek is. Helaas wil het college een maximale stallingsduur van 7 dagen hanteren. Pech als je ziek bent, pech als je duurzaam op vakantie wil. Hij hoort graag of er een mogelijkheid is voor langparkeerders aan de Jansweg. Hij krijgt graag toegelicht waarom het college die 7 dagen hanteert. Mevrouw **Sterenbergh** constateert dat de gemeente kennelijk nu zo streng moet zijn vanwege de parkeerdruk. De wethouder zet in op nog meer gebruik van de fiets. Als het zo doorgaat, mag de fiets er straks nog maar een dagje staan. De VVD ziet graag dat het stallingsbeleid straks 14 of 21 dagen behelst. Wellicht kan voor die langstallers een apart rek worden gereserveerd. De VVD verwacht niet dat de wethouder hiermee 1100 plaatsen gaat vrijspelen, maar wel dat de kas wordt gespekt met ophaalkosten voor verwijderde fietsers.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat er chaos heerst bij het station.

Mevrouw **Klazes** pleit voor oprekking van de termijn naar minimaal veertien dagen. Ze vraagt om een geleidelijke invoer van de regeling zodat mensen kunnen wennen aan de nieuwe situatie.

De heer **Van Leeuwen** is inmiddels een ervaringsdeskundige, want zijn fiets was weg toen hij terug kwam van vakantie. Hij pleit voor oprekking van de termijn en sowieso een gewenningstermijn. Geweldig dat mensen straks sneller een plekje kunnen vinden. Hij is wel benieuwd naar de wijze waarop de Fietsersbond hierbij is betrokken.

De heer **Bloem** vindt dat de wethouder een slecht onderhandelaar is. ProRail komt met verlichting en eist dan wel een bizar korte stallingstijd. Dit is een extreem gebruikersvriendelijk voorstel. Hij is blij dat er een meerderheid is voor een beter voorstel.

De heer **Visser** (CDA) ziet graag dat de wethouder akkoord gaat met veertien dagen stallingsduur.

De heer **Visser** (ChristenUnie) dringt er bij de wethouder op aan subsidie op te halen bij de provincie, want er zijn echt meer stallingsplekken nodig in Haarlem. Hij hoort graag wanneer de wethouder verwacht meer plekken te hebben. Dit systeem gaat misschien een paar plekken opleveren, maar er is echt nog een substantieel aantal nodig. Wellicht kan er iets gebeuren met zoning voor langstallers.

De heer **Van den Raadt** vermoedt dat dit een opmaat is voor betalen voor de fiets in de openbare ruimte. 14 dagen is echt een betere termijn.

De heer **Baaijens** wil ook naar die termijn van veertien dagen toe.

Mevrouw **De Leeuw** zet ook in op die veertien dagen.

Wethouder **Sikkema** is met de NS en ProRail in gesprek voor de langere termijn. ProRail kan dit systeem plaatsen met als randvoorwaarde een maximumstallingsduur van tien dagen. Het gaat erom zo goed mogelijk gebruik te maken van de schaarste die er is. Met zeven dagen creëer je meer plek, zodat meer mensen hun fiets kwijt kunnen. Ze hoort het signaal van de commissie, maar tien dagen is de randvoorwaarde van ProRail. Haarlem is een typische woonstad en daardoor niet vergelijkbaar met bijvoorbeeld Den Haag. Het is absoluut niet de bedoeling dat de stalling als schuur voor particulieren functioneert. De suggestie voor een langparkeerplek bij de Jansweg neemt ze zeker mee. Als het systeem wordt aangepast, wordt dat gecommuniceerd en wordt de bebording aangepast. Voor langparkeren zijn er mogelijkheden bij het Carré of bij het CWI om de hoek. De structurele oplossing

ligt op de langere termijn. Er zit zeker een tijdsduurbepanking op het überhaupt kunnen aanvragen van die subsidies. Handhaving start pas als het systeem goed loopt en goed is gecommuniceerd. Op dit moment gaat het om 8%, dus circa zeshonderd fietsen, die langer dan tien dagen gestald staan. Het is duidelijk dat de raad die tien dagen wil, dus daar zet de wethouder op in.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

12. Evaluatie contracten onderhoud dagelijks beheer in combinatie met strategische partners ten aanzien van het realiseren van groot onderhoud

Dit punt wordt verschoven tot na de technische sessie.

13. Nota's Investeren in riolering en Groot onderhoud 2014 t/m 2016 en brief van wethouder Sikkema d.d. 4 november 2016 Stand van zaken groot onderhoud per oktober 2016

Dit punt wordt verschoven naar later datum.

14. Rondvraag

De rondvraag kan schriftelijk worden gesteld.

15. Agenda komende commissievergadering

- Stationsplein
- Duurzaamheidsmonitor 2015
- Versnellen duurzaamheidsprogramma
- Punt 12, Evaluatie contracten onderhoud dagelijks beheer
- Punt 13, Nota's Investeren in riolering en Groot onderhoud
- Kostendekkende verhuur van de fietsenstalling

16. Sluiting

In het presidium worden de spreektijden nog eens geëvalueerd. Dat geldt ook voor een punt van orde dat van de spreektijd afgaat en dat geldt ook voor het aantal agendapunten per vergadering.

De heer **Baaijens** kondigt een motie vreemd aan voor de oversteekplaats op de Schipholweg.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering toch nog een minuut voor 20.00 uur.