

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 JUNI 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 7 juli 2016

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots) Aynan (PvdA), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Hulster (AP), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Baaijens (Actiepartij)

Mede aanwezig:

De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Sikkema (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen (griffier)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- Er is bericht van verhindering van de heer Baaijens.
- Vanavond vindt van 18.45 tot 19.45 uur de raadsmarkt over de nieuw in te voeren Omgevingswet plaats voor de commissie Ontwikkeling, met eerst een inhoudelijke presentatie over de ingrijpende en bestuurlijke consequenties van de nieuwe wet voor alle beleidsvelden en de gemeenteraad.
- Donderdag 16 juni vindt van 18.00 tot 19.00 uur de raadsmarkt over werken in regie plaats. Er is in ieder geval aandacht voor een algemene introductie werken in regie en een aantal thema's zoals projecten, participatie, inspraak en de lerende organisatie.
- Maandag 20 juni is er van 18.00 tot 19.00 uur een technisch vragenuurtje over het Duurzaam Mobiliteitsmodel.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Hobbelink spreekt in over het vogelhospitaal. Afgelopen februari heeft ze hier ingesproken over de financiële nood van het vogelhospitaal. Alleen gesteund door donateurs kan het hospitaal de kosten niet meer opbrengen. De nieuwe Flora- en Faunawet sinds 2012 stelt hele hoge eisen waardoor er gespecialiseerde krachten in dienst moesten worden genomen. Vanaf dat moment is de begroting niet meer sluitend te krijgen. Al het werk wordt verder met vrijwilligers gedaan. De eerste taak is het opvangen van vogels, de tweede taak van de beheerder bestaat uit het aansturen van de vrijwilligers en de derde taak is de educatieve taak. Gedacht wordt aan een commerciële tak. De gemeente heeft een zorgplicht voor eenieder. Dat betekent dat een particulier een dier niet zelf mag verzorgen, maar binnen 12 uur moet overdragen aan de bevoegde instantie. Er zijn echter veel ontheffingen verleend. Mevrouw Hobbelink wil graag verder met het vogelhospitaal in 2017 en 2018 en vraagt daarom ondersteuning van de gemeente. De gemeente heeft het vogelhospitaal nodig om invulling te geven aan haar zorgplicht. Desgevraagd geeft ze aan dat de begroting 175.000 euro per jaar bedraagt. Van Haarlem krijgt ze circa 30.000 euro en als ze van alle gemeenten het geld voor al hun vogels krijgt, dan dekt dat ongeveer een derde van die 175.000 euro. Ze heeft haar hoop gevestigd op de commerciële activiteiten. Uit het gesprek met wethouder Botter werd duidelijk dat de gemeente alleen haar wettelijke verplichting nakomt. De Dierenbescherming dient voor de dierenopvang en de dierenambulance te zorgen, maar dat beperkt zich tot dieren met een vermeende eigenaar.

De heer Heijne spreekt in over de brief van de wethouder inzake Stedelijke Distributie, waarin wordt gesteld de eerdere motie als afgedaan te beschouwen. De heer Heijne heeft in de overleggroep over de Schouwttjeslaan gezeten, waarbij men zich bezighield met de vraag om een vrachtwagenverbod in te stellen op het traject Schouwttjeslaan-Pijlsaan. De overleggroep is niet op de hoogte gebracht van de brief. Hij is blij dat er actie wordt ondernomen om alternatieve routes voor vrachtverkeer door Haarlem aan te leggen, maar dit gebeurt op vrijwillige basis. Het heeft ook geen consequenties voor de aanwijzing via TomToms. Overdag komen er zo'n 100 zware vrachtwagens langs, met name in de ochtendspits. Er

zijn nog geen ongelukken gebeurd en er zou anders gevaar dreigen van kerende vrachtwagens. Dat kan hij zich niet voorstellen. Hij verzoekt de commissie dit vrachtwagenverbod alsnog in behandeling te nemen en de motie niet als afgedaan te beschouwen.

De heer **Berkhout** verzekert de heer Heijne dat hij hiervoor aandacht zal vragen.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat er iets niet goed is gegaan. Er is een lang traject doorlopen met de bewoners van de Schouwjtjeslaan. Ze biedt excuses aan voor het feit dat dit niet eerst met de bewoners is doorgesproken.

De **voorzitter** bedankt de beide sprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 12 en 19 mei 2016

Verslag 12 mei: bladzijde 6 TDP en niet van PNP, moet zijn: PBD en niet van PMD.

Verslag 19 mei, de heer **Boer** informeert naar de beantwoording van zijn technische vragen over het afvalbeheer.

Wethouder **Sikkema** verzekert dat die al lang zijn beantwoord.

De verslagen van 12 en 19 mei 2016 worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de bestaande DDO-contracten voor openbare verlichtingen eind dit jaar aflopen. Dat wordt een nieuw contract en daarover heeft de raad al in 2014 een raadsbesluit genomen. Tijdens de aanbesteding wordt rekening gehouden met de motie van de ChristenUnie over de organisatie van het beleidsplan. Het onderwerp openbare verlichting komt nog terug op de agenda.

6. Verharding weggedeelte busstation Stationsplein

De heer **Van Leeuwen** betreurt de hele gang van zaken hier. D66 is wel blij met de verstandige keuze die het college nu maakt. Het is zaak het nu wel goed te doen. ROVER pleit ervoor te kijken welke andere knelpunten nog meer kunnen worden opgelost. Wellicht kan het nodige in het kader van werk-met-werk-maken plaatsvinden. Hij denkt daarbij aan voldoende zitplaatsen. Hij spreekt de hoop uit dat de gemeente leert van deze ervaring. Hij hoort graag hoe het college nu en in de toekomst gebruikmaakt van oplossingen die zichzelf hebben bewezen in Haarlem. Hij is heel benieuwd wat er nu met de desinvestering, met het natuursteen, gaat gebeuren. Misschien kan het wel op de Groenmarkt worden gebruikt zoals de PvdA oppert.

Mevrouw **Klazes** vindt de keuze om nu het natuursteen te vervangen door beton heel verstandig. Beton kan overigens een kleurtje krijgen en daarover zouden de Haarlemmers zich kunnen uitspreken. Wellicht kan ook meteen worden gekeken naar de inrichting van het busstation. De perrons zijn te smal en de plaatsing van de perrons is niet optimaal. Die inrichting verdient serieus aandacht. Als voorstander van de circulaire economie pleit ze ervoor het natuursteen elders te hergebruiken.

Volgens mevrouw **Van Zetten** is dit een voorbeeld van de totale incompetentie van de gemeente. Iedere Haarlemmer moet hiervoor betalen. Het verdient eigenlijk een Rekenkameronderzoek om helder te maken wat hier allemaal is misgegaan.

De heer **Aynan** moet concluderen dat er geen ander alternatief is dan van het Stationsplein betonplein te maken. Hij krijgt het gevraagde krediet van 1,4 miljoen euro graag nader gespecificeerd; de beantwoording van de technische vragen heeft geen uitkomst gebracht.

De heer **Hulster** hoort graag of straks bij het beton storten ook rekening wordt gehouden met een busbaan die voorsorteert op een toekomstige rails.

De heer **Bloem** vindt het een drama. Een Rkc-onderzoek zou goed zijn. Meer transparantie is nodig. Er is ooit een schikking getroffen met de aannemer en hij hoort graag of daar nog iets te halen valt. Ook al is een schikking een privaatrechtelijke overeenkomst, het college dient zo transparant mogelijk verantwoording af te leggen over deze gigantische misser, zodat iedereen kan zien welke fouten er gemaakt zijn om daar optimaal van te leren. De SP is blij dat er nu wijsheid is. Misschien is er toch nog iets mogelijk met het steen.

De heer **Van Leeuwen** wijst erop dat de Rkc over haar eigen agenda gaat, maar het college heeft de plicht om doelmatigheidsonderzoeken uit te voeren. Hij heeft dan ook gevraagd hoe het college hiernaar kijkt en of dat bereid is een eigen onderzoek te doen. Hij steunt de wens om te kijken hoe het allemaal zo heeft kunnen lopen.

De heer **Visser** vindt het bizar dat de aanleg van een van de belangrijkste pleinen nooit in de raad is behandeld. De breedte van de perrons kan alleen worden aangepast als de Beijneshal verdwijnt. Desnoods eerst noodreparaties en over een jaar een echt goed plein inrichten. Hij krijgt graag een overzicht van de wethouder hoe zij het station over tien, vijftien jaar ziet met nog meer ondergrondse fietsstalplekken.

De heer **Boer** vindt de keuze van natuursteen volstrekt ondoorgrondelijk, net als die financiële onderbouwing. Die krijgt hij graag beter uitgelegd. Hij begrijpt niet waarom het college zich verzet tegen het openbaar maken van dit dossier, want pas dan kan iedereen hiervan leren. In de begroting wordt bij dagelijks onderhoud de elementenverharding verlaagd. Dat vergt een toelichting, want er is immers een achterstand bij de verharding. Geld ging de afgelopen jaren naar reparaties op het stationsplein, ten koste van andere projecten.

De heer **Dreijer** vindt het ook verstandig geld te reserveren voor de achterstand in het onderhoud.

De keuze om natuursteen te vervangen door beton is verstandig, maar het is natuurlijk wel een druk ov-knooppunt. De huidige inrichting is verre van optimaal. De bussen moeten op het plein zesmaal een haakse bocht maken; de perrons zijn veel te smal; de lichtmasten op de perrons staan te ver naar voren; de verlaagde ruimte van de bus naast het perron is ook te smal en leidt tot schade aan de bussen en dan ontbreken ook deabri's nog. Het CDA ziet dan ook graag dat de wethouder met ROVER en met Connexxion de wensen inventariseert, zodat eventuele aanpassingen gelijk kunnen worden meegenomen. Mevrouw **De Leeuw** vindt het een verstandig besluit. Het stationsplein is een gebruiksruijme, geen prestigeproject; bereikbaarheid en betaalbaarheid moeten prevaleren. Misschien kan een deel van het natuursteen worden opgeslagen als reserve voor herstel op andere plekken.

De heer **Van den Raadt** hoort graag waarom de Antegroep een rapport heeft opgesteld en hoeveel dit heeft gekost. Voorts hoor hij graag of het verlagen van de begrotingspost voor dagelijks onderhoud elementenverharding voor heel Haarlem of alleen voor het busstationoppervlak geldt. De entree van Haarlem moest er waardig uitzien. Hij is best wel benieuwd hoe de nieuwe waardige versie in beton er dan gaat uitzien. De gemeente moet hiervan leren. Voorts krijgt hij graag zijn eerdere vragen uit december 2015 beantwoord.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat aanleg van dit natuursteen destijds allemaal is uitgezocht. Er is ook een proefbak geweest. Het kon en het heeft een mooie uitstraling. Het entreewaardige karakter vormde inderdaad een belangrijk punt. Beton heeft wel een andere uitstraling. De suggestie of dit een 2.13A-onderzoek kan zijn, neemt ze mee naar het college. Op een dergelijk druk punt zal het college nooit meer voor natuursteen kiezen. De circulaire gedachte is heel mooi en gebruik voor de Groenmarkt is zeker een idee. Uiteraard wordt werk-met-werk gemaakt. Connexxion heeft ook een aantal wensen. Ze wil wel bezien wat daar aan quick-wins mogelijk is. Een echt andere inrichting vergt een heel ander traject zowel qua kosten als qua tijd. Op korte termijn zal daar echter niets ingrijpends gebeuren. Het krediet is een eerste raming. Dat is gebaseerd op het aantal vierkante meter keer de prijsraming die daarbij hoort. Dat vergt nog een nadere uitwerking. De wethouder heeft een krediet nodig om verder te kunnen met de aanbesteding. Uiteraard wordt het krediet als dat helemaal is uitgewerkt bij de aanbesteding besproken met de raad. Wat er nu ligt, is een logische raming op basis van de aanbesteding. Ze verwacht de aanbesteding in het najaar te kunnen gaan doen. Dit is een realistische uitwerking en het is echt ongebruikelijk eerst een voorbereidingskrediet te vragen. De raad heeft de finale schikking gezien. Het college is er altijd heel duidelijk over geweest waarom het die niet openbaar maakt. Er is met elkaar een bepaald kwaliteitsbeeld afgesproken. Onderhoud van beton is goedkoper dan van natuursteen en daarop is de verlaging gebaseerd. De Antea Group heeft inderdaad destijds die opdracht gekregen en dat is expliciet gebruikt voor het herstelplan. Spaarnelanden heeft uitgewerkt waar de gemeente toen om vroeg. Of het beton bestand is tegen eventuele trams, daar komt de wethouder later op terug, net als op de vraag om verdere verduidelijking van de financiële uitwerking. Ze zegt toe na het gesprek met Connexxion en ROVER met een terugkoppeling te komen. Ze voorziet dat dit tot een hoger budget kan leiden. In de commissie is destijds afgesproken dat ze een herstelplan wilde. Omdat die kosten zo hoog waren, heeft de wethouder het een jaar willen aankijken alvorens met vervolgstappen te komen. Dat moment is nu aangebroken. Een kleurtje of een deklaag, dat komt allemaal in de uitwerking.

De heer **Visser** ziet nu een structurele verlaging in de begroting. Dat geld zou behouden moeten blijven voor de verbetering van de infrastructuur. Hij zou graag een vierde scenario zien. De heer **Boer** kondigt een motie in, misschien gezamenlijk met de ChristenUnie. De **voorzitter** concludeert dat dit punt als besprekspunt naar de raad gaat.

7. Startbrief Europaweg

De heer **Visscher** spreekt in namens wijkraad Molenwijk. De wijkraad heeft afgelopen week een presentatie gehad van de vernieuwing van de Europaweg: een mooi plan waar enkele verbeterpunten mogelijk zijn. Aan de noordkant is nu op verzoek van de wijkraad een apart voetpad ingetekend, maar dat is slechts 1,10 m breed. Dat is geen oplossing. Het half verharde pad ziet hij liever betegeld en dan 1,50 m breed. Het is echt niet nodig dat daarvoor 30 bomen moeten worden gekapt. De provincie doet mee aan dit project. Er moet een stukje busbaan komen, maar bij de rotondes komen er twee lichten oranje/groen en dat leidt tot zorg voor de fietsers en wandelaars. Dit vergt echt een andere oplossing. De Europaweg moet heel erg groen worden, maar het wordt nu wel heel erg vol met bomen. Juist die bermen met gras en wilde bloemen worden erg gewaardeerd. Hij zou graag zien dat de weg niet te donker wordt. Mevrouw **Prins** van de Haarlemse Bomenwachters benadrukt dat beheerbewust ontwerpen gericht is op goed onderhoud. Vormgeving is niet de eerste prioriteit. Er staan nu overdreven veel bomen in het plan. De kronen zullen door elkaar groeien, de ondergrond wordt kaal en het wordt donker. Neem ook bomen van de derde grootte, bloeiend en vooral inlandse bomen. Desgevraagd legt ze uit dat ze eerder heeft gereageerd op het ontwerp. Op 2 juni heeft ze nogmaals kunnen reageren op het aangepaste ontwerp, maar nu staan er echt heel veel bomen ingepland. Dat gaat niet samen met de wens voor ecologische bermen. Een voetpad hoeft niet kaarsrecht te zijn; dat kan ook gewoon of juist om de bomen heen slingeren. De bomen kunnen ook bij een breder pad gemakkelijk behouden blijven. De **voorzitter** bedankt de beide sprekers voor hun bijdrage.

De heer **De Groot** staat achter de doelstelling om de Europaweg aan te passen. Een rotonde biedt duidelijk meer voordelen, dus daarvan is D66 voorstander. De verkeerslichten voor de bus vergen een toelichting. Mocht er iets met de brug richting Heemstede gebeuren, wordt dat dan een tweebaansbrug of vierbaansbrug? Voorts hoort hij graag hoe toegankelijk dat voetpad is. Financieel is D66 wel wat geschrokken van de pittige raming. De scope is weliswaar gewijzigd, maar er zit ook een deel subsidie en hij hoort graag wanneer er duidelijkheid komt over de toekenning daarvan. Hij zou die financiële paragraaf verder uitgewerkt willen zien en die ook willen bespreken in de raad. Groen is niet alleen om naar te kijken, maar vooral om te gebruiken. Hij ziet dan ook graag een aantal varianten uitgewerkt waarbij het groen veel toegankelijker is, bijvoorbeeld met de weg in het midden. Ook dat ziet hij graag terug in de commissie.

De heer **Berkhout** vindt het prima dat er een groene allee wordt gerealiseerd en dat het groen teruggaat naar de wijk. Ook GroenLinks zou graag meer gebruiksgroen zien. Misschien kan het groen naar het Romolenpark worden verplaatst in plaats van die hele brede middenberm. De wens voor verbreding van het voetpad steunt hij, maar dan wel met behoud van de bomen. De plannen voor Schalkstad zijn vrij recent en hij hoort graag of met die laatste plannen rekening is gehouden. De bereikbaarheid van Schalkstad wil de gemeente aan de markt overlaten. Maar hoe sluiten de beide projecten op elkaar aan? Hij is benieuwd of het noordelijk deel van de Europaweg te zijner tijd ook zo wordt ingericht.

De heer **El Aichi** is blij dat de Europawijk wordt aangepakt. Prima dat de varianten met de stakeholders zijn besproken. Fietspaden zijn net als voetpaden, het liefst 1,5 m breed, belangrijk, aan beide zijden. Het CDA is tegen een apart stoplicht voor bussen op de kruising. Dat schept alleen maar verwarring op de kruising.

Mevrouw **De Leeuw** ziet een goed plan dat in overleg met de stakeholders tot stand is gekomen. Dat voetpad vergt wel aanpassing. OPH hoopt dat de provincie de subsidie toekent.

De heer **Van den Raadt** is blij dat de weg wordt aangepakt. Dat is hard nodig. Trots is ook voorstander van dat bredere voetpad. Hij hoort graag wat onderhoud per boom kost. Hij krijgt graag toegelicht waarom hier sprake is van een startbrief. Hoe breder het groen, hoe groter de kans dat het uiteindelijk toch wordt bebouwd. Hij is benieuwd naar de reactie hierop.

De heer **Visser** zou, net als D66 opperde, willen kijken naar een groenvariant op een andere plek. Als er zo veel meer woningen in Schalkwijk komen, past de doorstroming dan nog wel? Hij zou wel graag een

andere variant doorgerekend zien: een vrijliggende busbaan naar station Heemstede-Aerdenhout. Hij is ook wel benieuwd naar wat de provincie wil bij de kruising met de Amerikaweg.

De heer **Bloem** zet vraagtekens bij de betaalbaarheid van dit project en bij de noodzaak met name, omdat het uit het onderhoudsbudget wordt bekostigd. Het is wel aantrekkelijk dat straks de onderhoudskosten voor het asfalt afnemen. Dit project lijkt te luxe voor de Haarlemse begroting.

De heer **Boer** wijst erop dat de gemeente alleen zou onderhouden wat onderhouden moest worden.

Herinrichting was van de baan. Bij een tekort wordt dit plan bekostigd uit het onderhoudsbudget, terwijl er op andere plekken gaten in de weg vallen. Hij zet grote vraagtekens bij de noodzaak van dit project.

De heer **Hulster** ziet hier een fantastische kans om wat meer de menselijke maat te hanteren. Er liggen krankzinnige wegen. Soms kan een wijk best wat investering gebruiken en dat is hier het geval.

Hoe breder de wegen zijn, des te meer auto's je daar krijgt. Wil je minder auto's, dan zul je de wegen moeten versmallen.

De heer **Van den Raadt** brengt hiertegen in dat de meeste gezinnen toch echt een auto nodig hebben om naar hun werk te gaan. Hij rijdt hier regelmatig en ziet wel degelijk opstoppen.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het plan veel te duur. Ze zou liever meer bomen op het Stationsplein zien.

De heer **Roduner** is blij met dit project. Prima dat de stoplichten eruit gaan. Dat zal de doorstroming verbeteren. Hij deelt de zorg van de wijkraad over dat wandelpad, de bosschages en de lichten voor de bus. Die grote subsidie moet de wethouder nog maar zien binnen te halen.

Wethouder **Sikkema** ziet wel mogelijkheden voor de gevraagde verbreding van het voetpad – half verhard, want anders vergt het een andere fundering en dan wordt het wel lastig tussen de bomen. Ze benadrukt dat dit geen startbrief is, dat staat hier verkeerd; het is een informatiebrief. Het gaat allemaal om afspraken die met elkaar zijn gemaakt. Het is een VO. Als de subsidie van de provincie niet komt, is er wel een probleem. Die wacht ze dus af. Bij de totstandkoming van dit VO is uitgebreid met iedereen gesproken. Het budget werk-met-werk-maken kan hier twee jaar worden ingezet. De technische vragen zal ze meenemen in de uitwerking. Als de gemeente een ander scenario moet uitwerken, voorziet ze dat het binnenhalen van de subsidie dit jaar in gevaar komt. De subsidie is op dit ontwerp aangevraagd. Bovendien is de SOR hier leidend. De nieuwe Schalkstadplannen zijn meegenomen in de scenario's. Het noordelijk deel van de Europaweg wordt later anders ingedeeld. Het ontwerp wordt voor de zomer vrijgegeven, inspraak volgt in de zomer en na de bouwvak kan het plan verder worden uitgewerkt tot een DO. Voor november moet er een gunning liggen voor de aannemer.

De heer **Berkhout** wijst erop dat de SOR nog niet is vastgesteld. Met het uitgangspunt functioneel groen zou toch wel heel praktisch kunnen worden omgegaan. Er zijn vast wel varianten mogelijk om die nog binnen de tijdslimiet te schetsen.

Wethouder **Sikkema** zal kijken welke mogelijkheden er nog binnen de tijdsspanne zijn.

De heer **Van den Raadt** hoort nog graag hoe het met de capaciteit van de wegen zit.

Wethouder **Sikkema** heeft wel degelijk rekening gehouden met toekomstige ontwikkelingen. Met de Bomenwachters en de wijkraad spreekt ze verder over de bomen.

De heer **Boer** begrijpt dat de subsidie op dit ontwerp is aangevraagd en dat bespreking hier dus louter informatief is.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat ze binnen de tijdsspanne zal kijken wat de mogelijkheden zijn. Wat er nu ligt, is eerder op verschillende momenten in de raad aan de orde geweest. Er staat weinig nieuws in.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit onderwerp voldoende is besproken.

8. Definitief Bodemenergieplan Waarderpolder en Oostradiaal

De heer **De Groot** vindt het plan inhoudelijk helemaal prima. Hij constateert echter dat de realisatie achterblijft. Een aantal vergunningen is nooit uitgevoerd. Hij hoort graag welke energie het college erin gaat steken om tot die realisatie te komen.

De heer **Berkhout** vindt het cruciaal dat dit kader er ligt. Dit is het middel waarmee de gemeente dit plan kan realiseren. Hij hoort graag hoe de gemeente met dit middel gaat stimuleren en faciliteren. In het verleden is ook gesproken over Schalkwijk in het kader van koude/warmteopslag. Daar zou aansluiting eenvoudig zijn. Hij zou graag binnenkort ook een dergelijk kader voor Schalkwijk zien langskomen.

Mevrouw **Sterenberg** is uiteraard voorstander van die duurzame inzet. Het is goed dat de wethouder in regie is. Het stuk heeft uiteindelijk geen juridische status en ze is wel benieuwd hoe de samenwerking met de provincie is geweest om te kijken of die juridische status afdwingbaar was geweest.

Wethouder **Sikkema** heeft goed overleg met de provincie over dit plan. De provincie is het bevoegd gezag en zal bij het bepalen van haar bodemenergieplan rekening houden met de vergunningverlening. Daarin heeft ze alle vertrouwen. Er ligt een plan voor de wijze waarop die bodemenergie kan worden aangewend. Met de goede relaties binnen de Industrie Kring Haarlem kan ze dit plan meer onder de aandacht brengen. Bij Schalkwijk gaat het om een ander soort project, over geothermie. Daarover lopen gesprekken en aan het businessplan wordt gewerkt. Zodra daar meer vorderingen zijn gemaakt, komt ze daarmee terug naar de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Rondvraag

De heer **De Groot** is verschillende malen gemailld over het gebruik van biologisch geteelde planten en bloembollen in de openbare ruimte. Dat zou allerlei voordelen bieden voor flora en fauna. Hij is benieuwd hoe de wethouder hier tegenover staat.

Wethouder **Sikkema** heeft die brief niet ontvangen. Ze staat er zeker heel positief tegenover en gaat er naar kijken.

Mevrouw **Klazes** ziet graag dat bebording op straat bij de Waag aangeeft dat er ook verkeer naar de parkeergarage rijdt en in de garage zelf alertheid te vragen voor het fietsverkeer. Het leidt daar nu regelmatig tot gevaarlijke situaties.

Wethouder **Sikkema** zoekt uit of dat de beste oplossing is.

De heer **Berkhout** ziet dat het bij de kademuur aan de Oranjekade tussen de Stadsschouwburg en de Raaks behoorlijk is verzakt. Hij hoort graag of daar binnen afzienbare tijd iets gaat gebeuren.

Wethouder **Sikkema** is hiervan op de hoogte. Ze zal het plan van aanpak met de raad delen.

De heer **Aynan** constateert dat er nog altijd niets is gebeurd bij de stoplichten voor voetgangers en fietsers op de rode loper bij de kruising Kruisweg-Parklaan. Het levert naast irritatie ook gevaarlijke situaties op. Voorts hoort hij graag meer over het hek bij de bushalte.

Wethouder **Sikkema** is bekend met de problematiek bij die kruising. De bedachte oplossing is doorgesproken met de politie. Aanpassing volgt.

Ook dat hek wordt gemaakt, maar een exacte datum heeft ze niet. Ze benadrukt de urgentie.

De heer **Van den Raadt** hoort dat men bij de gft-containers veronderstelt dat er ook een chip wordt ingebouwd. Hij hoort graag of dat klopt en of mensen dat kunnen weigeren.

Wethouder **Sikkema** beaamt dit. De bak is gelinkt aan een adres en niet aan een persoon. Weigering is mogelijk, maar dat vereist wel een gegronde reden. Op de site van Spaarnelanden kunnen mensen lezen hoe die privacy is gewaarborgd.

Mevrouw **Van Zetten** onderschrijft de vraag van Trots. De beantwoording van haar technische vragen begrijpt ze niet helemaal. Ze heeft een onduidelijke brief van Spaarnelanden gekregen. Ze stelt haar aanvullende vragen wel per mail.

Wethouder **Sikkema** wijst naar de eerder gevoerde, zeer uitvoerige discussie bij de duobakken. Datzelfde geldt ook voor de gft-bakken.

Mevrouw **Sterenbergh** vraagt aandacht voor de brief van mevrouw De Nijs inzake de parkeercontroles en parkeerontheffingen bij de Dreefmarkten. Verzocht wordt de parkeerontheffing op te nemen in de vergunning; de kosten worden nu te hoog. En er ligt een verzoek om niet te handhaven.

Wethouder **Sikkema** heeft de brief niet gehad en zal hierop actie ondernemen.

De heer **Bloem** heeft een aantal kritiepunten gehoord op het VO bij de Kinderhuisvest. Hij is benieuwd naar de reactie van het college.

Wethouder **Sikkema** weet dat momenteel wordt gewerkt aan de verwerking van de inspraak richting DO. Dat komt dus nog – proactief – naar de raad.

De heer **Visser** zal vanaf nu de wethouder telkens herinneren aan de overvolle stationsfietsenstalling. Wethouder **Sikkema** heeft in juli weer een bestuurlijk overleg met ProRail en NS.

10. Agenda volgende commissievergadering

- Nota reserves en voorzieningen 2016-2020
- Startbrief Churchill-laan
- Fietsparkeren bij het Stationsplein n.a.v. de eerste cijfers over de pilot Uitbesteding transport, opslag en duurzame ruimte
- Brief wethouder Sikkema d.d. 2 juni 2016 over (hernieuwde) werkwijze startbrieven
- Brief Stedelijke distributie – op verzoek van GroenLinks

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering net voor 17.30 uur.