

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 JANUARI 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 28 januari 2016

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (CU) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD), Van Zetten (HvH)

Afwezig:

Mede aanwezig: De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Sikkema (wethouder)

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen welkom.

Hij deelt mee dat de workshop over de structuurvisie Openbare Ruimte (over verkeerssimulatie) op 25 februari 2016 plaatsvindt van ongeveer 18.45 uur tot 19.45 uur.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) dacht dat workshops tijdens de commissievergaderingen niet meer gehouden zouden worden. Zij zou tegen een dergelijk besluit zijn.

Mededelingen van de portefeuillehouder

De portefeuillehouder herinnert eraan dat de heer Berkhout gevraagd heeft wanneer de evaluatie van Paswerk komt. Wat de dienstverleningsovereenkomst betreft wordt dat een jaar na de start gedaan. Dus dat is eind dit jaar. De cijfers zouden echter na een half jaar bekeken worden. Die cijfers komen dus halverwege dit jaar (voor het reces).

Voorts heeft Rijkswaterstaat aangeboden om de renovatie van de Velsertunnel toe te lichten aan de gemeenteraad, waarschijnlijk dus aan deze commissie. De vraag is of daar behoefte aan bestaat binnen deze commissie.

De **voorzitter** constateert dat de commissieleden daar inderdaad behoefte aan hebben.

2. Vaststellen allonge Waarderhaven

De **portefeuillehouder** (burgemeester) geeft eerst een toelichting.

Hij herinnert eraan dat ten aanzien van de Waarderhaven afgesproken werd gelegenheid te scheppen voor een bijeenkomst van alle betrokken partijen ten kantore van de stadsadvocaat om een update te maken betreffende de stand van zaken. Dat heeft vervolgens geresulteerd in nieuwe afspraken, hetgeen neerkomt op een soort herziening/aanpassing van het contract, waarbij gekeken is wat er allemaal nog moet gebeuren om het project af te ronden. Wat is een realistische afrondingsdatum? Welke bedragen zijn er nog mee gemoeid en wie moet die betalen?

Vervolgens is gesteld dat de risico's ook goed verdeeld zouden moeten worden. Die risico's liggen nu bijna allemaal bij de aannemer met uitzondering van archeologie.

In de laatste raadsvergadering heeft hij aangegeven dat er weer een probleem was, namelijk dat er bij baggerwerkzaamheden onder een ark een vat afgewerkte olie werd aangetroffen, dat beschadigd werd. Dat betekende ook weer bodemverontreiniging, die voor rekening kwam van de opdrachtgever. Natuurlijk kan ook het risico van de bodemverontreiniging bij de aannemer gelegd worden, maar daar zou dan een forse prijs voor betaald moeten worden.

De heer **Amand** (Trots) wil weten of het om één vat afgewerkte olie ging en hoelang dat vat er al lag. Hoe komt het dat er niet gekeken is wat er aan vervuiling zit? Misschien zit er nog wel meer. Is er ook milieuonderzoek gedaan?

De **burgemeester** antwoordt dat er ontzettend veel bodemonderzoeken zijn gedaan via gecertificeerde methodes. Dat er een vat afgewerkte olie onder een ark lag, en dat misschien al 30 jaar, is puur onvoorzien.

Eerste termijn

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) begrijpt heel goed dat men niet kan weten wanneer een dergelijk olievat geraakt zal worden. Er staat echter ook dat de verantwoordelijkheid voor de tekeningen en het ontwerp ook bij de gemeente blijft liggen. Echter, Royal Haskoning is aangewezen voor kwaliteitsborging. Dus hoe moet zij dat zien: er is een toeziende partij, maar die kan dus niet dusdanig toezien op de tekeningen of wat de gemeente bedenkt wel goed genoeg is voor de aannemer om uit te voeren. Daar blijven dus risico's liggen voor de gemeente.

De portefeuillehouder vraagt hierbij de ondersteuning van de ambtenaar. Deze verklaart dat er een kwaliteitsborging is, die ingevuld wordt door de gemeente. Dat is het zogenoemde Verificatie-/validatieplan. Dat plan is opgesteld door de aannemer. Er gelden hier twee risico's die van elkaar gescheiden moeten worden. Allereerst het ontwerprisico en het uitvoeringsrisico.

Het ontwerprisico is puur rekenkundig en wordt uitgevoerd door Royal Haskoning. Voor het uitvoeringsrisico heeft de aannemer het Verificatie-/validatieplan gemaakt. Daarbij gaat het om de vraag hoe constructies als het aanbrengen van damwanden aangebracht moeten worden.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wijst erop dat in de allonge bij punt 5 staat dat de verantwoordelijkheid voor de tekeningen en het ontwerp bij de gemeente liggen. Dus daar wordt Royal Haskoning buiten gelaten. Als er zich iets voordoet, krijgt men dan weer een geschil over de vraag wie er verantwoordelijk is?

De ondersteunend ambtenaar antwoordt dat op elke opdracht die aan ingenieursbureaus wordt gegeven de betreffende regelingen van de gemeente Haarlem van toepassing zijn. Daar valt ook de berekening die is uitgezet bij Royal Haskoning onder. Daar zit een component in van verantwoordelijkheden in termen van tijd en geld. Het ontwerprisico ligt daardoor bij Royal Haskoning.

De heer **Aynan** (PvdA) dankt de ambtenaar voor het beantwoorden van zijn technische vragen. Hij benadrukt het belang van transparantie in dit ingewikkelde dossier. Die transparantie mist hij echter op bepaalde punten. Uit de antwoorden blijkt dat er hiaten in het bestek zaten. Welke hiaten zijn dat? Kan Royal Haskoning voor deze hiaten aansprakelijk worden gesteld? Waarom is de gemeente wel verantwoordelijk voor de constructie van de damwanden en niet de aannemer?

Ook het financieel overzicht blinkt niet uit in transparantie. Hij is blij dat er een RKC-onderzoek komt maar vraagt de griffie contact op te nemen met de RKC om te horen of de RKC het onderzoek ook wil gaan uitvoeren, immers de RKC gaat over de eigen agenda. Als de RKC het onderzoek niet wil doen immers dan moet er misschien gezicht worden naar commissieleden ten behoeve van een Artikel 84-commissie.

De **portefeuillehouder** acht het mogelijk dat er hiaten in het bestek zaten. Dit leidde er volgens hem op een gegeven moment dan ook toe dat de aannemer aangaf de werkzaamheden niet verder uit te voeren. Op dat moment is gekozen voor een time-out, want een rechtszaak zou ertoe leiden dat het hele project stil zou komen te liggen. In opdracht van de gemeente is vervolgens de hele zaak juridisch uitgezocht. Daarbij werd duidelijk dat ook op het werk van Royal Haskoning het nodige was aan te merken. Dat is uit-onderhandeld. Daarbij is niet gekozen voor een aansprakelijkheidsstelling, maar voor schikking.

De heer **Aynan** (PvdA) bevreemdt het dat alle partijen constateren dat die hiaten in het bestek te wijten zijn aan Royal Haskoning. Dan lijkt het hem logisch dat de aansprakelijkheid ook komt te liggen bij degene die de fouten heeft gemaakt. Dat moet dus bij het komende onderzoek uitgezocht worden.

De **portefeuillehouder** vindt het daarom ook goed dat dat RKC-onderzoek er gaat komen.

Voorkomen moet worden dat de zaak vastloopt in juridisch geschillen en processen. Daarom is dus gekozen voor die time-out om te kunnen bezien of iedereen zich houdt aan de afspraken in

contracten. Dat heeft tot deze allonge geleid. Op basis daarvan zou dus nu verder gewerkt moeten worden.

Ook de raad ziet dat zo. Daarom is er, aldus de heer **Aynan** (PvdA), raadsbreed niet moeilijk gedaan over de verstrekking van een extra krediet. De raad wil de bewoners niet in de kou laten staan. Anderzijds komt dat onderzoek er en hopelijk daarmee ook de gewenste transparantie. Om die reden wil hij er verder geen woorden aan vuil maken.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat er dus ook sprake is van gebreken aan de kant van Royal Haskoning, waarover het RKC-onderzoek duidelijkheid moet gaan geven. Het lijkt haar echter ook een juridische zaak. Zij begrijpt wel dat men het project wil voltooien, maar vindt het wel raar om de kwestie 'op het bordje van de RKC te leggen'. Als de RKC constateert dat Royal Haskoning aanzienlijke fouten gemaakt heeft, die de gemeente veel geld hebben gekost, dan zullen er alsnog juridische stappen genomen moeten worden.

De **portefeuillehouder** acht dat ook een mogelijke weg, maar er is dus lopende het project niet voor gekozen om partijen juridisch in gebreke te gaan stellen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt dat nu de verantwoordelijkheid aan de RKC wordt gelaten om dergelijke constatering te doen. De vervolgvraag is dan 'wat dan?'

De **portefeuillehouder** ontkent dat de verantwoordelijkheid bij de RKC wordt gelegd. Het gaat om een ingewikkeld project. Desgewenst zou hij precies kunnen aangeven waar Royal Haskoning tekort is geschoten, maar dat zal onder geheimhouding moeten plaatsvinden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zou daar helemaal voor zijn, want zij betwijfelt of de RKC een geëigend middel is om dit onderzoek te doen. Zijn er geen andere opties denkbaar, want volgens haar schiet men met dergelijke onderzoeken niets op.

De heer **Amand** (Trots) hoort de burgemeester zeggen dat de gemeente overvallen is door het feit dat het nu allemaal naar buiten komt. Hij leest echter dat de gemeente de verantwoordelijkheid aan Royal Haskoning, als directievoerder, heeft overgedragen. Er zijn dus extra kosten gemaakt en zijn vraag is of het verleende extra krediet daarom wel voldoende is.

Dat krediet is volgens de **portefeuillehouder** zeker wel voldoende, tenzij nog 'archeologische schatten' of nog meer bodemverontreiniging gevonden worden.

De heer **Bloem** (SP) wil weten of dit de laatste keer is dat de burgemeester te zien zal zijn in de commissie Beheer. Hij hoopt van harte dat er geen tegenvallers meer komen. Hij hoort nu de portefeuillehouder zeggen dat het college bestuurlijk verantwoordelijk is. Het college heeft ervoor gekozen nu niet de juridische weg te gaan, maar toch heeft Royal Haskoning grote fouten gemaakt. Is de portefeuillehouder bereid de raad te informeren over de financiële gevolgen daarvan en over de kans op herhaling van die fouten? Dat is ook belangrijk om het werken in regie goed te kunnen beoordelen. Volgens de SP lijkt het er nu op dat de gemeente verantwoordelijk is voor alle kosten, terwijl alle voordelen richting de aannemers gaat.

De **portefeuillehouder** zegt dat de voordelen vooral het belang voor de bewoners en een haven die vrij is van verontreiniging en dat die brandveilig is. De heer Bloem heeft echter wel gelijk, daarom is hij ook blij dat dat onderzoek er gaat komen. Dit is inderdaad het eerste grote project waarbij in regie gewerkt wordt. Hij heeft reeds eerder gezegd dat als de gemeente de regie en de directievoering uitbestedt aan een gerenommeerd ingenieursbureau, de gemeente natuurlijk wel bestuurlijk verantwoordelijk blijft voor hoe het allemaal gaat. De vraag is dan hoe geacteerd moet worden op het moment dat allerlei dingen fout gaan. Daarom die time-out en het bekijken of iedereen zich nog aan zijn afspraken houdt.

Natuurlijk kan de raad inzicht krijgen in wat er gebeurd is. Gebleken is dat ook Royal Haskoning allerlei fouten heeft gemaakt. Vervolgens zijn bij de advocaat onderhandelingen gevoerd over de vraag welke partij welke kosten voor haar rekening dient te nemen.

De heer **Bloem** (SP) meent dat één deel is de lessen die er te trekken zijn. Een ander deel is dat Royal Haskoning fouten gemaakt heeft, waarbij de vraag is of de gemeente daarvoor nog financieel gecompenseerd kan worden.

De **portefeuillehouder** wijst erop zojuist gezegd te hebben dat daarover onderhandelingen hebben plaatsgevonden, die erop gericht waren door te kunnen gaan met het project én partijen aan te spreken op de punten waar deze steken heeft laten vallen. Dat heeft tot financiële compensatie geleid. Vervolgens komt er een fixed price voor hetgeen Royal Haskoning nog voor de gemeente zal doen.

Dan is het volgens de heer **Bloem** (SP) duidelijk dat de gemeente niet meer in de positie verkeert om Royal Haskoning juridisch aan te pakken voor de gemaakte fouten.

Dat is aldus de **portefeuillehouder** in principe inderdaad het geval. Dat krediet is gevraagd omdat dat nodig was. Er ligt nu een vernieuwd contract voor, de allonge, en als de raad daar niet akkoord mee gaat, dan kan voor een andere koers gekozen worden, waarbij Royal Haskoning wordt aangesproken. Een dergelijke handelwijze ontraadt hij de raad echter ten zeerste, want dan komt het werk stil te liggen.

Wat de vraag betreft of Royal Haskoning nog financieel aangesproken kan worden voor de gemaakte fouten, wijst de portefeuillehouder erop dat de stadsadvocaat nog bezig is om te trachten met Royal Haskoning tot een vaststellingsovereenkomst te komen. Er wordt dus nog wel degelijk geprobeerd om kosten op Royal Haskoning te verhalen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) hoorde de portefeuillehouder zeggen dat er nog grote rekeningen van Royal Haskoning bij de gemeente liggen, die niet betaald worden. Om wat voor bedragen gaat het daarbij (of kan dat alleen in beslotenheid gezegd worden?)

De **portefeuillehouder** heeft die bedragen niet helemaal paraat. Royal Haskoning had een offerte met een bepaald bedrag om de directievoering te doen. Die bedragen begonnen echter uit de pas te lopen wegens het meerwerk. Maar op een gegeven moment heeft de gemeente Royal Haskoning voorgehouden dat zij ingehuurd waren om de directie te voeren. Als er dan problemen zijn met de aannemer dan kan moeilijk gesteld worden dat de gemeente daarop aangesproken moet worden, want het is aan Royal Haskoning om die aannemer 'in de touwen te houden'. Hij is echter bereid om de door mevrouw Van Zetten gevraagde financiële informatie schriftelijk te verstrekken.

De heer **Aynan** (PvdA) meent dat de allonge al vastgesteld is. Hij wil dan van de portefeuillehouder horen of die allonge wel of niet reeds is vastgesteld. Hij heeft in de allonge gelezen dat die is vastgesteld op 17 december 2015.

De **portefeuillehouder** wijst erop dat het in feite om uitvoeringszaken gaat, die geheel aan het college zijn om af te doen, maar er is wegens de importantie van de kwestie gekozen voor informatie aan de raad. De raad heeft toen aangegeven graag de overeenkomst op tafel te hebben. Welnu, dat ligt nu voor. In principe is die overeenkomst wel vastgesteld. Men moet het dus zo zien, dat het college nu inzicht geeft in wat er in staat. Hij wijst echter op punt 13, waarin staat dat de allonge pas tot stand komt op het moment dat B en W daartoe besluit nadat de gemeenteraad zijn akkoord heeft gegeven ten aanzien van het budget.

De heer **Aynan** (PvdA) meent dat beide al gebeurd zijn. Hij ziet deze bespreking als een toelichting. Men kan dus niet meer terug en gaat door met het werk. Ondertussen wordt uitgezocht hoe de transparantie tot stand gebracht kan worden.

Het was ook het punt van de heer **Van Leeuwen** (D66) dat de allonge al goedgekeurd en dus bekrachtigd is. Deze toelichting is echter wel van waarde. Hij vindt het vreemd dat de raad om een RKC-onderzoek vraagt, want het college zou zich moeten afvragen wat gedaan moet worden om te voorkomen dat het niet nog een keer gebeurt. Welke acties heeft het college daartoe in gang gezet? Hij is op zich blij met de houding dat het project voortgang moet vinden, maar tegelijkertijd moeten er lessen getrokken worden uit deze ervaringen. Welke lessen trekt het college hier zelf uit?

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) wijst erop dat in punt 11 van de allonge staat dat de aanvullende afspraken in werking treden per 9 november 2016. Klopt dat?

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) meldt dat het haar fractie verwondert dat men verbaasd was door de olieput. Iedere Haarlemmer weet dat daar op niet professionele wijze auto's werden gesloopt. Nakaarten heeft echter geen zin en er moet orde op zaken komen, daarom zal OPH akkoord gaan met de vaststelling van de allonge.

De **portefeuillehouder** wil reageren op de heer Van Leeuwen, die stelde dat het college een afwachtende houding aanneemt. Dat is niet het geval. Aanvankelijk was alles in kannen en kruiken, maar op een gegeven moment loopt het dus spaak. Dan gaat het college niet achterover zitten leunen, maar grijpt men in en wordt ervoor gezorgd dat partijen aan tafel komen en dat men weer verder kan. Dat is wat er gebeurd is. Daar is niets afwachtends aan.

Het is inderdaad goed om deze ervaringen aan te grijpen om na te gaan of een directievoerend ingenieursbureau de regie beter kan voeren dan de gemeente Haarlem het tot dan toe deed. De RKC moet dat bevestigen, maar het gaat hier wel om een erg a-typisch project.

De ondersteunend ambtenaar wil de data verifiëren. De datum van 9 november is erin gekomen, doordat op dat moment eigenlijk de onderhandelingen zijn afgerond met alle partijen. Om de snelheid in het project te houden, heeft de gemeente de partijen gevraagd vooruitlopend op de bestuurlijke besluitvorming de voorbereidingen te starten die nodig zijn om deze allonge in uitvoering te krijgen.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) wijst erop dat het toen 2015 was, terwijl in het contract 2016 staat. De **voorzitter** wijst erop dat dat een typefout was.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) geeft aan dat haar fractie helemaal meegaat in deze allonge, maar de vraag blijft of 'dit het dan is'. Uiteindelijk kan men weer voor verrassingen komen te staan.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst erop dat dat duidelijk in de allonge staat. Daar is geen misverstand over mogelijk. Hij herinnert aan zijn vraag aan de griffie. Wanneer krijgt de raad duidelijkheid van de RKC of zij de vraag van de raad accepteren?

De **voorzitter** bevestigt dat de griffie dat aan de RKC gaat vragen en dat de raad daarover bericht zal worden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat er een soort geheime bijeenkomst was beloofd over de cijfers. Wanneer kan men die verwachten?

De **portefeuillehouder** wijst erop dat bij het verstrekken van het krediet een overzicht is gevraagd door de raad van welk krediet nu gebruikt is. Toen is in één week geprobeerd allerlei vragen te beantwoorden, die vergden dat de boekhouding op dat moment tot de laatste mutatie werd bijgewerkt. Nu kan er ook inzicht gegeven worden over de onderhandelingen bij het advocatenkantoor en wat de claims van partijen waren. Dat vergde en vergt ontzettend veel werk. Men kan ook besluiten dat geheel aan de Rekenkamer te laten.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat de portefeuillehouder zelf voorstelde in beslotenheid nader inzicht te geven in wat er speelt tussen de gemeente en Royal Haskoning. De gemeente heeft rekeningen niet betaald. Nu ineens moet de Rekenkamer het weer doen.

De **portefeuillehouder** zegt dat hij heeft aangegeven dat als de commissie zo'n bijeenkomst wilde hebben, dat mogelijk was. Hij denkt dat het verstandig is om even stil te staan bij de vraag wat men nu gaat doen.

De voorzitter zegt dat de vraag nu is of mevrouw Van Zetten die aanvullende informatie nog wil hebben.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst er nogmaals op dat de portefeuillehouder het zelf heeft toegezegd.

Dat klopt, aldus de **voorzitter**, maar de vraag is nu of de commissie daar in haar totaliteit behoefte aan heeft.

De heer **Berkhout** (GL) is van mening dat de raad de RKC opdracht heeft gegeven. Hij hoort mevrouw Van Zetten nu aandringen op een soort eigen onderzoek. Hij is ervoor om dat aan de RKC te laten.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zegt helemaal geen eigen onderzoek te vragen. Zij wil alleen weten welke bedragen gemoeid zijn met de niet-betaalde rekeningen.

De **voorzitter** stelt nogmaals de vraag of de commissie behoefte heeft aan de door mevrouw Van Zetten gevraagde bedragen. Als dat het geval is, dan houdt de commissie de portefeuillehouder aan diens toezegging.

De heer **Bloem** (SP) lijkt het dat dat relevante informatie zal zijn.

De **portefeuillehouder** kan die gegevens leveren, maar geeft daarbij wel in overweging om goed na te denken wat er daarna gaat gebeuren. Dat zal ook tot vragen leiden. Dat leidt dan tot een verantwoording over het hele onderhandelingsproces. Hij wil de informatie betreffende de bedragen gemoeid met de onbetaalde rekeningen leveren, maar benadrukt daarna niet nog tien vervolgvragen te gaan stellen, maar om dat aan de RKC over te laten.

De **voorzitter** constateert dat de toezegging nu hard is met betrekking tot de bedragen die gevraagd zijn.

De heer **Amand** (Trots) heeft nog een vraag voor de ondersteunend ambtenaar namelijk hoe groot dat vat afgewerkte olie was en hoeveel liter in dat vat zat.

De **voorzitter** stelt voor dat hierop schriftelijk antwoord komt.

3. Spreektijd voor belangtellen

Er zijn geen insprekers.

4. Vaststellen van de agenda

Zie hieronder bij agendapunt 6.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn diverse rondvragen.

6. Motie 63 Kappen met Vroegtijdig Kappen (ovv PvdA agenderen vanuit commissie Beheer 19/11/15)

De heer **Aynan** (PvdA) wijst erop dat het voorstel is om die motie in samenhang met het grootonderhoud Kinderhuisvest Kenaupark te behandelen en misschien ook met de brief van de wethouder betreffende het bomenonderhoud.

Dat lijkt de **voorzitter** een zinnig voorstel en hij constateert dat iedereen het daarmee eens is. Vervolgens vraagt de heer **Aynan** (PvdA) nog iets te mogen zeggen over het vorige agendapunt (2). Bij motie is het verzoek neergelegd bij de RKC. Volgens hem staat daar ook iets over de vraagstelling, namelijk om dat samen met de raad te doen. Klopt dat?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat naar haar ervaring het handig is als een clubje mensen van een motie gaat praten met de Rekenkamer over een onderzoeksvraag. Dit om te voorkomen dat er een vaag verhaal geleverd gaat worden waar niemand op zit te wachten.

De heer **Aynan** (PvdA) vindt het verzoek van mevrouw Van Zetten met betrekking tot die cijfers wel relevant. Dat geldt ook voor de gevraagde informatie met betrekking tot de vaststellingsovereenkomst. Die informatie moet er dan wel zijn, voordat de onderzoeksvraag bij de RKC ligt.

7. Mogelijkheden eventuele herziening beleid en de taak- en rolverdeling tussen raad en collega inzake zebrapaden (ovv ChristenUnie vanuit commissie Beheer 19/11/2015)

De heer **Visser** (CU) wijst erop dat vorige week de raad koos voor prioriteit voor de voetganger bij de inrichting van de openbare ruimte. Het zebrapad is een verkeersmaatregel die dat bij uitstek doet. Hij dankt de wethouder voor de brief met de criteria voor de toepassing van zebrapaden. Toch heeft hij vragen met betrekking tot de betekenis van deze brief voor de praktijk. Hij krijgt namelijk het idee dat men eerder minder zebrapaden wil in Haarlem dan meer. Dat rijmt niet echt met de vorige week uitgesproken prioriteit. Hoe zit dat? Waar wil de wethouder nog wel zebrapaden hebben in Haarlem? Hij vraagt zich onder andere af of bepaalde criteria en voorgestelde maatregelen wel realistisch zijn. Hij voorspelt dat bewoners in verzet gaan komen als bepaalde zebrapaden verdwijnen. Hij mist opmerkingen daarover in de startnotitie Kinderhuisvest waar de volgende keer over gesproken gaat worden. Waarom de eis van een maximum snelheid van 50 km/u bij gebiedsontsluitingswegen? Hoezo zouden zebrapaden niet mogen bij gebiedsontsluitingswegen met een maximum van 30 km/u? Haarlem kent veel 'grijze wegen' waar 30 km/u gereden moet worden, maar waar harder gereden wordt. Daar kunnen zebra's juist wel nuttig zijn.

Hij begrijpt niet dat de wethouder deze brief schrijft, maar dat er in de praktijk voortdurend andere keuzes worden gemaakt die niet te beargumenteren zijn. Hij roept de wethouder op scheutiger te zijn met de zebrapaden.

Mevrouw **Sterenbergh** (VVD) vond helemaal niet dat het een duidelijke brief is. De brief wordt volgens haar gekenmerkt door vaagheid, temeer omdat de toezegging er nog ligt richting de SP om meer duidelijkheid te geven over de rolverdeling tussen raad en college inzake zebrapaden. Verder wil zij nog meegeven dat in de uitvoeringsvoorschriften BAWW inzake verkeerstekens een artikel 9 voorkomt over zebrapaden. Daar staat het ook gewoon voor 30 km/u. Dat vindt zij in deze brief niet terug. Het mag dus wel, maar het lijkt er nu op dat die keuze toch niet wordt gegeven.

De heer **Bloem** (SP) is van mening dat de brief een technisch mooi betoog bevat, maar dat is niet waar het nu om gaat. Daarom houdt hij het voor nu bij één vraag aan de wethouder die niet in deze brief naar voren komt. Wat vindt de wethouder van zebrapaden en het inzetten daarvan?

De heer **Berkhout** (GL) herinnert aan de behandeling vorige week van de structuurvisie en de prioritering van de voetgangers. Dit stuk stelt geen specifiek beleid te geven maar aanbevelingen. Zijn fractie snakt eigenlijk wel naar beleid en men heeft ook het beeld dat er nogal terughoudend wordt gedaan als het gaat om zebrapaden. Als het gaat om groot onderhoud of herinrichting, waar kiest de wethouder dan voor? Klopt het dat zij daarin terughoudend is? Hij wil daar wel duidelijkheid over.

Verder viel één punt op, namelijk dat een zebramarkering bij voorkeur niet toegepast wordt in combinatie met een VRI. Hij krijgt dat graag nader uitgelegd, want hij ziet niet anders in de stad. De heer **Amand** (Trots) benadrukt richting de heer Berkhout dat zebrapaden heel slecht zichtbaar zijn. Die moeten nodig nader aangegeven worden.

De heer **Berkhout** (GL) heeft in andere gemeenten wel een afwegingskader gezien als het gaat om het toepassen van zebrapaden. Hij merkt dat dat hier niet gedaan wordt en het gaat om aanbevelingen. Is het een idee om ook met een afwegingskader te gaan werken in Haarlem?

De heer **De Groot** (D66) is het eens met degenen die zeggen dat dit niet een erg duidelijke brief is. Dat maakt het wel mogelijk om maatwerk toe te passen en dat betekent weer dat iedere situatie anders is. Hij wil niet pleiten voor een lijst van kruisingen met daarbij aangegeven wat daarbij voor de komende 50 jaar de bedoeling is qua zebrapaden.

Er zijn inderdaad gemeenten die verder gebouwd hebben op die aanbevelingen en met een soort beleidskader gekomen zijn, waarbij concreter gemaakt wordt welke overwegingen op welk moment gemaakt worden. Hij zou daarom voor wat meer structuur in de keuzes zijn.

De heer **Visser** (CHU) is heel blij met het betoog van de heer De Groot. Ook hij is voor maatwerk. Is de heer De Groot het echter met hem eens dat er in Haarlem zoveel maatwerk is, dat er geen enkele koppeling is met wat er in de praktijk gebeurt en wat er in deze brief staat? Maatwerk heeft dus ook zijn grenzen.

De heer **De Groot** (D66) is het ermee eens dat ook maatwerk zijn grenzen heeft. Tegelijkertijd denkt hij niet dat de verschillen in de stad zo groot zijn als de heer Visser suggereert. Dit lijkt hem bij uitstek een punt om mee te nemen in een startnotitie om te kijken wat de verschillende belanghebbenden daarvan vinden.

Wethouder **Sikkema** hoorde een aantal mensen zich afvragen dat als de voetganger vooropstaat waarom er dan niet meer zebrapaden aangelegd gaan worden. Zij vindt dat iets te kort door de bocht. Het gaat ook om veiligheid van de voetganger en de mogelijkheid dat die voetganger prettig kan lopen naar zijn bestemming. Dat kan met een zebrapad, maar dat hoeft niet! In de CROW-richtlijnen staat heel duidelijk welke factoren hierbij een rol spelen. Zij is van mening dat die richtlijnen wel degelijk worden toegepast in Haarlem. Het advies van de politie speelt hierin ook een belangrijke rol. Daardoor gaat het inderdaad om maatwerk, waardoor het te makkelijk is om verschillende verkeerssituaties met elkaar te vergelijken.

Die CROW-richtlijnen werken tot nu toe prima. Zij betwijfelt daarom of men er goed aan zou doen dat weer uit te breiden met een afwegingskader. Zij is daar niet direct voor, want welke aspecten zou men daarin dan opgenomen willen zien, behalve de aspecten die ook al in de CROW worden gehanteerd?

Wat vindt het college van zebrapaden? Het college vindt dat veiligheid voorop dient te staan. In sommige gevallen geven zebrapaden een schijnveiligheid. Een zebrapad is niet een doel op zich, maar een middel om de voetganger te faciliteren en soms ook om de fietser of automobilist in snelheid te doen beperken. Zij vindt daarom niet dat ervaren onveiligheid in alle gevallen tot een zebrapad moet leiden, want soms is dan sprake van een schijnoplossing.

De suggestie om dit mee te nemen in de startnotitie vindt zij een hele goede. Zij stelt voor om schriftelijk in te gaan op de concrete voorbeelden die de CU aandroeg. Een 30-kmweg is altijd wel een erftoegangsweg is. Misschien besluit men soms om een gebiedsontsluitingsweg als een 30 kmweg in te richten, maar dat betekent in haar ogen dat het dan mogelijk is om daar een zebrapad aan te leggen.

De heer **Visser** (CU) vindt het een goede toelichting, maar zoals het nu in de brief staat, leek het alsof op de Schouwteslaan geen zebrapaden mogen. Dit vergt volgens hem nadere duidelijkheid omwille van consistentie in het beleid en de uitvoering daarvan. Dat pleit voor een afwegingskader, dat helemaal niet zo uitgebreid hoeft te zijn.

Wethouder **Sikkema** is het daar toch niet mee eens, omdat de discussies ontstaan bij de grijze wegen. Die zijn iedere keer weer uitzonderlijk en kunnen niet in een afwegingskader meegenomen worden, gezien de diversiteit in de belangen.

De heer **Visser** (CU) vindt dit een mooi pleidooi tegen grijze wegen. Hij noemt het een goed voornemen voor het nieuwe jaar om ervoor te zorgen dat Haarlem minder grijze wegen kent. Wethouder **Sikkema** gaat verder in op de vraag betreffende de relatie VRI en zebrapad. Vaak weet men niet wat meer geldt, het verkeerslicht of het zebrapad. Als de VRI kapot is, is er altijd nog het zebrapad. Daarom wordt daar op sommige kruispunten wel voor gekozen.

De heer **Berkhout** (GL) wil weten of dit betekent dat in de toekomst er niet meer gekozen wordt voor óf zebrapad of VRI, of zal het nog steeds maatwerk worden?

Wethouder **Sikkema** kijkt ook daar per situatie. Er zijn ook lichten die 's avonds uitgaan. Dan moet wel duidelijk gemaakt zijn dat het nog steeds om een voetgangersoversteekplaats gaat.

De heer **Berkhout** (GL) komt terug op zijn suggestie voor een afwegingskader. Zo'n kader is er nu juist om die onduidelijkheid weg te nemen en onnodige discussie te voorkomen.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat een zebrapad een verkeersbesluit is, waarbij altijd een politieadvies komt. De politie weegt dan altijd de veiligheid af. Het is dus niet zo dat met een afwegingskader de rol van de politie ineens weg is.

De heer **Berkhout** (GL) benadrukt dat een afwegingskader alle betrokkenen duidelijk maakt hoe tot een bepaalde keuze is gekomen.

De heer **Bloem** (SP) meent dat zijn fractie ten onrechte het idee had dat de wethouder anti-zebrapad was. Hij kijkt dan ook uit naar elke startnotitie waarbij de afweging wel of geen zebrapad aan de orde is..

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat die startbrieven juist gebruikt worden in situaties waarin verschillende meningen worden gehuldigd. Dus alleen als er een dilemma is, komt de vraag of er wel of geen zebrapad komt, terug in een startbrief. De politie geeft juist op basis van de zojuist door haar genoemde punten een positief of negatief advies. Dus nooit zo maar.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder hiermee aan haar toezegging heeft voldaan.

8. Rondvraag

De heer **Bloem** (SP) heeft een rondvraag met betrekking tot de ontwikkeling bij de remise. Daar gaat nogal iets mis en de werkzaamheden zijn stilgelegd. Kan de wethouder nagaan hoe dit mis heeft kunnen gaan en of hiervoor ook een verantwoordelijkheid ligt bij de gemeente/omgevingsdienst IJmond? Het gaat om de afgegeven sloopvergunning (mag je slopen zonder dat de halve buurt instort?). Is hier volgens de procedure gewerkt?

Ter inleiding van diens tweede vraag meldt hij dat er sinds een aantal weken geen verlichting is van de fietspaden en busbaan bij de Schipholweg en de Noord Schalkwijkerweg. Het probleem is bekend bij de gemeente, maar er wordt niet aangegeven wanneer het euvel verholpen zal zijn. Wanneer zal dat wel het geval zijn?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de werkzaamheden gepland staan op 21 januari. Het is een ondergrondse storing in het netwerk.

De heer **Bloem** (SP) wil weten of de wethouder van plan is om iets te doen in de zin van noodverlichting.

Daar heeft de **wethouder** nu geen antwoord op. Zij zal daarop terugkomen.

De heer **Berkhout** (GL) is benieuwd naar de stand van zaken met betrekking tot het verzoek van wijkraad Boerhaavewijk aangaande de gewenste aanpassingen aan de Boerhaavekliniek. Hiervoor is eind vorig jaar de puntenlijst opgesteld. Hij hoort graag hoe hier gevolg aan gegeven gaat worden.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dat op dit moment uitgewerkt wordt. Volgende week verwacht zij daar een ambtelijke reactie op. Naar aanleiding daarvan zal er verder gewerkt worden. Op het moment dat dat kan, zal de raad hierover geïnformeerd worden.

De heer **Aynan** (PvdA) wijst erop dat aan de Melkbrug inmiddels twee liefdessloten hangen. Dat betekent dat de sloten ter bezegeling van de liefde aan de brug worden bevestigd, waarna de sleutel in het water wordt gegooid. In steden als Parijs en Rome heeft deze gewoonte buitenproportionele

vormen aangenomen. In 2014 bezweek een hek van de Pont des Arts in Parijs onder het gewicht van een enorm aantal sloten. Vorig jaar besloot de gemeente Amsterdam om alle liefdessloten van bruggen te verwijderen. Wat is het uitgangspunt van deze gemeente betreffende liefdessloten aan de monumentale bruggen van deze stad?

Wethouder **Sikkema** vindt deze rage wel wat hebben, maar heeft ook gezien dat het in de genoemde steden uit de hand aan het lopen is. Dat moet Haarlem voor zien te blijven. Zij stelt voor om het nog aan te zien, maar op het moment dat het ernst dreigt te worden, dan moet er maar eventjes goed naar gekeken worden.

De volgende vraag van de heer **Aynan** (PvdA) is dat onlangs de rechter oordeelde dat het beleid aangaande parkeren door mensen met een gehandicaptenparkeerkaart bij het Spaarnegasthuis onduidelijk is. De rechter oordeelde ook dat de boetes voor verkeerd parkeren teruggestort moesten worden. Is de wethouder op de hoogte van deze uitspraak van de rechter? Als dat zo is, betekent dat inderdaad dat die boetes teruggestort gaan worden. Wie is er verantwoordelijk voor het parkeren rond het Spaarnegasthuis? Wordt naar aanleiding van de uitspraak van de rechter het parkeerbeleid aangepast?

Dit is bekend bij wethouder **Sikkema**. Inmiddels is opdracht gegeven om de bebording en de markering te verduidelijken. Als er sprake is geweest van onterechte boetes, dan worden die boetes zo spoedig mogelijk ongedaan gemaakt. Het betreft eigen terrein. Daar is het ziekenhuis verantwoordelijk voor. Voor het openbare deel van het eigen terrein geldt de algemene wet- en regelgeving. Dus daar zijn gewoon de verkeersregels van toepassing. Dat betekent ook dat men een bekeuring kan krijgen als men de regels overtreedt. In dit geval is het bord niet duidelijk geplaatst ten opzichte van de markering op het wegdek. Daardoor is verwarring ontstaan. De afspraak met het ziekenhuis is dat de gemeente het beschouwt als openbare grond en dat de gemeente moet zorgen voor die markeringen, borden etc. Het parkeerbeleid hoeft niet te worden aangepast, maar wel de opdracht om die markering en bebording goed te regelen. Dat gaat ook gebeuren, want daartoe is opdracht gegeven.

De heer **Aynan** (PvdA) wil weten of, als het onterechte boetes betreft, de wethouder dat actief gaat opsporen. Verder is het eigen terrein. Is er dan een overeenkomst tussen de gemeente en het ziekenhuis, zodat er gehandhaafd kan worden? Hoe werkt dat?

Wethouder **Sikkema** heeft zojuist gezegd dat het beschouwd wordt als openbare grond en dat afgesproken is dat de gemeente ook zorgt voor de handhaving. Of er actief opgespoord wordt, weet zij niet. Daar komt zij nog op terug per e-mail.

De derde vraag van de heer **Aynan** (PvdA) betreft de toezegging van de wethouder dat het rapport aangaande het onderzoek Stationsplein zou worden toegestuurd. Dat is tot op heden niet gebeurd.

De heer **Amand** (Trots) wil van de wethouder weten wanneer op de Jan Gijzenkade gestart wordt met de aanleg van een nieuw wegdek.

Volgens wethouder **Sikkema** komt daar dit jaar een startnotitie over.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

De eerstvolgende vergaderingen vinden plaats op 28 januari en 4 februari.

De heer **Berkhout** (GL) overweegt om het meegezonden stuk over klimaatzaken en de reactie van de wethouder te agenderen. De wethouder geeft echter aan dat het een tussenbericht is en dat in het eerste kwartaal van 2016 nader informatie volgt. Kan de wethouder specificeren wanneer zij naar de commissie komt met dit onderwerp?

De **wethouder** gaat ervan uit dat dat voor de zomer zal zijn.

De heer **Berkhout** (GL) stelt vast dat het punt dan voorlopig niet geagendeerd zal worden door GL.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 17.45 uur.