

Aan de leden van de Commissie Beheer

10 maart 2016

Onderwerp Opwaardering Amsterdamsevaart

De wijkraad Amsterdamse Buurten heeft kennis genomen van de brief van 1 maart van de wethouder Cora-Yfke Sikkema, gericht aan uw commissie over de varianten voor de herinrichting van de Amsterdamsevaart.

Van de varianten in deze brief zijn de voor- en nadelen opgenoemd en zijn indicatieve kosten inschattingen gemaakt. Zoals hierin terecht wordt gesteld zijn deze inschattingen gebaseerd op een grof schetsontwerp en dienen voornamelijk om de drie varianten onderling te vergelijken.

De bedragen die vervolgens worden gepresenteerd verschillen echter onderling nogal van elkaar. Ook zonder inzichtelijke onderbouwing van deze indicaties verbaast het ons dat de “bewoners”variant als duurste uit de bus komt. Omdat wij de indruk hebben dat de 3^e variant nauwelijks en zeker niet op de meest wenselijke wijze is uitgewerkt en begroot, hebben wij zelf deze variant uitgetekend. Het lijkt er echter niet op dat deze serieus in de beschouwing is opgenomen.

Wij ontkomen niet aan de gedachte, dat het geschetste grachten profiel vanuit de Gemeente de reden is om de 3^e variant als ongewenst er uit te laten komen. De wijk vindt deze woningbouw ongewenst om reden, dat er sprake is van hoge dichtheid en weinig gebruiksgroen.

Echter zoals wij in ons eerder schrijven al hebben aangegeven, is de voorgestelde woningbouw onmogelijk. Het grenst aan de NS werkplaats (die vooralsnog) niet verplaatst zal worden, en is vanuit milieu zonering onmogelijk. Verder zal de gekozen oplossing met grachtenhuizen en in 2 lagen er onder parkeren financieel een utopie blijken. Dus daar op focussen lijkt ons niet juist. Mocht ooit NS daar weggaan, dan is het hele gebied als (deels) woongebied met goede ontsluitingsmogelijkheden te ontwikkelen en kan het opgewaardeerde karakter een veel beter passend groen singel karakter krijgen. Derhalve nu dus geen rekening houden met woningbouw binnen het huidige ruimtelijk profiel.

Vervolgens inhakend op de genoemde voor- en nadelen. De voor- en nadelen waar we het mee eens zijn worden hier onder niet op gesomd, maar de afwijkende opvattingen.

Variant 1. Nadelen: Bij 2 x 1 rijstrook is er meerwerk doordat er geen 2 maar 4 zijanten van het asfalt zijn en dus aan 4 kanten opsluitbanden, afwatering, e.d. nodig zijn. Dit is kosten verhogend. Brandweer en ambulances hebben geen inhaal mogelijkheid.

Variant 2. Voordelen: Zeker TIJDELIJKE woningbouw lijkt redelijk absurd, gelet op het hierboven beschrevene. Bovendien vindt de wijk dit en het hiermede gepaard gaande ten koste gaan van groen (en bomen) uiterst ongewenst.

ONZE variant 3: Voordelen: geen bebouwing aan noord zijde , behoud van bomen, maximaal gebruik van bestaand asfalt en borging van de aanrijtijden van Ambulance, Brandweer en Politie.

Nadelen: “Geen optimaal gebruik bestaand asfalt” vervalt. Immers i.p.v. het zuidelijke asfalt, wordt nu het noordelijk bestaande asfalt gebruikt, dus er is geen verschil met variant 2 en beide varianten zijn voordeliger dan variant 1 (zie argumentatie). Daarnaast wordt het zuidelijke asfalt benut voor het inrichten van verharde zit- en speelplekken met gebruikmaking van de bestaande voor handen zijnde bloembakken.

In onze variant zijn er 3 kruispunten, waarbij is voorgesteld voor de stoplichten naar het bestaande profiel te gaan, zodat geen dure nieuwe licht installatie nodig is. Zo niet, moeten in alle 3 de varianten de installaties aangepast worden en zijn kosten verhogend.

De onmogelijkheid van woningen is al beargumenteerd en kan hier niet als nadeel genoemd worden.

Kortom, als wijkraad zijn wij van mening dat de argumentatie van de Gemeente onvoldoende onderbouwd is en ook niet klopt.

Wij zijn van mening dat de “buurt”variant niet alleen qua kosten, maar ook qua duurzaamheid de vergelijking met de overige twee varianten glansrijk kan doorstaan en verzoeken u ten stelligste te kiezen voor de 3e variant en deze in nauw overleg met onze deskundigen te doen uitwerken.

Met vriendelijke groet ,

Wijkraad Amsterdamse Buurten

Marcella van Vloten

Voorzitter