

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 FEBRUARI 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 2 maart 2017

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GLH) en De Leeuw (OPH)

Afwezig: De heer Van Leeuwen (D66) en mevrouw Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Van Leeuwen en mevrouw Van Zetten.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- vorige week er een geanimeerde Meet & Share-bijeenkomst heeft plaatsgevonden. Bijna alle externe deelnemers hebben een evaluatieformulier ingevuld en zijn in grote lijnen positief over de ontmoeting met de raad.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Wierda spreekt in namens de bewonersgroep Jan Gijzenkade inzake de te veel toegekende aanmeerplaatsen langs de Jan Gijsenvaart, het westelijke deel. Inspreker verzoekt de gemeente Haarlem dringend om met de bewonersgroep in gesprek te gaan over een fors afgeslankt plan van het aantal toegekende aanmeerplaatsen. Om het voorgaande kracht bij te zetten overhandigt mevrouw Kooij aan de voorzitter een 82-tal brieven met handtekeningen van mensen die eveneens voor een afgeslankt plan zijn.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er binnenkort een wijkvergadering wordt gehouden waarbij twee afgevaardigden van de gemeente over dit onderwerp zullen gaan spreken. Zij nodigt hierbij alle belangstellenden over dit onderwerp uit om deze wijkvergadering bij te wonen.

De heer **Baaijens** zegt dat bij de Zomerkade hetzelfde heeft plaatsgevonden en hij verzoekt de wethouder om ook bij deze wijkvergadering van de Amsterdamse buurt twee afgevaardigden van de gemeente Haarlem over dit onderwerp te laten praten.

De heer **Boer** vraagt aan de heer Wierda wat voor overlast hij gaat ervaren als mensen hun boot daar gaan gebruiken.

De heer Wierda antwoordt dat deze mensen met de auto naar de boot komen en zij deze auto in de straten parkeren (van Rijksstraatweg tot Westelijke Randweg) en dat zorgt voor parkeeroverlast.

De heer **De Groot** merkt op dat de bewoners twee weken na de start van het aanbrengen van afmeervoorzieningen een brief van de aannemer hebben ontvangen die zes weken eerder gedateerd is. Spreker vraagt aan de heer Wierda wat er gebeurde toen hij op de werklui afstapte om te vragen wat zij aan het doen waren.

De heer Wierda antwoordt dat een van de werknemers aangaf dat zij bezig waren met het aanleggen van aanmeervoorzieningen.

De heer **Aynan** vraagt of de brief was ondertekend door de gemeente of door de aannemer.
De heer Wierda antwoordt dat de brief door de aannemer was ondertekend.

De tweede inspreker is de heer Van Wonderen die insprekt in opvolging van zijn ingestuurde e-mail waarin staat vermeld dat hij bezwaar indient over de aanpassingen die aan de fietsenparkeerplaatsen in de Cronjéstraat plaatsvinden. Hij vraagt zich af wie de regie in deze straat heeft. Daarnaast heeft hij bezwaren tegen de trage reactie van de gemeente op meldingen van bewoners.

De heer Hoogenbosch spreekt in namens de winkeliersvereniging van de Cronjéstraat. In de afgelopen decennia is in deze straat volgens inspreker weinig gedaan aan de openbare ruimte. Onlangs zijn er wel kleine aanpassingen verricht om de straat een beter aanzicht te geven. De ambitie van de winkeliers is echter veel groter. De winkeliersvereniging vraagt aan de gemeente of zij bereid is om in de toekomst van deze straat te investeren, aangezien dit van wezenlijk belang is voor het winkelgebied in Haarlem Noord.

De heer **Aynan** vraagt aan de heer Hoogenbosch welke zaken vertraagd zijn. Daarnaast vraagt hij welke reeds uitgevoerde taken vervelend zijn.
De heer Hoogenbosch antwoordt dat de uitgevoerde werkzaamheden anders zijn uitgevoerd dan de gemaakte afspraken tussen de ondernemers en de gemeente (plaatsen van fietsenrekken).

Mevrouw De Nijs spreekt in met het verzoek aan de gemeente om de herinrichting aan de Dreef pas na 16 september 2017 te laten plaatsvinden, zodat zij nog drie marktdata kan plannen op de Dreef. Daarnaast vraagt zij of deze drie data alsnog in de marktvergunning kunnen worden verwerkt.

Wethouder **Sikkema** kan mevrouw De Nijs op dit moment nog niet direct een toezegging doen. De wethouder zal contact laten opnemen met mevrouw De Nijs, zodra hierover meer duidelijkheid is.

De heer **Baaijens** vraagt of het bespreekbaar is om de drie markten op een andere locatie te laten plaatsvinden.

Mevrouw De Nijs antwoordt dat een andere locatie geen optie is.

Mevrouw Prins spreekt in namens de bomenwachters over haar ingezonden brief. Zij zegt samen te werken met diverse externe partners zowel over herinrichtingen van de openbare ruimte als over het onderhoud. Graag ziet zij dat er meer controle komt op de uitgevoerde onderhoudswerkzaamheden. Procesmanagers die zijn aangesteld voor de herinrichting van de openbare ruimte moeten beter worden ingewerkt. Zij vraagt de commissie of het mogelijk is dat de Rekenkamercommissie een onderzoek doet over hoe met de beide zaken het beste kan worden omgegaan.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen van het verslag van 12 januari 2017 openbaar en besloten

Het openbare gedeelte van 12 januari 2017 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter** heeft een mededeling voor wat betreft het besloten verslag. afgelopen raadsvergadering is de geheimhouding van het onderliggende stuk, door de Raad opgeheven. Meteen is het proces om ook de geheimhouding van dit verslag op te heffen in gang gezet. Voor nu betekent dit echter dat dit besloten verslag nog geheim is, dus als de commissie wijzigingen aan dit verslag wilt doorgeven, zal dat ook nu in beslotenheid moeten plaatsvinden.

De heer **Bloem** geeft aan het hier niet mee eens te zijn. Hij vraagt zich af waarom er gewacht moet worden tot een volgende vergadering om te komen tot opheffing van de geheimhouding. Hij wil dat er terstond door de commissie besloten wordt of de geheimhouding opgeheven kan worden; wat hem betreft wel.

De **voorzitter** stelt aan de commissie voor dat de griffier vóór het einde van deze commissievergadering nakijkt of het mogelijk is om de geheimhouding op het verslag van het besloten gedeelte van de vergadering direct op te heffen of dat het openbaar maken pas volgende week kan plaatsvinden. De commissie gaat hiermee akkoord.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: AP, PvdA, VVD, Trots en D66.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat:

- de acht lindebomen aan de Bakenessergracht niet behouden konden blijven vanwege het vervangen van de kademuur. Er worden wel nieuwe producten van deze lindebomen gemaakt en er worden nieuwe bomen teruggeplaatst.
- als de commissie de opgenomen brief van 31 januari 2017 over de herinrichting van het Houtplein/Oostzijde/Dreef wil agenderen, zij dat uiterlijk 7 februari 2017 aan de commissiegriffier moet laten weten. Als de meerderheid dat wil, kan het ook begin maart 2017 worden behandeld. De commissie verzoekt nu reeds dit onderwerp voor een volgende commissievergadering te agenderen.
- er een gesprek heeft plaatsgevonden met de eigenaar van de viskraam Van Balk, waarbij is afgesproken om diverse opties uit te werken. Spreekster weet nu nog niet wat de einddatum is van de verdraagde werkzaamheden aan de Friese Varkensmarkt. De financiële consequenties van de sanering die moet plaatsvinden voor het verwijderen van de vervuilde grond worden nog in beeld gebracht. Zij zal de commissie hiervan op de hoogte stellen.

6. Evaluatie contracten dagelijks beheer in combinatie met de strategische partners ten aanzien van het realiseren van groot onderhoud

De heer **Bloem** zegt dat het introduceren van de marktwerking in overheidstaken geen goed idee is geweest. De regie op het groot onderhoud is bij de gemeente Haarlem verdwenen. De marktwerking bij het groot onderhoud is eveneens een fiasco geworden. Hij pleit ervoor om het onderhoud terug te halen en weer in eigen beheer uit te voeren. Dit kan in samenwerking met de organisatie Spaarnelanden.

De heer **Boer** vindt dat marktwerking ook goede dingen met zich meebrengt.

De heer **Bloem** verzoekt de wethouder om het onderhoud opnieuw terug te halen naar Spaarnelanden.

De heer **Boer** merkt op dat het bedrijf Spaarnelanden geen goed werk heeft verricht. Het lijkt hem verstandig daar werk weg te halen en bij andere, goed werkende bedrijven onder te brengen.

De heer **Bloem** beaamt dat de werkzaamheden door Spaarnelanden beter kunnen worden uitgevoerd, maar door andere externen erbij te halen wordt het in zijn ogen zeker niet beter.

De heer **Amand** kan zich vinden in de woorden van de heer Bloem. Spreker heeft nogal wat wanklanken over het Meldpunt, waar veel klachten binnenkomen van inwoners van de stad over misstanden in de openbare ruimte, waarbij de terugkoppeling naar de inwoners slecht wordt uitgevoerd.

De heer **De Groot** merkt op dat het groot onderhoud complexer is geworden dan voorheen en dat de afzonderlijke externe bureaus gezamenlijk meer expertise hebben dan één onderhoudsteam dat in eigen beheer wordt gedaan. Het besparen in de kosten is een tweede hoofdreden geweest om externe bureaus in te schakelen. Spreker mist echter financiële gegevens in deze evaluatie.

Tot slot geeft spreker aan dat er nog veel klachten zijn over de ontvangst en het verwerken van meldingen bij zowel het dagelijks beheer als bij het groot onderhoud.

De heer **Amand** benadrukt dat er slechte communicatie is tussen de uitvoerders en de bewoners die klachten hebben.

De heer **De Groot** antwoordt dat zij beide precies hetzelfde zeggen. Hij pleit voor meer inzicht in de afspraken en de kosten over de verschillende kwaliteitsniveaus. Het aanbesteden van groot onderhoud in Haarlem kan voor een deel wordt ondergebracht bij bedrijven in het MKB.

De heer **Roduner** vraagt aan de heer De Groot of hij dan de voorkeur geeft aan bedrijven uit het MKB die uit Haarlem komen.

De heer **De Groot** antwoordt bevestigend. De fractie van D66 wacht met spanning af op het nog uit te brengen rapport RKC-Waarderhaven omdat hier waarschijnlijk ook lessen uit getrokken kunnen worden met betrekking tot het werken in regie.

De heer **Berkhout** geeft aan dat de gemeente twee jaar bezig is met het werken in regie van het dagelijks beheer en onderhoud. Dat betekent dat de gemeente nu kan terugkijken naar het op de markt zetten van het onderhoud in de openbare ruimte. Het toetsen van de werkzaamheden wordt eveneens uitbesteed, terwijl de eindverantwoordelijkheid wel bij de gemeente blijft liggen. Dat brengt risico's met zich mee voor de gemeente Haarlem. Wat doet de gemeente nog zelf? Wat betekent de toename in het aantal gemeten klachten? Contracten worden voor meerdere jaren vastgelegd. Wie bepaalt het beleid als het gaat om de uitvoering van de afvalverwerking? Is dat de gemeente Haarlem of gaat Spaarnelanden dit doen? De gemeente moet de regie in handen houden en de bewoners moeten weten bij wie ze moeten zijn als zij vragen of klachten hebben over het onderhoud.

De heer **Boer** vraagt zich af wat het samengaan van de gemeente Haarlem met de onderhoudspartners nu werkelijk (financieel) heeft opgeleverd. Dat blijkt niet uit deze evaluatie. Een groot gedeelte van de besparingen die de gemeente heeft bewerkstelligd, gaat naar Spaarnelanden die nu niet goed functioneert. Wat vindt de wethouder van het feit dat de schoonmaakwerkzaamheden van Spaarnelanden op het kwaliteitsniveau C ligt en dat dit het slechtste niveau is dat er bestaat? Spreker heeft er moeite mee dat hij geen bedrijfsinformatie krijgt van Spaarnelanden als hij hierom vraagt, terwijl de gemeente Haarlem veel geld aan dit bedrijf uitbesteedt.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt zich af of het werken in regie wel volgens verwachting verloopt. Het lijkt haar zinvol om de Rekenkamercommissie (RKC) te vragen om een onderzoek in te stellen. De onderlinge samenwerking gaat volgens spreekster niet naar wens.

De heer **Roduner** zegt dat de gemeente pas na het in regie brengen van de onderhoudswerkzaamheden weet hoe groot het areaal is dat wordt beheerd. De marktwerking in het onderhoud is wellicht niet perfect, maar wel goed genoeg. Deze evaluatie geeft echter te weinig inzicht in de wijze waarop het nu gaat.

Tot slot maakt spreker zich zorgen over het verwerken van meldingen van de bewoners. De controle op het groot onderhoud moet de gemeente zelf doen en niet uitbesteden aan derden.

De heer **Visser (CDA)** zegt dat de kwaliteit van de uitvoering in het dagelijks onderhoud en het groot onderhoud jaren geleden niet veel anders is ten opzichte van nu. Er gebeuren ook veel goede dingen in de uitvoering.

De heer **Boer** interrumpeert de heer Visser en merkt op dat een meerderheid van de inwoners van Haarlem ontevreden is over de kwaliteit van de leefomgeving in de stad.

De heer **Visser (CDA)** kan de opmerking van de heer Boer volgen. De bezuinigingen die in het dagelijks beheer en in het groot onderhoud hebben plaatsgevonden, zijn wel een grote boosdoener in de afgenomen kwaliteit van beide onderdelen. Het lijkt spreker een goed idee om enkele grote projecten aan te wijzen, deze te evalueren en dat de gemeente steekproefsgewijs toezicht gaat houden op grote projecten.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij de woorden van de heer Visser (CDA). Spreker ervaart de inhaalslag op het onderhoud als een goede zaak, maar hij vraagt zich wel af of de gemeente financieel gezien 'in control' is. Spreker schrikt van het feit dat het afgesproken kwaliteitsniveau van het dagelijks onderhoud van diverse projecten niet wordt gehaald. Hij mist in het rapport een overzicht van de planning van het onderhoud in de stad en van de levensverwachting van onderdelen die anders wel op tijd kunnen worden vervangen.

De heer **Baaijens** zegt dat het klopt wat de heer Visser (CDA) heeft gezegd over de kwaliteit van de onderhoudswerkzaamheden die jaren geleden plaatsvonden. De gemeente Haarlem moet het bedrijf Spaarnelanden beter sturen, beter de regie houden en dat niet overlaten aan marktpartijen. Zijn fractie is benieuwd naar wat de bezuinigingen hebben opgeleverd. De gemeente Haarlem koppelt slecht terug naar de inwoners, nadat er klachten zijn ingediend. Spreker is voorstander van het evalueren van grote uitgevoerde projecten.

Wethouder **Sikkema** zegt dat er een onderscheid bestaat tussen het dagelijks onderhoud en het groot onderhoud. Twee jaar geleden zijn er vijf contractanten aangetrokken die het dagelijks onderhoud in de stad uitvoeren. De opbrengsten (1,3 miljoen euro) komen voort uit het onttrekken van mensen die de gemeente sinds twee jaar niet meer hoeft te betalen. Spreekster beaamt dat het kwaliteitsniveau naar beneden is gegaan. De communicatie moet beter, maar zij vindt wel dat er al slagen zijn gemaakt. De wethouder stelt voor om samen met de commissie naar het KCC te gaan om te zien wat er wel goed verloopt. De suggestie van de heer Dreijer over het op de website plaatsen van opgegeven meldingen, waardoor het overbodig melden kan worden vermeden, neemt zij mee in de verbeterpunten.

Het werken in regie bij grote projecten is nooit perfect gegaan, maar de gemeente moet ernaar streven om dit zo goed mogelijk te doen. De stad Haarlem ligt er redelijk goed bij.

Er kunnen wijzigingen in de processen worden aangebracht door dit beter met de contractanten af te stemmen.

Het kan volgens de aanbestedingsregels niet zo worden vastgelegd dat alleen Haarlemse MKB-bedrijven worden gecontracteerd.

Iedere week is er operationeel overleg tussen de gemeente en de contractpartijen voor het dagelijks onderhoud.

Er kunnen op het gebied van afvalverwerking contractwijzigingen worden aangebracht, zowel door het bedrijf Spaarnelanden als door de gemeente Haarlem.

De heer **De Groot** vraagt opnieuw naar de meerkosten op het moment dat het kwaliteitsniveau omhoog gaat.

De heer **Roduner** oppert de suggestie dat de gemeente meer moet gaan toetsen op het dagelijks uitgevoerde onderhoud, zodat verbeterpunten sneller kunnen worden doorgevoerd.

De heer **Amand** verzoekt de wethouder om meer aandacht te besteden aan de slechte kwaliteit van de bestrating.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het mogelijk is om de financiën beter in beeld te brengen. Zij wil dan wel meer gerichte vragen van de heer De Groot ontvangen.

De heer **De Groot** zegt dat hij met gerichte vragen zal komen en deze via de mail naar de wethouder zal opsturen.

Wethouder **Sikkema** zegt tot slot dat er gericht wordt getoetst op uitgevoerde werkzaamheden. De wegen liggen er iets minder goed bij omdat het kwaliteitsniveau verlaagd is.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

7. Brief van wethouder Sikkema d.d. 11 januari 2017 inzake vrijgave van het voorlopig ontwerp (VO) in snelheidsremmende maatregelen Dietsveld

De heer **Visser (CU)** meldt dat het een goed plan is om in de wijk Dietsveld een 30km-zone in te richten, maar hij vraagt zich af waarom op de ene plek alleen drempels worden aangebracht en op andere plekken alleen attentiemarkeringen. Het plan is derhalve niet conform het HIOR van Haarlem Noord.

Spreeker geeft de voorkeur aan verkeersdrempels en niet aan attentiemarkeringen.

De heer **De Groot** vraagt aan de wethouder of deze inrichting een 30km-zone inrichting is.

De heer **Amand** vindt dat in deze wijk meer verkeersdrempels moeten komen.

Wethouder **Sikkema** meldt dat in de wijk Dietsveld in samenspraak met de wijkraad de drempels, plateaus en attentiemarkeringen op die aangewezen plekken worden aangebracht die voldoen aan een 30km-zone. De hulpdiensten hebben het verzoek gedaan om niet meer drempels aan te brengen.

De heer **Visser (CU)** constateert dat de wethouder niet consequent is.

Wethouder **Sikkema** neemt dit voor kennisgeving aan.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voldoende is besproken.

8. Rondvraag

De heer **De Groot** vraagt of het klopt dat de bewoners van de Jan Gijzenkade niet geïnformeerd zijn dat daar werkzaamheden zouden worden uitgevoerd.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het klopt en geeft verder aan dat de aannemer hiervoor een boete heeft gekregen.

De heer **Aynan** vraagt of de wethouder bereid is om de aannemer te sommeren om de straatstenen in de Cronjéstraat – die verkeerd geplaatst zijn – weer goed te leggen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de aannemer gesommeerd is om deze straatstenen goed te leggen.

De heer **Aynan** vraagt aan de wethouder of het verstandig is om met de werkzaamheden in het Kenaupark te beginnen, nu de Fietzersbond een voorlopige voorziening heeft aangevraagd en er mogelijk verdere juridische procedures volgen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de Fietzersbond waarschijnlijk doorgaat tot aan de Raad van State. Daar wacht zij niet op, aangezien de kosten van de vertraging hoger liggen dan de aanpassingen die aan het ontwerp moeten worden gedaan. Half februari 2017 wordt het bezwaarschrift behandeld, maar in de tussentijd gaat de gemeente gewoon door met de geplande werkzaamheden.

De heer **Amand** vraagt hoeveel nieuwe aanlegsteigers er in de stad Haarlem bijkomen. De bewoners van de Nagtzaamstraat zijn niet tevreden over de kwaliteit van de bestrating. Wilt u hier aandacht aan besteden?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er een lijst beschikbaar is van het aantal aan te leggen aanlegsteigers. Deze lijst zal zij opvragen.

Er komt binnenkort een voorlopig ontwerp over de aanpassingen in de Nagtzaamstraat die de inspraak ingaat.

De heer **Baaijens** gaat ervan uit dat de wethouder de bewoners uit de Amsterdamse buurt gaat informeren over de hoeveelheid aanlegsteigers en over de boten. Kan de wethouder kijken naar het betaald parkeren aan de Leidsevaart/Leidsestraat en deze omzetten in parkeerplekken voor vergunninghouders?

Bij de Westergracht, ter hoogte van de Leidsezijstraat, is een gevaarlijke verkeerssituatie. Spreker vraagt of de wethouder actie wil ondernemen om deze gevaarlijke situatie weg te nemen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij de ambtenaren wil vragen om ook bij de Amsterdamse buurt de bewoners te informeren over de uit te voeren werkzaamheden.

Mensen met een parkeervergunning mogen na 18.00 uur op de Leidsestraat legaal parkeren tot 09.00 uur. Zij zegt de heer Baaijens toe dat het bord 'Verboden voor vergunninghouders' wordt aangepast.

Het laatste punt over de Westergracht zal zij onder de aandacht brengen van de gebiedsbeheerder.

De heer **Boer** constateert dat er een parkeerautomaat geplaatst is bij de midgetgolfbaan aan de Oosterhoutlaan. Mag dat zomaar en waarom is het een muntautomaat?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er een besluit is genomen in overleg met de ondernemers. Zij is bezig met een aanbesteding voor het laten plaatsen van een meer moderne parkeerautomaat.

9. Agenda volgende commissievergaderingen van 2 en 9 maart 2017

Er zijn geen voorstellen.

De commissie verwacht het Beleidsplan Openbare Verlichting maar heeft dit nog niet ontvangen.

De **voorzitter** doet, na overleg met de griffier, het volgende voorstel over het opheffen van de geheimhouding op het besloten verslag van de commissie van 12 januari. Dat het onderliggende stuk niet meer geheim is, wil nog niet zeggen dat alles wat daarover in beslotenheid is besproken ook openbaar kan worden.

Bij het opheffen van de geheimhouding moet er altijd een belangenafweging plaatsvinden. Hierbij is vanzelfsprekend wet- en regelgeving leidend. Hierbij moet ook betrokken worden de toepasselijke richtlijn van de Autoriteit Persoonsgegevens. Alles bij elkaar is dan het voorstel, omdat in het verslag een naam van een ambtenaar vermeld staat, deze weg te lakken en voor het overige de geheimhouding van de rest van het verslag, op te heffen.

De commissie stemt unaniem in met het weglakken van de naam en voor het overige de geheimhouding op het besloten verslag van 12 januari 2017 op te heffen.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.20 uur.