

Waarom moeten de parkeerplannen (niet) van tafel?

Door Jeroen Boer op 27 februari 2017

[Commentaar van Ir. Jan G.M. van der Zanden, 28-2-2017](#)

We willen geen Uitbreiding Betaald Parkeren in uw wijk

Meer geparkeerde auto's en meer verkeer in uw wijk. Ondanks het verzet van bewoners stelt de wethouder nog steeds voor om Betaald Parkeren in te voeren in de vergunningen wijken.

De bewoners in die gebieden krijgen straks dus meer verkeer in hun wijken. Wethouder Sikkema gaat in haar berekeningen uit van meer dan 90.000 extra parkeeruren in de wijken. 90.000 uur. Dat is extra verkeer in de wijken en extra parkeerdruk. Men schat zo'n 400.000 extra parkeerbewegingen per jaar. Dat zijn auto's die de wijken extra in en uit rijden, vanwege deze nieuwe plannen. Dit betekent voor u meer onveiligere situaties in de woonwijken. Ook hier wederom extra problemen in uw woonwijk en de wethouder zwijgt. De VVD wil geen Betaald Parkeren in de woonwijken. De VVD wil parkeerdruk verlagende maatregelen. [Volgens de aangenomen moties, komt er in Zone C overal een maximum parkeertijd van 1 uur! Dat impliceert dat Zone C onbruikbaar is voor stadsparkeerders. Die geplande extra omzet zal dus zeker niet gehaald worden. De facto ontstaat hetzelfde regime als nu: Zone C is alleen voor bewoners en hun bezoekers. En je wilt toch ook wel dat er bij de schaarse winkels in Zone C eventjes geparkeerd kan worden? Dus in feite zelfs een verbetering t.o.v. nu!](#)

We willen geen nieuwe Bezoekersregeling, afschaffing Bezoekersschijf en hogere kosten. [Niks doen is asociaal. De bezoekerregeling wordt massaal misbruikt voor 2^e en 3^e auto's \(naar schatting krap 3.000 maal\) en ook voor Centrum bezoekers aan wie een bezoekersvergunning wordt uitgeleend of zelfs verhuurd. Dit is oneerlijk t.o.v. bewoners met een 2^e auto die wel betalen en t.o.v. bewoners zonder auto's, die wel overlast ondervinden van die niet betalende 2^e auto's. Dit moet z.s.m. stoppen! En dat gaat vrijwel zeker de meeste extra inkomsten opleveren, die overigens niet begroot zijn!](#)

Bovendien is wethouder Sikkema nog steeds van plan om uw bezoek, dat per auto komt te beperken en u fors te laten betalen. Straks kunt u uw familie, vrienden, kinderen niet meer ontvangen, als u daarvoor geen uren of geen geld meer heeft. Weg gastvrije stad. Straks hebben we een stad met bewoners, die nog wel bezoek kunnen betalen en anderen niet. Zo werk je eenzaamheid in de hand. Wij noemen het Sociale Armoede.

[Voor gemiddeld bezoek \(200 uur per jaar\) is de nieuwe regeling \(gem. EUR 0,18/uur\) even duur \(circa EUR 36\) en bovendien flexibeler, omdat er meerdere bezoekers tegelijk kunnen worden ontvangen, dan de schijf, die EUR 35 + 18 = EUR 53 voor 2 schijven kost. Er kan nog tot totaal EUR 125 tegen extreem laag tarief \(EUR 0,12 overdag en 0,25 in de avond en zondag\) bijgekocht worden.](#)

De VVD wil behoud van de huidige bezoekersregeling. Inclusief papieren bezoekersschijf. [College heeft toegezegd, dat er een gebruikersvriendelijk alternatief komt, naast de digitale regeling.](#)

Extra lastenverhoging voor de Haarlemmers uw bezoekers [De basisvergunningen worden allemaal goedkoper. Dus ook dit is onjuist. Alleen de bewoners met intensief bezoek \(boven ruim 300 uur per jaar\) zijn duurder uit. Dat achten wij correct t.o.v. bewoners die minder bezoek hebben; ook hier geldt: de vervuiler/gebruiker betaalt. De VVD is toch voor het profijt beginsel?](#)

[Daarnaast gaan de stadsbezoekers circa 10% meer op straat betalen; maar ze kunnen naar de garages om die kostenverhoging te ontwijken En dat is ook de bedoeling.](#)

De gemeente Haarlem wil met deze plannen € 1 miljoen extra ophalen aan belastinginkomsten. U en uw bezoek gaan extra betalen voor een slechter parkeerproduct. Deze lastenverhoging willen we niet. Genoeg redenen om in actie te komen.

[Conclusie: Van dit verhaal op de VVD website is geen enkele bewering feitelijk juist.](#)

[De wijkraden zijn zeker niet 100% gelukkig met de huidige plannen, we hebben nog een lijst van circa 15 punten die niet deugen, en problemen die niet opgelost worden.](#)

[Maar het huidige plan is toch nog altijd beter dan nog 1,5 jaar niks doen, wat vrijwel zeker het gevolg zal zijn van het te organiseren referendum!](#)

[Kortom: Dit referendum is niet goed voor Haarlem en de Haarlemmers.](#)