

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 MAART 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 30 maart 2017

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GLH), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Boer (VVD)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Boer.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- er op donderdag 9 maart een raadsmarkt is van 19.00 uur tot 19.45 uur voor de gehele raad over de Routekaart versnelling Duurzaamheidsprogramma. Het gaat om de vraag hoe de stad Haarlem in 2030 klimaatneutraal en in 2040 aardgasvrij wordt;
- er op maandag 13 maart van 18.30 uur tot 19.30 uur een raadsmarkt wordt gehouden over het Sociale Domein in relatie tot de jaarrekening met het doel om raadsleden te informeren over de actuele ontwikkelingen en de stand van zaken.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Verhagen spreekt in namens 65 Haarlemse bewoners en enkele inwoners uit andere gemeenten die belangen hebben in Haarlem. Inspreekster uit haar bezwaren tegen de steeds toenemende stralingsoverlast van zendmasten en stadswifi in relatie tot de gezondheid van mensen, dieren en planten. Uit diverse onderzoeken blijkt dat deze straling schadelijk is. Inspreekster vraagt de gemeente om hier aandacht aan te schenken en dat het haar verantwoordelijkheid hierin neemt. Vervolgens overhandigt zij diverse handtekeningen aan de commissievoorzitter.

Mevrouw **Klazes** vraagt wat mevrouw Verhagen precies verwacht van de gemeente Haarlem.

Mevrouw Verhagen wil graag dat alles wat binnen het vermogen van de gemeente ligt, gebruikt wordt om deze straling te beperken.

De heer **Van den Raadt** vraagt of het een idee is dat de gemeente eerst een raadsmarkt organiseert om zaken op een rij te zetten over dit onderwerp.

Mevrouw Verhagen antwoordt dat zij dit een prima idee vindt.

De **voorzitter** vraagt aan de commissie of er interesse is voor dit onderwerp en dat in een raadsmarkt te bespreken. Zij concludeert dat hiervoor voldoende animo is en zal dit verzoek bij de griffier neerleggen.

De heer **De Groot** vraagt aan de wethouder of zij een brief wil opstellen over dit onderwerp om hierin aan te geven wat er op dit gebied aan beleid is, zodat de commissie weet wat zij tijdens de raadsmarkt kan bespreken.

Wethouder **Sikkema** merkt op dat gezondheid in een andere commissie thuishoort, maar dat zij wel bereid is om dit verzoek door te geven aan de verantwoordelijke portefeuillehouder.

De heer **Bloem** benadrukt dat er veel onrust en controverse is over dit onderwerp. Hij vraagt welke middelen de gemeente heeft om hier bepaalde eisen aan te stellen.

De heer **Visser (CDA)** geeft aan dat dit onderwerp al 18 jaar geleden aan de orde is geweest. Hij meldt zich aan als vrijwilliger voor dit onderwerp om voor te bereiden op deze raadsmarkt.

Mevrouw Winter spreekt in namens mevrouw Netscher die op een woonboot woont tegenover een haringkar aan de Friese Varkenmarkt in Haarlem. Zij geeft aan dat het voor mevrouw Netscher erg lastig is geweest om met de juiste ambtenaar van de gemeente Haarlem contact te krijgen en mevrouw heeft uiteindelijk contact opgenomen met de buurraad. Het verzoek is om deze haringkar te verplaatsen naar een ander gedeelte van de straat, waardoor zij minder overlast zal ondervinden. Inspreker verzoekt om opheldering van de kant van de gemeente.

De heer **Aynan** vraagt aan wethouder Sikkema wat de stand van zaken is met betrekking tot het verplaatsen van deze haringkar.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dat zij dit zal uitzoeken.

De heren **Bloem** en **Baaijens** vinden dat deze zaak al veel te lang speelt en dat het snel moet worden opgelost.

Wethouder **Sikkema** beaamt dit.

De heer Van der Zanden spreekt in namens 22 wijkraden om zich uit te spreken over de onzinnigheid van het houden van een dergelijk parkeerreferendum. Hij heeft een verzoek bij de referendumcommissie ingediend om mee te denken over een betere vraagstelling, welke helaas is afgewezen. Inspreker verzoekt om samen met de commissie en de wethouder creatief te zijn in het samenstellen van een juiste vraagstelling in dit komende referendum, waardoor bewoners zich beter kunnen uitspreken over mogelijke parkeermaatregelen in de stad Haarlem.

Wethouder **Sikkema** bedankt de inspreker voor zijn steunbetuiging om het referendum niet op deze wijze te houden, maar het is een recht van de democratie dat er een referendum wordt gehouden. Volgens een verordening is er voldaan aan het houden van dit referendum en daar kan zij verder niets aan veranderen.

De heer **Berkhout** is benieuwd naar de reactie van de heer Van der Zanden in reactie op de uitlatingen van de wethouder.

De heer Van der Zanden antwoordt dat in de verordening van het referendum staat vermeld dat er een mogelijkheid bestaat om categorieën van vragen te stellen. Dat biedt meer mogelijkheden om alleen maar met een 'ja' of met een 'nee' te mogen beantwoorden.

De heer **Bloem** merkt op dat heer Van der Zanden met het ophalen van minimaal 4000 handtekeningen de mogelijkheid heeft om zelf een eigen vraagstelling te formuleren.

De heer **Aynan** vraagt of het klopt dat er 22 wijkraden tegen het houden van dit referendum in deze vorm zijn.

De heer Van der Zanden antwoordt dat er meer dan 22 wijkraden zijn die tegen het houden van een referendum zijn die met deze vraagstellingen wordt gehouden.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** meldt dat agendapunt 9, Evaluatie van de startbrieven, doorgeschoven kan worden naar de volgende commissievergadering indien er niet voldoende vergadertijd is.

De heer **Van den Raadt** verzoekt om agendapunt 7 van de agenda af te halen, aangezien hij vindt dat er relevante informatie ontbreekt.

De **voorzitter** concludeert dat er voldoende steun is in de commissie om agendapunt 7 te behandelen. Na behandeling wordt besloten of het behandelrijp is voor de raad.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen van de conceptverslagen van 19 januari 2017 en 2 februari 2017

Het conceptverslag van 19 januari 2017 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De heer **Van den Raadt** merkt op dat in het verslag van 2 februari 2017, op pagina 6, twee keer de Nassaustraat wordt genoemd, terwijl dit de Nagtzaamstraat moet zijn.

Het verslag van 2 februari 2017 wordt aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: HartvoorHaarlem, AP, SP, PvdA en Trots.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat:

- zij gesproken heeft met de stichting Fietsstad over de fietsstallingen. Het idee is om de tarieven stapsgewijs te gaan verhogen. De kosten hiervan worden in de berap verwerkt;
- als gevolg van het komende referendum over het parkeren met elkaar is afgesproken dat alle maatregelen stil komen te liggen. Spreekster heeft haar ambtenaren verzocht na te gaan wat de kosten zijn voor het aanbrengen van nieuwe bebordingen binnen het huidige parkeerregime, zodat handhaving mogelijk blijft.

De heer **Aynan** vraagt aan wethouder Sikkema welke stappen dit zijn en wat de stand van zaken is met betrekking tot het aanschaffen van nieuwe parkeerautomaten.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de kosten stapsgewijs zullen toenemen. Binnenkort komt de wethouder terug op de lopende aanbesteding voor nieuwe parkeerautomaten in de stad.

Ter advisering

6. Beleidsplan openbare verlichting 2017-2020

De heer Van der Zanden spreekt in over dit beleidsplan en hij uit zijn zorgen over de ondoorzichtigheid en onzorgvuldigheid die in het plan naar voren komen. Daarnaast wordt er in zijn ogen onnodig veel geld verspild. Hij verzoekt de commissie dit rapport te verscheuren en dat de gemeente met meer ingenieurs en economen gaat werken.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat de gemeente twee jaar geleden al 2 miljoen euro extra heeft uitgegeven om het vervangen van verlichting te versnellen en te 'verledden'. Zij geeft de inspreker een compliment voor zijn inhoudelijke bijdrage.

De heer **Roduner** vraagt aan de heer Van der Zanden waar het bedrag van 3 miljoen euro aan besteed moet worden om Haarlem toch duurzamer te maken op het gebied van verlichting.

De heer Van der Zanden antwoordt dat de beste rendabele investeringsmogelijkheden liggen in isolatie van huizen en in warmtepompen.

De **voorzitter** geeft de heer Visser (CU) als eerste het woord, aangezien hij een initiatiefnota heeft geschreven over de openbare verlichting en het onderwerp op de agenda heeft laten zetten.

De heer **Visser (CU)** is blij dat deze nota er ligt. Het toont aan dat het beleid toe is aan een update. Spreker geeft toe dat de financiële cijfers meer inzichtelijk kunnen worden gemaakt. Spreker ziet veel plekken in Haarlem waar armaturen kunnen worden weggehaald zonder dat het er onveilig wordt. Dat geldt eveneens voor het aanpassen van het 'dimregime', waardoor geld kan worden bespaard.

De heer **Amand** interrumpeert de heer Visser (CU) met de opmerking dat hij ook aan de oudere Haarlemmers moet denken die 's avonds nog naar buiten willen.

De heer **Visser (CU)** begrijpt deze interruptie niet, aangezien hij heeft aangegeven dat het sociaal aanvaardbaar moet zijn. Spreker ziet nog voldoende mogelijkheden om te besparen in de kosten.

De heer **Berkhout** zegt dat de gemeente Haarlem zich een ambitieuze doelstelling heeft opgelegd, namelijk dat het in 2030 een klimaatneutrale stad moet zijn. De openbare ledverlichting is een van de instrumenten om dat doel te bereiken. Hij verzoekt de wethouder om een pilot te gaan houden om de ledverlichting slimmer in te voeren dan dat het college nu voor ogen heeft.

De heer **Roduner** vraagt of de heer Berkhout het ondersteunt dat er mogelijkheden zijn om de binnenkant van een armatuur aan te passen voor ledverlichting, zonder dat de hele paal hoeft te worden vervangen.

De heer **Berkhout** antwoordt bevestigend en vervolgt zijn betoog met de opmerking dat bij gevelverlichting ook een plan van aanpak kan worden gemaakt. Spreker vraagt of de gemeente iets heeft geleerd van de uitvoering van het onderhoud nu een andere partner dit verzorgt.

De heer **De Groot** start zijn betoog door aan te geven dat een goede en effectief verlichte omgeving bijdraagt aan sociale en verkeersveiligheid. Hij constateert dat er in Haarlem 24.000 lichtpunten zijn en dat is gemiddeld een op de zeven inwoners. De fractie staat achter het versneld verduurzamen, maar wel als de financiële onderbouwing helder is.

De heer **Bloem** interrumpeert en vraagt aan de heer De Groot of hij ervan overtuigd is dat met een investering van 6 miljoen euro in ledverlichting veel CO₂ kan worden gereduceerd of dat er betere manieren zijn om dit te behalen.

De heer **De Groot** antwoordt dat hij hier nog niet van overtuigd is en om die reden vindt hij alle informatie – ook van de sprekers – van harte welkom.

De reacties van inwoners op de reeds vervangen verlichting zijn divers van aard. Bij sommige reacties wordt gezegd dat de verlichting feller is geworden ten opzichte van de oude verlichting. Andere inwoners geven aan dat men zich onveiliger voelt, omdat er sprake is van minder sterk licht. Hoe wordt met deze meldingen omgegaan en hoe kunnen deze beter en effectiever worden afgehandeld? Dit onderwerp vraagt om een eerdere vervaldatum van het bestaande beleid vanwege de snel opvolgende en verbeterde technologie in deze verlichting.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het oude plan al uit 2007 afkomstig is. Zij betreurt het dat niet helder staat verwoord dat in 2012 het beleid tussentijds voor 2 miljoen euro is bijgesteld. Spreekster vraagt zich af of het wellicht beter is om nog even te wachten met het vervangen van de verlichting totdat betere technologie beschikbaar is.

De heer **Rutten** constateert verheugd dat de doelstelling – waarbij een reductie van 50% voor minder energieverbruik moet zijn gehaald in 2020 – al in 2018 wordt gehaald.

Hij is er geen voorstander van om de investeringen voor vervanging van verlichting naar voren te halen. Er zijn voortdurend innovaties en het lijkt spreker verstandiger om hiermee nog even te wachten.

De heer **Roduner** vindt het voorliggende beleidsplan een mooi leesbaar stuk.

De bewoners moeten worden betrokken bij het voornemen om ledverlichting te gaan dimmen.

Op basis van de informatie in dit beleidsplan kan de fractie op beslispunt 3 nog geen besluit nemen.

De heer **Dreijer** zegt dat zijn fractie het met de meeste sprekers eens is. De financiële kant van dit beleidsplan is echter nogal onderbelicht. Het lijkt hem eveneens verstandig om nog even te wachten met de investeringen in verband met de komende nieuwe technologieën.

Spreker merkt op dat de huidige ledverlichting een palet heeft van matige presterende verlichting tot goed presterende. Wordt deze matige presterende verlichting ook vervangen?

Mevrouw **De Leeuw** vindt het voorliggende beleidsplan een prettig stuk om te lezen. Het verbaast haar wel dat een gedeelte van de bestaande verlichting – welke nog niet aan het einde van haar economische levensduur zit – ook wordt vervangen. Hier moet zuiniger mee worden omgegaan.

De heer **Bloem** is blij met de bijdrage van de fractie van het CDA. Als er 6 miljoen euro kan worden uitgegeven, dan moet dat wel op de juiste wijze plaatsvinden. Spreker wil nog geen lampen vervangen die nog goed zijn. De fractie kan derhalve niet instemmen met besluitpunt 3.

De heer **Amand** is voor het vervangen van de verlichting die echt vervangen moet worden, maar wel zodanig dat er niet extra geld voor moet worden vrijgemaakt. De fractie wil dat de verantwoordelijke bedrijven voor het onderhoud meer adequaat reageren op kapotte armaturen.

De heer **Baaijens** heeft dezelfde conclusie als die van de fracties van het CDA en de SP. Het geld kan beter op andere manieren worden gebruikt.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er met elkaar de afspraak is gemaakt om de doelstellingen in het Landelijk Energieakkoord te volgen. De doelstellingen tot 2020 worden gehaald, maar de doelstellingen die voor 2030 staan vermeld, worden niet gehaald als er geen versnelling wordt doorgevoerd. Deze versnelling kost geld. Bij het besluitpunt 3 staat juist dat de commissie niet nu een besluit hoeft te nemen, maar pas bij de Kadernota 2017.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat zij in het stuk een kosten-batenanalyse mist van de vorige extra investeringen die zijn gedaan in de openbare verlichting.

Wethouder **Sikkema** zegt dat op pagina 34 de besparingen worden uiteengezet van de periode 2008-2015.

De heer **Roduner** interrumpeert de wethouder met de vraag of dit dan het meest efficiënte voorstel is of dat er andere alternatieven zijn.

Volgens de heer Roduner blijkt uit het stuk dat het versneld afschrijven van armaturen 2,5 miljoen euro extra kost en daarbij moet er dan 6 miljoen in het IP geschoven worden.

Wethouder **Sikkema** reageert hierop door aan te geven dat de investeringen meer in tijd naar voren worden gehaald dan dat oorspronkelijk is afgesproken. Het kost geen extra geld, qua planning wordt de investering naar voren gehaald om op die manier 2030 te kunnen halen.

Gezien de onduidelijkheid stelt de wethouder voor het financiële aspect duidelijker uit te werken.

De heer **Visser (CU)** roept de wethouder op dat de gemeente moet gaan kijken naar het op een slimmere en meer optimale manier van aanpakken van energie besparen op verlichting.

De heer **Bloem** kijkt uit naar de technische uitleg van de wethouder.

Wethouder **Sikkema** neemt de suggesties van de commissieleden mee in de uitwerking. De gemeente leert ook van andere vergelijkbare pilots uit andere gemeenten op het gebied van verlichting en zij vindt het dan ook niet nodig om in Haarlem nog een dergelijke pilot te starten.

De heer **Berkhout** is het eens met de wethouder dat het niet nodig is om het wiel opnieuw uit te vinden, maar dat staat niet goed in het beleidsplan verwoord.

Wethouder **Sikkema** beaamt dit. Er moet een balans worden gevonden tussen de techniek, de mogelijkheden en de sociale veiligheid.

De heer **Visser (CU)** benadrukt nogmaals dat er te veel armaturen op bepaalde plekken in Haarlem staan.

Wethouder **Sikkema** neemt deze suggestie van de heer Visser mee.

Het aantal meldingen is behoorlijk afgenomen, aangezien veel vervangingen systematisch worden aangepakt. Er worden regelmatig op operationeel, tactisch en strategisch niveau gesprekken gevoerd met de nieuwe contractpartner. Het is de bedoeling om bij urgente zaken (veiligheid) verlichting binnen 24 uur op te lossen. Dit verloopt nog niet perfect, maar hier wordt strak op gestuurd.

De heer **De Groot** heeft gevraagd of de wethouder iets ziet in een vervaldatum in de beleidsnota. D66 is absoluut voor het verduurzamen van de verlichting in Haarlem en vraagt de wethouder goed te kijken naar het financiële plaatje op het moment dat er vervangen wordt voordat de levensduur beëindigd is. D66 wil dit graag goed inzichtelijk hebben om tijdens de Kadernota de afweging te kunnen maken.

De wethouder zegt dat ze al heeft toegezegd dit inzichtelijk te maken.

Een vervaldatum in de beleidsnota vindt de wethouder een interessante gedachte, maar dit hoort thuis in de commissie Bestuur. Zij nodigt de commissie uit om een keer met elkaar te gaan praten over wanneer beleid gedateerd is en het noodzakelijk is om te worden geüpdatet.

De heer **Dreijer** is voor het 'verledden' van armaturen aan de weg. Hij wijst de wethouder erop dat het van groot belang is om binnenkort als gemeente een besluit te nemen over het aanleggen van bepaalde elektronica die alleen geschikt is voor wisselstroom of alleen voor gelijkstroom.

De heer **Bloem** kondigt een amendement aan voor de komende raadsvergadering.

Wethouder **Sikkema** geeft de heer Bloem mee dat deze versnelling zal moeten worden doorgevoerd als de gemeente Haarlem de gestelde doelstellingen wil halen,. Anders moeten de ambities naar beneden worden bijgesteld.

De heer **Rutten** vindt het iets te kort door de bocht van de wethouder om aan te nemen dat het ambitieniveau niet wordt gehaald als er nu geen versnelling wordt doorgevoerd. De technische ontwikkelingen gaan heel snel.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er continu wordt uitgesteld op het doorvoeren van vernieuwingen als op elk beleid zo wordt geredeneerd.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit agendapunt voldoende is besproken en dat het als een bespreekstuk naar de raad gaat.

7. Onttrekking aan de openbaarheid van de Toekanweg

De heer **Amand** hoopt dat de wethouder de via e-mail gestelde vragen van zijn fractie alsnog beantwoordt.

De heer **Rutten** vindt het geen goed plan als de gemeente Haarlem het beheer van een stuk openbare ruimte overdraagt aan een private partij. Hoe controleert de gemeente dit?

De heer **Berkhout** is eveneens niet enthousiast over dit plan.

De heer **Bloem** vraagt of het onttrekken aan de openbare ruimte van de Toekanweg met het plaatsen van een hek rechtmatig is of niet. Spreker is niet overtuigd van de noodzaak van dit voorstel.

De heer **Baaijens** stelt voor om het hek aan de Broekweg weg te halen en te gebruiken als wisselgeld, zodat fietsers en voetgangers gebruik kunnen maken van de openbare weg.

De heer **Visser (CU)** is het met de heer Baaijens eens.

Wethouder **Sikkema** vindt het vreemd dat er nu commentaar is vanuit de commissie op dit voorstel, terwijl dit onderwerp vorig jaar als concepttraadsstuk in de commissie is geweest zonder dat de commissieleden commentaar hadden.

Zij zal zorgen dat de technische gestelde vragen deze week schriftelijk worden afgehandeld.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken. De wethouder zal ervoor zorgen dat de technische vragen vóór de volgende vergadering van 9 maart beantwoord worden. Dan kan de commissie op 9 maart besluiten of het stuk voldoende rijp is om in de raadsvergadering te behandelen of dat het nog een keer terug moet komen in de commissie.

8. Vaststellen definitief ontwerp en aanvraag uitvoeringskrediet, afwaardering Amsterdamsevaart

De heer **Eleveld** start als inspreker bij dit agendapunt en pleit voor extra fietsvoorzieningen (fietsennietjes) aan de Amsterdamsevaart. Hij verzoekt de raad hiervoor extra financiële middelen vrij te maken om de benodigde fietsennietjes te kunnen plaatsen.

De heer **Appel** spreekt als tweede inspreker in en wil graag met enkele bewoners in samenwerking met de wijkraad de verantwoording op zich nemen voor het behoud van de inrichting en het onderhoud. Hij verzoekt de commissie om budget vrij te maken om dit mogelijk te maken.

De heer **Karaagac** is de laatste inspreker op dit onderwerp en geeft aan dat hij blij is met de plannen aan de Amsterdamsevaart. Inspreker maakt zich zorgen over de veiligheid in de straat. Hij pleit ervoor om de veiligheid tussen de weg op de Amsterdamsevaart en de 'esplanade' te verbeteren en dat niet met een draadje af te doen.

De heer **Aynan** vraagt aan alle insprekers over wat voor een draadje het hier gaat en waarom de fietsennietjes en een budget voor het onderhoud niet zijn meegenomen in het plan.

De heer **Appel** antwoordt dat het een budgettaire reden heeft.

De heer **Berkhout** vraagt aan de heer Appel of hij nu wel blij is met het plan.

De heer **Appel** zegt dat hij het een prachtig plan vindt, maar dat het nog iets beter kan worden aangekleed.

De heer **Van Leeuwen** vraagt aan de heer Appel hoe de gemeente op de plannen heeft gereageerd. Zijn tweede vraag is of hij op de hoogte is gebracht van de subsidiemogelijkheden voor groene bewonersinitiatieven.

De heer **Appel** zegt dat zijn inbreng tot nu toe geweest is om informatie met de gemeente uit te wisselen. Hij ziet wel mogelijkheden om de financiële hobbels te overbruggen.

De heer **Van Leeuwen** vindt dit een historisch moment van de gemeente om deze plek weer terug te geven aan de buurt. Daarentegen moet de mobiliteit in Haarlem wel gewaarborgd blijven. Spreker vraagt aan het college op welke wijze het ervoor gaat zorgen dat met de gezamenlijke wens tot het sluiten van de ring rondom Haarlem op de agenda van het nieuwe kabinet komt.

Welke wensen gaat het college aan het kabinet overbrengen als het over het ov gaat in Haarlem?

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat de heer Van Leeuwen het college hiermee automatisch oproept om de Waarderweg te verdubbelen als de ring rond Haarlem gesloten wordt.

De heer **Van Leeuwen** merkt op dat het knelpunt op dit moment niet bij de Waarderweg ligt maar op twee andere plekken. Het bevreemdt spreker dat het de gemeente Haarlem niet gelukt is om via het Rijk een sluitende ringweg rondom Haarlem te bewerkstelligen, terwijl een stad als Hoofddorp dat wel voor elkaar heeft gekregen.

De heer **Rutten** vraagt of het sluiten van de ring een opschortend argument is voor het besluit om het definitieve ontwerp van de Amsterdamsevaart uit te voeren. Tevens vraagt de heer Rutten wat de heer Van Leeuwen vindt van de zienswijze van de provincie Noord-Holland – waar het gaat om buslijn 80 – en de wijze waarop het college hiermee omgaat.

De heer **Van Leeuwen** antwoordt ontkennend op de eerste vraag. Op de tweede vraag antwoordt hij dat er een misverstand bestaat tussen de gemeente en de provincie.

De heer **Amand** verzoekt het college om de bewoners van de Amsterdamse buurt hun zin te geven en niet te beknibbelen op futiliteiten.

De heer **Aynan** zegt dat een riool wordt vervangen door een groene allée. Hij is trots op de wijkraad en de bewoners en andere betrokkenen die er samen een prachtig plan van hebben gemaakt. Spreker wil dat de veiligheid boven alles wordt gegarandeerd.

De heer **Bloem** zegt dat de bewoners van de Amsterdamsevaart jarenlang zijn opgezaagd met veel verkeer en fijnstof. Spreker vraagt aan het college wat het gaat kosten om een hekwerk te plaatsen, waardoor de veiligheid aan de Amsterdamsevaart wordt vergroot.

De fractie stemt van harte in met de komst van een nieuwe, mooi ingerichte straat en ziet dit project als het mooiste participatieplan van de stad Haarlem.

De heer **Berkhout** complimenteert de gemeente Haarlem met dit plan. Spreker is benieuwd naar wat de stand van zaken is met betrekking tot de komst van een fietssnelweg. Hij sluit zich aan bij de fractie van de SP die de vraag aan het college heeft gesteld over wat een hekwerk gaat kosten om de veiligheid aan de Amsterdamsevaart te vergroten.

De heer **Baaijens** zegt blij te zijn met het voorliggende plan. Hij geeft zijn complimenten aan de wijkraad en aan de buurtbewoners.

De heer **Visser (CDA)** is het eens met de laatste vier sprekers.

De heer **Rutten** vindt het plan niet goed genoeg. Het alternatief is in zijn beleving nog steeds niet voldoende ontwikkeld. Het alternatieve busvervoer wordt eveneens tekortgedaan, bijvoorbeeld bij buslijn 80.

De heer **Aynan** wijst de heer Rutten erop dat zijn collega Boer wel voor dit plan is.

De heer **Rutten** kan zich dit niet voorstellen dat zijn fractie akkoord gaat met het afwaarderen van de Amsterdamsevaart, hooguit in samenhang met een verdubbeling van de Waarderweg.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af hoe het verkeer zich gaat bewegen in de stad Haarlem als de Amsterdamsevaart op deze wijze wordt afgewaardeerd. In haar beleving worden de problemen van opstoppingen en fijnstof verplaatst naar andere delen van Haarlem.

De heer **Aynan** zegt dat het fijnstof aan de Oudeweg zal toenemen, maar dat de woningen aldaar voldoen aan de strengste normen om het fijnstof niet binnen te laten waaien.

De heer **De Groot** stelt dat prettige stadswijken bijdragen tot een betere economie in Haarlem.

Mevrouw **Van Zetten** gaat hierop in door aan te geven dat de stad Haarlem slechts een woonstad gaat worden. De treinen zitten overvol, de bussen worden her en der verhinderd om te kunnen rijden en met de komst van de Mariatunnel wordt dat niet opgelost.

De heer **Visser (CU)** vindt het een goede zaak dat de Amsterdamsevaart een mooie opknapbeurt krijgt. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de fractie van D66 over het lobbyen bij de overheid en hij vindt het een gemiste kans van de gemeente Haarlem dat de Oudeweg niet verdubbeld wordt.

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat er in samenwerking met de bewoners en de gemeente een prachtig plan is ontstaan. Zij betreurt het wel dat er een paar kleine punten op de i worden gemist, onder andere bij de veiligheid voor spelende kinderen op straat.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij het kort zal houden aangezien vele discussies al eerder zijn gevoerd. Er is een plan door de bewoners samengesteld, de wethouder heeft een budget waarmee zij aan de slag is gegaan. Zij bedankt de commissieleden voor hun steun aan dit plan.

Zij zegt de commissie toe om uit te zoeken welke kosten ermee gemoeid zijn om de verzoeken van de bewoners in te willigen.

Met de aanpassing van de VRI zal de vertraging bij buslijn 80 erg meevallen. Het heeft wel enige consequenties voor het verkeer vanuit de Amsterdamse Poort richting de A9.

De heer **Rutten** concludeert dat er een opstopping ontstaat op de Amsterdamsevaart. Het probleem wordt verlegd richting de Oudeweg.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat er geld is vrijgemaakt voor de aanleg van een fietssnelweg tussen Amsterdam en Haarlem.

Er hebben gesprekken met de regio plaatsgevonden om geld vrij te maken voor het aantrekken van een lobbyist. Spreekster komt hier op een later tijdstip op terug.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als bespreekstuk in de raadsvergadering wordt behandeld.

9. Brief van wethouder Sikkema d.d. 15 februari 2017 aan commissie Beheer inzake evaluatie startbrieven processen in de openbare ruimte

De heer **De Groot** zegt dat hij als enige fractie gereageerd heeft door het stellen van vragen over de startbrieven. Hij stelt het zeer op prijs als de commissieleden reageren op de vragen die er liggen.

Dit agendapunt wordt in de volgende commissievergadering behandeld.

10. Rondvraag

Wegens tijdgebrek zal wethouder **Sikkema** alle rondvragen – zeker de urgente – heel snel schriftelijk beantwoorden.

11. Agenda komende commissievergaderingen 23 en 30 maart 2017

- Conceptontwerp Structuurvisie openbare ruimte
- Vaststellen informatienota Versnelling van het Duurzaamheidsprogramma
- HIOR, Schalkwijk, Haarlem-Noord
- Weghalen bushaltes aan de Julianastraat
- Voortgangsbrief afvalverwerking Spa
- Motie Grijs-Groener meenemen bij de Woonvisie

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 20.00 uur.