

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 OKTOBER 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

*Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 2 november 2017*

### **Aanwezig de leden:**

De heren Amand (Trots), Aynan (Fractie Aynan), Azannay (GL), Baaijens (Actiepartij), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (CU) en de dames Huysse (GL), De Leeuw (OPH), Van Zetten (HvH)

**Afwezig:** mevrouw Van Loenen (PvdA)

**Mede aanwezig:** Mevrouw Sterenberg (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier), portefeuillehouder mevrouw Sikkema

**Verslag:** De heer Van der Kroon

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen sprekers aangemeld voor onderwerpen die niet op de agenda staan.

### **3. Vaststellen van de agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **4. Vaststellen concept verslag van de commissie beheer van 14 september 2017**

Dit verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De rondvragen worden geïnventariseerd.

#### Mededelingen

De heer **Roduner** (PvdA) heeft wat bezorgde geluiden ontvangen van Haarlemmers over de weginrichting bij het Kenaupark. Hij heeft een ambtenaar gevraagd daarnaar te gaan kijken met een verkeerskundige. Hij wil weten of er commissieleden zijn die daar ook bij aanwezig willen zijn. De **voorzitter** stelt vast dat daar behoefte aan bestaat. De schouw zal georganiseerd worden.

#### Mededelingen van de wethouder:

- Zij heeft zojuist te horen gekregen dat Duursma betaald heeft.
- Met betrekking tot de aanleg van een veilige fietsverbinding langs de N208: dat plan heeft sinds 2015 stilgelegen. Het tracé zal er nu komen. Het is gelukt om nog wat meer bomen te sparen. De provincie heeft de afgelopen week een inloopavond georganiseerd over de aanleg van het fietspad. Zij zal ervoor zorgen dat de commissies geïnformeerd worden over de resultaten van deze inloopavond en wat de planning verder is.
- De afgelopen periode zijn er twee lekkages in de bouwkuip ontstaan van het nieuwe rioolgebouw Parklaan. De laatste deed zich afgelopen vrijdag voor. De situatie is nu stabiel. De verzakkingen zijn hersteld. Er was geen risico voor de omgeving. Men heeft ook kunnen lezen dat de sloopwerkzaamheden met vier weken vertraagd zijn.

### **6. Bestuursrapportage 2017**

De heer **Bloem** (SP) begrijpt niet dat in het verhaal rond het Stationsplein de onderhoudskosten plotseling structureel met een ton verhoogd zijn. De vervanging en het onderhoud van de verharding zouden op de goedkoopst mogelijke manier gedaan worden. Hoe kan dit?

De heer **Dreijer** (CDA) meldt allereerst verheugd te zijn dat de projecten voortvarender dan vorig jaar zijn gerealiseerd. Het CDA heeft vraagtekens bij de groene smiley rond de toename van de verkeersveiligheid in de stad, waarbij hij expliciet verwijst naar het Kenaupark.

De heer **Bloem** (SP) begrijpt deze reactie van de heer Dreijer niet, omdat reeds in een uitgebreid debat is vastgesteld dat de verkeerssituatie bij het Kenaupark helemaal niet veiliger is geworden.

De heer **Dreijer** (CDA) benadrukt niet gezegd te hebben daar verbaasd over te zijn. Hij doet alleen een constatering, die hem doet twijfelen of die groene smiley wel terecht is. Van de communicatie rond punt 3c (zwerfvuil) wil hij weten hoe die communicatie heeft plaatsgevonden, want hij heeft daar heel weinig van gemerkt.

De heer **Van Leeuwen** (D66) spreekt van een mooie bestuursrapportage, want er gaan heel veel dingen goed. Tegelijkertijd is zijn fractie kritisch over een aantal zaken, waarbij hij wijst op percentages van uitgegeven geld, waaruit blijkt dat er wellicht toch niet voldoende gebeurd is. Hij hoort de wethouder daar graag nader over. Verder constateert hij dat er nogal wat moties zijn aangenomen over bijvoorbeeld meer watertappunten. Daar staat nog niet eens een afhandelingsdatum bij op de actielijst. Ook dat doet hem twijfelen aan de uitvoeringskracht.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) richt haar pijlen ook op de groene smileys, allereerst die met betrekking tot het rioolgemaal op de Parklaan. Dat zou half mei klaar zijn, maar het lijkt helemaal niet te lopen daar. Een groene smiley is daar dus wat voorbarig. Verder leest zij op bladzijde 35 dat op de Oudeweg de doorstroming is verbeterd. Toch staat iedereen daar nog drie kwartier in de file in de spits. Dus ze begrijpt ook niet wat die groene smiley daar doet. Verder leest zij dat bij de begraafplaats de chemische onkruidbestrijding gestopt is, zoals overal in de stad. Dit gaat de stad heel veel extra geld kosten, volgens haar. Ze hoort graag van de wethouder wat de gemeente dan nog meer te wachten staat qua kosten.

Mevrouw **Huysse** (GL) wil van mevrouw Van Zetten weten of zij haar een pleidooi hoort houden voor chemische onkruidbestrijding.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil alleen wijzen op de enorme kosten die verbonden zijn aan het stoppen met die chemische bestrijding.

Mevrouw **Huysse** (GL) meent dat men zich moet afvragen wat belangrijker is: chemische vervuiling of mensen aan het werk helpen?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) is er altijd voor om mensen aan werk te helpen. Echter ook in Brussel wordt er gedifferentieerd gedacht over het effect van chemische bestrijding.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wijst er richting mevrouw Van Zetten op dat er binnen de raad hierover een prachtig debat heeft plaatsgevonden. Toen heeft de raad aangegeven dit soort stoffen niet in de stad te willen hebben, ook al kost een biologische bestrijdingswijze meer geld.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat dat op de begraafplaats ook goed gaat. Tegelijkertijd constateert zij ook dat nu ineens zichtbaar wordt hoeveel dat kan kosten. Die kosten moeten benoemd worden en daar kan misschien dan eens over gepraat worden voordat geld wordt uitgegeven aan allerlei onzin.

De heer **Van Leeuwen** (D66) stelt vast dat mevrouw Van Zetten het geen vergif kopen onzin vindt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt het heel goed als de stad mensen aan het werk zet om in plantsoenen e.d. te werken. Zij vindt dat dat ook echt nodig is.

De heer **Baaijens** (AP) heeft een vraag over punt 2,5-1 (energielast van 3 ton). Hij hoort graag van de wethouder waar die kosten precies voor gemaakt zijn. Op bladzijde 37 staat een smiley bij de tekst rond de invoering van de dagpas. Dat geldt naar zijn mening niet voor De Appelaar. Is het de bedoeling dat het daar ook komt? Verder wordt met een groene smiley gesproken van meer fietsstallingen bij ov-haltes. Er staat echter bij dat er op dat gebied in 2017 nog niets concreets is gerealiseerd. Die smiley moet volgens hem dan ook rood zijn.

De heer **Boer** (VVD) was ook verbaasd over de groene smiley bij de Oudeweg. Bij het fietsdetectiesysteem in de fietsenkelder staat een groene smiley, omdat het geïnstalleerd is. Het zou alleen fijn zijn als dat systeem ook zou werken. Hij hoort graag hoe de wethouder dit denkt te gaan aanpakken.

De heer **Amand** (Trots) vindt de bestuursrapportage een prachtig stuk, maar er zijn wel dingen die achterblijven in hun realisatie. Hij vraagt de wethouder vooral door te gaan, maar dan wel op de goede manier, zodat de Haarlemmers minder fijnstof binnenkrijgen.

De heer **Visser** (CU) kan zich aansluiten bij de opmerkingen over de Oudeweg en het Kenaupark. Verder heeft hij een opmerking over fiets en ov, waarvan gezegd wordt dat het gebruik van die combinatie is toegenomen, maar in welke mate is dat het geval? Die vraag zou bij vele smileys gesteld kunnen worden. Hij roept het college op dit aspect van de rapportage nog meer SMART te maken. Hij leest nog te veel smileys met betrekking tot procesinformatie. Het gaat vooral om het resultaat dat met die processen bereikt moest worden.

Mevrouw **Huysse** (GL) is het eens met deze evaluatie van de smileys. Het gaat inderdaad om het effect en het concrete resultaat. Verder is zij van mening dat er ook zinnige opmerkingen zijn gemaakt over de andere onderwerpen.

Wethouder **Sikkema** kan zich van een aantal smileys voorstellen dat daar vraagtekens bij gezet worden. De Oudeweg is een voorbeeld van hoe werkzaamheden elders weer negatief kunnen inwerken op eerdere, reeds afgeronde werkzaamheden die aanvankelijk wel een verbetering bleken te zijn geweest. Verder moeten mensen vaak een paar weken wennen aan een veranderde situatie. Daarnaast wordt bekeken of de VRI's beter op elkaar afgesteld kunnen worden. De technische vraag over de communicatie rond het zwerfafval zal zij nagaan en er per mail op terugkomen. Zij begrijpt het punt van de heer Bloem rond die ton extra structureel. Er gaat gekeken worden of het ook voor minder kan, maar het ging erom dat destijds in de bestuursrapportage nog niet was aangepast dat er niet gekozen is voor beton, maar voor het behouden van de tegels. Dat vergt gewoon meer onderhoudskosten.

De heer **Bloem** (SP) begrijpt wat de wethouder zegt, maar het verbaast hem dat er nog geen uitvoering ligt die goedkoper is dan een ton per jaar.

Wethouder **Sikkema** ontkent dat dat waar is, want destijds is gezegd dat als men dat beheer en onderhoud op niveau wil houden, die ton nodig is. Richting D66 en de vraag of het gaat lukken die uitgaven te halen, wijst zij erop dat er meestal pas betaald wordt als projecten afgerond zijn. De voortgang is dus verder dan de betalingen. Het lijkt de goede kant op te gaan. Hiccups zijn altijd mogelijk, maar zij is daar positief over. Als het goed is, staat er morgen een artikel in Raadsaam over de watertappunten. Het onderzoek rond dit punt vergde nogal wat tijd. Dat is de reden waarom daar nog niet eerder over gerapporteerd is. De gemeente is met 200 projecten bezig. Er wordt dus echt veel gedaan in de stad. De raad is

verschillende keren door gebiedsmanagers uitgenodigd om per gebied langs die projecten te gaan fietsen. Dus op die manier wordt de raad ook al nauw betrokken bij die projecten.

De heer **Amand** (Trots) wil van de wethouder horen of zij ook eens een keer het Teylerplein meeneemt voor een watertappunt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt richting de heer Amand dat deze morgen heel blij zal zijn met de brief in Raadsaam.

Met betrekking tot de 138.000 euro voor de begraafplaats (mevrouw Van Zetten) wijst zij erop dat dat geld niet alleen besteed wordt aan de onkruidbestrijding. Er was daar ook sprake van een personele kwestie, waardoor er tijdelijk een extra iemand ingehuurd moest worden. Voor de Kadernota is hier verder een brief uitgebreid besproken, waarbij het ging om de vraag hoe de kosten voor het beheer en onderhoud zonder gif gedekt zouden kunnen worden. Dat is ook opgenomen in de Kadernota. Daar waren niet de begraafplaatsen bij. Voor de volgende Kadernota gaat inzichtelijk gemaakt worden welke kosten daarmee gemoeid zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) suggereert daar de parken dan ook bij te nemen.

Wethouder **Sikkema** geeft toe dat het fietsdetectiesysteem inderdaad nog niet optimaal werkt. De kwestie is ook met ProRail besproken. Er wordt aan gewerkt, dus het had misschien een oranje smiley moeten zijn.

De CU merkte op dat de smileys erg procesmatig gericht zijn, maar de raad en het college hebben in de afgelopen periode op alle terreinen en in alle domeinen uitgebreid gesproken over de indicatoren en hoe het aangepakt zou gaan worden. Een deel betreft inderdaad de vraag wat er gedaan is en een ander deel betreft hetgeen bereikt is. Dat wordt op deze manier ingevuld.

De heer **Boer** (VVD) wil van de wethouder horen wanneer zij terugkomt op dat fietsdetectiesysteem.

De heer **Baaijens** (AP) wil weten of de wethouder kan vertellen wanneer de dagpas bij De Appelaar wordt ingevoerd.

Wethouder **Sikkema** houdt het voor mogelijk dat De Appelaar de enige garage is waar bewust geen dagpas is ingevoerd. Zij gaat dat na en komt daarop terug via de e-mail.

De heer **Bloem** (SP) meldt dat er een amendement van de SP komt in de raadsbehandeling van dit punt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt de heer Bloem duidelijk te maken waar dat amendement dan over gaat, zodat zij zich voor kan bereiden.

De heer **Bloem** (SP) verklaart dat de SP niet akkoord gaat dat er een ton wordt uitgegeven aan stenen die de hele tijd kapotgaan.

De **voorzitter** constateert dat dit een besprekstuk in de raad zal zijn.

## **7. Beschikbaar stellen krediet voor voorbereiding herinrichting Houtplein en omgeving**

Inspreker is de heer Rood van de Fietsersbond.

De heer **Rood** heeft het verbaasd dat het oude ontwerp uit 2011 bij de stukken zat, die toen al omstreden waren en heden ten dage nog kwestieuzer zijn dan toen. De kern van het verhaal van het college is dat de gemeente nu omwille van een betere uitstraling van het Houtplein alle fietsers aan de westelijke kant van de het plein hun plaats wil laten krijgen. Het gaat daarbij om zo'n 10.000

fietsers. Er rijden 900 bussen per dag over het Houtplein, wat betekent dat in de spits er iedere 40 seconden een bus passeert waar zich ook veel fietsers bevinden.

Wat lost dit ontwerp op aan verkeersveiligheid? Het plein mag dan misschien een betere uitstraling krijgen, maar er komt een busstation en dat zal daar niet aan bijdragen. Fietsers maken er gebruik van als een doorgaande route. Die fietsers horen daarbij de voorrang te behouden die zij nu hebben. Als dat wordt opgeheven dan leidt dat tot veel meer verkeersonveiligheid. Hij adviseert de raad om niet in te stemmen met dit krediet.

#### Vragen

Voor de heer **Bloem** (SP) vraagt de heer Rood of deze denkt dat er mogelijkheden zijn om de verkeersveiligheid daar te verhogen. Of laat hij de situatie liever bij het oude?

De heer Rood wijst erop dat niet is aangegeven dat het er op dit moment verkeersonveilig zou zijn. Het handhaven van het huidige verkeerspatroon heeft de voorkeur van de Fietsersbond. Het veranderen daarvan leidt tot een verslechtering van de positie van de fietsers op het Houtplein.

Mevrouw **Huysse** (GL) wil weten wat de heer Rood denkt van de mogelijke knip voor het autoverkeer.

De heer Rood zegt op de intensiteit van de bussen te hebben gewezen. Dat is echter niet het enige verkeer dat daar rijdt. Er rijden ook auto's. Het probleem zit hem volgens hem niet in het autoverkeer. Waar hij bezwaar tegen heeft, is het bij elkaar brengen van die twee fietspaden aan de westzijde van het Houtplein.

De heer **De Groot** (D66) wijst erop dat in gebiedsvisie letterlijk staat dat het verleggen van de fietsroute naar de westkant van het plein de fietser een veilige route geeft. Hoe kijkt de heer Rood tegen dat citaat aan?

De heer Rood wijst erop dat dat niet zijn tekst is. Reeds in 2010 is daartegen geprotesteerd door de Fietsersbond. Daarom vindt hij het merkwaardig dat dit plan ongewijzigd weer wordt gepresenteerd. Tot slot wijst hij erop dat de audit expliciet heeft aangegeven dat het plein met het huidige ontwerp verkeersonveiliger zou worden.

#### Behandeling

De heer **Visser** (CU) vindt het op zich prima dat ernaar gekeken wordt hoe het Houtplein mooier gemaakt kan worden. De CU wil echter wel dat de hele omgeving daar integraal wordt aangepakt. Hij hoort graag van de wethouder of dat het geval is. Voor een groot deel deelt hij de zojuist geuite kritiek. Hij wil niet dat de wethouder doorgaat met dit plan van 2011.

Hij vindt het ontbreken van een fietspad aan de oostzijde ook een probleem. Hij hoort zojuist dat er nog meer bussen gaan komen. Aan de westzijde is een fietsstraat voorzien in plaats van een fietspad. Dat kan goed werken, mits die straat autoluw wordt. Dat vraagt om die knip, maar dat lost het probleem van het sluipverkeer toch niet helemaal op.

De busbaan is in het ontwerp nu aan de oostzijde voorzien. In het midden komt dan een soort plein. Is dat wel logisch? Zou die busbaan niet strak langs het fietspad gelegd moeten worden, waarbij dan aan de oostzijde een volwaardig plein gerealiseerd zou kunnen worden?

Voor een busstation daar vindt hij wel wat te zeggen, maar dan moeten de bushaltes niet tegenover elkaar gelegd worden. Dat geeft problemen.

Verder schrok hij van wat men wil met de Frederikstraat en de Tempeliersstraat. Daarbij wordt uitgegaan van fietsstraten. Dit zijn naar zijn mening straten waar een fietspad hoort. Hij is het eens met het verstrekken van het gevraagde krediet, maar dan moet er wel meer oog komen voor de fietsveiligheid.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat het Houtplein eigenlijk helemaal geen plein is. Zij vraagt zich vervolgens af welk probleem met het voorliggende ontwerp opgelost wordt. Het is voor HvH onacceptabel als er weer autoroutes afgesloten worden, want auto's moeten daar kunnen rijden. Deze plannen kunnen alleen gerealiseerd worden omdat er 3,7 miljoen euro van de provincie ligt.

De heer **Amand** (Trots) wil wat de wijkraden ook willen, namelijk de Dreef met de keitjes houden. Het Houtplein is nu een dood plein en Trots wil dat er meer fleur en kleur aan gegeven wordt. Natuurlijk moet er doorstroming van het verkeer blijven in verband met de scholen. Hij roept de wethouder op met de wijkraden aan de slag te gaan.

De heer **Visser** (CDA) geeft te kennen dat zijn fractie best geld beschikbaar wil stellen voor het Houtplein, maar niet voor dit plan. Het plan gaat vooral uit van een mooi verblijfsklimaat. Hij vreest echter dat met al die bussen het daar nooit een aangenaam verblijfsklimaat wordt. De bussen en de auto's zouden daar zo goed en veilig mogelijk moeten doorstromen. Dat zou het uitgangspunt bij de plannen moeten zijn. Hij hoorde de Fietsersbond vooral de verkeersonveiligheid voor de fietsers benadrukken als gevolg van de grote concentratie van verkeersstromen aldaar, met name de bussen.

Er wordt 75.000 euro gevraagd voor het onderzoek. Hij stelt dat een onderzoek van het Houtplein misschien wel meer geld moet kosten. Als er toch een plan gemaakt wordt, kan de wethouder dan ook nadenken over een mogelijke plek daar voor fietsparkeren.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil weten of de heer Visser het met haar eens is dat dat gebied integraal moet worden bekeken, inclusief de plannen voor de Dreef.

De heer **Visser** (CDA) neigt daar ja tegen te zeggen. Het gevolg is wel dat daardoor allerlei vertragingen zouden kunnen ontstaan. Hij hoort graag eerst de reactie van de wethouder op dit punt.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst er nogmaals op dat er op dit moment geen problemen zijn op het Houtplein, behalve dan dat het er een beetje armoedig uitziet. Die vertraging lijkt haar voor de veiligheid van de fietser geen probleem.

De heer **Visser** (CDA) steunt de argumentatie van HvH met betrekking tot de vraag waar men het allemaal voor doet, namelijk het opknappen van het plein. Hij hoort de wethouder graag over het voorstel van die integrale aanpak.

De heer **De Groot** (D66) kan zich vinden in het betoog van het CDA. Ook D66 is voor een mooie entree tot de stad op het Houtplein. Dat plein heeft echter ook een belangrijke vervoersfunctie en die moet veilig kunnen plaatsvinden. De verkeersstromen dienen zo goed mogelijk op elkaar afgestemd te worden. Het van elkaar scheiden van die verkeersstromen is nog niet zo makkelijk, naar het blijkt. De vraag is dan ook of het niet meer nadelen dan voordelen oplevert.

Verder valt ook hem het fietsparkeren op. Hij is verder blij met het herstel van de hogenbomenstructuur. Hij krijgt de indruk dat het uitvoeren van de nu voorliggende plannen betekent dat de bomen die er nu staan allemaal tegen de vlakte moeten. Hij hoort daar graag de wethouder over. Mocht de wethouder meer geld nodig hebben voor onderzoek, dan kan daar wat D66 betreft over gesproken worden.

Mevrouw **Huysse** (GL) is het niet helemaal duidelijk wat de status is van het voorliggende ontwerp. In ieder geval kan haar fractie zich daar niet in vinden. Zij denkt ook dat een aangenaam verblijfsgebied daar een illusie is. Zij zou er zeker voor zijn om meer groen toe te voegen aan het plein maar niet op een soort middeneiland dat voor iedereen onbereikbaar is.

Zij gaat mee met de Fietsersbond die stelt dat dit geen gunstige ontwikkeling is voor de fietsers. Zij ziet ook graag onderzocht wat het betekent alle fietsers aan de oostkant van het plein af te wikkelen. Zij is in ieder geval heel positief over de knip in het autoverkeer.

De heer **Visser** (CU) wijst er richting mevrouw Huysse op dat de Fietsersbond heeft aangetoond dat alle fietsers aan de oostkant niet gaat werken. Hij roept mevrouw Huysse op te pleiten voor een fietsroute aan beide kanten.

Mevrouw **Huysse** (GL) benadrukt niet te zeggen dat zij de oplossing heeft, maar dat het onderzocht moet worden. De knip lijkt haar een goed plan dat ervoor kan zorgen dat er toch zoiets als een plein ontstaat. Zij is ook voor de combinatie van fiets en ov, want dat stimuleert het fietsverkeer. Ook voor GL is er meer financiële ruimte voor een eventueel breder onderzoek.

De heer **Baaijens** (AP) stelt dat het er door het plan alleen maar onveiliger op wordt. Hij constateert dat het plan alleen maar leidt tot meer confrontaties tussen fietsers en bussen. Om die reden wijst zijn fractie dit plan af. Hij is het wel eens met een onderzoek.

De heer **Roduner** (PvdA) kiest voor de verkeersveiligheid boven het streven er een mooi plein van te maken. Verder lijkt het plan toch weer de prioriteit te geven aan de bus, terwijl toch vastgesteld is in de structuurvisie Openbare Ruimte, waarin een heldere prioritering is aangebracht, dat de bus niet de eerste prioriteit is, maar de voetganger en daarna de fietser.

De heer **Rutten** (VVD) pleit voor een stadsplein met aandacht voor groen. Nu lijkt het VO uit 2011 het uitgangspunt. Wat de VVD betreft, kan dat uitgangspunt verlaten worden en moet er opnieuw begonnen worden. Ook de VVD pleit voor een integrale aanpak. De knip is een grote wens van de wijkraad. Voor hem mag het krediet voor een onderzoek meer zijn dan de nu gevraagde 75.000 euro.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) benadrukt dat de prioriteit gelegd is bij voetgangers, fietsers, ov en dan pas de auto. Dan is het heel vreemd dat hier de prioriteit bij de bus wordt gelegd, die ook nog eens een probleem vormt voor de fietsers. Het is hem een raadsel welke winst het nu voorliggende ontwerp denkt te boeken. Dit voorstel heeft in ieder geval niet zijn voorkeur.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) meldt dat haar fractie het desolate karakter van het Houtplein erkent. Haar fractie kan zich echter niet vinden in hetgeen op bladzijde 15 wordt geconstateerd, namelijk om van het Houtplein een levendige entree van de stad te maken en tegelijkertijd de Tempeliersstraat te ontlasten, wat wel betekent dat de druk van de bussen op het plein toeneemt. OPH ziet in deze plannen geen toekomst voor het Houtplein. Het lijkt alleen maar gericht op het binnenhalen van provinciale subsidie. OPH is van mening dat het Houtplein een statige entree naar de stad dient te worden. De Tempeliersstraat is dat niet en wordt dat niet. Men deelt niet de onderbouwing van de versmalling van de Dreef. De fractie stemt niet in met het voorbereidingskrediet om het Houtplein op te waarderen tot busknooppunt.

De heer **Bloem** (SP) spreekt van een bijeengeraapt zootje. De provincie heeft een enorme hoeveelheid geld beschikbaar, omdat het geld niet aan de fly-over uitgegeven gaat worden. Het voorliggende ontwerp is volgens hem een onmogelijkheid. Een opknappertje van het plein zou kunnen, maar is dat echt noodzakelijk? Hij wil pas weer verder praten hierover als er iets gepresenteerd wordt waarin goed nagedacht is over het hele plaatje en de verkeersveiligheid.

Wethouder **Sikkema** merkt dat er een misverstand is ontstaan wegens het meegestuurde VO. Dat gebeurde ter informatie, maar niet om het nu inhoudelijk te gaan bespreken. In 2011/2012 heeft een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden. Op basis daarvan is een VO vastgesteld, waarmee

niet alle partijen even gelukkig waren. Zij wil dat VO nu aanpassen aan de nieuwe inzichten en omstandigheden en daarover ook met alle stakeholders in gesprek gaan. Het nu gevraagde krediet is bedoeld om met die stakeholders in gesprek te gaan aangaande mogelijke aanpassingen. Zij hoort nu de duidelijke wens vanuit de commissie dat het plein vooral op een veilige manier ingericht moet gaan worden. Als het ontwerp weer helemaal op de schop moet, dan moet er met alle participanten weer gesproken gaan worden en is er ook meer geld nodig. Zij stelt daarom voor dat zij ter voorbereiding op de raadsvergadering van over twee weken het stuk aanpast, want zij begrijpt wel van de fracties dat men vindt dat er iets aan het plein gedaan moet worden richting een ov-knooppunt met meer groen. Dus ook het verkeersonderzoek gaat opnieuw gedaan worden. Ook dat is onderdeel van het voorbereidend krediet dat dus daarop aangepast moet worden.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) lijkt het dan wel verstandig om de Dreef en de kiss 'n ride-gelegenheid bij de school daarin mee te nemen. Er moet immers een integraal verkeersplan komen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de Dreef reeds uitgebreid besproken is. Dus die discussie is al gevoerd. De Dreef blijft een 50km/u-weg en dat wijzigt niet. Bij de Dreef is reeds rekening gehouden met de knip in het autoverkeer, waardoor het er rustiger is.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst er nog op dat de ventweg buiten de plannen voor de Dreef is gehouden en dat dit een kans is om het allemaal nog een keer te bekijken.

De heer **Bloem** (SP) is teleurgesteld dat de wethouder ook nu weer een integrale benadering inclusief de Dreef afwijst. Hij herhaalt het een zootje te vinden waarbij hij de intentie mist om het wel integraal aan te gaan pakken.

De heer **Aynan** (fractie Aynan) had liever eerder gehoord dat dit VO terzijde geschoven kan worden. Hij wijst erop dat er wel degelijk argumenten zijn om de Dreef in samenhang met de plannen voor het Houtplein te behandelen. Ook wil hij weten met welk ontwerp de wethouder dan de participatie ingaat.

Wethouder **Sikkema** meent het anders te hebben gezegd, namelijk dat dat VO aangepast gaat worden. Dus het blijft uitgangspunt, maar het wordt wederom onderwerp van het gesprek dat nu met alle participanten gevoerd gaat worden. Zij heeft zojuist van de commissie begrepen dat men wil dat er meer gekeken gaat worden naar de andere mogelijkheden die er zijn. Dat zal zij gaan doen. Zij heeft er reeds op gewezen dat de functie van de Dreef niet verandert. Het nu gekozen ontwerp past daarin en sluit ook aan bij de plannen rondom het Houtplein. Daarnaast vindt zij wel dat het Schelpenpad en de riolering aangepast moeten worden.

De heer **Visser** (CU) wil weten of ook de Tempeliersstraat, Wagenweg en het Frederikspark nu wel of niet onderdeel zijn van dit plan.

Wethouder **Sikkema** bevestigt dat de volgende wegen geïmpliceerd worden: Houtplein, Tempeliersstraat, Wijde Geldelozepad, Lorentzplein, Wagenweg, Wagenmakerslaan en de Dreef. Van de Dreef is in gezamenlijkheid vastgesteld dat het daar anders ingericht moet gaan worden, met meer ruimte voor groen. Het asfalt zal versmald worden. Het parkkarakter neemt toe. Het sluit ook aan bij de plannen rondom het Houtplein. De Dreef gaat dus plotseling niet anders ingericht worden dan afgesproken is.

De mooie ideeën van de CU zullen worden meegenomen in het verkeersonderzoek.

De verder gemaakte technische opmerkingen, zullen in het vervolg in dit VO worden meegenomen. Zij heeft reeds een voortgangsbrief toegezegd naar aanleiding van de gesprekken met de stakeholders. Die brief zal hier ook besproken worden.



De heer **Amand** (Trots) informeert of de wethouder wel weet hoe breed dat Wijde Geldeloze pad is.

De **voorzitter** hoort de wethouder zeggen 'vrij smal'. Zij stelt vast dat dit onderwerp als bespreekpunt geagendeerd gaat worden voor de komende raadsvergadering.

De heer **Bloem** (SP) vindt dit een rare gang van zaken. Volgens hem zegt de wethouder zoiets als 'vertrouw mij maar en geef mij maar een zak geld en dan kom ik wel bij u terug'. Hij vindt niet dat de wethouder een dergelijke carte blanche heeft verdiend. Zijn fractie vindt dit punt niet behandelrijp.

Wethouder **Sikkema** meent aangegeven te hebben het krediet nodig te hebben voor de herinrichting van het Houtplein. Er ligt al iets, maar zij heeft van de commissie begrepen breder met de stakeholders in gesprek te gaan. Dat vergt meer tijd en geld. Daarom zal dat krediet wat opgehoogd moeten worden.

Tweede termijn

De heer **Visser** (CDA) benadrukt dat het CDA de wethouder juist wel vertrouwt en hoort dat zij geluisterd heeft naar wat in deze commissie gezegd is. Hij neemt aan dat in het aangepaste VO geen streep meer terug te vinden zal zijn van het nu voorliggende VO.

De heer **Rutten** (VVD) hoort de heer Visser zeggen te verwachten in het aangepaste VO geen spoor meer terug te zullen vinden van het nu voorliggende VO. Kan de heer Visser dan meegaan met de gedachtegang van de wethouder met name met betrekking tot de Dreef en de kwestie van de ventweg en de aansluiting op het Houtplein?

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat de kredietaanvraag gebaseerd wordt op een aantal werkzaamheden. Hij begrijpt van de wethouder dat er weer met belanghebbenden gesproken gaat worden. Dus er gaat weer onderzoek gedaan worden en er gaat weer getekend worden. Dat gaat geld kosten. Juist wegens de woorden van de wethouder verwacht het CDA niets van de nu voorliggende tekening terug.

De heer **Bloem** (SP) meent dat als de wethouder zo duidelijk was als het CDA nu veronderstelt en het dus zo zal zijn dat er geen spoor van de oude tekening terug te vinden zal zijn in de nieuwe, dan zou de SP er ook anders over hebben gedacht. Maar die duidelijkheid is bij deze wethouder ver te zoeken.

Volgens de heer **De Groot** (D66) staat er in de gebiedsvisie een prima opsomming van wat er in dat gebied aan de hand is. Hij sluit zich aan bij de intentie om de tekening aan te passen, maar hij benadrukt alsjeblieft niet alles weg te gooien. Hij wacht de hoogte van de kredietaanvraag verwachtingsvol af.

Mevrouw **Huysse** (GL) kijkt uit naar de gesprekken die gaan komen, maar de huidige tekening zal zeker de goedkeuring van GL niet krijgen. Zij gaat ervan uit dat er alternatieven worden uitgewerkt waaraan dus alle belanghebbenden een bijdrage gaan leveren.

De heer **Rutten** (VVD) is het niet langer duidelijk wat het bespreekpunt nu is. Hij vraagt de wethouder duidelijk aan te geven wat zij nu van plan is met dit voorstel.

De heer **Baaijens** (AP) hoorde de wethouder iets zeggen over het samenvoegen met de Dreef. Naar zijn mening hoorde hij de wethouder afdingen op de Dreef als mooie entree tot de stad ten gunste van het nieuwe Houtplein. Hij pleit voor een betere afstemming van zowel de Dreef als het Houtplein.

De heer **Aynan** (Fractie Aynan) stelt dat hem vanavond wordt gevraagd akkoord te gaan met een ontwerp dat niet meer actueel is. Hij weet niet meer op welke basis de wethouder de inspraak ingaat. Hij stelt voor het te doen zoals dat altijd gedaan wordt, namelijk eerst weer in de commissie te behandelen.

Wethouder **Sikkema** meent dat de kredietaanvraag bij de bijlagen gevoegd had moeten worden, dan was duidelijker gebleken waarom er nu meer geld nodig is wegens de uitgebreide hoeveelheid gewenste voorbereidingen op de aanpassing van het nu voorliggende VO.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) concludeert dat het stuk niet behandelbaar is. Zij zou het op prijs stellen als de wethouder in een aparte brief aangeeft voor welke punten zij nu precies geld nodig heeft en hoeveel. Daar kan dan in de raad over besloten worden.

De **voorzitter** vraagt de commissie of men vindt dat dit onderwerp al dan niet behandelbaar is.

De **wethouder** stelt voor het nieuwe raadsbesluit eerst in deze commissie te bespreken voordat het naar de raad gaat.

De **voorzitter** stelt vast dat er een meerderheid bestaat om het voorstel van de wethouder te volgen.

PAUZE

## 8. Vaststellen Definitief Ontwerp Land in Zicht

Er zijn drie sprekers

De heer F. Schade van Westrum inzake extra parkeerplaatsen voor bewoners.

De heer Rick Hup op persoonlijke titel

De heer Hendriksma op persoonlijke titel

De heer O. Ritsma. Hij is benieuwd te horen wat de specifieke opstelplaatsen voor nood- en hulpdiensten inhouden.

De eerste spreker is de heer Schade van Westrum, bewoner van de Tjalkkade.

De heer Schade van Westrum is hooglijk verbaasd over het voorstel van de gemeente, omdat het iedereen alle vrijheid biedt in dat gebied te parkeren. De bewoners van de Tjalkkade zijn van mening dat de parkeergelegenheid aldaar bedoeld is voor de bewoners. Hij stelt voor via een bord duidelijk te maken dat het parkeren beperkt is tot alleen de bewoners van de Tjalkkade.

De volgende spreker is de heer Hup, bewoner van de Klipperkade en een van de initiatiefnemers van het bewonersinitiatief.

De heer Hup geeft aan dat er in samenwerking met de gemeente heel veel bereikt is. Hij is blij dat het plan door 86% van de bewoners gesteund wordt. Hij hoopt dat het project nu zo snel mogelijk gerealiseerd gaat worden.

De derde spreker is de heer Hendriksma, bewoner van de Klipperkade.

De heer Hendriksma wijst er ook op dat er de afgelopen tijd zeer intensief is samengewerkt met de ambtenaren van de gemeente. Dat heeft hij als heel prettig ervaren. Hij dankt daarvoor zowel die ambtenaren als de wethouder. Hij is bereid nog levende vragen te beantwoorden.

De laatste spreker is de heer Ritsma, bewoner van de Tjalkkade.

De heer Ritsma heeft de vraag met betrekking tot de opstelplaatsen voor nood- en hulpdiensten: waar komen die plaatsen en hoe zien deze eruit? Hij pleit ook voor een bord “Alleen parkeren voor bewoners”.

#### Vragen

De heer **Baaijens** (AP) heeft een vraag voor de bewoners van de Tjalkkade in verband met de garage die bij hun huizen hoort. Zij waren op de hoogte van de parkeernorm (1.2) toen zij hun huis kochten. Hij hoort hen nu vragen om de parkeerruimte in de openbare ruimte geheel te reserveren voor bewoners. Hij hoort graag waarom de bewoners die vraag hebben.

De heer Schade van Westrum wijst er allereerst op dat de garages te klein zijn voor het parkeren van een auto als daar ook nog andere zaken staan, zoals bijvoorbeeld fietsen van kinderen. Het stukje eigen terrein voor de garage is ook heel smal en nodig om de uitslaande klapdeuren van de garages ruimte te bieden. Dus de auto kan niet geparkeerd worden op dat stukje eigen terrein.

De heer **Azannay** (GL) hoort de bewoners vragen om dat bord. Hij ziet verwacht echter dat daarop niet te handhaven valt. Hoe zien de bewoners dat?

De heer Schade van Westrum antwoordt dat de gemeente ook het parkeren op eigen terrein op de Klipperkade niet kan beheren. Het handhaven zou dan door de bewoners zelf gedaan moeten worden.

De heer **Amand** (Trots) wijst erop dat er in Schalkwijk ook zo'n bord staat. Hij wil weten of de zandhopen op de Tjalkkade nu eindelijk weg zijn.

De heer Schade van Westrum antwoordt dat er een heuvel gemaakt is met beplanting. Verder staat er veel onkruid.

#### Behandeling

De heer **Boer** (VVD) wijst erop dat de wethouder ooit de opdracht kreeg met de bewoners in gesprek te gaan en met een plan te komen waar bijna iedereen blij van wordt. Hij vindt dat de wethouder, maar ook de bewoners dat uitstekend gedaan hebben. Complimenten!

De heer **De Groot** (D66) sluit zich van harte aan bij de positieve reactie van de VVD. Wat de Tjalkkade betreft zijn er dus nog wat haken en ogen. Hij denkt dat het goed is om het op de nu gekozen manier uit te voeren, maar daarbij wel de vinger aan de pols te houden en bijvoorbeeld na een jaar te kijken hoe het werkt. Hij hoort ook graag waar die opstelplaatsen precies gaan komen.

De heer **Azannay** (GL) heeft ook complimenten voor de wijze waarop gemeente en bewoners hier samengewerkt hebben. Toch heeft hij vraagtekens, want het was oorspronkelijk de bedoeling om een autoluwe wijk neer te zetten, maar halverwege de plannen heeft men die doelstelling laten varen. Welke lering valt hieruit te trekken voor de toekomst? Wat dat bord betreft, wijst hij erop dat het geen vergunningsgebied is. Dus iedereen kan daar parkeren.

De heer **Roduner** (PvdA) sluit zich aan bij alle complimenten die er gegeven zijn.

De heer **Baaijens** (AP) wijst op de oorzaken van de huidige parkeerproblemen van de bewoners (o.a. het hanteren van de verkeerde parkeernorm). Toch heeft hij complimenten voor de wethouder. Het bereikte compromis zou hij nog verrijkt willen zien met meer groen op bijvoorbeeld de Tjalkkade. Bovendien zou hij een bordje ‘Spaarndam’ daar wel leuk vinden. Het staat er nog niet.

De heer **Azannay** (GL) wil van de heer Baaijens weten waarom die verkeerde parkeernorm gehanteerd is.

De heer **Baaijens** (AP) wijst erop dat de ambtenaar een parkeernorm van 1.2 heeft aangehouden, terwijl dat 1.5 had moeten zijn. Daar kwamen nog eens woonblokken bij en toen ontstonden de parkeerproblemen van deze bewoners. Het past gewoon niet.

De heer **Azannay** (GL) constateert dat die ideeën over een autoluwe wijk toch niet uitvoerbaar zijn in de praktijk van deze wijk. Dan moet de conclusie zijn dat het is zoals het is.

De heer **Bloem** (SP) wil het niet hebben over het wensdenken maar de wethouder samen met de bewoners complimenteren voor de gevonden goede oplossingen. Hij begrijpt dat niet iedereen er gelukkig mee is, maar het draagvlak is desondanks zo groot dat de raad hier toch akkoord mee moet gaan.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) steunt namens haar fractie dit plan, omdat het tot stand is gekomen in samenwerking met de bewoners.

Wethouder **Sikkema** verwijst naar haar opdracht op basis waarvan zij toen het gesprek is aangegaan met de bewoners. Dat was niet altijd makkelijk, maar iedereen is constructief mee blijven doen. Zij vindt het heel mooi om te zien hoe dit project vorm heeft gekregen. Het klopt dat niet iedereen tevreden is, maar er is een mooi compromis gevonden met elkaar. Zij zal de technische problematiek rond de opstelplaatsen schriftelijk (via de mail) afdoen, ook richting de bewoners.

De heer **Baaijens** (AP) wijst erop dat die opstelplaatsen gewoon in het stuk staan.

De **wethouder** hoorde GL zich afvragen of dit wel gaat werken qua handhaving. Bij de Klipperkade is de parkeerplek voor de woning en die wordt met groen gemarkeerd. Een dergelijke markering werkt op de Tjalkkade veel minder goed. Natuurlijk blijft het mogelijk dat ook derden van die plekken gebruikmaken. Een parkeersysteem zou eventueel ingevoerd kunnen worden, maar dan zullen de bewoners daarom moeten vragen. Richting de AP wijst zij erop dat er in het plantseizoen meer groen zal bijkomen. Daar zal ook met de bewoners naar gekeken gaan worden. Aan het bordje 'Spaarndam' wordt gewerkt. Zij dankt de bewoners voor de wijze waarop zij meegewerkt hebben.

De heer **Amand** (Trots) wil meedelen blij te zijn dat de Botterkade daar groen blijft.

De **voorzitter** wijst erop dat dit onderwerp niet naar de raad zal gaan.

## 9. Rondvraag

De heer **Boer** (VVD) heeft een vraag over het parkeren op het Emmaplein en de afspraak van 2007 dat daar voor een maximum van 4 euro per dag geparkeerd zou kunnen gaan worden. Hij krijgt graag de toezegging van de wethouder dat, met alle wijzigingen die zich in dat gebied gaan voordoen, die afspraak geëerbiedigd gaat worden.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat gezegd is dat het aantal maatwerksituaties aldaar gehandhaafd gaat worden. Zij zal het checken en het de heer Boer laten weten.

De heer **Rutten** (VVD) wijst erop dat de wethouder zich geconfronteerd ziet met een beroep- en bezwaarprocedure tegen de herinrichting van de Dreef en de asfaltering. Als de bezwaarmakers in het ongelijk gesteld worden, gaat dit waarschijnlijk een rechtszaak worden. Hij wil weten of de wethouder bereid is het werk niet aan te laten vangen zo lang die procedure nog loopt.

Wethouder **Sikkema** geeft aan een gesprek te hebben gehad met de indieners van de petitie. Daarbij is afgesproken dat er wel gestart gaat worden met de riolering en het Schelpenpad-gedeelte. Dat leverde weinig discussie op. Die werkzaamheden starten eind oktober/begin november. Ook de wijkraad heeft gevraagd nog geen asfalt of klinkers te leggen voordat de commissie Bezwaar en beroep uitspraak heeft gedaan. Die afspraken zijn gemaakt. Als er een voorlopige voorziening gevraagd gaat worden, dan zal die uitspraak afgewacht moeten worden, aldus de wethouder.

Mevrouw **Huysse** (GL) krijgt wat signalen uit Schalkwijk betreffende mensen die gebruikmaken van scootmobiel e.d. en die last hebben van de werkzaamheden aldaar. Wordt er met die mensen overlegd?

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er bij werkzaamheden altijd sprake is van overlast voor iedereen. Er wordt gekeken dat alles zo veel mogelijk toegankelijk is voor iedereen, ook voor mindervaliden. In sommige specifieke gevallen kan het misschien niet anders, maar daar hoort zij dan graag nader over, zodat er even naar gekeken kan worden.

De heer **Visser** (CU) wijst op het bericht in de pers van de wijkraad Vijfhoek betreffende het vrachtverkeer en een desbetreffend voorstel daaromtrent. Hij hoort graag van de wethouder over eventuele gesprekken daarover.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dat gesprek ingepland staat. Dus dat gaat nog gebeuren.

De heer **Amand** (Trots) leest allereerst met verbazing over het gebruik van een bladblazer bij windkracht 9 à 10. Als er dan ook nog heggen geknipt worden dan waait het overal heen. Hoe kan dit allemaal, wethouder, in ons Haarlem?

Zijn tweede vraag betreft de Hoge Brug, die opnieuw bekleed zou worden maar er gebeurt niks. Ten derde constateert hij dat Schiphol de grote vervuiler is. Wat gaan de wethouder en de gemeenteraad daaraan doen?

Wethouder **Sikkema** gaat niet over uitvoeringszaken als de bladblazer en het heggen knippen. Zij zal navragen wanneer het bekleden van die brug in de planning staat. Wat Schiphol betreft, zal er binnenkort een gesprek plaatsvinden met op dat gebied actieve Haarlemmers en de vraag hoe daarop gereageerd kan worden.

#### **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

De heer **Amand** (Trots) wil de brief van de wethouder over de Varkensmarkt agenderen.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt altijd alle agendavoorstellen van alle fracties te steunen, maar dit gaat hem een brug te ver. Deze kwestie is reeds uit-en-te-na besproken.

De **voorzitter** constateert dat er voor dit voorstel dus geen draagvlak is.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.35 uur.