

## **VERSLAG VAN DE BESLOTEN VERGADERING D.D. 12 januari 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER**

*Besloten tot openbaarheid in de vergadering van 2 februari*

### **Aanwezig de leden:**

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GLH), Bloem (SP), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Roduner (PvdA), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** De heer Boer (VVD)

### **Mede aanwezig:**

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw De Senerpont Domis

### **8. Verharding Stationsplein, inclusief motie Verlichting Stationsplein (8.1), Feitenrelaas (8.2) en art. 38-vragen van HartvoorHaarlem over Stationsplein (8.3)**

De **voorzitter** meldt de geheimhoudingsplicht van het besprokene en alle onderliggende geheime stukken van dit besloten deel van de vergadering.

De heer **Aynan (PvdA)** wil van de wethouder een stevige onderbouwing van de reden waarom de vaststellingsovereenkomst en schikking met de aannemer onder de geheimhoudingsplicht zijn geplaatst door het college. Waarom is er toestemming verleend voor een contract waarin wordt afgezien van alle schadevergoedingen?

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** sluit zich aan bij het standpunt van de PvdA. HvH denkt niet dat de aannemer sterk wordt benadeeld als deze stukken in de openbaarheid komen. HvH vraagt zich af of de gemeente zelf boter op het hoofd heeft. Er is geen sprake van heel grote bedragen. De adviesgroep beroep en bezwaar heeft gemeld dat er stukken zijn verdwenen en dat externen de onderhandelingen hebben gedaan. Zijn de protocollen in overeenstemming met de Archiefwet? De aannemer beweert dat er een ontwerpfout is gemaakt.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat schikkingen altijd in vertrouwen worden gemaakt. Er is contact over dit onderwerp geweest met de aannemer. Daarop heeft de aannemer aangegeven het stuk in vertrouwen te willen behouden. De wethouder acht het redelijk bestuur om deze in vertrouwen gemaakte schikking met een partner vervolgens niet openbaar te maken. Wethouder Sikkema meldt dat de stukken in 2015 zijn gedeeld met de raad. Vervolgens is er nu een WOB-verzoek gedaan. Er is hierbij niet afgeweken van hoe er eerder is gehandeld. Ten aanzien van e-mails bestaat er een bewaarprotocol dat is gevolgd. De inhoudelijk medewerker was een ambtenaar.. De juridisch medewerker was een externe die was gedetacheerd bij de gemeente. De wethouder is verrast dat de commissie het punt nu aankaart, omdat het eerder geheel is besproken. De wethouder zegt toe uit te zoeken wanneer het college op de hoogte is gebracht en waarom dat toen is gebeurd.

De heer **Aynan (PvdA)** meent dat niet alle informatie van de werkvloer serieus wordt genomen in de hogere regionen. Heeft de juridisch medewerker zelf kunnen beslissen af te zien van alle schadevergoedingen?

Wethouder **Sikkema** laat weten dat het onderzoek van Altea heeft uitgewezen dat het heel moeilijk is om te bepalen wat de oorzaak is. Daarom is het juridisch zeer ingewikkeld om aan te tonen dat de aannemer de schulddrager is.

De **voorzitter** legt uit dat het college een stuk geheimhoudingsplicht kan opleggen. De commissie kan de raad verzoeken deze geheimhouding op te heffen. De voorzitter vraagt de partijen hun reactie.

De heer **Bloem (SP)** pleit voor het opheffen van de geheimhoudingsplicht. De SP is niet trots op het Stationsplein. Hij noemt het een debacle. Het is nodig om hier lessen uit te trekken middels een openbaar debat.

De heer **Berkhout (GLH)** vraagt wat de juridische consequenties zijn van het opheffen van de geheimhoudingsplicht.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat hieraan geen juridische consequenties zijn verbonden. Zij zal contact opnemen met de aannemer over het feit dat de commissie voornemens is aan de raad te vragen in te stemmen met het opheffen van de geheimhoudingsplicht.

De heer **De Groot (D66)** neemt de vraag mee terug naar de fractie. D66 neigt naar het behouden van de geheimhoudingsplicht.

Mevrouw **Klazes (GLH)**, mevrouw **Sterenbergh (VVD)**, mevrouw **Van Zetten (HvH)**, mevrouw **De Leeuw (OPH)**, de heer **Amand (Trots)**, de heer **Visser (CU)**, de heer **Visser (CDA)**, de heer **Dreijer (CDA)** en de heer **Berkhout (GLH)** zijn voorstander van het opheffen van de plicht.

De heer **Aynan (PvdA)** is ook voorstander van het opheffen van de plicht, omdat de overheid ook transparant en dienstbaar dient te zijn. Hij vraagt het verzoek aan de raad te voorzien van een juridisch advies.

De **voorzitter** vat samen dat de commissie de raad zal adviseren en verzoeken de geheimhoudingsplicht, zoals opgelegd door het college, van de vaststellingsovereenkomst en schikking af te halen.

Wethouder **Sikkema** zegt toe een juridisch advies bij het stuk te zullen voegen ter behandeling in de raad, nadat hetgeen vandaag is besproken binnen het college is besproken.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken en sluit de besloten vergadering.