VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 21 SEPTEMBER 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Vastgesteld in de vergadering van 12 oktober 2017

Aanwezig de leden:
De heren Amand (Trots), Azannay (GLH), Baaijens (AP), Berkhout (GLH), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66),Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Rutten (VVD), Visser (ChristenUnie), Visser (CDA) en de dames De Leeuw (OPH), van Loenen (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Huysse (GLH)

Mede aanwezig:
De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter)

Verslag: Mevrouw De Senerpont Domis

1. Opening en mededelingen van de voorzitter
De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.
Er is een bericht van verhindering van mevrouw Huysse. De commissie stemt ermee in dat zij wordt vervangen door haar partijgenoot de heer Berkhout.

De **voorzitter** deelt mee dat:
- Deze dag de brief van de Referendumcommissie is gepubliceerd. Deze komt bij de terkennisnamestukken van de raad. De commissie kondigt aan later dit jaar een evaluatie aan de raad te willen presenteren. Als er aspecten zijn die de leden van de commissie daarbij willen betrekken, kunnen deze voor 2 oktober 2017 aan de Referendumcommissie worden gemeld.
- Maandag 18 september heeft de voorzitter het kwartaaloverleg met de wethouder gehad. De voorzitter heeft wederom aandacht gevraagd voor de aanlevertermijn van nota's, gevraagd om een overzicht van het tijdspad van de Parkeermaatregelen en gevraagd om een verslag van de technische sessie over de bezoekersschijven. Dit verslag zal openbaar worden gemaakt. Ieder kan hier kennis van nemen in aanloop naar de voorziene bespreking van het onderwerp in de commissie.

De heer **Van Leeuwen** (D66) deelt mee dat de nota over de Waarderhaven nog niet is ontvangen. Hij wenst deze voor maandag te ontvangen zodat deze kan worden behandeld in de fractievergadering voorafgaand aan de raadsvergadering van komende week.
Wethouder **Sikkema** geeft dit collegiaal door.

De heer **Visser** (CU) vraagt naar het vervolgproces rondom het Recreatieschap Spaarnwoude.
Wethouder **Sikkema** legt uit dat zij hier geen mededelingen over wil doen op dit moment.

2. Spreektijd voor belangstellenden
Er zijn geen insprekers over onderwerpen die niet op de agenda staan.

3. Vaststellen agenda
Wethouder **Sikkema** stelt voor agendapunt 6 van de agenda te halen. Er is een brief ontvangen van de wijkraden van de Koninginnebuurt en de Bomen- en Vaartbuurt. De wethouder meent dat er iets niet goed is gegaan. Zij wil daarom eerst, en zo snel mogelijk, in gesprek met de wijkraden alvorens dit punt te behandelen in de commissie.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt het vervelend dat dit agendapunt van de agenda wordt gehaald omdat de agenda van de vorige vergadering erg vol was. Omdat die erg vol was, kon het agendapunt

Waarderhaven toen niet ten volle worden behandeld. Mevrouw Van Zetten vraagt wanneer deze informatie bekend was.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) sluit zich aan bij het voorstel. Zij wilde hetzelfde voorstel doen.

De heer **Visser** (CU) vraagt of de wijkraden de uitkomsten van het onderzoek ter discussie stellen. Indien er (nieuwe) tellingen plaats dienen te vinden kost dit veel tijd. Hij vraagt de wethouder snel actie te ondernemen.

De heer **Berkhout** (GLH) kan zich erin vinden dat de wethouder dit belangrijke agendapunt goed wil oppakken. Hij wil het punt wel snel terugzien op de agenda, het liefst binnen deze cyclus.

De heer **Boer** (VVD) wil een toelichting over wat er is misgegaan.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat:
- HvH: zij het voorstel tot latere behandeling ook betreurt.
- CU: de uitkomsten punt van gesprek zullen zijn. Indien nodig zal worden gedacht over het loskoppelen van zaken om processen te bespoedigen.
- GLH, CU: zij toezegt het gesprek zo snel mogelijk te zullen voeren.

De **voorzitter** stelt vast dat agendapunt 6 van de agenda wordt gehaald. De agenda wordt daarmee gewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de SP, D66, Hart voor Haarlem, Actiepartij en Trots.

De heer **Amand** (Trots) uit zijn wens dat de rondvragen goed worden behandeld.
De **voorzitter** laat weten dat er bij de vorige vergadering geen tijd meer was en de vergadering om 19.50 uur afloopt.

Ter advisering aan de raad

5. Beschikbaar stellen krediet voor de voorbereiding herinrichting Nieuwe Groenmarkt en uitbreiding autoluwe binnenstad

De **voorzitter** leidt het agendapunt in. Het college meldt dat in 2016 in de commissie Beheer de informatienota herinrichting Nieuwe Groenmarkt is behandeld. Er is besloten het project uit te werken volgens optie 2. De voorbereiding hiervan wordt gestart in 2017. Het college stelt voor hier krediet voor vrij te geven.

Dit voorstel staat ter advisering op de agenda. De commissie wordt gevraagd of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad.

Eerste termijn

De heer **Van Leeuwen** (D66) is tevreden over het plan tot het herontwerpen van de Nieuwe Groenmarkt. Het is de mening van velen dat deze plek veel beter kan worden ingericht. Met name de parkeersituatie kan worden verbeterd. De binnenstad dient echter ook bereikbaar te blijven voor houders van een gehandicaptenvergunning en ondernemers.

De heer **Boer** (VVD) is niet tegen een autoluwe Nieuwe Groenmarkt. Er dienen echter wel alternatieven te worden gezocht voor bewonersparkeren. Maatwerk is nodig. De VVD heeft begrip voor de weerstand van ondernemers. Dit is de enige plek waar kan worden geparkeerd in de stad

buiten venstertijden. Hoe wordt de commissie geïnformeerd over de parkeervarianten? Wat is de opbouw van het flinke bedrag van 200.000 euro?

De heer **Dreijer** (CDA) sluit zich aan bij GLH en de VVD. De Ridderstraat en Nassaustraat vragen extra aandacht vanwege de veranderende verkeerssituatie. Het CDA wil recht doen aan de naam van het plein en het groen maken. Daarbij kan ook de Zijlstraat worden betrokken. Een bepaald gebouw op de Nieuwe Groenmarkt zou een groene gevel kunnen krijgen. Er is een uitvraag gedaan naar een kunstwerk voor de Nieuwe Groenmarkt, waaraan een bedrag is gekoppeld van 72.000 euro. Uit welke pot komt dit bedrag?

De heer **Berkhout** (GLH) vindt het starten van de voorbereiding een goede stap. De commissie staat bijna unaniem achter de uitbreiding van het autoluwe gebied. GLH ziet dit niet als bedreiging voor ondernemers maar juist als een kans. De rondrit van auto's Kruisstraat, Smedestraat, Jansstraat verdwijnt tot tevredenheid van GLH dan ook.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) meldt dat OPH tegen het wegvallen van de parkeerplaatsen op de Nieuwe Groenmarkt is. Dit zijn de enige parkeerplaatsen in de binnenstad voor gehandicapten, ouderen etc.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) vraagt hoe mevrouw De Leeuw denkt over de parkeerplaatsen in de garages.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) legt uit dat de garage donker is, een schuine opgang heeft en te ver weg is van de Barteljorisstraat voor mensen die slecht ter been zijn. De OPH gaat niet akkoord met het krediet.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) mist de informatie over het aantal parkeerplaatsen dat verloren zal gaan. Er zal een hotel bijkomen. Dit hotel dient ook bediend te worden met parkeerplaatsen omdat er vrijwel geen ov beschikbaar is op deze plek. Zij stelt voor het kunstwerk de Zonnevlechter op de Nieuwe Groenmarkt te plaatsen.

De heer **Amand** (Trots) kan zich grotendeels vinden in het plan. Er dient aandacht te worden besteed aan het parkeren voor ouderen. Trots mist de onderbouwing van de kredietaanvraag, en acht 100.000 euro voldoende.

De heer **Baaijens** (AP) is net als D66 groot voorstander van het starten van de voorbereiding. Het parkeren voor ouderen verdient aandacht. Het stuk kan als hamerstuk naar de raad.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vraagt of de Actiepartij het bedrag niet erg hoog vindt. Is er sprake van een standaardbedrag?

De heer **Baaijens** (AP) denkt dat de ambtenaren het goede bedrag noemen.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) meldt dat de PvdA tevreden is dat er plannen zullen worden gemaakt voor de herinrichting van de Nieuwe Groenmarkt. Er zijn veel elementen die de partijen terug willen zien. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden. Het stuk kan als hamerstuk naar de raad.

De heer **Bloem** (SP) vraagt of 200.000 euro een standaardbedrag is voor een onderzoek. De SP is tevreden over het uitbreiden van het autoluwe gebied. Dit dient in balans te zijn met de mogelijkheden voor ouderen. De SP stemt in met het voorbereidingstraject. Echter, in het kader van het totale investeringsplan, weet de SP niet of ze bij de behandeling van de uitvoering van de plannen voor uitvoering zal stemmen. Het kan zijn dat de SP dan kiest voor bijvoorbeeld investeren in scholen of veiligheid.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) meent dat bijvoorbeeld de knelpunten op de Oudeweg eerder aangepakt dienen te worden.

De heer **Bloem** (SP) herhaalt zijn standpunt.

De heer **Boer** (VVD) vindt het verhaal van de SP warrig. De SP stemt wel in met de voorbereiding maar geeft een verhaal van rampspoed over het vervolg.

De heer **Bloem** (SP) snapt dat de VVD een financieel verstandig verhaal niet begrijpt. Het doen van het onderzoek is een politieke keuze. De uitvoeringskeuze wordt later gemaakt. De VVD doet dat ook.

De heer **Boer** (VVD) meent dat de SP niet goed luistert. De VVD heeft niet aangegeven in te stemmen met het onderzoek en vraagt de wethouder naar een onderbouwing van de kosten.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt 200.000 euro ter voorbereiding best veel geld. De SP kan de wethouder verzoeken dit te halveren.

De heer **Bloem** (SP) meldt dat indien HvH een amendement indient hierover, met de daarbij behorende overtuigende argumentatie, de SP dit zal steunen.

De heer **Visser** (CU) vraagt een onderbouwing voor het onderzoeksbedrag. Er bestaan veel wensen ten aanzien van het gebied. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden. De CU hecht belang aan de fiets. Er dient plaats te worden gemaakt voor fietsparkeren en voor het vullen van het gat in het fietsroutenetwerk. De heer Visser doet de suggestie of de mogelijkheid van het gebruik van kleine elektrische busjes op korte trajecten in de stad een oplossing kan bieden voor mensen die slecht ter been zijn.

De heer **Amand** (Trots) vraagt hoe de CU denkt over de bedrijfsbusjes van mensen die werkzaam zijn in de stad.

De heer **Visser** (CU) zou daarvoor oplossingen zoeken door middel van tijdelijke ontheffingen.

Wethouder **Sikkema** stelt vast dat de meerderheid voor het starten van de voorbereiding is. De wethouder heeft veel wensen gehoord. De partners in de stad uiten deze wensen ook. De aandachtspunten worden meegenomen in het participatietraject dat wordt opgestart. Het krediet zal gebruikt worden voor onderzoek en voor het ontwerpproces. Standaard is hiervoor 10 à 15% van het totale budget nodig. Dit is afgerond op een mooi bedrag. Als deze zaken voor minder geld kunnen worden uitgevoerd, dan zal dat worden gedaan. Inhoudelijk is het punt besproken tijdens de behandeling van de informatienota.

In reactie op de partijen:

- VVD: Er zullen verschillende varianten worden opgesteld. Deze worden besproken met de raad. Het onderzoeksbedrag is dus een kengetal op basis van het totale budget.

De heer **Boer** (VVD) vraagt een uitsplitsing van de kosten voor het onderzoek en het ontwerpproces.
Wethouder **Sikkema** zegt toe een globale uitsplitsing te zullen geven.

- HvH: In de informatienota is informatie opgenomen over het parkeerplaatsenverlies per variant.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) meent dat de exacte informatie nu op tafel dient te liggen.
Wethouder **Sikkema** legt uit dat dit de vorige malen is besproken. Er is sprake van een transparant proces. Zij zal ervoor ijveren de Startbrief en de Informatienota voortaan te koppelen zodat de bespreking in één keer kan plaatsvinden.

- CU: De suggestie voor het inzetten van elektrische busjes is interessant en wordt meegenomen.
- CDA: De uitvraag is gedaan, maar er is geen opdracht verstrekt. Er is niet bekend hoe zal worden omgegaan met het budget. Wethouder Sikkema komt terug op de vraag waaruit dit budget zal worden betaald.

Tweede termijn

De heer **Berkhout** (GLH) doet de suggestie om ter plekke kenbaar te maken dat er plannen worden gemaakt.

Wethouder **Sikkema** vertelt dat de bewoners actief worden betrokken via een brief. Op deze wijze worden er passanten bij betrokken. Wethouder Sikkema zal nadenken over de mogelijkheid.

De **voorzitter** stelt vast dat de meerderheid voor het voorstel is, met enige mitsen en maren.
De commissie gaat akkoord met het voorstel het stuk als hamerstuk met stemverklaring voor te leggen aan de raad.

6. Brief wethouder Sikkema d.d. 14 juni 2017 inzake stand van zaken stedelijke distributie, brief d.d. 4 oktober 2016, inzake stedelijke distributie (op verzoek GLH)

Agendapunt 6 is vervallen.

7. Bespreken verantwoording toezegging: uitzoeken mogelijkheden verplichten scooters gebruikmaken rijbaan en niet fietspad (commissie Beheer 15 juni 2017) (op verzoek GLH)

De heer Duppen spreekt in. Haarlem is een drukke stad. Door de promotie van GLH wordt het gebruik van het fietspad nog intensiever, alleen worden de bepaalde plannen en situaties daar niet op aangepast. Er maken verschillende doelgroepen gebruik van het fietspad, die verschillende maximumsnelheden hebben. Dit zijn bromscooters (max. 45 km/u), elektrische scooter (max. 25 km/u), snorfietsen (25km/u), elektrische fietsen (max. 45 km/u), de scootmobiel (max. 15 of 25 km/uur) et cetera. Indien deze doelgroepen allemaal gebruik gaan maken van de rijbaan zal er sprake zijn van vertraging in de doorstroom voor bijvoorbeeld de snelle bus 385 op de Rijksstraatweg. Dit zal ook gelden voor de volgende wegen: Spaarndamseweg, Oudeweg, Prins Bernhardlaan, Schipholweg, Vondelweg en Waarderweg. Op deze wegen komt de verkeersveiligheid in het geding. Spreker dankt de griffie voor het verwerken van de stukken van de inspreker.

Eerste termijn

De heer **Berkhout** (GLH) vond het betoog van de heer Duppen helder. Door de huidige ontwikkelingen zijn de fietspaden te smal geworden voor de vele voertuigen met verschillende snelheden. Fietsen zou gezond moeten zijn, maar het inademen van het fijnstof dat een scooter uitstoot is dat niet. Een oplossing daarvoor is het verplaatsen van de scooter naar de rijbaan. Er wordt hier een landelijk wetsvoorstel voor geschreven. GLH staat hier positief tegenover. GLH is ook voor het doen van een onderzoek naar knelpunten in de stad. Wat is er nu tegen om scooters door de gehele stad te verplichten op de rijbaan te rijden?

De heer **Visser** (CDA) wil wachten op de aanstaande wetgeving en stemt daarom niet in met de kredietverstrekking. Er zijn twee kanten aan dit punt, namelijk de veiligheid op het fietspad en de veiligheid van de uiteindelijke gebruikers van de rijbaan. Het CDA is niet op voorhand tegen het voorstel maar wil het onderzoek afwachten.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt dat het voorstel voordelen biedt voor fietsers, maar meent dat er goed dient te worden nagedacht over de veiligheid van ouders met kinderen op scooters e.d.

De heer **De Groot** (D66) meent dat er gewaakt moet worden voor het creëren van veel verschillende systemen van verkeersafwikkeling door de gehele stad. D66 heeft begrip voor de oproep van GLH, maar ziet ook veiligheidsrisico's. D66 stemt in met het onderzoek om informatie te vergaren. D66 wil met verdere besluitvorming wachten op de landelijke wetgeving.

De heer **Boer** (VVD) vraagt wat D66 precies wil.

De heer **De Groot** (D66) denkt met de uitkomsten van het onderzoek, na het gereedkomen van de wetgeving, de discussie sneller, en gebaseerd op meer beschikbare informatie, te kunnen voeren in Haarlem.

De heer **Boer** (VVD) sluit zich aan bij het CDA en D66. De VVD wil nog geen onderzoek doen. De VVD wil wachten op de landelijke wetgeving. Spreker denkt dat het probleem zich vanzelf zal oplossen omdat de trend is dat stinkende scooters zullen worden vervangen door elektrische scooters.

De heer **Berkhout** (GLH) merkt op dat de VVD defensief beleid voert door te kiezen voor een afwachtende houding maar een progressieve houding kiest aangaande de invoering van elektrische scooters. Hoe denkt de VVD over het invoeren van een milieuzone?

De heer **Boer** (VVD) meent dat bekend is hoe de VVD hierover denkt. De heer Boer herhaalt zijn standpunt.

De heer **Berkhout** (GLH) hoort dat de VVD helaas een afwachtende houding aanneemt.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) vraagt hoe de heer Boer denkt over het probleem van de drukte op de fietspaden.

De heer **Boer** (VVD) heeft nog geen uitgesproken mening over de vol rakende fietspaden. Zijn eigen ervaring is niet zodanig dat er sprake is van filefietsen.

De heer **Visser** (CU) zal het voorstel goedkeuren zodra de landelijke wetgeving is aangenomen. De CU maakt zich geen zorgen om een groot aantal wisselende verkeerssystemen in de stad. Gezien de snelheidsverschillen is het goed de scooters naar de rijbaan de verwijzen. De aanpak zou kunnen worden ingestoken vanuit het maken van werk met werk, om kosten te besparen. De Rijksstraatweg zou op deze wijze kunnen worden aangepakt. Hoeveel straten kunnen worden onderzocht met het bedrag van 25.000 euro?

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) meent dat brommers op het fietspad gevaarlijk zijn. Op de rijweg is er echter ook sprake van een snelheidsverschil. Er zou kunnen worden geanticipeerd op de nieuwe wetgeving. Een idee is om wegen niet te versmallen, maar te kiezen voor een extra rijbaan voor deze doelgroepen.

De heer **Bloem** (SP) vindt het een goed idee de verkeersstromen te gaan scheiden op basis van wettelijke voorschriften. GLH en het CDA verschillen niet veel van mening; beide willen direct onderzoek doen zodra de landelijke wetgeving gereed is. De SP wil de maatregelen dan door de gehele stad toepassen. Het gebruik van elektrische scooters lost niet het probleem van het ruimtegebruik op. De SP wil wachten met het doen van het onderzoek tot de landelijke wetgeving gereed is.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) sluit zich aan bij het betoog van de SP. Er dient te worden gewacht op de landelijke wetgeving. Het onderzoek dient te worden gedaan voor de gehele stad. De PvdA wil weten wat de consequenties zijn voor wegen en de verkeersveiligheid.

Wethouder **Sikkema** erkent dat scooters stinken en milieuvervuilend zijn. Zij heeft begrip voor het feit dat het gebruik van de fietspaden door verschillende doelgroepen begint te knellen. Het merendeel van de partijen geeft aan af te willen wachten tot de landelijke wetgeving gereed is en dan direct met het onderzoek te willen starten. Het onderzoek betreft de gehele stad. De wethouder zegt toe daar opdracht toe te zullen geven.

In reactie op de partijen:
GLH: Het onderzoek is nodig om te voldoen aan de motivatieplicht bij het invoeren van een maatregel voor de gehele stad. De wethouder erkent de aandacht die nodig is voor de verkeersveiligheid.
De heer **Berkhout** (GLH) vraagt de wethouder de raad te informeren zodra de landelijke wetgeving gereed is.
De **wethouder** zegt toe de raad daarover te informeren.

De **voorzitter** concludeert dat de toezegging vanuit de commissie beheer van 15 juni jl. is afgedaan. Er zijn nieuwe toezeggingen gedaan.

8. Rondvraag
De heer **Amand** (Trots) meldt dat de bewoners van de Eksterlaan ontevreden zijn over het gebrek aan vlonders voor hun woningen ten tijde van de wegwerkzaamheden.

Wethouder **Sikkema** is niet bekend met dit punt. Ze zal hier achteraan gaan.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) stelt haar rondvraag niet.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vraagt of de wethouder reeds aan de gedeputeerde heeft gemeld dat de raad niet akkoord gaat met het verwijderen van de stoplichten op de Rijksstraatweg.

Wethouder **Sikkema** meldt dat zij het gesprek met mevrouw Post heeft gevoerd. Er zal worden onderzocht welke gevolgen dit besluit heeft voor de veiligheid. Het CAR-systeem zal worden onderzocht, waarbij bussen altijd voorgaan en voetgangers langer dienen te wachten. Uit de praktijk blijkt dat mensen sneller door rood gaan lopen. Het onderzoek wordt door de gemeente betaald. Indien het CAR-systeem wordt ingevoerd, wordt dit ook door de gemeente betaald. De uitkomsten van het onderzoek zullen op korte termijn met de raad worden besproken.

De heer **Bloem** (SP) vraagt naar de kosten van dit onderzoek.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat de kosten voor de oplossing deel uitmaken van het onderzoek. De onderzoekskosten worden ook door de gemeente gedragen. Indien de huidige verkeerslichten blijven staan, dan zijn de kosten daarvan ook voor de gemeente.

De heer **Bloem** (SP) wil geïnformeerd worden over de onderzoekskosten.

De heer **Boer** (VVD) is verbaasd dat dit politiek gevoelige onderwerp alleen aan de hand van een opmerking van de OPH wordt behandeld. De VVD vraagt of ze de uitkomsten van het gesprek per brief kan ontvangen.

Wethouder **Sikkema** zegt toe een gespreksverslag op heel korte termijn aan de commissie te zullen sturen. Het overzicht van de kosten vergt iets meer tijd.

De heer **Bloem** (SP) vraagt hoe de stand van zaken is van het idee om de afvalcontainers in Haarlem weer zonder chip te laten functioneren.

Wethouder **Sikkema** meldt dat er eind september ambtelijk overleg plaatsvindt over dit onderwerp. In de eerste week van oktober overlegt het college hierover. De raad zal zo spoedig mogelijk worden geïnformeerd.

De heer **Baaijens** (AP) vraagt of Circus Renz de gemaakte schade vergoedt of niet. Hoe zal de wethouder omgaan met de nieuwe vergunningsaanvraag?

Wethouder **Sikkema** meldt dat Circus Renz heeft aangegeven te zullen betalen. Zij heeft nog niet nagezien of de daadwerkelijke betaling heeft plaatsgevonden. Er hebben zich meerdere circussen aangemeld. De vergunning zal verleend worden alleen voor het terrein dat daar geschikt voor is.

De heer **Baaijens** (AP) is niet tevreden over Circus Renz en over de gang van zaken. Het duurt te lang.

De heer **Baaijens** (AP) vraagt of de wethouder kan zorgen dat het bordje wordt geplaatst bij de Schoterbrug voor fietsers, om aan te geven dat zij via die weg naar Spaarndam kunnen rijden.

Wethouder **Sikkema** zal hier achteraan gaan.

De heer **Van Leeuwen** (D66) vraagt of de wethouder een steeksleutel 13 heeft zodat zij het bordje bij de brug van het Prinsenbolwerk kan weghalen dat aangeeft dat alle fietsers gelijk groen hebben. Dit levert onveilige situaties op.

De **wethouder** zegt toe hier wat aan te zullen doen.

De heer **Van Leeuwen** (D66) heeft 12 mei 2017 in de ochtend een melding gedaan bij het meldpunt openbare ruimte dat er een lantarenpaal omver was gereden op de Kloppersingel. In de avond was het armatuur opgeruimd maar de lantarenpaal staat nog steeds scheef en werkt niet. Past deze handelingssnelheid binnen de gestelde termijnen in Haarlem?

Wethouder **Sikkema** meldt dat dit buiten de termijnen valt. Er wordt aandacht besteed aan het meldpunt openbare ruimte en verbetering is zichtbaar. Het is nog niet perfect. De wethouder zal aan het meldpunt aangeven dat dit een voorbeeld is van hoe het beter kan.

9. Jaarplanning, actielijst en agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Van Leeuwen** (D66) merkt op dat er een lange lijst van moties van juni 2017 is opgenomen in de actielijst maar dat er nog geen planning voor is opgenomen. Een motie is een krachtig instrument van de raad. Wanneer kan de raad de planning verwachten?

Wethouder **Sikkema** zal deze opmerking aan de organisatie melden.

De heer **Amand** (Trots) vraagt aandacht voor stuk 1.1 Parkeren bij nieuwbouw.

De **voorzitter** meldt dat dit punt deze avond in de commissie Ontwikkeling wordt besproken.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.30 uur