

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 MEI 2017 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 15 juni

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Rutten (VVD), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Huysse (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heren Aynan (PvdA), Azannay (GLH), Baaijens (AP), Van Leeuwen (D66) en Roduner (PvdA)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en Sterenberg (voorzitter) en de heer Van Spijk (wethouder)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is een bericht van verhindering ontvangen van de heren Aynan, Roduner en Van Leeuwen.

De **voorzitter** deelt mee dat:

- op maandag 29 mei 2017 er een technische sessie over het Strategisch Plan Afvalscheiding (SPA) wordt gehouden. Het 'Implementatieplan omgekeerd inzamelen in Haarlem' wordt gepresenteerd en er is gelegenheid tot het stellen van (technische) vragen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Van Dijk is de enige inspreker bij dit agendapunt inzake het project aan de Julianastraat, specifiek gericht op het wegtraject Tempelierstraat/Eerste Emmastraat/Koninginneweg. Er is een voorlopig ontwerp ingediend waar de bewoners een zienswijze op hebben ingediend. Inspreker pleit voor een veilige weginrichting van dit traject, welke voor maximaal 6000 bewegingen per dag is uitgerust. Tevens verzoekt hij de commissie dit vrij complexe dossier nog eens te behandelen, voordat het definitieve ontwerp klaar is.

Mevrouw **Huysse** constateert dat de heer Van Dijk pleit voor minder verkeer via dit wegtraject. Spreekster vraagt of de heer Van Dijk suggesties voor de gemeente Haarlem heeft ingediend. De heer Van Dijk vindt het lastig om op de stoel van de gemeente te gaan zitten. Met deze weginrichting zijn de te verwachten 8000 wegbewegingen per dag te veel en onveilig. Er moeten oplossingen komen om deze intensiteit met 2000 bewegingen te verminderen, zonder dat het probleem zich naar andere delen van de stad verplaatst.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslagen van 20 april en 10 mei 2017

De heer **De Groot** meldt dat bij het verslag van 10 mei 2017, pagina 2, agendapunt 5 wordt gemeld dat de heer Van Leeuwen zich aansluit bij de opmerkingen van de heer Berkhout, maar niet dat hij daarnaast heeft gememoreerd dat de fractie van D66 graag aandacht vraagt voor de Wet milieubeheer. Tevens meldt de heer De Groot dat de heer Van Leeuwen in de vergadering van 10 mei 2017 op pagina 2 bij agendapunt 6, eerste alinea, bij de hondenuitlaatgebieden niet duidelijk heeft aangegeven waar de gebieden eindigen.

De verslagen worden aldus vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van de volgende partijen: VVD, Hart voor Haarlem, D66, Trots op Haarlem.

De heer **Visser (CDA)** vraagt naar aanleiding van de bijdrage van inspreker Van Dijk welke actie wethouder Sikkema hierop gaat nemen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat zij van plan is om via een verkeersmodel te bekijken wat de gevolgen zijn als de verkeersintensiteit op dat wegtraject afneemt. Er wordt uitgegaan van ontwikkelingen in de buurt die nog moeten gaan plaatsvinden. Met deze informatie wordt in gesprek gegaan met de bewoners over de (on)mogelijkheden.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat het plan om aan de Churchillaan 14 bomen te kappen, is gewijzigd. Spreekster zegt de commissie toe dat er slechts 3 zieke bomen worden gekapt in plaats van de geplande 14 stuks.

De firma Biesot heeft de opdracht gekregen om in het Reinaldapark een grasmat aan te leggen, daar waar Circus Renz heeft gestaan. De rekening wordt naar Circus Renz gestuurd.

Ter bespreking

6. Noodzakelijke intensivering chemievrij Onkruidbeheer

De heer **Bloem** heeft namens zijn fractie dit onderwerp geagendeerd vanwege het feit dat hij vindt dat er veel goed nieuws staat vermeld in de informatienota over het onkruidbeheerniveau (opschaling van B/C- naar A/B-niveau).

Spreker vraagt of de commissie nog inzicht krijgt in welke onderhoudswerkzaamheden er nog in de planning staan, inclusief welke kosten hiermee gemoeid zijn.

Mevrouw **Huysse** is blij met het genomen besluit dat in 2012 is genomen om chemievrij onkruidbeheer in te voeren. Zij geeft haar complimenten aan de wethouder voor de weg die zij op dit gebied heeft ingeslagen.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat in deze nota wordt aangegeven dat de suggestie wordt gewekt dat de gemeente niet goed op de hoogte was van het feit dat de nieuwe verdelgingsmethoden extra kosten met zich mee zouden brengen, terwijl spreekster al in 2012 op de hoogte was van het feit dat de extra kosten 700.000 euro per jaar zouden gaan bedragen. De organisatie Spaarnelanden was eveneens al op de hoogte van deze extra kosten.

Mevrouw **Huysse** dacht dat er al eerder budget was vrijgemaakt om te werken aan het verbeteren van het bestrijden van ongewenst kruid.

Vanwege de experimenten die zijn uitgevoerd om tot verbeteringen te komen met het verwijderen van onkruid heeft dit in eerste instantie niet tot echte verbeteringen geleid, waardoor toch extra kosten nodig waren voor het gewenste resultaat.

De heer **De Groot** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Bloem. Spreker vraagt of de gemeente Haarlem voldoende binding heeft met andere gemeenten om te voorkomen dat Haarlem niet steeds zelf het wiel moet gaan uitvinden. De fractie staat volledig achter het niet gebruiken van gif voor het bestrijden van onkruid.

De heer **Amand** oppert de suggesties om het ouderwetse schoffelen van het onkruid in te voeren of het aanschaffen van geiten om het onkruidprobleem op te lossen.

De heer **Visser (CDA)** merkt op dat er plekken in Haarlem zijn waar de gemeente (lees: Spaarnelanden) intensiever aan onkruidbestrijding kan doen. Spreker pleit er ook voor dat de mensen in hun eigen omgeving het onkruid zelf weghalen.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de coalitie bereid moet zijn om meer budget vrij te maken, zodat meer mensen kunnen worden ingezet om te schoffelen.

De heer **Visser (CDA)** antwoordt dat de kans groot is dat zijn fractie een dergelijk verzoek zal steunen.

De heer **Rutten** vindt dat mensen die in de bijstand zitten, kunnen meehelpen als tegenprestatie om dit onkruidprobleem aan te pakken. Daarnaast kan hij zich vinden in de opmerking van de heer Visser (CDA).

Mevrouw **De Leeuw** is blij dat het gebruik van gif voor onkruidbestrijding uit de stad Haarlem is verdwenen. Spreekster vindt het jammer dat de huidige onkruidbestrijdingsmethoden duurder worden, maar accepteert dit aangezien een schonere stad dat waard is.

De heer **Visser (CU)** vindt dat de huidige werkwijze van onkruidbestrijding het geld waard is. Spreker wil graag de discussie aangaan om het steen te vervangen door groen, waardoor het onkruid minder opvalt (bijvoorbeeld bij een middenberm).

Wethouder **Sikkema** is blij dat iedereen het ermee eens is dat de gemeente geen gif meer gebruikt bij het bestrijden van onkruid. De nieuwe methode is duurder dan verwacht, maar er zijn bepaalde kwaliteitsniveaus afgesproken die spreekster wel wil halen. In haar ogen moet de bestrijding van onkruid in het eerstkomende jaar bij wegen worden gelegd, waardoor het beeld in de stad wordt verbeterd. Er komt een globaal voorstel dat bij de Kadernota kan worden meegenomen.

Het bedrag van 1 miljoen euro extra komt gefaseerd terug bovenop het bedrag van 400.000 euro om het verbeterde kwaliteitsniveau te halen.

Het gaat hier voornamelijk over onkruidbestrijding bij verhardingen (stenen) en daar is schoffelen niet mogelijk.

De gemeente maakt gebruik van burgerinitiatieven om de onkruidbestrijding in de straat te stimuleren. Burgers kunnen niet worden verplicht om onkruid te verwijderen.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

7. Artikel 213a-onderzoek Afval naar Grondstof + Brief Rekenkamercommissie

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat het hier over een onderzoek gaat over beleid dat nog moet worden uitgevoerd, terwijl dit artikelnummer staat voor het houden van een onderzoek naar het beleid dat al is gevoerd en waarvan de doelmatigheid moet worden bekeken. Het is in haar ogen derhalve geen 213a-onderzoek.

De heer **Bloem** zegt dat dit onderzoek weinig waarde heeft en dat het geen 213a-onderzoek is geweest. Spreker vraagt zich af waarom het college niet wil voldoen aan de wettelijke plicht om goed onderzoek te doen.

De heer **Boer** vindt het eveneens vreemd dat er een artikel 213a-onderzoek wordt gegeven aan een onderzoek dat nog moet worden gehouden.

De fractie is blij dat de gemeente het plan van het verzamelen van plastic zakken overboord gooit. Spreker is kritisch geweest over de rol van de organisatie van Spaarnelanden in het onder andere inzamelen van huishoudelijk afval. Daarbij is het gemiddelde serviceniveau ten opzichte van andere gemeenten veel lager en betalen de inwoners er meer voor. De fractie wil dat hierin verandering komt. Spreker verzoekt de wethouder om de benchmarkgegevens, die hierover bekend zijn, aan de commissie te sturen.

Tot slot vraagt de fractie zich af waarom de bewoners van Haarlem tot 2020 moeten wachten totdat de ondergrondse containers worden omgebouwd tot duobakken.

De heer **De Groot** geeft aan dat er aanstaande maandag een raadsmarkt is over afvalscheiding, waar ook technische vragen kunnen worden gesteld. De fractie is benieuwd naar een passage in het rapport

waarin staat vermeld dat het advies is om een diepgaander onderzoek uit te voeren over de vast te stellen middelen en maatregelen vóór de Kadernota 2018. Spreker vraagt aan de wethouder of dat onderzoek er al is en wanneer dat wordt besproken.

Mevrouw **Huysse** zegt dat de Rekenkamercommissie (RKC) heeft aangegeven dat dit onderzoek geen artikel 213a-onderzoek mag heten. De fractie vindt het zinvol om nu al het vastgestelde beleid tegen het licht te houden. Hieruit blijkt dat nieuwe ontwikkelingen in de wijze van afvalverwerking zich snel opvolgen. Spreekster gaat ervan uit dat hieruit lering valt te trekken. Het moet inwoners makkelijker worden gemaakt om mee te doen aan afvalscheiding dat tot grondstof kan worden verwerkt.

De heer **Boer** begrijpt het niet dat in de gemeente Haarlem nog steeds wijken zijn waar het niet mogelijk is om plastic afval te scheiden van restafval.

Tot slot vraagt mevrouw **Huysse** aan de wethouder wat er wordt gedaan om het bedrijfsleven te stimuleren om afval te scheiden.

De heer **Visser (CU)** constateert dat de gemeente Haarlem het slechter doet dan andere gemeenten als het gaat om afvalscheiding en de gemeente is recentelijk nog verder achteropgeraakt. Wat gaat het college hieraan doen?

Er is steeds sprake van vertragingen bij de gemeente Haarlem om afval te scheiden. Spreker pleit voor een directe aanpak.

De heer **Amand** vraagt waarom het scheiden van afval niet plaatsvindt voor de Haarlemmer in de straat. Spreker pleit voor het meer centraal inleveren van afval op diverse plekken in de stad.

Wethouder **Van Spijk** is het niet eens met de opmerkingen vanuit de commissie dat dit geen artikel 213a-onderzoek is. Spreker heeft als professional erop aangestuurd om deze zaak goed te benoemen.

Mevrouw **Van Zetten** benadrukt dat dit geen 213a-onderzoek is.

Wethouder **Van Spijk** heeft aangestuurd op een zo concreet mogelijk artikel 213a-onderzoek. Spreker heeft aangegeven dat er een analyse is gemaakt om te bepalen waar zaken niet goed gaan. Vervolgens is de organisatie de diepte ingegaan om te kijken hoe de kostenstructuur in elkaar zit.

De heer **Bloem** concludeert dat de wethouder zegt dat de RKC onzin praat en ongelijk heeft wat betreft de stelling dat dit geen artikel 213a-onderzoek is.

Wethouder **Van Spijk** concludeert dat hij het niet eens is met de opmerkingen van de RKC. Spreker heeft gestreefd naar een concreet onderzoek, waarbij is gekeken naar de gerealiseerde beleidsdoelstellingen van afvalscheiding en hij heeft zich daarbij zo veel mogelijk aangesloten bij dat wat nu actueel is. Het is derhalve in zijn ogen een heel interessant onderzoek, waaruit een aantal concrete zaken zijn gekomen die nu kunnen worden gebruikt in het Strategisch Plan Afvalscheiding (SPA).

De heer **Bloem** vraagt aan de wethouder waarom het college zijn onderzoeksinstek belangrijker vindt dan de wet en de verordening die de raad heeft samengesteld.

Mevrouw **Van Zetten** concludeert dat het 213a-onderzoek wordt ingezet voor oneigenlijke doeleinden. Waarom doet het college dat?

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in de verordening van 213a staat dat deze onderzoeken gaan over de slagvaardigheid van het beleid en over de effectiviteit van het beleid. Spreker constateert dat hij dat met de ambtelijke organisatie in dit rapport aan het doen is. Spreker kijkt naar de slagvaardigheid en de effectiviteit van het beleid. Dan komt de wethouder tot een aantal bevindingen dat het niet effectief is. Vervolgens komt hij tot interessante conclusies.

De heer **Bloem** concludeert dat hij er samen met de wethouder niet uitkomt om de wet of de voorschriften te volgen. Spreker is benieuwd naar hoe de raad hierover oordeelt.

Een **ambtelijk medewerker** beaamt dat de gemeente Haarlem laag scoort als het gaat om de afvalscheidingspercentages. Dat geldt eveneens voor het serviceniveau, dat gebaseerd is op het onderdeel grondstoffen. Dat betekent dat de gemeente weinig mogelijkheden aan de inwoners biedt tot het scheiden van afval. Dat betekent ook dat de gemeente voor het onderdeel restafval bovengemiddeld scoort. Om die reden is het SPA ingesteld, waarin middels een brief van de wethouder het beleid opnieuw is herijkt, mede op basis van het onderzoek. In juni 2017 zal er een implementatieplan komen, waarin alle aanbevelingen uit dit onderzoek en de verdere uitwerkingen van de werkgroepen van het SPA worden meegenomen.

Op een vraag van de heer Amand over afvalscheiding antwoordt spreekster dat voor het centrum het plan is gemaakt om een deel van de containers geschikt te maken voor zowel grondstoffen als voor restafval.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat aanstaande maandag in de technische sessie over het SPA het implementatieplan verder wordt uitgerold. De gemeente gaat per wijk zo snel mogelijk aan de slag. De algemene benchmarkgegevens zijn online beschikbaar en de meer vergelijkbare cijfers tussen de verschillende gemeenten staan in rapporten vermeld.

De **voorzitter** verzoekt de wethouder deze benchmarkinformatie bij de griffie af te geven.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat een aantal aanbevelingen zijn meegenomen in het implementatieplan.

De heer **De Groot** vraagt aan de wethouder of de ambtelijke organisatie aanstaande maandag in de technische sessie met nieuwe inzichten gaat komen.

Wethouder **Van Spijk** gaat hiervan uit.

De gemeente heeft een aantal pilots in de stad gedaan, die nu zo snel mogelijk moeten worden ingevoerd.

De heer **Visser (CU)** hamert erop dat hij actie mist bij het college op het gebied van afvalscheiding.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat hij met een plan en met gelden komt om een stap in de goede richting te maken. Hij begrijpt de urgentie in deze zaak.

De heer **Dreijer** geeft aan dat er al veel petflessen worden ingezameld, maar dat het inzamelen niet goed wordt gecommuniceerd. Als de gemeente hier meer energie insteekt, dan levert dat de gemeente geld op. Het inzamelen van andere plastics kost de gemeente wel geld.

Spreker vraagt tot slot of hij aanstaande maandag tijdens de technische sessie met al zijn technische vragen kan komen of dat hij het op een ander moment kan indienen, vóór de implementatie.

De **griffier** adviseert de heer Dreijer om zijn technische vragen aanstaande maandag tijdens de technische sessie te poneren met de vervolgvraag wanneer en hoe de gemeente dit nog in de commissie gaat bespreken.

Wethouder **Van Spijk** beaamt dat er goed met burgers moet worden gecommuniceerd.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt voor nu voldoende is besproken.

8. Rondvraag

De **voorzitter** stelt voor om de rondvragen schriftelijk aan te leveren.

9. Agenda komende commissievergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

- Begroting 2018 en Kadernota 2018 Omgevingsdienst IJmond.
- Beleidsplan Openbare Verlichting 2017-2020.
- Opinionsnota aanvullend krediet vervangen kademuur Noorder Emmakade en Tuinlaantje.
- HvH: brief van wethouder Sikkema van 12 april 2017 betreft stand van zaken project herinrichting Houtplein en omgeving.
- GLH: onderzoek naar fietsverbinding Fuikvaart/Nieuweweg-Boerhaavelaan.
- PvdA: brief van wethouder Sikkema van 1 mei 2017 betreft stand van zaken verlichting spoorviaducten Jansweg en Kruisweg.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.30 uur.