

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 1 FEBRUARI 2018 VAN DE COMMISSIE BEHEER

*Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 22 februari 2018*

### **Aanwezig de leden:**

De heren Aynan (Jouw Haarlem), Azannay (GL), Baaijens (Actiepartij), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Rutten (VVD), Visser (CU), Visser (CDA) en de dames Huysse (GL), De Leeuw (OPH), Van Loenen (PvdA), Van Zetten (HvH)

### **Afwezig:**

**Mede aanwezig:** Mevrouw Sterenberg (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier), portefeuillehouder mevrouw Sikkema

**Verslag:** De heer Van der Kroon

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent deze vergadering van de commissie Beheer om 17.00 uur en heet alle aanwezigen welkom.

Er gaat een intekenlijst rond voor de raadsmarkt op 15 februari over aardgasvrije nieuwbouw met de woningbouwcorporaties.

Mededeling van de voorzitter

Afgelopen donderdag 25 januari heeft de voorzitter een gesprek gehad met de ambtelijke organisatie over welke stukken nog verwacht kunnen worden in deze raadsperiode:

1. De actualisatie van de visie Beheer en onderhoud
2. De wijziging parkeerbelasting vanwege bezoekersregeling
3. De aanvraag voor het voorbereidingskrediet Bomen in Schalkwijk
4. De herinrichting Nieuwe Groenmarkt
5. Een reactie naar aanleiding van de eerdere bespreking van de RKC aanbevelingen inzake openbaar groen.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn vijf insprekers:

1. Menno Maas inzake brief bewoners/eigenaren Nieuwe Gracht 200-210 en Kenaupark 12-14a
2. Maaïke van Rijn over SOR in relatie tot Dolhuysbrug

Bewoners over de Dreef:

3. Pieter Vonk inzake de Dreef
4. Erik Haverkorn over de Dreef en de brief van vandaag van de wethouder
5. De heer R. Ebbing van wijkraad Welgelegen, de Dreef

De eerste inspreker is de heer Maas.

De heer **Maas** vestigt de aandacht op de Kinderhuisvest, die hij de kortste busracebaan van Nederland noemt. Dat levert dagelijks onveilige verkeerssituaties op voor de bewoners. De inzet door Connexxion van dubbeldeksbussen leidt bovendien tot een voortdurende geluidsoverlast, trillingsoverlast en schade aan de panden van de bewoners. Deze bezwaren worden breed gedragen door de bewoners en gebruikers van de binnenstad. Deze aanslag op de binnenstad staat zijns inziens haaks op de vele gemeentelijke beleidsdoelstellingen en verkiezingsprogramma's.

In hun brief van 12 januari vragen de bewoners de commissieleden bij B en W erop aan te dringen dat er opnieuw akoestisch en trillingsonderzoek wordt gedaan aan de panden. Verder moeten alle geluidsbepalende maatregelen getroffen worden waartoe de gemeente wettelijk verplicht is. Er moet een 30km-zone ingesteld worden voor het traject van de Zijlweg tot de busbaan. Er moet bij Connexxion op aangedrongen worden dat de chauffeurs terstond op dit wegvak hun rijgedrag aanpassen. Bovendien moeten gesprekken met Connexxion ertoe leiden dat de dubbeldeksbussen

ten spoedigste vervangen worden door elektrische bussen. Hij hoopt dat dit een levendig onderwerp wordt tijdens de verkiezingsperiode. Hij is bereid alle nodige informatie te leveren, ook in verband met de aansprakelijkstelling van de gemeente Haarlem en Connexxion, zoals dat de afgelopen week heeft plaatsgevonden.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) hoorde de heer Maas zeggen de gemeente aansprakelijk te zullen stellen. Wat bedoelt hij precies?

De heer **Maas** legt uit dat er in 2016 reeds trillingsonderzoek is gedaan. Daar kwam uit dat door middel van het aanleggen van fluisterasfalt die overlast wel onder de norm zou blijven. Door de inzet van die dubbeldeksbussen vermoedt hij dat daar niet langer sprake van is. Hij denkt dat door de aard van de overlast er alle aanleiding is om dat onderzoek te herhalen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wil weten of er ook trillingsonderzoek gedaan is in verband met de dubbeldeksbussen.

De heer **Maas** geeft aan dat er geen trillingsonderzoek heeft plaatsgevonden met betrekking tot de panden in relatie tot de dubbeldeksbussen.

Mevrouw **Huysse** (GL) wil weten of meneer Maas vanaf het begin bij de herontwikkeling van het gebied betrokken is geweest.

De heer **Maas** heeft ingesproken, omdat de bewoners het mooi vonden dat het fluisterasfalt werd aangelegd. De bewoners van het Kenaupark zijn nauw betrokken geweest bij de inspraak.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten in hoeverre de bewoners contact hebben gehad met de provincie hierover.

Dat contact met de provincie heeft nog niet plaatsgevonden, aldus de heer **Maas**, maar dat gaat wel gebeuren.

De heer **Rutten** (VVD) vraagt de heer Maas hem wat meer feitelijke informatie te mailen over de dubbeldeksbussen met hun dieselmotoren en het feit dat ze in sommige steden om die reden geweerd worden in verband met de vervuiling.

De heer **Maas** meent dat in Haarlem een maximale drempelwaarde van 68 dB geldt. Zijn metingen hebben regelmatig 70 dB aangegeven, onaanvaardbaar hoog.

De heer **Baaijens** (AP) hoorde de heer Maas zojuist iets zeggen over schade aan de panden. Kan hij daar iets naders over vertellen?

De heer **Maas** wijst er allereerst op dat als men het geluid buiten wil houden er geïnvesteerd moet worden in extra glas. Het effect van de trillingen op de panden is nog niet bekend. Hij weet alleen dat het hele gebouw trilt.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) wil weten aan welke door de gemeente te treffen maatregelen zij moet denken.

De heer **Maas** weet niet of dat echt zo is, want dat moet onderzoek uitwijzen. Als door de reconstructie daar de overlast omhooggaat, dan zal de gemeente er toch alles aan moeten doen om de negatieve gevolgen daarvan teniet te doen. Dat kunnen diverse maatregelen zijn.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil weten of de heer Maas ook contact heeft met anderen in de stad in verband met de dubbeldeksbussen, want dan kan men in gezamenlijkheid de provincie benaderen.

De heer **Maas** bevestigt hierover inderdaad contact te hebben met de wijkraden van de binnenstad en andere delen van de stad.

De volgende inspreker is mevrouw Van Rijn over de Dolhuysbrug.

Mevrouw **Van Rijn** meent dat het wethouder Sikkema siert dat zij zich wat de plannen voor de Dolhuysbrug betreft niet van de wijs laat brengen. De wethouder heeft duidelijk hart voor Haarlem. Zij is hier daarom niet voor de Dolhuysbrug op zich, maar voor de gevolgen voor het

Bolwerkenpark, waar zij zich zorgen om maakt. Dat park is naar haar mening een sieraad voor de stad waar de gemeente veel zuiniger op zou moeten zijn. In dit verband wil zij het hebben over de Structuurvisie openbare ruimte, die onverenigbaar is met de plannen voor de Dolhuysbrug. Wethouder Sikkema is het met dat standpunt niet eens en zij vindt dat de wethouder daarin gelijk heeft. Er zijn echter ook de hoofdprioriteiten van de structuurvisie: behoud groenstructuur, behoud waterstructuur, klimaatadaptatiemaatregelen en mobiliteit. Zij concludeert dat het behoud van de groenstructuur een prioriteit is die boven alles gaat, dus ook boven het mobiliteitsbelang van welke verkeersdeelnemer dan ook. Hij lijkt er volgens haar op dat de wethouder en de overige voorstanders van de Dolhuysbrug de structuurnota verkeerd gelezen hebben. Zij gaat ervan uit dat de wethouder haar vergissing ruiterlijk zal toegeven en haar handelswijze navenant zal bijstellen, want de wethouder heeft immers hart voor Haarlem.

De volgende insprekers zijn allen bewoners van de Dreef.

De heer **Ebbinge** vraagt aandacht voor de brief van wethouder Sikkema over de herinrichting van de Dreef. In die brief wordt verwezen naar het definitief ontwerp Houtplein in relatie tot kiss-'n-ride plekken. Hij weet echter niet beter dan dat een dergelijk definitief plan niet bestaat. Er zou zelfs een nieuw plan komen. De aanname dat er dus kiss-'n-ride plekken zouden zijn aan de ventweg van de Dreef lijkt hem dan ook zeer voorbarig. Tegelijkertijd is er nu de brief van onder andere de gemeente aan de bewoners, waarin onder de gevolgen voor de bereikbaarheid wordt vermeld dat de halte op de Tempeliersstraat tijdelijk vervangen wordt door een halte op het Lorentzplein. De wijkraad is over deze oplossing niet geïnformeerd. De wijkraad kan zich geen bushalte op het Lorentzplein voorstellen wegens de drukte.

De heer **Vonk** meent dat de meeste burgers tegen versmalling en asfaltering zijn. De trein van de gemeente rijdt echter stug door en zonder ingrijpen door de rechter denkt hij niet dat de wethouder zal aarzelen om op 12 februari de spade in de grond te steken. Hij doet een dringend beroep op alle raadsleden om voortijdig in te grijpen. Hij wijst op de lopende rechtszaak. Hij heeft gewezen op belangenverstrengeling. Hierdoor kan het hele plan op losse schroeven komen te staan. Hij verwacht dat het hele plan herzien moet worden. Daarnaast acht hij de uitvoering van de herstructurering uiterst kwetsief. Er gaat van alles mis! Hij moet er niet aan denken dat de rechter de gemeente gelijk geeft. Hij denkt dat een groene variant van het plan mogelijk is. Hij vraagt de raadsleden dringend om naar die variant te kijken, want als de rechter de gemeente gelijk geeft, dan ontstaat een situatie die volgens hem niemand wil. Het kan mooier en veiliger!

De heer **Haverkorn** heeft er weinig aan toe te voegen. Hij wordt een beetje treurig van dit hele gedoe. Hij vindt het van onvermogen getuigen van de gemeente dat men het aan heeft laten komen op een rechtszaak. Hij hoopt dat de wethouder alsnog terugkomt op deze plannen. Het begin, de aanleg van het Schelpenpad, is al mislukt, want het is een modderboel geworden. Hij meent dat hij daar verantwoordelijk voor werd gesteld tijdens de vorige vergadering, omdat hij het materiaal uitgekozen zou hebben. Dat is niet het geval. Hij heeft alleen de kleur gekozen. Verder vindt hij het te gek voor woorden dat er nu gedacht wordt aan een bushalte op het Lorentzplein, wat hem een tamelijk vervelende zaak lijkt voor het overige verkeer.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) hoorde de heer Ebbinge zeggen dat er een bushalte komt op het Lorentzplein, een tweebaansweg. Is er bij die halte wel ruimte voor het overige verkeer om te passeren als er gehalteerd wordt?

De heer **Ebbinge** weet niet precies waar die halte zal komen, omdat de wijkraad niet is meegenomen in deze voorbereiding.

Mevrouw **Van Zetten** wil weten of de wijkraad ook een verkeerscirculatieplan heeft gezien. Is de wijkraad betrokken bij het omleiden van het verkeer door de buurt?

De heer **Ebbinge** antwoordt daar niet bij betrokken te zijn.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt zich af hoe de heer Vonk met zo'n mooi plan kan komen. Heeft hij dat plan uitgetest?

De heer **Vonk** benadrukt dat het plan zorgvuldig getoetst is. Uit berekeningen door professionals blijkt dat zijn plannen heel goed mogelijk zijn en dat het een veiligere route oplevert.

De heer **Rutten** (VVD) verifieert of de rechtszaak van 8 februari inderdaad een voorlopige voorziening betreft. Zijn de insprekers het met hem eens dat dit plan definitief van tafel moet en dat er op zijn vroegst eind maart weer op teruggekomen kan worden op deze kwestie?

De heer **Vonk** bevestigt dat het inderdaad gaat om een voorlopige voorziening. Het plan noemt hij ‘houtje-touwtje’ dat met een goed participatieproces veel beter uitpakkt zou zijn. Hij adviseert daarom het plan van tafel te halen.

De heer **Haverkorn** wijst er nog op dat het de Stichting Haarlemsbouwplannen.nl en de wijkraad zijn die naar de rechter gaan.

De heer **Van den Raadt** (Trots) begreep dat de heer Vonk nog een aanvulling had. Kan de heer Vonk dat nog uitleggen?

De heer **Vonk** stelt dat het alternatief een variant is van een slecht plan van de gemeente. Hij zegt dus niet dat het alternatieve plan ideaal is. Maar het kan dus beter dan de gemeente wil!

### 3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

### 4. Vaststellen concept verslag van de commissie Beheer van 11 en 18 januari 2018

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

### 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

Mededeling van wethouder **Sikkema**

De gemeente is in januari op een aantal plekken in de stad begonnen met een onderzoek naar luchtkwaliteit. Dat onderzoek is aangevuld met een onderzoek naar busroutes en ov-knooppunten. Dit naar aanleiding van het onderzoek van de wijkraad Welgelegen. Daaruit blijkt dat de meting in de Tempeliersstraat hoger is dan toegestaan. Daar wordt komend jaar ook onderzoek naar gedaan. Na de onderzoeken zullen de resultaten in de commissie besproken worden.

### 6. Raadsvoorstel krediet vervangen kademuur Noorder Emmakade en Tuinlaantje

Inspreker is de heer Van Wieringen

De heer **Van Wieringen** wil graag inspreken op dit punt, omdat de kademuur waar het hier om gaat een heel bijzondere kademuur is, omdat er zeldzame planten in groeien. Hij verbaast zich erover dat de muurplantenwerkgroep niet betrokken is bij de plannen. Dat is in strijd met het ecologisch beleidsplan dat onder andere twee ambities kent, zoals het streven naar het behoud en versterking van natuurwaarden en het betrekken van burgers, participanten en mensen met kennis van zaken, die mee willen denken bij projecten.

Hij vindt het in dit geval noodzakelijk dat er nog eens naar het programma van eisen wordt gekeken op deze punten. De muur stort niet meteen in elkaar en daarom vraagt hij de kredietaanvraag nog even aan te houden. Verder vraagt hij de werkgroep Muurplanten in het algemeen eerder te betrekken bij dit soort plannen. Zijn laatste verzoek betreft een advies dat in voorbereiding is voor handvatten voor muurplantvriendelijke muren. Het adviesbureau dat hierbij door de gemeente betrokken is, heeft naar zijn mening geen kennis van zaken. De gemeente Amsterdam is bezig met een project waarbij muurplantvriendelijke muren worden gemaakt. Hij heeft voorgesteld met dat project samen te werken, maar de gemeente heeft dat afgehouden. Hij dringt aan met Amsterdam samen te gaan werken op dit punt.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten op welke wijze de werkgroep nu betrokken wordt als het goed gaat met de gemeente.

De heer **Van Wieringen** wijst op de Buitenrustbruggen, waarbij de werkgroep in een vroeg stadium door het adviesbureau betrokken werd. Dat leidde tot goede resultaten.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat Haarlem vroeger de beschikking had over een stadsecoloog, die inmiddels met pensioen is. Heeft die ecooloog hierover geen informatie nagelaten? De heer **Van Wieringen** wijst erop dat elke kademuur zijn eigen problemen heeft. Dat betekent dat er steeds weer maatwerk geleverd moet worden bij een renovatietraject. Dus standaardoplossingen werken niet. Hij pleit voor een beheerplan met betrekking tot kademuren. De afdelingen kennen veel personele wisselingen, waardoor er steeds weer ‘zendingswerk’ verricht moet worden.

Mevrouw **Huysse** (GL) meent dat ooit wel geprobeerd is een beheerplan voor kademuren op te zetten. Heeft de heer Van Wieringen daar nadere informatie over?

De heer **Van Wieringen** kent dat beheerplan, dat echter slechts met grote vertraging vordert. De kennisinbreng is zeer mager. In de gemeente Amsterdam zit een bron van kennis, maar dat wordt afgewezen door de afdeling. Het gaat om innovatie en daartoe moet worden samengewerkt. Hier ligt een kans!

De heer **Baaijens** (AP) hoorde de heer Van Wieringen zojuist vragen de kredietaanvraag aan te houden om de tijd te krijgen met de gemeente tot een beter plan te komen. Hoeveel tijd denkt de heer Van Wieringen dan nodig te hebben?

De heer **Van Wieringen** denkt dat dat binnen enkele weken kan gebeuren.

De heer **Baaijens** (AP) acht het dus mogelijk dat door de kleine vertraging het plan toch nog mee zou kunnen in de aanbesteding.

De heer **Van Wieringen** is het daarmee eens.

Wethouder **Sikkema** wil kort reageren op de bijdrage van de inspreker. Zij benadrukt dat er in de plannen zeker rekening gehouden is met de bijzondere plantengroei. Er is ook toegezegd dat de werkgroep van de heer Van Wieringen nauw betrokken zal worden in het project. Zij denkt dus dat die samenwerking voor dit project geborgd is. Het krediet is ook nodig om het een en ander ook verder te kunnen uitwerken. Daarom wil zij wel graag nu reeds over het krediet kunnen beschikken. Verder is zij het met de heer Van Wieringen eens dat het voor het overige nog te traag en niet goed gaat. Hierop komt zij straks terug.

#### Behandeling

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vindt het fijn dat het onderhoud ter hand genomen wordt. Na deze reactie van de wethouder gaat OPH zeker akkoord met het krediet. Zij willen alleen nog horen voor welke bomen gekozen is en wanneer de herplant gepland staat.

De heer **Baaijens** (AP) meent zojuist van de wethouder begrepen te hebben dat de muurplantenwerkgroep bij het traject betrokken gaat worden. Heeft hij dat goed begrepen? Vorig jaar heeft hij ook een dergelijk verzoek gedaan en toen is het fout gegaan. Hij zou graag van de wethouder de toezegging krijgen dat vastgelegd gaat worden dat deze werkgroep erbij betrokken gaat worden. Hij pleit er ook voor te gaan samenwerken met het project in gemeente Amsterdam. Gezien de tijd die ermee gemoeid is, wijst hij op de consequenties voor het toerisme, de rondvaartboten. Kunnen de activiteiten zo gepland worden dat het Tuinlaantje als laatste aan de beurt is, zodat het water daar de hele zomer bereikbaar blijft?

De heer **De Groot** (D66) wil weten hoe de wethouder het ecologisch beleidsplan borgt in dit soort plannen. Verder wijst hij erop dat er qua risicobeheersing bewust gekozen wordt voor een trillingsvrije manier van werken. Mochten er zich toch risico's voordoen, waar komen die dan te liggen? Bij de uitvoerder of bij de gemeente?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat het een kostbaar project is en waarschuwt ervoor dat het makkelijk nog veel duurder wordt. Daarom vraagt zij zich af waarom niet direct is aangegeven hoeveel het allemaal gaat kosten.

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst erop dat GL er reeds op aangedrongen heeft dat er natuurinclusief gewerkt gaat worden en dat de bomen behouden blijven (zeker de monumentale bomen) met daarnaast voorzieningen voor de muurplanten. Het opnemen van die randvoorwaarden lijkt wat lastig te zijn geweest. Een deel van de bomen kan niet behouden blijven. Voor wellicht een volgende keer hoort zij graag hoe dit soort problemen anders benaderd zouden kunnen worden. Zij hoort ook graag hoe dit soort bijzondere kademuren op een structurelere manier behouden gaan worden zonder dat de raad daar steeds bovenop moet zitten. Moet er daarom nu teruggekeerd worden naar de tekentafel of kunnen er aanpassingen worden aangebracht die wel het gewenste resultaat hebben?

De heer **Rutten** (VVD) pleit ervoor dat men zich beperkt tot de kredietaanvraag, want de plannen zijn reeds uitgebreid aan de orde geweest. Hij sluit zich aan bij de zorgen die mevrouw Van Zetten uitsprak. Dat betekent ook dat er geen sprake kan zijn van vertraging, want dat zou alleen maar leiden tot nog hogere kosten. Hij hoort van de wethouder graag een indicatie van hoe reëel het gevraagde bedrag is. Hij vindt het jammer dat ook nu weer blijkt dat de gemeente dit soort werk aan kademuren niet goed regelt.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt zich af of dit wel het juiste bedrag is. Is het niet verstandiger dat de wethouder meteen 2 miljoen euro aanvraagt?

De heer **Bloem** (SP) is van mening dat als een kade vervangen moet worden, dat dan ook moet gebeuren. Dan moeten wel de deskundigen ingeschakeld worden als daarbij de ecologische waarde in het geding is. Hij betreurt het dat het op dit terrein steeds fout gaat. Hij meent dat als nu reeds in het stuk wordt gesteld dat het makkelijk een stuk duurder uit gaat pakken, hij pleit voor een exactere aanpak, zodat er beter gepland wordt en sommige mensen niet nog rijker worden dan ze al zijn.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) kan namens haar fractie akkoord gaan met het gevraagde krediet. Het verbaast haar wel dat er zo moeilijk wordt gedaan over punt 5 (risico's en kanttekeningen). De raad zegt altijd zicht te willen hebben op de risico's die een project meebrengt. Zij kan zich voorstellen dat de indexering hoger gaat uitvallen. Daarom begrijpt zij niet dat sommige raadsleden daar zo moeilijk over doen, want de raad heeft zelf om dat soort gegevens gevraagd. Verder wijst zij erop ook te verwachten dat hoe langer men wacht de kosten alleen maar meer zullen stijgen. Zij krijgt ook graag de toezegging dat er samengewerkt gaat worden met mensen die zich inzetten voor de ecologie.

De heer **Van den Raadt** (Trots) hoort de PvdA waarschuwen tegen wachten, omdat het daardoor allemaal duurder zal worden. Kan hij ervan uitgaan dat de PvdA dat standpunt ook inneemt met betrekking tot de Promenade?

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) benadrukt dat haar standpunt geldt in deze tijd. Gaat het om tijden van een economisch reces, dan geldt het omgekeerde.

De heer **Dreijer** (CDA) geeft te kennen dat ook zijn fractie zal instemmen met het krediet. Hij wijst erop dat het nu om 1,4 miljoen euro gaat, waarbij hij ervan uitgaat dat het variant 2 wordt. De prijs is 10.000 euro per strekkende meter. Bij de begroting van 2009 was dat nog 3300 euro! Hij kan zich niet voorstellen dat dat verschil alleen door de prijsstijging wordt veroorzaakt. Hij leest dat de nieuwe kademuur zodanig wordt dat het zwaar vrachtverkeer kan verdragen. Die kademuur ligt echter zodanig ver van de weg dat hij daar geen auto's ziet rijden. Moet er bij de inschrijving niet de gelegenheid geboden worden dat de kandidaten zelf met een kostenvoorstel komen?

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat in juni vorig jaar de opinienota besproken is, waarbij het vooral om het behoud van de bomen ging. Toen werd duidelijk dat dat behoud niet kan bij deze kademuur. Het herplanten van dezelfde bomen zou een aanzienlijke kostenverhoging betekenen. De raad heeft daar toen ook niet voor gekozen. Daarom wordt er in het voorliggende stuk niet uitgebreid

stilgestaan bij de bomen. Richting de OPH geeft zij aan dat er iepen voor terugkomen. De planning van de herplant heeft zij nu niet paraat en komt daar nog op terug.

Er is nog geen structureel beeld van de financiën, omdat dat beeld nog niet duidelijk is, daarom is het als kanttekening meegenomen. Verder is nu bij dit project de verbinding weer goed gelegd met de muurplantenwerkgroep. Daarnaast wordt bekeken hoe dit aspect ook in andere projecten beter meegenomen kan worden. Zij staat er zeker voor open om de Amsterdamse expertise hieraan te verbinden. Zij zal ervoor zorgen dat die verbinding wordt gelegd.

Richting Trots wijst zij erop dat die 1,4 miljoen euro reeds in de begroting is opgenomen.

Tweede termijn

De heer **Baaijens** (AP) heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag of er rekening gehouden kan worden met de watersport.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vroeg nog of er niet meteen van 2 miljoen euro moet worden uitgegaan. Hij hoort ook graag een reactie op de woorden van mevrouw Van Loenen, namelijk of de wethouder het ermee eens is dat als er maar lang genoeg gewacht wordt, de dingen alleen maar duurder worden. Hij hoort ook graag de reactie van de wethouder op de woorden van de heer Dreijer.

Wethouder **Sikkema** bevestigt richting de heer Baaijens dat het Tuinlaantje inderdaad aan het eind zal worden aangepakt. Zij probeert dus wel zo veel mogelijk rekening te houden met de watersport. Het project gaat nu de aanbesteding in en dan zal men zien welke prijs er wordt geboden.

De heer **Van den Raadt** (Trots) herinnert aan zijn vraag over het langer wachten en het duurder worden van dingen. Gaat de wethouder daar rekening mee houden?

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat bij het aanbesteden rekening gehouden wordt met kostenkengetallen. Op dit moment zijn de marktprijzen hoger wegens de schaarste. De raad moet beslissen of men het geld er nu voor over heeft.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp als hamerstuk naar de raadsvergadering gaat.

## 7. Vrijgeven uitvoeringskrediet voor het veiliger maken van de oversteek Schipholweg ter hoogte van de Jetty Velusstraat

De heer **Baaijens** (AP) complimenteert de wethouder met deze aanpak van de AP-motie van vorig jaar.

De heer **Van den Raadt** (Trots) hoort de heer Baaijens verwijzen naar de motie van vorig jaar, maar dat was toch een motie dat er knipperbollen zouden moeten komen? Dat is niet gebeurd. Dus hoe kan de heer Baaijens dan blij zijn met de uitwerking van die motie?

De heer **Baaijens** (AP) wijst erop dat het voorliggende het resultaat is van de wijze waarop die motie is aangepakt. Er bleek dat er meer nodig was dan het plaatsen van knipperbollen. Hij roept de wethouder op hiermee aan de gang te gaan. Het is een prima (hamer)stuk.

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst erop dat uit het grondige onderzoek is gebleken dat deze bewuste oversteekplaats niet gevaarlijker is dan andere oversteekplaatsen. Dat wil niet zeggen dat er niets moet gebeuren. Het zou raar zijn om iedere oversteek op te heffen waar een ongeluk gebeurt. Zij pleit vooral voor het veiliger maken van oversteekplaatsen.

De heer **Baaijens** (AP) wijst er richting mevrouw Huysse op dat op bladzijde 5 staat dat de oversteek niet voldoet aan de veiligheidsprincipes.

Mevrouw **Huysse** (GL) leest ook dat elders in het rapport wordt gesteld dat het niet veiliger of onveiliger is dan andere oversteekplaatsen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) neemt aan dat ook mevrouw Huysse weet dat het daar een rare situatie is, want men verwacht daar geen oversteekplaats.

Mevrouw **Huysse** (GL) ervaart dat niet zo. Er moet voorkomen worden dat mensen te grote risico's lopen bij het oversteken.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) vertelt dat zij daar ook bijna is aangereden door een automobilist die door rood reed.

Mevrouw **Huysse** (GL) benadrukt een onderzoek aan te halen, dat dit concludeert. Natuurlijk kunnen er zich nog andere situaties voordoen. Zij geeft aan dat de oversteekplaats ook in andere beleidsnota's genoemd wordt, dus de problematiek komt niet zomaar uit de lucht vallen. GroenLinks pleit ervoor dat veiligheidsmaatregelen nu zo snel mogelijk getroffen moeten worden. Voor de langere termijn wil de fractie de oversteekplaats behouden zien en dat voetgangers en fietsers op een veilige manier ontvlochten worden.

De heer **Bloem** (SP) vindt het goed dat hier maatwerk geleverd gaat worden, zij het dat dat lang heeft geduurd. Naar zijn mening gaan de dingen in Haarlem te traag als het om veiligheid gaat. Hij geeft daar voorbeelden van. Er moet meer prioriteit geschonken worden aan het veilig oversteken. Hij vraagt nogmaals om het overzicht van gevaarlijke plekken, die vanuit het oogpunt van veiligheid opgepakt zouden moeten worden.

De heer **Rutten** (VVD) constateert dat het om een dilemma gaat, want mensen die een rood licht negeren, nemen een risico. De vraag is of maatregelen daar verandering in kunnen brengen. Hij is daarom blij dat de wijkraad stelt die oversteekplaats op termijn op te heffen.

Mevrouw **Huysse** (GL) vraagt of de heer Rutten er een voorstander van is om elke oversteekplaats op te heffen waar een ongeluk is gebeurd.

De heer **Rutten** (VVD) is daar geen voorstander van, maar hier ligt een goed verhaal van de wijkraad. De gemeente zegt ook naar de oversteekplaats te gaan kijken, met de vraag of die nog nodig is. Dat juicht hij toe. Hij denkt dat de fysieke situatie daar recht doet aan hetgeen beoogd werd.

Mevrouw **Huysse** (GL) benadrukt het belang van ontvlechting.

De heer **Rutten** (VVD) benadrukt dat het hierbij wel gaat om een uitvalsweg. Het weghalen van die oversteek is misschien de beste oplossing.

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst op de schoolkinderen die daar oversteken. Daar zal dan wel een goede oplossing voor gevonden moeten worden.

De heer **De Groot** (D66) kan het betoog van de heer Rutten goed volgen, maar er wordt nu wel twee ton gestoken in het verbeteren van de oversteekplaats. Tegelijkertijd stelt de heer Rutten dat het misschien beter is om die oversteekplaats daar weg te halen. Hoe rijmt hij dat met elkaar?

De heer **Rutten** (VVD) houdt het op de tekst van bladzijde 3 in de nota en denkt dat het gerechtvaardigd is om iets te doen aan de veiligheid daar zolang de oversteek daar nog is.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst op het feit dat die oversteekplaats daar gemaakt is vanwege de schoolkinderen. Daarom moet die oversteek wel veilig zijn. Het verbaast haar niet dat daar een ongeluk kan gebeuren. Misschien is het inderdaad het beste om de oversteek daar weg te halen en het op een andere manier op te lossen. Zij ziet geen heil in verkeersremmende maatregelen wegens de filevoeligheid van die uitvalsweg daar.



De heer **De Groot** (D66) herkent ook het dilemma. D66 staat daarom open voor een ander onderzoek, met de vraag of die oversteekplaats er op de langere termijn moet blijven. Hij verwacht echter dat die oversteek daar nodig zal blijken, ook wegens de nieuwbouw die daar gepleegd gaat worden. D66 steunt dus ook de investering in het veiliger maken van deze oversteekplaats en gaat ervan uit dat het investeringen met een blijvend karakter zullen zijn.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt of D66 dan niet voor de langzaamvariant via de brug is.

De heer **De Groot** (D66) verwacht niet veel van een voetgangersbrug, omdat hij vreest dat met name kinderen dan voor een gevaarlijkere oplossing zullen kiezen om het obstakel van de brug te mijden.

De heer **Van den Raadt** (Trots) heeft het niet over die voetgangersbrug, maar over de langzaamverkeerbrug.

De heer **De Groot** (D66) reageert met 'idem'.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) vindt het goed dat er nu eindelijk maatregelen genomen gaan worden. Zij hoort graag van de wethouder waaraan zij dan moet denken en op welke termijn.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij de meeste sprekers. Hij is blij met de maatregelen die nu worden genomen. Als er een brug van 1 miljoen euro aangelegd zou worden, dan ontstaat wel spanning met de financiële bezwaren tegen de Kennemertunnel. Hij ziet niet veel heil in het weghalen van de oversteek daar, want gezien de school daar verwacht hij dat mensen dan gaan proberen op een andere manier over te steken.

De heer **Van den Raadt** (Trots) constateert dat de heer Visser dan dus voor de oplossing van twee ton kiest, maar dat biedt niet de garantie dat geen andere oversteekplaats wordt gebruikt. Als de heer Visser het wel veilig wil, dan zou hij juist wel voor de 1 miljoen-variant moeten kiezen.

De heer **Visser** (CU) ontkent dat er sprake zou zijn van garanties. Mensen hebben ook een eigen verantwoordelijkheid. De gemeente kan alleen maar deze oversteek veiliger maken. Er zou ook eens naar andere onveilige oversteekplaatsen gekeken moeten worden in Haarlem.

De heer **Van den Raadt** (Trots) is blij dat zijn fractie toentertijd als enige niet heeft ingestemd met de motie over de knipperbollen, want het rapport maakt nu duidelijk dat er veel meer moet gebeuren. De wethouder kiest nu voor een variant van twee ton. De beste oplossing is de langzaamverkeerbrug, ook al omdat hij de ambtelijke verzekering heeft gekregen dat geld geen enkele rol speelt.

De heer **Baaijens** (AP) wijst de heer Van den Raadt erop dat deze bij geen enkel overleg is geweest waar hij deze ideeën had kunnen inbrengen. Dan hadden die plannen ook goed afgewogen kunnen worden en dan zou gebleken zijn dat die brug te veel ruimte zou eisen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) constateert dat de heer Baaijens het er wel mee eens is dat die brug de veiligste oplossing is, want dat staat in het rapport.

De heer **Baaijens** (AP) benadrukt dat de veiligste oplossing een tunnel is, maar dat is niet mogelijk daar.

De heer **Dreijer** (CDA) wijst erop dat in het rapport ook staat dat die brug een hellingspercentage van 5% zou hebben, met alle bezwaren voor fietsers, die er vervolgens daarom geen gebruik van zouden maken.

De heer **Rutten** (VVD) wijst er richting de heer Van den Raadt op dat er op die plek ook reeds begonnen zou kunnen worden met de verdieping voor de Kennemertunnel. Dan zou de oplossing voor het langzame verkeer reeds aangelegd worden.

De heer **Baaijens** (AP) denkt dat dat de “goedkoopste” oplossing zal zijn.

De heer **Van den Raadt** (Trots) constateert dat het kruispunt niet duurzaam veilig is. Hij vraagt of het mogelijk is om voortaan kruispunten wel duurzaam veilig aan te leggen.

De heer **Visser** (CU) wil weten of de heer Van den Raadt van mening is dat met het weghalen van de oversteekplaats het verhogen van de maximumsnelheid daar rechtvaardigt. Trekt de heer Van den Raadt die conclusie?

De heer **Van den Raadt** (Trots) trekt die conclusie niet. Er zou wel een camera neergezet kunnen worden. Als er dagelijks zo'n 4800 te hard rijdende auto's passeren, levert dat de gemeente heel veel geld op, waarmee die brug dan betaald kan gaan worden. Hij pleit nogmaals voor die langzaamverkeerbrug.

Mevrouw **De Leeuw** (OPH) veronderstelt dat die brug het mooiste zou zijn. Het ruimtebeslag van die brug kan naar haar mening opgelost worden door aan weerszijden een lift voor fietsers en voetgangers te maken. Dat is echter een heel dure oplossing, daarom gaat zij akkoord met het voorstel van het college.

De heer **Dreijer** (CDA) vindt de verkeerslichten daar ook onopvallend. Daar moet inderdaad wat aan gedaan worden. Het CDA kan instemmen met het voorstel van het college. Hij denkt echter dat er in de toekomst een andere oplossing gaat komen.

De heer **Baaijens** (AP) verbaast het dat de heer Dreijer stelt dat de oversteekplaats op den duur weg zal kunnen. Bij de Dolhuysbrug neemt de heer Dreijer echter wel aan dat het aantal fietsers tot 2030 zal verdubbelen. Als men dan bedenkt wat daar allemaal bijgebouwd gaat worden, dan wordt dat kruispunt alleen maar veel drukker.

De heer **Dreijer** (CDA) meent dat niet gezegd te hebben. Hij heeft gezegd dat er misschien voor een andere plek gekozen moet worden.

Wethouder **Sikkema** geeft toe dat het een tijd heeft geduurd, maar dat heeft te maken met de lengte van de gevoerde discussie over bijvoorbeeld de knipperbollen. In haar ogen hebben alle partijen nu een mooi voorstel voor een veiligere oplossing neergelegd. Een geheel veilige oplossing ligt bij een tunnel of een brug, maar daarbij speelt de onduidelijkheid wat er met de Schipholweg gaat gebeuren.

De discussie nu ging vooral ook over de lange termijn. Die discussie moet ook gevoerd worden, zij het dat het nog wel jaren zal gaan duren voordat de ontwikkeling daar ter plekke die discussie wenselijk maakt.

Een duurzaam veilige oplossing is daar niet mogelijk, maar desondanks kan wel geprobeerd worden om een zo veilig mogelijke situatie te creëren. Een flitspaal is leuk, maar het gaat om een provinciale weg. Dus de opbrengsten zouden sowieso niet aan de gemeente toekomen. Zij denkt dat men zich nu moet bepalen bij de voorgestelde maatregelen. Zij heeft er alle vertrouwen in dat dat een remmende werking zal hebben op de snelheid van het verkeer.

Zij hoort de meerderheid pleiten voor deze maatregelen, die snel uitgevoerd moeten worden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk zal zijn in de raadsvergadering. De heer **Van den Raadt** wil dat het een hamerstuk met stemverklaring wordt. De heer **Rutten** geeft aan dat daar geen meerderheid voor is in deze vergadering. De heer Bloem vindt dit geen juiste gang van zaken. De voorzitter wijzigt de conclusie niet. De heer **Van den Raadt** kondigt dan nu alvast aan dat hij

zal gaan opwaarderen.

**8. Brief wethouder Sikkema d.d. 22 januari 2018 inzake s.v.z. burgerinitiatief Rollandslaan + Brief d.d. 24 november 2017 inzake s.v.z. burgerinitiatief Rollandslaan**

**8a. Brief van wethouder Sikkema d.d. 22 januari 2018 betreft stand van zaken burgerinitiatief Rollandslaan**

**8b. Brief van wethouder Sikkema d.d. 24 november 2017 betreft stand van zaken burgerinitiatief Rollandslaan**

De heer **Bloem** (SP) had liever een wat scherpere formulering gehad van het initiatief. Hij gaat ervan uit dat het overleg plaatsvindt, ondanks dat men vindt dat het allemaal lang duurt.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) wil niet onvermeld laten dat zij een erg positieve e-mail van de bewoners heeft ontvangen. Men vond het een erg goed overleg met de gemeente. Zij vraagt de wethouder te reageren op de tekst van de brief met betrekking tot het opstarten van het proces van de herinrichting.

De heer **Van Leeuwen** (D66) vindt het fijn dat het burgerinitiatief heeft geholpen en dat er nu consensus bestaat tussen het college en de bewoners over het feit dat er iets moet gebeuren. Hij roept op het vaker zo aan te pakken. Wel nog een punt van zorg: als er in 2019 gestart wordt met het proces van de herinrichting, hoelang verwacht de wethouder dan dat de tijdelijke situatie zal duren? Is het de moeite waard om samen met de bewoners nog eens te kijken naar die tijdelijke situatie?

De heer **Visser** (CU) heeft begrepen dat de toezegging richting de bewoners concreter is geweest dan in deze brief staat. Hij vindt dat het uitgangspunt moet zijn dat in 2019 de schop de grond in gaat. Hij krijgt daarop graag een bevestiging van de wethouder.

Mevrouw **Huysse** (GL) is ook blij dat er tot een goed overleg is kunnen komen. Het blijft wel zo dat deze bewoners actief zijn geworden, terwijl er nog in andere straten of wijken ook behoefte bestaat aan aandacht hiervoor, maar dat die bewoners die weg nog niet hebben gevonden. Hoe moet daarmee worden omgegaan? Het zou niet nodig moeten zijn dat bewoners op deze manier aandacht moeten vragen voor de kwaliteit van hun woonomgeving.

De heer **Boer** (VVD) hoort mevrouw Huysse zeggen dat dit niet nodig zou moeten zijn. Is dat een standje richting de wethouder? Hoe moet hij dat zien?

Mevrouw **Huysse** (GL) wil alleen gezegd hebben dat het niet nodig zou moeten zijn dat mensen op deze manier in het geweer komen. De gemeente zou hen als het ware voor moeten zijn.

De heer **Boer** (VVD) is het eens met GL dat het niet nodig zou moeten zijn. Dat de bewoners toch in het geweer komen ligt dan toch aan de wethouder, die dergelijke acties niet heeft weten te voorkomen. Hij ziet daar wel een standje in richting de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) sluit zich daarbij aan. Zij vindt het hartstikke goed dat de mensen in die straat dit initiatief hebben genomen, maar mensen die minder begaan zijn met hun buurt staan achteraan in de rij en moeten wachten tot hun straat wordt aangepakt. De stad moet in zijn geheel bekeken worden. Dit prachtige initiatief betekent dan wel dat dat ten koste gaat van aandacht die nodig is voor andere delen van de stad. Dat is jammer.

De heer **Baaijens** (AP) is het eens met de meeste sprekers dat het een goed initiatief is dat de situatie daar nu aangepakt gaat worden. Hij roept de wethouder echter op om bij de kadernota volgend jaar ook de Mr. Jan Gerritszlaan mee te nemen.

Wethouder **Sikkema** herinnert eraan dat de raad vorig jaar via een amendement opgedragen heeft deze verkeerstechnische herinrichting op te nemen in de programmering. In diezelfde wijk is er ook een initiatief met betrekking tot SpaarGas. Het is mogelijk dat uit het onderzoek blijkt dat het iets langer zal gaan duren voordat aan dat initiatief tegemoetgekomen kan worden. Nu is afgesproken dat het nu voorliggende initiatief in het gebiedsprogramma van 2019 wordt opgenomen. De raad gaat uiteindelijk over die agendering, daarom is het wellicht wat cryptisch opgeschreven. Nu we in financieel gunstigere tijden leven is het mogelijk ook dit soort situaties op te pakken. Dat dat gebeurt, moet niet afhankelijk zijn van de aanwezigheid van welbespraakte, mondige mensen. Zo werkt het wel, maar het college was hierin niet meegegaan als de staat van dat gebied fantastisch was geweest. De gebiedsverbinders hebben een goede relatie met de mensen in de wijk, waardoor ook de wensen van wat minder assertieve mensen doordringen. De planning is opgenomen in het MJGP voor de komende vier jaren, dat steeds meer gedigitaliseerd wordt, waardoor mensen kunnen zien wat er voor hun wijk op de rol staat voor de komende jaren. Zij is – richting de bewoners op de publieke tribune – blij dat men er op deze manier met elkaar uit is gekomen.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten of de wethouder komend jaar nog iets gaat doen om te zien wat er allemaal beter kan.

Wethouder **Sikkema** weet dat de relatie met de bewoners heel goed is, dus als er nog kleine dingetjes zijn, dan weten zij elkaar te vinden. Maar zij vindt niet dat er nu nog heel veel gedaan moet gaan worden voordat er gestart gaat worden in 2019.

De **voorzitter** sluit hiermee de beraadslagingen rond dit onderwerp.

## 9. Rondvraag

De heer **De Groot** (D66) komt terug op de buurtfietsenstalling. Hij heeft begrepen dat er gezocht wordt naar een uitbating met een kostendeekkende huur, maar dat die huur sneller stijgt dan veel mensen prettig vinden. Hij hoort graag van de wethouder of zij zicht heeft op wat hier precies gebeurt.

Wethouder **Sikkema** meldt dat het overzicht waarom zij gevraagd heeft het eerste kwartaal verwacht wordt (eind maart). Zij neemt echter het geluid van de heer De Groot mee.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) heeft een vraag over het Kenaupark. Er zou een externe audit gedaan worden. Hoe staat het daarmee?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de audit heeft plaatsgevonden. Dat mondt nog uit in concrete aanbevelingen, waarover op 22 februari nog overleg plaatsvindt. Zij stelt zich voor eind februari die schouw te gaan doen, voordat het definitieve rapport er is. Daarna komt het definitieve rapport dat hier besproken kan gaan worden. Tot die tijd blijft het Kenaupark gesloten voor het autoverkeer.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wil van de wethouder horen hoe het nu zit met de Dreef.

Wethouder **Sikkema** verwijst naar de brief van vanochtend betreffende de stand van zaken.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) herinnert eraan dat er door de heer Rutten een verzoek tot een extra raadsvergadering is ingediend. Ook van die kant is het stil gebleven.

De heer **Rutten** wil weten of de wethouder het, gezien de situatie rond de Dreef, niet verstandiger vindt om de kwestie voor zich uit te schuiven en gaat toezeggen met een nieuw plan te komen na de verkiezingen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt kort met 'nee'.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) hoort hoe de wethouder hier kennelijk in staat, maar het gaat om een belangrijk gebied waar 's ochtends in de spits alles vaststaat. Als zij dan de brief leest, dan schrikt zij daar nogal van, want daar wordt geopperd dat auto's dan maar in het groen geparkeerd moeten worden. Laat de wethouder daar alles gewoon in de soep lopen? Komt zij voor 12 februari met een verkeerscirculatieplan?

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er aan dat plan gewerkt wordt. Zij zal ervoor zorgen dat de raad dat plan tijdig ontvangt. Het gaat hierbij wel om uitvoering! Wat het Schelpenpad betreft, daarvan is bekend dat het langere tijd droog moet zijn geweest voordat daaraan iets kan gebeuren.

De heer **Bloem** (SP) meent dat men de afgelopen tijd redelijk wat flaters gezien heeft waar het de inrichting van straten betreft. Heeft de wethouder niks geleerd?

Wethouder **Sikkema** vindt dat zij de afgelopen drieënhalf jaar ontzettend veel geleerd heeft.

De heer **Visser** (CU) is benieuwd naar de stand van zaken wat betreft de planvorming rondom de Beijneshal op het Stationsplein. Hoe lang gaat die situatie daar duren?

Wethouder **Sikkema** weet niet precies hoelang het gaat duren. Zij is daarover in gesprek. Als zij daar meer over weet, zal zij dat laten weten.

De heer **Boer** (VVD) is niet tevreden met het antwoord op zijn vraag betreffende de roestige lantarenpalen, die in 2017 bekeken zijn. Ze zouden minimale hiaten hebben. Dat kan toch niet het correcte antwoord zijn!

Wethouder **Sikkema** is dat helemaal eens met de heer Boer. Zij weet dat komende mei de lantarenpalen weer geschilderd gaan worden.

De heer **Boer** (VVD) heeft vervolgens een vraag over de Steenbokstraat. Hij begrijpt dat de activiteiten aan één kant van de straat hebben plaatsgevonden. Hij vraagt toestemming om iemand waar hij contact mee heeft in contact te brengen met de desbetreffende ambtenaar.

De **wethouder** gaat daarmee akkoord. Zij heeft begrepen dat alle boomvakken aangepast zijn aan de oude maat, met uitzondering van één waar sprake is van een heel dikke boomwortel.

De heer **Dreijer** (CDA) heeft een vraag over een provinciale subsidie voor de toegankelijkheid van het ov. Heeft de wethouder reeds gebruikgemaakt van die subsidie?

Wethouder **Sikkema** weet dat het gaat om de toegankelijkheid van bushaltes voor mensen met een fysieke beperking. Zij gaat inderdaad gebruikmaken van die subsidieregeling. Er wordt nu geïnventariseerd welke haltes daarvoor in aanmerking kunnen komen.

#### **10. Agenda komende commissievergaderingen (na de verkiezingen)**

De heer **Bloem** (SP) wil punt 2.3 (afhandeling van de meldingen openbare ruimte) agenderen. Hij heeft technische vragen.

De **voorzitter** stelt vast dat er steun is voor dit voorstel.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wil de situatie Kinderhuisvest agenderen.

De **voorzitter** stelt vast dat daar steun voor bestaat.

De heer **Visser** (CU) hoort graag wanneer het plan voor de toegankelijkheid verwacht mag worden. Hij neemt aan dat het college hierop terugkomt in het actieplan. Als hij het krijgt voor de zomer, dan vindt hij dat prima.

De **voorzitter** wijst erop dat dat plan in juni 2018 op de agenda staat.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.35 uur.