TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BEHEER VAN DE GEMEENTE HAARLEM
d.d. 13 september 2018

---

1. 19.15 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Welkom bij de Commissie Beheer op 13 september 2018. Ik hoop dat u allemaal een fijn reces heeft gehad. Ik wel, in ieder geval. Welkom allemaal. We gaan weer met hernieuwde energie aan de gang. De wethouder is er nog niet. Maar het is wel gewoon tijd. Dus we gaan beginnen. En ik hoop dat de wethouder op tijd aansluit. Ik heb bericht gekregen van verhindering van mevrouw Otten. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Mijnheer De Groot.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik neem de heer Van Leeuwen waar vanavond.

De voorzitter: Prima, welkom. Gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u zeer. Ik vervang mijn voorzitter, de heer Frank Visser.

De voorzitter: Inderdaad. En u bent de heer Slik van de ChristenUnie. U ook welkom. Dan heb ik drie mededelingen voor u. De eerste mededeling is dat ik u graag wil wijzen op het feit dat er een debattraining is voor alle raadsleden op dinsdag 18 september. Het staat ook in de Raadsaam, maar ik wijs u er nog een keertje vriendelijk op. De tweede mededeling is, dat er volgende week donderdag 20 september een regionale raadsbijeenkomst is voor de gemeenteraden van Zuid-Kennemerland. Over gemeenschappelijke opgaven. En de bijeenkomst is van 20 tot 22:00 uur ‘s avonds en vindt plaats in Zandvoort, op het circuit. Dus dat is ontzettend leuk. En hiervan gaat zo meteen een aanmeldingslijst rond. Dus bent u daar in geïnteresseerd, dan kunt u zich daarvoor aanmelden. En tot slot, de derde mededeling. Zoals u weet is de technische sessie over de extra maatregelen voor het Strategisch plan Afvalscheiding vorige week niet doorgegaan. Inmiddels is het stuk binnenkort openbaar en is de behandeling voorzien voor de Commissie van 11 oktober. De technische sessie kan voor u georganiseerd worden op 1 of 8 oktober. En daarom gaat er ook zo meteen een lijst rond en dan kunt u aangeven welke datum uw voorkeur heeft. Wethouder Snoek, welkom. 19:15 uur zijn wij begonnen. Ik ben blij dat u er bent.

Wethouder Snoek: Ik was nog niet aan de beurt, toch?

De voorzitter: Nog niet, nee. Dat waren mijn mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik door naar punt 2. Het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja? Prima, dan doen we dat.

3. Inventarisatie rondvraag + Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan ga ik door naar punt 3. De inventarisatie van de rondvraag. Ik heb al een rondvraag doorgekregen van D66, een stuk. Van de VVD, vier stuks. En van Jouw Haarlem drie stuks. Zijn er nog partijen die ook een rondvraag hebben? Mevrouw Schneiders. Eén stuk, zegt mevrouw Schneiders van GroenLinks. We noteren dat. Mijnheer Slik, zag ik?

De heer Slik: Dank u. Ik heb twee rondvragen. Een over de fietsenstalling bij het station en een over de Boerhaavelaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is voor nu voldoende? Ik noteer er twee. Mijnheer Van den Raadt.

De heer Van de Raad: Voorzitter, ik roep er drie. Misschien worden het er twee.

De voorzitter: Ik zet drie neer. Minder mag altijd. Aan de andere kant nog rondvragen? Nee? Dan hebben we die allemaal genoteerd. Dank u wel. Commissieleden, heeft u nog een mededeling? Nee? Dan ga ik door naar de wethouder. Wethouder, heeft u nog mededelingen?

Wethouder Snoek: Ja, twee stuks die ik graag wil doen. Allereerst inzake Stationsplein. Eerder in mei heeft u notitie gehad over het vervangen van de plekken waar de natuursteenverharding niet goed is. Spaarnelanden zal dit najaar dat onderhoud uitvoeren. En ik heb daarbij verzocht ook het beeld zo eensgezind mogelijk te houden. Dus dat betekent op plekken waar je misschien wel op 5-6 plekken de natuursteen door klinkers zou hebben vervangen, om te proberen aaneengesloten stukken te creëren. Omdat ik van mening ben, dat dat de beeldkwaliteit verhoogt. Het tweede punt is het Voornplein. Er is onderwerp van discussie geworden, met de bewoners, het gebruik van de verharding. En in het voorlopige ontwerp is door een foto de suggestie gewekt dat oud straatmateriaal zou kunnen worden hergebruikt. Dit terwijl dit in de aanbesteding aan de aannemer en de tekst in VO en DO niet zo is opgenomen. We zijn hierover in overleg met de bewoners. En ik ben van mening dat zeker op dat punt waar door informatie terecht een verkeerd beeld bij de bewoners ontstaan kan zijn, wij hun tegemoet zouden moeten kunnen komen. Dat gaat door toch zoveel mogelijk te proberen, in ieder geval op zichtlocaties, de oude stenen te hergebruiken. Passend bij de monumentale status van dit gebied. En ik denk dat -want er liggen denk ik nog meer eisen vanuit de bewoners- maar, dat we met name op dat punt waarbij in plaats van de verstrekte informatie een verkeerd beeld ontstaan kan zijn, dat juist is dat we hen op dat punt in ieder geval tegemoet komen.

De voorzitter: Wethouder, dank u wel. Dat waren dan de mededelingen.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan ga ik verder naar punt 4. En dan gaat het over de komende Commissievergadering. Dus voor de duidelijkheid niet over de Commissievergadering van vandaag. Er is geen jaarplanning of actielijst, omdat de Commissie-griffier en ik vólgende week een overleg hebben met de ambtelijke organisatie over het up-to-date brengen van die lijst. En ik heb ook, of wij hebben ook, een afspraak met beide wethouders, waar we ook het onderwerp van het up-to-date hebben gehouden, waar de jaarplanning en de actielijst besproken gaan worden. Dus vandaar dat hij er niet op staat. Maar we werken daar hard aan. We hebben wel ter advisering ontvangen het verhogen van het bestedingsplafond van de Duurzaamheidlening. En over het extra maatwerk bij het implementeren van het Strategisch plan Afvalscheiding. Dus die hebben we binnen. Dan verwachten wij nog, ter advisering, de actualisatie van een Bodemprogramma 2016-2020. Een stuk over de fietssnelweg Haarlem-Velsen. En een nota over de Ambitiekaart Haarlemse wateren. En ter bespreking verwachten we het Vergroenen van de bouwleges. Dat waren de verwachte stukken. Dan wil ik aan u vragen: heeft de Commissie nog stukken, ter kennisname-stukken, die zij wil agenderen voor de volgende Commissievergadering? Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er drie. 1.3 Voortgang Duurzaamheidsprogramma. 1.4 De beschikbare zonnedaken. En 1.5 De deelfiets.

De voorzitter: Zou u zo vriendelijk willen zijn, mevrouw Wisse, om eventjes toe te lichten waarom u al deze stukken wilt agenderen? Zodat de Commissie weet wat uw bedoeling daarmee is. En ook of zij het ermee eens zijn om die stukken te agenderen?

Mevrouw Wisse: Ja, bij het Voortgang Duurzaamheidsprogramma daar heb ik veel opmerkingen bij. Dus ik zou het fijn vinden als we die kunnen bespreken. Is dat de vraag, of?

De voorzitter: Nou, als u zo specifiek mogelijk kunt zijn. Want dan weten de andere Commissieleden wat u, waar u op doelt. Of waar u.., dus dan kunnen zij u daar in steunen.

Mevrouw Wisse: Waar ik naartoe zou willen, is een meer concreet duurzaamheidsprogramma. Dus een soort meetbare voetprint. Nul vanaf nu, of we moeten gewoon een nulpunt nemen. En dan hoe we in 2030 uitkomen bij klimaatneutraal? Beschikbare zonnedaken. Wat mij betreft kunnen die gevoegd worden bij het duurzaamheidsprogramma. Ik weet niet of dat ambtelijk kan. En de deelfiets, daarvan zou ik graag zien, dat er gehandhaafd kan worden. Dat er een vergunningstelsel komt we wachten nog op het deelfiets-beleid van het Fietsberaad. Van CROW, ik weet eigenlijk niet hoe je het uitspreekt. Amsterdam gaat in het najaar ook deelfietsen-beleid vaststellen. En ik zou willen voorstellen, om gelijk op te gaan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Mede-Commissie-leden, is er steun voor het agenderen van deze drie stukken? Ik zie knikkende Commissieleden. Dus ik vind het in ieder geval een goed voorstel om die eerste twee samen te voegen. En wat mij betreft kijken we ook eventjes of die derde dan nog samengevoegd kan worden onder, en anders wordt het een apart punt. Dank u wel. Zijn er andere Commissieleden die nog iets geagendeerd willen hebben? De heer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Wij willen twee punten agenderen. 3.2 Milieu-inspecties en 3.4 Wegenonderhoud. Bij milieu-inspecties geldt: Haarlem voldoet niet aan het Energieakkoord, blijkens de antwoorden op de vraag. En wij willen graag met de Commissie kijken hoe de gemeente meer zou kunnen doen, qua stimulering van bedrijven. En aan handhaving. En met betrekking tot wegenonderhoud: de beeldkwaliteit en het technische staat van onderhoud van de wegen worden nergens geregistreerd. Waardoor wij dit als Raad en Commissie niet kunnen monitoren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel voor de toelichting. Is er steun voor, vanuit de Commissie? Ik zie twee mensen heel lichtjes knikken. Ik ben niet paranormaal begaafd. Dus, is er ook vanuit de andere Commissieleden steun voor? Ja. Prima, dan doen we dat. Dank u wel. Zijn er nog andere Commissieleden? Of hebben we nu alles gehad? Mooi, dank u wel.

5. 19.30 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan ga ik door met punt 5. En dat gaat over de spreektijd voor belangstellenden, over niet op de agenda staande onderwerpen. En we hebben vandaag drie insprekers. Dat is de heer Mok, mevrouw Prins en de heer Nobak. Zou ik u mogen vragen, als u aanwezig bent, om tegenover mij plaats te nemen. Er liggen pasjes klaar.

De griffie: '…'

De voorzitter: Mijnheer Mok, als u er eentje op zou willen schuiven? Voor u naar links, ja, inderdaad. Prima. Nou, mevrouw Prins weet het al. Maar, u krijgt maximaal 3 minuten de tijd om in te spreken. En vlak voordat

uw tijd op is, help ik u daar nog eventjes vriendelijk aan herinneren. Mevrouw Prins, mag ik u anders als eerste het woord geven?

Mevrouw Prins: Dank u wel. Ik ben Hilde Prins, van de Haarlemse Bomenwachters. Wij pleiten voor boombehoud en meer en betere vierkante meters groen en bomen in de leefomgeving. Omdat Haarlem in Nederland de minst groene stad is, met op twee na de meeste inwoners per hectare. Bomen zijn van waarde voor mensen. Maar worden vaak als een wegwerpartikel behandeld. In oktober 2017 heeft Daphne Huysse van GroenLinks vragen gesteld. Over de aanleg van groeiplaatsen door Spaarnelanden. Hoewel de wethouder beloofde spoedig te antwoorden, is er tot op heden geen antwoord gegeven. Wij verzoeken de Raad om aan de wethouder te vragen, of de jaarlijkse kosten voor de aanplant van de circa 500 bomen in kleine groeiplaatsen in het komende plantseizoen desnoods besteed wordt aan minder bomen, maar bomen te planten in op de levensduur afgestemde groeiplaatsen. En voor elke groeiplaats advies te vragen aan een ingehuurde bomendeskundige. Of het toegezegde antwoord van de wethouder aan de Raad wordt voorgelegd, en wanneer? Of de aanpassing van het nieuwe DDO-contract Groen per 2019 in overleg met de deskundigen van de beleidsafdeling, strategisch beheerder én Spaarnelanden geschiedt? En of er een beleidsplan wordt gemaakt wat onder 'overlast van een gemeenteboom' wordt verstaan? En, wat de gemeente beschikbaar stelt om die overlast te voorkomen? We constateren dat veel bomen door het niet uitvoeren van maatregelen voor overlast bij de inwoners zorgen. Dat de kap van gezonde bomen te snel het alternatief is voor de gemeente, om van de overlast af te komen. In de Zuidpolder speelt nu de kap van zeven gezonde 28-jarige bomen. Dat in het DDO-contract met Spaarnelanden niet staat dat zij op de levensduur afgestemde groeiplaatsen moeten maken. Niet dat ze bomen voeding moeten geven, als na jaren blijkt, dat de voeding onvoldoende aanwezig is en de wortels onder de verharding naar eten zoeken, om de stenen op te drukken. Bij het opstellen van het contract is verzuimd het advies van de beleidsafdeling Groen in het contract op te nemen. En de gemeente heeft in de afgelopen jaren geen acties ondernomen om de gebreken van het contract bij te stellen. Het was een nieuw contract. En aan te passen op datgene wat voor boombehoud, vierkante meter groenbehoud, ecologische waardevermeerdering en de biodiversiteit noodzakelijk is. We constateren dat de gemeente geen budget beschikbaar stelt om werkzaamheden uit te voeren, om de diverse soorten overlast voor de burgers te voorkomen of op te lossen. Geen second opinion vraagt aan onafhankelijke deskundigen, geen kosten-batenanalyse maakt bij de overwegingen om bomen te kappen, geen bomen-effectanalyse maakt door een onafhankelijk bedrijf voor de maatregelen die overlast kunnen wegnemen en bekijken of dat wel verantwoord is. Dat moeten de burgers maar zelf gaan doen, is ons te verstaan gegeven. Overwegende dat groenbehoud al jaren hoog op de agenda staat en in diverse beleidsstukken wordt gepleit voor groenbehoud en meer en betere vierkante meters groen en bomen én dat groen vele economische én maatschappelijke waarden heeft voor mensen, flora en fauna, hoop ik dat u aan ons verzoek wilt voldoen.

De voorzitter: Mevrouw Prins, uw tijd is op.

Mevrouw Prins: Ja, laatste zin. Als een kind uit een koelkast van de buren steelt, omdat hij geen eten krijgt, wordt niet hij gestraft maar zijn ouders. Als een boom geen eten krijgt, moet niet hij worden gekapt, maar moet de gemeente zorgen dat de boom te eten krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan zou ik willen doorgaan naar de heer Nobak. Mevrouw Prins, als u uw lichtje…

De heer Nobak: Mijn naam is Nobak. Goedenavond allemaal. Ik kom bij het Batavierenplantsoen vandaan. En daar dreigt toch wel een hele rare situatie te ontstaan. Ik heb een beetje het idee, dat het tussen

Spaarnelanden, de aannemer die aan het werken is geweest en de gemeente knokpartij is voor het opleveren van het terrein. Men heeft er tijdelijk de verharding aangebracht, is op een zandbed aangebracht, maar dat zandbed is nooit weggehaald. Het gevolg is, dat men daarna zaad heeft gestrooid voor gras, wat niet aansloeg. En men heeft de boel niet uitgevlakt: er zitten kuilen en een gigantische ophoging. Nou dreigt er weer zaad op gegooid te worden. Het lijkt mij beter, dat men eerst dat hele grondpakket goed aanpakt, voordat men weer met geld gaat zitten smijten. Maar dat toch nergens voor dient, eigenlijk. Langs de Jan Gijzenkade gebeurt eigenlijk precies hetzelfde. Daar is een hele tijd niet gemaaid. Daar zit een soort knokpartij tussen de aannemer en de onderhoudstak van de gemeente en Spaarnelanden. Ze zeggen: daar liggen te veel stenen, dus daarom kan het niet onderhouden worden. En ze zeggen van elkaar dat ze het moeten opruimen. Nou, dat werkt niet. Als burger hebben we daar niks mee te maken. En ik zou graag willen, dat er daar fatsoenlijk onderhoud gepleegd wordt. Als ik daar loop, met mijn honden, dan zitten daar allemaal grasaren. En u wilt niet weten, ik zal u de foto's besparen, wat voor ontstekingen dat teweeg kan brengen. Dat was de Jan Gijzenkade. Dan heb ik nog een derde, dat is het Batavierenplantsoen. Daar staan allemaal struiken, met stekels. Heel leuk, want de kinderen kunnen er dan niet inspelen. Dat is op zich … daar kun je verschillend over denken. Maar het gevolg is wel, dat de struiken daar heel goed groeien en dat men de boel ook niet goed onderhoudt. En het meest ergerlijke is: het valt ook niet te onderhouden. Want als men na het snoeien de stekels wil opruimen, dan liggen die op een schelpenpad en tussen het gras in. Het gevolg is, dat ik nu nog stekels vind van vorig jaar. En ik heb daar toen het een en ander aan actie in ondernomen. Men heeft dat willen opruimen. Ik heb daar wat van gezegd. Het valt op te ruimen, maar men kan beter een soort brede strook van tegels er langs doen. Dan valt het eenvoudig op te vegen. Ook dit, ook hier loop ik tegen een scherm aan, dat niemand begrijpt wat er aan de hand is. Ik denk, met een beetje goeie wil, het allemaal goed op te lossen. Maar de antwoorden die ik dan krijg, als ik een klacht indien, die kunnen echt niet gegeven worden. Dat is niet acceptabel. En dat gebeurt uit naam van de gemeente Haarlem.

De voorzitter: Prima. Dank u wel, mijnheer Nobak, voor uw bijdrage. Dan als laatste de heer Mok. Mijnheer Nobak, als u uw microfoon zou willen uitzetten?

De heer Mok: Oké, goedenavond. Marco Mok, ik ben binnenstadsbewoner. Woon op de Nieuwe Groenmarkt. En ik wil het eigenlijk hebben over de paarse krokodil van Haarlem. En dan bedoel ik de afvaloverlast in de binnenstad. Al jaren is dat een slepend probleem. De vuilnisbakken zijn 's avonds echt helemaal vol. De meeuwen die springen erop, kraaien, weet ik het allemaal. Dat wordt eruit getrokken. En er wordt niks aan gedaan. Wij als binnenstadsbewoners hebben daar heel vaak klachten over gedeponeerd. Dan krijgen we een automatisch antwoord, hetzij van Spaarnelanden, of van de gemeente. Die bakken zijn gewoon te klein. En die worden 's avonds niet geleegd. En vooral in het toeristenseizoen zijn ze altijd vol. Om dat te laten zien, heb ik voor de leden hier een aantal printjes. Maar ik vind het gewoon echt niet van doen, dat wij onze volksgezondheid hier in de waagschaal zetten. Inmiddels heb ik op mijn binnenplaats vijf ratten moeten ombrengen. En ik hoor ze, als ik in mijn kelder loopt, hoor ik ook de ratten lopen en piepen. De afvoer is dichtbij. Het is echt een groot probleem. En er wordt gewoon niks aan gedaan. Al jaren zitten wij daarover te klagen. En continu moeten wij vaststellen dat er gewoon niks aan gedaan wordt. Ik vind het echt diep triest. Er verandert helemaal niks. En 's avonds lijkt het echt af en toe op een Oostblokland. Ik vind het echt gewoon schandalig, dat een stad van Haarlem, die heel veel op heeft met Mooi Haarlem, of Adem Haarlem, dit soort dingen laat gebeuren. Ik vind het triest dat een organisatie als het Spaarnelanden daar niks aan doet. Iedereen die ziet het en er wordt helemaal niks aan gedaan. Ik vind dat echt diep triest. Vervolgens wordt een klein initiatiefje wordt er neergelegd, met Big Bellies die komen. Die Big Bellies worden echt op de verkeerde plek neergezet. Die staan bij de juwelier. En, alsof we juweliersdoosjes gaan weggooien, ik vind het echt van de zotte. En aan de overkant staat Van Vessem. Die heeft een bak buitengezet en die wordt op de vingers getikt,

dat hij dat niet mag doen. Vervolgens zijn de gewone bakken te klein. En u raadt het al: ze raken vol en dan hebben we het gedonder weer. Het is echt iets waar iets aan gedaan moet worden. En waar echt, bij het volgende seizoen, toeristenseizoen, wat aan moet gebeuren. Want ik vind het echt onacceptabel wat hier gebeurt. Dat was hem.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd. Ik wil u alle drie hartelijk bedanken voor het inspreken, namens de Commissieleden. De Commissieleden hebben nu nog de kans om een verduidelijkende vraag aan u te stellen. Zijn er Commissieleden die nog vragen aan de insprekers hebben? En mag ik u vragen om de microfoon uit te zetten, mijnheer Mok? Dank u wel. Ik zag een hand. Ja? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik heb aan alle drie de insprekers één vraag. Om te beginnen bij de heer Mok. Staan er voldoende bakken? Gaat het echt puur om het frequenter legen van de bakken?

De heer Mok: Het gaat alleen maar om frequenter legen. Die bakken zijn om 14:00 uur vol, in het seizoen. En vervolgens raken ze vol en overvol. Vervolgens komen de meeuwen, die trekken alles eruit. En ‘s avonds zien wij de ratten op straat lopen.

De heer De Groot: Dan de heer Nobak. U geeft aan: u loopt tegen een scherm, of een muur aan op het moment dat u meldingen wilt doen. Hoe heeft u meldingen gedaan bij Spaarnelanden? Hoe spreekt u hen aan op wat u tegenkomt?

De heer Nobak: Ik heb het gedaan via de gemeente Haarlem. Daar kun je opmerkingen en klachten over openbaar groen… En ik heb er ook antwoord op gekregen. En in mijn blaadje staat zelfs het nummer van het antwoord, of de klacht, die ik ingediend heb. Overigens is dit niet de eerste keer. Vorig jaar is er ook een klacht ingediend. Er zijn ook door anderen klachten ingediend. En opmerkingen van: daar is geen budget voor, en dat soort opmerkingen, daar schieten we niks mee op. Als men een rand tegels erlangs maakt, kan je de boel schoon houden. Maar op deze manier niet. Of men moet andere struiken neerzetten.

De heer De Groot: Dank u wel. En als laatste dan in dit geval, mevrouw Prins. Er is met enige regelmaat over bomen overleg…

Mevrouw Prins: Ja!

De heer De Groot: Dat lijkt me toch bij uitstek het moment om dit soort zaken te bespreken?

Mevrouw Prins: Ja, dat doen we al drie jaar. En dat hielp helemaal niks. Dus heeft Daphne vorig jaar dan maar een raadsvraag gesteld en daar heeft de wethouder netjes op geantwoord, dat dat snel zou gebeuren. In december heeft hij ook gezegd: we komen er snel mee. Er is helemaal niks gekomen. In april is er nog een keer gezegd: we komen er snel mee. Er is nog steeds niks gekomen. Dus ik weet niet hoelang ik daarop moet wachten, ik weet ook niet meer hoe hoog ik het in de boom in de organisatie dit soort dingen moet neerleggen. Voordat er daadwerkelijk wat gebeurt. En wat de heer naast mij nu net vertelde, over het onderhoud van nieuwe werken. Ik kan er nog drie aan toevoegen. Explanada, hebben we een half jaar op gewacht. Ik heb het tot Maaike Patist heb ik het omhoog gebracht. Om te vragen of er nou eindelijk eens iemand kwam, na een half jaar, het onkruid uit de vaste planten halen. U kunt de Europaweg op dit ogenblik er op na gaan rijden: daar is de helft van de planten is hartstikke dood. Verkeerde tijdstip geplant. Ook geen deskundigheid aanwezig bij de aanleg van het geheel. Waarderpolder, de ruzie over wie er nou moet gaan maaien, precies hetzelfde. Er wordt gewezen naar Spaarnelanden, maar hier hoort het onderhoud een jaar

lang bij de aannemer te liggen. En de aannemer hoort iets op een A+-niveau over te dragen aan Spaarnelanden. Want het is van de zotte dat Spaarnelanden daar de schuld van krijgt, terwijl wij hier als ambtenaren aanwezig met procesmanagers zijn. En díe horen er op toe te zien dat het allemaal goed gaat.

De voorzitter: Ik zocht de heer Mohr. Die wilde ook een vraag stellen.

De heer Mohr: Ja, want het is een ingewikkelde avond. U heeft vrij complexe vraagstukken ingesproken. We gaan het later vanavond hebben over insecten. Dus het wordt een hele duurzame avond. Hart voor Haarlem heeft niet veel op met het huidige coalitieprogramma. Op één punt na. Daar waar staat "wij gaan 1700 bomen planten". Vraag aan mevrouw Prins: dat beleid lijkt haaks te staan op uw constatering dat er gezonde bomen worden gekapt. Heb ik dat goed begrepen?

Mevrouw Prins: Ja, dat klopt. En u zult ook heel veel moeite hebben om 1700 plekken te vinden in Haarlem. Om er 1700 bij te zetten, hè?! Ik zeg niet: om 1700 bomen te planten. Want er gaan er zat dood. En er worden er ook zat weggehaald voor allerlei bouwprojecten nog in Haarlem. Dus daar moet u het niet van hebben. U moet het van 1700 extra hebben. En ik hoop dat die 1700 dan ook komen in de wijken waar we het minste groen aanwezig hebben, waar dus de huizen het meest dicht op elkaar staan.

De heer Mohr: Ja, in dat geval wil ik mevrouw Prins voorstellen om de vragen naar mij te sturen. Want dan stuur ik ze nog eens als vraag naar de wethouder. Misschien dat dat helpt.

Mevrouw Prins: Ik heb de heer Snoek al een hele lijst vragen gesteld. En binnenkort heb ik met de heer Snoek een kennismakingsgesprek, waarbij ik heel veel zaken hoop met hem te kunnen bespreken. Maar, we hebben maar een uurtje.

De voorzitter: Nou, u weet de weg in ieder geval. Zijn er nog andere Commissieleden die een vraag willen stellen? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, mevrouw Prins, als u dan toch nog dat kennismakingsgesprek heeft. Kunt u dan ook vragen, want u heeft het over allemaal dingen die beloofd zijn in het verleden en niet zijn waargemaakt, er is ook een motie aangenomen, Bomenmakelaar. Dus niet nieuwe bomen planten, maar gewoon bestaande bomen verplaatsen. Is ook nog geen enkele stap in gezet in Haarlem. Dus als u, wilt u dat graag dan ook ter sprake brengen?

Mevrouw Prins: We hebben op de Kenaupark een aantal bomen weggehaald, en er zijn een aantal bomen bij de Buitenrustbrug. Is er eentje helaas doodgegaan. Maar dit is een extreem droog jaar, zomer, geweest. Dus daar kunnen we niet van zeggen dat dat een normale situatie is. Dus, we doen het wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Prins. Dank u wel. Andere Commissieleden, of was dit het? Mooi. Dan mag u plaatsnemen op de tribune, dank u wel.

De heer: '…'

De voorzitter: Ja, graag. Als u dat hier naartoe wil brengen? Dan kunnen we dat…

Overige punten ter bespreking

6. 20.00 uur Informatienota Voortgang Herinrichting Houtplein en omgeving. (MS)

De voorzitter: Mooi, dan gaan wij verder met punt 6 op de agenda. En 'ter bespreking' is dat: de informatienota over de voortgang Herinrichting Houtplein en omgeving. We hebben op dit onderwerp drie insprekers. Ik wil hen alvast uitnodigen om tegenover mij plaats te nemen. Dat gaat om de heer Hollewijn, de heer Ebbinge en de heer Vonk. Als u tegenover mij zou willen plaatsnemen, dan kom ik zo bij u terug. Ik wil namelijk zelf nog eventjes iets aan de Commissieleden verduidelijken, ter inleiding. Als inleiding geeft het College aan samen met bewoners, ondernemers en verschillende belangenorganisaties een gastvrij en goed functionerende entree van de stad te willen realiseren. Het Houtplein heeft een belangrijke functie voor het openbaar vervoer en het doorgaande fietsverkeer. En in november 2017 is besloten dat voor de herinrichting van het Houtplein een geheel nieuw participatie-ontwerpproces wordt opgestart. Nou, deze informatie die nu voor u ligt, daar wordt u geïnformeerd over de voortgang en de stand van zaken van het project. Zoals al eerder aan u is toegezegd in de Commissie Beheer. Deze informatienota is door het College ter informatie aangeboden. In overleg met uw voorzitter, dat ben ik dan, is besloten deze informatienota wél direct op de agenda te plaatsen. Teneinde het mogelijk te maken dat de Commissie, vóór het voorlopige ontwerp er ligt, nog zaken mee kan geven aan het College. Deze informatienota is aan ons aangeleverd op 19 juli 2018. En kon dus niet op de laatste Commissievergadering voor het reces geagendeerd worden. En daarom vindt u hem nu op deze agenda. Nou, dat was mijn inleiding. Ik ga nu weer over naar de insprekers. Ook voor u geldt: u krijgt 3 minuten de tijd. Als de tijd bijna op is, dan help ik u even herinneren dat dat het geval is. De heer Hollewijn, mag ik u als eerste het woord geven? Als u het knopje aanduwt… Helemaal prima, gaat uw gang.

De heer Hollewijn: Geachte leden van de Commissie Beheer. Hartelijk dank voor deze gelegenheid. Mijn naam is Valentijn Hollewijn. Ik ben bewoner van de Tempeliersstraat en medeoprichter van Actieplatform Bus-kruit. Als actieplatform Bus-kruit protesteren wij tegen de huidige invulling van het HOV in Haarlem. Het gigantische formaat, de te hoge snelheid en het te grote aantal bussen waarmee door de straten in Haarlem wordt gereden vraagt nu, en ook op langere termijn, om aanpassing. Na de Kinderhuisvest en Kenaupark blijkt de wal nu ook het schip te keren op het Houtplein. Geen van de ontwikkelde planvarianten zal de grote problemen op het gebied van geluid en trilling overlast, verkeersveiligheid en luchtkwaliteit oplossen. Want de bussen blijven in dezelfde intensiteit, volgens de gemeente, rijden. Wat op dit moment in het participatieproces zeer zorgelijk is -is het überhaupt een participatieproces?- is dat deze bus problematiek niet in de discussie mag worden betrokken. Het onderwerp is zelfs taboe verklaard. De gemeente doet tijdens participatie-avonden voorkomen dat de concessies in beton zijn gegoten. Als Bus-kruit weten wij, na diverse overleggen met partijen, inmiddels beter. En het blijkt dat bij grote ruimtelijke ontwikkelingen en/of maatschappelijke problemen de voorwaarden van de concessie wel degelijk ruimte laten voor aanpassing. En dat is ook wat bewoners, wijkraden en wij dus als Bus-kruit willen. Minder bussen over dezelfde route, bus 346 keren bij de Schipholweg en 30 km-snelheidsregimes. Deze voorwaarden moeten meegenomen worden in het ontwerp van het Houtplein. Alleen dan is er een Houtplein van hoge kwaliteit te maken. In dit kader roepen wij u tevens op om het College dringend te verzoeken volwaardig partij te laten zijn bij de aankomende evaluatie door de vervoerregio van de concessie Amstelland-Meerlanden. Daar kunnen de grote problemen en mogelijke oplossingen aan de orde worden gesteld. En kan worden aangedrongen op aanpassingen in de concessie. Ik eindig ten slotte met een vraag: kan de Commissie de wethouder vragen aan te geven wat de voorwaarden zijn waaronder de provincie Noord-Holland subsidie verstrekt voor de herinrichting van het Houtplein? Het kan toch niet waar zijn dat planontwikkeling, inspraak én aanbesteding nu worden afgeraffeld, om een subsidiedatum van 1 januari 2019 te moeten halen. We laten ons in Haarlem toch niet chanteren, bij

een van de meest belangrijke en ingewikkelde plannen van onze stad? Daar moeten we de tijd voor nemen. In plaats van de doorgang van meer dan 1000 bussen per dag even snel te willen faciliteren. We weten allemaal hoe de Grote Markt is getransformeerd van verkeersplein naar verblijfsplein. Laten we dit ook doen met het Houtplein en omgeving. Zo maken we met elkaar Haarlem een stukje mooier.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Ebbinge.

De heer Ebbinge: Dank u wel, voorzitter. Geachte Commissieleden, mijn inspraakreactie is in aanvulling op de brief die u afgelopen maandag hebt ontvangen van Wijkraad Welgelegen. En de brief die de bewoners van de Tempeliersstraat aan u hebben doen toekomen. Ik spreek in namens Wijkraad Welgelegen. Momenteel wordt er gewerkt aan het ontwerpplan van de herinrichting van het Houtplein. Wijkraad Welgelegen is betrokken bij de planvorming en ziet uit naar een nieuw ingericht plein met verblijfskwaliteit en veiligheid als prioriteit. Echter, de praktijk van het tot nu toe gevolgde participatieproject produceert baart ons grote zorgen. De ingebrachte bezwaren en suggesties van de wijkraad worden niet of nauwelijks gehoord. Of als 'niet passend binnen dit project' terzijde geschoven. Onze zorgen zijn des te groter, omdat de uitvoering van dit project binnen de gestelde grenzen en beperkingen onomkeerbare, negatieve gevolgen zal hebben op de leefbaarheid van onze wijk, de veiligheid en gezondheid van bewoners. Door de beperking die is opgelegd aan het projectteam, om de huidige busconcessie als uitgangspunt te laten dienen, loopt de discussie op dit punt telkenmale vast. De wijkraad ziet namelijk geen leefbaar plein ontstaan zonder aanpassing van de huidige verkeersdruk, die vooral wordt veroorzaakt door het grote aantal bussen. Voor uw beeldvorming: dat zijn er op werkdagen meer dan 900. De situatie op de '…' en kruisingen, niet alleen op het Houtplein maar ook in de woonstraten van de wijk, wordt momenteel als zeer onveilig ervaren. Het recente ongeval op de hoek Houtplein-Tempeliersstraat is exemplarisch. De drastische toename van de frequentie van het busvervoer en het grote formaat van de bussen na december 2017 houdt de gemoederen al geruime tijd bezig. Bovendien heeft Wijkraad Welgelegen met uitgebreide luchtkwaliteitsmetingen aangetoond, dat het ook met de schone lucht langs de busroute slecht is gesteld. Dit nog afgezien van trillingen en lawaai. Om de verkeersdrukte door bussen op een aanvaardbaar niveau te brengen, stelt de wijkraad een aanpassing van de uitgangspunten als voorwaarde voor en met verblijfskwaliteit en veiligheid voor alle verkeersdeelnemers. Wij vragen dan nu ook dringend om voor het project Herinrichting Houtplein het huidige uitgangspunt van de bestaande busconcessie los te laten. De Structuurvisie Openbare ruimte spreekt over het herinrichten van OV-knooppunten aan de rand van de stad. Te weten Haarlem-Noord, Station Spaarnwoude en de Schipholweg. Een logische volgorde, lijkt ons ook, dat er eerst een plan voor die OV-knooppunten wordt gemaakt, en pas daarna de infrastructuur binnen de binnenring op orde te brengen. Het tegenovergestelde is nu aan de orde. De wijkraad vindt dat het ook onverantwoord en onaanvaardbaar is, dat de projecttrein Houtplein voortdendert zonder af te slaan op onze bezwaren en argumenten. Onder het mom: het behoort niet tot het domein. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Dank u wel.

De voorzitter: U ook beiden bedankt, namens de gehele Commissie, voor uw duidelijke boodschap. Zijn er Commissieleden die nog vragen willen stellen aan de insprekers? De heer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u. Allereerst aan u allen dank voor het inbrengen van uw zorgen, ook namens anderen. Ik heb een vraag aan mijnheer Hollewijn. U bent dus van Bus-kruit, zogezegd. Hoe breed is Bus-kruit? Wie vertegenwoordigt u? En ook geografisch gezien?

De heer Hollewijn: Wij vertegenwoordigen meerdere wijkraden. En een groot deel van de bewoners, eigenlijk alle bewoners, die in ieder geval langs de busroute zitten. Maar ook meer binnenstadbewoners, en daaromheen. Omdat door meer mensen dan alleen langs de route ook die overlast wordt ervaren. Ook

mensen die gewoon in en naar het centrum toe willen. Ik bedoel, als we naar het Houtplein kijken, daar moet een heel groot deel van fietsers overheen. Of, zóu daar overheen willen. En daar horen wij dan gewoon van, dat dat nu al niet kan. En met deze planvarianten is de vraag of dat straks überhaupt nog kan.

De heer Slik: En dan heb ik nog een vraag aan u. U stelt dus, u bent tegen de huidige invulling, maar zoals ik het lees: er is nu weer een blanco plan. Wat voor invulling ziet u dan wel? Behalve dus bussen meer laten keren aan de randen?

De heer Hollewijn: Nou ja, inderdaad, het is voor bus 346 belangrijk dat hij keert aan de rand van de stad. Dat is gewoon een zwaar openbaar vervoermiddel. Die laten we niet tot in onze stad rijden is, zou ik zeggen. Maar daarnaast is het gewoon, dat busroutes daarna nog steeds wel de stad ingaan, maar met normaal busmateriaal. Dus een gewone bus en met een aangepaste snelheid. Want nu rijden ze met 50 km overal dwars doorheen.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Slik: En dan heb ik nog een vraag aan u beiden. Stel dat er toch ergens nog mogelijkheden gevonden worden om met de provincie te overleggen over elektrische bussen. Zou dat voor zowel luchtkwaliteit als voor trillingen en dat soort dingen misschien ook effect kunnen opleveren? Dat het positiever is?

De heer Hollewijn: Elektrische bussen hebben zeker een positiever effect natuurlijk op lucht en geluid. Voor trillingen, afhankelijk van de grootte van de bus, kan dat negatievere gevolgen hebben. Want die bussen zijn zwaarder.

De heer Slik: En buiten dat, het gaat ook om de frequentie, hè? Het gaat om het gewicht, de grootte van die dubbeldekkers en die gelede bus. En dat haal je daarmee niet weg, natuurlijk. Het is ook het verblijven in dat gebied, en ik spreek meerdere oudere fietsers, die zeggen van: ik ben gewoon angstig om dat Houtplein over te steken. Want die bussen die zijn bedreigend voor mij. Als we langer onze bejaarde, oudere mensen thuis willen laten wonen, moeten we daar ook goed rekening mee houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere Commissieleden die nog een vraag willen stellen? Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb een vraag. Hebben jullie ook gekeken naar de mogelijkheid de auto eruit te halen? Wat vinden jullie daarvan?

De heer Hollewijn: Als Actieplatform Bus-kruit kan ik alleen spreken over bussen. Wij hebben geen informatie gehaald over het autoverkeer. Dus daarvoor verwijs ik naar mijn…

De heer Ebbinge: Het verminderen van het autoverkeer is wel onderdeel van het plan. En daar staan wij positief tegenover.

Mevrouw Oosterbroek: Nog maar een vervolgvraag. Is dat iets, zou dat iets kunnen verlichten, of is dat -van Bus-kruit begrijp ik, dat is niet uw onderwerp- maar bij de andere, de wijkraden…

De voorzitter: De Wijkraad Welgelegen, de heer Ebbinge?

De heer Ebbinge: Ja, dat is helemaal afhankelijk van hoe dat straks ingericht gaat worden, qua routering. En dat is allemaal nog niet duidelijk. Er wordt gesproken over eenrichtingsstraten. Maar welke dat precies worden, dat is nog niet helemaal duidelijk. Maar, er is ooit gezegd dat die binnenring, zeg maar de Van Eedenstraat via Paviljoen Welgelegen en dan de Kampervest, dat dat de binnenring zou worden. En dat het verkeer daar naartoe geleid wordt. Nou ja, dat zorgt in ieder geval voor iets van verlichting.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u wilt nog een vraag stellen?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mag ik nog een vraag stellen?

De heer Hollewijn: Ik kan op deze vraag nog wel een reactie geven, want meer dan 80 bussen per uur, dan kom je er nog steeds niet tussendoor. Als dan de verkeerslichten al die bussen gaan doorlaten.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar ik ben eigenlijk een beetje op zoek naar: welke voorkeur ligt er bij de plannen die er nu al liggen? En dan kan ik me goed stellen, dat als u over bussen gaat, dat u daar dan ook geen voorkeur in heeft. Maar misschien een collega wel. We zitten drie rijrichtingen, toch? Waar we rekening houden met de binnenring? Op de website staan drie opties.

De heer Ebbinge: Drie varianten, ja.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Welke vindt u het meest..?

De heer Ebbinge: Ik ga mij nu niet uitspreken over een variant. Ik geef aan dat geen van die varianten naar mijn idee uitgevoerd moet gaan worden zonder dat je eerst kijkt naar de intensiteit en de belasting door die bussen. En pas daarna zullen we kijken naar een variant.

Mevrouw Oosterbroek: Dank u wel.

De heer Ebbinge: Graag gedaan.

De voorzitter: Andere Commissieleden? De heer Mohr.

De heer Mohr: Een vraag voor de eerste spreker. U gaf in uw inleiding aan dat in het contact met de gemeente een aantal onderwerpen taboe is verklaard. En u stelde hardop de vraag: is er wel sprake van een participatieproces? U had die vraag in uw inleiding niet beantwoord voor mij. Kunt u dat misschien wellicht nog een keer doen? Waarom meent u dat er sprake is, of geen sprake is, van een inspraakproces?

De heer Hollewijn: Voor deze participatieprocedure werd gezegd dat er een blanco blad zou zijn. Zo is de eerste avond ook gestart: er is een blanco blad. Bewoners en ondernemers hebben vragen gesteld: zijn er echt geen voorwaarden, achterliggende stukken, waar we rekening mee moeten houden? Er is aangegeven: nee, we starten echt met een blanco blad. Toen werd er, gingen alle bewoners gaven aan: dan willen we het graag hebben over de bussen, voordat we verder praten. En dat kon niet. Op de tweede avond kwamen toen wel ineens drie, vier, vijf punten naar voren waarin eens rekening mee moest worden gehouden. En toen is inderdaad ook door de bewoners aangegeven van: ja, maar wij willen hier wél over praten. En de deelname aan dit participatieproces zie je ook afnemen. En bewoners richten zich nu tot ons. In de hoop dat wij dit wel verder kunnen brengen.

De voorzitter: Dank u wel. Andere Commissieleden? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ik wilde ook wat over dat participeren vragen. Maar ik heb dit antwoord al goed begrepen, dus dat hoeft eigenlijk niet meer. Dat blanco blad, maar dat was er niet. Dan blijft er nog een vraag over voor de heer Ebbinge. U zegt, dat u namens de wijkraad zelf luchtmetingen heeft gedaan. En dat het erg vies was. Hoe vies is het en heeft u niet gevraagd aan de gemeente: wilt u luchtmetingen doen? En wat was dan hun antwoord daarop?

De heer Ebbinge: Wij, zeg ik het even uit m'n hoofd, zijn vorig jaar begonnen met luchtmetingen. Begin vorig jaar. Dat hebben we het hele jaar gecontinueerd. Daar was een drastische overschrijding van de norm. Als de norm op 40 staat, zaten wij op 47. Maar vraag me niet naar de details, want ik ben daar niet deskundig in. We hebben dat op enig moment voorgelegd aan de gemeente. Dat was ergens in het laatste kwartaal van 2017. Daarvan heeft de gemeente gezegd: dank voor uw informatie. Maar wij gaan dan zelf ook nog metingen uitvoeren. Ja, dus die zijn, of worden op dit moment uitgevoerd, of zijn afgerond. Maar daar ontbreekt mij de informatie.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat een van onze insprekers, de heer Vonk, nog is komen binnenlopen. Mijnheer Vonk, wilt u nog uw bijdrage doen? Ja? Dan verzoek ik u om even plaats te nemen naast de twee heren. U heeft 3 minuten en ik help u vriendelijk herinneren als die 3 minuten bijna voorbij zijn. Gaat uw gang. Ja natuurlijk, rustig aan.

De heer Vonk: '…' 3 minuut 15.

De voorzitter: 3 minuut 15. Nou, dat is dan afgesproken.

De heer Vonk: Geachte Commissieleden, de herinrichting van het Houtplein en omgeving dreigt op een desastreus fiasco uitgelopen, wanneer u nu niet direct een vinger aan de pols gaat houden. En ingrijpt op dit desastreuze dossier. Een betrokken en visionair stadsarchitect zou met een zorgvuldig plan zijn gekomen, waar iedere Haarlemmer blij van was geworden. Een plan waar geruime tijd zorgvuldig over nagedacht zou zijn en alle aspecten, zoals toegankelijkheid van de stad, veiligheid voor voetgangers en fietsers en verbetering van het groen, aan het bod waren gekomen. Niets is momenteel minder waar. Momenteel liggen er een paar snel in elkaar geflanste plannen op tafel. Tekeningen zijn er overigens nog niet. Waarbij partijen die zelf geen enkel belang hebben bij de kwaliteit van de stad, een veel te grote vinger in de pap hebben gehad. Te weten de provincie Noord-Holland en de VRA. Deze partijen hebben met vergeven concessies aan R-net en Arriva in feite bepaald hoe de stad er uit moet gaan zien. Deze concessies bepalen hoe routes moeten lopen en waar er gehalteerd moet worden. De gemeente heeft een zeer grote steek laten vallen, door nooit betrokken te zijn geweest bij het VRA-overleg, waarin die concessies en routes uitvoerig zijn besproken en bepaald. De wethouder zou hiervoor ter verantwoording moeten worden geroepen en alsnog in overleg moeten treden met de VRA om routes te verleggen. Hierbij moet voorop staan, dat er R-net- en Arriva-lijnen absoluut niet over het Houtplein mogen gaan lopen. De kwaliteit van het plein, de leefbaarheid en de veiligheid staan hier ernstig op het spel. Ik vraag u dringend hierop toe te willen zien. Een mooi ontwerp maken voor het plein, is momenteel volstrekt onmogelijk, gezien alle randvoorwaarden en eisen die aan deze concessies kleven. De gemeente zal ook met de provincie in gesprek moeten gaan. De vergeven concessies bepalen dat er gehalteerd moet worden op het Houtplein. Een inhoudelijk argument wordt hiervoor niet gegeven. Het enige argument dat de gemeente kan noemen, is dat de wijkraad de leefbaarheid van de Tempeliersstraat onvoldoende vindt. Dit argument zou waar kunnen zijn, maar het betreft hier een straat die al sinds mensenheugenis is gebruikt voor openbaar vervoer. En ook genoeg ruimte heeft om dat te realiseren. Het probleem hier weghalen, betekent niets meer of minder, dan het probleem uit Houtplein verschuíven. De genoemde variant is voor het nu al drukke en levensgevaarlijke Houtplein de dood in de pot. Het plein wordt

één immens busstation, met een groen rijtje bomen gelardeerd, om de boel wat te camoufleren. Een Pleintje Oorlog, zogezegd. De leefbaarheid wordt gereduceerd tot 0. Een verdeling van de halteringen over Houtplein en Tempeliersstraat is veel voor de hand liggender, daar wil ik dan ook ernstig voor pleiten. Merkwaardig is, dat de gemeente wel degelijk inziet, dat de spreiding eigenlijk de enige mogelijkheid is om nog iets van het Houtplein te maken. En met de variant op de proppen kwam voor een halte op het Frederikspark. Blijkbaar zocht men krampachtig naar een oplossing voor het halteren van de gereden bussen op het te korte Houtplein, het idée fixe van de wethouder. Deze variant werd logischerwijs niet goed ontvangen.

De voorzitter: Mijnheer Vonk, u zit op 3 minuut 15. Dus ik ben al schappelijke geweest.

De heer Vonk: Nou, ik ben er bijna.

De voorzitter: Fijn.

De heer Vonk: Deze variant werd logischerwijs niet goed ontvangen. Waarmee de gemeente nu van alle kanten gedwongen werd om halteringen op het Houtplein te proppen. Conclusie: Raadsleden, word baas in eigen stad! Beperk de invloed van de VRA en provincie op deze herinrichting en kies voor kwaliteit, veiligheid en groen! Kom allemaal naar de volgende informatieavond en vertegenwoordig de vrijwel machteloze burger in deze kwestie. De enige echte oplossing voor alle problemen, is de in de SOR, Structuur Openbare Ruimte 2017, genoemde optie om de halte Rust'…'-Schipholweg te gaan gebruiken als overstapstation voor de R-netbussen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Vonk, wilt u… Meer dan een minuut, dank u wel. Bedankt. Zijn er nog raadsleden die een vraag hebben? Mijnheer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Vonk, bedankt voor het inspreken. U had het op het eind over de SOR 2017. Dat kon ik niet helemaal verstaan. Kunt u dat nog een keertje herhalen?

De heer Vonk: In de SOR wordt de optie genoemd om die halte te gaan gebruiken als overstapstation, van zeg maar de regionale bussen naar stadsbussen. Waardoor die lange bussen, de dubbeldekkers, die nu het plein onveilig maken, daar buiten de stad kunnen blijven. Dat is een optie waar ik voor pleit.

De voorzitter: Zijn er nog andere Commissieleden die een vraag hebben? Nee? Dan wil ik de drie heren nogmaals bedanken en dan mag u plaats nemen op de publieke tribune. We gaan verder met het bespreken van de informatienota. Wie wil hierover als eerste het woord voeren? De heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Nou, ik heb drie vragen die ik graag beantwoord zou willen zien. Er wordt gezegd dat er luchtmetingen zijn gedaan, zojuist door de inspreker uit de Wijkraad Welgelegen. Trots Haarlem zou graag willen weten of die gedaan zijn en wat de resultaten zijn. En een inspreker heeft het erover dat we het een beetje hebben laten liggen bij de VRA. Herkent u zich in dat, in die opmerking? Bent u daar inderdaad te weinig aanwezig geweest? En kunnen we daar nog wat aan doen? En zojuist wordt ook gezegd, dat de oplossing in de SOR 2017 staat. Vindt u dat een goed idee, om lange bussen gewoon buiten de stad te houden? En dan over te stappen op de kleinere varianten. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Wie kan ik nu het woord geven? De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ik wil me in ieder geval aansluiten bij wat Trots daarnet benoemt. Dus dat scheelt weer. Daarnaast heb ik een aantal vragen. In het hele verhaal missen wij Rover. Wordt er ook gesproken met Rover? En zo nee, zou u Rover ook in de plannen willen betrekken? Daarnaast zouden we graag van de wethouder willen weten, of de planning van 1 januari nog steeds haalbaar is. Wat de consequenties zijn als die planning niet gehaald wordt, met betrekking tot toegezegde subsidies. En als die niet haalbaar is, waarom niet? En is daar nog enige speling en lucht in de richting de provincie? Verder wachten wij het voorlopig ontwerp verder af. Voordat we ons met de inhoud en de steentjes gaan bemoeien. Dank u.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Ik had eigenlijk ook nog wel een vraag over die datum, de deadline, 1 januari 2019. Is er al ambtelijk verzocht om daar een definitief ontwerp, in plaats van dat het echt begonnen wordt, dat het een definitief ontwerp moet zijn. Maar daar is geloof ik nog geen besluit over genomen. En een tweede vraag eigenlijk: als dat uiteindelijk niet gehaald wordt, die 1 januari, is er dan een plan B? Hebben we nog andere oplossingen om het eventueel te kunnen financieren? Of kunnen we gewoon nog met de provincie in gesprek, om wel te gaan kijken of het eventueel nog mogelijk is om die datum nog verder uit te stellen?

De voorzitter: Andere Commissieleden? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Nou, we klagen vanuit de Raad wel eens dat we onderwerpen te laat bespreken. Laten we zeggen dat we in dit geval er in ieder geval op tijd bij zijn. Maar wat dat betreft, ligt er nu natuurlijk niet zo heel veel om het over te hebben. Want de informatienota is nog heel beperkt. En we hebben het College eind 2017 toch met vrij duidelijke bewoordingen aangegeven, dat er een nieuw ontwerp moest komen. Ik zie inderdaad, want mijn collega van GroenLinks die noemde een aantal varianten, nou die zie ik ondertussen ook. Ik had het wel prettig gevonden als die bij de agenda hadden gezeten. Want dan had je die mee kunnen nemen. Maar ik zou graag van het College willen weten, waarom er gekozen is om dat niet te doen. Uiteindelijk, het Houtplein is een van de mooiste pleinen van Haarlem, maar heeft wel een driedubbele functie. In de vorm van een OV-knooppunt, in de vorm van een verblijfsklimaat dat we daar willen creëren en er gaan ook nog een heleboel fietsers overheen. En eigenlijk valt mij ook weer op, en ook met eerdere gesprekken met de Fietsersbond, die verkeersstromen, zodra die elkaar raken, ontstaan er gevaarlijke situaties. Dus ik zou het College vooral mee willen geven: waar mogelijk, scheid de verkeersstromen van elkaar. Ja, en misschien moeten we dan ook wel denken aan een soort oplossing, waarbij fietsers ónder de bus doorgaan. Waarbij je het echt uit elkaar trekt. Andersom: een bus, een dubbeldekker er onderdoor laten, lijkt mij gewoon praktisch wat minder makkelijk. Maar in alle varianten zie ik nog steeds, dat fietsers die bussen tegenkomen. Dat zijn er, zoals er door de insprekers gezegd, bijna 900. Of, tot 1000 per dag. Dat blijft echter de crux in dit ontwerp. Dus ik ben heel benieuwd naar de oplossingsrichtingen van het College. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Nou, voor ons geldt hetzelfde. Het is inderdaad erg vroeg, dat het behandeld wordt. En dan is het misschien ook heel goed om te horen, ook uit de stad, wat er leeft. Tot nu toe zie me nog niet heel veel, in die ideeën die er worden aangedragen, met overstappen. Ik denk dat daardoor het busverkeer an sich nog niet gaat afnemen. Het worden wel kleinere voertuigen. En dat kan misschien wel iets verlichten. Maar het zullen er dan ook weer veel meer worden. Wellicht zullen we op termijn, wat ons betreft echt moeten gaan kijken of we lijnen niet op een andere manier door de stad moeten gaan vlechten. Maar ik denk, dat dat op dit moment nog niet haalbaar is. Dus ik ben heel erg benieuwd hoe hier toch een redelijk

ontwerp uit te maken is. Want het is een ongelooflijk ingewikkelde opgave. Dus ik ben heel benieuwd naar het vervolg.

De voorzitter: Anderen Commissieleden? De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. En laat ik beginnen met het wegnemen van een misverstand. Want het Houtplein is helemaal geen plein. Maar het Houtplein is een straat. En niet eens zo'n hele grote straat. En die constatering is relevant voor de ambities van dit College, met die straat. Want die ambities lijken te knellen. De doelen lijken te knellen en de voorwaarden die lijken onhaalbaar. Want, hoe kun je de straat, daar 900 bussen dagelijks te laten passeren en tóch de fietsveiligheid garanderen? En hoe kun je, naast die fietsers, ook nog de voetgangers de ruimte geven om op een veilige manier, bijvoorbeeld vanaf de Bosch en Vaart, naar het centrum van de stad te komen? Want de wethouder weet, dat in ieder geval ikzelf en ook mijn kinderen daar dagelijks langs fietsen. En als ouder maak ik mij grote zorgen over die verkeersveiligheid. Dat geldt niet alleen voor bussen, dat geldt natuurlijk ook voor al die andere verkeersdeelnemers. Maar specifiek de bussen, is de constatering van Hart voor Haarlem. We hebben sinds kort die hele grote dubbeldeksbussen. En daar moet je voor de aardigheid eens in gaan zitten. En wat je dan voelt, is bij iedere hoek, dat die bus de stoep raakt. Bij iedere hoek raakt die bus een stoeprand. Dat kun je ook zien, hè, in het wegdek. Die stoepen zijn aan het verzakken. En dan is volgens mij de constatering, dat onze Haarlemse straten niet gebouwd zijn op deze kolossale bussen. Dus er moet worden ingegrepen. En ik had een wat andere inleiding bedacht, dan ik nu voordraag, maar ik vind met name de spreektekst van de laatste inspreker, vind ik ongelooflijk hout snijden. Daar bijvoorbeeld, waar het gaat over de VRA en de afwezigheid van de wethouder. Of de vermeende afwezigheid van de wethouder bij dat overleg. Kan de wethouder dat bevestigen? Bent u betrokken geweest bij het bespreken van de concessies en de routes die daaruit zijn gevolgd? Zo niet, bent u dan bereid, zoals de inspreker ook vraagt, om alsnog met de VRA in overleg te treden? De andere inspreker gaf aan, dat er tijdens het participatieproces onderwerpen taboe zijn verklaard. Heel concreet sprak hij over het onderwerp bussen, als ik u goed begrijp. Ik vind dat ongewenst. Kan de wethouder daar een toelichting op geven? Kan de wethouder ook een toelichting geven over de wijze waarop, wat hem betreft, het participatieproces wél is verlopen? Even kijken, wat wilde ik nog meer vragen? Oh ja, die datum van 1 januari 2019, die lijkt ook wat te knellen, hè? We hebben nog niet een voorontwerp. En het is al bijna 1 januari 2019. Kunt u aangeven hoe die datum tot stand is gekomen? Bent u door de provincie onder druk gezet, of heeft u de provincie, ik zal die vraag nog een keer herhalen: heeft u de provincie zelf verzocht om 1 januari 2019 als deadline te nemen? Graag daar ook een antwoord op. En, even kijken, dat was het, voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Eckhardt, SP.

Mevrouw Eckhardt: Dank u, voorzitter. Met verbazing hebben wij de informatienota gelezen. En we hadden vooral verwacht, dat hij zou gaan over de herinrichting van het Houtplein. Maar eigenlijk is het meer een verslag over hoe er tot nu toe rekening is gehouden met de wensen van de bewoners en de stakeholders. En zelfs dat staat er eigenlijk helemaal niet in. De bewoners zijn gekomen met een wensenlijstje, over hoe ze willen worden betrokken. En in de nota staat vervolgens niets meer, dan dat er rekening is gehouden met de opzet van het participatieproces. Nou weten we nog niks! Neemt de wethouder dat wensenlijstje nou over, of niet? Tijdens de eerste bijeenkomst is aangegeven, dat vastgesteld beleid een uitgangspunt vormt. Welk beleid is dat dan? Is dat dan toegelicht aan de stakeholders? Want anders hebben zij nog steeds niet het duidelijke kader waarom ze gevraagd hebben. En daarnaast willen wij heel graag weten, of het wel reëel is om te denken dat je op 1 januari 2019 een definitief ontwerp hebt, wat ook voldoet aan het hele

participatieproject. En de belangrijkste vraag: als de provincie nou niet akkoord gaat, wat dan? Waar wordt de herinrichting dan van betaald?

De voorzitter: Mooi. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het meeste is al gezegd. 1 januari vinden we ook een hele krappe datum. Met name omdat de planning voor de presentatie van het VO eigenlijk al vorige week, of deze week had moeten plaatsvinden. Ik heb ook helemaal niets gezien, dus ik vraag me af hoe ver we dus zijn. Het VO moet dus halverwege september vrijgegeven worden. Het is erg krap, dus: in hoeverre is de subsidietoezegging van de provincie, hoe hard is dat, dat het op 1 januari vervalt, indien we nog niet gestart zijn? We hebben twee maanden geleden al gevraagd aan de provincie van: kunnen we het niet verschuiven naar het vaststellen van het DO? Dat daar nu, na twee maanden, geen antwoord op is, dat is wel erg laat, vind ik. Wat voor het CDA erg belangrijk is, dat is de veiligheid. En dat zie je ook in de inspraakbijdrages van de mensen die hier net ingesproken hebben. Maar ook in de suggesties die op de site meegegeven zijn. Meer dan 10% gaat alleen maar over veiligheid. En het is inderdaad erg druk op het Houtplein. Wat inderdaad een vrij brede straat is, waarin je heel moeilijk functies kunt gaan mengen. Dus de oproep is toch: veiligheid moet op 1 staan. Ga dus kijken of we toch eventueel bussen uit die routes kunnen weghalen. Zodat er minder busbewegingen gaan komen op het Houtplein. Waarbij je dus een betere veiligheid en ook beter voor het milieu is, natuurlijk. En voor de rest gaan we het VO met smart afwachten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schepers, van Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel. Nou, de meeste vragen zijn al gesteld. Dus ik zal ze niet allemaal herhalen. Wij vroegen ons alleen af, hoe een eerlijk en transparant participatieproces, dat niet ingewikkeld is, eruit komt te zien. Dat zou ik nog graag willen horen. En voor de rest is alles gezegd. Dank.

De voorzitter: Prachtige bijdrage. Wie volgt? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt. De meeste vragen die ik ook had, zijn inderdaad al gesteld. Maar ik zou graag nog wel willen benadrukken, dat we vanuit Haarlem afhankelijk zijn, ook van Amsterdam, en dat de Tempeliersstraat een belangrijk punt is om ook naar Amsterdam toe te gaan met de bus. En vanuit GroenLinks vinden wij openbaar vervoer erg belangrijk. Wij vinden ook fietsveiligheid erg belangrijk. Dus wij zijn het ook eens dat je daar heel erg moet opletten, op het moment dat je daar met de fiets fietst. Dus willen wij vragen..

De voorzitter: Sorry, mevrouw Oosterbroek. U heeft een interruptie van de heer Mohr, van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, want ook Hart voor Haarlem vindt openbaar vervoer, net als GroenLinks natuurlijk, heel belangrijk. Maar niet als…

Mevrouw Oosterbroek: Dat is mooi. Dan kan ik, mag ik…

De voorzitter: Momentje. Het is wel de bedoeling dat de heer Mohr even zijn vraag kan stellen. En dan mag u reageren.

Mevrouw Oosterbroek: Want ik was eigenlijk bezig, ik was al aan het afronden.

De voorzitter: Ja, maar u heeft een interruptie. En dat gaat helaas zo.

De heer Mohr: Als u mij toestaat, daarna de vraag te stellen.

De voorzitter: Het is uw feestje. Dan, mevrouw Oosterbroek. U mag uw verhaal afmaken.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want dan heb ik dat gestructureerd. En, goed, ik ben niet helemaal autistisch, maar mijn vraag was, of in ieder geval: is er rekening gehouden met ondergronds fietsparkeren? En kijken we ook naar de ondergrondse oplossing van een fietstunnel? En daarin vind ik het dus ook gewoon fijn, dat we het op dit moment ook over het Houtplein hebben. Want juist op dit moment, zou je dit soort grote ideeën -om een wat breder perspectief te pakken- kunnen bespreken. En in kunnen fietsen. Dus, mijnheer Mohr, u heeft nog een interruptie.

De voorzitter: Nou, mevrouw Oosterbroek: ik geef dan weer het woord aan mijnheer Mohr. De heer Mohr, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Het is mijn eerste vergadering.

De voorzitter: Ja, daarom. En ik vind het heel gezellig, dat u erbij bent, hoor. Het is geen enkel probleem. Mijnheer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: En ik vind, dat u het heel goed doet. Voor een eerste keer. En ik heb ook al vaker in deze Raad gezegd, dat Hart voor Haarlem voorstander is van openbaar vervoer. Dus dat is niet iets wat aan GroenLinks is voorbehouden. Maar wij trekken een streep, als de veiligheid in het geding is. En als wij naar deze informatienota kijken, dan bekruipt ons het gevoel dat die veiligheid ernstig in het geding is. Voor fietsers, voor voetgangers. Mag ik u vragen: hoe u daarnaar kijkt? Hoe heeft u deze informatienota, ten aanzien van dat punt, gelezen?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, ik heb naar de website gekeken en ik zag daar drie opties. En ik ga daar vanuit ook, hè, dat we, voordat we dat ontwerp krijgen, dat er meer toelichting is op de veiligheid van de fiets. Want dat vinden wij ook heel erg belangrijk.

De heer Mohr: Mag ik nog een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Mohr: Ten aanzien van de drie ontwerpen. Als u daarnaar kijkt, hoe is uw opvatting dan, over verkeersveiligheid?

Mevrouw Oosterbroek: Dat we graag zo min mogelijk auto’s willen op het Houtplein.

De voorzitter: Duidelijk. U heeft ook nog een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, GroenLinks heeft in de provincie gepleit voor lightrail. Zou het niet zo zijn, dat als er wat voortvarender te werk zou worden gegaan en lightrail dus binnenkort een perspectief zou zijn, dat we dan het Houtplein zouden kunnen ontlasten, qua bussen? Zou dat niet een combinatie van dingen zijn? Ik ben benieuwd of, hoe u daarover denkt.

Mevrouw Oosterbroek: We hebben dat nog niet besproken in de fractie. Dus ik weet niet eigenlijk op dit moment, hoe we daarover denken. Maar, uw punt en uw aanvulling.

De voorzitter: Mooi. En dan heb ik nog een tip voor u, mevrouw Oosterbroek. Als u uw microfoon uitzet, nadat u heeft gesproken, bespaart u spreektijd. Anders tikt dat weg. Tot nu toe heeft mijn griffier, helpt u daarbij, maar dat is dan even voor u. Ik zag mevrouw Wisse. Volgens mij wilde u, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Het centrale punt van de insprekers gaat over de concessie. En of daar nog over te praten valt. Tot nu toe kennelijk niet, maar ik zou graag aan de wethouder willen vragen of het toch nog mogelijk is -op verzoek van de inwoners- om met de provincie in gesprek te gaan over die concessie. Als dat zo is, dan is 1 januari natuurlijk al helemaal niet haalbaar. Dus misschien dan ook goed om de datum daarin meteen mee te nemen. Wij zouden bij de PvdA eigenlijk ook wel graag, behalve naar een autoluw centrum, misschien naar een bus-luw centrum willen. Dus dat de bussen óm het centrum geleid worden. Ik zou de wethouder willen vragen om dat mee te nemen. En we zijn, net als het CDA, heel benieuwd naar de datum waarop we het voorlopig ontwerp verwachten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie. De heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ik had eigenlijk nog een interruptie op GroenLinks. Maar dat laten we dan maar over, voorzitter. Dan deze, bij de PvdA, als u dan ook misschien wel een bus-luw centrum wilt hebben, hoe rijmt u dat nog met de toegankelijkheid? Is dan alleen iedereen die in een bus kan en daarna nog verder kan, dan nog welkom in Haarlem? Of mensen die dan uit de bus niks meer kunnen, die moeten dan maar aan de rand gaan wonen? Of iets dergelijks.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, gaat uw gang. Uw microfoon, ja.

Mevrouw Wisse: Pardon. Ik zou zelf denken aan klein elektrisch vervoer. Maar omdat u inderdaad, net als Hart voor Haarlem nu zegt: problemen hebben met én bussen én voetgangers én fietsers. Ja, kleiner en minder zou fijn zijn. En voetgangers en fietsers voorrang. Maar natuurlijk moet er, zeker voor mensen die slecht ter been zijn enzovoort, wel een mobiele oplossing blijven. Liefst een milieuvriendelijke.

De voorzitter: De heer Slik, ChristenUnie. U heeft ook een interruptie, hè?

De heer Slik: Ja, dank u. U zegt: kleiner en minder. Dat botst volgens mij. Want als je kleiner doet, dan worden het er misschien wel meer. En ik denk dat er een soort gradatie in zit van: zo'n hele grote dubbeldekker, is wel een aantal keren erger, gevaarlijker dan een kleintje, maar dat houdt ergens op. Dus ik denk niet dat het rijmt. En verder sluit ik me aan bij de buurman. Een bus-luw centrum, dat lijkt me niet logisch. Want er gaan er al een heleboel omheen. En dat beperkt de toegankelijkheid. Bent u het daarmee eens?

Mevrouw Wisse: Nou ja, als je naar autoluw kan, kan je ook naar bus-luw. Er zitten in die bussen vast heel veel mensen die ook op andere manieren zichzelf kunnen, van de ene plek naar de andere kunnen brengen. Maar de vraag is eigenlijk aan het College, om daarover na te denken.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. U heeft een interruptie: de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Als het niet met de auto of de bus is, wat moet het dan volgens u wel worden?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Haha, de hyper loop… Nou, er zijn natuurlijk allerlei manieren van klein, elektrisch vervoer. Er zijn ook allerlei sociale projecten. Volgens mij heten die ZoefZoef, bijvoorbeeld. Die hun diensten gaan uitbreiden. Dat soort kleine, elektrische taxi's enzovoort, misschien kan dat in ieder geval meer worden.

De voorzitter: Volgens mij hebben we iedereen aan het woord gehad. Dan geef ik graag het … Ja, u heeft uw bijdrage al geleverd. Dus we gaan nu naar de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Dank voor uw input en dank ook aan de insprekers voor hun input. Het is natuurlijk een beetje raar, een bespreking, want er ligt nog geen VO. Een aantal van u zegt dan: waar hebben we het dan eigenlijk over? En tegelijkertijd, hebben we dit aan het begin van dit proces, ook met elkaar afgesproken. Er is u toegezegd om vooráfgaand aan het VO met elkaar in gesprek te gaan. En dat gaat dan op deze manier. En ik denk dat het prima is. Even dus het proces hierna: 15 oktober is volgens mij de Commissie Beheer. Dan bespreken we met elkaar het VO. Dat kan eerder ook al vrijgegeven worden voor inspraak. Maar u kunt dan op 15 oktober dan ook met het College.. Sorry?

De voorzitter: 11.

Wethouder Snoek: 11 oktober het College, het gesprek daarover aangaan. En we kunnen dan besluitvorming laten plaatsvinden, zodat we die datum van 1 januari halen. Ik zal daar dadelijk even dieper op ingaan. Maar we hebben het nu dus niet over het VO. Maar er is gelegenheid voor insprekers, en ook voor u, om dingen mee te geven. Zoals een aantal van uw fracties ook deed. Wat over het participatieproces: in de informatienota hebben we de link naar de site willen meegeven. Omdat ik zelf eigenlijk best wel enthousiast ben over wat daar gebeurt. De opmerkingen van de bewoners. En af en toe heb ik gewoon even op die site gekeken van: wat komt er nou naar voren? Dat wil niet zeggen dat ik alle opmerkingen allemaal gezien heb. Maar dat hoop ik dan dat de organisatie, dat zij die stuk voor stuk bekijken en beantwoorden, daar waar dat ook nog moet gebeuren. Maar wat je ziet, is dat we zo naar een interactief proces organiseren, waarbij iedere stem gehoord kan worden. En het is belangrijk dat partners betrokken worden. Zoals Rover, was een van de vragen. Die ook bij het proces betrokken is. Maar het is ook belangrijk, dat bewoners zich kunnen laten horen. Andere mensen die er wat van vinden. En ik ben wel heel enthousiast over wat hier gebeurt. Ik denk dat de kritiek op het participatieproces, die ook door de insprekers naar voren is gebracht, niet zozeer gaat over of er goeie informatieavonden zijn gehouden, of dat deze systematiek werkt. Maar die richt zich eigenlijk heel erg op het vraagstuk: waarom kunnen we het niet over die concessie hebben? Waarom kunnen we het niet hebben over die aantallen bussen die daar rijden? Ik snap dat. Ik snap dat dat een vraagstuk is. Alleen, als we wachten op die discussie, dan kunnen we misschien ook nog wel heel lang wachten. Terwijl we misschien ook wel een toekomstbestendige inrichting van het Houtplein kunnen doen. Want, stel, als het lukt, en het College is bereid ook om dat gesprek aan te gaan met de provincie of met Connexxion, om te kijken naar: kun je mogelijk haltes, of sorry, routes verleggen? Maar dan nog zullen er haltes blijven. Op het Houtplein, of in de Tempeliersstraat. In ieder geval: in dit gebied. Ik denk dat we, geen van ons, de verwachting hebben dat binnen 10 jaar hier niet meer gestopt wordt. Los van de vraag of iedereen dat eigenlijk wel wil. En we hier ook niet willen, dat het onmogelijk is om hier op het OV in te stappen. Wat GroenLinks ook al aangaf. Ik wil er toch op aandringen, voor de bespreking volgende maand van het VO, om te proberen die discussies uit elkaar te trekken. Ja, laten we kijken naar wat de beste routering van bussen in Haarlem is. Het Bus-kruit is natuurlijk al langer aan de deur geklopt. En dat gesprek moeten aangaan. Maar laten we ook kijken, of we dan, parallel daaraan, wel een Houtplein kunnen organiseren. Dat zoveel mogelijk verkeersveiligheid is. Misschien wel verkeersveiliger dan dat het nu is. Om de heer Mohr en zijn kinderen, die daar toch iedere dag dan overheen moeten, ook tegemoet te komen. En dan los, even parallel daaraan, de discussie te voeren over die buslijnen.

Of dat kan, weet ik niet. Ik heb het VO ook nog niet besproken, hè? Die discussie ga ik aan. U geeft nu input. En we gaan er naar kijken. Maar ik geloof wel, dat het mogelijk is, dat we niet nu moeten gaan zeggen: laten we niks aan het Houtplein doen totdat we over die bussen hebben gesproken. Laten we proberen een toekomstbestendig Houtplein te organiseren. Waarbij je de discussie over de routering parallel kunt voeren. Ik denk dat ik ook wat gezegd heb over de planning. Het antwoord van de provincie of een besluit over het DO in december voldoet aan de voorwaarden, hoop ik op korte termijn te krijgen. Wat is dan een plan B, als we dat niet doen. Het gaat nu over middelen die eerder beschikbaar waren, die dan nu voor het Houtplein ingezet kunnen worden. Als dat wegvalt, zullen moeten gaan kijken naar subsidiemogelijkheden. Maar ik wil me eigenlijk gewoon inzetten voor die datum, voor 1 januari. Ook omdat we niet vorige week begonnen zijn. We zijn eigenlijk al een tijdje geleden begonnen. En u heeft toen gezegd: laten we nou niet voortbouwen op dat oude ontwerp. Laten we opnieuw beginnen. Dat doen we. Maar op een goeie dag wil je ook wel gewoon tot een herinrichting van het Houtplein komen. Ook voor de mensen die er wonen, ook voor de ondernemers die aan het plein zitten, die daar ook al langer om vragen. Dat is denk ik even in algemene zin, waarbij ik een aantal van de vragen ook al beantwoord heb. En dan ga ik even proberen de specifieke vragen langs te gaan. Trots heeft een vraag gesteld over luchtmetingen. Daar wil ik later Technisch vragen daar even op terug te laten komen, de resultaten daarvan. Er is gesproken over de VRA. En of ik daar bij betrokken ben. Nee, dat is de wethouder openbare ruimte niet. Maar we hebben ook een wethouder Mobiliteit, die wel de discussies voert met de provincie, met de verkeersregio, met Connexxion, over de routering. Die ook dan deze discussie, ook bijvoorbeeld naar aanleiding van Bus-kruit, kan voeren. Even kijken, deze heb ik dan denk ik gehad. D66 vroeg nog waarom dan die varianten niet meegezonden waren. We hebben u willen leiden, met de informatienota, naar de site waarop een dynamische discussie is, op die varianten. Op het moment dat wij de informatienota opstelden, of naar u zonden, überhaupt al beschikbaar zijn, weet ik nu dan niet. Maar het moment waarop wij met elkaar de discussie over het ontwerp aangaan, dus bij het VO, en ik heb u juist willen laten zien hoe het proces, en ook het proces met de bewoners, op de site plaatsvond. Als ik op dat moment, dat we informatienota naar u zonden, zelf ook die varianten gehad had, had ik die er bijgevoegd. De Actiepartij vraagt ook, hè, op termijn te kijken naar het verleggen van de lijnen. Ik wil u toezeggen dat het College bereid is die discussie aan te gaan, mede ook naar aanleiding van Bus-kruit, om te kijken welke mogelijkheden er zijn. Maar ik wil die discussies wel uit elkaar trekken. Hart voor Haarlem vraagt dan ook: vindt u dat het participatieproces goed verlopen is? Ik begrijp de irritatie die door de insprekers naar voren is gebracht. Maar ja, het grote probleem wat we hebben hier, van al die bussen door onze straten, en de dubbeldekkers en… En daar mogen we het dan niet over hebben! Dus dat, het gevoel geven wat door de insprekers naar voren is gebracht, dat begrijp ik. Maar ik ben wel heel enthousiast over wat ik op die site heb zien gebeuren. Over mogelijkheid..

De voorzitter: Ik wil de aanwezigen op de publieke tribune verzoeken om geen opmerkingen aan ons toe te roepen. Want … Dank u wel.

Wethouder Snoek: De mogelijkheid voor iedereen om in te spreken. Naast de gewone inspraakavonden, of de participatie-avonden, die zijn georganiseerd. Dus ja, op dit moment zeg ik: dat gaat goed.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, ik deel uw enthousiasme. Er zijn ontzettend veel opmerkingen gemaakt, in het kader van de participatie. Maar het gaat er natuurlijk om, wat u met die opmerkingen gaat doen. En wat ik op die site zie, is dat er een persoon een vraag stelt over de veiligheid Hoekwagenweg. Waar ook die nieuwe particuliere school is gevestigd, en de bussen die daar langs rijden. Degene die daar een opmerking maakt, vreest daar een

onveilige situatie. En het antwoord van de gemeente is: bij het ontwerp is het huidige OV-stelsel het uitgangspunt. Totáál geen antwoord op de zorgen van deze meneer. Als dit is hoe u en uw gemeente omgaat met de insprekers..

De heer Vonk: Dat is altíjd zo!

De heer Mohr: Dat is altijd zo.

De voorzitter: Mijnheer Vonk, alstublieft. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: We hebben een hele lijst, hè. Deze casus ken ik dan niet specifiek. Maar ik denk, zoals u schetst, dat misschien vraag en antwoord niet 100% bij elkaar aansluiten. Ik heb er ook gezien, dat op een aantal vragen, nog een antwoord moet komen. Er is ook toegezegd, vanuit de projectorganisatie: dat volgt ook nog. Maar ik heb ook hele waardevolle interacties gezien. Dus uw vraag, over all, of ik enthousiast ben, over wat hier gebeurt en hoe dit proces is neergezet, zeg ik op dit moment: ja, zeker! De belangrijkste vragen zijn bevredigend. En u vraagt, want dat gaat dan ook over … Wat geeft u mee? Probeer die stromen uit elkaar te halen. De fietsstroom ook. En tot slot vraagt GroenLinks of ondergronds fietsparkeren ook onderdeel uitmaakt. Fietsparkeren, ruimte voor fietsparkeren, ja. Ik heb geen varianten of oplossingen gezien waarbij hier een fietskelder zou komen. Ik denk ook niet, dat dat binnen de financiële middelen zou passen. Of een fietstunnel. Maar ik denk dat dat een verregaande, inhoudelijke discussie is, die ik graag dan volgende maand met u aanga. Als we ook een voorlopige ontwerp aan u voor kunnen leggen. Met u kunnen bespreken. Misschien, iemand zegt: is mijn individuele vraag net niet beantwoord. Maar ik denk dat ik de belangrijkste discussies wel heb kunnen aanstippen.

De voorzitter: Zijn er nog raadsleden die een tweede termijn willen? Ja. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Wat ik de wethouder graag mee zou willen geven, is: 1. Kijk nou bij die ontwerpen hoe we zo min mogelijk kruisend verkeer kunnen veroorzaken. Dus probeer daar echt out of the box te denken. Hoe zouden we dat nou op een creatieve manier kunnen doen? En ik snap dat het geld kost. Dus misschien is inderdaad een tunnel niet per se de oplossing. Ben '…' voorstander van tunnels. En 2. Denk inderdaad breder. We hebben hier vorig keer een volledig uitgedacht ontwerp afgeserveerd. Met: dit is niet wat we graag willen hebben. Dus misschien moet die auto inderdaad het Houtplein wel af. Of zou de fiets op een heel andere manier moeten. Dus ik zou het jammer vinden, als wij hier over vier weken opnieuw een voorlopig ontwerp bespreken, wat maar heel licht verschilt van hetgeen wat we eerder niet goed genoeg vonden. Dus ik zou dat de wethouder wel heel graag mee willen geven. En ik zou het jammer vinden als dat niet uit deze discussie gekomen is.

De voorzitter: Ik zag de heer Slik van de ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u. Ja, de wethouder heeft het over het uit elkaar trekken van het concessietraject en of daar nog lucht en mogelijkheden in zitten. En dat we toch vooral moeten nadenken over die, hoe we in ieder geval met de inrichting aan de slag kunnen. Ik zou graag van de wethouder willen weten, hoe hij dat dan voor zich ziet. Ik krijg een beetje een beeld van: een soort worst case-scenario. Laten we het maar vooral op het huidige aanbod inrichten. Dat alles zo helemaal toekomstbestendig is. Daar zie ik wel wat voor. Want dan kan het alleen maar meevallen, als er daarna ooit nog eens een keer kan worden gezegd: oh, het worden minder bussen. Maar aan de andere kant zouden dat misschien juist heel veel onzinnige investeringen kunnen betekenen. Als we inderdaad, zoals D66 aangeeft, eens wat verder gaan nadenken. Over heel andere inrichtingen en benaderingen van de fiets. Ik wil graag weten hoe de wethouder daar tegenaan kijkt.

De voorzitter: Mooi. Mijnheer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Ja, mijn vraag gaat een beetje in op de vraag van mijnheer Slik. Ik begreep een antwoord van de wethouder niet helemaal. U zegt: je moet verkeersstromen en inrichting los van elkaar zien. Dat kan je toch niet los van elkaar zien? Je gaat er eerst bepalen hoe de verkeersstromen zijn, en dan ga je een inrichting van een plein of een straat maken? Kunt u daar misschien nog een toelichting op geven?

De voorzitter: De heer Mohr zag ik zijn vinger opsteken, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Die laatste vraag had ik ook. Dat vond ik bijzonder, als u dat kan. Maar ik acht u tot veel in staat. De Partij van de Arbeid heeft gezegd: voetgangers en fietsers hebben voorrang. Tweede partij van de stad. Hart voor Haarlem sluit zich daarbij aan. Graag een reactie van de wethouder. En tot slot een vraag: ik begrijp dat er doorrekeningen zijn ten aanzien van de verkeersintensiteit. En dan gaat het met name om doorrekeningen van een busstation op het Houtplein. Kunt u deze doorrekeningen met de Raad delen? En ik heb nog geen antwoord gekregen op de vraag, of wellicht dat uw antwoord mij ontschoten is, hoe de datum van 1 januari 2019 tot stand is gekomen. En is er wellicht vanuit u, of uw ambtenaren, druk gezet op de provincie om deze datum als deadline te stellen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots op Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots had drie vragen gesteld. Die luchtmetingen die krijgen we technisch terug. Over de VRA, of Haarlem daar aanwezig was, te weinig aanwezig was, daar antwoordt de wethouder op dat we een wethouder Mobiliteit hebben. Maar dat is natuurlijk niet het antwoord. Het antwoord op de vraag: zijn we daar te weinig aanwezig geweest, ja of nee? En de derde vraag was: in SOR 2017 daar staat natuurlijk de oplossing: lange bussen buiten de stad houden. Wordt dat gedeeld? En de extra bonusvraag is, aansluitend aan Hart voor Haarlem: het bureau Witteveen en Bos heeft een nieuw rapport gemaakt over de verkeersintensiteit op het Houtplein. Klopt dat? En mogen wij, als we nu zulke moeilijke beslissingen moeten nemen -vooral voor GroenLinks, of je nu meer fietsen wilt en minder bussen, of meer bussen wil minder fietsers- dat wij dat rapport kunnen krijgen, over die verkeersintensiteit?

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Eigenlijk nog een vraag. De wethouder gaf aan dat er nog geen plan B ligt, maar dat er wel mogelijkheden zijn om wat te gaan onderzoeken. Ik zou er toch wel op aan willen dringen om wel even te kijken naar een eventueel plan B.

De voorzitter: Iemand anders? Nee? Dan geef ik het woord aan de wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja. D66 geeft aan: kijk nou naar mogelijkheden om het kruisend verkeer te voorkomen. En durf daarbij ook out of the box te denken. U kunt nu input geven om mee te nemen in het VO. Dus ik hoor u, en ik kan het ook meenemen. Ik kan u niet toezeggen. Misschien zei de heer Mohr dat ook al goed: het is natuurlijk ook wel gewoon een belangrijk knooppunt in onze stad. Er moeten hier fietsers heen, er gaan hier voetgangers doorheen. Ik denk dat je hem ook niet zomaar voor de auto's kunt afsluiten. Wil ik de wijken ook nog wel eens even horen. En er zullen voorlopig ook echt nog wel bussen stoppen. Op het Houtplein. Als u nou zegt: laten we nu eerst eens kijken of een lightrail-ring om de stad heen kunnen bouwen en daarna gaan kijken hoe we dan het Houtplein moeten gaan inrichten, dan vertel ik u: dan ligt het Houtplein er nog wel 10 jaar zo bij. En daar wordt ook niemand gelukkig van. Dus op die vraag van de ChristenUnie: hoe zie ik dat dan, tot het vlechten van die discussies? Ik ga nu niet zeggen: we gaan een variant voor het Houtplein neerleggen waarop er geen bussen stoppen op het Houtplein. Dat is ook niet reëel, dat verwacht niemand van ons. De discussie, onder andere voor Bus-kruit, gaat over welke bussen en de intensiteit waarmee die bussen rijden.

Dus ik kan mij voorstellen, dat je een bushalte hebt en dat als het lukt om bepaalde lijnen te verleggen, dat die bushalte in plaats van X bussen per uur heeft, X-2 bussen per uur heeft, of X-5 per uur. Ik wil me hier niet uitspreken over mobiliteit, de concessie en buslijnen. Want daar ga ik niet over. Maar dat er een Houtplein komt, met bushaltes, zullen we dat maar gewoon om de verwachtingen helder te krijgen: dat gaat zo zijn, natuurlijk. Dus ook in discussies over SOR en toekomstvisies: mobiliteit zal in de komende decennia veranderen. Maar het VO wat we zullen voorleggen voor het Houtplein, zal bushaltes hebben. En los daarvan kun je je afvragen: welke routes moeten waar rijden? Hart voor Haarlem zegt: voetgangers en fietsers hebben voorrang, hoor ik de PvdA zeggen. We kennen die, ook uit de SOR, en tegelijkertijd zeg ik: ja, maar dit is ook een belangrijk verkeersknooppunt in de stad. En het is net als het Stationsplein. Ik herinner me nog heel goed, toen we die herinrichting daarvan hadden, en toen kwamen de taxichauffeurs bij ons en die zeiden: ja, maar dit is onzinnig, hoe je het hebt ingericht. En de Fietsersbond zei ook: het is onzin hoe je dit hebt ingericht. En Rover zei: het is onzinnig hoe je dit hebt ingericht. Maar als je de belangen van al die verkeersstromen op elkaar legt, kom je tot, hopelijk, een werkbare situatie en de best mogelijke compromis. Maar vanuit de voetganger gezien, als er alleen voetgangersbelangen zouden gelden, richt je het anders in, dan wanneer je zegt: ik vind het alleen maar belangrijk dat de bus hier komt. Of: ik vind het alleen maar belangrijk dat de fietser hier komt. En de harde werkelijkheid is: we moeten die belangen hier tegen elkaar afwegen. Op een moeilijk knooppunt. Zowel..

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Ik ben het met de wethouder eens. Maar, het is wel precies waar de tweede partij van deze stad voor pleit. Voetgangers en fietsers voorrang geven. De tweede partij van de stad, dat kunt u toch niet als 'één van de belangenpartijen' … het is de tweede partij. U gaat er wel erg snel aan voorbij, wethouder. U bent geloof ik de derde partij, of de vierde partij. Niet de ... negende.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: '…' inderdaad natuurlijk. Maar volgens mij vindt zeker de eerste partij van deze stad die ordening ook nog belangrijk. En namens uw Raad als geheel, maar ook een beetje voor de coalitie, mag ik een zo goed mogelijk idee terug leggen. En dat ga ik ook doen. En ik zal daarbij rekening houden met de geluiden van alle fracties, en ook die van u. Er was bij ons even verwarring van: waar wordt nu precies om gevraagd? Toen u het had over luchtmetingen, of doorrekeningen. Wij denken dat het gaat over de nieuwe doorrekening van de verkeersintensiteit. En ik kijk dan voorzichtig naar mijn..: kan ik toezeggen dat we die kunnen delen?

De heer: Dat ging om de resultaten van de luchtmetingen. '…' verkeersonderzoek.

De heer Mohr: Ja, in tweede instantie zei ik dat ook.

Wethouder Snoek: Ja, het verkeersonderzoek kan ik toezeggen, dat we dat kunnen delen. Oké. Dan was nog de vraag: aanwezigheid bij de VRA. Ik zit zelf niet in de VRA. En ik probeer even heel snel scherp te hebben waar wij precies nu wel vertegenwoordigd zijn, of niet. Want sommige discussies zitten we niet aan tafel. Andere wel. Maar ik denk dat het u niet zozeer ook over 'zitten wij aan tafel?' gaat, maar: hoe groot is de invloed van Haarlem binnen de VRA?

De heer Mohr: Ja, dat klopt misschien, wethouder. Maar als de invloed heel groot is, maar je zit nooit aan tafel, dan is het natuurlijk ook niet goed.

Wethouder Snoek: Ja, helder. Maar ik vind het toch, ik beschouw het even buiten de scope van de discussie die nu voorligt. En ook de parate kennis die ik heb, om daar u een eerlijk antwoord op te geven.

De voorzitter: Ik zie dat u uw microfoon uitzet, dus dan ga ik ervan uit dat uw termijn voorbij is. Kan ik concluderen dat dit zo voldoende is besproken? Ja? Mooi. Het was een informatienota. Dat is het nog steeds, trouwens. En hij gaat niet door naar de Raad. En de volgende fase in dit traject is het vrijgeven van het

voorlopig ontwerp, voor inspraak. De wethouder heeft een toezegging gedaan over het toesturen van een onderzoek. Dus dat komt uw kant op.

7. 20.55 uur Tijdelijke snelheidsbeperkende maatregelen Engelandlaan (MS)

De voorzitter: Dan wil ik graag doorgaan naar agendapunt 7. En dat zijn de tijdelijke snelheidsbeperkende maatregelen op de Engelandlaan. In het raadsbesluit Burgerinitiatief verkeersveiliger Europawijk is aan het College opgedragen, om: op de kortst mogelijke termijn tijdelijke maatregelen te treffen om de Engelandlaan zo in te richten dat er niet harder gereden kan worden dan 30 km/h. En deze maatregelen te bekostigen uit de Algemene middelen. Het tweede punt is: de Raad over deze tijdelijke maatregelen te informeren. Dat gebeurt dus nu. En de derde is: een onderzoek in te stellen naar de permanente maatregelen om de Engelandlaan en de Europawijk te herinrichten als een 30 km-gebied. Hierbij de soorten maatregelen in kaart te brengen en de daarbij behorende kosten, en hierover de Commissie en Raad te rapporteren. Zodat de Commissie en Raad hier over kunnen besluiten. Nou, dat zijn drie mooie punten. Deze nota is geagendeerd, omdat de Commissie eerder heeft aangegeven ook de tijdelijke maatregelen te willen bespreken in de Commissie. Dus, wie kan ik hier als eerste het woord over geven? De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie vindt het prima om de snelheid te beperken. Maar wij willen wel graag weten, of dat niet en koste gaat van het OV op het noordelijke deel van de Engelandlaan. En wij zouden graag van de wethouder een visie willen op de verhoudingen tussen, vooral de kosten van de definitieve en tijdelijke oplossing, of dat enigszins in verhouding staat. Of we nu niet geld over de balk gaan smijten, terwijl de definitieve maatregel medio 2019 voorzien wordt. En of er ook wellicht dan een overlap in zou zitten. Of een deel van de investeringen van nu voor 2019 nog steeds gebruikt zou kunnen worden. Of dat we beter zouden kunnen zeggen: laten we het meteen een definitieve oplossing vinden. En daarna nog een praktische vraag: er wordt gesproken over kussendrempels. De ChristenUnie is van mening dat het waarschijnlijk beter, ik weet niet hoe ze heten, die veerdrempels gebruikt zouden kunnen worden. Zoals bijvoorbeeld bij de '…'weg. Omdat die beter geschikt zijn voor zware voertuigen. Dan alleen die kleine kussentjes. Dank u.

De voorzitter: Mooi. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Schepers.

De heer Schepers: Nou, ik ga voor het eerst volgens mij een compliment geven voor het stuk. Het ziet er prima uit. Ik heb contact gehad met een aantal belanghebbenden. Die zijn ook heel tevreden over het stuk zoals het hier ligt. Alles wat hier in staat, is ook afgesproken met de partijen en besproken met partijen. Dus: chapeau! Er is nog wel een vraag vanuit het actiecomité, die ik hier wilde stellen. De werkzaamheden zouden worden gestart in week 41. Er staat ook al in het stuk dat het misschien wat uitloopt vanwege de aanvoer van bouwmaterialen door de uitvoerder Antea. Is dat de reden, dat de bewoners nog niet geïnformeerd zijn? Dat is eigenlijk de enige vraag die ik heb. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Compliment van Jouw Haarlem. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Wanneer de VVD het stuk leest, vallen ons eigenlijk twee punten op. Die beiden onder de risico's vallen. Het eerste punt is, dat er middelen vrij worden gehouden voor eventuele klachten vanuit de bewoners. Het Actiecomité Burgerinitiatief is zeer actief. Als ik ook kijk bij ons in de wijk, daar hangen allemaal flyers overal, in alle flats. Hoe kan het dan zijn, dat de bewoners op dit moment nog niet voldoende geïnformeerd zijn? Waarom er nog een risico wordt meegenomen? Het tweede punt. Ook lees ik dat we

mogelijk onvoldoende gegevens beschikbaar hebben wat het milieu betreft. En dat klinkt best gek. Je hebt ofwel voldoende, ofwel onvoldoende. Het is niet mogelijk voldoende, of mogelijk onvoldoende. Daar ook graag een reactie op.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik bewaar toch wel warme herinneringen aan het Raadsdebat wat we hier over gevoerd hebben net voor de verkiezingen. Met een initiatiefvoorstel, met een unaniem aangenomen steun om hier wat aan te gaan doen. En namens een aantal partijen toch wel een kritisch geluid over de kosten die hier wellicht mee gemoeid gingen. En ik kan me vooral herinneren, dat ik het met de heer Jur Visser toen nog, aan de stok had over wat dit dan uiteindelijk moest gaan kosten. En het is heel fijn, College, dat het geen miljoenen geworden zijn. Maar dat het beperkt is gebleven tot slechts € 200.000. Wat ik toch nog steeds best een fors bedrag vindt. Zeker voor tijdelijke maatregelen. Maar, toegegeven, draagvlak van de actiegroep, draagvlak van de wijkraad. Dat is ontzettend knap gedaan. En gezien de harde roep die er was om maatregelen, is het goed dat we hier snel mee aan de slag gaan. Twee vragen. Eentje is over die tijdelijkheid van maatregelen. Er staat nu een jaar. Wij vragen ons af, of deze maatregelen daadwerkelijk het verkeer zó snel, of zo snelheidremmend zullen zijn. Dus is een jaar voldoende om dit te evalueren? En vervolgens na te denken over wat dan de vaste maatregelen zouden moeten zijn? Of zijn die eigenlijk al in kaart? Dus ik ben benieuwd hoe daar naar gekeken wordt. En de tweede is: de Engelandlaan is natuurlijk niet de enige straat waar deze problematiek speelt. Dat is ook de vorige keer heel erg benadrukt van: kunnen we niet naar stadsbreed kijken over wat we willen doen? Dan heb ik goed nieuws voor u en mijn Commissie-genoten. Want de heer Van Leeuwen, mijn fractiegenoot, die wil graag een initiatiefvoorstel gaan maken. En ik mag aankondigen dat hij daar begin volgend jaar mee komt. Met de strekking over: hoe maken wij, zonder de gemeente op hoge kosten te jagen, 30 km-gebieden binnen deze stad? Dus ik snap dat u daar allemaal met veel verwachting naar uitkijkt. En de heer Van Leeuwen zal dit verder op gaan pakken. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, mooi. Een aankondiging van een initiatiefvoorstel. Dat is altijd een mooi instrument wat vanuit de Raad kan worden gebruikt. We gaan het afwachten. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Eckhardt van de SP.

Mevrouw Eckhardt: De SP heeft actie gevoerd, samen met de bewoners om de Engelandlaan veiliger te maken. En we zijn ook blij met de invoering van 30 km-maatregelen. Een klinkende overwinning voor de bewoners. Wij vragen ons wel af, of de bewoners niet blij worden gemaakt met tijdelijke maatregelen die in het definitieve ontwerp weer verdwijnen. Dus, of het geen zoethoudertje is. We wachten het definitieve dus wel af.

De voorzitter: Mooi. U mag uw … Ja. Wie kan ik dan het woord geven? Eenmaal, andermaal? Ja, mevrouw Schneiders. GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Een korte opmerking, ik zit inderdaad op een hele andere plek dan de microfoon. Een korte opmerking. Geweldig, dat het zo snel ook gelukt is. Dat we zo snel naar die 30 km kunnen gaan. Want dat, zoals mijn buurman al zei, dat was natuurlijk een belangrijk debat. En het is mooi dat we dat met ze alle wilden. En dan is het ook heel fijn als het zo snel wordt uitgevoerd. Het enige onderdeel wat ik miste, want we zijn natuurlijk nog in afwachting van de rest van Europawijk, maar ja dat gaat komen, dat zat ook wel in het plan dat dat eraan gaat komen. '…' met de ondersteuning van mijnheer Van Leeuwen moet dat allemaal goed komen. Het enige onderdeeltje wat ik miste, was iets over handhaving. Er was eerst iets gezegd over: handhaving is moeilijk als je een grijze weg hebt en het is dus niet zichtbaar als een 30 km-

weg. Ik vroeg me af hoe we dat dan gaan doen nu die er is en hoe snel we dat gaan oppakken om te kijken, om te zorgen dat de mensen ook echt zich aan die 30 km gaan houden.

De voorzitter: Mooi. Ik zag mevrouw Wisse, volgens mij. PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u, voorzitter. Er stond al een mooi bordje 30 km/h. Dus het gaat echt puur om de inrichting. En dan denk ik inderdaad, dat € 200.000 voor een tijdelijk plan, voor één straat, waar al 30 km-bordjes staan, dat dat wel heel veel is. En wij verheugen ons inderdaad om een integraal plan. Dus op het initiatiefvoorstel dat er aan komt. Heel Meerwijk is nog 50 km/h. Ik kan me ook voorstellen dat juist doorgaande wegen, dat je daar juist wat harder moet kunnen rijden. Ja, integraal plan, denk dat het heel veel tijd en geld zou besparen. Heel graag.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Anderen? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, heel kort hoor. Fijn dat er in ieder geval snel met dit voorstel aan het werk gegaan wordt. De verkeerspolitie is het er ook mee eens, zag ik in het stuk. En mijn vraag is dan eigenlijk dus ook, een beetje in de lijn van GroenLinks: is deze tijdelijke maatregel dan volgens de verkeerspolitie al een maatregel die ervoor zorgt, dat de weg als zodanig 30 km is ingericht? Met andere woorden: als hij zo ingericht is, kun je dus ook gaan handhaven? Dus is deze maatregel al, volgens de politie, zo ver doorgevoerd dat ze kunnen gaan handhaven? Tweede vraag is eigenlijk wat ook de ChristenUnie vraagt. Het is een tijdelijke maatregel, voor een jaar. Hoeveel denkt u dat het ongeveer zal gaan kosten? En wat voor type maatregelen zijn er dan nog aanvullend nodig om dan definitieve maatregelen te gaan nemen? Waar gaan die dan uit bestaan? Denkt u dan. Dat was het.

De voorzitter: Mooi. Allemaal geweest? Dan geef ik met veel plezier het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank ook voor de complimenten voor het stuk. En voor de snelheid. Het was natuurlijk een interessant en spannend debat. Ook een interessante tijd, zo vlak voor de verkiezingen. En de ChristenUnie stelt me ook de vraag: gooien we nu geld over de balk? Laat ik daar gewoon op zeggen: nee. Want hiermee kunnen we snel het gebied inrichten als 30 km en dat is de politieke wens van deze Raad. De vervolgvraag: is wat we nu doen ook dadelijk voor de definitieve inrichting van waarde? En daarvoor is het antwoord duidelijk: nee. Zoals ik het me heb laten uitleggen, wat we nu doen is: bumpers aanbrengen, kussens -waarover ik het antwoord niet voor heb, maar wel ga proberen te geven; tussen kussendrempels en veerdrempels- maar als je een gebied echt goed als 30 km wilt inrichten dan moet je alle kruisingen gelijkwaardig maken. En het type inrichting wat daarbij hoort, omdat we alles dan ook in de stad 30 km hebben, dan haal je, wat we er nu in doen, gewoon weer uit. Jongens, dit hebben we willens en wetens besloten. Is volgens mij door mijn voorganger ook destijds aan u verteld. Maar we willen dit, dus we doen het ook. En dan doen we het ook netjes en goed. Op de vraag: kun je dan dus ook gaan handhaven? Dat hoop je dan dat de politie, want de discussie van de grijze wegen is steeds: het is niet ingericht als 30 km, dus we kunnen dan ook niet handhaven. Is het nu dan volledig ingericht als 30 km? Ik durf daar nu even, op basis van de informatie die ik krijg, geen harde ja of nee eigenlijk… Uiteindelijk zou dan toch weer de politie moeten zeggen: ja, zoals het nu is gaan we in ieder geval handhaven. Ik denk dat we met deze tijdelijke maatregelen in ieder geval de snelheid naar beneden krijgen. De ingrepen die we doen zijn van waarde. Zo’n matrixbord kan dan weer zorgen dat mensen ook zelf snelheid zullen handhaven. De snelheid naar beneden zullen brengen. En uiteindelijk gaan we naar een volwaardige, definitieve inrichting als 30 km-weg. Dat voorstel krijgt u ook. In de discussie, voor de verkiezingen, was ook de discussie: eigenlijk moeten we dit voor heel Haarlem doen. Ik ben heel blij met het aanbod vanuit D66. En ik wil dan ook even goed kijken met het proces zoals we dat nu

binnen de gemeente hebben, en uw initiatiefvoorstel, om te voorkomen dat er twee processen gaan ontstaan. En ik wil gewoon deze uitgestoken hand van D66 aannemen. Maar wat dat betekent voor het proces, volgens mij betekent dat in ieder geval dat wij snel komen met een voorstel voor de definitieve inrichting als 30 km-weg van de Engelandlaan. Maar dat we in die bredere discussie ook even het initiatief van D66 goed bij betrekken. Of daarin even the lead laten nemen. Maar daar ga ik graag met u over in overleg. De VVD vraagt naar de bewonersbrief. Die ligt klaar, of is uit. Maar in ieder geval: alle bewoners moeten op korte termijn hierover goed, individueel, geïnformeerd worden. Uw vraag over de milieuruimte had ik ook. En ik ga nu naar het antwoord zoals ik het begrepen heb. En dan kijk ik naar mijn ambtenaar naast mij. En als hij ja knikt, heb ik het goed uitgelegd. Volgens mij is wat we nu gaan doen, alle materiaal afvoeren alsof het asbesthoudend is, zodat we niet eerst nog moeten gaan onderzoeken en dan de kleine deeltjes die het wel hebben en de kleine deeltjes die het niet hebben uit elkaar halen. Dat zou alleen maar meer kosten opleveren. Dus we gaan nu uit van, zeg maar, de zwaarste variant. En gaan het als zodanig verwerken. En dat budget is nu opgenomen. Dus er is geen risico meer van prijsopdrijvend effect. Zeg ik dat helemaal goed?

De heer: Bijna goed.

Wethouder Snoek: Bijna goed. Dan mag u me zo nog even bijpraten. Week 41 hopen we te starten met de maatregelen. Dus ook nadat de bewoners individueel geïnformeerd zijn. D66 zegt: ik ben blij dat dit geen miljoenen zijn. Ik durf u nu nog niet te zeggen, en dat is eigenlijk ook antwoord op het CDA, wat dan de kosten wel zijn. Daar zijn wij bezig, daar rekenen we aan. Ik gaf al wel aan, waar hebben we het dan over? Je kunt het bijna, wat ik tijdens het overleg heb gedaan, op Google Earth zien. De gelijkwaardige kruisingen, waar aan alle kanten, verhoogd naar een kruispunt aanrijden. Dat type inrichting is waar we dan, als je hier een definitieve inrichting voor geeft naartoe gaan, zoals we die elders ook in het gebied kennen. Dus, de SP vroeg: is dit een zoethoudertje? Nee, men krijgt nu maatregelen die snelheidverlagend werken. En uiteindelijk komen de definitieve inrichtingen. Een aantal van de maatregelen die er nu inzitten, gaan er dan uit. Maar dat komt omdat je dan een volledige inrichting, als 30 km, hebt. Ja.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog? De heer De Groot, tweede termijn, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u. Allereerst dank voor de uitgestoken hand. Laten we inderdaad in overleg treden, hoe we dit op een zo efficiënt mogelijke en effectief mogelijke manier doen. En uiteraard heel fijn dat het College al bezig is en de ambtenaren, om naar zo'n plan te kijken. Nou even verder denkend, gezien deze discussie, zeg nou dat we straks een definitief ontwerp krijgen. Maar waarvan deze Commissie, of gemeenteraad zegt: dit wordt ons te duur. Hoelang gaan deze tijdelijke maatregelen mee, op het moment dat dat langer duurt?

De voorzitter: De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Deel ik een keer complimenten uit, en dan krijg ik geen antwoord op mijn vraag. Dat is ook wel een beetje jammer. Ik had gevraagd of, de werkzaamheden zouden in week 41 starten en mogelijk is er vertraging met het opleveren van materialen, waardoor de bewoners nog niet zijn geïnformeerd. Klopt dat? Of klopt dat niet? Want de bewoners hebben mij.. dank je wel.

De voorzitter: Anderen? Nee? De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik maak me toch een beetje zorgen. Als er dan nu al wordt gesproken over: ja, de kosten en misschien wordt het wel heel duur. Toen dit onderwerp is besproken werd, toen heeft

Trots Haarlem voorgesteld: laten we nou niet alleen naar de Engelandlaan kijken, maar, artikel 1 hangt hier aan de muur: iedereen gelijk behandelen. En er zijn nog veel meer straten in Schalkwijk, in Haarlem, die ook 30 km-zone zouden moeten worden. Als we de Engelandlaan 30 km moeten maken. Als u zich nu al zorgen maakt over de kosten, betekent het dan dat we dan het bij de Engelandlaan laten en voor de rest niks meer gaan doen? Of gaan we gewoon iedereen gelijk behandelen en iedereen met dezelfde soort situatie, straat, ook aan de 30 km helpen?

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden? De heer Mohr.

De heer Mohr: En in het verlengde van deze vraag, wil ik de wethouder wijzen op de onveilige Wagenweg, die ook een 30 km-zone kan gebruiken.

De voorzitter: Andere raadsleden die nog een tweede termijn wensen? Nee? Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja. Ten aanzien van mijn antwoord over milieu: waar ik asbest zei, had het teer moeten zijn. Maar de techniek van laten we het gelijk allemaal maar als teerhoudend afvoeren, die klopt wel. De vraag '…': hoe lang gaat dit dan mee, als je dit wilt laten liggen? Ik begreep dat met name de kussens onderhoudsgevoelig zijn. Maar op zich kun je natuurlijk die tijdelijke maatregelen laten blijven liggen. Het is niet zo van: na een jaar is het af. Maar ik denk dat een aantal elementen onderhoudsgevoelig zijn, zou ik formuleren. Ik was inderdaad heel erg blij met de complimenten van Jouw Haarlem. Dus trots als een pauw heb ik u proberen te vertellen dat we hopen, nog steeds hopen te starten in week 41, conform planning. De materialen zijn besteld. Ik heb deze week twee keer gevraagd: gaan we het halen? En het antwoord was ja. Maar er gebeuren altijd dingen, achteraf, waar ik dan toch... maar de planning is nu nog week 41. En de bewonersbrief ligt klaar, dus de bewoners moeten op korte termijn geïnformeerd worden. Maar in ieder geval voor week 41. Trots zegt: iedereen gelijk behandelen. En de heer Mohr zegt: en dan de Wagenweg ook. Dat is nou de discussie die we met elkaar moeten hebben over: en hoe gaan we hier dan gemeentebreed mee om? Waarbij D66 ons een handje gaat helpen, daar ben ik ook heel blij mee. En ik denk dat de heer Van Leeuwen u al gehoord heeft, want die luistert dan natuurlijk gewoon mee.

De voorzitter: Mooi, dank u wel, wethouder. Zijn er nog raadsleden die iets willen toevoegen? Nee? Goed. Deze nota is nu besproken. En hij gaat niet door de Raad. Dus de resultaten van het onderzoek van een permanente maatregel worden later deze, of volgende maand verwacht.

21.30 - 21.45 uur Pauze (onder voorbehoud, afhankelijk van verloop vergadering)

De voorzitter: Het is tijd voor pauze. Ik zou u vriendelijk willen verzoeken om om 21:20 uur weer terug te zijn. Dank u wel.

8. 21.45 uur Bewuster insectenbeheer (MS)

De voorzitter: Welkom terug, na de korte schorsing, pauze. Ik wil graag verdergaan met punt 8. Bewuster insectenbeheer. Deze stukken zijn geagendeerd vanuit de ingekomen stukken van de raadsvergadering op 19 juli. En wel op verzoek van de SP. Het gaat hier om een aantal aanbevelingen, opgesteld door een Rotterdamse stadboswachter, de heer Kruk, van Natuurmonumenten. En dit is door diverse Haarlemse burgers nu bij de Raad en de Commissie onder de aandacht gebracht. Het is gebruikelijk dat de fractie die het punt geagendeerd heeft, als eerste het woord voert. Dus ik zou graag het woord willen geven aan mevrouw Eckhardt van de SP.

Mevrouw Eckhardt: Dank u, voorzitter. 30 mensen hebben de moeite genomen om de gemeenteraad van Haarlem op te roepen meer aandacht te besteden aan bewuster insectenbeheer. En dat is niet voor niets. De omgeving verstedelijkt. Er is minder ruimte beschikbaar voor tuinen en openbaar groen. En de vraag naar huisvesting maakt, dat de openbare ruimte voor groen schaars wordt. Dat betekent dat het noodzakelijk is om de groene buitenruimtes zo natuurlijk mogelijk in te richten. Vanuit alle kanten worden suggesties aangereikt die kunnen bijdragen aan een bewuster insectenbeheer. En door bijvoorbeeld te kiezen voor planten die rijk zijn aan nectar en makkelijk toegankelijk zijn voor bijen. De fractie van de SP wil graag dat het College met een nota komt, waarin zij haar visie geeft hoe zij deze maatregel gaat inzetten in haar groenbeheer en onderhoud. Graag krijgen we een toezegging van de wethouder, op welke termijn we een dergelijke nota kunnen verwachten. En ook vernemen we graag van de wethouder of hij zich kan vinden in de aangereikt tips.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nu het woord geven? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Uitstekend initiatief, uiteraard. Onze vraag aan het College is vooral dat er naar ons weten al een heel ecologisch beleidsplan ligt. Dus we zijn gek op nieuw beleid, uiteraard, maar graag aan het College willen we vragen in hoeverre voeren we nu de huidige kaders uit? Heeft u daar voldoende kennis en expertise voor? Hoe werkt dat op dit moment?

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u. Ik zou graag van de wethouder willen weten in hoeverre deze punten die dan genoemd staan, door Natuurmonumenten, wat was het, in hoeverre die al deel uitmaken van het bestaande beleid. En ook, vooral ook, hoe er gecontroleerd wordt op uitvoering van het beleid? Dat het niet te veel versnippert, of het niet teveel versnipperd is. Of de kennis niet verdwijnt, als het beleid doorsijpelt naar de uitvoerenden. Want wij hebben verhalen gehoord dat er bij de uitvoerenden echt te weinig kennis is. Dat er echt te rücksichtslos gemaaid wordt. Wat dus dan niet overeenkomt met deze wijze tips. En daarnaast zou ik graag van de wethouder willen weten in hoeverre de bewoners in bepaalde gebieden dan erbij betrokken kunnen worden. En vooral goed geïnformeerd. Zoals bijvoorbeeld bij de Jan Gijzenkade, daar zijn actieve buurtbewoners zelf aan het maaien geslagen. Dat soort initiatieven juicht de ChristenUnie op zich toe, maar we willen dan niet dat het te veel, letterlijk, gras voor de voeten weg wordt gemaaid van het ecologisch beleid. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Slik. Ja, ik zeg het eventjes omdat u nieuw bent: u hebt nog 3 minuut 40. Op zich is dat voldoende, maar let even op uw tijd. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA is heel erg blij met deze aandacht voor biodiversiteit en ecologie. Wij zouden graag zien dat deze aanbevelingen opgenomen worden bij de evaluatie van het ecologisch beleidsplan tot 2030. En wij zouden inderdaad aanhakend op de uitvoering, daar gaat het vaak mis, ook omdat Spaarnelanden heel veel derde partijen inhuurt. Wij zouden heel graag zien, dat, mogelijk zelfs twee, bij de gemeente en bij Spaarnelanden, een ecoloog in dienst genomen zou worden. Zodat er wat toezicht is. Ook omdat maaischema's, die moeten weer wachten op bepaalde droogteperiodes en regenperiodes enzovoorts. Dus er moet echt iemand constant zijn, denk ik, die toezicht houdt. En zeker als Spaarnelanden steeds derde partijen en reclassering en Paswerk in mag huren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij is ook heel blij met deze aanbevelingen. En hoopt ook echt op een toezegging van de wethouder dat ze hier worden overgenomen en uitgevoerd. We hopen ook dat daarbij aandacht komt voor de bestrijding van schadelijke exoten, waar we al eerder aandacht voor hebben gevraagd. Omdat we denken dat ook dat bij zal dragen aan grotere biodiversiteit. Maar verder, ja, het zijn heel belangrijke aandachtspunten laten we daar heel snel mee aan de slag gaan.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, ook Hart voor Haarlem is blij met de aanbevelingen. Een aanbeveling ontbreekt, wat ons betreft. En ik vraag de wethouder daar toch een toelichting op te geven, of een zienswijze. Dat betreft, hoor ik zojuist: paardenpoep en rottend fruit. En het effect daarvan op het insectenbeheer. En dat schijnt enorm te zijn. Het staat niet in de aanbevelingen. Graag een toelichting van de wethouder daarop.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven, na deze bijdrage? Ja, de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen de aanbevelingen ook. En we staan volledig achter het betoog van SP. Dus we zien die graag in een informatienota tegemoet. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, wij zijn ook erg blij met de tips vanuit de stad. En we vragen ons daarnaast ook af: is het voor Spaarnelanden via het contract mogelijk om af te wijken van bestaande afspraken? Kunnen we daarin ecologie een belangrijkere rol geven? En de ecologisch adviseur, of, vinden we ook belangrijk. Kunnen we die rol verstevigen? Daarnaast zijn wij altijd voor geveltuinen geweest. En daar hebben we vorig jaar ook uitvoering aan gegeven. En nu zijn we heel benieuwd wat de huidige stand van zaken zijn, op het gebied van geveltuinen om insecten meer leefruimte te geven. Dat zijn mijn vragen.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Kan ik iemand anders nog het woord geven? Dan ga ik naar… Oh, mijnheer Cornelissen, gaat uw gang.

De heer Smit: Onder de noemer Frans Smit. Nou, het leek me wel veilig om hier voor de eerste keer ook iets te zeggen. Natuurlijk is OPH ook voor dit initiatief. En misschien dan een vraag of we ook in het basisonderwijs daar extra aandacht aan kunnen geven?

De voorzitter: Dank u wel voor uw eerste bijdrage. Welkom. Nou, dat is helemaal leuk. Is iedereen nu aan het woord geweest? Nee? Prima. Dan geef ik het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank aan de SP voor het agenderen van dit stuk. Ik heb niet één op één deze aanbevelingen naast onze vigerende ecologische beleidsplan uit 2013 gelegd, maar ik laat mij dan zeggen: veel hiervan doen we al. Maar ik geloof u ook, als u zegt dat het niet altijd in de praktijk altijd goed gaat. Bekende voorbeelden waarvan, waar te veel gesnoeid is. Ik ken overigens ook de voorbeelden van bewoners die vragen of er niet méér gesnoeid kan worden. Waarbij we uit willen leggen: ja, maar dit is juist goed voor de bijenstand. Een discussie die we in de Waarderpolder ook hebben, waar Spaarnelanden dan weer aangesproken wordt op wat sommigen wildgroei vinden en anderen weer prachtig vinden. Dus zelfs reduceert zich ook dat hier ook soms wel eens belangen tegenover elkaar staan. De ecologische kwaliteit en de beeldkwaliteit. Mensen vinden het mooi als het allemaal strak gemaaid is. Maar voor de beestjes en de bijtjes is dat wat minder. SP vraagt om een informatienota, maar de PvdA, wat mij betreft denk ik, nog een beter

voorstel. Op de planning staat de evaluatie van het ecologisch beleidsplan uit 2013. Ik zou deze tips daarbij willen betrekken. Kijken: in hoeverre zat dit al in het beleidsplan, of moet dit opgenomen worden in het nieuwe? Of in de evaluatie en het daarna op te stellen nieuwe beleidsplan? Ik denk dat we daarbij dan ook de discussie moeten betrekken: moet er een ecoloog bij Spaarnelanden in dienst zijn? Ik overzie dat op dit moment niet, maar ik zou zeggen: laten we bij de evaluatie van dat ecologisch beleidsplan daar dan proberen antwoord op proberen te geven. En ik denk dat tal van, hè, de vragen over de huidige uitvoering … en dat wil ik wel aan de Actiepartij toezeggen: de discussie over de exoten daar ook bij te betrekken. Volgens mij komt die daar sowieso bij terug. En de vraag van meneer Mohr blijft dan toch even staan. Mijn parate kennis op dit punt is ontoereikend om u daar nu sluitend antwoord op te kunnen geven.

De heer Mohr: Mag ook schriftelijk.

Wethouder Snoek: U wilt dat graag veranderen, ja. Laten we zeggen: als u daar dieper op in wilt gaan, op paardenpoep, dan kunnen we dat misschien bespreken bij de evaluatie van het ecologisch beleidsplan.

De voorzitter: Mooi.

Wethouder Snoek: Sorry, ik heb er nog eentje: de stand van zaken geveltuinen. We hebben daar, mevrouw Sikkema heeft daar volgens mij met u nota, een collegebesluit is daarvan geweest, onder haar naam. Maar u vraagt: wat is de stand van zaken? Bedoelt u dan misschien: zijn er meer geveltuinen? Of: hoe staat het met die nota? Wat bedoelt u precies met: de stand van zaken?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, zijn er meer geveltuinen? Want, ik kan me voorstellen, dat Haarlemmers vanaf april nu nieuwe geveltuinen hebben aangevraagd. En hoe is dat proces doorlopen door Spaarnelanden? En zijn er meer geveltuinen nu in Haarlem?

Wethouder Snoek: Oké, dat weet ik zo niet. In mijn visie hebben we er vooral beleid rondom geveltuinen aangepast en kunnen mensen zelf ook, leggen mensen zelf die geveltuinen aan, en ik weet niet of we monitoren hoeveel geveltuinen mensen aanleggen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, monitoren, via Spaarnelanden.

Wethouder Snoek: Super, ik leer ook vanavond. Dank u wel. Dan ga ik dat navragen, of we daar al een ontwikkeling in zien.

De voorzitter: Mooi. Dat is een mooie toezegging voor mevrouw Oosterbroek. GroenLinks. Volgens mij is dit onderwerp dan nu.. nee. Ik ga nog even twee, natuurlijk, tweede termijn. Gaat uw gang mevrouw Eckhardt, SP.

Mevrouw Eckhardt: Mag ik aan de wethouder vragen wanneer die evaluatie van dat ecologisch beleidsplan is?

Wethouder Snoek: Ja, die staat gepland voor dit najaar. Dat klinkt ver weg, maar in september is dat eigenlijk al … van nu tot december. Zou ik zeggen. Gezien onze doorloopprocessen, durf ik hier niet toe te zeggen dat we het dan ook al dit najaar hier in de Commissie bespreken.

De heer: Het zal misschien niet oktober worden …

Wethouder Snoek: De bestuurlijke vertaling hiervan is: er wordt aan gewerkt. En wij streven ernaar het nog dit jaar aan de Commissie aan te bieden.

De voorzitter: Mooi, dat is ook duidelijk dan. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Over vergelijking beeldkwaliteit versus beestjes. Biodiversiteit gaat over het voortbestaan van de mens zelf. Nog een keertje uitgebreid uitleggen. Dus als je daar tussen zou moeten kiezen, dan moeten de beestjes echt winnen. Dat zou ik de wethouder willen meegeven. En het is denk ik ook een kwestie van smaak en gewenning. Wilde.. in plaats van strakke grasvelden, mooie wilde bloemenakkers. Het kan veel mooier zijn, ook. Ik denk dat je dat moet uitleggen, waarom biodiversiteit belangrijk is. En dat mensen het uiteindelijk misschien zelfs wel mooier vinden dan die grasveldjes waar we, ecologisch gezien, niet zoveel aan hebben.

De voorzitter: Is er nog iemand anders die zijn tweede termijn wil? Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, hoor. Dan alleen even in reactie op mevrouw Wisse. Met u wil ik me inzetten voor het behoud van de mensheid. Ik wil alleen aangeven, dus de prioriteit die u stelt, die deel ik met u. Daar wil ik niet flauw over doen. Maar ik wil aangeven, dat we hier soms ook wel weer eens een heel andere discussie kunnen hebben. Waarbij het College, deze wethouder, ook wel eens een verzoek vanuit de Raad krijgt, bijvoorbeeld in rondvragen, die best wel strijdig hiermee kunnen zijn. Dat was de reden waarom ik dat hier naar voren wilde brengen. Omdat, het lijkt bijna een Houtplein en een verkeersstroom op elkaar, dat de stad soms het een vraagt, soms het ander. En de kern zit volgens mij precies in wat u zegt: we moeten uitleggen waarom we het doen, zoals we het doen. En dat dat soms betekent, dat iets wilderig bloeit, maar dat dat ook functioneel is. En dat het ook misschien best wel eens heel mooi zou kunnen zijn.

De voorzitter: Mooi. Dan concludeer ik dat het nu voldoende is besproken.

A: Tips voor een bewuster insectenbeheer

B: Tips voor een bewuster insectenbeheer

10. 22.30 uur Rondvraag

De voorzitter: Dan wil ik u een voorstel doen, omdat op dit moment beide wethouders aanwezig zijn. En we nog voorlopen, omdat we pas om 22:00 uur beginnen aan het parkeerbezoekersonderwerp, om binnen deze periode alvast wat rondvragen te doen. Kunt u daarmee instemmen? Ja? Dat is dan fijn. Wethouder Sikkema mag ik u vragen om er alvast bij te komen zitten? Dan kunt u beiden de rondvraag voor uw rekening nemen. Mag ik D66 vragen om als eerste zijn rondvraag te stellen?

De heer De Groot: Jazeker. En het was even de vraag welke wethouder ik nou precies moest hebben. Maar ik begrijp, dat ik mevrouw Sikkema dit moet vragen. Vandaag stond in het Haarlems Dagblad, dus het is lekker actueel, een stuk over het Marsmanplein en parkeerproblemen aldaar. Even heel kort de geschiedenis: een krap jaar geleden is de parkeergarage, is een tijdje afgesloten geweest. Het is een particuliere garage. Dus niet in eigendom van de gemeente. Er zijn toen allemaal steunpalen geplaatst. En dat is gedaan, omdat er twijfels zijn of de fundering, of in ieder geval de bouwconstructie, voldoende is. Om een debacle, zoals bijvoorbeeld in Eindhoven, te voorkomen. Nou, er stond een stuk in de krant en er stonden eigenlijk twee meningen. En ik

chargeer hier misschien een klein beetje, maar de eerste was van de winkeliers. Die aangaven: wij vangen bot bij het stadhuis, want er wordt niets gedaan aan het creëren van tijdelijke parkeerruimte, om die garage te ondervangen. En aan de andere kant stond de woordvoerder van de gemeente. En die zij zoiets als: er zijn 50 plekken die niet beschikbaar zijn en de gemeente heeft er aan compensatie gedaan. Nou, navragen leert dat er 4-5 plekken gecreëerd zouden zijn. Dus mijn vraag aan het College is: ten eerste klopt het? Wat is er tot nu toe gedaan om inderdaad tijdelijke parkeerruimte te creëren? En, gezien de stand van zaken, wat is het College voornemens om daar nog aan te doen? Aangezien dit nog wel even zal blijven voortduren.

De voorzitter: Wethouder Sikkema, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Nou, we weten allemaal dat oktober vorig jaar dit allemaal bekend werd. En er toen 50 van de 100 parkeerplekken minder waren in de parkeergarage, door die maatregelen die zijn getroffen. En we hebben vorig jaar in de eerste helft van november extra parkeerplek gecreëerd. Dat waren 30 - 40 plekken. En in het voorjaar is, door omwonenden gevraagd, want het was in een groenstrook, om die weer te verwijderen. En dat hebben we ook in samenspraak met de ondernemers gedaan. Er wordt nu wel gekeken om, iets verderop, in de Slauerhoffstraat ook nog een uitbreiding van parkeren kan worden gerealiseerd. En deze week werd ook bekend, dat pas in 2019 de definitieve oplossing komt. Dus we hebben toen direct wel weer contact opgenomen met de ondernemers. En we gaan ook weer kijken of we tot die tijd toch weer tijdelijk meer parkeermaatregelen kunnen nemen. Dus dat is de stand van zaken.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik graag het woord willen geven aan Jouw Haarlem. Die heeft drie rondvragen. Gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik had er eigenlijk vier, maar de spiegels zijn gisteren geplaatst, dus die hoeven we niet meer te stellen. Helemaal top, spiegels aan de Jan Gijzenkade. Ik kom wel meteen even met een rondvraag over de Jan Gijzenkade. Omdat de bewoners zich daar genoodzaakt voelden om zelf het onkruid te gaan maaien. Ze hebben wekenlang geprobeerd om Spaarnelanden hiertoe te bewegen. Spaarnelanden geeft aan niet te kunnen maaien, omdat er stenen liggen die achter zijn gebleven na de herstelwerkzaamheden aan de Jan Gijzenkade door de firma Boskalis. Mijn vraag is: bent u hiervan op de hoogte? En, hoe kunnen we dit soort ongemakken in de toekomst voorkomen?

De voorzitter: Ik stel voor, dat u uw drie vragen allemaal even achter elkaar door stelt.

De heer Schepers: Dan zal ik dat doen. We hebben technische vragen gesteld over het plaatsen van fietsenrekken en prullenbakken. Dit College zet vol in op het gebruik van de fiets. Klopt het dat de aanvraag van bewoners voor het plaatsen van fietsenrekken niet worden gehonoreerd? En klopt het, dat zelfgeplaatste fietsenrekken van bewoners worden verwijderd? En de derde vraag is: naar aanleiding van onze rondvraag van 31 mei, over de illegale bomenkap op de Oudeweg, heeft u geantwoord dat OM medio juli zou beslissen of dat het tot vervolging over zou gaan. Kunt u daar de status van vertellen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ten aanzien van de Jan Gijzenkade, en hij kwam ook naar voren bij een van de insprekers nog: ja, ik ben ervan op de hoogte. Ik begrijp dat er inmiddels een schouw heeft plaatsgevonden, afgelopen dinsdag met Spaarnelanden en de gemeente ter plaatse. Afgesproken is dat Spaarnelanden de stenen gaat verwijderen, nieuwe vruchtbare grond aanbrengt en het gras dan opnieuw inzaait. U zegt: ja, hoe kunnen we dit voorkomen? Het beeld is, dat de aannemer het terrein wel schoon heeft opgeleverd. Dus dat hij

niet hierop aanspreekbaar is. Maar dat bij de regenval stenen daaronder bloot zijn komen te liggen. Dit moet in ieder geval opgelost worden. En zal dus aangepakt worden. Uw tweede vraag ging over de fietsenrekken. Ja, het klopt, het beleid is, dat bewoners niet zelf fietsenrekken in de openbare ruimte mogen plaatsen. Dat zou tot wildgroei kunnen leiden. Beeldkwaliteit naar beneden brengen. We kunnen een discussie krijgen over: wat mogen bewoners allemaal wel, of niet in openbare ruimte plaatsen? Dat is toch primair voorbehouden aan de gemeente. Maar u zegt: wordt het dan nooit toegekend aan bewoners? Als zij een verzoek doen om fietsenrekken. Dat is mijn beeld niet. Als zij een verzoek doen om fietsenrekken. Dat is mijn beeld niet. Men kan in gesprek gaan met de gebiedsdienst, de gebiedsverbinder. En als er de ruimte is, en het budget beschikbaar is '…', worden er incidenteel ook fietsenrekken geregeld. Maar het klopt, dat we niet willen dat bewoners zelf fietsenrekken gaan plaatsen. Tenzij…

De heer Schepers: Mag ik daar nog een aanvullende vraag opstellen?

De voorzitter: Een aanvullende vraag, ja.

De heer Schepers: In het antwoord op onze technische vragen blijkt toch duidelijk iets anders. Dat het beleid is, dat er geen fietsenrekken geplaatst worden. Ik wil die antwoorden nog best een keer toezenden, maar…

Wethouder Snoek: Zoals ik de beantwoording, die ik gekregen heb, laten we dan nog even corresponderen, is het zo dat fietsenrekken die door bewoners zelf geplaatst worden, inderdaad, niet toegestaan worden. Dat is het antwoord op dat deel van de vraag. Maar kunnen er incidenteel, op verzoek van bewoners, wel fietsenrekken geplaatst worden. Maar ik zie dan graag uw beantwoording. En dan kan ik daar zelf ook even achteraan. En helaas kan ik u ook nog geen antwoord geven op de derde vraag. U heeft uw vraag ingediend en toen zijn we meteen aan de slag gegaan. Om te kijken of we antwoord hebben. Heb ik gewoon nog niet. Ik hoop in de loop van volgende week wél antwoord kunnen geven. Excuus.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Inderdaad, het wordt erg gewaardeerd als u uw rondvragen al van tevoren toestuurt. Is voor de beantwoording ook prettiger. Dan de VVD, die had vier rondvragen. Gaat uw gang. Als u er klaar voor bent.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel, voorzitter. Rondvraag 1. Het Parool schreef op 21 augustus dat Shell twee waterstofstations in de regio Amsterdam wil gaan plaatsen. Nu heeft de Raad recent een motie van de VVD aangenomen, die eigenlijk al een beetje stuurde in de richting van het plaatsen van een waterstofstation. Wij tellen één en één op. Dat artikel in Het Parool en onze motie. De vragen die we daarmee hebben: telt de wethouder hier ook één en één op? Is de wethouder bereid om in contact te treden met Shell? Om te kijken of er een van die waterstofstations in Haarlem zou kunnen plaatsen? Direct alle… Ja, helemaal goed. In april heeft het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bepaald dat zonnepanelen onderdeel zouden zijn van, meegenomen kunnen worden in de bepaling van de WOZ-waarde. Daardoor ook aan de wethouder de volgende vragen: is de wethouder bekend met deze uitspraak? En is de wethouder het ook met de VVD eens dat het belasten van zonnepanelen, via de WOZ-waarde, het plaatsen hiervan onaantrekkelijker maakt? En zou de wethouder ook willen toezeggen om eventueel af te zien van het optellen van eventuele zonnepanelen bij de WOZ-waarde? Derde punt, derde vraag eigenlijk. Bij het ophalen van afval, uit afvalcontainers, is het de VVD en oren gekomen dat er regelmatig zakken nog altijd bij de containers staan, nadat de bak is geleegd. Ik wil de wethouder graag vragen wat de procedure hiervoor is. En of het misschien ook mogelijk is om die zakken in één keer mee te nemen? In plaats dat bewoners, nadat net Spaarnelanden is geweest, die zakken vervolgens zelf moeten in die bakken gaan gooien. Ofwel, nemen ze die direct mee, of kunnen ze die misschien in de afvalbak afstorten? En vraag vier. De VVD heeft van bewoners, van specifiek de

Kleverparkwijk, veel berichten gekregen over het slechte onderhoudsniveau. Daarom vragen we ons af, wanneer het onderhoud voor deze wijk in de planning staat.

De voorzitter: Wethouder Sikkema, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Uiteraard willen we wel met Shell in gesprek gaan. Het is ook zo, dat dat wij de Green Deal zero emission hebben ondertekend. En van daaruit ook gesprekken aan het voeren zijn. Ook naar aanleiding van uw motie. Shell is niet de enige partner. En wat ik hierbij ook heel erg belangrijk vindt om te vermelden, is: het gaat niet alleen om aanbod, maar dat we ook met elkaar vragen kunnen creëren. Voor waterstoftanks. Die twee aspecten moeten echt in evenwicht zijn. Maar, bereid zijn om dat gesprek aan te gaan: ja.

De voorzitter: Mooi, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. De vraag van de VVD over de OZB en de zonnepanelen is door de heer Mohr vrij doortastend uitgevraagd. En ook vrij uitvoerig, denk ik, door ons beantwoord. Primair kan ik u zeggen: dat waar het hier om ging, om die uitspraken, dat doen wij niet. Maar ik zou graag willen verwijzen naar het beantwoorden van de technische vragen van de heer Mohr. En mocht er aanleiding zijn tot vervolgvragen, dan hoor ik dat graag. De de zakken. Ja, ik kan me voorstellen dat als je als bewoner ziet dat Spaarnelanden langs is geweest, en er nog steeds zakken staan: wat gebeurt hier nou weer? De procedure is als volgt: staan er twee of drie zakken naast een bak die geleegd wordt, dan worden die direct door die wagen meegenomen. Staan er meer zakken, volgens mij is het kantelpunt vijf stuks, dan wordt er door Spaarnelanden zelf een melding gemaakt. Voor een andere wagen. Vraag me niet, maar, blijkbaar is dit de meest effectieve methode. En worden ze wel nog diezelfde dag verwijderd. Dus dat is de procedure die nu gevolgd wordt. De zakken worden of meteen weggehaald, of later door Spaarnelanden door een andere wagen opgehaald. Maar als het volgens de procedure loopt, zijn ze wel diezelfde dag nog weg. Ik begrijp dat als je als bewoner dit ziet gebeuren, dat Spaarnelanden doorrijdt en die zakken laat staan, dat je denkt: hoe zit dit nou? En uw vraag over het Kleverpark. Ja, die is natuurlijk vrij uitvoerig. We plannen klein onderhoud, groot onderhoud. In de gebiedsprogramma's kunt u zien wat er bijvoorbeeld voor het komend jaar gepland is. We zijn net in het Kleverpark bezig geweest met de Velsenstraat. Ziet er prachtig uit, als u het mij vraagt. En er zal ook klein onderhoud gepland staan. Ik kan dat wel zien op het niveau van Noord. Kan ik een uitdraai krijgen van: wat staat er allemaal? Maar dan zie ik weer niet wat er specifiek voor Kleverpark is. En soms zal de stoep net niet voldoen aan de beeldkwaliteit. Dat is de discussie die we hebben. Nadat je hebt opgeknapt, en je zit er boven, dan weer eronder. Ik moet zelf zeggen, dat als bewoner van het Kleverpark, dat ik me niet in het beeld herken. Dat de wijk er niet goed bij zou liggen. Maar als u specifieke situaties hebt, waarvan u zegt: die en die straat, dat kan echt niet meer. Dan hoor ik dat graag van u. En dan zal vanuit het gebiedsteam, op termijn, gekeken moeten worden wanneer dat werk ingepland kan worden.

De voorzitter: Nog een aanvullende vraag. Ja, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ja, op het punt omtrent die afvalzakken. U zegt nu: dat kantelpunt ligt op vijf. Zouden we daar wat in kunnen doen? Dat ze, dezelfde dag ophalen, ja. Meestal is het zo, als die zakken er liggen, na een nacht komen er al beesten op af. Zo niet meeuwen die die zakken de hele straat door trekken. Dus zouden we daar misschien wat aan kunnen doen? Dat het in plaats van vijf misschien 15 wordt? Puur om ervoor te zorgen, dat er zo min mogelijk blijft liggen, als Spaarnelanden net is geweest.

Wethouder Snoek: Ja, ik begrijp uw vraag. En ik zal die ook stellen. Want, wat is dan de ratio achter die vijf? En waarom zou 15 dan wel of niet kunnen? Misschien krijg ik een antwoord, waarom dat niet kan. Maar dan ga ik daar met u het gesprek over aan. Dus dat zeg ik u toe. Los daarvan, blijf ik ook van mening, dat iedere zak die naast de bak staat, daar door een bewoner van Haarlem neergezet is. Illegaal. En blijf ik mensen vragen, en ik doe het zelf ook wel eens als die bak vól zit, meld het. Spaarnelanden komt hem zo snel mogelijk legen. Maar neem die zak even mee terug naar huis. Zet die zak niet naast die bak neer, alstublieft!

De voorzitter: Nou, dat was een emotionele oproep van de wethouder. Maar daarvoor deed hij een mooie toezegging om eventjes te kijken naar het aantal zakken wat Spaarnelanden wel of niet mee kan nemen. Ik zou graag GroenLinks het woord willen geven voor de volgende rondvraag. Als u daar klaar voor bent. Anders geef ik het woord aan … nee, mevrouw Schneiders, gaat uw gang, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ik ben er helemaal klaar voor. Dank u wel. Mijnheer de voorzitter, mijn vraag betreft de deelautoprojecten. Er is een deelauto-pilot gedaan, is bezig eigenlijk, of zou bezig moeten zijn. Op de Ramplaan en op de Middenweg. Er zijn een heleboel bewoners in die gebieden die enthousiast zijn over de deelautoprojecten. Er zijn al 70 mensen die graag echt mee willen doen. En ook een deel ervan heeft toegezegd hun auto weg te doen, als er een deelauto komt in de wijk. Er zijn ook andere wijken die graag zouden willen volgen. Het is een CO2-beperkend project, natuurlijk. En daarom willen we het allemaal heel erg graag. Het probleem is alleen, dat het tot nu, en alles is geregeld: de auto's zijn er, de mensen die willen rijden zijn er. We hebben mensen die hun auto wegdoen, zijn er. Maar er is geen parkeerplaats en geen laadpaal. En de gemeente heeft dat al een tijdje toegezegd, en ik vraag me af of het nou niet mogelijk is om dat project vlot te krijgen, vlot te trekken, om te zorgen dat we uiteindelijk het wel voor elkaar kunnen krijgen. Om dit project, het goeie project van de kant te duwen. En eigenlijk is het nou zo, ik praat speciaal door, om te voorkomen dat u mij stopt.

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Schneiders: Dat er nog een hele kleine tweede vraag is. Er was iemand daar, en die had een vraag ingeleverd. Dus, mag ik een heel korte vraag stellen? Dat gaat..

De voorzitter: Natuurlijk, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Dat gaat over iepenziekte. De vraag is: we horen verontrustende berichten over de iepenziekte. Dat hij erg aan het uitbreiden is en dat misschien de warme zomer daar debet aan is. En de vraag is: is dat bekend bij de wethouder en wordt er extra actie ondernomen, en controles uitgevoerd, om te voorkomen dat dat zich verder verspreidt?

De voorzitter: Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja. Eens, dat het een prachtige pilot is. Die deelauto's in die twee gebieden. Het is ook zo, dus hier komen we aan tegen regelgeving die we zelf hebben, dus daar kunnen we het een volgende keer over hebben. Dat is het mooie aan zo'n pilot, dat je daar wel tegenaan loopt. Want bij een laadpaal plaatsen, hoort een verkeersbesluit. En bij een verkeersbesluit kan iemand bespaar maken. En in dit geval zijn die verkeersbesluiten uitgegaan en in beide wijken zijn er bezwaren. Bij de ene één, en bij de andere zijn het er meerdere. En wij móéten dat traject doorlopen. En ik vind dat heel vervelend. Maar je moet dat traject wel doorlopen, voordat je de paal gaat plaatsen. Maar ik snap wel, dat dat frustrerend is voor de mensen die het indienen. Het is ook iets, vandaag hadden wij een overleg met een aantal wethouders Zuid-Kennemerland op

het gebied van duurzaamheid, en wij lopen hier met z'n allen tegenaan. Dat we ook met elkaar kunnen nadenken: kunnen we iets doen om dit soort projecten te verkorten? Waardoor je sneller ook dit soort pilots tot uitvoering kunt brengen. We leren hiervan. En ja, het is vaak: koplopers lopen als eerste tegen dit soort dingen aan. Ik vind het vervelend, maar we moeten kijken hoe we dat in de toekomst kunnen oplossen.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, over de iepenziekte. Ja, het is bekend en er wordt ook extra op gecontroleerd. De problematiek erbij is, iepen op privaat terrein. Ik zou nog meer kunnen stellen, maar volgens mij is mevrouw Wisse nóg geïnformeerder hierover, dan ik op dit moment. Dus dit is wat ik u nu, op antwoord van uw vraag, daarop kan geven. Bekend, en we acteren erop. Maar het is niet altijd makkelijk, zeker niet als bomen op privé-terrein staan.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik verder naar de ChristenUnie. Ik merk wel even op, voor de beide wethouders, dat uw tijd aan het teruglopen is. De ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Onze eerste vraag. Is de wethouder er al uit met de Nederlandse Spoorwegen, ten aanzien van de eerste 24 uur gratis stallen in het fietscarré, waar sprake van is? We zitten nu in de drukste maand van het jaar qua aantal treinreizigers. Door de start van het studiejaar en dergelijke. En we hadden gehoopt dat er inmiddels weer een akkoord zou zijn. Dus: is die er? Zo ja, mooi. Zo nee, hoe komt dat? Er wordt al meer dan een jaar over gesproken. Kan de wethouder toezeggen, dat voor de Kerst de stalling nog open gaat? En dan nog een andere vraag. We hebben technische vragen gesteld over, dat is voor de wethouder Beheer, we hebben technische vragen gesteld over het schetsontwerp Boerhaavelaan, ten oosten van de Amerikaweg. Daarin is alleen gekeken naar tweerichtingenfietspad aan de zuidzijde. Of alleen aan de noordzijde. En wij zouden graag van de wethouder willen weten, of hij met ons mee wil denken. Dat er ook gekeken wordt naar de optie dat er een beide zijden tenminste een éénrichtingsfietspad komt. Zodat fietsers minder vaak hoeven over te steken.

De voorzitter: Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Als wij eruit waren, dan had u het geweten. Dan zouden we natuurlijk enorm gaan juichen met elkaar. Maar we zijn met NS nog steeds in gesprek. En ik kan er heel uitgebreid op ingaan, maar er zitten gewoon, aan beide kanten, best wat haken en ogen. Maar we zijn er nog steeds over in gesprek. En ik vind het ook te langzaam gaan. Maar soms lukt het niet om dat te versnellen. Maar, zodra er licht aan de horizon is, hoort u. Maar dat gaat niet voor Kerst lukken. Daar moet ik ook eerlijk in zijn.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ik begrijp dat de vragen die u stelt, gaan over de ter kennisname meegezonden stukken. De rondvraag van de ChristenUnie. Als u die wilt bespreken, inhoudelijk, dan moeten we die agenderen. Ja, of even met u over mailen. Maar ik kan niet nu even zeggen van: we gaan het schetsontwerp aanpassen, omdat u vindt dat die fietspaden anders moeten liggen.

De voorzitter: Ik stel voor dat de ChristenUnie die vraag even schriftelijk nog een keer naar de wethouder stuurt. En dan kan de wethouder even kijken of hij daar op kan beantwoorden, of dat agendering toch noodzakelijk is. Dan geef ik graag het woord aan Trots. Die had nog drie rondvragen.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel, voorzitter. We gaan ze beetje bij beetje opbouwen. De eerste is een beetje zoals de borden van Jouw Haarlem. Want het is al, volgens u mij vandaag, opgelost. Mijn vraag was: waarom worden die hekken niet geplaatst die waren beloofd, bij de Boerhaavekliniek? In de Boerhaavewijk. 11 weken geleden beloofd en vandaag staan ze er, toevallig. Kunt u misschien zeggen, waarom dat 11 weken moest duren? Dan een andere vraag, die gaat over de toegankelijkheid van voetpaden. En dat heeft dan weer te maken met de heer Mohr, over paardenpoep. Dus dat is wel interessant. Want ruiterpaden zijn, op sommige delen zó slecht toegankelijk, door laaghangende takken, dat de ruiters met paard en al dus op de voetpaden gaan lopen. En die paarden die worden enthousiast en dan laten ze af en toe wat vallen. Waardoor je daar dus niet meer over die paden kunt lopen. Misschien kunt u de ruiterpaden toegankelijk maken. Is dat een mogelijkheid? En dan de 6 miljoen-dollarvraag. Dat gaat over chroom 6. De provincie, stond laatst in het Haarlems Dagblad, gaat daar vele extra miljoenen kosten aan hebben. Kunnen wij een overzicht krijgen waar de chroom 6-verf, die kankerverwekkend is, in welke openbare gebouwen en bruggen die gebruikt is in Haarlem? En welk aandeel de gemeente Haarlem daar aan kosten heeft en uit welk budget dat gaat komen? En misschien kunt u het koppelen aan de vraag van Trots Haarlem, die al een hele tijd openstaat en nog beantwoord moet worden. Over waar we dan allemaal die betonfunderingsproblemen hebben, onder andere bij die parkeergarages. Misschien kunt u dat koppelen?

De voorzitter: Mooi. Wie kan ik het woord geven? Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, ten aanzien van chroom 6 zijn door mevrouw Wisse al enige malen vragen gesteld, ook technische vragen gesteld, en beantwoord. Daar verwijs ik graag naar. En dan de andere twee vragen. Ik weet dat u mij hoog heeft zitten, dat is geheel wederzijds, maar denkt u nou echt dat dat allemaal parate kennis van mij kan zijn? De vragen die u mij net stelt. Ik zou u echt willen verzoeken, als u daar serieus antwoord wilt hebben: geeft ze even vooraf door, dan bereid ik me voor. Zorg ik dat ik u antwoord kan geven. Er is toch niemand in deze zaal, die van mij verwacht dat ik dit allemaal paraat heb. Laten we dit dan ook goed organiseren met elkaar. En omdat ik nu zo goed mogelijk antwoord moet kunnen geven.

De heer Van den Raadt: Oké, voorzitter, ik ben een beetje verbouwereerd over het antwoord. Ik hoor hier meerdere vragen, waarvan ik denk: nou, daar is het antwoord op, dat zal ik technisch beantwoorden. Dus ik verwachtte ook zo'n reactie. Maar, kennelijk is bij mij de druppel bereikt. Dat hier nu even wat gezegd moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat is dan uw analyse. Dat laat ik dan eventjes voor u. Wethouder, ik ga ervan uit dat u de vragen technisch laat beantwoorden?

Wethouder Snoek: Jazeker. Maar ook, deze vragen, grotendeels van die vragen zijn gewoon vooraf even aangegeven. Zodat ik mij erop kan voorbereiden. En dan nog, heb ik niet altijd het antwoord en kom ik daar technisch op terug. Maar dit type vragen, vraag ik u echt: geef me nou de kans om me daarop voor te bereiden!

De voorzitter: Nou, dat was de tweede emotionele oproep van de wethouder deze Commissie. Dames en heren, volgens mij hebben we de rondvraag nu gehad. Dank daarvoor.

9. 22.00 uur Parkeermaatregelen bezoekersparkeren Centrum (B-zone) (CYS)

De voorzitter: Dan gaan wij verder met agendapunt 9. Dat gaat over de parkeermaatregelen bezoekersparkeren Centrum. Dit onderwerp is geagendeerd op verzoek van de fractie van Jouw Haarlem.

Waarbij de fractie heeft aangegeven dat er ophef is ontstaan over de onmogelijkheid van het aanvragen van een bezoekersregeling in het Centrum zone B, in het geval iemand zelf geen recht heeft op een bewonersparkeervergunning. En van tevoren heeft uw voorzitter aangegeven dat overige vragen over het parkeren bij de rondvraag kunnen worden gesteld. Dat is niet gebeurd. Dus ik wil u vragen om bij dit onderwerp zich echt te focussen op het bezoekersparkeren Centrum B-zone. Het is gebruikelijk, dat de fractie die het punt heeft geagendeerd als eerste het woord voert. Dus ik wil graag het woord geven aan de heer Schepers van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik wil als eerste alle collega's hier bedanken dat het mogelijk is geworden om dit punt te agenderen. Dus dank daarvoor. Nou, zoals u al aangeeft, de afgelopen dagen is er wat rumoer ontstaan over het bezoekersparkeren in de wijken in het centrum. Vanaf 3 september was het mogelijk om een bezoekersregeling aan te vragen. Een grote groep personen in de wijken in het centrum was onaangenaam verrast toen opeens bleek, dat het helemaal niet lukte. Hoe kan dat? In de folder van het referendum stond duidelijk iets anders. De tekst heb ik jullie allemaal gemaild, dus die hoef ik niet voor te lezen. Ik zal een klein stukje toch citeren: Voor de bewoners in het centrum komt een beperkte bezoekersregeling. Vanuit de Wijkraad Vijfhoek heb ik ook vernomen, dat alle bewoners in het vergunningsgebied een brief hebben ontvangen. Terwijl ze bij aanvraag op de website voor een bezoekersregeling een scherm kregen dat het niet mogelijk om een bezoekersregeling aan te vragen. Ook raar, hoe kan dat? Er zijn ook bewoners die hebben enthousiast meegedaan aan de proefperiode. En wat blijkt: na de proefperiode mogen ze geen vergunning aanvragen. Ook vreemd, hoe kan dat? In het Parkeerreferendum is de verwachting geschept dat alle bewoners in het vergunningsgebied een bezoekersregeling konden aanvragen. Als alternatief voor het vrij parkeren op zondag, vonden de bewoners in het centrum dit een prima alternatief. Nu kan ik me ook voorstellen, dat je niet bij elk adres een parkeervergunning afgeeft. Maar betekent dat dan ook automatisch dat je ook geen bezoek mag ontvangen? In de oude regeling was beperkt bezoek, in de oude regeling kon je nog op zondag vrij parkeren. En nu heb je eigenlijk helemaal geen mogelijkheid meer. Om je gasten te laten betalen om bij jou op visite te komen. Mede op basis van de tekst die in de referendumfolder stond, hebben ook de wijkraden een positief stemadvies gegeven. Daarom zijn wij ook van mening, dat de verwachtingen die geschept zijn, niet worden nagekomen. Bewoners voelen zich misleid. Gelukkig is het nog niet te laat om deze fout te herstellen. En de vraag die wij dan aan de wethouder willen stellen, is: bent u bereid om alle bewoners in het vergunningsgebied in staat te stellen om alsnog een bezoekersregeling aan te vragen? En uiteraard is deze vraag ook van toepassing op de wijken rondom het centrum. Het zijn in totaal 1100 huishoudens, dus dat is best veel. Dus bij dezen het verzoek om daar naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere raadsleden? De heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. De Haarlemse VVD is van mening dat iedereen recht heeft op bezoek. En ook dat iedereen gebruik moeten kunnen maken van dezelfde regels. Wij vinden het beperken van bezoek dan ook asociaal. En de VVD heeft zich ook voor bezoek, ook in het verleden, hard gemaakt. En zal zich dan ook hard blijven maken voor bezoek. Dat dat voor iedereen mogelijk is. En hoe kan het nou zijn, dat bezoekers, maar met name zonder eigen parkeervergunning, of bewoners met een eigen parkeerplek, nu ineens geen recht meer zouden hebben op een goedkope bezoekersvergunning? Hoe kan het zo zijn, dat het ene bezoek niet zo is als het andere bezoek? Waarin zijn deze bezoeken dan verschillend? De VVD is van mening dat íedereen recht heeft op bezoek. En dat ook iedereen gebruik moet kunnen maken van dezelfde goedkope regeling. De VVD verbaast zich er dan ook over dat dit probleem opeens verscheen. Sterker nog: op 15 december 2016 heeft de Raad ingestemd met het voorstel om die goedkope bezoekersregeling zo in te stellen.

En dit is specifiek gewijzigd, op verzoek van bewoners. En nu zijn voor veel bewoners en buurtraden, is dit de reden geweest om vóór de gewijzigde parkeerplannen te zijn. En zijn zij nu in het ootje genomen en zijn we allemaal nu in het ootje genomen? Of gebeuren hier dingen die niet zouden moeten gebeuren? Wat de VVD betreft, is dit laatste het geval. Er gebeuren hier echt dingen die niet moeten gebeuren. Laten we hier alstublieft samen naar gaan kijken, dat elk bezoek gelijk is. En dat ook iedereen recht heeft op bezoek. En dat ook iedereen bezoek moet kunnen ontvangen.

De voorzitter: Mijnheer De Groot, een interruptie, of termijn? Een interruptie, gaat uw gang.

De heer De Groot: Ja, dank u. Een korte vraag aan u. Ik heb niet de hele lijst van 1147 adressen paraat. Maar er staan een aantal projecten tussen, waaronder bijvoorbeeld een Ripperda, of een Raaks, die gebouwd zijn met parkeervergunningen. En waarmee destijds, met omwonenden afgesproken is, dat de parkeerdruk niet afgewenteld mag worden op de directe omgeving. Hoe kijkt u, gezien uw betoog, aan tegen bijvoorbeeld die twee situaties?

De heer Aerssens: Eigenlijk herhaal ik een beetje van wat ik net zei. Bezoek is bezoek. En iedereen zou recht moeten hebben op bezoek. Het maakt niet uit waar je dan precies woont.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer … Slik, hè, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De ChristenUnie wil graag het betoog van Jouw Haarlem ondersteunen. En dank voor het aan de orde stellen. Het is naar mijn mening en ons inzicht een kwestie van een gaatje repareren waarschijnlijk, ergens gewoon een vinkje in het systeem mis gezet. Helaas is het wel een groot gaatje, dus we zouden graag aan de wethouder willen vragen: wat zijn de praktische, financiële of organisatorische gevolgen voor de gemeente indien het gaatje gerepareerd wordt? En wellicht zijn het zelfs ook wel positieve gevolgen.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Even kijken: mevrouw Schouten van de Partij van de Arbeid. Ik had u gewoon nog staan, fijn.

Mevrouw Schouten: Ik zal het proberen. Ja, hij doet het. Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag even reageren, eigenlijk meer in de geest als D66 ook al reageerde. Naar wij hebben begrepen, gaat het hier om specifieke projecten, waarbij gewoon geen parkeervergunningen zijn. Omdat er geen parkeerdruk mocht zijn. In die omgeving. Dus mensen die daar zijn gaan wonen, wisten dat ze gewoon geen auto voor de deur konden zetten. En dat ook hun bezoek daar dan ook geen auto neer kan zetten. Omdat er gewoon geen ruimte is.

De voorzitter: De heer Cornelissen, u heeft een interruptie?

De heer Cornelissen: Ja, ik wil er even op ingaan. Ik woon zelf in zo’n project. En ik kan u verzekeren, dat in de documentatie die erbij zit, het gaat over eigen parkeerplaatsen. En in het project waar ik woon, zie je ook, dat er willekeur is toegepast. Over wie er wel en wie er niet een bezoekersvergunning kan aanvragen. Dus het is zeker zo, dat het niet helder is gecommuniceerd door de gemeente. En dat er willekeur wordt toegepast.

Mevrouw Schouten: Ik weet niet of het om willekeur gaat. Ik denk dat er een communicatie, dat dat zeker wel, dat zou ik graag ook van de wethouder willen weten. Hoe dat verlopen is. En wat zij er nog aan wil doen. Dat er gewoon onduidelijkheid is ontstaan, dat is natuurlijk wel duidelijk.

De voorzitter: Mooi. Kan ik iemand anders het woord geven? Mevrouw Eckhardt, SP. Gaat het om interruptie, of eigen termijn? Interruptie. De heer Schepers, gaat uw gang.

De heer Schepers: Termijn had ik al gehad, als eerste. Mevrouw Schouten, bent u dan niet van mening dat de tekst die gecommuniceerd is in de folder van het referendum, vooral heel afwijkend is van wat de bewoners nu ervaren?

Mevrouw Schouten: Nou, dat heeft dus te maken met, met wat ik net zei, met communicatie die niet helder is geweest. Dan is het wat dat betreft, dan had dat in de, ook vanuit deze projecten die dus al autoluw, of geen parkeerdruk mochten opleveren, had daarin opgenomen moeten zijn. Zeker. Want dan had je ze, wat je vanaf begin af aan duidelijk geweest. Dus ik denk, dat het hier vooral een communicatieprobleem is.

De voorzitter: U wilt uw termijn? Mevrouw Eckhardt, SP.

Mevrouw Eckhardt: Ik wil graag nog vragen of het ook gaat om mensen die zelf geen parkeervergunning hebben, omdat ze geen auto hebben. En dan dus ook geen bezoek met de auto mogen ontvangen.

De voorzitter: Duidelijke vraag. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Zoals ik het begrepen heb, en ik wil het dan toch nog graag even toetsen aan de wethouder, omdat er toch wel verschillende dingen nu over tafel gaan. Ook de projecten en ook het straatparkeren in zone B. Er zijn een aantal straten, zijn uitgezonderd van een parkeervergunning. En ik begrijp dat inderdaad mensen die daar gingen wonen, zoals ook de Partij van de Arbeid zegt, die wisten van tevoren dat als ze daar gingen wonen, dat je geen parkeervergunning krijgt. Dan krijg je dus ook geen bezoekersvergunning. We willen met zijn allen die auto's uit die binnenstad weren. Dus er moeten er zo min mogelijk. Als we beginnen met bezoekersvergunningen, dan krijg je daar ineens toch weer auto's die daar rijden. Laten die mensen hun auto gewoon in de garages om het centrum heen zetten. En laten we die straten, smalle straten vaak, waar we graag wilden dat het autovrij of autoluw werd, laten we die dan ook vrij houden.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. De heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dat bezoek, dat kan dan ook, dat betaalt dan in de parkeergarage alsnog een duur tarief. Vindt u dat dan eerlijk vergeleken met bezoek die in de straten eromheen wél tegen het goedkope tarief, in dezelfde periodes kunnen parkeren?

Mevrouw Schneiders: Ja, in zoverre, dat is natuurlijk allemaal inherent als dat je daar midden in het centrum wilt wonen. Als je daar wil wonen wonen en als je dus weet, dan weet je dus dat je daar zelf geen parkeervergunning kunt krijgen. En dan weet je dat dat dus ook voor bezoek lastig kan zijn. Die kunnen ook met de trein komen en dan hoeven ze helemaal geen auto niet te parkeren. Dat is gewoon een stuk makkelijker.

De voorzitter: De heer Schepers, ook een interruptie.

De heer Schepers: Dank u wel. Mevrouw Schneiders, waarom vindt u het logisch dat als je geen parkeervergunning mag hebben, dat je dan ook geen bezoekersregeling mag hebben? Want wat is dan uw alternatief voor de mensen die nu op zondag vrij mogen parkeren een vrij bezoek mogen ontvangen, die nu moeten gaan betalen?

Mevrouw Schneiders: Eigenlijk heb ik dat daarnet al gezegd. Als je dus ergens gaat wonen, middenin het centrum, waar je graag wilt wonen, dat is heel leuk met alle winkels vlakbij. Heel gezellig, kroegjes. Er zit een nadeel aan. Je kan er geen auto hebben. Nou, dat is een consequentie. En dat geldt dus ook.. en dan kun je dus ook geen bezoek met een auto ontvangen. Dat lijkt mij eigenlijk héél erg logisch. Dus ik ga, ik blijf erbij: dat ligt voor de hand. Ik wilde nog even..

De voorzitter: U heeft nog een interruptie. De heer Cornelissen, van OPH.

De heer Cornelissen: In mijn ogen, is het een onjuiste bewering. Want in veel van die projecten wordt gewoon voor parkeerruimte gezorgd. Dus je kan wel degelijk een auto hebben. Dus dat is echt geen argument.

Mevrouw Schneiders: Dat is inderdaad waarom ik ook enigszins in verwarring was. De straten die genoemd zijn in dat zone B-verhaal, er zijn natuurlijk ook gebieden waar parkeren op eigen terrein wel kan. Maar, als het over straatparkeren gaat, zeg ik, dan kan je geen auto hebben. Dus dan kun je ook geen auto parkeren. Maar dat is ook mijn vraag een beetje aan de wethouder. Dus dat is uw vraag dan doorsturen naar de wethouder. Of er daar spraakverwarring is, of hoe dat dan zit. Maar ik wilde nog een zin zeggen. En dat is eigenlijk dat het natuurlijk wel jammer is, dat de communicatie zo ingewikkeld blijkt te zijn. In het hele project. En dat die toch echt wel beter zou kunnen. En dat we daar misschien, wethouder, u nog eens even heel goed wil kijken, lang kijken hoe je dat nou zó kan doen zodat echt iedereen dat snapt. En misschien moet er dan een soort Klumpert-groepje zijn, die er dan helemaal niks van snapt, en dan kijken of het werkt. Of die dan begrijpen wat er gebeurt. Het kan ook dat er dingen dus niet zo netjes zijn gegaan. Dat er folders in de bussen zijn gegaan bij mensen die eigenlijk toch geen parkeervergunning kunnen krijgen. Dat dat de reden is. Maar dat is wel een puntje.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Cornelissen, van OPH.

De heer Cornelissen: Ja, ik heb eigenlijk een vraag. Want destijds is er kennelijk besloten, dat er naast een parkeervergunning voor de bewoner ook geen bezoekersvergunning kan komen. Vanwege de parkeerdruk. Maar we weten allemaal, dat het parkeerbeleid nu veranderd is. Iedereen mag daar parkeren, betaald. Dus de kwestie parkeerdruk is eigenlijk gewoon van tafel. Is geen argument meer. Dus ik zou graag zeggen: is er geen reden om dat nu gewoon weg te halen?

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, dat is nog een interruptie op GroenLinks. Of ik het nou helemaal goed begrijp. Want de redenatie is dus: je woont in het centrum en daar ben je eigenlijk gewend om te betalen voor het parkeren. Dus kun je ervan uitgaan dat het ook nooit, bijvoorbeeld voor je bezoek, heel goedkoop zou worden, of gratis. Dat is een beetje de argumentatie.

Mevrouw Schneiders: Ja.

De heer Van den Raadt: Dan vind ik het toch wel andersom dan. Hebben we altijd gehad op zondag, gratis parkeren. Dan woon je dus in het centrum, ben je altijd gewend om op zondag gratis te parkeren. Maar dat gaat dan nu wel veranderen. Dus: vindt u dan dat dat dan ook gelijk moet blijven?

Mevrouw Schneiders: Ja, dat is de consequentie. Dat is ook de consequentie van wat, zoals het naar mijn idee moet worden uitgelegd. Dus: ja.

De heer Van den Raadt: Oké. Dus dan, het parkeren op zondag vindt u, dat moet dan ook gratis blijven?

Mevrouw Schneiders: Nee. Ik dacht: dat is dus, nee, de consequentie is dan, dat je, als je in het centrum woont, en we gaan in het centrum zondag winkelen en daardoor parkeren betaald maken. Dat dat dan natuurlijk precies hetzelfde blijft gelden.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, dan begrijp ik het inderdaad nog steeds niet. Want volgens mij is het argument van: je woont in het centrum, je weet dat het betaald parkeren was, het is betaald parkeren en het zal betaald parkeren blijven. Maar dan voor: het was gratis op zondag, het is gratis op zondag, maar in de toekomst ga je ook betaald parkeren op zondag. Daar geldt het dan niet. Ja, dat vind ik een beetje vreemd.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Ik ga er vanuit dat het ook uw termijn is geweest?

De heer Van den Raadt: Nee, die komt nu.

De voorzitter: Gaat u dan maar gelijk verder. Een interruptie op… Gaat uw gang, we waren eigenlijk al verder, hè? Dus ik hoop, dat dit de laatste interruptie is op mevrouw Schneiders. Gaat uw gang.

De heer: Dit is zeker mijn laatste, dank u wel. Mevrouw Schneiders, u zegt: communicatie. De bewoners hebben een foldertje in de bus gekregen. Ik wil daar wel even bij opmerken, dat de brieven die we gekregen hebben, echt op naam en adres, niet op naam maar wel op adres stonden. Dus het is niet zomaar een foldertje. Het is echt geselecteerd op huisadres.

Mevrouw Schneiders: Ben ik het mee eens. Ik heb hem ook gekregen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, uw termijn.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ook mijn bijdrage even voorlezen. Het gaat niet over mij persoonlijk, al zou u dat misschien bij de eerste zin kunnen bedenken. Omdat u weet dat wij in blijde verwachting zijn. Maar, het gaat over iemand die recht heeft op 49 uur kraamzorg. De kraamhulp komt in eerste instantie acht uur per dag. En zij moet hier zes dagen lang acht uur parkeren. Kraamzorg is iets anders dan bezoek. Het is een recht, het is een verzorging, die ik -dat is dus degene die dit schrijft- op medische basis gewoon nodig heb. Toen vroeg ik de gemeente Haarlem hoe dit nu precies gaat na 1 oktober. En toen kreeg die mevrouw het antwoord dat op 1 oktober de nieuwe bezoekregeling van start gaat. Omdat de huidige parkeerschijf en de sms-code verdwijnt. En dat betekent voor deze mevrouw, dat zij een maximaal budget heeft, per jaar van € 125. En voor dit jaar, van 2018, is er dan nog € 41,67 over. Want dat is het resterende bedrag van dit jaar. Dat betekent..

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, ik had aan het begin aangekondigd dat we het echt over het bezoekersparkeren gingen hebben. U neemt een klein loopje daarmee. Dus ik zou u willen vragen, om weer zich te focussen op het bezoekersparkeren, of deze vraag mee te nemen naar een ander moment.

De heer Van den Raadt: Nou, ja, kijk, ik vind bezoek. Maar dan rekent u het bezoek als bezoek. Maar er komt ook wel bezoek die iets anders doen dan bezoek. Maar die komt daar voor medische noodzakelijke gronden.

De voorzitter: Ik denk dus dat '…' Misschien wil de wethouder er straks iets heel kort iets over zeggen. Gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Dan zal ik even kort de clou, want dat stak mij nogal. Dat er dus wordt gezegd door de gemeente: als deze kraamzorg uit Haarlem komt, dan kunt u gebruik maken van die regeling die er is. Maar als de kraamzorg niet uit Haarlem komt, dan zult u gewoon als bezoek -hè, voorzitter, dan gaat het toch over bezoek- deze mensen als bezoek moeten beschouwen. Nou, dan is die regeling dus op. Dus daarna gaat de kraamzorg gewoon maximaal 3 uur mogen parkeren per dag. En gaat daar dus ongeveer € 4 per uur voor betalen. Dus dan komt de kraamzorg, die je dus nodig hebt, moet dus 12 uur per dag gaan betalen en die kan maar 3 uur lang langs komen.

De voorzitter: Nou, die wending, die had ik niet aan zien komen. Dus..

De heer Van den Raadt: Dus dat is toch wel heel schokkend.

De voorzitter: Inderdaad, begrijp ik. Maar de wethouder komt er zo meteen vast op terug. Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Ja.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja. Dank u, voorzitter. Een kleine anderhalve week geleden kreeg ik een appje van de heer Sipkes, of ik hem even kon bellen over de plannen met betrekking tot bezoekersparkeren. En vervolgens werd ik gequoot in de krant, dat ik verbaasd was over de gang van zaken. En dat was ik eigenlijk ook. En niet zozeer positief of negatief verbaasd, nee: gewoon verbaasd over dat ik hier geen moment over nagedacht heb. Dat dit wellicht een uitzondering zou kunnen zijn, voor deze groep. Ik wil de heer Schepers nog bedanken voor het doorsturen van zijn technische vragen. Want die hielpen mij wel heel erg in van: ja, wat vinden wij hier nou eigenlijk van? En ik zal absoluut niet het Moderniseren Parkeren er helemaal bij pakken, voorzitter, daar hebben wij vieren hier de afgelopen periode al genoeg discussie over gevoerd, maar één van de dingen die ik eruit wil halen is, dat onder andere uit gesprekken met mensen uit het centrum, bijvoorbeeld een Vijfhoek, die gaven aan: wij willen heel graag dat er op zondag betaald parkeren ingevoerd wordt. Want we merken gewoon dat het stampvol staat met mensen die bij ons in de stad willen gaan winkelen. En dus niet die parkeergarage ingaan en daardoor, en dan wil ik wel bezoek ontvangen, maar kunnen die mensen niet parkeren. Want het staat vol met winkelend publiek. En toen was dus een hele goede gedachte om te kijken van: kunnen we met de bezoekersregeling, in ieder geval, daar nog extra aan tegemoetkomen? Nou, de technische vragen bestaan eigenlijk uit, dat het hier grotendeels gaat -en dan chargeer ik misschien weer een beetje- om projecten waarbij afspraken gemaakt zijn, bij de realisatie, dat er parkeercapaciteit binnen die projecten gerealiseerd is. Voor zowel eigen parkeren, als voor bezoekers. En dat je die daar kwijt kunt. Belangrijk vind ik daarbij nog, om te vermelden, dat er op dit moment geen recht is op een bezoekersregeling binnen zone B-gebied. Hij bestaat gewoon nu niet. Dus dit is iets extra's, wat er neergelegd werd. Als onderdeel van het Moderniseren Parkeren. Nou, samengevat: wat ik het College graag wil vragen, is: begrijp ik goed, dat iedereen die nú recht heeft op een bezoekersregeling, die straks ook heeft? Anders gezegd: er zijn dus geen uitzonderingen die erbíj komen? Want volgens, zo begrijp ik het wel. Dan kan ik me voorstellen, dat we inderdaad zeggen: die bezoekersregeling die is in die specifieke gebieden beter niet aan te bieden. En dan sluit ik me aan bij mijn buurvrouw: dat is dan qua communicatie niet zo lekker gegaan. Maar, die opmerking is al wel geland, verwacht ik, bij het College.

De voorzitter: Dat gaan we dan zo horen. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook ik word gequoot in de, min of meer gequoot, het was ongeveer wel een goede samenvatting, hoor. Ik wist het ook niet, dat er een uitzondering was op deze regel. Dus ik kan me ook wel goed voorstellen, dat andere mensen dat ook niet wisten. En dus ook een beetje verbaasd waren, dat zij dat niet konden aanvragen. Ik snap ook dat er beleid is, in dezen, om in bepaalde gebieden geen vergunning meer te verlenen. Dat doen we nu met name de laatste tijd met alle nieuwbouwprojecten. Dan verlangen we gewoon, dat parkeren op eigen terrein wordt opgelost. Afgebeeld. Maar ik kan me niet voorstellen, dat van al die, en ik heb ze net even geteld, 393 adressen, in de binnenstad, dat dat allemaal projecten zijn geweest. Waarbij dit soort clausules... en daar overeengekomen zijn, dat ze geen parkeervergunning konden nemen. Ik kan me dat niet voorstellen. En het zijn ook geen hele gebieden. Het is soms maar één huisnummer in één straat. Of het zijn enkele adressen: Nieuwe Gracht, misschien vier adresjes. Dat heb ik dus ook geprobeerd technisch te vragen, van wat het argument nu precies is, waarom er een weigering is op dit soort vergunningen? Parkeervergunningen, dat wisten de mensen al. En daar is ook een hele lijst van. Wat me ook verbaasde, dat was eigenlijk dat adressen uitgesloten werden, niet tot een zone B bestempeld werden. En zone B dacht ik, ik heb een kaart gezien, een tekening. Zo'n hele vlek, blauw, of ik weet niet welke kleur de binnenstad heeft, maar zo'n hele vlek: zone B. Maar dan blijkt, dat er allerlei, als je uit zou gaan vergroten en die zou projecteren, allerlei gaatjes in te zitten. Met plekjes die niet tot die zone behoren. Nou ja, in mijn beleving: zone, is een aaneengesloten geheel van iets. En alles wat er binnen zit, dat behoort ertoe. Dat blijkt dus niet zo te zijn, in de beschrijving. Zoals ook in de besluit, ik moet even kijken hoe het ook weer heette, want zo staat het in de Besluit Parkeerregulering. Daar staat een hele lijst van wat, in welke straten tot een zone behoort. Nou, Jacobsstraat, Nieuwe Straat en '...' staat helemaal niet op die lijsten. Dus het is een hele aparte. Maar wat mij dan ook weer opvalt, dan heb ik eventjes alle adressen erbij gepakt, die op de site staan, die uitgesloten werden van een vergunning. Je zou denken, dat in die Besluit Parkeerregulering, daar staat 'adres X met uitzondering van' behoort tot zone B. Nou, je zou verwachten, dat al die 'met uitzonderingen van' dat dat precies het lijstje is, wat ik ga terug vinden op de site van die adressen die geen parkeervergunning mogen hebben. Dat blijkt dus niet zo te zijn. Tenminste niet in alle gevallen. In heel veel gevallen wel. Maar ik noem even de eerste die in één keer voor me op mijn scherm staat. Dat is Achterlangs, bijvoorbeeld. Die behoort wel tot zone B, maar alle adressen 1 tot en met 17 -of niet alle, ik weet niet of het een grote straat is- die krijgen geen parkeervergunning. En zo heb ik een heel lijstje met adressen, die wel links staan, maar niet rechts. Dus dat is wel een hele aparte. En dat is dus een hele ingewikkelde voor, wie dat ook maar zitten te bestuderen, om het te begrijpen. Ik heb ook nog steeds geen antwoord gehad van wat nou precies de reden is, waarom we een bezoekersrecht gaan weigeren voor mensen in het, bij dit soort adressen. Ik kan me wel voorstellen, u krijgt geen parkeervergunning. Dat hebben we misschien allemaal een keertje afgesproken. Maar die bezoekersvergunning is heel iets anders. Nou, wat gaan we dan doen? Er staat in ieder geval voor zone B, dat je alleen maar tot 17:00 uur mag parkeren met de bezoekersregeling. En op zondag mag je dat dan ook gebruiken. Zaterdag uitgesloten. Nou, wat gaan we dan doen? Op zondag gaan we betaald parkeren invoeren. Dus we verwachten, dat een heleboel auto's nu eindelijk naar de parkeergarage gaan verschuiven. En dus iets minder gaan betalen dan op straat. Waardoor er volgens mij, volgens het CDA, best wel weer ruimte gaat ontstaan, op straat, waardoor we dus ook wel dat bezoek gaan ontvangen. Je praat over krap 400 adressen, totaal. En overdag lijkt me tot 17:00 uur ook die grote druk er niet zitten. Het gaat juist dat om, als er bewoners thuiskomen van hun werk, dat zij die kans krijgen om hun auto in die binnenstad te kunnen gaan parkeren. En daar voorziet volgens mij de hele regeling wel in. Dus we zitten eigenlijk twee punten. Van A: ik kan het nergens vinden, en dat zou echt duidelijker gecommuniceerd zijn en eenduidig opgeschreven van wat precies de reden is, waarom je geen vergunning krijgt. En 2 is van: wat gaan we nou eigenlijk doen? Wat het CDA betreft, gaan we het gewoon vrij gooien en krijgen alle bewoners, behoudens degenen waar expliciet de afspraken meegemaakt zijn, dat ze die níet krijgen, maar de rest waar er niet eenduidig en expliciet beschreven is, gewoon een bezoekersvergunning. En daar wil ik het voorlopig bij laten.

De voorzitter: Mooi. Wie kan ik dan het woord geven? Dan gaan we naar de wethouder. Wethouder Sikkema, aan u het woord.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Nou, wij hebben inderdaad uitgebreid met elkaar gesproken over het Moderniseren Parkeren. We hebben ook met elkaar toen wel, waren we er bewust van dat het een heel veelomvattend en een heel ingewikkeld pakket is. Ook heel ingewikkeld om dit te communiceren. We doen ons best ervoor, maar dat gaat nog niet altijd goed. Omdat het lastig is. En wij wisten ook bij de start, dat hebben we ook met elkaar afgesproken: we gaan het nu uitvoeren en wij zullen tijdens die uitvoering ook tegen een aantal dingen aan lopen. En daarover het gesprek met elkaar gaan voeren. Even zo, dan kan ik jullie beter zien. Het gesprek met elkaar gaan voeren. Dat hebben we op verschillende punten ook gedaan. Daar hebben jullie en wij als College ook, vind ik, heel zorgvuldig met elkaar over nagedacht: hoe kunnen we dan toch een en ander tegemoet komen? Nu hebben we dit knelpunt gezien. En ik wil jullie ook allemaal bedanken, met name Jouw Haarlem, dat jullie dit hebben geagendeerd. Want zo hebben we dat ook met elkaar afgesproken. En daar staat het College ook zeker voor open. Waarom gingen we dat Moderniseren Parkeren ook alweer doen? De parkeerdruk is hoog in onze stad. We hebben een schaarste aan ruimte. We hebben gezegd: we willen de lasten en de lusten eerlijker verdelen. We willen ook meer leefbaarheid in de wijken. En we willen ook dat mensen eerder geneigd zijn om de fiets te pakken. In plaats van de auto. En een van die maatregelen van dat totale pakket, is dat het betaald parkeren op zondag is ingevoerd. Nou, mijnheer De Groot heeft net al heel duidelijk aangegeven wat onder andere de aanleiding was. Kwam ook van bewoners zelf. En wij hebben dus wel gezegd: daar staat een compensatie tegenover. We gaan namelijk een bezoekersregeling voor de zondag invoeren. En voor de binnenstad is dat een soort bezoekersregeling light. Ten opzichte van zone C. En nu blijkt dat, bij die uitvoering, dat die bezoekersregeling die geldt voor bewoners die zelf ook recht hebben op een parkeervergunning. Maar niet voor de bewoners die geen recht hebben op een parkeervergunning. Dus dat even naar aanleiding van de SP. Je kunt in de binnenstad wonen en recht hebben op een parkeervergunning, maar je hebt geen auto. Dus je maakt er geen gebruik van. Maar dan heb je wél recht op een bezoekersregeling. Dus het is alleen als jij, als bewoner, geen recht hebt op een parkeervergunning, dan heb je ook geen recht op een bezoekersvergunning. Dus het is alleen als jij, als bewoner, geen recht hebt op een parkeervergunning, dan heb je ook geen recht op een bezoekersvergunning. Zo werkt het in zone C al jaren. En zo gaan we nu, want we hebben geen bezoekersregeling in de binnenstad, gaan we dat ook hier doen. Maar dit was niet duidelijk bij iedereen. En dat heeft natuurlijk valse verwachtingen gewekt. En dat vind ik ook heel erg vervelend. Want dat leidt tot ruis, dat leidt tot irritatie. En daar ik kan ik me ook wel iets bij voorstellen. Dus dat er in die communicatie, die ook echt ingewikkeld is, iets niet goed gegaan is, waardoor de boodschap verkeerd is overgekomen, dat is helder. Nou, nou hoor ik Jouw Haarlem en andere partijen ook zeggen: nou, omdat dat onduidelijk was, laten we dat dan oplossen door die bewoners alsnog die bezoekersregeling te gaan aanbieden. En daar is het College niet voor. En ik wil ook wel uitleggen waarom. Nou, het is hier ook al wel genoemd, en een aantal van u zitten ook in de Commissie Ontwikkeling, zodra er woningen bijgebouwd gaan worden, zijn er bewoners in de buurt die zeggen: ja, maar wacht even, de parkeerdruk is hier hoog. Dan komen er woningen bij en dat kan allemaal niet. Dus die woningen hoeven ook niet te komen. U heeft vorige week in de Commissie Ontwikkeling met elkaar gesproken over: we moeten echt meer bouwen, bouwen, bouwen, want er is behoefte aan. Dus, we zien nou hoe dat met elkaar wringt. En daarom is juist, bij de projecten, zijn er afspraken gemaakt van: hier kan gebouwd worden, maar de mensen hebben of parkeren op eigen terrein - want dat komt voor- of er zijn ook gevallen: de bewoners die hier komen wonen weten: ik kan hier niet parkeren op straat. En dat is wat mevrouw Schneiders ook heel duidelijk aangaf. Je hebt hier namelijk zulke mooie andere dingen, en dit hebben de bewoners ervoor over. Het is ook zo, dat er een aantal kleinere projecten zijn, waarbij woningen zijn gesplitst, waarbij dit ook is afgesproken. Mijnheer Dreijer, nou geeft u aan: nou, weet je, waar het heel duidelijk is

afgesproken, daar helder. Maar waar het wat minder helder is, dan moet ik maar toegeven. Maar in het verleden zijn die afspraken wel heel helder met die bewoners afgesproken. En dat kan natuurlijk zijn, dat als iemand zijn huis weer verkoopt, dat dat wat minder scherp is geworden. Maar ik vind dat heel gek, om daar dan, op het moment dat het is doorgevoerd, en in de vergunning is opgenomen, is dat helder afgesproken.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Voorzitter, is er nou echt in het verleden, en ik weet niet over hoelang dat verleden is, is nou echt over gesproken dat u geen recht hebt op een bezoekersvergunning? We praten over iets, wat we nu gaan invoeren, in het centrum. We praten hier over woningen die al jarenlang daar zijn en geen vergunning mogen aanvragen. Hebben we toen echt al expliciet, met al die 400 adressen, de afspraak dat ze geen bezoekersvergunning mogen aanvragen? Daar gaat het mij om.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Sikkema: Dat snap ik. Maar dan wil ik hem anders stellen. We hebben beleid met elkaar opgesteld: wanneer iemand zelf geen recht heeft op een parkeervergunning, zijn of haar bezoek dat ook niet heeft. En ik vind het ook interessant. Want in die hele discussie rondom Moderniseren Parkeren, heeft u bijna unaniem gezegd: de bewoner staat bovenaan, en daarna de bezoeker. En u gaat dat nu omdraaien. Dus dat past niet in lijn met de redeneringen die we in het beleid hebben gesteld. En we hebben destijds ook afgesproken van: het kan wel niet, maar die bewoners, en met name in het centrum is die kans ook veel groter, kun je wel in de parkeergarages parkeren.

De voorzitter: De heer Dreijer heeft weer een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, ik draai het natuurlijk helemaal niet om. Het is, ik kan het alleen niet begrijpen, als ik naar zo'n lijst kijk, wat nou de achterliggende gedachte is. Ik kan me ook niet voorstellen, wat ik net ook al zei, dat daarover afspraken gemaakt zijn. Ik snap wel, dat als er, en dat gaan we nu nog uitvoeren voeren met poet in de andere zones, dat als mensen een eigen parkeerfaciliteit hebben, inpandig, dat we daar geen parkeervergunning voor geven. Dat snap ik allemaal. Maar bezoekers is heel iets anders. En ik kan me niet voorstellen, dat daar echt duidelijk afspraken over gemaakt zijn. Het is ook niet duidelijk gecommuniceerd toen we het Moderniseren Parkeren gingen invoeren, met deze maatregelen in de binnenstad.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Sikkema: Nou, over communicatie heb ik net al gezegd: dat is heel ingewikkeld. En dat is hier ook niet, dan hadden we dit beter moeten communiceren, ben ik het helemaal met u, allen, eens. Maar, moet je dit beleid omgooien? En de afspraak die we generiek hebben gemaakt, vanuit de visie die we met de stad hebben en hoe je met parkeerdruk wil omgaan, hoe je met openbare ruimte wil omgaan, hoe je met de leefbaarheid in de wijken wil omgaan, moet je dat loslaten? Omdat er niet duidelijk is gecommuniceerd? En dat vind ik te ver gaan. Dat vind ik echt heel vervelend, voor de mensen die dat anders hebben begrepen. Maar ik vind dat de gevolgen voor compensatie voor iets wat we dus blijkbaar niet duidelijk genoeg hebben gezegd, dat dat te groot is. En je creëert ook een ongelijk speelveld in onze stad. En het staat dus ook haaks op het beleid, wat we generiek hebben: als u geen recht hebt op een eigen vergunning, ook niet voor een bezoekersvergunning. En uiteraard, ben ik met u eens, want in het verleden wás er geen recht op bezoekers, we hadden geen vergunning inderdaad. Dus, het zal niet zo expliciet zijn genoemd. Maar als we een niveau hoger gaan, van: wat is ons beleid hier in de stad? Voldoet het daar helemaal aan.

De voorzitter: Wethouder, ik wil u even erop wijzen dat u bijna door uw tijd bent. Ja, wethouder Snoek heeft het natuurlijk allemaal op zitten peuzelen. Dus ik ben heus wel een beetje genereus. Maar … ik let er even op.

Wethouder Sikkema: Dat wordt enórm gewaardeerd. Kijk, en ik denk ook dat we met elkaar, want dat werd ook gevraagd: wat leer je hier nou van? We leren hiervan: echt, we hebben heel veel aandacht voor die communicatie. Maar we moeten daar ook scherp op blijven. En wij moeten, dat kan betekenen dat sommige maatregelen, die we nog moeten treffen, die ook ingewikkeld zijn, dat we zeggen van: misschien dat we die iets later door moeten voeren, omdat we: check, check, check gaan doen. Zodat die communicatie helder is. Dat we dus nog zorgvuldiger onze processen gaan doorlopen. Om te voorkomen dat je verkeerde verwachtingen schept. Even nog naar een paar vragen. Kijk: is het ene bezoek anders dan het andere bezoek? Aan de ene kant niet. Maar, bezoek in de binnenstad is ook al anders dan in zone C. En dat heeft te maken met de opbouw van de stad. En ik hoop dat ik dat in mijn betoog ook voldoende heb beantwoord. En de andere vragen zijn, volgens mij, in mijn betoog beantwoord.

De voorzitter: Fijn. Een tweede termijn, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik heb heel eventjes het Besluit 2016 erbij gepakt. Als ik daar letterlijk uit citeer, staat daar: nu ontvangen veel bezoekers in de binnenstad op zondag hun bezoek. Want het is gratis. Met het invoeren van betaald parkeren op zondag, kan dat niet meer. In het inspraakvoorstel is daarom gekozen voor een aanpassing van de bezoekersregeling naar alleen op zondag. Eigenlijk lees ik in dit besluit uit 2016 niet die uitzondering die nu genoemd wordt. Daar staat echter heel simpel in: bezoekersregeling voor het centrum is gewoon die € 0,25 per uur. Dat staat er gewoon zo letterlijk in. Daarom wil ik ook alvast, bij dezen, een motie aankondigen voor in de Raad, omtrent het bezoek ontvangen in de binnenstad.

De voorzitter: Dat is dan duidelijk. Er zullen misschien wel partijen zijn die willen aansluiten. Kan ik nog een tweede termijn…? De heer Slik.

De heer Slik: Dank u zeer, voorzitter. Mijn vraag is nog niet beantwoord. Wat zijn de gevolgen voor de gemeente, in praktische zin, organisatorisch en financieel, voordelen of nadelen, indien deze lacune gerepareerd wordt? En mij bekruipt toch het gevoel dat we miscommuniceren over de miscommunicatie. Kan de wethouder aangeven hoe groot deze lacune nu ongeveer is? Of het nu dus om alle, om al die 1000 of 400, of welk getal het ook zij geweest. Dank u.

De voorzitter: De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel. Voor de tweede termijn. De wethouder zegt het zelf al: er was nooit een bezoekersregeling op zondag. Dat klopt. En de verwachting is nu geschept dat bezoekers wel kunnen parkeren op zondag. En wij, het zal u niet verrassen, wij kondigen daarom ook een Motie Vreemd aan. En dat kan nu, omdat we dit onderwerp geagendeerd hebben.

De voorzitter: Heel goed. Nou, dat is dan ook duidelijk. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ten eerste vind ik het raar dat de wethouder begint met: we moeten dit allemaal gelijker maken. En dan uiteindelijk een verhaal houdt, waar het dus helemaal niet gelijker wordt. Niemand heeft waarschijnlijk vroeger een huis gekocht waarbij stond: ik mag ook geen bezoek ontvangen in de komende 100 jaar. U zegt zelf nog even in uw stukje van: wij moeten misschien rekening houden, dat we daar nog maatregelen moeten gaan aankondigen die ook heel moeilijk. Van: moeten we eens goed over

nadenken, hoe we dat gaan communiceren. Welke maatregelen bedoelt u daar? Wat zit er nog aan te komen, waarvan u denkt: dit wordt nog ingewikkelder? En wat vindt u van het feit, dat mensen die in Haarlem dus gebruik maken van de kraamzorg, dan wel, als die kraamzorg uit Haarlem komt, gebruik mogen maken met die hulpverlenersvergunning. En woon je in Haarlem en gebruik je toevallig een kraamzorg buiten Haarlem, dan valt het onder de bezoekersregeling. Dat vind ik ook vrij vreemd. Maar misschien stond dat vroeger ook wel in het koopcontract?

De voorzitter: Kan ik iemand anders het woord geven? Nee. Dan gaat de wethouder.

Wethouder Sikkema: Het ging bij de vorige over geveltuinen. Nou, daar stond misschien vroeger in het koopcontract, dat een geveltuin niet mocht. Maar soms ga je beleid veranderen met elkaar, waardoor dingen wel weer mogen. En het zou wel heel bureaucratisch zijn, als we al die contracten weer bijlangs gaan, om met z'n allen, met de tijd meegaan, moderniseren, et cetera. Et cetera, et cetera. U geeft ook aan van: ja, het staat niet in het koopcontract 'u mag geen bezoek ontvangen'. U mag wél bezoek ontvangen. Alleen het bezoek maakt geen gebruik, bij sommige mensen, van die bezoekersregeling. Maar je kunt in dat centrum onbeperkt op straat betaald parkeren. Je kunt in de parkeergarages parkeren. Het is voor een ander tarief, ben ik me geheel van bewust. Maar het is niet zo, dat we zeggen: u mag geen bezoek ontvangen. Wat betreft die kraamzorg. Ik weet dat even niet: wel of niet Haarlem, wordt technisch uitgezocht. En ik, qua praktische gevolgen. Ik zie er ook wel juridische gevolgen. Kijk, er zijn omgevingsvergunningen afgegeven. Waarin heel duidelijk staat opgenomen: er is geen, bij deze ontwikkeling, is er geen ruimte voor parkeren op straat. In de openbare ruimte. Dus óf op eigen terrein, óf in de parkeergarages. En daar zit een juridische consequentie aan. Als je dat nu gaat veranderen, kan ik me voorstellen, dat die bewoners die destijds heel boos waren dat er nieuwbouw kwam, maar zeiden: oké, maar omdat die mensen de parkeerdruk niet verhogen, laten we het toe. Dat die nu ineens op hun bordje krijgen dat we dat veranderen, omdat wij niet duidelijk genoeg hebben gecommuniceerd. En dát wil ik blijven benadrukken. Dat was het toch ongeveer, voorzitter?

De voorzitter: De wethouder heeft toegezegd om even terug te komen over die kraamhulp. Dat lijkt me duidelijk. Wordt beantwoord. Heeft er iemand nog behoefte aan een derde termijn? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wij kondigen sowieso een motie voor dit onderwerp aan. Wij zullen ons aansluiten bij Jouw Haarlem en de VVD. En de echte oplossing voor parkeerproblemen is natuurlijk níet iedereen te laten betalen. Maar gewoon een keertje te beginnen met het bouwen van die garages.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden die een derde termijn willen? Nee? Dan concludeer ik, dat dit onderwerp eens zo voldoende is besproken. Er zijn diverse moties aangekondigd. Dus die zullen we wel zien verschijnen in de Raad.

10. 23.00 uur Sluiting

De voorzitter: Ik wil u allen hartelijk danken. Het is 22:45 uur. We zijn keurig op tijd klaar. Dank u en ik wens u een hele fijne avond.