

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 13 december 2018**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Goedendag. Dames en heren, van harte welkom op de commissie Beheer, vergadering van 13 december. Ook de mensen op de publieke tribune van harte welkom en de mensen natuurlijk thuis, die aan het luisteren zijn. Ik wilde ook eventjes speciaal welkom heten, de heer Abbasi van Partij van de Arbeid, welkom in de commissie Beheer, de leukste commissie, dus u zit op de juiste plek. Ik zou graag met u willen beginnen met een vraag aan u en dat is: zijn er nog berichten van verhindering? Nee?

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: En dan gaan wij gelijk verder met agendapunt twee en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja? Oh, nee, even kijken, mijnheer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Zo, goedemiddag. Mijn collega fluistert mij net in dat ik commentaar dien te leveren op punten 8B, dat is het stuk bewoners naar de garage. Wij hebben daar aardig wat vragen over gesteld en ja, wij vinden het stuk nog niet behandelbaar, omdat er zoveel dingen anders, de vragen zijn anders beantwoord dan in de stukken staan, dus er zijn voor ons zoveel onduidelijkheden, dat wij liever hebben dat we het stuk een ander moment doorschuiven. Dus ik hoop dat daar steun voor is.

De voorzitter: Nou, dan leg ik dat eventjes bij de andere commissieleden neer. U heeft net de argumenten gehoord en het commissielid verzoekt om het agendapunt van de agenda af te halen en door te schuiven naar volgende commissievergadering, omdat er onduidelijkheden zijn. Ik hoor graag wat u daarvan vindt. 8B ...

De heer Schepers: Dat is niet het hele agendapunt, dat is alleen 8B, hè?

De voorzitter: Ja. Oh, u wilt maar een stukje?

De heer Schepers: Dus de informatienota Bewoners naar de garage.

De voorzitter: Oké, nou, fijn dat u dat nog even duidelijk maakt. Dan gaat het dus om die nota, die daar aan hangt. Mag ik anders handen zien van mensen die dit voorstel steunen om het van de agenda af te halen?

De heer Van Leeuwen: Ik kan het lastig steunen, nog niet steunen, want de antwoorden van de technische vragen, die de heer Schepers heeft doorgestuurd, heeft hij vandaag zit, heb ik nog niet kunnen lezen, dus ik weet niet wat hij zegt, dat die technische antwoorden, antwoorden op de technische vragen, als de inhoud van de stukken of er verschil tussen zit. Dus in die zin heb ik geen standpunt daarover.

De voorzitter: Nee, dat zou dan ervoor pleiten, als u nog geen kennis heeft kunnen nemen van die technische vragen, omdat inderdaad dan uit te stellen, maar dat laat ik nog even aan u. Mag ik handen zien van de fracties, die het agendapunt, dat gedeelte daarvan, dus willen uitstellen? Dan zie ik de heer Visser, ChristenUnie, Jouw Haarlem en OPH. En dat is niet voldoende, dan gaan wij toch gewoon behandelen. Kan ik dan de rest van de agenda inderdaad gewoon conform vaststellen? Ja? Dank u wel.

**3. Mededelingen commissieleden en wethouders**

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 3 en dat is inventarisatie van de rondvraag en de mededelingen van commissieleden en wethouders. Maar ik ga beginnen met de rondvraag. Ik ga nu alleen inventariseren. Ik heb al twee rondvragen gekregen van D66, vijf van de Partij van de Arbeid, twee van de Actiepartij en vier van Jouw Haarlem. Zijn er nog partijen die ook een rondvraag hebben? ChristenUnie, twee? De heer Mohr.

De heer Mohr: Wij hebben er één.

De voorzitter: Eentje. Partij van de Arbeid?

Mevrouw Wisse: Ik wil die over de ledpalen graag aan het CDA laten. Dus dat worden er dan vier voor de PvdA en één extra voor het CDA.

De voorzitter: Prima, dan worden het er voor de Partij van de Arbeid vier, dan vraag ik gelijk aan het CDA: heeft u er nog?

De heer De Lint: Twee.

De voorzitter: Twee, ga ik naar de andere kant van de zaal, de VVD? Hoeveel heeft u er? Eén. Trots?

De heer Amand: Ik heb er vier.

De voorzitter: U heeft er vier. Gaat er nog iemand boven? GroenLinks?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, goed, vijf.

De voorzitter: Ja, volgende keer moet u trakteren, hè. Trakteren, als u dat belletje indrukt, hè?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, oké. Hier moet ik niet op drukken dus?

De voorzitter: Hoeveel rondvragen heeft u er?

Mevrouw Oosterbroek: Vijf.

De voorzitter: Vijf? Nou, dan bent u inderdaad, nou u bent ook de grootste partij, dus dat klopt dan wel. Vijf voor GroenLinks. Prima. Dan ga ik naar mededelingen van de commissieleden. Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Nee? Dat is mooi, dan ga ik over naar de wethouder. Wethouder, heeft u nog mededelingen?

Wethouder Sikkema: Ja, ik heb er nog een paar: ten eerste hebben wij een aanbod om een raadsinformatiemarkt te gaan houden, waarin wij in willen gaan op de energiestrategie, die wij moeten opstellen, een regionale energiestrategie en een warmte transitievisie, waar wij jullie willen bijpraten over het Warmtenet en over verschillende duurzame bronnen. Wij kunnen daar een presentatie over voorbereiden en daar zal dan van tevoren ook een informatienota uw kant opgaan, zodat u het enigszins kunt voorbereiden en het voor u verduidelijkt kan worden. Dat zou mogelijk zijn op 24 januari, dus de vraag is: vindt u dat oké en als u dat oké vindt of twee mensen de Raadsmarkt mee willen voorbereiden?

De voorzitter: Dank u wel. Even voor mijn beeld: die Raadsmarkt komt er omdat er een stuk aan zit te komen, wat daaraan gekoppeld is? Oké, prima, dan ben ik op zoek naar een commissielid van de, in principe van de coalitie en eentje van de oppositie. Zijn er geïnteresseerden?

Mevrouw Wisse: Nee, ik heb wel een opmerking. 24 januari was in principe al voor een themasessie gereserveerd, samen met Robbert Berkhout, over circulaire inkoop en er zou ook een circulair diner zijn, maar ik weet niet of dat doorgaat.

De voorzitter: Dat is commissie Bestuur, maar het is een voorstel en wij gaan natuurlijk eventjes met de griffie checken of dat werkelijk op de 24<sup>e</sup> kan gaan plaatsvinden. Maar voor nu ben ik nog steeds op zoek naar twee commissieleden en natuurlijk de vraag of er behoefte is vanuit de commissie aan deze Raadsmarkt, want dat kan ook nog. Als u zegt: nou, daar hebben wij geen behoefte aan, dan gaat het spektakel niet door. Laat wij dat eerst maar even doen. Is er behoefte bij de commissie aan zo'n Raadsmarkt? Mag ik handen zien? Ja, die is er en dan zoek ik nu twee commissieleden voor deze eervolle taak. Ah, de heer Dreijer van het CDA en is er iemand vanuit de oppositie, die het leuk vindt om aansluiten? Ja, OPH, prima dan is dat geregeld. Dan geef ik het woord weer aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, ik wilde even mededelen dat wij twee subsidies hebben binnengehaald, één van de I & W voor die drie projecten in het kader van Stedelijke Distributie. Jullie weten allemaal dat wij de Green Deal Zero Emission Stadslogistiek hebben ondertekend en ontvangen 130.000 euro voor drie projecten, waarvan een al is gestart inmiddels maar dat is de Green Collecting van Spaarnelanden, maar ook om die te verspreiden naar andere wijken in de staat en andere steden in Nederland naar mogelijk vervoer over water voor bevoorrading van de binnenstad en na ICT bij toepassing van de milieuzone voor Haarlem. Dus dat is mooi, dat we daar wat geld voor hebben gekregen en daarnaast hebben wij geld binnengekregen vanuit de EU, voor het programma Empowering The Citizens Towards European Energy Market 2.0 en dat is samen met Zaanstad, die is de trekker daarvan. Haarlem doet daar ook aan mee en dat gaat ook in totaal over 4,6 miljoen over drie jaar, waarvan de helft vanuit de EU wordt betaald. Dus dat is ook hartstikke mooi. Dan tot slot, dat had vorige week ook in de commissie Ontwikkeling medegedeeld moeten worden, maar dat is even vergeten. Maar wij hebben een vaststellingsovereenkomst met Pinnacle over, onder andere de parkeergarage en ook omdat wij het er straks over gaan hebben, dat wij in ieder geval zeker weten dat wij 100 parkeerplaatsen tegen dat tarief, waar wij het met elkaar over hebben, voor bewoners van parkeerzone B, voor de komende 10 jaar hebben kunnen garanderen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst.**

De voorzitter: Dan wil ik graag verder gaan we agendapunt 4, dan gaan wij het hebben over de komende commissievergaderingen, over de Jaarplanning en Actielijst, maar dan wil ik het eerst eventjes hebben met u over de komende commissievergaderingen. Wij hebben reeds ontvangen ter advisering de integrale vernieuwing Openbare Ruimte in Meerwijk. Daar gaat het om een krediet. Onder voorbehoud het raadsvoorstel van GroenLinks, dat staat ook voor deze commissievergadering op de agenda, maar als dat keurig wordt behandeld deze commissievergadering, dan hebben we dat voor de volgende commissie ook weer op de agenda staan, maar dan ter bespreking, ter advisering, excuses. Dan heb ik ook nog een extra krediet voor de Kademuur en Herinrichting Spaarne op de agenda staan en wij verwachten op basis van de Jaarplanning en de Actielijst de Engelandlaan, maatregelen met betrekking tot de 30-kilometerzone, een krediet wat vrijgegeven moet worden voor de uitvoering van het uitvoeringsprogramma Zoor en tenslotte een uitvoeringsagenda Klimaatadaptatie. Heeft de commissie nog ter kennisname stukken, die zij wil agenderen voor een volgende keer? De heer Schepers.

De heer Schepers: Ja, dank u wel. Wij willen graag de beleidsregels 'Plaatsen van laadpalen' op de agenda hebben. En dat is de motivatie daarbij, is dat wij in een eerder stadium al technische vragen gesteld over de laadpalen. In het stuk staan wat dingen in, die wij graag met de commissie willen bespreken.

De voorzitter: Ja, en wat wilt u dan daar met commissie bespreken?

De heer Schepers: Over het plaatsen van palen, het beleid om palen weg te halen, dat soort dingen, die allemaal in de stukken staan.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Ja, die is er, dan gaan wij dat op de agenda plaatsen. Anderen? Ja? Ik zag ook mevrouw Wisse eerst nog. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Ja, sorry. Het Lokaal Klimaatakkoord, daarvan zou deze maand het plan van aanpak gereed zijn volgens antwoord op technische vragen van het CDA en PvdA, dus ik hoop dat wij die in januari kunnen bespreken. En ik weet niet of dat kan, maar ik zag dat de evaluatie van het ecologisch beleidsplan nu als een ter kennisnamestuk staat, dat zou ik heel graag willen bespreken, ook al heb ik het stuk nog niet gezien, denk ik, ik weet niet of dat kan.

De voorzitter: Nee, nou ik begrijp uw enthousiasme over die twee onderwerpen, want dat ligt dicht bij uw hart, maar het is inderdaad niet mogelijk om twee stukken, die nog niet bestaan, eigenlijk, om die al te agenderen voor een volgende commissie, dus ik moet u nog even vragen, om een beetje geduld te hebben, maar wij weten dat u daar met enthousiasme naar uitkijkt. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag 1.4, risicoanalyse collectieve zonnestroom willen agenderen. Wij merken dat de collectieve zonnestroomdaken langzaam van de grond komen. Wij hebben de indruk dat en dat staat hier ook, dat er drempels zijn en volgens ons zou het goed zijn om als commissie na te denken over oplossingen, die ook aangeboden zijn en daarmee zouden wij ook die motie 'Voorkom stagnatie corporatieve zonnedaken' zouden wij die ook kunnen afhandelen. Dus ik hoop dat daar steun voor is.

De voorzitter: Commissieleden, is daar steun voor? Ja, daar is voldoende steun voor. Dan zetten wij dat ook op de agenda. Heb ik dan iedereen gehad? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij mogen toch ook nog andere dingen agenderen, die niet in de ter kennisnamestukken staan?

De voorzitter: Nee, dat kan natuurlijk niet.

De heer Visser: Nou, wij hebben technische vragen gesteld over de hoogte...

De voorzitter: Nee, nee nee. Nee, dat kan natuurlijk niet.

De heer Visser: Volgens mij hebben wij dat recht, voorzitter?

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Visser: Wij hebben technische vragen gesteld over het parkeren van bestelbusjes, met name kleine ondernemers komen daarmee in de problemen en er staat kennelijk erg verstopt in de APV, dat je boven de 2,40 m niet mag parkeren. Nu komen er op heel veel plekken voorstellen, dat het overlast geeft, maar op heel veel plekken geeft het ook niet overlast en ondernemers komen daardoor in de problemen. Volgens mij hebben wij die keuze hier in de raad niet zo bewust gemaakt en hebben wij daar waarschijnlijk met zijn allen overheen gelezen, dus het lijkt mij toch goed om daar met elkaar over te spreken, of de volgende commissievergadering of de commissievergadering daarna, of dat echt wel zo bedoeld hebben, dat je nergens in de gemeente, behalve in de Waarderpolder busjes van 2,40 m mag parkeren?

De voorzitter: Ik begrijp dat de wethouder even kort er op wil reageren.

Wethouder Sikkema: Ja, wij hebben naar aanleiding van de discussie, die wij ook hier hebben gevoerd en volgens mij was dat bij Mondelinge Vragen, gezegd dat wij het komend jaar dus nog niets gaan doen, behalve als ze echt in de weg staan, dat, daar busjes op aangesproken kunnen worden of de bezitters daarvan, maar dat wij ook gaan kijken hoe, de overgangsregeling gaat worden enzovoort en dat wordt uitgewerkt en op het moment dat dat gereed is, lijkt mij dat het moment ook om met u verder over in gesprek te gaan.

De voorzitter: Vindt u dat een redelijk voorstel?

De heer Visser: Ik twijfel even, omdat wij volgens mij toch ook een link met de parkeervergunningen is en dus mensen wel in de problemen kunnen komen. Als dat niet zo is, dan vind ik het prima om het later te bespreken, maar als er een link met parkeervergunningen is en mensen daardoor dus niet kunnen parkeren, omdat ze een groot voertuig hebben, dan hebben wij volgens mij wel een probleem.

Wethouder Sikkema: In 2019 gaan wij daar niet op handhaven qua vergunningendeel.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Nou, in diezelfde bullet over die hoogte van wagens, zijn ook campers. Hoe staat u daar dan tegenover? Geldt hier dan hetzelfde, want dan hoeven wij het niet te behandelen, maar, dat is het probleem.

Wethouder Sikkema: Heb ik ook al bij de Mondelinge Vragen gezegd, daar hadden wij het niet over. Dat valt weer onder een andere RDW-categorie.

De voorzitter: Dus die gaat u wel handhaven, bedoelt u?

Wethouder Sikkema: Die hadden helemaal geen betrekking op überhaupt de APV en dat parkeervergunningsdeel.

De heer Dreijer: Ik ga dat nakijken, maar het staat bij het zelfde bullet namelijk.

De voorzitter: Prima, dan hoor ik daar nog wel van. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik had nog wel een tweede puntje, dat is meer een vooraankondiging, maar dit gaat ook over de Jaarplanning. Wij zijn bezig met een initiatiefnota, die horen wij, hoop ik, eind deze week in te dienen, zodat die in de gemeenteraad, formeel, donderdag kan worden gepresenteerd, alleen willen wij dat volgend jaar tot een resultaat brengen, is het wel van belang dat we snel behandelen, dus ik zou eigenlijk in de Jaarplanning graag willen hebben, dat wij die in februari, dus niet in de eerstvolgende, maar de cyclus daarna, dat wij die kunnen bespreken, want volgens mij hoeft het niet zo ingewikkeld te zijn voor het college om een reactie te maken.

De voorzitter: Ik laat eventjes de griffier hierop reageren.

Commissiegriffier Van der Mede: Ja, het is zo dat het college officieel vier weken heeft, na het indienen van een initiatiefgroepvoorstel, daar zit natuurlijk meteen het kerstreces er achteraan, sowieso zullen wij dan de vergadering inderdaad van januari niet halen en over februari halen, ja, ik ken het voorstel niet, dus het is heel lastig om nu te beoordelen of dat een redelijke termijn is voor het college om daarop te reageren, maar ik kan wel zeggen dat natuurlijk dan het streven is om dat inderdaad dan in februari wel op de agenda hier te hebben.

De voorzitter: Prima, nou, dan zijn wij stiekem al een beetje begonnen aan het onderwerpje Jaarplanning en Actielijst. Zijn er nog andere commissieleden, die daar een opmerking over hebben? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik heb een opmerking over de Actielijst. Er staat een aangenomen motie over afvalzakken in meerdere bakken op. Die staat in het rood, er staat verder niets bij, behalve de term On Route. Wanneer kunnen wij daarvan een reactie verwachten?

De voorzitter: Wethouder, wilt u daarop reageren?

Wethouder Sikkema: Weet ik niet, ik zorg dat u daar schriftelijk reactie op krijgt.

De voorzitter: Mooi. Andere commissieleden? Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, ik zal het niet zo uitgebreid doen als vorige raadscommissie Beheer, maar ik had er wel eentje die ik destijds vergeten was en dat is namelijk motie 16.8, Meten is Weten Spaarndam, die is wel uitgesteld van 26 maart van dit jaar naar 10 januari en er staat nu nog, het onderzoek is nog niet afgerond, dus ik vroeg mij af of u in de gaten kunt houden of we het dan wel gaan bespreken, waarbij het ook wel heel knap is, want 10 januari vergaderen wij niet, dus wellicht is dat dan nog een puntje van aandacht.

De voorzitter: Dat is zelfs een klein puntje van irritatie, dat soort dingen gebeuren. Wethouder, wilt u hier nog op reageren?

Wethouder Sikkema: Ja, daar gaat mijnheer Snoek tegenwoordig over, dus ik zal het aan hem doorgeven en vragen of hij daar antwoord op kan geven.

De voorzitter: Dat lijkt mij prima. Andere commissieleden? Nee.

## **5. Het transcript van de vergadering van 15 november 2018 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan gaan wij verder met agendapunt 5, en dat is het transcript van de vergadering van 15 november 2018. Heeft u naar aanleiding daarvan nog op- of aanmerkingen? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, op pagina 25 staat dat ik zeg, dat ik die dure wet discussie zo ingewikkeld vind, ik bedoel daar de duurzaamheidsdiscussie, want het woord: dure wet bestaat niet.

De voorzitter: Fijn dat u dat nog eventjes zo opklaart. Andere commissieleden? Nee?

## **6. Eerste begrotingswijziging 2018 Omgevingsdienst IJmond. Zienswijze raad (CYS)**

De voorzitter: Dan ga ik verder met, uw goedkeuring, naar agendapunt 6 en dat is de eerste begrotingswijziging 2018 van de Omgevingsdienst IJmond. De Haarlemse taken voor milieuvergunning en toezicht, inclusief de Horeca, die zijn ondergebracht bij de Omgevingsdienst IJmond, de ODIJ en de reden voor deze nota is het verzoek van de ODIJ aan de raad om haar zienswijze over de eerste begrotingswijziging 2018 kenbaar te maken. En in deze begrotingswijziging wordt een verhoging van de bijdrage van de deelnemers gevraagd in verband met cao-stijgingen en van Haarlem wordt een extra bijdrage gevraagd van 46.000 euro. Het plan staat ter advisering op de agenda, dus de commissie zal vanavond eerst moeten bepalen of dat voorstel een behandelingsrijp is. Wie wil daar als eerste termijn? Nou, daar zou ik heel enthousiast een hand omhoog gaan, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoop een voorwoord te geven, want wat ons betreft kan dit als hamerstuk naar de raad. Akkoord, het betreft een cao-verhoging, enige vraag aan het college daarbij is: hoe wordt in de begroting rekening gehouden met dit soort stijgingen van tarieven of salarissen? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn voor een dienstbare overheid, die zij werknemers volgens het cao betaald, dus wij zijn voor, wij zullen instellen met dit voorstel en het mag ook als hamerstuk, wat ons betreft, naar de raad.

De voorzitter: Prima. Kunnen wij dan concluderen dat dit als hamerstuk naar de raad kan? Ja, hartstikke fijn voor uw medewerking. Dan gaan we gelijk door naar agendapunt 7. Nou, oké dan. Nee, wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Ja, nou, ik wil daar even wel wat over zeggen, want de Gemeenschappelijke Regeling van de ODJ gaan wij aanpassen, omdat daarin staat dat, als wij de begroting opstellen, besluiten moeten zij genomen met betrekking tot financiën en wij wisten al dat de cao-verandering er aankwam, maar wij mochten het niet opnemen en daarom is dit een extra belasting van ons allemaal, dus wij gaan dat in de Gemeenschappelijke Regeling opnemen en omdat wij dat aan zagen komen, was het in de begroting ook al verwerkt.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Fijn voorzitter, dat u mijn naam weet, toch?

De voorzitter: Ik spreek u zo meteen nog even.

De heer De Lint: Nee, ik zag dat alleen 15.000 van de 48.000 nog extra uit onze begroting moet komen, dus klopt het dat er wel rekening was gehouden met een beetje marge in de begroting?

Wethouder Sikkema: Dat durf ik nu niet hardop zeggen, wat ik heb begrepen, is dat het in ieder geval verwerkt is in de begroting, die wij in november hebben vastgesteld.

De voorzitter: Wat zei u, wethouder?

Wethouder Sikkema: Als dat toch anders is, want zo heb ik hem in mijn hoofd, maar naar aanleiding van, mocht dat anders zijn, dan laat ik het u weten.

De voorzitter: Mooi. Kan ik dan nu wederom concluderen, dat het als hamerstuk naar de raad kan? Ja? Dank.

## **7. Initiatiefvoorstel GroenLinks Haarlem: 'Meer Regie bij Energietransitie Bestaande Bouw in Haarlem' en reactie college hierop (CYS)**

### **7.1 Oplegger (incl. procesvoorstel) behandeling Initiatiefvoorstel GroenLinks Haarlem: 'Meer Regie bij Energietransitie Bestaande Bouw in Haarlem'.**

### **7.2 Initiatiefvoorstel Meer Regie bij Energietransitie Bestaande Bouw in Haarlem (dd. november 2017).**

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar agendapunt 7. Dit agendapunt staat nu ter bespreking op de agenda. Het is een initiatiefvoorstel van GroenLinks Haarlem "Meer regie bij energietransitie bestaande

bouw in Haarlem” en de reactie van het college hierop. Ik ga een wat uitgebreidere inleiding geven, maar als ik u aan het voorlezen ben, snapt u wellicht waarom. In november 2017 heeft GroenLinks een initiatiefvoorstel bij de raad ingediend en het onderwerp van het voorstel is: Meer regie bij energietransitie bij bestaande bouw in Haarlem. In de raadsvergadering van december 2017 heeft de heer Berkhout namens GroenLinks het voorstel nog kort toegelicht. Hierop had een preadvies van het college moeten komen en dit is niet gebeurd. In plaats daarvan is er in maart 2018 een voortgangsbrief ontvangen. Helaas om redenen die nu niet meer achterhaald kunnen worden, is deze brief wel aangeleverd, maar niet bij de commissie Beheer terechtgekomen. Het is namens de commissie, dan wel de raad toen dan ook geen reactie op de voortgangsbrief naar het college gegaan. Het college is echter wel doorgedaan met de voorbereidingen van de verdere uitvoering mede omdat deze ook in bestaand beleid voorzien was. Nu heeft het college de volgende tweede informatienota geleverd. Nou, alles is niet helemaal perfect verlopen en daarom hebben wij het procesvoorstel, wat nu voorligt en dat is om recht te doen aan de rol van de raad, worden nu al deze stukken als eerste ter bespreking geagendeerd in de commissie Beheer van 13 december 2018. Daar zijn we nu mee bezig. Dit om vervolgens een raadsvoorstel voor te bereiden door de indieners, met ondersteuning van de griffie en dit raadsvoorstel en dat gaat dan ter agendering, ter advisering in de commissie Beheer op 17 januari 2019 om tot slot een raadsbesluit te nemen in de raadsvergadering van 31 januari 2019. Ik ga er vanuit dat dit helemaal duidelijk is. Ik ga het woord geven aan GroenLinks.

De heer Berkhout: Ja, dank u wel voorzitter. Dank u wel voor deze routekaart, eigenlijk naar hoe dit proces behandeld moet worden. Ik denk dat u het uitstekend heeft verwoord, daarom zitten wij hier nu, daarom zit ik hier nu, eigenlijk iets meer dan een jaar geleden heb ik namens GroenLinks het initiatiefvoorstel ‘Meer regie bij bestaande bouw’ ingediend. En eigenlijk zitten wij hier vandaag om dat te bespreken en ben ik ook heel erg benieuwd naar de input van de andere partijen op dit initiatiefvoorstel en dan kan dat inderdaad nog worden aangepast tot een raadsstuk wat volgende commissie dan ook nog besproken wordt en dan in de raad van 31 januari ingediend wordt. En ik wil dan even kort het even toelichten, wat de kern was en ik heb ik daarna ook het woord aan mijn collega-raadslid, mevrouw Oosterbroek omdat verder de inhoud toe te lichten en grofweg komt het er eigenlijk op neer: kijk, als het om de energietransitie voor de bouw gaat of voor de woningen heb je drie categorieën: nieuwbouw, corporatiewoningen en bestaande bouw of koopwoningen. En het heeft met name betrekking op die laatste categorie van: hoe gaan we daar dan mee om in Haarlem? En eigenlijk het doel, van het hele stuk is, is om meer duidelijkheid te bieden voor huizenbezitters op dit vlak. Wat gaat de gemeente doen? Wat kunnen zij doen? We kunnen ze verwachten van de gemeente? En belangrijker nog, wat kunnen zij bijvoorbeeld ook in de tussentijd van die energietransitie nu al doen? No-regret-maatregelen bijvoorbeeld. Het voorstel pleit dan ook om dat de gemeente meer regie neemt op dit vlak en meer duidelijkheid biedt naar deze huizenbezitters. En een korte reactie op de collegereactie is: er is natuurlijk al veel in werking gezet en dat is ook gewoon complimenten daarvoor, dit wordt ook gewoon uiterst serieus opgepakt en dat zien we ook. Dus dat is mooi, alleen ja, de bespreking hier van het initiatiefvoorstel dient om misschien nog net wat accenten wat meer ja, gas bij te geven misschien niet het goede woord, maar het kan net misschien het tandje, tandje meer op sommige vlakken en dan geef ik nu graag het woord aan mijn collega.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou, bedankt Robbert dat ik de verdere inhoud van het voorstel over kan nemen. Nou, door de CO<sub>2</sub> in de lucht wordt de aarde warmer, dat weten we, wij zijn hier al vanaf de jaren ‘70 op de hoogte en er is tussentijd heel veel bedacht. Door ondernemers, door burgers, ook wel door de overheid, maar we hebben eigenlijk pas met het klimaatakkoord van Parijs leiding genomen. En dus die leiding, die moeten wij hier ook nemen en dat is denk ik ook waar dit initiatiefvoorstel over gaat, dat duurzaamheid breder is dan een alinea bij een rapportage, maar dat in elke stap, die wij zetten als overheid, ook ja, alles meewegen. Dus wij hebben een duidelijke rol en dat willen we ook met het initiatiefvoorstel, ja, agenderen. Elke dag stoten huishoudens die gebruik maken van een houtkachel, van

een gasinstallatie CO<sub>2</sub> uit en klimaatwetenschappers, die geven aan dat het uitmaakt hoe wij als overheid reageren en acteren en dan vooral de komende vijftien jaar gaan wij verschil maken over hoe het klimaat er over 300 jaar uitziet. Dus dat betekent gewoon dat het heel belangrijk is, dat wij hier nog een keer bij stilstaan ook al zijn er vanuit de gemeente Haarlem daar al best wel mee op weg. Wij hebben eigenlijk in dat opzicht, wij hebben een beperkt kader waarin wij verschil kunnen maken en dat willen we natuurlijk ook doen. Nou, landelijk zou je natuurlijk ook veel kunnen doen, CO<sub>2</sub>-belasting, zodat je zorgt dat de vervuiler betaalt, nou en om ervoor te zorgen dat als die CO<sub>2</sub> belasting eraan komt, dat die koopkracht van de Haarlemmers niet zodanig naar beneden gaat, moeten wij er ook voor zorgen dat wij en dat de Haarlemmers geen CO<sub>2</sub> meer uitstoten en dus ook niet worden belast met dit soort belastingen. Nou, hoe kunnen we dat nu doen? Wat kunnen wij nu nog verbeteren aan ons beleid om mensen zo snel mogelijk van het gas af te halen? Nou, dan zou je in ieder geval als mensen, die een koopwoning hebben, een duidelijke, ja, meer sturend moeten communiceren, wellicht op het moment dat mensen zich inschrijven in plaats van dat je er vanuit gaat dat als mensen, zeg maar, bezig zijn met een verbouwing, dat ze dan even de gemeente opbellen en vragen van: wat is er aan de hand? Moeten wij zorgen dat we ze helpen en ja, gewoon er zeker van zijn dat er geen gasfornuis meer wordt geïnstalleerd in onze Haarlemse huishoudens.

De voorzitter: U heeft een interruptie.

De heer Amand: Ja, voorzitter, dank u wel. Trots heeft toch een vraag aan mevrouw. Het is een heel mooi verhaal hoor, ik ken het al jaren, maar het is natuurlijk wel zo, de particuliere bewoners in Haarlem, die gaat u, als ze gaan verbouwen, moeten ze gaan bellen, maar gaat u daar voorlichting een avond voor geven? Hoe gaat u dat doen? En hoe ziet u dat binnenkort dan gebeuren?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorlichting, dat lijkt me heel goed. Mensen moeten gewoon weten dat we van het gas af moeten en hoe bereik je die bewoner nou, die 's ochtends opstaat en denkt van: goh, weet je wel, oh, als ik van het gas afga, dan moet ik een andere pannenset kopen en kan ik dat wel betalen? Weet je, ik bedoel, je moet ervoor zorgen dat mensen weten dat wij dit gaan doen en hoe sneller zij daarop handelen, hoe meer geld zij gaan besparen. En dat is onze verantwoordelijkheid.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik had mijn reactie willen bewaren, maar ik sla toch even aan op de pannenset. Ik vind dat u heel erg makkelijk praat. Ik onderschrijf het belang, hè, dat mag duidelijk zijn, wij zijn ook samen bezig met de versnellingskamer, hartstikke goed initiatief, maar ik vind echt het heel eng dat u de regie wil nemen en heel dwingend bezig bent. U gaat geheel voorbij aan de kosten, die het met zich meebrengt voor bestaande bouw. En ik zou daar graag wat meer uitleg over willen hebben hoe dat haalbaar is in uw ogen.

Mevrouw Oosterbroek: Wat ik in ieder geval heb gezegd, is dat wij uiteindelijk moeten communiceren, dat is onze eerste verantwoordelijkheid: ervoor zorgen dat mensen weten dat we dat de gasprijs hoger wordt en dat mensen dat moeten gaan betalen, dat is immers uw energierekening. Wij kunnen hier alleen maar mensen helpen om minder energiekosten te hebben. Maar goed, ik ben heel erg blij met de duurzaamheidsversnellingskamer trouwens en het lijkt mij dus ook heel erg leuk om dit verder ook op te pakken en ja, ik schets alleen een kader van: hoeveel kansen wij hier hebben om de Haarlemmers ja, om de Haarlemmers te faciliteren. Nou, ik heb begrepen dat er een onderzoek is gestart om duidelijk te zijn naar de bewoners en daar ook per wijk aan te geven welke mogelijkheden de gemeente gaat faciliteren, de kansenkaart, daar kijk ik ook naar uit en wij gaan het straks ook hebben ja, over welke technieken en wat is dan het laaghangend fruit. Nou, dan is het laaghangend fruit, dat wij sowieso met zijn allen nu moeten gaan isoleren en iedereen die dat niet weet, dat is gewoon een gemiste kans. Dus ja, dat, dus ik vraag

eigenlijk aan de wethouder en ook aan de gemeente, ja, hoe snel kunnen wij ervoor zorgen dat iedereen een brief op de deur krijgt met een duidelijk verhaal, waarin wij gewoon gaan communiceren dat wij van het gas afgaan en dat het voor hun ook financieel rendabel is om nu te handelen en niet pas over tien jaar.

De voorzitter: Mooi, dan heeft hij nog een laatste interruptie, vermoed ik, van de heer Amand.

De heer Amand: Ja, van Trots, voorzitter, dank u wel. Ik ga een boek lezen en de tranen schieten in mijn ogen, laat ik het netjes zeggen, kijk, het is natuurlijk zo: we zitten natuurlijk met Haarlem met dure panden en hoe gaan we dat doen? De mensen hebben een hele hoge hypotheek, die moeten een cv-installatie veranderen, nou daar komt dan, ik stam nog uit de tijd dat het aardgas kwam, dat we gemeentegas hadden, dus gaan wij de Haarlemmers nu helpen, want dat wil ik eigenlijk concreet horen: gaat u die mensen die een eigen huisje hebben, gaat u echt financieel ook ondersteunen, dat is de vraag van Trots. Wij willen gewoon, als u dat plan helemaal doorzet, prima, maar dan moet u ook een onderbouwing geven van de financiën hoe u die Haarlemmer gaat helpen, die al een hele hoge hypotheek heeft en dat hoor ik u nog niet zeggen. Dus gaarne nu een antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou, die mensen, van ieder geval, ja, we moeten de mensen helpen om dit te gaan doen. En dat betekent soms dat mensen die het kunnen betalen, dat hij het ook, dat hij ook zelf die investering doen en bij mensen die het niet kunnen betalen, is het in ieder geval belangrijk dat we de, dat wij goed communiceren over die energierekening en ja, daar moeten wij die mensen, die moeten wij we ook begeleiden hierin.

De voorzitter: U had ook nog een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, ik begrijp de tranen van de heer Amand eigenlijk wel heel goed, want wat zegt u tegen Haarlemmer, die een woning bezit, maar een smalle beurs heeft, niet in aanmerking komt voor krediet, niet in aanmerking komt voor andere faciliteiten? Maar die u wel allerlei groene maatregelen opdringt. Ik noemt dat faciliteren, wij noemen dat opdringen, want die kant gaat het uiteindelijk wel uit. Wat is uw antwoord tegen die Haarlemmer?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, als het een Haarlemmer is, ik weet niet, nou ja, je hebt natuurlijk altijd, ja goed, je moet samen die in de zie transitie doen. Het is niet zo dat als ik zeg van: wij gaan de energietransitie niet doen, dat dan niemand die energietransitie doet, die energietransitie, die doen wij vanuit de wereld, dat hebben we afgesproken in het klimaatakkoord van Parijs en wij hebben het afgesproken landelijk, het is onze plicht om ervoor te zorgen dat mensen die hier wonen in onze gemeente, dat die makkelijk en ja, gewoon en er goed uitkomen uit deze verandering.

De heer Berkhout: Mag ik daar, kort iets op willen aanvullen, want wat u zegt, natuurlijk, dat is de hamvraag van: hoe gaan mensen dit kunnen betalen? Maar sterker nog, dat is niet iets voor de lange termijn, het is iets voor nu, wij hebben volgens mij allemaal doorgekregen hoe hoog de energierekeningen volgend jaar gaan worden, zo'n 30 euro per maand, 350 euro per jaar meer moeten gaan betalen, dat is de consequentie, als wij niets doen. Dus die krappe beurzen, die komen al in de knel, nu op dit moment, door die hogere energierekeningen. En volgens mij zit daar het dilemma van: hoe gaan wij daar mee om? Dat is gewoon de realiteit, als je niets doet, gaan de energierekeningen stijgen, dus wij zullen die transitie moeten maken, de mensen die het kunnen betalen en de mensen die er meer moeite mee hebben, zullen via leningen of andere constructies ook mee moeten er volgens mij, en dat is een heel belangrijk punt, een klein haakje ook naar de reactie van B en W, de nota Sociale Energietransitie, want volgens mij covert dat

meteen dit cruciale dilemma, dat niet alleen de mensen die het kunnen betalen mee kunnen in deze transitie. Dus dat is volgens mij ook het collegeprogramma daar ook uitgesproken, als wij nu niet daar oog voor hebben, dan zal die energierekening blijven stijgen en sommige mensen kunnen mee en sommige niet. En volgens mij is dat precies wat u ook aanstipt.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, het antwoord van beide GroenLinkers legt het fundamentele probleem van deze discussie bloot, namelijk dat wij geen antwoord hebben op die essentiële vraag. U zegt: wij moeten die mensen helpen, u stelt vast dat de energierekening stijgt, ben ik helemaal met u eens, ik ben ook met u eens dat wij die kant uit moeten, maar onze zorg zit bij de mensen, die niet in aanmerking komen voor krediet, geen spaargeld op de spaarrekening hebben en dus tussen wal en schip vallen. Die mensen worden geconfronteerd met een hogere energierekening, dat ben ik helemaal met u eens, maar hebben geen geld om er iets tegen te doen. En als wij vanuit de gemeente maatregelen opdringen, want het gaat uiteindelijk de richting van dwang uit, dan vallen deze mensen tussen wal en schip en daar maken wij ons grote zorgen over.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, het is niet zo, dat als je geen geld hebt, dat je dan niets aan die klimaatverandering of aan het gasverbruik kan doen, je kan voor 20 euro radiatorfolie kopen en daar bespaar je 30% van je gasverbruik mee, dat zijn de no-regret-maatregelen voor mensen zonder geld. Die kennis is gewoon nog niet goed verspreid, mensen passen dat nog niet gewoon te weinig toe en wij moeten ervoor zorgen dat mensen dat gaan toepassen, want anders dan raakt hen dat in de portemonnee.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik wil het onderwerp niet zuur reageren, want ik onderschrijf natuurlijk wel het belang, maar ik maak me echt hele erge grote zorgen over dwingen. U heeft het over informeren, nou informeren is natuurlijk uitermate goed, je kan een vest aantrekken als het koud is, dat is de meest goedkope oplossing, mijn buurman heeft het over mensen met een smalle beurs of een iets bredere beurs, het maakt niet uit, het is gewoon een enorme investering, ik heb daar mijn eigen huis laten kijken en daarnaast is isoleren, verlies je ook nog 15 cm over de hele lengte van je huis, wat ook weer verkoopmeters zijn bij de verkoop van je huis. Het is niet zo simpel, dus ik wil u vragen minder dwingend op te treden en veel meer te zoeken in mogelijkheden, die minder geld kosten en een langere termijn uittrekken voor deze hele transitie.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, daar ben ik het helemaal met u eens, wij moeten samen aan de slag, kijken welke oplossingen liggen er voor onze Haarlemmers en daarom is het zo goed dat wij het erover hebben.

De voorzitter: Mijnheer Mohr en ik wil u er wel op wijzen dat we natuurlijk, dit stuk gaat vooral over voorlichting en dan niet zozeer over financiën, maar ik begrijp dat u dit onderwerp even wilt aanstippen. De heer Mohr.

De heer Mohr: Nou, dit stuk gaat in werkelijkheid natuurlijk over veel meer dan alleen de voorlichting en waar ik zorgen over heb is, nee ik heb nog geen comfort bij het verhaal van GroenLinks en daarom deze vraag: sluit GroenLinks uit dat Haarlemmers gedwongen worden hoge investeringen aan te gaan?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Gedwongen? Ik weet niet zo goed wat u bedoelt met dwingen?

De heer Mohr: Nou, dan zal ik u dat uitleggen: ik kan mij voorstellen dat op enig moment in de discussie collectieve besluitvorming zich slecht verhoudt tot individuele keuzevrijheid. Daar kan dwang uit volgen, dat is op andere terreinen ook heel gebruikelijk gebleken. Hoe ziet GroenLinks dat? Sluit u dat uit of niet?

De voorzitter: De heer Berkhout.

De heer Berkhout: Nou, ik zou eigenlijk even tegen vraag willen stellen, want u schiet nu in de stress en u heeft het over dwang en niet mee kunnen, volgens mij was dat niet de intentie van de bespreking van dit onderwerp. De bespreking van het onderwerp is van: wij zitten in een transitie, hoe kunnen wij daar gewoon, mensen kijken naar de overheid van: wat komt er op ons af? Wat komt er naar ons toe? Wat kunnen wij doen? En daar probeert dit initiatief een antwoord op te verzinnen van naar onderwerp van: overheid biedt die duidelijkheid. Niet: ga mensen dwingen dit of dat of dat te doen, maar biedt die duidelijkheid, dat mensen het zelf moeten doen. Wij hebben er waarschijnlijk niet eens het geld voor als gemeente om daar stappen in te ondernemen, dus, maar ik ben wel benieuwd, want u ligt nu de vraag heel erg bij ons neer om een soort van, wij willen niet dat er dwang uitgeoefend wordt: nu niet, nooit niet. Oké, helder, maar hoe ziet u het voor zich, dat die energietransitie dan wel gerealiseerd wordt. Wilt u daar maar de tijd voor nemen? We zien het wel, de boot afhouden of heeft u daar, daar hoopte ik eigenlijk op, in dit debat: input voor hoe kunnen wij dan wel die transitie door gaan maken.

De voorzitter: Wilt u uw termijn? Mijnheer Mohr of? Nee, u wilt?

De heer Mohr: Kan ik op deze vraag reageren?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Mohr: Nou, ik stel in ieder geval vast dat GroenLinks, als het gaat om de vraag naar dwang geen antwoord geeft, dat maakt mij inderdaad zenuwachtig. Als u mij vraagt: hoe zie ik het dan? Dan is mijn antwoord dat het best lastig wordt, want de simpele conclusie is dat heel veel Haarlemmers, die grote duurzame plannen gewoon niet kunnen betalen. En waar geen geld is, ligt geen zonnepaneel op het dak.

De voorzitter: GroenLinks, u was klaar met uw betoog? Mooi, wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster, van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij erkent het probleem van de global warming of van de opwarming van de aarde door het uitstoten van CO<sub>2</sub> en vind ook dat er zoveel mogelijk moet gebeuren. In die zin zijn we blij met deze voorzet van GroenLinks, maar wij hebben daar ook wel een zienswijze op en een aantal suggesties. Volgens ons begint het echt met het creëren van bewustzijn bij mensen, want ik denk dat voor heel veel Haarlemmers het echt nog een ver-van-mijn-bed-show is, heel veel mensen hebben nog helemaal niet door wat er aan de hand is en hoe de wereld er uit gaat zien als we op deze manier verder leven. Dus dat is echt een heel belangrijk eerste punt. En ik denk ook dat het heel belangrijk is om bijvoorbeeld via een soort van beurzen of informatiemarkten mensen heel concreet informatie te geven over wat ze kunnen doen. Dus echt, dit kost zoveel en het levert u zoveel op en u kunt het in die tijd terugverdienen. Een soort van kengetallen, die echt op zoveel mogelijk manieren bekend moet worden gemaakt, want ik denk dat dat dat mensen heel erg kan helpen bij het nemen van beslissingen, over wat ik denk dat de bereidheid best groot is bij mensen om wat te gaan doen, maar dat de meeste mensen nog geen idee hebben wat nou een beetje rendabel is. Ik denk dat heel veel mensen bijvoorbeeld denken dat zonnepanelen nog steeds ongelooflijk duur en ingewikkeld zijn en vaak zijn ze echt heel lang aan het twijfelen om dat te gaan doen. Dus het helpt echt om heel concreet informatie te gaan geven en om op zoveel mogelijk manieren, dat ook te verspreiden. En ik denk ook dat het goed is om een soort van, om het

bewustzijn nog verder te vergroten, ook in de stad bekend te maken van: hoe gaat het nou? Hoeveel vooruitgang zijn wij nou aan het boeken? Misschien moeten wij wel aan de grond van de stad een groot bord staan van: wij hebben nu zoveel CO<sub>2</sub> uitstoot en we zijn nu, er zijn weer zoveel huizen geïsoleerd of wij zijn zoveel aan het verlagen, zodat mensen ook een soort van denken van ja, weet je, wij zijn niet samen aan het doen en dat is spannend en leuk en goed. Maar ook wij stellen echter vraagtekens bij de krappe beurs en wij zouden toch graag zien dat er wel iets over opgenomen wordt in dit stuk, want alleen maar informatie is één ding, maar wij hebben al bij de vorige raadsvergadering bijvoorbeeld iets gezegd over je zou iets kunnen doen met een leenstelsel, op basis van de grond die mensen bezitten, dus erfpacht, nou ja, de wethouder heeft gezegd dat ze gaan kijken hoe dat op andere plekken werkt, maar dit soort manieren van financieren zijn ongelofelijk belangrijk, want we moeten echt oppassen dat we straks de mensen die het wat beter hebben, straks een voorsprong geven en de mensen die het wat slechter hebben, straks achterblijven en hun huis niet isoleren en straks een onverkooptbare woning hebben om maar iets te noemen. Het is echt heel belangrijk dat iedereen mee kan doen, dus wij hopen dat u daar iets over opneemt in het stuk.

De voorzitter: Wie kan u antwoord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks, bedankt voor het initiatiefvoorstel en het college natuurlijk voor het hun reactie. Wij zijn heel blij met de kansenkaarten, aan het eind van 2019, zijn heel benieuwd naar, zeker naar de nota Sociale Energietransitie, die al een paar keer genoemd is, ook voor de PvdA is natuurlijk heel belangrijk, dat wij op een solidaire manier de lasten en de lusten verdelen van de energietransitie. Wij vroegen ons af of er een koppeling kan komen met het lokaal klimaatakkoord, omdat het lokaal klimaatakkoord een bouwsteen is voor de klimaatbegroting 2022, kan dan misschien die nota Sociale Energietransitie iets naar voren en opgenomen worden in dat klimaatakkoord, anders hebben wij allemaal losse stukken, terwijl nou ja, alles moet gewoon gericht zijn op die klimaatbegroting, denk ik, in 2022. Vragen die wij hebben: de afstemming van het warmtetransitieplan in Haarlem per eind 2019 met de RES-afspraken van de provincie. Er zou nu een programmamanager moeten zijn Noord-Holland-Zuid bij de provincie, die met alle gemeentes, dus ook met Haarlem, die warmtetransitie doorspreekt. Wij vinden het ook moeilijk voorstelbaar dat wij in 2019 klaar zijn met een plan per wijk, terwijl de provincie aangeeft dat ze pas in 2020 die regionale energiestrategie met ons hebben afgesproken, dus graag daar een reactie op. Over de regie, er is laatst een buitengewone ALV geweest van de VNG op vrijdag 30 november, daar heeft de G40 vragen gesteld over de regie en de bevoegdheden van de gemeente. Ik kon geen notulen vinden, ik vroeg mij af wat er uitgekomen is om die regierol en de bevoegdheden van de gemeente wat duidelijker te maken. Ik zag in de stukken in de reactie van het college zag ik staan dat in Meerwijk, dat stuk schijnt er al te liggen sinds juni, dat wij mogelijk biomassa gaan verstoffen, daar maak ik mij echt enorme zorgen over. Het gaat erom dat CO<sub>2</sub> naar beneden gaat, wie gaat er dan hout verstoffen, waardoor wij juist weer CO<sub>2</sub> plus fijnstof plus gifstoffen de lucht in blazen. Het lijkt mij een heel slecht plan, ik vraag mij ook af waar dat hout vandaan moet komen, gaan wij dat dan met zwaar vervuilende schepen uit Canada halen? Zou ik echt niet willen doen. Er zou ook overige biomassa verstoekt kunnen worden, etensresten bijvoorbeeld, nou hebben gelezen in meer landen, hoe erg dat stinkt en hoe burgers daar van balen. Ik zou eigenlijk gewoon die biomassa-stap willen overslaan en ik vroeg mij ook af waarom moeten die warmtebuizen van Meerwijk in de tussentijd met biomassa gestookt worden? Laaghangend fruit, no-regretmaatregelen, kunnen wij inderdaad iets doen om mensen te helpen om hun woningen te isoleren? Subsidies, kunnen die van individuele mensen naar straten en naar buurten? Participatie, kunnen er overleggroepen komen per wijk misschien, met energieleveranciers, bewoners, wijkraden, gemeente en kennisinstellingen? Ik hou het tempo er maar een beetje in, ik heb nog een hele lijst. Samenwerking met lokale MBO-opleidingen, er komt straks een groot tekort aan installateurs enzovoorts, ja, kunnen die MBO-opleidingen misschien hier in Haarlem gericht zijn op het aardgas vrijmaken van Haarlemse wijken? Het aardgasnetwerk kunnen wij misschien in de toekomst voor waterstof gebruiken, blijft dat liggen? Scheelt ook weer tijd en geld natuurlijk. En ik zag bij de vier verschillende systemen, zag ik staan: geothermie, en

riothermie, restwarmte en warmte-koude opslag. Ik vroeg mij af bij de restwarmte, nu EvoSwitch of Iron Mountain, geen optie meer is en **Nut...** geen optie meer is, of wij in Haarlem eigenlijk nog wel een restwarmtebronnen in gedachten hebben.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, nogmaals, uw enthousiasme is echt te bewonderen, maar langzamerhand, de lijn die wij met dit voorstel, begin ik een beetje, er moet een beetje evenwicht komen, begrijpt u wat ik bedoel?

Mevrouw Wisse: Ja, het is misschien wat veel, want ik praat ook heel snel, om het er doorheen te gooien, maar dat zou dan mijn input zijn op het initiatiefvoorstel van GroenLinks. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst, collega's van GroenLinks, hartelijk dank voor het initiatiefvoorstel, het is altijd iets bewonderenswaardig als collega's die moeite nemen, dus fijn om te zien dat dat gebeurt, ook al had het wat vertraging opgelopen. Ja, voor D66 is klimaatadaptatie, klaar zijn voor de toekomst zonder dat er een sociale tweedeling komt, is ook een belangrijk punt, heeft u ook allemaal eergisteren in Trouw kunnen lezen, prachtig interview met een Europarlementariër en mijn landelijke fractievoorzitter, lees dat stuk, erg leuk. Maar voor dit concrete onderwerp, nieuwbouwwoningcorporaties en bestaande woningen, dat onderscheid maakt de heer Berkhout net naast mij, blijft voor ons wel de vraag en dat zal ik hier toch neerzetten, wat doe je op mondiaal niveau? Wat doe je Europees? Wat doe je nationaal? Wat doe je regionaal? En wat doe je een lokaal? Kijk, nationaal moeten wij wellicht toch inderdaad een CO<sub>2</sub>-belasting in gaan voeren, nou dat ligt op dat niveau. Zal ik eerst even mijn termijn afmaken? Wellicht wordt die vraag beantwoord.

De voorzitter: Dan ga ik toch eventjes interruptie geven aan de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, u zegt, mijnheer Van Leeuwen, u zegt dat we bezig zijn met klimaatadaptatie en dat dat heel goed is, maar volgens mij gaat het stuk niet over klimaatadaptatie. Klimaatadaptatie is hogere dijken bouwen, meer waterberging en volgens mij is dat nu juist wat ons niet gaat helpen, maar wat meer dweilen met de kraan open is en dat het juist de bedoeling is dat wij de kraan dicht gaan draaien. Klopt dat?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Excuus, voorzitter, verkeerde woordkeuze. Er staat inderdaad energietransitie, ik zal even energietransitiebingo meenemen de volgende keer. Kortom, mondiaal, Europees niveau, nationaal niveau, en regionaal niveau en lokaal niveau en de vraag, die je natuurlijk voorligt is: wat kunnen wij op lokaal niveau doen? En wat D66 betreft, is dat per niveau de vraag: welke rol kunnen markt, gemeenschappen en overheid in samenspel met elkaar innemen? Want uiteindelijk is het echt een maatschappelijke opgave en de vraag kwam ook al eerder langs: moeten wij ook met al die partijen kijken wie welke rol kan spelen en voor ons hier is de vraag, in het initiatiefvoorstel: hoe kan de lokale overheid het verschil maken? Want dat is toch wat wij hier met elkaar in deze zaal doen. Wat ons betreft betekent het: concrete afspraken maken, en concrete acties. En daarvoor is ook een uitdaging, wat ons betreft voor ons hier in deze zaal, met elkaar, wat het staat ook daardoor in de GroenLinks..., maar voor mij ook de uitnodiging aan GroenLinks, probeer zo concreet mogelijk te worden. Wat dan gaat er ook echt feitelijk iets gebeuren en ook natuurlijk de uitdaging aan het college: help ons als raad daarbij. Dus ook daarbij graag een antwoord van het college al gelijk. En dan ook terug naar de bestaande bouw en dat is echt die uitdaging: maak het concreet waar het kan, maar en eigenlijk is die maar ook te lezen als een en, beperken tot visie en scheppen van randvoorwaarden waar nodig, als je bij een bepaalde transitie nog niet ziet hoe hij eruit gaat zien, ga niet een kant op duwen, daar hintte net een andere collega ook al even op, maar hou

het daar op visie en laat ruimte aan de gemeenschap en de markt om uit te vinden wat de beste weg gaat zijn. En dat is natuurlijk een heel dun evenwicht, dus wat dat betreft zie ik daar toch graag de reactie van GroenLinks op, hoe zij dat zien. Terug naar de concrete afspraken, want als D66 hebben wij natuurlijk wel wat ideeën en hebben wij ook met elkaar gekeken van: wat zou dan bijvoorbeeld kunnen? Een idee wat wij vaak zien, want dat zien wij in de stad gebeuren, is dat als corporaties woningen verkopen, dat dat niet de woningen zijn met de beste energielabels, to put it mouthly. Andersom, zij hebben namelijk afspraken met ons als gemeente, dat ze labelstappen maken en wat zie je vaak op de markt verschijnen: label G. Hoe mooi zou het zijn als de corporaties worden uitgedaagd, worden gestimuleerd, worden geprikkeld door de gemeente om te kijken of zij voor de verkoop dat huis kunnen verduurzamen. En ja, natuurlijk is er een verhuurderheffing, ja natuurlijk zitten zij krap bij kas, maar uiteindelijk zit daar wel de aannemerskracht en ook de aanbestedingskracht om zo'n huis eenmaal duurzaam op de markt te zetten en dat is zoveel makkelijker als zij die woning leeg opleveren, dus GroenLinks: hoe ziet u dat om dat ook op te nemen in het initiatiefvoorstel om de corporaties aan ons te verbinden, zodat zij hierin een actieve rol kunnen gaan spelen, want dan kunnen we echt stappen gaan maken, als zij geen woning op de markt zitten met een label G, maar een woning met een label B, zou toch heel leuk zijn. Misschien wel A, wie weet? Dan nog over de aard van de maatregelen, daar ging het ook even op, van moeten wij nog altijd de carrot doen, moeten wij altijd de wortel doen en is dat dan een subsidie of is dat voorlichting? Of moeten wij ook de stick doen, toch de stok, om te zeggen van: nu gaat het echt mis. Toevallig en ik kan met jullie natuurlijk allemaal aanraden, heb ik gisteren heerlijk genoten op de tribune bij Ajax en ik stond er samen met een vriend van mij en die vriend van mij, die handelt in meetapparatuur. Die is vertegenwoordiger in meetapparatuur en die zegt: wat ik zie bij bedrijven, is dat ineens alle ROI's, dus Return On investments voor meetapparatuur bij duurzaamheidsmaatregelen, die zitten op vijf jaar. Hé, en wat is nou de grap, dat is precies wat wij hier vaak met elkaar hebben gesproken, de wet Milieubeheer vereist, als je maatregelen hebt, die je binnen vijf jaar terugverdient, die moet je nemen en anders kan je een boete krijgen, dat hebben wij hier vaak met elkaar besproken. Wij, als D66, zijn daar niet per se de grootste fan van, want wij willen altijd eerst verleiden, informeren, enthousiasmeren, en ga zo maar door, maar uiteindelijk was dit voor mij ook weer even tijdens, nou voorafgaand aan die tumultueuze wedstrijd, die geweldig was, om wel te horen: ja, uiteindelijk zie je in de markt terug dat het wel gaat werken, dus ook daar een strak kader als overheid neerleggen, wat wij ook lokaal al kunnen doen op bepaalde concrete dingen, die wij met elkaar hier afspreken, wij moeten wel nadenken over de handelingsinstrumentarium, dus ook daar in de uitdaging, concrete acties, concrete afspraken en nadenken: wat ga je dan doen? Ga je alleen maar aan de zachte kant zitten of zeg je ook van: ja, maar er is toch ook een harde kant, wat als er niet iets gebeurt? Dus graag daarop een reactie van GroenLinks en later natuurlijk ook op 17 januari in het college, van het college. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie dan het woord? Mooi, dan geef ik anders, oh, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ook het CDA dank natuurlijk GroenLinks voor het initiatief. Het is eigenlijk jammer dat het initiatief nodig is, want eigenlijk had dat gewoon vanuit gemeente al veel meer stappen gemaakt moet worden in de afgelopen jaren. En daardoor moeten wij nu wat harder gaan lopen om de CO<sub>2</sub> te kunnen verminderen. En om de doelstelling te halen die de gemeente zichzelf heeft opgelegd. Nou, net als de PvdA zijn wij ook geen voorstander van biomassa, dus schrap dat alstublieft uit uw initiatief, als dat er in staat. Het is wellicht goed voor Groningen om op biomassa over te stappen, dat er minder gas nodig is, maar voor de CO<sub>2</sub>-uitstoot echt, wij zijn er geen voorstander van. Er staat ook in de stukken in de beantwoording over de benodigde technieken worden aan de hand van techniekwoningen zichtbaar gemaakt. Daar heb ik daar technische vragen over gesteld over: waar hebben we het dan over? En de woning die dan ook in het stuk genoemd wordt, is de Sloterveen, de molenaarswoning in Sloterveenpolder en wat verbaast mij nou? Er is helemaal niets geregistreerd. Het enige wat ik terug krijg dat is wat het gekost heeft, maar er is niet geregistreerd hoe was het verbruik? Wat is het verbruik nu? Welk exacte maatregelen zijn er gedaan? Hebben wij hiervan een goede kennisbank van aangemaakt,

zodat we daarop kunnen teruggrijpen om te leren wat het in de toekomst, nou ja, wel en niet moet doen, want het is natuurlijk een van de eerste dingen, die we doen, dus fouten kun je maken en het kan ook te duur zijn, achteraf? Dat is helemaal niet erg om een keer te doen, maar ik snap niet dat dat dit opgeschreven is en dat is wel een signaal wat ik wil geven, als wij door willen gaan, moeten wij veel meer kennis gaan delen, maar dan moet je het wel opschrijven. Even kijken hoor, nou, duurzaamheidsloket wordt ook al genoemd in het stuk, ik zou daarbij, er wordt een uitbreiding voorgesteld, ik zou daar ook echt bij voor willen stellen om bij dat loket materiaal neer te leggen wat in gebruik is, zorg dat daar een zonnepanelendak staat, dat mensen het kunnen voelen, kunnen zien wat dat ding doet als het bewolkt is, en wat het doet als de zon schijnt, een zonneboiler die er staat, kijken hoe er verwarmt het is, dan kun je het echt, het is dan echt een proof of concept wat je kan laten zien. Infraroodpanelen, je kunt direct voelen, dus ga er ook in investeren, het zijn er relatief kleine investeringen te doen, maar doe dat. Nou, er komt ook een subsidieregeling aan, heb ik gezien, er zit 500 K in de, 1000 euro in de begroting voor subsidie om mensen te helpen van het gas af te gaan, nou, die nota komt dan binnenkort nog ergens een keer om precies aan te geven wat het dan is. Dus dat is wel een goede zet dan vanuit de gemeente om dat stapje ook mee te helpen, de duurzaamheidslening, daar hebben wij het een keer over gehad, heel goed initiatief ook, ook voor mensen met de kleine beurs, moeten zij natuurlijk wel die lening kunnen aanvragen. Ja, en ik zou ook graag dat de gemeente zelf ook naar zichzelf kijkt en wat kunnen wij hier, binnen deze organisatie, binnen deze gebouwen ook nog meer doen en ik zal een klein voorbeeld geven, dat is de verwarming. Als ik hier op vrijdagmiddag binnenkom en er is bijna geen ambtenaar aanwezig, dan staat de verwarming in de gangen volop te draaien, alle knoppen staan op vijf en eigenlijk zijn dat een van de eerste, dat is het laaghangend fruit, haal die kloppen er in de gangen vanaf, stel ze in op een bepaalde temperatuur, dat niemand er meer aan kan draaien, kost niets, het is gewoon doen. Dus daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Ik zag ook ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Nou, ook wij, compliment voor de indieners. Er werden wel vragen gesteld van: wat onze wensen zijn? Nou, ik zit nog een beetje te worstelen met het besluit, met name ook vanwege de timing, omdat nu al heel veel in gang is gezet en dan denk ik dat wij beter, ja, een plan van aanpak vaststellen, terwijl er allerlei dingen al gebeuren, lijkt mij weinig zinvol, dus ik zou eigenlijk een compact besluit willen hebben van dingen die echt nog anders moeten en dan gewone dingen concreet benoemen. En waar gaat het dan om? Informeer de bewoners, nou, wij hebben een hele waslijst gekregen van allerlei activiteiten, zoals het welkomstpakket en zo en er gaat nog met makelaars gesproken worden. De vraag is even: hebben wij dan iedereen? Of missen wij dan nog mensen? Er zijn bijvoorbeeld ook mensen die tegenwoordig een huis buiten de makelaar om kopen, dus misschien moeten er ook met notarissen gesproken worden, om maar een voorbeeld te geven. Dan viel mij op dat eigenlijk in de reactie van het college nog weinig over vergunningverlening werd gesproken, dus ergens tussen de regels door wel, maar juist op het moment dat bouwvergunningen worden verstrekt denk ik van: dat is een contactmoment wat kan worden benut en volgens mij is daar meer mogelijk. Dan de financiering, nou, daar worstel ik een beetje mee, van: moet dat in het voorstel blijven staan, want er is een onderzoek in het vierde kwartaal aangekondigd naar financieringsmogelijkheden en ik neem aan dat het college daar met een heel doordacht voorstel komt, dus ik zou eigenlijk dat hele financieringsdeel gewoon uit het voorstel halen en gericht op communicatie, daarvoor heb ik wel een vraag naar het college want er zijn ook gemeentes geweest, die nu achter de schermen het initiatief nemen voor erfpachtconstructies, zodat mensen hun grond verkopen en daarmee dus geld krijgen om hun huis te verduurzamen. Ik vond het eigenlijk best wel een interessant voorstel, ik ben heel benieuwd hoe het college daar tegenoverstaat, maar misschien is dat onderdeel van die dingen. En tenslotte, monitoring, van al die acties, wat levert het op? Wat doen wij daaraan? Dus ook al die communicatie-acties, het is heel lastig, maar ik denk dat het wat meer moet en dat het ook zichtbaar moet zijn voor bewoners. Zo'n modelwoning is leuk, maar het zegt veel meer als het je eigen buurman is, die wat aan zijn woning heeft gedaan. En eigenlijk zou je bij wijze

van spreken het energieverbruik van iedereen, bij wijze van spreken gewoon openbaar willen hebben, want dan zie je van: hé, dat is vreemd, ja, nee bij wijze van spreken hij, ik zeg het heel nadrukkelijk, bij wijze van spreken, maar dan gaat het je niet opvallen van: barst, die buurman van mij die verbruikt maar de helft van de energie, hoe komt dat? En dan kan je hele leuke gesprekken krijgen. Natuurlijk heb je de privacy, dat weet ik ook wel, dus dat is ook niet wat ik voorstel, maar ik denk wel dat wij met elkaar creatief moeten gaan zoeken van: hoe kunnen wij mensen in de buurt van elkaar leren? Want zo'n modelwoning is ook best wel duur, terwijl heel veel mensen al heel veel dingen doen, maar dat wordt weinig gedeeld. En wat kunnen we ermee? Ik heb er nog niet het antwoord op, maar ik denk dat wij het wel in die hoek moeten zoeken. Tenslotte, bracht D66 mij net toch wel op een idee, ik vond het eigenlijk wel een heel goed punt van die corporatiewoningen. Het probleem is: corporaties, die mogen maar bepaalde dingen, die hebben beperkt geld, hebben nog veel meer doelen, hebben meer sociale woningen dus die corporaties verplichten om die woningen maar gelijk met een A-plus-plus label op te leveren, dat lijkt mij heel lastig of uitdagend natuurlijk was bij D66, maar als je een woning binnen een half jaar verkoopt, dan zit je niet met overdrachtsbelasting en in de huidige markt is dat best wel mogelijk, dus misschien zijn er constructies mogelijk dat de gemeente het subsidieert, dus dat de gemeente het op zich neemt en dat er een soort deal wordt gemaakt van de winst delen we dan met elkaar of dat er een soort tussenpartij optreedt, maar dan moet je wel zeker weten dat je binnen zes maanden verkoopt, dan kan je misschien wel wat dingen met die corporatiewoningen bereiken. Ik zeg niet dat dit de oplossing is, maar D66 zette mij wel aan het denken en ik denk dat we er wel wat mee moeten en ik wil eigenlijk het college uitdagend om ook over die vraag van D66 te gaan nadenken, ja om die woning te verduurzamen. Dank u wel.

De voorzitter: Heb ik dan nu alle commissieleden gehad? De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dan toch maar de termijn en u mag het opvatten als input op de notitie. Want wat Hart voor Haarlem betreft gaat de energietransitie over veel meer dan energie. Het is ook een economisch transitie, het is een financiële transitie en het is een sociale transitie. Want wij vragen aan mensen om andere keuzes te maken, mensen moeten anders gaan nadenken over hun liefste bezit, dat is hun huis en over hun op een-na-liefste bezit, dat is de auto. En er moet ook nog maatschappelijke acceptatie zijn. Hart voor Haarlem heeft, als het gaat om die vragen, drie kaderuitgangspunten meegegeven. Wij zijn niet voor dwang, maar voor keuzevrijheid en wij zijn voor bescherming van de koopkracht en ook voor bescherming van de Haarlemmer, die een eigen woning heeft met een kleine beurs. Veel vragen zijn al gesteld, dus daar sluit ik mij bij aan, maar ik wil nog wel op een vraag antwoord van het college en misschien ook zelfs van de indieners van deze notitie: hoe verhoudt de bepleite regie zich tot de individuele keuzevrijheid van de Haarlemmers die ik heb genoemd, de Haarlemmers met een eigen woning en een kleine beurs, die niet in aanmerking komen voor al die voorzieningen bij banken of gemeente of andere instanties? Hoe verhoudt zich dat tot elkaar in de energietransitie? Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden, die nog het woord willen? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: De SP wil graag concrete plannen en die gewoon voorleggen.

### **7.3 Reactie(s) college op initiatiefvoorstel Groen Links "meer regie bij energietransitie bestaande bouw" (dd. maart 2018 én november 2018)**

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Nee, ga ik het eerst het woord even geven aan de wethouder en dan kan GroenLinks dat betoog ook nog meenemen in hun reactie weer. Wethouder?

Wethouder Sikkema: Ja, ik vind het een hele mooie discussie, vandaag hadden wij G40 netwerkdag en met het thema duurzaamheid zijn wij ook bij elkaar gekomen en wij hebben daar eigenlijk ongeveer dezelfde discussie. Dus ik wil ook even aan u meegeven van: al die vragen, dit moeten we doen, dat moeten we doen, er zijn veel vragen, maar wij hebben nog niet overal de antwoorden op, ook landelijk niet. Dus het is

niet zo dat wij verschrikkelijk slecht bezig zijn omdat wij nog niet overal antwoorden op hebben, maar wij zijn wel zoekende met elkaar en vanuit de G40, lokaal klimaatakkoord, loopt naar een climax toe met elkaar en dan wordt het erg politiek, vooral een paar een landelijke politieke partijen hebben zoiets van: fantastisch om met elkaar de energietransitie te doorlopen, maar dat moet allemaal binnen de huidige financiële kaders kunnen en zowel de VNG als de G40 geven heel duidelijk aan: dat kan niet. Want hier komt zo ontzettend veel geld bij kijken en dan heb ik het niet over een schop in de grond zetten om een warmtenet aan te leggen, maar wij hebben het over communicatie, want wij als gemeente willen met onze bewoners deze transitie doorlopen en dan moeten we communiceren. We moeten ze meenemen, meebewegen, dat is ook wat u allemaal zegt, maar dat kost veel capaciteit en om die capaciteit al te kunnen inhuren, moet je ook nog afvragen of we genoeg mensen vinden, want de arbeidsmarkt is krap, daar hebben wij echt miljoenen nodig als gemeente en zolang het Rijk gaat zeggen: het kan binnen de huidige financiële kaders, dan hebben wij met elkaar echt een probleem, dus om even dat kader te schetsen, want hier gaat het ook over betaalbaarheid, dat is ook echt vanuit de gemeente een heel belangrijk lobbypunt naar het Rijk, ik heb nu genoemd: wij moeten kunnen betalen om onze inzet te kunnen doen, maar wij moeten ook kunnen betalen dat mensen met een kleine beurs maatregelen kunnen treffen, zonder dat zij de boetes krijgen om er even zo te zeggen, van hogere gasprijen.

De voorzitter: De heer Mohr. U heeft een interruptie.

De heer Mohr: Het Rijk zegt inderdaad op dit moment: dat moet u maar binnen de eigen begroting vinden. Ze heeft eigenlijk: dan hebben wij een groot probleem. Wat betekent dat dan voor de plannen van GroenLinks, de plannen van uw coalitie om Haarlem te verduurzamen?

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Sikkema: Nou, ik denk dat wij in die zin nog redelijk luxe positie hebben omdat wij in Haarlem al best wel wat financiën hebben vrijgemaakt voor duurzaamheid, er zijn gemeenten die echt nog niet zover zijn. Wij hebben ook ons capaciteit kunnen uitbreiden, maar om het goed te doen, want wij gaan ook aan de energietransitievisie werken, die komt in 2019, dan wordt ook gekeken welke wijken komen wanneer ongeveer aan de beurt en voor de wijken die voor 2030 aan de beurt zijn, gaan wij wijkplannen opstellen, die zijn rond 2020 klaar. Bij al die stappen nemen wij de bewoners met elkaar mee en ik hoop dat wij voldoende capaciteit vinden om dat ook voor elkaar te krijgen en in die zin kunnen wij als gemeente in een impasse komen met het Rijk, want als zij zeggen: ja, maar u regelt het maar binnen uw eigen begroting, dan gaat het ten koste van Jeugdzorg, gaat ten koste van beheer en onderhoud, gaat het ten koste van sport, dan gaan we hier dat soort discussies moeten voeren om de doelen van Parijs te kunnen halen. Dus ik hoop dat wij op landelijk niveau er uit komen, anders gaan wij hier volgens mij best lastige discussies krijgen over prioriteiten, die we allemaal hier in Haarlem hebben. Maar ik ben een optimist, het is op dit moment landelijk spannend, dus dat wil ik wel meegeven, maar nogmaals, wij hebben de luxe dat we redelijk wat capaciteit en geld in de begroting hebben opgenomen, maar als wij de doelen willen halen, is het waarschijnlijk nog niet genoeg. Dan ja, ik denk dat heel veel vragen ook vooral voor de fractie zijn. Wat ik terug hoor is communicatie. Wij communiceren behoorlijk, zoals ik net heb aangegeven komt die energietransitievisie, waar wij gaan participeren met de stad. Op het moment dat duidelijk wordt: die wijk moet voor 2030 van het aardgas af, gaan wij uiteraard, zodra dat concreet wordt met de bewoners en de ondernemers in dat gebied uitgebreid participeren: hoe gaan we dat met elkaar vormgeven? En dat moet je juist dan doen, want dan krijg je de mensen ook mee. Tegelijkertijd, dan hebben het over de no-regrets, hebben wij natuurlijk onze campagne 'Haarlem wordt steeds gasvrijer' en daar proberen we mensen in zijn algemeenheid te stimuleren van: goh, ook al is uw wijk nog niet aan de beurt of juist nog niet, u kunt zelf maatregelen nemen en met name gewoon uw energieverbruik verminderen en daar zijn heel veel maatregelen voor mogelijk, die niet allemaal duur hoeven te zijn. Daar communiceren wij over, maar wat ik je terug hoor: welke doelgroepen bereiken daarmee en hoe bereik je

iedereen? Gaan wij iedereen met een koophuis een brief op de deurmat laten neerkomen? Het werkt niet. Want mensen die niet geïnteresseerd zijn, openen hem niet, zoveel ervaring hebben wij inmiddels ook. Je moet dat heel gericht gaan doen en wij doen dat ook per wijken gericht, zo hebben wij in Haarlem Oost de groene ambassade, daar ga je gewoon met bewoners uit die wijk de wijk inspireren om, daar zijn vaak mensen met minder inkomen, om tochtstrips, of zoals u zegt radiatorfolie, dat je dat soort maatregelen gaat treffen om de mensen al eerste stapjes te kunnen laten zetten, dus dat moet je heel gericht gaan doen en niet met één brief aan iedereen op dezelfde manier. Wij hebben daar het grote wiel nog niet in uitgevonden, dus elke concrete bijdrage, die volgens u nog meer effect kan sorteren, hartstikke welkom. Ander punt is dus de betaalbaarheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand en mag ik u ook vragen om even een soortement hoger niveau aan te tikken, want dan, de heer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb enkel een vraag aan de wethouder, voorzitter: het is natuurlijk wel zo als de gasprijzen omhoog gaan en de energieprijzen en energiebelasting, dan komt de Haarlemmer natuurlijk vanzelf, is de wethouder het daar ook mee eens? Want dan gaan de, het geld gaat natuurlijk dan hard de zakken uit van de Haarlemmers.

Wethouder Sikkema: Nou ja, dat is wat hier volgens mij ook wordt gedeeld, dat is een brede zorg en dat is niet alleen in Haarlem, dat is vandaag ook zeker aan de orde gekomen en dan is het heel fijn dat het Rijk iets zegt en wij zitten met de gebakken peren, want wij zitten met boze bewoners. Dus daar moeten wij elkaar echt goed inzien te vinden. Communicatie is één, wij doen ook aan storytelling, want wij hebben dan misschien zelf een voorbeeldwoning, maar wij zijn ook vanuit onze campagne mensen laten zien: hoe heb ik het zelf gedaan? En daar zit vaak ook aan gekoppeld: wat levert dat op? Wat heeft het gekost? Hoeveel energiebesparing? Enzovoorts. Dat is communicatie. Aan de andere kant is dus de betaalbaarheid, nou mijnheer Visser, u heeft even niet opgelet hoor, want de Actiepartij heeft daar al vragen over gesteld, over die hele constructie van de erfpacht, waarbij ik heel netjes heb geantwoord dat wij gaan kijken hoe dat werkt, wij kijken ook heel goed naar elkaar, naar dit soort pilots en hier zijn wij landelijk ook mee bezig om dat vanuit klimaatakkoord nu wordt gezegd dat objectgebonden financiering niet mogelijk is. Dus dat is ook zeker een punt, die wij landelijk, die kunnen wij niet allemaal lokaal zelf oplossen, landelijk heel hoog op de agenda hebben staan. En ik heb verder heel veel gehoord, waarvan ik denk: het is heel goed dat jullie in januari die raadsinformatiemarkt krijgen om bijgepraat te worden, wat er allemaal speelt en daar veel technischer op details in kunt gaan, want bij sommigen heb ik zelfs: ga solliciteren bij de gemeente Haarlem, kunt u niet meer in de raad zitten, maar kijk ook uit dat u niet op de stoel van de ambtenaar gaat zitten en alles gaat uitwerken, want op hoofdlijnen ziet u wat onze doelen zijn en wij zijn echt bezig met werkplannen om dat uit te werken en ik hoop dat die raadsinformatiemarkt u daar meer informatie over geeft.

De voorzitter: Mooi, de heer Berkhout, mag ik u het woord geven?

De heer Mohr: Mag ik nog een vraag aan de wethouder stellen?

De voorzitter: Ja, dat mag. De heer Mohr.

De heer Mohr: Op een vraag, dat is meer de principiële vraag: heeft de wethouder geen antwoord gegeven en volgens mij kan ze dat best. Ik heb gevraagd hoe de in de notitie bepleitte regie zich verhoudt tot individuele keuzevrijheden, als het gaat om de energietransitie en de betaalbaarheid.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Sikkema: Nou, ik vind dat, het is bijna een ethische vraag of filosofische vraag en ik vind hem ook heel interessant, maar ik heb nog niet hét antwoord, ik denk dat dat ook duidelijker wordt op het moment dat wij met die wijkplannen komen, want dan weet je ook per wijk: dit is de oplossing waarbij de maatschappelijke kosten het meest, het laagst zijn en kan ik dan zeggen: ja, dat is hartstikke leuk, maar ik doe het toch anders, wat weer ten koste gaat van misschien van kosten voor andere mensen, dus ik kijk denk op het moment dat wij die wijkplannen hebben, ook concreter kunnen kijken: hoe gaan we hiermee om, wat dwingen wij af en, qua oplossing en waarin kunnen wij mensen vrijheid geven?

De voorzitter: De heer Cornelissen, OPH, wat wilt u?

De heer Cornelissen: Ik heb daar even een vraag over, want als u daar geen antwoord op heeft, hoe kunnen wij dan eigenlijk particulieren met een eigen huis in een bepaalde wijk stimuleren om maatregelen te nemen? Hoe gaat hij weten dat dat een zinnige investering is geweest?

Wethouder Sikkema: Nou, ik denk ook dat wij in wijken waarbij je nog niet goed weet wat de meest ideale oplossing is, je op de no-regret moet focussen en natuurlijk is iedereen vrij, in die zin nu vrij, want wij hebben nu nog niet per wijk gezegd: dit is de oplossing. En ik vind het niet kunnen, op het moment dat in mijn straat wordt gezegd: warmtenet, terwijl ik al heb je investeert in 'all electric', dat ik op dat moment gedwongen wordt op, dus dat zijn volgens mij echt punten, die wij dan in de uitvoering met elkaar nader moeten bespreken, maar ik denk dat in de communicatie en dat hoor je landelijk ook focus op de no-regrets, als mijn wijk na 2030 aan de beurt is, kan ik wel mijn huis zo isoleren, dat ik gewoon al een lager energieverbruik heb. Wat de uiteindelijke oplossing ook wordt en dat is volgens mij, dat is ook wat ik GroenLinks hoorde zeggen, die no-regrets, daar moeten we echt met zijn allen keihard aan gaan werken.

De voorzitter: Nou, het ene antwoord roept de volgende vraag weer op, de heer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, opdat mijn hart een sprongetje maakte naar aanleiding van het antwoord van de wethouder, hoor ik de wethouder zeggen dat zij het niet vind kunnen, dat mensen die al hebben in geïnvesteerd in een elektrische infrastructuur, wonen in een gebied waarvan de gemeente zegt: daar komt een warmtenet, dat deze mensen gedwongen worden mee te doen in het warmtenet en ook mee te doen in de kosten van het warmtenet.

De voorzitter: Wethouder, korte vraag.

Wethouder Sikkema: Nou, die kosten, dat is, ja, ik moet het heel kort houden. Ik weet het antwoord dus nog niet.

De heer Mohr: Net zei u dat u het niet vond kunnen, dat is heel veel antwoord.

Wethouder Sikkema: Nou, ik, ik weet het antwoord niet, dat is het beste antwoord, dat is het gewoon, wij weten het gewoon nog niet hoe wij dat gaan doen met elkaar. Dat komt bij die wijkplannen.

De voorzitter: GroenLinks, de heer Berkhout, mag ik u ook het woord geven en verzoeken, ook al weet ik dat het heel aantrekkelijk is, graag even op hoofdlijnen.

De heer Berkhout: Ja hoor, ik ben blij dat discussie zo gevoerd is, ik heb driftig lopen mee schrijven, dus veel input voor het stuk wat dan in januari hier terugkomt naar de commissie. Ik zou nog wel even het college erop willen attenderen dat wij nog een paar vragen hadden openstaan, die ik nog niet beantwoord heb gekregen, maar die stonden in het stuk en ik dacht: die worden gewoon meegenomen in de beantwoording, bijvoorbeeld en dan kom je toch weer op die keuzevrijheid, waar de heer Mohr zijn hart een sprongetje af en toe van maakt, namelijk voor WKO-installaties is geen nader, ik zal niet teveel afdalen

tot het lagere niveau, maar als het gaat om die verdringen, als het gaat om de keuzes die nu gemaakt worden, dan heeft dat soms wel effect voor de keuzes later en als particulieren individueel WKO-putten gaan slaan, zal het tot op zekere hoogte een consequentie hebben. Ik vond het dan interessant, dat het antwoord was van: nee, er is geen nader beleid met betrekking tot die verdringing nodig, juist omdat ik u nu hoor zeggen: van dat weet ik nog niet, dus dat was een interessante. Verder eventjes en ik heb dat voornamelijk hier overal terug gehoord, die sociale energietransitie, heb oog voor mensen met een kleine beurs, nou dat ga ik ook, gaan wij ook meenemen in het voorstel, maar dan willen wij ook wel graag horen, want dat vond ik ook wel interessant, in de beantwoording over dat er een nota sociale energietransitie aankomt, wanneer wij die dan kunnen verwachten, want dat kan bijvoorbeeld een antwoord bieden op het verzoek wat hier dus ook leeft. En verder om het af te ronden, ik ga dus alle puzzelstukjes, die wij hebben verzameld, lekker in een mooi nieuw initiatiefvoorstel verpakken, voorzitter.

De voorzitter: Is er nog iemand die een tweede termijn heeft voor GroenLinks? Wethouder?

Wethouder Sikkema: Wat betreft die WKO's, als iemand dat individueel in de tuin doet, dat heeft over het algemeen niet een enorme impact, heeft het heeft meer impact als er een collectief WKO vanuit een wijk doet en daar moet je ook echt voor in gesprek met de gemeente, dus wij hebben daar niets nu al vergunningseisen opgelegd, juist omdat je dan regels gaat leggen, waar je nu toch nog niet zoveel mee doet en voor zo'n collectieve, moet je wel een vergunning aanvragen, maar die individuele zien wij op dit moment nog geen problemen ontstaan. Wat betreft sociale energie, dat verhaal komt half 2019 uw kant op, is dan gereed. Ik heb volgens mij uw eerste vraag wel ongeveer beantwoord met de energietransitievisie, die er komt, de wijkplannen, in 2020 en in Meerwijk zijn wij op dit moment ook natuurlijk bezig en ook al in samenwerking met de partners. En qua financieringsconstructies heb ik ook aangegeven dat we zeker kijken wat er in het land gebeurt, maar wij zijn met z'n allen een beetje aan het zoeken wat nu het alternatief is. Ik denk dat ik daarmee wel alle vragen nu heb beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere partijen? Tweede termijn? Nee, dan wil ik u bedanken voor de levendige discussie over dit stuk. Het stuk is nu voldoende besproken en op basis inderdaad van uw reacties, willen de indieners, GroenLinks, met ondersteuning van de griffie, een raadsvoorstel gaan opstellen en het streven is om dit voorstel te agenderen ter advisering in de commissie van januari. Het is nu pauze, ik zie u graag om zeven uur terug. Dank u wel.

## **Pauze**

De voorzitter: En dames en heren, welkom terug bij de commissievergadering.

### **8. Voortgang en planning Moderniseren Parkeren + Nota Bewoners naar de garage (gecombineerd, CYS)**

#### **8a. Voortgang en planning Moderniseren Parkeren (bijgevoegde moties en toezeggingen worden hiermee afgedaan m.u.v. 8a.4 = continue)**

##### **8a.1 Concrete planning, nadere uitwerking voorziene besluitvorming over bedrijfsparkeren**

##### **8a.2 Motie 13.3 Een herinnering, wel zo makkelijk**

##### **8a.3 Motie 13.4 Cronjégaragegebruik**

##### **8a.4 Toezegging ieder jaar monitor maatregelen modernisering parkeren ter bespreking. Halfjaarlijkse rapportage komt ter kennisname.**

#### **8b. Bewoners naar de garage**

De voorzitter: Wij gaan gelijk van start met agendapunt 8 en dat is ter bespreking het stuk voortgang en planning Moderniseren Parkeren en de nota Bewoners naar de garage. En bij dit agendapunt behandelen wij dus twee onderwerpen en de eerste nota beschrijft de voortgang en de planning van het programma moderniseren parkeren. Omdat de uitvoering van de maatregelen uit fase een en twee meer tijd kosten, verschuift de uitvoering van delen van de maatregelen in fase drie naar achteren. De fasering is afkomstig uit de wethoudersbrief uitvoeringsprogramma 19 maatregelen moderniseren parkeren, van 12 oktober 2017. En met de nota over de bewoners naar de garage wordt de commissie geïnformeerd over de voortgang van de maatregelen. Het doel is te zorgen dat er minder auto's op de straat geparkeerd staan door bewoners te verplaatsen naar beschikbare capaciteit in de parkeergarages. Beide nota's zijn door het college ter kennisname aan de commissie aangeboden, maar de commissie heeft bepaald de nota's te willen bespreken en voordat wij tot die bespreking overgaan hebben wij één inspreker en dat is de heer Van Rijn. Bent u aanwezig? Ja, mag ik u vragen om naar voren te komen en plaats te nemen. Welkom. U krijgt drie minuten de tijd om in te spreken, daarna kunnen commissieleden eventueel nog korte vragen stellen ter verduidelijking en als uw tijd bijna op is, dan zal ik even een seintje geven, dan kunt u afronden. Dat zal ik doen, de tijd staat er ook. Als u het knopje indrukt voor u, dan kunt u gaan inspreken.

De heer Van Rijn: Goedenavond. Het gaat over parkeren van busjes hoger dan 2,40 m en langer dan 6 m. Ik kreeg een paar weken geleden een brief in de bus van de gemeente. Het verhaal is welbekend inmiddels. Waar het mij om gaat: ik heb drie dagen voordat ik die brief in de bus kreeg, net een nieuwe bus van 20.000 euro gekocht en nadat mijn oude bus na 10 jaar niet meer geschikt was en ik rijd al 21 jaar ben ik werkzaam als zelfstandige in Haarlem en al deze jaren heb ik een zogenaamde L2H2-bus gehad. En altijd gewoon geparkeerd in wijken, waar nu vergunningengebied zijn. Nou ja, een week voordat ik die brief van de gemeente kreeg, heb ik dus net een andere auto gekocht voor 20.000 euro, dus u kunt u wel voorstellen dat ik behoorlijk geschrokken was. Het kan toch niet de bedoeling zijn om eigen Haarlemse ondernemers zo te beperken in hun werkzaamheden en ze onnodig op kosten te jagen. Bovendien verschuif je het probleem alleen maar, want deze voertuigen zullen toch ergens geparkeerd moeten worden. En dat zal dan buiten de verboden zones zijn. Op een afgelegen terrein lijkt mij niet echt een optie, want dat is een vrijbrief voor criminelen, er zit natuurlijk geen speelgoed in die auto's. Ik heb de afgelopen jaren misschien drie keer een klacht gehad van mensen, dat ik voor hun raam parkeerde en dat was niet bij mij in de straat, maar ergens waar ik aan het werk was. Dus het probleem blijft zeg maar, ik probeer overigens zoveel mogelijk rekening te houden met bewoners, door te parkeren bij een blinde muur. Daarnaast parkeren de meeste ondernemers hun bus pas 's avonds en het weekend in hun eigen straat of in hun eigen wijk, dus de klachten die meestal overdag komen, zijn van mensen die ergens aan het werk zijn. Dus mijn vraag is: wat is hier de winst? Want wat is het verschil met een bus van 2,35 meter hoog voor je deur of 2,40 m hoog voor de deur? Volgens mij kun je nog steeds niet verder kijken dan de bus. Ja, het voelt een beetje als discriminatie. Ik heb die bus hard nodig, ik moet allerlei grote dingen kunnen vervoeren voor klanten en ik heb het gevoel dat de gemeente zegt van: nou, zoek het maar lekker uit, wij bepalen dat dit gaat gebeuren en wat het kost, dat moet je maar uitzoeken. Nou, ruim binnen de drie minuten, dacht ik.

De voorzitter: Dat heeft u keurig inderdaad binnen de tijd ingesproken. U mag uw rode lichtje weer uit doen. Ik wil u in ieder geval namens alle aanwezige commissieleden hartelijk danken voor het inspreken. Wat u niet kon weten, ook niet wist waarschijnlijk, is dat onder andere ChristenUnie aan het begin van deze commissievergadering aandacht heeft gevraagd voor dit onderwerp over de busjes. Daar heeft de wethouder toen op gereageerd. Ik zal de wethouder weer even het woord geven, want dan bent u even op de hoogte van de status van dit.

Wethouder Sikkema: Ja, goed dat u inspreekt en dan daarvoor. Wij hebben met elkaar afgesproken dat die brief niet op deze manier eruit had moeten gaan. Het is wel in onze APV en in onze parkeerverordening als zodanig opgenomen, maar voordat je daar op gaat handhaven moet je goed communiceren met de

mensen die het betreft. U geeft zelf aan dat u net een busje heeft gekocht en ja, voordat u hem koopt, zou u moeten weten: vanaf volgend jaar geldt dat, want dan had u misschien een andere keuze gemaakt. Dus wij gaan daar komend jaar ook nog helemaal niet op handhaven, er gaat een overgangsregeling komen. Hoe die eruit gaat zien, dat wordt later hier besproken, dus u kunt even weer rustig slapen, om het maar zo te zeggen en binnenkort, eind december krijgen alle bewoners weer een brief over de vergunning, of die nou doorgaat of niet en daarin zal dit ook worden opgenomen.

De voorzitter: Mooi, dan als er, en daar ga ik dan nu even vanuit, andere commissieleden geen vragen hebben aan de inspreker, dan ga ik verder met de bespreking van het stuk en dan vraag ik aan u: wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Aerssens, heel enthousiast, VVD, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Ja, uiteraard dit onderwerp gaat ons zeer aan het hart, want parkeren moet in Haarlem goed geregeld zijn. Ik wil een aantal dingen uitdiepen van alles wat, alle stukken die wij hier zo hebben. En een ervan is het bedrijfsparkeren. Het was een toezegging van de wethouder aan de VVD dat bedrijfsparkeren goed geregeld zou worden, dat er goed gekeken werd naar bedrijven en hoe bedrijven hun auto's, onder andere ook de busjes en dergelijke, goed kwijt kunnen. Wij zien hier op dit moment te weinig van terug, dus wij zouden graag daar nog meer informatie over ontvangen, hoe dat goed geregeld gaat worden en om direct maar eventjes bij dat punt van die hoge busjes te blijven: die overgangsregeling, ik wil hem eigenlijk graag direct even meegeven, dat we daarin wel echt willen zien dat voor alle mensen, die nu zo'n busje hebben, dat daar echt een goede regeling voor moet komen, dat die mensen op dit moment gewoon dat busje kunnen blijven gebruiken en kunnen blijven parkeren en niet ineens in de problemen komen. Inderdaad ook de communicatie voor de mensen, die nu nog een busje gaan kopen, al direct goed zijn, zodat we niet ook voor die mensen nog een extra regeling moeten gaan treffen. Daarnaast het punt over het nieuwe autoluwe gebied. Afgelopen commissievergadering van de commissie Beheer hebben wij het over gehad, in de raad is het er kort over gegaan en hebben wij mogen onze motie aangehouden, die hier eigenlijk echt op inging. Want op dit moment zien we eigenlijk dat het nog niet goed geregeld is voor de mensen die nu hun auto voor de deur kunnen parkeren, waar dat autoluwe gebied gaat komen, daar zien we eigenlijk onvoldoende alternatieven voor, een onvoldoende betaalbaar alternatief vooral. Want het moet niet zo zijn dat wij een gebied gaan afsluiten en vervolgens mensen gaan dwingen om ofwel in een andere wijk te gaan staan, want dat is iets wat wij helemaal niet willen, want er gaan we daar een verhoogde parkeerdruk krijgen, maar wij willen eigenlijk, en dat is ook de ambitie van ons allemaal, om bewoners naar de garage te krijgen. En ik ben er van overtuigd dat dat niet kan, als we mensen drie keer zoveel parkeergeld gaan vragen. Het kan niet zo zijn dat als je nu rekening houdt met een bedrag voor naast je al dure lasten voor het wonen in het centrum, dat je dan ook nog eens drie keer meer parkeergeld gaat betalen om je auto in een garage kwijt te kunnen. Dus laat ik heel duidelijk zijn: ik denk dat het echt heel erg belangrijk is dat het voor deze bewoners goed geregeld is om voor eenzelfde tarief als waar ze nu wel voor kunnen parkeren op straat, om daar voor in de parkeergarage te gaan staan. Het lijkt mij echt onrechtvaardig dat, je kon je auto parkeren, nu kan het niet meer, want we gaan het gebied afsluiten en vervolgens: je kan je auto wel in de garage gaan staan, maar dan wordt het echt heel erg veel duurder. Dat kan echt niet de bedoeling zijn, ik zou heel erg graag de wethouder oproepen om hier heel erg goed na te gaan kijken, want voor alle bewoners van de binnenstad moet parkeren betaalbaar blijven en niet alleen maar dat het voor een klein elitegroepje is.

De voorzitter: Mooi, wie kan ik dan het woord geven? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, Trots Haarlem, voorzitter, dank u wel. Nou, wij hebben toch wel een paar vragen. Het is natuurlijk zo, ik hoor de VVD ook zeggen over de auto, maar ik zou eerst wel eens even willen dat we parkeerruimte voor de fietsen gaan krijgen. De Grote Houtstraat, ..., nou, ik kan het rijtje al na vijf jaar zowel op noemen, dat is natuurlijk gewoon een ramp en als dat nou, de coalitie die moet het voorbeeld geven, dat willen ze graag, hartstikke mooi, maar ga eerst zorgen dat wij eerst die fietsen een degelijke

parkeergarage voor de fietsen krijgen en meerdere punten. Desnoods lege panden, er staan er op heden zat leeg, Haarlem is niet meer de winkelstad, jammer genoeg, zoals iedereen wel wist en weet en dan gaan wij ook nog eens even kijken, dat was onder de wethouder, voorganger, mijnheer Mulder en mijnheer Van Doorn, mijn oude buurman, die natuurlijk ook met de parkeergarage in de Haarlem-Noord zat met de Ripperda. Nou, Ripperda is natuurlijk ramp op zich, de buurt daar die wel helemaal geen ..., maar die gaan natuurlijk niet dubbel betalen. Dat gaan mensen nooit doen. Dus het zou toch eens tijd worden, denk ik, en ik hoop dat de wethouder het nog wil doen, of de ambtenaren, toch eens met die burens daar van de Ripperda daar eens gaan praten met een goede regeling, bijvoorbeeld de Pijnboomstraat, ik noem al die straat, al die straten niet opnoemen, dat je daar toch eens ruimte creëert, dat die mensen naar die garage, want die garage, dat is, maak er maar een fietsendepot van, want dat heb ik wel eens meer gekscherend gezegd, dat zou nog veel beter wezen, want er wordt gewoon heel slecht, heel slecht bevolkt door de beurt, dus de wethouder zou ik willen vragen...

De voorzitter: Mijnheer Amand, sorry, dat ik u eventjes onderbreek hoor, maar het kan mij liggen maar wij hebben het hier over het autoluwe gebied uitbreiden en ik wil u vragen om eventjes ook...

De heer Amand: Daar kom ik nu...

De voorzitter: Dat zou hartstikke fijn zijn.

De heer Amand: Op, mijnheer de voorzitter, mijnheer De Boer, daar kom ik op, als wij natuurlijk de Vijfhoek nemen. Wij hebben daar bedrijven, wij hebben daar bedrijven die schieten niets op met een autoluwe gebied. Die mensen moeten daar werken, laden en lossen, dat zijn al bedrijven, die zitten daar van oudsher. Prima, vind ik, als je autoluwe parkeren wilt, maar dan moet je ook een alternatief bieden en dat mis ik. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Er zijn vast nog wel een heleboel anderen, dus ik wacht wel eventjes af, maar ik mag al. Ja, ik wil eerst zeggen dat ik vind dat we heel goed bezig zijn, want wij hebben weinig parkeerruimte en ik vind dat wij die weinig parkeerruimte moeten proberen om een beetje eerlijk te delen en dat is, nou ja, in grote lijnen werken dit hele plan van het moderniseren parkeren, waarin natuurlijk nog allerlei fases in zitten, nog van alles in moet gebeuren, heeft dat wel dat doel en ik vind dat dat positief is. Wij willen natuurlijk, heb ik al eens vaker gezegd, dat wij als GroenLinks liever die auto's helemaal weg willen, maar wij hebben daar nou eenmaal mee te dealen, er zijn een heleboel auto's en nou ja, dat is niet anders en dan hebben wij parkeerruimte, ook liever niet teveel, want auto's in het straatbeeld, dat ziet er toch niet zo mooi uit, dus als wij dan die weinig ruimte hebben, dan moeten we ook proberen dat eerlijk te delen en zo goed mogelijk te delen. Ja, dat fine-tunen van het hele plan, dat moet natuurlijk nog gebeuren en daar moeten wij ook mee oppassen, dat wil ik wel meegeven, niet te ver in gaan, want dan krijgen we natuurlijk veel, ja dan wordt het allemaal weer veel te ingewikkeld en dat werkt waarschijnlijk ook niet goed. Wat mij ook belangrijk lijkt is dat wij het moeten belonen dat mensen niet meer parkeren kunnen voor hun eigen deur, dus als je wat verder weg moet parkeren, dan is het eigenlijk leuk als daar iets tegenover staat, dus dat wij dan ook meteen kijken of we zo'n straat dan kunnen opknappen, dat die groener kan worden of dat wij bijvoorbeeld op een oude parkeerplek, dat we daar fietsparkeerplekken, zeggen, zoals mijnheer Amand voorstelt eigenlijk ook, zodat wij proberen dat een beetje aan te passen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Ik vraag mij af wat u dan daarmee wilt oplossen: als ik mijn auto niet meer voor de deur mag parkeren, dan parkeer ik hem ergens anders, maar dan staat die auto er nog steeds, dus wat wilt u daarmee bereiken?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dan staat hij niet meer voor die deur, dus dan staat hij wat verder weg en liefst staat hij dan natuurlijk in een parkeergarage of op een plek waar auto's beter bij elkaar kunnen staan.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: U zegt: dan staan de auto's verder weg. Maar dan gaan zij in een andere wijk parkeren? Want eigenlijk willen wij die auto's natuurlijk naar een parkeergarage hebben en welke beloning gaat u voor de individuele burger en de individuele inwoner geven, want het opknappen van een straat, dat is wel, wij hebben het net over alle duurzaamheidsmaatregelen gehad, dat je snel rendement wil zien en het opknappen van een straat, lijkt mij niet de juiste motivatie om je auto in een parkeergarage ver weg te gaan zetten tegen veel duurdere abonnementsgelden.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Kijk, het is natuurlijk, het basisidee is ook, dat hebben wij ook gelezen, dat het gaat om die auto's zoveel mogelijk van de straat te halen en dan inderdaad voor zover mensen nog wel een auto willen hebben, om dan te proberen naar een parkeergarage te krijgen, dat geldt in ieder geval voor het stuk binnenstad, wat autoluw moet worden. Het zou natuurlijk heel, die mensen die nu in het autoluwe deel wonen, want wij doen allemaal tegelijk hè, dus ik kan ook daarover praten al, mensen die in dat autoluwe deel wonen, die krijgen natuurlijk daar ook best wel veel voor terug, wat die straat, die wordt rustig, mooi, geen CO<sub>2</sub> meer, geen fijnstof meer, geen lawaai meer van auto's, dus ik knapt vanzelf wel op, dus dat krijgen zij eigenlijk terug met zijn allen voor het weghalen van hun auto en voor het is je verder moeten lopen met hun auto.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, u wilt nog vervolgvraag stellen, denk ik?

De heer Aerssens: Ja, zeker. Dank u wel, voorzitter. Want eigenlijk hoor ik GroenLinks nu gewoon zeggen dat ze vinden dat het inderdaad gerechtvaardigd is dat mensen drie keer meer gaan betalen omdat hun wijk ervan opknapt, maar je raakt mensen direct in de portemonnee. Daar moet toch een vergoeding tegenover staan voor die mensen die niet meer voor de deur kunnen gaan parkeren. Dan kunt toch niet zeggen van: ja, maar de wijk wordt beter, dan gaan wij mensen wel in hun portemonnee pakken, want u gaat er zoveel op vooruit. Dan gaan mensen er juist op achteruit.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Nou, nee mijnheer Aerssens, dat vind ik toch niet, ten eerste ben ik daar nog helemaal niet aan toe over wat je daar voor zou moeten betalen, dus daar wou ik straks nog iets over zeggen, maar ik wil er maar mee zeggen, dat je je wel moet realiseren, dat je natuurlijk ook een betere buurt krijgt en dat het ook groen kan worden en mooier kan worden en dat het allemaal een stuk rustiger en mooier wordt en dat dat ook best wel iets waard is, ook voor de mensen die in de binnenstad wonen. Er zijn ook mensen, de Ridderstraat zagen we, pakketten voor de deur staan op de deuren of de ramen hangen, dat mensen die auto's nou eindelijk eens kwijt wilden en dat er door hun straat gescheurd wordt, nou dat is niet meer, dat is hartstikke fijn.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Voorzitter, mevrouw Schneiders, u wilt de auto weg en u wilt de parkeerplaatsen weg en u wilt de gasgestookte cv-ketel weg en de ongeïsoleerde spouwmuur weg, u wilt

de Haarlemmer met een gemiddeld gevulde portemonnee weg hebben, wat houdt de Haarlemmer onder GroenLinks in deze stad nou nog wel over?

Mevrouw Schneiders: Nou, ik denk dat ik er net heb gezegd, een mooie stad, die schoner is, waar onze kinderen schoner kunnen opgroeien en zonder allemaal astmaproblemen door alle uitlaatgassen en fijnstof, waar het gewoon prettiger...

De heer Mohr: Maar er is geen middenklasse meer, die ervan kan genieten? Dan zijn er mensen die twee keer de Balkenende-norm verdienen en mensen onder het sociaal minimum, u jaagt met uw ideeën ook weer op dit punt die middenklasse, die hardwerkende Haarlemmer de stad uit en dat is slecht beleid.

Mevrouw Schneiders: Nou, daar ben ik het niet mee eens, want waarom zouden die mensen nou, dit is niet duur, een auto wegdoen, dat scheelt je juist hartstikke veel geld, een auto is een hartstikke duur ding, dus als je dat eruit doet, daar wordt je een stuk rijker van. Het is echt niet duur.

De heer Mohr: Voorzitter, we hebben zojuist een hardwerkende ondernemer aan het woord gehad, hè, hier zat die man, die man heeft een auto nodig voor zijn werk en zo zijn er heel veel Haarlemmers en wat u doet is zeggen: die auto moet weg en daarmee jaagt u de hardwerkende Haarlemmer achter zijn auto de stad uit en dat is slecht beleid.

Mevrouw Schneiders: Ook daar ben ik niet helemaal mee eens, want ik jaag hem helemaal niet weg, wat wij doen is nu zeggen is als je nou eenmaal in die binnenstad wil wonen, dat mooie stukje binnenstad van Haarlem, wat wij hebben, dan is het gewoon niet zo handig als je een auto hebt, maar als je iets verder naar buiten gaat wonen dan mag je auto meestal gewoon voor de deur zetten, daar is echt helemaal geen enkel probleem, dus het is heel beperkt en als je nou in de binnenstad woont, in het algemeen zijn die woningen daar ook al best wel ietsjes duurder, nou dan is het helemaal niet zo erg om een plekje in de parkeergarage te moeten betalen, bovendien krijg je hartstikke veel korting in de parkeergarage.

De heer Mohr: Voorzitter, mevrouw Schneiders bevestigt wat ik zeg. U zegt: als je die auto nodig hebt, dan ga je toch net iets buiten het centrum wonen. Daarmee jaagt u de hardwerkende Haarlemmer weg uit het centrum en nogmaals, dat is slecht beleid.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren?

Mevrouw Schneiders: Het zijn, ja eigenlijk niet zoveel, maar ik wil nog wel zeggen dat het een eigen keuze is.

De voorzitter: Mooi, dan heeft u weer een interruptie van de heer Aerssens van de VVD

De heer Aerssens: Ja, ik wil eigenlijk de woorden van de heer Mohr erg ondersteunen, want het is inderdaad zo dat wij, als deze plannen zo doorgaan, dat wij helemaal geen middenklasse meer overhouden, want iemand die een huis heeft in de binnenstad op dit moment, misschien woont iemand er al vijf, tien jaar en die heeft altijd een auto voor de deur gehad, die heeft zijn huis, die is lekker gesetteld, wat doen wij nu als gemeente? Wij gaan een autoluw gebied instellen en dan krijgen we, wel de situatie van mensen die daar ook gewoon wonen, die echt heel erg veel meer geld gaan betalen voor elektra, voor gas en nu ook voor parkeren en hoe rijmt u dat dan met alle duurzame doelstellingen, die wij hebben. Zowel de duurzaamheid op het gebied van groen, maar ook de duurzaamheid voor mensen hun portemonnee, voor mensen die hier wonen, hoe rijmt u dat dan met het verhaal dat u net vertelt?

Mevrouw Schneiders: Ja, volgens mij past wat ik net vertel, daar echt heel mooi in, want ten eerste als je je auto weg doet, zeg ik al, dan is het, dan is dat heel goedkoop, dan levert je dat geld op, als je dat niet wilt

doen, dan moet je hem ietsje verder wegzetten, maar dan staat hij veilig als je in een garage gaat staan, dat staat het droog, gaat die auto ook nog langer mee, dat scheelt ook weer kosten in het onderhoud en in het opknappen van de auto, dus er zijn eigenlijk alleen maar voordelen. Er is natuurlijk nog wel een puntje, wat de VVD inderdaad wel had aangekondigd dat ze daar iets over wilden zeggen, maar ik nu eigenlijk niets over gehoord heb, maar misschien heb ik het gewoon gemist even en dat was dat punt en dat had ik eigenlijk nog wel willen zeggen, daarom zeg ik het nu eigenlijk nog even.

De voorzitter: Ik begrijp dat u natuurlijk verder wilt met uw betoog, maar voordat u dan aan dat nieuwe puntje begint, was er nog een interruptie van mevrouw Van Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik wil nog wel even reageren op de auto's naar de parkeergarage in de binnenstad. Ik weet niet of u de binnenstad goed kent, nou ik ken hem wel, want ik woon er al 55 jaar, de routes naar parkeergarages zijn behoorlijk ingewikkeld, mensen raken de weg kwijt, nou ja, dat zal voor de bewoners niet gelden, zijn behoorlijk ingewikkeld en behoorlijk lang, u heeft het over de Ridderstraat. In de Ridderstraat wordt niet geparkeerd, het is een doorgaansroute, u gaat dat probleem niet oplossen, sterker nog uw fijnstof zal erger worden in de binnenstad, omdat er veel meer verplaatsingen gaan plaatsvinden, want mensen gaan toch weer terug naar hun huis rijden, dat zie ik zelf, ik woon in een autoluwe straat om hun spullen in te laden, dus er zal veel meer komen. Daarnaast wil ik reageren op wat u veel eerder al zei, het opknappen van straten. Volgens mij is dat een onderwerp wat wij straks gaan bespreken, groot onderhoud, onderhoud aan Haarlem en dat is gewoon een plicht van de gemeente, heeft niets te maken met auto's de straat uit.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Twee woorden, de bedoeling is dus dat wij minder, natuurlijk verkeersbewegingen moet het natuurlijk altijd minder worden, wat betreft de straten, het gaat niet om opknappen in het groot onderhoud, maar dat we daar wat extra aan groen doen, of eens, dat er een boom geplant wordt, maar daar hebben wij het inderdaad ook over in januari, als we over groen gaan praten. Wat ik nog wilde zeggen is dat er, ik had nog een paar vragen aan de wethouder. In de eerste plaats, als je mag parkeren in de garage, hoe weet je dan naar welke garage je moet? Het is duidelijk dat je op internet kunt vinden waar plaats is in de garage, maar is er ook altijd een plaats vrij voor vergunninghouders, dat is mij niet uit de technische vragen gebleken? En er is ook een probleem met de Beijnesgarage, of tenminste de Stationspleingarage, die wordt nogal eng gevonden voor de binnenstadbewoners en die willen daar 's nachts liever niet naar toe. Kunnen we niet, zolang die garage er nog is, vragen of die garage wat veiliger en wat lichter kan worden? Oh, ik doe per ongeluk mijn lichtje uit, er is nog een ander punt en dat is of er, dat wij het er mee eens zijn met de VVD eigenlijk met het idee dat het voor bewoners, die nu een plaats op straat hadden, ineens wel best wel duur wordt en of het misschien bijvoorbeeld niet mogelijk is, financieel is dat niet zo'n hele dure oplossing, om die mensen een overgangperiode aan te bieden, bijvoorbeeld dat zij het eerste jaar 25 euro per maand betalen en het tweede jaar 35 en dan het jaar daarna naar die 44 gaan, dan heb je een soort overgangperiode voor die maar wat zijn het er, 100, die in de binnenstad wonen en die nu hun plekje kwijt zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens heeft nog een interruptie voor u.

De heer Aerssens: 129 zijn het er om precies te zijn. Wat vindt u ervan als wij gewoon die mensen hetzelfde gaan vragen? Ze betalen nu een bedrag, wij hebben ruimte in de parkeergarages over, die mensen, iedereen die daar nu woont, die nu daar een vergunning heeft, dat die mensen gewoon recht hebben op datzelfde bedrag te betalen en dat nieuwe mensen die er wonen, dat we daar zo wel gewoon de gewone regels voor toepassen, maar voor iedereen die daar nu woont, eigenlijk precies zoals u bepleit, als je in de binnenstad wil wonen, dan heb je de consequenties, maar voor de mensen die er nu wonen,

zoek ik naar een oplossing en de oplossing die u biedt, die maakt het nog steeds over een paar jaar heel veel duurder, wat als wij gewoon zeggen: laat het precies dat bedrag zijn wat u nu betaalt voor het op straat parkeren.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Het is op zichzelf een mooie optie, behalve dan dat het ook oneerlijk kan zijn tegenover de mensen, die nu wel al die 44,85 betalen en daarom denk ik dat we een ingroeimodel, dat dat eerlijker is naar de mensen, die nu al in die garages moeten staan.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb een aantal jaren geleden al geprobeerd via technische vragen te achterhalen wat het nou kost al die parkeergarages, want uit de algemene gegevens weten we dat parkeergarages, zeker ondergrondse parkeren eigenlijk overall, trouwens ook gewoon parkeren in gebouwen, dat het over het algemeen verlieslatend is, dus dat we daar op toeleggen als gemeente en hier in Haarlem is het parkeren kostendekkend, omdat wij opbrengsten hebben uit het straatparkeren en daarmee subsidiëren wij de parkeergarages, dat is ook prima, daar dienen wij natuurlijk een doel mee. Het is een beetje gek dat partijen als VVD dat allemaal prima vinden, dat we dit subsidiëren, terwijl dat die altijd grote moeite met subsidies hebben. Maar goed, dat terzijde.

De voorzitter: U heeft een interruptie van VVD, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, die kunt u verwachten. Kijk, ik heb het helemaal niet over subsidiëren, je moet gewoon gaan kijken, wij hebben een ambitie, dat wij die mensen naar de parkeergarages willen hebben en op zich, die mensen betalen nu ook gewoon een bedrag en wij hebben leegstaande parkeerplekken, dan subsidiëren ik niet parkeergarages, maar verplaatste wij gewone mensen van de straat naar een parkeergarage, die er toch al is, want die kosten zijn er.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dat heet dus subsidiëring. Nou, dat is prima, soms lost dat een problemen op, dus daar zijn we niet per se tegen. Nu zegt GroenLinks: nou, misschien kunnen wij de mensen nog wel wat meer subsidiëren, daar ben ik dan niet zo erg voor, of zijn wij niet zo erg voor. Ik denk dat het beter is om de service te vergroten als je dan zo'n relatief dure parkeervergunning hebt, dan wil je ook gegarandeerd zijn van een plek. Wij hebben er tijdens de vorige vergadering, hebben wij toen wat voorbarig een motie ingediend, dat mensen in ieder geval een plekje kunnen reserveren. De wethouder heeft toegezegd van: nou, andere providers bieden dat ook aan, dat je een plek kunt reserveren in de parkeergarage, blijkbaar is die techniek beschikbaar en wij zouden graag horen van de wethouder of het mogelijk is om die mogelijkheid ook aan te bieden aan de mensen die hier een parkeervergunning in de garages hebben, omdat ze straks niet meer voor de deur kunnen parkeren.

De voorzitter: De heer Schepers. Gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Vanavond gaan wij het hebben over de voortgang in de planning moderniseren parkeren, het stuk wat vooruitkijkt, maar ook achteruit. Een aantal dingen vallen ons op, daar hebben wij wat vragen over. Er zijn nu ongeveer 12.000 mensen, nu ongeveer 13.000 zelfs al, die een digitale regeling hebben aangevraagd. Uit gesprekken met bewoners en wijkraden maak ik op dat een heleboel mensen nog steeds moeite hebben met het aanvragen van een digitale regeling. De wethouder heeft ooit toegezegd dat ze al die mensen gaat bezoeken, als ze moeite hebben met die aanvraag, bent u dat ook nog steeds van plan te doen? Er wordt invulling gegeven aan de motie Cronjégarage, dat is

natuurlijk hartstikke mooi, maar waarom worden de ondernemers pas in januari geïnformeerd, als de regeling op 1 januari ingaat? Had toch veel eerder gekund? In bijlage 1 wordt teruggeblikt op de verruiming van de parkeerduurbepanking, maar kunnen we eigenlijk was spreken van een parkeerduurbepanking, als je elke vier uur, drie uur kan parkeren binnen de vastgestelde tijden? Wij begrijpen dat een systeem getest moet worden, dat is een goed natuurlijk, want dan weten we waar we tegenaan lopen, maar hoe kan het toch dat de deelnemers aan het testpanel dan later geen parkeervergunning konden aanvragen, omdat zij op een adres wonen waar dat niet mogelijk was? In de terugblik lees ik ook nergens de problemen, die er geweest zijn met het scannen van de kentekens door de scanauto. De scanauto heeft moeite met het lezen van sommige kentekens. Er zijn nu mensen die onterecht een bekeuring hebben gehad. Je zou verwachten van de handhaver, die dan achter de scanauto aan reed, dat die ook een fysieke controle doet op het kenteken. Ik ken nu vier gevallen, waar dat niet gebeurd is. Hoe worden die mensen tegemoet gekomen, die nu ten onrechte een bekeuring hebben gehad, daar wil ik graag een reactie op. Verder, hoe is het toch mogelijk dat wij aan onze parkeerapp hogere eisen stellen, dan dat de banken aan hun eigen apps doen. Ruim 6000 Android-gebruikers kennen wij, die gebruik maken van de parkeerapp, daar zijn 600 mensen, die zijn gedupeerd, omdat zij geen gebruik meer kunnen maken van de app, omdat zij een lagere Android-versie hebben. Dan kunnen wij verder nog lezen dat er een aantal buurten zijn, waar meer vergunningen zijn aangevraagd, dan dat er plekken zijn, graag zou ik willen weten welke buurten zijn dat? Dan hebben we bijlage 2, daar wordt een uitleg gegeven over de parkeerduurbepanking. Stel: ik ben in de winkel, het gaat iets langer duren dan verwacht, dus ik heb netjes betaald bij de automaat, ik loop nog even terug uit winkel omdat bij te betalen, want ik heb nog wel wat langer tijd nodig, dan kan dat dus niet. Ik mag niet verlengen. Vinden wij een vreemde regeling. Ik heb één uur geparkeerd en ik betaal via een app, van de app mag ik na een uur weer terugkeren, betaal ik één uur bij de parkeermeter en dan moet ik vervolgens weer drie uur wachten, voor ik weer mag parkeren in dezelfde wijk. De uitleg is dat het technisch niet mogelijk is om de parkeerautomaten te koppelen aan de parkeerdatabse, dus wij sturen mensen naar de maan, maar wij zijn niet in staat om een systeem aan elkaar te koppelen.

De voorzitter: U heeft een interruptie, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik herinner de heer Schepers eraan dat zijn partij voorstander was om hier überhaupt niet parkeren mogelijk te maken, dus waarom wilt u dit nu verruimen, als je hier mensen überhaupt niet willen laten parkeren, ik snap het echt niet, oprecht niet, voorzitter.

De heer Schepers: Ik geef niet aan dat ik het wil verruimen, ik geef alleen aan wat, hoe het nu werkt.

De voorzitter: Ja, u wilt nog ...

De heer Van Leeuwen: En dat is beperkend en dat is wat deze raad wilde, inclusief uw partij, uw partij wilde nog wat meer beperkend optreden. Ik snap het punt niet.

De heer Schepers: Ik ga gewoon even verder, want volgens mij moeten wij nog, ja. In de stukken kunnen wij ook lezen dat de parkeerduurbepanking door een aantal simpele trucs is te omzeilen. Als je gebruik maakt van verschillende apps kan je gewoon achter elkaar door parkeren, ja, is dat wat wij nu willen? Dan wil ik het nog even hebben over de informatienota Bewoners naar de garage, nou ik had al in het begin van deze vergadering aangegeven, dat ik hem eigenlijk niet wilde bespreken, nou maar jullie wilden het toch graag, dus dan gaan we dat gewoon doen. In de inleiding van het stuk lezen wij dat het van belang is om een duurzame oplossing te voeren. Ik heb gezocht, maar waar is de duurzame oplossing geparkeerd in dit stuk? Want ik heb hem niet kunnen vinden. Auto's verdwijnen niet uit het straatbeeld en zullen nog steeds rondjes blijven rijden, wat mevrouw Otten ook al zei, want ze gaan op zoek naar parkeerplaatsen, ze moeten langer in de rij staan beide parkeergarage om binnen te komen. Je moet er juist voor kiezen om

mensen te bevorderen om mensen uit de auto's krijgen of de auto zelfs helemaal weg te doen. En hoe doe je dat? Dat doe je met slimme oplossingen, Smartmobility, waar wij ook twee moties voor hebben ingediend, de laatste raadsvergadering en die wij ook aangehouden hebben. Zet in op deelfietsen, zet in op deelauto's, waarom zou je bijvoorbeeld de fietsenstalling in de Smedenstraat niet gratis beschikbaar stellen aan de bewoners van de binnenstad? Om ze te motiveren om daar hun fiets te parkeren en misschien hun auto wel weg te doen. Het hele stuk verder roept bij ons een hoop vragen op, wij willen het autoluwe gebied in de binnenstad uitbreiden, er is niet bekend hoeveel bewoners uit het uit te breiden gebied een vergunning hebben voor parkeren op straat. Wij weten ook niet hoeveel mensen uit het gebied nu al op de wachtlijst staan. Wij weten ook niet hoeveel mensen al een ander moment voor de garage hebben, dus wij weten niet waar we over praten. Wij vinden het is lastig om een inschatting te maken over het aantal plekken wat nodig is in de garages. Op pagina 5 lezen wij dat er plekken gereserveerd worden in de garage voor abonneementhouders. In de beantwoording van de technische vragen wordt dit ontkend, wat is nu waar? Hebben mensen wel een plek of hebben zij nu geen plek? In de Cronjégarage en de Dreefgarage worden 25 plekken toegevoegd voor bewoners uit zone B. Wat moeten de centrumbewoners nu gaan betalen voor die plek? Moeten zij nu 101 euro gaan betalen of 44,84 per maand? Ook dat maakt het stuk niet duidelijk en het wordt ook niet duidelijk uit de beantwoording van de technische vragen. Verder wordt niet duidelijk hoeveel plekken er nu verdwijnen? In het stuk Bewoners naar de garage praten wij over 140 plekken, in het stuk autoluwe binnenstad praten wij over 129 plekken. Ik wil een oproep doen om te komen tot een totaalplan, waarin ook Smartmobility is in meegenomen, waar wij echte duurzame oplossingen gaan bieden voor dit probleem. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, volgens mij kunnen we daar heel kort over zijn. Met de uitleg die GroenLinks gaf over deze plannen zijn wij tegen deze plannen, want dit beleid heeft een winnaar en dat is de bakfietsrijdende GroenLinkser en een grote verliezer en dat is de hardwerkende Haarlemse middenklasser. Hen jagen we hun woning, parkeerplaats stad uit met alle gevolgen van dien. Wij vinden dit beleid stuitend, elitair en sektarisch op kosten maar ook ten koste van de Haarlemmer en daar stemt Hart voor Haarlem nooit mee in.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik zal eerst even beginnen met de maatregelen, ja, een aantal maatregelen op een beetje achter, ik vind het erg jammer dat **Poet** bijvoorbeeld nog steeds niet op de rit is om dat in te gaan voeren. Maar waar ik een beetje van schrok is de opmerking dat de parkeerverwijzingssysteem eigenlijk niet aangepakt hoeft te worden, omdat hij functioneel is en hij is ook nog niet afgeschreven. Nou, daar stond ik weer van te kijken, want ik heb al meerdere keren gezegd dat er vanuit Heemstede de Dreefgarage niet kan vinden, wat je wordt gewoon twee kanten opgestuurd, als je bij de kruising voor de Florapark/Paviljoenlaan staat, de garage ligt 50 m recht voor je en wat staat er op het bord? Je moet naar links of naar rechts rijden. Dat is heel vreemd, kom je vanuit het Houtplein, is het eigenlijk hetzelfde, je rijdt langs de garage, als je het weet kijk je links, zie je hem liggen, staat geen bord dat je daar de garage kan vinden. En ik spreek behoorlijk wat Haarlemmers, die nog steeds niet weten dat er überhaupt de garage is. Ja, als je geen borden neerzet, ga je niet vinden ook. Dus dat is even een opmerking over de parkeerverwijzingssysteem. Voorts, ja ik hoop dus heel snel dat het digitaal aanvragen van een tijdelijke vergunning echt geïmplementeerd gaat worden, dat scheelt voor ondernemers die met name de aannemers die ergens een klusje moeten doen, heel veel werk. Wat ik eigenlijk mis in het hele pakket aan maatregelen, is voor deze aannemer een langdurige vergunning. Voor werkzaamheden die bijvoorbeeld een week, twee weken, drie weken, vier weken, misschien een paar maanden duren in de verbouwing van een huis bijvoorbeeld. Het gaat hen behoorlijk in de papieren lopen als jij daar elke dag maar weer die dagkaart moet gaan kopen en dan kun je wel zeggen van: ja, dat is ondernemersrisico, nee,

dat is degene die de aannemer inhuurt, die gaat dat gewoon betalen. En daar gaat het opeens om heel veel geld. Ik denk dat het heel sociaal zou zijn en ook haalbaar is om een vergunning te verzinnen, die alleen maar tot vier uur op werkdagen bijvoorbeeld geldig is en dan zit je volgens mij niemand in de weg. Dus ik wil graag dat u over zulk soort maatregelen gaat nadenken. Dan even nog over de bezoekersparkeren. Nou, er zijn al wel wat dingen over gezegd, de parkeerapp, heb ik gemerkt en nog wel meer mensen ook, in ieder geval op een iPhone, dat regelmatig op het moment dat jij bijvoorbeeld een actie gestart hebt en je wil afmelden hij drukt op de knop, dat hij het niet doet. Het lijkt wel alsof de achtergrond de verbinding tussen de, nou ja, de jouw telefoon en de server, dus gewoon verdwenen is en hij daarom niet reageert, dus als je hem eruit swipet, dan doet hij het weer, ... aanzet, maar ik heb er nu al, zelf al drie, vier keer meegemaakt en ik heb het bij andere mensen ook al vier keer gezien, dus graag kijken of de app daarop beter gecontroleerd kan gaan worden, want soms denk je van: ik klik hem uit en ben weg en dan heb je hem nog lopen. Maar ja, ik denk dat dat genoeg is even over de maatregelen. Dan even naar de bewonersgarage, nou ik kan me wel voorstellen dat Jouw Haarlem dit stuk niet wilde behandelen en dat gevoel had ik ook een beetje, want dat stuk, daar zaten nog wat fouten in en een heleboel informatie ontbrak, maar ik wil het juist wel behandelen, want de kunnen we het ook aangeven wat er mis mee is. Nou ja, zoals in het stuk ook staat en wat Jouw Haarlem zegt, er staat 140 plekken gaan verdwijnen. In hetzelfde stuk staat zelfs een pagina eerder, dat er 130 plekken zijn, dus er zijn zelfs drie getallen genoemd, die niet kloppen. Wat onduidelijk is in het stuk is inderdaad ook van: wat is nou je recht? Je kiest een parkeergarage Houtplein of Kamp, heb je dan echt een gereserveerde plek of niet, dat komt niet duidelijk uit het stuk. Ik begrijp dat het niet zo is, maar dat er in een aantal garages heb je dan recht om daar te parkeren, alleen ik zie mij al weer voor me dat je niet goed weet, als je bij een garage aankomt en hij is vol, of er überhaupt nog een plekje voor jou vrij is, die zogenaamd gereserveerd zou zijn. Dus daar moet echt heel goed naar gekeken worden. Dan zit ik even te kijken, oh ja, nou, over de autoluwe binnenstad natuurlijk. Het CDA is ook van mening dat wij de mensen waarbij wij een recht ontnemen toch meer tegemoet moeten gaan komen. En wat ons betreft mag dan ook het tarief best wel naar beneden voor een garage en of wij dat in een uitsterfbeleid of wat dan ook te gaan doen, daar wil ik graag een voorstel van het college voor krijgen. Ik had als idee van: koppel het aan het tarief van tweede vergunning, zone C bijvoorbeeld ongeveer dat bedrag, dat lijkt mij heel fatsoenlijk bedrag om in een garage te parkeren. Wat ik ook mis is een, zeg maar, middenvariant, die jou ook het recht geeft toch nog op straat te gaan parkeren, want je mag nu ga je kiezen of alleen in de garages en zijn ze vol, dan heb je echt vette pech, dan moet je buiten de, de vergunninggebieden gaan parkeren, maar iets er tussenin zit er niet van dat je alsnog toch een keuze kan maken om toch ergens op straat maar je auto kwijt te kunnen. Dus een middenvariant. Even kijken, nou ja, dus aangezien het stuk dus nog niet heel duidelijk is van wat het gaat worden, zou het CDA dus graag willen dat er voor april, voordat de maatregel ingaat, dat er toch nog een stuk gaat krijgen, waar het heel duidelijk uitgelegd gaat worden hoe die maatregel precies in elkaar zit. Wij zouden ook daarbij gegevens willen hebben, ook waar Jouw Haarlem naar gevraagd heeft, allerlei analyses, bezettingsgraden van de garages et cetera, dat zouden we eigenlijk ook bij te krijgen, het zit er niet bij, maar dat zou toch graag ook bij die nota willen gaan krijgen. Parkeren, heb ik gehad, ja tot zover even mijn eerste termijn.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, wat goed dat wij dit gesprek hebben met elkaar, want wij hebben een doel met al deze maatregelen, er is namelijk een veel grotere vraag voor het gebruik van onze openbare ruimte in Haarlem, dan het aanbod. Er is een vraag om te verblijven, er is een vraag om te fietsen en ja er is ook vraag om te parkeren. En ik blijf dat als persoon heel bijzonder vinden en als Haarlemmer heel bijzonder te vinden hoe logisch wij de afgelopen 70 jaar zijn gaan vinden dat onze mooiste plekken van de stad voor 90% van de tijd in beslag worden genomen door stilstaand staal, weliswaar in de regio gemaakt, verdienen veel mensen een goede boterham bij Tata Steel, met dat staal, maar ook bijzonder, want denk je toch eens in hoe mooi het Spaarne aan de oostkant of de

Bakenessergracht zou zijn, zonder het staal, maar met iemand die op een bankje zit met een appeltje in zijn hand, spelende kinderen of mensen die naar hun werk fietsen. Dus dat is even het doel, wij hebben hier met elkaar in deze raad en in samenspraak met de stad een poging gedaan om uiteindelijk de verdeling van openbare ruimte een slinger te geven. En ja, dat gaat ook over het slimmer maken van het parkeerbeleid. Wij hebben altijd met elkaar gezegd dat het niet in één keer goed gaat. Wij hebben altijd met elkaar gezegd dat wij als raad vinger aan de pols moeten houden, dus wat ons betreft heel goed dat we deze voortgang hier regelmatig bespreken en ook als er dingen naar boven komen, die nog niet goed gaan of waar toch nieuwe inzichten zijn, dat het college dan ook hopelijk ziet dat zich hier een meerderheid aftekent, ziet dat hier geluiden zijn en daarop anticipeert en dan ook bijstuurt. Want dat is wat wij met elkaar hebben afgesproken om dit hier met draagvlak in deze raad en draagvlak in de stad te doen. Dus goed dat wij dit met elkaar bespreken. Want het kan nog altijd slimmer. Wij hebben het wiel nog niet helemaal uitgevonden, dat is nog nergens uitgevonden, want het is, de heer Aerssens van de VVD zei het al: het is een recht om voor je deur te parkeren, nou, dat recht heb ik met mijn fiets niet hen het is ook niet een recht om op daar op straat op een bankje te gaan zitten, maar helaas, meen ik oprecht, is dat wel in Nederland een soort van gemeengoed geworden, dat mensen het echt percipiëren als een recht. Dus in die zin is het echt een gedragsverandering en die is nooit op 13 maart om drie uur, zoals ooit in een Fokke en Sukkestrip stond, dat is een proces van jaren en jaren en volgens mij is het goed dat wij hier met elkaar over spreken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Het hele eerste stuk van uw verhaal, dat zou veel uit mijn mond kunnen komen, dat onderschrijf ik volledig. Het enige wat ik niet gezegd heb, is dat het een recht is om voor je deur te gaan parkeren, dat heb ik niet gezegd, dus hier wil ik u even corrigeren en ik ben het helemaal met u eens, ik ben het ook helemaal eens met de ambitie, dat wij mensen naar de garage moeten bewegen. Maar dat moeten wij doen met een aanmoediging en niet middels een afstraffing.

De heer Van Leeuwen: Nou, dat is het perfect bruggetje, denk ik en ik leg u natuurlijk woorden in de mond, dat is een beetje wat wij in de politiek doen met elkaar. Eerst bezoekersparkeren, en ook hoe het gaat met de papieren bezoekersschijf. Ik heb hier vaker betoogd in mijn prachtige wijk C-buurt, daar stonden bijzonder veel auto's op een bezoekersschijf en dat waren dan tweede auto's en zijn verrek: het is echt een stuk rustiger geworden in mijn buurt. Dus jeetje mina, zowaar, het heeft gewerkt. Heel fijn, het is echt oprecht rustig geworden, het is echt genieten geblazen. Anekdote over het app-gebruik. Ik vind de app heel praktisch, maar ik herken inderdaad wel dat hij soms wat stroevig is en dat je soms rare meldingen krijgt, dus graag aandacht voor het gebruiksgemak en ook inderdaad voor de beschikbaarheid, want het is inderdaad zo dat heel veel Android-gebruikers een oude versie hebben of een wat oudere versie, dus kijk daar alstublieft naar, want mensen moeten hem wel gebruiken en ook hier weer deze raad was heel kritisch, er moest een telefoon liking in komen, spraakherkenning en wat goed om te lezen dat meer dan de helft van de mensen die app gebruiken, omdat ze dat toch wel heel prettig vinden. Dus in die zin hadden wij hier met elkaar grote zorgen, blijkt het nu toch wel wat makkelijker te gaan.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Die spraakherkenning wordt inderdaad niet zoveel gebruikt, zoals wij hier zien, maar komt dat ook niet omdat dit systeem ook erg krakkemikkig werkt? Wij hebben het meerdere keren getest, ik zelf ook, nou dan ben je heel gauw genezen en ga je desnoods maar investeren in een smartphone, want het werkt heel slecht.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou, dat lijkt mij een bijzonder goede vraag aan het college. Ik herken alleen het gebruiksgemak van de app. Dan ten aanzien van onze positie als raad, want zoals u merkt: ik vind het belangrijk dat wij vinger aan de pols kunnen houden. Ons veel op als D66 dat bij de nieuwe uitgiftecriteria voor bedrijfsparkeervergunningen nu is gepland dat eind 2019 wij dat vast gaan stellen in deze raad, nou dat is dan meestal eind 2019, lees inplanningen, dat wordt dus de laatste raadsvergadering en dat gaat 1 januari 2020 in. Ja dan kunnen wij dus als raad niet meer zoveel vinden. En daardoor zijn wij als raad redelijk allergisch voor en wij bij D66 helemaal, want wij vinden wel wat u hier zegt dat we met elkaar in een goed gesprek de goede criteria moeten vaststellen. Dus alstublieft, voorzitter, en college hoe gaan we dat doen? Want als wij dat inderdaad in de laatste vergadering van 2019 gaan bespreken en wij vinden nog wat, wat wij meestal toch met elkaar doen, want er komen ook insprekers, die vaak hele terechte punten hebben, waarop wij kunnen bijsturen, lijkt ons dat geen handige planning, dus gaan we dat eerder bespreken of gaat het later in? Hom of kuit. Ook daarin en dat zij de inspreken natuurlijk net ook en daar heeft u al een antwoord op gegeven: het gaat het gaat natuurlijk om maatwerk, het gaat om overgangsregelingen, want als iemand nu een investering doet, dan moet dat, die investering moet wel blijven lonen. Wij zitten niet om heel de bevolking in Haarlem te straffen. Wij doen het uiteindelijk voor de stad en om de stad te laten functioneren en ook voor ondernemers en Haarlemse ondernemers natuurlijk. Dus graag aandacht voor maatwerk en een goede overgangsregeling. Ja, dan had ik ook nog een puntje en die doet bij mij echt een beetje pijn en nog een partij die ik, nou ja die zit er wel, alleen die keek even de andere kant op, want er staat ook december 2018 wordt het onderzoek naar P & R opgeleverd. Op basis van dit onderzoek kan het college vervolgstappen bepalen. Nou, vertel eens: waar dan? Het is december 2018. In deze raad hebben wij al eerder gesproken, toen wij hadden over een prachtige ondergrondse parkeergarage bij het Spaarne Ziekenhuis, dat die ook voor P & R beschikbaar zou kunnen zijn. Het wordt echt tijd voor P & R. Het wordt echt tijd voor P & R maar waar is die nota, wat gaan we doen? Actie. Kortom: hoe zit dat? Ik herken het beeld van een aantal, wat een aantal partijen schetsen over wonen naar garages, daar is nog een nadere uitwerking nodig en uiteindelijk moet die nadere uitwerking ons helpen en dat is natuurlijk een hele politieke vraag voor het gesprek hier: wij willen met elkaar die autoluwe binnenstad, juist weer vanwege die strijd de openbare ruimte, want er zijn zoveel andere mensen die openbare ruimte willen gebruiken. Ja en wat vinden wij met elkaar voldoende voor de mensen, die in dat gebied wonen, die toen ze dat huis ooit kochten, wel parkeergelegenheid in de buurt hadden. Nou en daarbij kunnen wij ons ook goed voorstellen dat er inderdaad, wat al eerder werd genoemd, een ingroei-model of een overgangsregeling, dat je daar op een bepaalde manier het in laat groeien en dat je daar ruimte voor geeft, maar uiteindelijk is het wel niet voor een maximaal aantal auto's per huis, dus ik kan mij voorstellen voor bijvoorbeeld een auto per huishouden en ook niet tot in de lengte van dagen, ook niet als een huis verkocht wordt, want als mensen nu een huis kopen, dan nemen zij het voordeel dat ze een huis kopen in autoluw gebied, wat vaak blijkt uit onderzoek toch ook iets doet met de waarde van een huis, dus in die zin moeten we daar kijken hoe wij voor de zittende mensen iets moois bieden en tegelijkertijd ook niet gek doen voor de toekomst. Daarnaast hadden de heer Dreijer en ik dezelfde constatering: namelijk het parkeerverwijzingssysteem. Wat mij oprecht bevreemd en vele mensen die onze prachtige stad bezoeken : waarom noemen wij toch niet de Cronjégarage Centrum Noord en de Dreefgarage Centrum Zuid? Het is echt niet heel moeilijk: Centrum Noord, Centrum Zuid en ik voorspel: hang dat ergens vanaf de snelweg op de borden en invulling gaat direct omhoog. En ik geloof dat de voorzitter dat ook wel eens heeft betoogd toen hij nog hier het woord mocht voeren, maar ja hè, een goed idee kent vele vaders natuurlijk hè. Oh ja en dan ook nog een puntje dat kent ook een aantal mensen in deze zaal wel: het is op dit moment zo dat er in een andere commissie is er een goed gesprek over de het belastingen van toeristen, oftewel toeristenbelasting en ook daar lijkt een licht Kafkaëske situatie te ontstaan, namelijk dat er hotels nu 24-uurskaarten voor toeristen verkopen, alleen dat die 24-uurskaarten altijd van twaalf uur 's nachts tot twaalf uur 's nachts zijn. Nou en hoe gastvrij zou het dan zijn als wij dan wel qua toeristenbelasting meer gaan belastingen, dat die 24 uur ook ingaat wanneer het 24 uur is of bijvoorbeeld om twaalf uur 's middags, want een gemiddeld toerist die komt niet om één minuut over twaalf 's nachts aan en die gaat ook niet om één minuut voor twaalf 's nachts weg, sterker nog, die slaapt hier in een hotel en

die gaat naar een lekker restaurant, hoop ik, dus voorzitter, in het kader van het slimmer maken van het parkeerbeleid, kunnen wij ook iets doen met die 24-uurskaart voor toeristen, die door onze ondernemers verkocht wordt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, u heeft nu twee keer voorzitter, de voorzitter aangesproken, het laatste punt, daar ga ik vanuit, dat is voor de wethouder lijkt mij, dat hij daar op mag reageren en het andere punt was heel terecht inderdaad, dat ging over dat stuk dat blijkbaar voor eind 2019 staat geagendeerd en waar inderdaad dan de raad weinig bewegingsruimte heeft, als dat 1 januari in moet gaan. Daar ben ik zelf ook heel erg allergisch voor, dus ik ga er vanuit dat u daar zo eventjes op terugkomt. Mooi, dan geef ik nu het woord aan de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik kom toch ook even nog terug op de punt van de hoge bedrijfswagens, wat ik besepte mij later inderdaad dat het ook bij dit agendapunt had gekund. De wethouder heeft wel over een overgangsregeling gesproken, het zit mij gewoon echt niet lekker en ik vind dus dat wij het wel moeten gaan bespreken, op het moment heeft dat niet zoveel haast, maar ik vind wel dat we dat ruim voor de zomer moeten bespreken, want een overgangsregeling, dat klinkt als van: dit jaar mag het nog niet, maar volgend jaar, dit jaar mag het nog wel, maar volgend jaar niet meer. Terwijl die ondernemer, die net inspraak, wel echt een fundamenteel probleem heeft aangekaart en volgens mij zitten wij dus nu een aantal ondernemers inderdaad te pesten, terwijl dat helemaal niet nodig is, terwijl er geen overlast is. Ik ken zelf ook een aannemer, die gewoon in een zijstraat parkeert, waar helemaal niet voor de ramen staat en inderdaad zijn busje is wat hoger, daar moet een goede flinke ladder in en zo en dat zou dan niet meer mogen en ik weet dat uit het busje ook wel eens apparatuur is gestolen, dat wil je echt niet op een bedrijventerrein stallen, dat wil je wel een beetje op een plek hebben dat het inzicht is en dat gaat vaak heel goed in overleg met de burens en is geen enkel probleem. Dus als u zegt: ik ga dit jaar niet handhaven, maar volgend jaar wel, dan voorspel ik volgend jaar een tribune vol met allemaal aannemers uit Haarlem die een probleem hebben. En volgens mij zitten we dit dus in onze regelgeving veel te veel dicht te regelen en kan het echt veel flexibeler, ja er zijn plekken waar je dit soort busjes niet wil hebben, ja je moet instrumenten hebben om in te grijpen als er steeds een busje voor iemands deur staat en hij helemaal geen uitzicht meer heeft, natuurlijk, maar de regel is nu veel te star en is een beetje sluipenderwijs door deze raad, niemand heeft het er toen over gehad, want wij waren ons niet bewust wat de consequentie was. Ik heb er ook overheen gelezen en volgens mij heeft iedereen er overheen gelezen. De regel moet gewoon anders, overgangsregeling is echt te beperkt, de regel moet anders, dus ik wel eigenlijk van de wethouder gewoon een nota hierover: wat zijn nou de overwegingen, hoe zit het nou precies met de parkeervergunningen, gewoon allemaal netjes op een rij, dat we daar gewoon een aparte discussie over hebben, ergens in april of mei of zo, zodat we tijdig beleid kunnen vaststellen en dan geef ik u op een briefje: wij gaan met zijn allen die parkeerverordening aanpassen, we gaan hem minder streng maken dan dat het nu geregeld is. Dat is het eerste punt, dus graag een toezegging van de wethouder, april goed debat erover. Dan, ik sluit mij helemaal aan bij de opmerkingen van CDA en D66 over het parkeerverwijzingssysteem. Ik hoor er al jaren over praten, de heer Aynan had het er geloof ik, ook al heel vaak over, tot vervelens toe. Er werd op een gegeven moment gezegd: wij zijn er nu mee bezig en dan lees ik nu weer van: nee, wij zijn er nog steeds mee bezig. Waar hangt het nou op? Ik lees nu ergens iets over aanbesteden en het is nog niet afgeschreven en ja, er moet een paal echt verplaatst worden nou, kom op, een paal verplaatsen van de Amsterdamse Vaart naar de Oudeweg, dat had toch allang gebeurd kunnen zijn, ga het gewoon regelen. Ik wil gewoon van de wethouder een deadline horen, wanneer in ieder geval die paal verplaatst is. Dan het aan- en afmelden. Nou, ik ken iemand die dat met de telefoon doet en dat gaat niet altijd soepel, laatst was er iemand met een buitenlands kenteken en tijdens de registratie, werd het gewoon compleet afgebroken, je kon het niet herstellen ook. Dus wij zouden verwachten van: wilt u nog even bevestigen, werd er gewoon een kentekenummer met vijf letters genoemd, buitenlands, het kon nooit een compleet kenteken zijn, maar het werd wel afgebroken en er werd wel een parkeerhandeling geregistreerd, dus dat ging wel goed en die kon later ook afgemeld worden, maar het

was het compleet verkeerde kenteken en het werd heel abrupt afgebroken. Dus het telefoonsysteem, daar gaat iets nog niet lekker. Ik kreeg ook meldingen op mijn scherm van kentekens, wat ik denk van, huh? Is dat een kenteken, krijg je maar een soort van half kenteken in beeld, dus ook die terugmeldingen, die waarschuwingen van om je af te melden, daar gaat nog iets niet lekker, in ieder geval niet op mijn telefoon en ik heb echt best wel een moderne telefoon. Ik heb geen iPhone, nee. Dan de no-return time. Ja, ik snap dat het allemaal lastig is met die parkeerrechtendatabase en zo en toch denk ik van: dit zal in meer gemeenten spelen en het zit mij gewoon niet lekker, dat als je vijf minuten ergens parkeert, dat je dan gelijk dus niet meer mag parkeren en ik snap dat het technisch ingewikkeld is en dat het misschien niet in een jaar geregeld is, maar ik wil niet horen waarom het niet kan, ik wil horen hoe het wel kan en als dat ingewikkeld is, dan gaat de wethouder gewoon met alle grote gemeenten in Nederland om de tafel zitten en gaat het met elkaar regelen, maar dan gaan we het gewoon met z'n allen regelen en ik vind het nu, ik zie een heel technisch verhaal en het hoeft van mij niet op stel en sprong opgelost te zijn, maar er zit iets oneerlijks in en volgens mij moet dat gewoon op te lossen zijn, zeker als we nu een aantal systemen gaan vervangen. Dan gaan we het parkeren op het station of in die parkeergarages dan, een deel van die bewoners kan straks in de stationsparkeergarage parkeren en de wethouder heeft net gezegd van: nou, er is een deal gesloten. Nou, dat is mooi, maar wij weten al dat vroeg of laat die Stationsgarage dichtgaat, want wij gaan daar allerlei dingen ontwikkelen. Wat gebeurt er dan met de bewoners die nu een abonnement sluiten voor het station en straks zijn al die bewonersvergunningen vergeven, zijn er wachtlijsten en er wordt ineens gezegd: de stationsparkeergarage gaat dicht, waar moeten die bewoners dan heen? Dus hoe zijn wij voorbereid op de toekomst of krijgen die dan een voorrangregeling of hoe gaan wij ermee om? Dan is er een verschil tussen binnenstadbewoners en bewoners in de wijken eromheen en het grappige is: die komen elkaar in twee garages tegen. Namelijk de Cronjé- en de Dreefgarage, met verschillende tarieven en ik vind een beetje raar dat dus de binnenstadbewoners, als ik het goed uit mijn hoofd zeg minder betaalt voor de Cronjégarage dan de bewoner uit die wijk of precies andersom. Ook dat vind ik heel lastig te verkopen en er werd het gepleit voor lagere tarieven, nou ik vind het lastig, want die garage kost ook geld, dus ik snap op zich wel dat het tarief wat hoger is, ik vind wel net als de VVD, het verschil is wel erg groot, maar ik kan dit verschil, twee bewoners die dezelfde garage betalen en de ene krijgt wel korting en de andere niet, dat kan ik niet uitleggen, dus hoe gaan wij daarmee om? En ik geloof dat het CDA die opmerking maakte, maar ik heb het ook bij de behandeling van het parkeersysteem ook gezegd: ik vind het systeem, het is misschien eenvoudig, maar ik vind het niet flexibel en ik vind toch in deze moderne tijd met computers moet het veel flexibeler kunnen. Waarom moet jij voor een jaar lang de keuze maken en eigenlijk moet je een permanente keuze maken, voor garageparkeren of straatparkeren? Want eigenlijk is het permanent, want als je je garage allemaal netjes opgeeft en er is een wachtlijst en iemand anders komt er, kan je niet daarna weer alsnog een garageabonnement sluiten, dus je gaat permanent besluiten: ik zet mijn auto in de garage. Terwijl je soms wel eens misschien, omdat je iets aan het verhuizen bent of zo, een keer een dagje wel voor de deur moet parkeren. Ja, nee, dan moet je gelijk weer het volle pond betalen. Terwijl ja, in deze digitale wereld zou dat veel flexibeler moeten kunnen. Ik snap misschien dat er nu wordt gekozen, maar ik vind dat wij dit door moeten ontwikkelen, dat je eigenlijk zou je met één tarief en dan kom ik eigenlijk toch wel weer bij het verhaal van de VVD, met één tarief zou je gewoon, als je een jaarabonnement hebt, zowel de garage als op straat moeten kunnen parkeren. En dan zou je een beetje moeten verlost worden om naar die garage te gaan, maar je zou zelfs kunnen dealen met je buurman van, nou als jij op maandag tot en met woensdag in de garage gaat, ga ik op donderdag tot en met zondag in de garage. Dat soort dingen kunnen nu niet en als je dat flexibeler maakt en ook flexibel toewijst van: hé, vandaag zijn er weinig bezoekers in de stad, dus nu mogen er wat meer bewoners in de garage.

De voorzitter: De heer Visser, ik wijs u er wel op, dat is een soortement automatische waarschuwing, dat u nog 2 minuut 40 heeft.

De heer Visser: Ik heb mijn punt volgens mij wel gemaakt, dus wat ons betreft meer flexibel, een oplossing voor de ondernemers met te hoge auto's en de parkeerverwijzingssysteem zo snel mogelijk regelen.

De voorzitter: En wie kan ik dan het woord geven? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, het is natuurlijk, wij horen het al jaren, hoe het allemaal zit...

De voorzitter: Sorry, u bent al geweest, of is dit een interruptie?

De heer Amand: Ik mag toch mijn tweede termijn? Mag dat niet?

De voorzitter: Nee, nee, ja, dat mag wel, maar dan ga ik eerst even het woord geven aan de wethouder. Eerst de eerste termijn van alle partijen. Mevrouw Otten, u wilt uw termijn? Gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ik heb nog een korte aanvulling over het parkeren met bedrijfsbusjes of bedrijfswagens. Ik zou graag van de wethouder willen horen in haar antwoord, dat zij zich verantwoordelijk voelt voor het faciliteren van ondernemers in Haarlem. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Ja, eigenlijk durf ik al bijna niet meer, zoveel is er al gezegd. Maar laat ik mij beperken tot het stukje, zeg maar, van het Centrum. Wij vinden eigenlijk dat er gewoon ruim voldoende plekken moeten komen in de parkeergarages en als je de binnenstad autoluw wil maken, dan betekent dat ook dat het autoluw is met parkeren, dus moet je stimuleren dat ze naar de garages gaan en stimuleren bij Nederlanders, doe je door iets met de prijs te doen, dus wij pleiten ervoor, dat je de prijs gewoon omlaag brengt. Dat lijkt ons wel een goede zaak.

De voorzitter: Keurig. Wie kan ik dan het woord geven? Iedereen geweest? Ga ik het woord geven aan de wethouder, wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Dank u wel. Nou, dit was weer een mooi debat vond ik, dus dat vind ik echt vanavond leuk, dat er ook veel debat in de commissie is, wat soms heb ik wel het gevoel dat het commissie tegen bestuur, college is en hier vinden gewoon hartstikke leuke debatten plaats vanavond. Dus complimenten. En uiteraard ook goede kritische vragen richting het college in de persoon van mij. Er zijn inderdaad twee dingen, een is een brief waarin wij uiteenzetten welke stappen hebben wij tot nu toe doorlopen met het moderniseren parkeren, fase een is zo goed als gereed, fase twee is zo goed als gereed, fase drie komt eraan. En eigenlijk merkte ik bij die brief: bijna alle punten die schuurden en lastig waren, hadden wij ondertussen hier al wel besproken, wanneer het gaat over die parkeerduurbepending, wanneer het gaat over de punten die nog niet helemaal lekker werken en sommigen herhalen die allemaal weer, maar volgens mij hebben wij die best wel uitgebreid met elkaar besproken en is dat hier nogmaals samengevat, dus daar wou ik niet te gedetailleerd op ingaan. Ik wil vooral kijken naar de stappen, die wij nu met elkaar willen gaan zetten en daarvan is bedrijfsparkeren paar keer genoemd. Dat is inderdaad een belangrijk onderdeel in fase drie en dat wordt ook best wel een spannend onderdeel en willen wij ook echt in nauwe samenwerking met het bedrijfsleven doen, met de ondernemers doen, dus als het dan aan het einde van volgend jaar hier ligt, is het niet zo dat u voor het eerst iets hoort. U zult ook bij dat proces betrokken worden. Mocht naar aanleiding van die discussies toch in december wij met elkaar iets definitief besluiten, waar wij niet helemaal uitkomen, dan zal de invoering ook gewoon later ingaan, dus daarin moeten wij met elkaar flexibel zijn, zoals wij dit hele proces met elkaar flexibel doorlopen. Wat betreft de busjes, ja, ik heb het net tegen de sprekers zegt en mijnheer Visser u heeft een enorme, ja, bijna geëmotioneerd pleidooi daarvoor houden. Ik heb gezegd: wij gaan dat hier nog met elkaar bespreken en er komt een overgangsregeling, dan wel een uitsterfregeling en daar gaat u ook over, dus die discussie gaat hier zeker

nog worden gevoerd en tot die tijd zullen wij niet ook gaan handhaven. Wat ook mooi naar voren kwam: waarom doen we dit met elkaar? Dat moderniseren parkeren hebben wij gedaan, in gang gezet met elkaar, met de stad omdat wij gewoon schaarste aan ruimte hebben en heel veel wensen en dat betekent ook iets voor het parkeren. En als wij nu ook doorgaan naar de volgende fase, dan wordt het denk ik nog spannender, die discussie, want wij hebben te maken met groei van de stad, we gaan de structuurvisie openbare ruimte verder in uitvoering brengen en dan denk ik dat het alleen nog maar interessanter wordt van welke keuzes gaan wij met elkaar maken? Waar kiezen wij wel voor en waar kiezen wij niet voor? Hier hebben we, zien wij een eerste uitwerking in die autoluwe binnenstad en het klopt, wat mevrouw Schneiders zegt, dat wij bij de behandeling daarvan, dat u met mijnheer Snoek heeft gedaan, wij ook hebben gezegd: de ruimte die vrijkomt, die willen wij ook met bewoners gaan kijken hoe ga je die invullen. Sommige straten, mensen zullen behoefte hebben aan meer groen, andere aan fietsrekken, anderen nou ja, whatever en daar, maar je geeft daarmee de stad ook iets terug en het is ook in die hele voorbereidende fase duidelijk geworden dat zowel bewoners als ondernemers ook echt waarde zien in het autoluwe maken, het groter maken van het autoluwe gedeelte. Dan de uitvoering daarvan, want dat betekent dat bewoners richting garages gaan en ik hoor hier verschillende technische vragen over van: wie gaat nou waarheen? En wat betekent dat precies? Dat wordt nog verder uitgewerkt. Het is technisch, het is ook een collegebevoegdheid evenals waar wij het hier nu ook al allemaal over hebben, want het is een uitvoering van wat u met moderniseren parkeren al heeft besloten, maar ik zal ervoor zorgen dat u via een informatienota wel wordt geïnformeerd wat het concreet betekent, zodat u, als u daar behoefte aan heeft, dat eventueel nog zou kunnen gaan agenderen. Dus daarin, daarmee worden vragen beantwoord, die u daarover heeft gesteld. Verder werd de Stationsgarage nog genoemd. Het klopt, dat heb ik aan het begin gezegd, dat we daar natuurlijk een probleem hadden met de eigenaar, dat is namelijk een garage waar wij niet de eigenaar van zijn en de opbrengsten ook niet naar ons gaan. Dat heeft u bij de technische antwoorden ook heel helder kunnen zien en wij hebben met elkaar afgesproken, dat wij voor tien jaar in elk geval die tarieven vast hebben kunnen stellen, dat is dan op 50 euro per maand, als blijkt dat er tussendoor iets veranderd, dan is dat het moment dat we hier dan met elkaar moeten bespreken: hoe vangen wij dat op? Dan kun je op voorhand van alles verzinnen, maar misschien lukt het gewoon die tien jaar, misschien niet en ondertussen wordt ook echt gekeken naar oplossingen in de buurt. We gaan een onderzoek doen naar parkeergarage Papentorenvest, wij kijken wat de mogelijkheden zijn rondom de ontwikkelingen bij de Gonnnetstraat, dus dat zijn discussies, die wij met elkaar gaan voeren en uiteraard parallel lopen aan het project dat daar plaatsvindt. U gaf aan, mevrouw Schneiders dat het door sommigen als sociaal onveilig wordt ervaren. Ik zal dat bespreken met de eigenaar van die parkeergarage om te kijken wat we daaraan kunnen doen. Ja, de overgangperiode, kijk wij hebben op dit moment een wachtlijst voor mensen uit de binnenstad die graag gebruik willen maken van de 43 euro, het gereduceerde tarief om in parkeergarages te kunnen parkeren. Als die mensen, stel voor dat niemand van de huidige bewoners die 100 plekken wil innemen, maar die ruim 80 wel, dan, die mensen gaan dan niet op straat parkeren, waardoor je ook weer ruimte creëert voor mensen die nu misschien iets verder van hun huis, maar wel op straat willen gaan parkeren. Als je ervoor kiest om een gereduceerd tarief te doen, kan je dat niet alleen doen voor de bewoners die daar nu gebruik van willen maken, dan moet je dat vooral die abonnementhouders gaan doen, dus die kosten, kijk het is aan u als raad of je dat hoog of laag vindt en of u dat er voor over heeft, ja of nee, maar u kunt zelf volgens mij prima die rekensom maken, wat dat betekent en of u dat wilt. Ik zou zo meteen wel even willen polsen, als een meerderheid echt zegt: wij willen zo'n overgangsregeling, dan weet ik dat, dan kunnen wij als college in een verdere uitwerking daarvan rekening mee houden, dan hoeft er ook geen motie voor ingediend of zo te worden ingediend, maar dan kunnen wij dat uitwerken, maar dan wil ik wel zeker weten dat een meerderheid daarvoor is, wat ik heb het een paar mensen horen zeggen. Dan zijn er nog wat mensen die zeggen dat het echt héél slecht werkt, nou, misschien heb ik een hele briljante telefoon, maar ik heb eigenlijk nog nooit gedoe ermee gehad, maar wij weten wel dat er, wij hebben ook wel storingen gehad, maar over het algemeen loopt hij heel goed. Tuurlijk zijn wij hele tijd aan het moderniseren en aan het updaten enzovoorts, dus wij kijken daar zeker naar en goed dat u dat signaal nog een keer aangeeft. Dan de bewegwijzering naar de

parkeergarages. Wij hebben samen met Bereikbaar 023, die heeft toen een opsomming gemaakt van onduidelijkheden of bordjes die achter palen stonden of niet duidelijk waren, die zijn aangepast. Ik hoor van u nu ook weer een aantal dingen en dat is vrij technisch, maar mail het gewoon eventjes. U kent allemaal Sander, daar gaan we daar nog weer even goed naar kijken, want gewoon, laaghangend fruit, kunnen wij zeker makkelijk oplossen. Dan, even kijken, heb ik ook gezegd, welk recht heb je, dat wordt uitgewerkt in de informatienota, die u dan krijgt. Wat ik ook nog even aan wil geven, maar dat zal dan ook in die nota worden opgenomen, de Appelaar en de Raaks, die laten echt volle dagen zien hè, in de parkeergarage. Cronjé tot en met november, nul volle dagen, de Dreef, één volle dag, in de eerste elf maanden, Houtplein nul volle dagen, de Kamp twee volle dagen, het Stationsplein nul volle dagen, dus wij moeten ook niet doen alsof er een enorm probleem ontstaat en mensen allemaal rondjes moeten rijden van de ene naar de andere garage. Ik denk dat er minder rondjes wordt gereden naar die garages dan nu naar een parkeerplek in de binnenstad, dus dat wil ik echt even genuanceerd hebben. Rond, zoals afgelopen weekend, dan heb je de kerstmarkt, dat zijn de momenten, maar die zijn echt schaars, dat misschien een paar bewoners met deze regeling niet in de garage kunnen waar zij het liefst staan en daarom hebben wij in de beantwoording ook gezegd van dan kunnen ze bijvoorbeeld uitwijken naar de Dreef of Cronjé waar altijd wel ruimte is maar nogmaals, hoe dat precies werkt, welke mogelijkheden er zijn, want er zijn verschillen per garage, dat zal in de informatienota uitgewerkt worden.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft een interruptie voor de wethouder?

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben er. Ik, wij, Trots Haarlem wil toch wel even weten, de garages zijn niet altijd vol zegt de wethouder, prima maar de bewijzering voor de mensen die van buiten komen en dat is denk ik wel een probleem, die gaan natuurlijk alle rondjes rijden. Mij zijn gevallen bekend dat er sommige mensen al op de Prins Bernhardlaan hun auto neerzetten in de parkeerhaven en dan met een fietsje, tenminste die goed ter been zijn, want ik hoor nog niets over de invalide mensen en de oudere, wat daar allemaal voor gaat gebeuren, dus dat is ook iets wat ik mis, dus aan de wethouder concreet de vraag: zorg nou dat de bewijzeringen op drukke dagen zeker, want als de gemeente Haarlem zelf wat doet, dan staan er allemaal bewijzeringen overal of bijvoorbeeld maak of in de Oudeweg, alles staat er mooi, maar nu als de feestdagen zijn en een onbekende komt in Haarlem met een auto, dan heb je de problemen, dus gaarne dan die garages, die nul zijn, wat u zegt en misschien een overzicht dan vragen hoe het met de kerstmarkt geweest is, welke garages waren top en welke waren heel erg slecht, dat wil ik dan wel eens weten van u.

De voorzitter: Mooi, de heer Amand, ik geef u gewoon als tip mee, dat als uw vraag korter is, dan is het voor iedereen veel duidelijker te volgen wat uw punt is. Wethouder, wilt u verder gaan.

Wethouder Sikkema: Volgens mij heb ik dat net aangegeven, dat wij naar het laaghangend fruit op dat punt zeker gaan kijken. Dan nog een paar punten, ik heb nog even gekeken, want smartmobility, dan wel dat je van tevoren kunt reserveren, dat kost echt nog tijd en die kant gaan we zeker op, met het is niet van vandaag op morgen, maar dat is meer in de toekomst en deze, de besluitvorming rondom de autoluwe binnenstad willen wij nu maken met elkaar, wat wij hebben daar heel uitgebreid met de stad over gesproken, dus dat is voor de lange termijn zeker een oplossing. Wat ik nog wel interessant vind, want dit is een uitwerking van onze hele gesprek over moderniseren parkeren en ChristenUnie en CDA beginnen nu over: ja, er moet ook een combinatie zijn van én op straat kunnen parkeren én in de garage, terwijl dat debat ook rond moderniseren parkeren hebben gevoerd en deze keuze hebben we gemaakt. En ChristenUnie gaf heel stevig aan: flexibiliteit enzovoort. Wij zijn vergeleken met andere steden ontzettend flexibel. Wij hebben al zoveel binnen dat moderniseren parkeren maatwerkregelingen getroffen, ik denk echt andere steden stikjaloers zijn op wat u hiermee heeft bereikt, maar ik vind ook dat wij met elkaar uit moeten kijken dat het zo flexibel wordt, dat het weer heel onduidelijk en heel bewerkelijk wordt met elkaar en ik vind dat wij daarmee die balans wat de verkeerde kant op laten slaan.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, het klopt dat we dat debat hebben gevoerd en ik snap dat wij die keuzes hebben gemaakt, maar er is niets op tegen om verder vooruit te kijken naar de toekomst en ik vind wel dat wij die kant op moeten en dat wij voorzichtig wel stapjes die kant op moeten zetten en er zijn al garages, waar dit soort flexibele dingen worden gedaan. Het is niet iets wat nog uitgevonden moet worden, dus ik zeg niet dat wij het volgend jaar moeten invoeren, wij moeten wel die kant opgaan, dit staat niet stil, wij moeten doorgaan in ons denken.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Sikkema: Ja, dat blijven wij zeker doen, daarom monitoren wij het ook en dan tot slot die no-return time, daar hebben ook verschillende partijen wat over gezegd. Dat is echt een landelijk probleem en daar hebben wij dus ook landelijk zeker gesprekken over met elkaar: hoe kunnen wij dit met elkaar oplossen, dus ik wou u geruststellen, dat wij daar hard mee bezig zijn. En dan tot slot P & R, zeker belangrijk, ik vind ook dat het allemaal te lang duurt, maar de capaciteit die we met elkaar nodig hebben gehad om dit allemaal te doen, was gewoon veel meer dan wij aan de voorkant hadden gedacht en inmiddels is volgens mij in de planning ook al aangepast dat na de zomer van volgend jaar u daarover verder wordt geïnformeerd. Het onderzoek is gaande.

De voorzitter: Wie kan ik dan een tweede termijn geven? Ja, de heer Schepers.

### **Tweede termijn**

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik ben een beetje verbaasd dat u zegt: ik wil niet meer terugkomen op oudere onderwerpen, die al eerder besproken zijn, want in bijlage 1 stuurt u een terugblik mee met ons om dus ik zou toch nog wel graag een antwoord willen hebben over de problemen met de scanauto's, die er zijn, want dat wordt helemaal niet in de evaluatie besproken. Ik heb ook geen antwoord gehad wat er nou precies duurzaam is aan het stuk Bewoners naar de garage. Verder heb ik nog een korte vraag. De Appelaar Garage, daar zijn geen bewonersabonnementen. Maar in het stuk staat er toch een genoemd, dus is dat een speciale plek? Verder hadden wij nog een idee. Hoe zou je nou binnenstadbewoners kunnen motiveren om toch een parkeergarage op te zoeken. Als wij nu gewoon de Cronjégarage en de Dreefgarage, als je daar nu gewoon heel laag tarief voor invoerd, dan worden die garages ook beter benut. Mensen moeten wel wat verder rijden, maar dat zou je ook weer kunnen oplossen met smartmobility. Bijvoorbeeld benader het bedrijf Yobike, om daar wat fietsen neer te zetten, ik noem maar een voorbeeld en dat zou natuurlijk een hele mooie oplossing kunnen zijn om die auto's dan wel buiten de binnenstad te krijgen tegen een gereduceerd tarief. Verder vraag ik mij af of er een werkgroep bestaat of iets dergelijks, die meedenkt over verbeteringen van de app, want daar krijg ik ook wel veel vragen over. Bijvoorbeeld het onderhouden van kentekens van mensen die vaak bij je op bezoek komen, dat je die elke keer niet opnieuw hoeft in te voeren. Ja, tot zover even, dank u wel.

De voorzitter: De heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Heel kort hoor, weer. Mijn fractievoorzitter heeft volgens mij het modernisering parkeren, modernisering parkeerinkomsten genoemd, dus wat ons betreft is er best wel genoeg extra geld, om die binnenstadbewoners tegemoet te komen. Dan heb ik nog een tip en ik heb zelf een softwarebedrijf om dit soort discussies te voorkomen over het wel of niet werken van apps, moet u gewoon even bij de leverancier vragen of ze de logging kunnen bekijken en dan hebben wij duidelijke gegevens over dit soort opmerkingen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik wou eigenlijk even beginnen met die informatienota, die u toezegt. De eerste prachtige vraag is natuurlijk: wanneer gaan wij die zien komen? Want ik denk dat wij daarin dusdanig veel informatie krijgen, waar wij allemaal wat van vinden. Ik denk dat het een prachtige kans is om het opnieuw te hebben over deze parkeerplannen, want zo interessant vinden wij dat allemaal wel, maar goed, graag daar dus een verwachting van, zodat we daar naar uit kunnen kijken. Het andere punt, u begon net de termijn met de toezegging over het bedrijfsparkeren. Die toezegging heeft u al een keer gedaan en ik zou dat echt zou willen benadrukken, dat we daar wel echt ook spoedig samen naar moeten gaan kijken.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ik wil een paar dingen meegeven nog aan de wethouder. Vanaf 2024 worden de kosten een stuk hoger dan tot 2024, dus dat is misschien even een dingetje om na te gaan denken over die overgangsregeling. De Kamp is toch wat vaker vol dan u denkt, dat heb ik zelf geconstateerd, ik heb misschien ook wel een fotootje voor u, maar wat is de reden om de bezettingsgraad van de parkeergarages vragen per uur, want dan kun je ook gewoon echt een goede onderbouwde discussie voeren over dit soort dingetjes. Er staat ook in het stuk dat de parkeerautomaten in Haarlem zijn inmiddels vervangen. Nou was ik afgelopen weekend in Schalkwijk en nou ja, ik ga niet schelden, maar ik moest toch weer op zoek naar muntjes en op het hele parkeerterrein staat geen enkele nieuwe parkeerautomaat, dus mijn voorstel is in ieder geval: pak die dingen uit het autoluwe gebied, die wij toch autoluw gaan maken, zet ze als een speer daar neer, want het is natuurlijk vreselijk dat je nog steeds ook in Schalkwijk met munten moet gaan betalen. Volgens mij staat er wel eentje bij de parkeergarage, moet ik, dacht ik gezien te hebben, maar op het hele parkeerterrein zelf niet. En oh ja, en ik wil nog even opmerken. De app werkt inderdaad over het algemeen best wel goed. Ik ben zelf heel tevreden over de app, maar ik heb wel geconstateerd dat het af en toe hapert en ik weet dat mensen die daar iets minder handig met mobiele telefoons omgaan, nou, die betalen gewoon teveel af en toe en het zijn natuurlijk ook niet schrikbarend groot grote bedragen, maar het is gewoon onhandig. Dus ik wil dat maar even meegeven.

De voorzitter: Wie wil het woord hebben? Niemand? Dan ga ik het woord weer gegeven aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ik zal heel eerlijk zijn, ik merk dat ik me bij sommige dingen een beetje irriteer. Ik ga weer Gronings praten. U bepaalt de kaders, college is verantwoordelijk voor de uitvoering. Wij informeren u daar behoorlijk over en informeren wij u daarover en dan wil u nog meer informatie en u zit op een bepaald moment echt op de stoel van de ambtenaar. Dus ik wil u ook even aan uw rolvastheid houden, want u geeft aan wat ik heb gezegd, ik ga ik zal u informeren hoe wij die, dat gaan doen, want het is een collegebevoegdheid en dan zegt u van: ja, maar dat zullen wij hier wel weer uitgebreid willen discussiëren. Denk ik ook van: kom op jongens, heb nou ook een beetje vertrouwen, ik vind het echt terecht dat u het wil ontvangen, maar u gaat soms wel heel gedetailleerd alles willen bepalen. Dat wou ik toch even met u delen, ja.

De voorzitter: Nou, dat is een irritatie die gedeeld is, dan geef ik nu het woord aan de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik hoor het u zeggen, maar ik zeg het met een hele goede reden en dat is dat ik op dit moment eigenlijk heel weinig zie komen van die overgangsregeling. Ik hoor het een en ander, wat andere partijen zeggen, maar ik wil ervoor waken dat wel een goede overgangsregeling of een goede uitsterven gaan creëren voor de mensen die we zometeen hun parkeerplek voor de deur ontnemen en de we naar de parkeergarages toebrengen. Dat is waarom ik hier zo enorm op hamer.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ik ben het helemaal met u eens, want dat is ook wat OPH aangaf. U denkt dat er voldoende geld in de begroting is om die overgang en dat vind ik nou echt, daar bent u ook van en daar bent u ook voor. Wat betalen mensen ervoor? En hoe willen wij inderdaad nu die 43 euro, wat al een gereduceerd tarief is, want normaal is het geloof ik 118 of zo, dus men heeft al een behoorlijke korting en nogmaals, daar gaat u over, dat is uw budgetrecht en dat moet u ook zeker doen, dus daar ben ik het helemaal met u eens, maar dat is wat anders dan achter welk paaltje of voor welk paaltje, welk bord staat en nou ja, dus dat is een combinatie van dingen. De scanauto's bijvoorbeeld, dat is uitvoering, heeft ook niets met moderniseren parkeren te maken, maar met handhaving, wat wij ook zouden doen zonder hè, dus dat staat nu niet ter discussie, maar, dat hebben we, heeft u namelijk eerder geadresseerd, hebben wij hier uitgebreid besproken, dus daarom heb ik zoiets van: maar goed, het moet nog een keer. Wij hebben gezegd dat daar inderdaad dingen nog niet helemaal goed in gaan, dat wordt geseponeerd, heb ik toen ook gezegd en wij spreken de handhavers daar ook op aan en wij hopen dat daar een lerend aspect inzit, waardoor dat het steeds beter gaat worden. Die ene persoon is nog een oud recht in de Appelaar, dus die ene plek, dus vandaar.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, omdat een groot Brits minister van buitenlandse zaken ooit zei dat onverstoortbaarheid de eerste kwaliteit is van een goed bestuurder, maar u heeft in dit geval volkomen gelijk. Wij bemoeien ons veel te veel met die details, dat is aan u en als u het niet goed doet, legt u hier uit waarom u dat heeft gedaan en geven wij u of een pluim of wat anders. Ten aanzien van het beleid wat u voorstelt, hebben wij gezegd: dat is sektarisch, wereldvreemd en het jaagt de belangrijke middenklasser de stad uit en dat is onze opvatting en voor de rest heeft u ons ook niet gehoord.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: En ik ben het niet eens met de manier waarop u het omschrijft, maar ik kan mij voorstellen dat u dat zegt en dat recht heeft u, mijn irritatie was ook niet jegens u. Laat ik daar helder in zijn. Dan zijn er volgens mij nog, ook de app, hè, mensen willen het onthouden, maar daar zijn ook al technische vragen over gesteld, die zijn ook beantwoord, want dat mag dan weer niet qua privacy wetgeving, dus het is niet zo, maar goed dat is weer vrij technisch beantwoord. En tot slot, dat vind ik namelijk wel weer beleid en iets waar u over gaat en die vind ik ook interessant, is ook naar aanleiding van uw technische vragen, is: als bewoners uit de binnenstad ervoor kiezen om in de Cronjé of in de Dreef te gaan plaatsen, wat voor bedrag ga je daar voor vragen? En wat wij hebben aangegeven, dat gaan wij ook in de uitwerking meenemen en ons idee was in de zone C betalen de mensen hetzelfde als het straattarief, dat is 99 euro vanaf volgend jaar ietsje meer, dus die kunnen voor hetzelfde bedrag in de Cronjé, dan wel op straat staan, alleen je moet wel kiezen tussen een van die twee en wij dachten als je nou voor de mensen uit de binnenstad ook wat ze nu normaal op straat betalen, maar het is, wat volgens mij mijnheer Visser van de ChristenUnie zei, je kunt ook zeggen dat het voor iedereen is het dan 99 euro, of je nou in de binnenstad woont of zone C, dat vind ik een interessante discussie, die kunnen naar aanleiding van de uitwerking ook wel verder worden besproken.

De voorzitter: U had nog een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: ja, dank u wel voorzitter. Nou, ik wilde de wethouder een klein beetje ondersteunen ook in de beantwoording over het oplan van namen met kentekens in de app en inderdaad, het kan de privacy raken, maar je mag natuurlijk wel opslaan op je eigen telefoon en dat is wat volgens mij ook in de beantwoording is gezegd, aan de app kan je sleutelen dat je het gewoon lokaal, dat is jouw keuze om het lokaal op te slaan, dat heeft niets met privacy te maken. Maar dat is allemaal gezegd.

De voorzitter: Fijn. Dan wil ik eventjes duidelijk hebben, die informatienota, die u heeft toegezegd, wat gaat u daar nou precies inzetten? En wanneer bent u die van plan aan de commissie toe te sturen?

Wethouder Sikkema: Daarin komt in elk geval welke garages zijn voor welke doelgroepen, wie kan waar heen? Ik denk de tarieven daarbij en ik wil dat graag in januari in het college hebben en dan wordt het ter informatie naar de commissie gestuurd. En dan is het aan de commissie wat ze ermee doet.

De voorzitter: Fijn, duidelijk, dan had u zelf de behoefte en die begrijp ik ook, dat u eventjes wil peilen of er een meerderheid is binnen de commissie voor die overgangsregeling, dus dat mensen niet in een keer het hoofdtarief gaan betalen, maar dat daar iets tussenin gaat komen. Kunnen de partijen die voor een overgangsregeling zijn, hun hand opsteken? Ik zie het CDA, D66, ik zie iedereen volgens mij, dat is hartstikke mooi. Dan weet de wethouder dat ook. Volgens mij is er nog behoefte aan een derde termijn. Ik wil er wel op wijzen dat dat dan heel kort graag, de heer Amand, Trots.

### **Derde termijn**

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik heb enkel een vraag aan de wethouder, ik hou hem heel erg kort: die overgangsregeling, hoe lang gaat dat duren? Een half jaar? Driekwart jaar? Wat voor termijn gaat de wethouder eraan verbinden?

De voorzitter: Ik denk dat dat terugkomt in het stuk of dat weet ik wel zeker, de heer Cornelissen, had u ook nog een derde termijn? Nee, oké hartstikke fijn. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, ik heb nog geen antwoord op mijn vraag over de parkeerautomaten, van in Schalkwijk?

De voorzitter: Wethouder, komt u daar eventjes technisch kort op terug.

Wethouder Sikkema: Ja, daar komen wij technisch kort op terug.

De voorzitter: Dat is ook hartstikke mooi. Het stuk gaat niet door naar de raad, maar u bent natuurlijk vrij om moties als u dat wilt aan te kondigen voor de raad zelf.

## **9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dan wil ik heel graag met u verder gaan naar punt 9 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden, allereerst excuses, dames en heren op de tribune als u komt inspreken, dat we iets wat zijn uitgelopen, maar wij gaan nu beginnen. Er zijn vijf sprekers. Ik zou u alle vijf willen vragen, als u aanwezig bent, om naar voren te komen, dan gaat het om de heer Van den Berg, mevrouw Gantvoort, mevrouw Blomjous, de heer Wust en mevrouw Baudet en die laatste vier, die komen inspreken. Wat zegt u? Gaat u, neemt u vooral plaats. Ja. Waar een pasje ligt. En de laatste vier sprekers die komen inspreken over het Florapark, dus die wil ik dan zo meteen in één blokje behandelen en daar ga ik, als iedereen een plaats heeft gevonden, waar een pasje ligt, voor u, gaat u zitten. Ja? Dan wil ik als eerste het woord geven aan de heer Van den Berg. U heeft drie minuten in spreektijd. Als u bijna bij die drie minuten bent, dan geef ik u even een seintje, dan kunt u afronden en dan wil ik u nu graag het woord geven. Gaat uw gang. Het knopje indrukken en dan gaat het rode lichtje branden.

De heer Van den Berg: Geachte commissieleden, allereerst hartelijk dank voor de spreekruimte, die ik heb gekregen. Ik ben hier om uw aandacht en hulp te vragen voor een langer bestaand probleem, wat slecht op tot niet wordt opgepakt door de gemeente Haarlem. Wie ben ik? Ik ben Axel van den Berg, geboren en getogen in Haarlem, gehuwd en wonende Gedempte Oude Gracht 126. Ter oriëntatie, dit is het pand, direct naast Makelaar Mooijekind, het tweede pand vanaf de kruising Gedempte Oude Gracht met de

Kleine Houtstraat. Een prachtige plek om te wonen, wat helaas al langere tijd verstoord wordt door zeer hinderlijke trillingen. Trillingen, die veroorzaakt worden door beschadigd wegdek, waar de stadsbussen met veel te hoge snelheid overheen denderen. Doordat de schade aan het wegdek verder verergert, neemt ook de ernst van de trillingen toe. Wij schudden in ons bed, ramen klapperen wanneer er een bus voorbij komt en hebben reeds zichtbare schade aan ons huis. Graag wil ik van deze gelegenheid gebruiken...

De voorzitter: Momentje alstublieft, ik denk dat wij een technisch probleempje hebben. Kan de inspreken een stoel opschuiven? Ligt er ook een pasje? Ziet u dat toevallig? Ja, mag ik u vragen om een plaats op te schuiven? Ja, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Ja? Dank u wel, oké.

De voorzitter: Doe maar weer even uit. Dank u wel. Ja, laten wij dat doen, misschien is drie maal scheepsrecht, dat zou toch wel heel erg leuk zijn. U heeft geen mobiele telefoon in uw jaszakje zitten, die eventueel uit kan? Mijnheer Van den Berg, gaat uw gang.

De heer Van den Berg: Poging drie. Goed, graag wil ik van deze gelegenheid gebruik maken om enerzijds kort te beschrijven waardoor het probleem exact wordt veroorzaakt en wat een tijdelijke, eenvoudige oplossing zou zijn. Het probleem is dat er onjuiste keuze is gemaakt in het ontwerp van de constructie van de busbaan. De busbaan is een betonnen bakconstructie, welke wordt onderbroken op drie kruisingen, onder andere bij de Kleine Houtstraat. Door het ontbreken van een fundering bij de kruising zelf, verzakt het wegdek ten opzichte van de fundering, wat diepe, brede scheuren tot gevolg heeft. Als we dit combineren met de passage van elke vijf minuten een kolossale stadsbus, die allemaal lak hebben aan de snelheidsbeperking van 30 km/u, kunt u zich voorstellen dat wij een continue trilling in ons huis ervaren. Door het maar laten liggen van de gemeente Haarlem van de verantwoordelijkheid om dit probleem te verhelpen, worden de scheuren alleen maar erger en ik zeg duidelijk: het niet oppakken van de verantwoordelijkheid om het probleem te verhelpen. Dit is al een probleem sinds de realisering van de herinrichting in 2008. Het moet bekend zijn dat velen voor mij hier al mee bezig zijn geweest en nog steeds is er geen adequate oplossing. Een simpele en tijdelijke maatregel zou ook kunnen zijn, het maximale snelheid van de bussen te handhaven. Maar ook hier laat de gemeente en de handhaving geen enkele beweging zien en dan laat ik het punt verkeersveiligheid nog liggen, want het is echt wachten op het eerste grote ongeval. Concrete vraag die ik aan u heb als commissieleden is om op korte termijn hier twee oplossingen te realiseren. Eerste oplossing voor de scheuren in het wegdek en laten wij dan niet wachten tot de herinrichting van de Nassaulaan, die mogelijk pas plaats gaat vinden over vier jaar. Tot die tijd hoop ik op uw steun en actie om de scheuren te repareren. Het is een tijdelijke oplossing, die na verloop van tijd weer herhaald moet worden, maar op deze manier kunnen wij die tijd, tot de definitieve oplossing wel overbruggen. Een tweede oplossing die ik vraag is het handhaven van de maximale snelheid van 30 km/u voor de stadsbussen op de Gedempte Oude Gracht. Dan mag u van mij de veiligheid van voetganger en fietser als hoofdreden benoemen, dat de trilling dan bij ons significant minder zal zijn, mag van mij dan genoemd worden als een voordeel van een bijzaak. Ik dank u voor uw aandacht en ik hoop werkelijk dat dit verhaal nu wel serieus genomen wordt.

De voorzitter: Dank u wel namens alle aanwezige commissieleden en de wethouder natuurlijk voor het inspreken en excuses voor het verschuiven van een stoel. Maar uw verhaal was uiteindelijk heel duidelijk. Zijn er commissieleden die een vraag nog aan de inspreker willen stellen? Ja, de heer Schepers. Gaat uw gang.

De heer Schepers: Mijnheer Van den Berg, kan het zo zijn dat door de toename van de dubbeldekkerbussen, dat de trillingen erger geworden zijn? Van die grote rode R-net bussen?

De heer Van den Berg: Nou, laat ik zo zeggen, wij hebben geen dubbeldekkers bij ons voorbijrijden, maar wij hebben de grote stadsbus, die gelede bus met die twee achterwielen bij ons voorbijrijden en zeker overdag, om de drie, vier minuten komt hij gewoon voorbij en daarnaast hebben wij ook nog de andere stadsbussen, lijn 73 en lijn 3, die bij ons voorbij komt.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel. Dank u wel voor het inspreken. Ik heb een vraag: op wat voor manier heeft u met de gemeente gecommuniceerd en dit probleem aangegeven? Heeft u een melding bij het meldpunt gemaakt of heeft u brieven gestuurd?

De heer Van den Berg: Ik ben er al tweeënhalf jaar mee bezig en in eerste instantie heb ik er gewoon een melding van gemaakt, die melding is niet serieus opgepakt. Ik heb een klacht, heb ik in gestuurd, daar heb ik inderdaad wel gesprekken over gehad, maar wij hebben inmiddels een wisseling van persoon, diegene die inderdaad het overgedragen heeft gekregen. Ik ben inmiddels, ben ik ga zitten in de wijkraad om te proberen daar ook meer voor elkaar weet te krijgen. Mevrouw Hamer is op de hoogte gebracht van mijn verhaal, dus ik ben al tweeënhalf jaar hiermee bezig en er gebeurt gewoon helemaal niets.

De voorzitter: Andere commissieleden? De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, ook wij zijn geen voorstander van die killerbussen en zeker niet die killerbussen die bij u door de straat rijden. Mag ik u een suggestie doen en de wethouder, ik weet hij zit daar, dat is een kordate wethouder, die is ook niet fan van de killerbus. Nodig deze wethouder nou morgen uit op de koffie en dan is het maandag geregeld.

De heer Van den Berg: Als ik het telefoonnummer zou mogen krijgen van de wethouder?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Nee, dan wil ik u danken voor het inspreken nogmaals en daar ga ik nu het woord geven aan de dame, zoals ik zie over het Florapark en het Floraplein, mevrouw Gantvoort, mag ik u als eerste het woord geven? U heeft alledrie drie minuten, maar mocht u het zelfde hebben, dan vraag ik u om dat niet nogmaals te vertellen uiteraard. Mevrouw Gantvoort, gaat uw gang.

Mevrouw Gantvoort: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, ik ben een buurtbewoner van het Floraplein. Ik wil graag iets toelichten over participatie en ontwerpproces in aanloop naar en de uitvoering van de herinrichting, die hier nu plaatsvindt. De eerste planvorming voor het Florapleinproject gaat terug naar een inspraakronde met de buurt in 2011. Dit werd in 2012 na het eerste ontwerp echter stil gelegd in verband met gebrek aan fondsen. Vier jaar later, in 2016, kondigde wethouder Sikkema aan opnieuw te starten en ik citeer even uit haar startbrief: "Voor het Floraplein en omgeving geldt een beschermend regime vanwege de historische kwaliteit van de bebouwing en openbare ruimte. Het Floraplein heeft een authentieke materialisering. De trottoirs en rijbanen met klinkerverharding zijn kenmerkend en dragen bij aan het monumentale karakter en de ruimtelijke kwaliteit." Bij overige bepalingen zegt zij nog: "De vloerkaart Koninginnebuurt is niet vastgesteld, maar wordt wel gehanteerd bij de uitwerking van het nieuwe VO". Ik vraag mij nu af: hoe zag die vloerkaart eruit? Hierna volgde een uitgebreid participatietraject met alle bewoners. De uitkomst van het door stedenbouwkundigen en landschapsonwerpers begeleid ontwerpproces was een breed gedragen voorlopig ontwerp. Bewoners en gemeente, en ook de ARK waren hier blij mee. De wethouder presenteerde het DO Floraplein ter vaststelling aan de raad op 17 oktober 2017 als een hamerstuk. Hierin zegt zij ondermeer: "Het DO heeft een groot draagvlak onder belanghebbenden, waarbij het beschermd stadsgezicht behouden blijft en, puntje, de ingediende zienswijzen hebben niet tot grote veranderingen in het ontwerp geleid". Plotseling, eind juli van dit jaar, werden bewoners ruw wakker geschud, toen bleek dat de aannemer moderne rode steentjes, deze, teruglegde in de historische stoepen, waar eerst dit lag. Wij dachten aan een uitvoeringsfout. Daarom

hebben wij dit direct gemeld bij de aannemer, het projectmanagement en de afdeling Erfgoed van de gemeente. Hieronder schets ik u kort de communicatie die we hadden met de gemeente en de chaos die ontstond. De woordvoerder dacht dat bewoners een punt hadden en dat de gemeente dit niet bedoeld had met haar plannen, zowel VO als DO. Het projectmanagement informeerde ons dat de steentjes waren uitgeruild, oud voor nieuw. De nieuw aangetreden wethouder zag na de zomer deze fout en wilde de steentjes laten terugleggen, zoals hij u informeerde op 13 september. Even later ontdekte hij dat er al materiaal was afgevoerd en schreef hij de bewoners een brief, waarin hij voorstelt om de historische steentjes terug te leggen door simpel wat steentjes uit het Florapark te halen. Nou ja, daarmee verschoof hij natuurlijk het probleem. Op 15 november zei de wethouder in uw vergadering vervolgens dat hij dit plan toch maar niet ging uitvoeren en daarna ontving de buurt een nieuwe brief, waarin dezelfde wethouder zegt geen enkele historische bestrating meer terug te brengen in stoepen en hij geeft de buurtbewoners hiervan de schuld. Vrij schandalig. Wij vragen nu aan de commissie, het gaat om bijna 1000 m<sup>2</sup> historische steentjes met een marktwaarde van 80 euro de vierkante meter. Roept u de wethouder en zijn ambtenaren tot de orde? Vraagt u hen die historische steentjes terug te leggen en de door u goedgekeurde plannen naar behoren te laten uitvoeren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Blomjous.

Mevrouw Blomjous: Geachte commissieleden, ik ben bewoner van het Floraplein. Ik wil stilstaan bij het falen van de participatie in de gemeente Haarlem, het niet uitvoeren van gemaakte afspraken, zoals nu bij de herprofilering van het Floraplein en -park. Kennelijk is het mogelijk om sterk af te wijken van de letter en de geest van de voorlopig en definitief ontwerp. Kennelijk kan een afdeling Project- en Contractmanagement de historische waarde van een buurt verkwaselen door uitruilen van Haarlems erfgoed voor moderne stenen, zonder dat bewoners worden geïnformeerd en zonder dat de wethouder of de commissie Beheer ingrijpen. Sterker, de wethouder verdedigt nu opeens met enthousiasme de nieuw gekozen uitwerking van het project. Wethouder Snoek heeft op 26 november in de raad aangegeven, dat hij zelf op het Floraplein heeft rondgelopen en nodigt zijn collega-bestuurders uit om ook te gaan kijken hoe mooi het is geworden. In zijn rondgang heeft hij echter niet de moeite genomen met de bewoners rond te lopen, te ontmoeten, terwijl hij wist dat er sprake is van een conflict over de uitvoering, die niet conform ontwerp is en in de ogen van de bewoners niet mooi is. Nu valt over smaak niet te twisten, maar duidelijk is wel dat de rode loper van nieuwe steentjes, niet past in het beschermd stadsgezicht, zoals Zocher het destijds ontworpen heeft. Er ontstaat een lappendeken van verschillende stenen met oude waaltjes in de straten met moderne rode detonerende klinkers in alle stoepen van een 140-jaar oud monumentaal beschermd stadsgezicht. De originele steentjes zijn niet hergebruikt, integendeel, ze zijn voor een groot deel al weggehaald en uitgeruild met moderne stenen. Erfgoed om zeep geholpen, mogelijk om budgettaire redenen, ondanks heldere inhoud van eigen beleidsstukken en ontwerpen. Ons is onduidelijk waarom er nu wel verouderde stenen liggen in de rijbaan op de Hazepaterslaan ter hoogte van de nieuwbouw, waar eerder modern materiaal lag. Ook dat was niet in het voorlopig ontwerp opgenomen. Mijnheer de voorzitter, wij, bewoners van het Floraplein en -park vragen maar één ding van de wethouder: dat hij spoedig mogelijk opdracht geeft het Floraplein en -park te bestraten conform de beschrijvingen en belofte in het Voorlopig en het DO-ontwerp. De oude stenen terug in stoep en straat. De wethouder beweert overigens dat in onze ogen, ten onrechte, dat er niet voldoende materiaal beschikbaar zou zijn. De breuk is echter beperkt, er kan historisch materiaal bijgekocht worden, zelfs bij Heijmans denk ik en de oude stenen, die nu op het nieuwbouwtuk op de Hazepaterslaan liggen, kunnen weer teruggebracht worden naar het Floraplein en Florapark. Dus graag oude stenen op de juiste manier terug in de stoep en de straat. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en dan mevrouw Baudet. Gaat uw gang. U heeft ook drie minuten.

Mevrouw Baudet: Goedenavond, ik ben bewoner van het Florapark. En de situatie zoals hiervoor geschetst, onderschrijven wij namens de bewoners van het Florapark volledig. Want weliswaar werd het Floraplein door de planning van de aannemer als eerste geconfronteerd met de plannen van de gemeente, ze gelden voor het hele gebied. En dat brengt ons op het volgende, ik praat namens allemaal natuurlijk. Zoals bekend spreken wij over het 'Herinrichtingsplan Hazepaterslaan, Floraplein, Florapark'. Hieruit blijkt heel duidelijk wie de belanghebbenden zijn. Toch denkt de gemeente daar anders over. Floraparkbewoners worden als niet-betrokkenen getypeerd en krijgen geen stem in het geheel. Hoe groot dan ook onze verbazing en verontwaardiging toen de brief van 24 oktober jongstleden van de gemeente bij ons ook op de mat viel. Hierin wordt ons plompverloren meegedeeld dat de rijnlandjes, die bij ons voor de deur liggen worden weggehaald ten behoeve van het Floraplein zodat de gemeente een conflict kan beslechten. Hoezo? Waarom werden wij hierin niet betrokken? Waarom gelden wij niet als even belanghebbend en waarom werden wij niet tijdig geïnformeerde als bewonersgroep van het Florapark? Wij krijgen geen stem in het geheel en toch wordt ons stoepje leeggeschept? Hiermee wordt een probleem 50 meter verplaatst, niet opgelost. U kunt zich voorstellen wat dit teweeg brengt in een wijk. Bewoners worden tegen elkaar uitgespeeld. Er is een bizarre verdeel-en-heers tactiek toegepast door de gemeente, onder wiens aanvoering dan ook. De gemeente zou moeten verbinden, initiatieven moeten omarmen, die het behoud van ons historisch erfgoed ten goede komt. De gemeente zou hierin ook zelf haar verantwoordelijkheid moeten nemen. De overheid eist van ons, de bewoners van rijksmonumenten, dat zij hun bijzondere verplichtingen aangaande het gebruik van materialen en kleuren bij onderhoud en restauratie naleven. Wij worden hierop gecontroleerd en zelfs beboet als hierin niet juist wordt gehandeld. Wij zien het als meer dan logisch dat ook de gemeente hierop gecontroleerd wordt, zodat de landschappelijke aanleg die als beschermd aangezicht wordt gerekend, eenzelfde bescherming geniet. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is keurig binnen de tijd. Dank u wel allemaal voor het inspreken namens de commissie. Zijn er commissieleden, die een verduidelijkende vraag hebben? Ja, de heer Aerssens, VVD. Wilt u uw microfoon? Ja, dank u wel.

De heer Aerssens: Ik heb een verduidelijkende vraag voor mevrouw Gantvoort. U zegt dat u een brief heeft ontvangen waarin de wethouder de schuld van het niet terugplaatsen van de steentjes bij u neerlegt. Kunt u me daar iets meer over vertellen, hoe dat precies zit?

Mevrouw Gantvoort: Nou, de wethouder zegt: de bewoners worden het niet eens en nou ja, als het de bewoners het niet eens zijn, dan doe ik helemaal niets meer.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Zijn er nog andere commissieleden, die, de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk een vraag aan alle drie. Stel, u krijgt nu geen gehoor hier, overweegt u juridische stappen bijvoorbeeld? Dank u wel.

Mevrouw Gantvoort: Er liggen verschillende bezwaarschriften op dit moment, maar wij hebben ook te horen gekregen dat wellicht bezwaarschriften als niet-ontvankelijk verklaard zouden worden, omdat het een bezwaarschrift tegen een feitelijk handelen zou zijn. Dus wij zijn ons aan het beraden op vervolgstappen. Wij zijn eigenlijk vier maanden lang aan het lijntje gehouden door het projectmanagement en de woordvoerder van de wethouder. Wij hebben verschillende keren geprobeerd in gesprek te komen met de wethouder om uit te leggen wat er werkelijk aan de hand is en nou ja, dat is, dat is erg lastig gebleken. Wij hebben bij de fracties inmiddels wel gehoor gevonden en ja, wij willen hier echt een groot punt van maken, want wij vinden het vooral heel erg belangrijk, dat participatie op een goede manier gebeurt en ook op een goede manier vervolg krijgt. Vergeet niet dat wij al vanaf 2011 betrokken zijn in dit proces, dat wij ook een hele nare bestemmingsplanprocedure hebben gehad in 2012, waarbij wij tot aan

de Raad van State in het gelijk zijn gesteld. Wij hebben gewoon eigenlijk een beetje een groot probleem met de gemeente over de dingen die gaan over de beschermd stadsgezicht in onze omgeving in het algemeen en dat blijkt nu ook weer. Dus wij willen hier heel graag een belangrijk punt van blijven maken.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ik wil nog heel even checken: heeft u eerder persoonlijk contact gehad met de wethouder? Hij is langs geweest, daar bent u niet bij geweest, bij de rondgang? Bent u wel uitgenodigd geweest? Heeft u wel eens gevraagd om een persoonlijk gesprek met de wethouder?

Mevrouw Gantvoort: Er is op verschillende momenten gevraagd om een onderhoud met de wethouder. Dat heeft nooit plaatsgevonden. Er is alleen een heel kort moment geweest bij het rond het vragenuurtje van de raad, heel kort even in de wandelgangen heb ik de wethouder vijf minuutjes mogen spreken.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden met een verduidelijkende vraag? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook eigenlijk een vraag aan alle drie, voor zover u het namelijk weet: hoe is de situatie op dit moment?

Mevrouw Gantvoort: Op dit moment wordt de rijbaan aan de kant van het Floraplein 1 tot 10 ingericht met oude steentjes. Wij weten eigenlijk niet waar de steentjes van die stoep zijn op dit moment, die zijn er nu uit, het is nu met een rubbermat afgedekt. Aan het Floraplein, zeg maar, vanaf nummer 19 tot 27 liggen de moderne stenen. De rijbaan van het Hazepaterslaan is helemaal bestraat inmiddels. Vanaf de hoek Floraplein richting het Florapark, daar ligt al het originele materiaal nog.

De voorzitter: Dat was een uitvoerig antwoord, dank u wel daarvoor. Zijn er nog andere commissieleden? Hoeft niet hoor, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Geen vraag aan de sprekers, maar wel een punt van orde. Want ik kan mij voorstellen dat wij van de wethouder, er is hier behoorlijk wat over tafel gegaan, ook aan het adres van de wethouder. Ik heb er wel behoefte aan om hier op hele korte termijn over te spreken met de wethouder. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder ook behoefte heeft aan een verdediging. Is het mogelijk om dit op hele korte termijn te agenderen?

De voorzitter: U bedoelt: u wilt het Floraplein agenderen? Is dat uw verzoek?

De heer Mohr: Ja, dat mag Floraplein heten, dat mag ook heten: wij willen onze klinkers terug, als wij er maar in deze commissie over kunnen spreken, want dit zijn ernstige verwijten aan het adres van de wethouder en het college en als ik de sprekers hoor, dan zijn hier hele grote fouten gemaakt en ik heb er behoefte aan dat in deze commissie te bespreken op korte termijn.

De voorzitter: Ik stel voor dat u eventjes, want er zijn afspraken gemaakt in het presidium over het agenderen van onderwerpen, zonder dat daar stukken ten grondslag aan liggen. Ik begrijp uw behoefte, maar dan wil ik eventjes vragen of u contact op wil nemen met de griffie om het eventjes ordelijk te laten verlopen. Zijn er nog andere commissieleden? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had wel aan de dames even een vraag: heeft u een gebiedsverbinder, heeft u daar ook contact mee? Van de wijkraad of zo daar?

Mevrouw Gantvoort: Ja, zeker, wij hebben met de gebiedsverbinder al in het eerste overleg, wat wij hebben aangekaart met projectmanagement en woordvoerder heeft ook de gebiedsverbinder in eerste instantie aan tafel gezeten en op het moment dat wij verdere vragen gingen stellen, kwamen er geen antwoorden meer.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Dank u. Ook nog een vraag, wij hebben elkaar de afgelopen weken een aantal keren gesproken, u had ook een aantal hele inhoudelijke vragen, hoe dingen gaan zijn. In hoeverre zijn daar afdoende antwoorden op gekomen van of de wethouder of de ambtelijke organisatie?

Mevrouw Gantvoort: Wij hebben persoonlijk nooit antwoord gekregen op de vraag over hoeveel vierkante meter het precies betreft, maar dat hebben wij inmiddels via een omweg hebben wij die gegevens toch verkregen. Wij kunnen natuurlijk alles feitelijk zelf nakijken en nameten en doen, maar er zijn gewoon gegevens bekend, maar die worden ons niet medegedeeld. Ik ben bijvoorbeeld ook al heel lang op zoek naar een HIOR oftewel een handboekinrichting openbare ruimte, wat beschikbaar zou moeten zijn voor Zuidwest of in de maak is. Ik vind het heel vreemd dat de vloerkaart, waar de wethouder het over had in 2016, dat die nooit bekend is gemaakt, dat daar nooit over gesproken is, waarom zo vloerkaart zou eigenlijk bij aanvang van zo'n project bekend moeten zijn in onze omgeving. In de Bosch en Vaart is een hele herinrichting geweest, daar voorafgaand aan onze inrichting. Daar zijn alle steentjes netjes terug gekomen, er was een tekort aan materiaal, er is een deel nieuwe gelegd, maar alle stoepbanden zijn er teruggelegd, de oude steentjes zijn er teruggelegd. Ik begrijp niet waarom het daar wel kan en bij ons niet.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog andere commissieleden, die een vraag willen stellen? Nee? Dan concludeer ik dat dit zo voldoende even is besproken. Dank u wel voor het inspreken. De heer Mohr neemt eventjes contact op met de griffie over het eventueel agenderen van dit onderwerp en ik wijs u er natuurlijk op, dat het onderwerp nu besproken is in de commissie en dat u vrij staat om hier ook moties vreemd over in te gaan dienen de komende raad. Dan ga ik nu graag, geef ik heel kort even het woord aan de wethouder inzake de rondvraag. Zij wil u een verzoek doen. Het staat u vrij om daar op in te gaan of niet.

Wethouder Sikkema: Ja, de rondvraag is aan het einde van de vergadering. Omdat wij uitlopen, vind ik het ook terecht dat de voorzitter dat aan het einde van de vergadering wil houden. Maar ik heb straks tot elf uur helemaal niets, dus vindt u het goed dat de rondvraag die ik heb binnengekregen, dat u die schriftelijk beantwoord krijgt? Morgen, per mail? Of wilt u dat ik echt tot elf uur blijf?

De voorzitter: Dat verzoek ligt er, u bent echt helemaal vrij in, het is in principe gewoon de gewoonte, dat de wethouder blijft tot het einde. Als u zegt ik vind het prima om het schriftelijk beantwoord te krijgen, dan is dat ook goed. Zou ik even handen mogen zien van de mensen die vinden dat de wethouder naar huis kan gaan? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Even een vraagje.

De voorzitter: Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, de beantwoording over de DC, gaat u dat doen of gaat wethouder Snoek dat doen? De gelijkstroom, wat de PvdA had ingediend?

De heer Dreijer: Nou, dan moet je toch wachten. Sorry, moet u wachten.

Wethouder Sikkema: Of u kunt hem nu stellen.

De heer Dreijer: Of ik kan hem nu stellen.

De voorzitter: Nee, nee, dat wil ik dus niet hebben, want wij lopen al uit en kijk, ik vind gewoon in principe blijft de wethouder, om haar vraag te beantwoorden, zo zijn de regels, ze doet u een verzoek, vindt u dat goed: ja of nee. De mensen die het goed vinden, kunnen die hun hand opsteken? Ja, wethouder, dan kunt u nu naar huis gaan.

De heer Visser: Voorzitter?

Mevrouw ...: En de vragen die niet van tevoren zijn ingediend? Maar die wel voor wethouder Sikkema zijn, wat doen wij daar dan mee?

De voorzitter: Nee, eigenlijk...

De heer ...: Voorzitter?

Mevrouw ...: U heeft de verantwoordelijkheid om hem te beantwoorden, niet die van mij om hem te noteren?

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Puntje van orde, vorige keer ging het ook zo en mijn rondvraag, die toen is gesteld, is nog steeds niet beantwoord, dus daar zit ik een beetje mee.

De voorzitter: Nou, oké. Ik merk nu toch dat dit veel onrust oplevert. Ik ga eventjes verzoeken de wethouder toch gewoon tot elf uur te blijven en dan kan ze de vragen beantwoorden, die beantwoord moeten worden en ik zal dit meenemen naar....

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, een punt van orde. Volgens mij besluiten wij in deze raad bij meerderheid. Een meerderheid stak zijn hand op, toen de vraag stelde, dus de wethouder kan gewoon naar huis.

De voorzitter: Nou, oké, dan gaat de wethouder naar huis. Prima.

Wethouder Snoek: En ik zal namens mevrouw Sikkema de rondvraag in ontvangst nemen, die nog niet vooraf schriftelijk zijn ingediend.

De voorzitter: Mooi zo, en ik zal dit eventjes meenemen naar het presidium morgen.

## **10. Vaststellen Raadsjaaragenda 2019 (CYS en MS)**

De voorzitter: Agendapunt 10 ga ik dan nu, dat is het vaststellen van de Raadsjaaragenda 2019. De concept Raadsjaaragenda is ter bespreking geagendeerd geweest in de commissie in oktober. Let wel, het gaat hier dus om nieuw opgevoede punten en punten die uiteindelijk neerdalen in de jaarplanning, die wij elke vergadering agenderen. En doelstelling van dit stuk is dat aan de commissie nu wordt gevraagd om aan te geven of zij nog onderwerpen na de eerste ronde die wel hebben gedaan in oktober, wil toevoegen. Ook wordt aan de commissie gevraagd of er belangrijke kaderstellende onderwerpen zijn, waarvoor u eerst een startnotitie wenst. wie kan ik het woord geven over de Raadsjaaragenda, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Eén punt zou ik graag nog toe willen voegen. De Waarderpolder is een van onze meest centraal gelegen banenmotor, om het zo maar even te noemen, alleen die is niet altijd even bereikbaar en ik miste eigenlijk dat punt op de agenda, de bereikbaarheid van de Waarderpolder en ik zou die graag in 2019 in ieder geval op een moment kunnen bespreken.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een vraag over het punt Actualisatie mobiliteitsbeleid. Dat staat nu op maand 12 december gepland, terwijl er op 14 juni is er een toezegging gedaan in de commissie, dat wij binnen een jaar een notitie zouden krijgen. Dus dan vind ik december rijkelijk laat. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Misschien heb ik het niet goed gezien, maar ik kwam de milieuzone niet tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? Nee, dan, oh mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, de wethouder heeft ook toegezegd dat er is over luchtkwaliteit zou komen, dat staat ook niet in de agenda.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik zit soms in een parallel universum, ik heb vandaag eerder betoogd dat er in de notitie stond van de college, dat wij in december 2018 een nota krijgen over P & R en ineens zie ik in een parallel universum, hetende de Raadsjaaragenda, dat dat oktober 2019 zou worden. Ja, dat blijft interessant.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Nee, nou dan wil ik in ieder geval wethouder Snoek welkom heten, u zit al een tijdje erbij, maar in ieder geval welkom. Wie kan ik het woord geven?

Wethouder Sikkema: Ze zijn allemaal voor mij. Op het gebied van mobiliteit hebben wij een aantal dingen op een rij gezet en qua capaciteit die wij hebben, de Waardenweg nog niet volgend jaar gedaan, dus die komt het jaar erna. Wij hebben er gewoon geen capaciteit voor, dus dan moet er ook iets af. Zo simpel is het. Mobiliteitsbeleid zou wel al komen en dat is dus inderdaad ook iets vertraagd, heeft ook met dat capaciteitsvraagstuk te maken. Milieuzone, de milieuzone luchtkwaliteit is afdeling Milieu. De milieuzone weet ik wel dat we daar mee aan de slag gaan, dat hebben wij natuurlijk ook in die paraplunota over parkeren genoemd, dat zat daar en luchtkwaliteit ook. Ik ga er even achteraan, want dat weet ik even zo uit mijn hoofd niet het verhaal achter, waarom die er nu niet op staat. En de P & R, mijnheer Van Leeuwen, heb ik uitgebreid toegelicht, waarom dat naar achteren is geschoven bij de behandeling van parkeren zonet. Ik vind het ook niet leuk, maar we moeten roeien met de riemen die we hebben. En ik hoor net dat ik die vragen met betrekking tot de milieuzone en luchtkwaliteit voor de raadsvergadering moet geven, zodat dat opgenomen kan worden, dus daar gaan wij voor zorgen. Ja.

De voorzitter: Mooi, zijn er nog commissieleden, die een tweede termijn willen? Nee, het stuk gaat naar de raad toe en ik wil u vragen: hoe wilt u dit agenderen? Hamerstuk, dat betekent dat betekent dat u geen moties meer kunt indienen, hè? En geen amendementen, als het wethouder u niet bevalt.

Mevrouw Van Zetten: Ik stel voor een stemverklaring.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring, wijze keuze. Dank u wel, gaan wij door naar agendapunt 11 en dat is de evaluatie projecten Groot Onderhoud. In mei..., oh, ja. Dat is waar, wethouder Snoek, u had een mededeling. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. De drinkwaterleiding in het gedeelte onder de Generaal Cronjéstraat tussen de Kloosterstraat en de Dr. Leijdsstraat wordt uit voorzorg vervangen. In het grondwater in dat gedeelte zijn sporen van een oplosmiddel gevonden, vermoedelijk veroorzaakt door een wasserette, die daar in het verleden zat. De ondernemers, die daar zitten en bewoners zijn gisterenavond met een informatiebijeenkomst geïnformeerd. Ik heb zelf mij ook laten informeren over de planning van de werkzaamheden, dat wordt zoveel mogelijk gefaseerd uitgevoerd, maar nou ja, op het drukste moment zal dat behoorlijk ingrijpend zijn voor de Cronjéstraat. Dat is ook de reden om de werkzaamheden in de maanden januari, februari uit te voeren, rekening houdend met de drukke decembermaand voor de ondernemers. Maar ik vermoed dat iedereen, die er wel eens in Noord komt, dit de komende maanden zal gaan zien.

## **11. Evaluatie projecten Groot Onderhoud (MS)**

De voorzitter: Dank u wel voor de mededeling. Dan de neem ik u nu toch wel graag mee naar agendapunt 11 en dat is de evaluatie projecten Groot Onderhoud. In mei 2017 heeft de gemeente raamcontracten afgesloten met twee ingenieursbureaus en vier aannemers voor de uitvoering van alle grote onderhoudsprojecten in Haarlem en het beoogde resultaat van de raamcontracten is zoals beschreven: efficiëntie in het groot onderhoud, dat wij vaste partners hebben die ze stad en de werkwijze van de gemeente kennen en dat wij meer innovatie en technische kennis krijgen. Om een eenduidig beeld neer te zetten ten aanzien van het functioneren en het presteren van de partners worden de projecten en de overkoepelende dienstverlening geëvalueerd. En de nota van oktober 2017 beschreef hoe wij gaan evalueren en met wie wij gaan evalueren en de nu voorliggende nota is het vervolg daarop. Het college heeft deze nota ter bespreking aangeboden, omdat het college over de evaluatie, over de opgeleverde projecten in de openbare ruimte wil spreken met de commissie Beheer, conform de motie uit 2017. Welke fractie wil als eerste het woord hierover voeren? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Projecten Groot Onderhoud. Dat zijn toch projecten waarbij de meeste Haarlemmers de gemeente van heel dichtbij zien en daarom is het ook ontzettend belangrijk dat er perspectief is, dat er aandacht is voor het perspectief van belanghebbenden. In deze nota kunnen we lezen dat het op dit moment nog moeite kost, maar uiteindelijk doen wij dit onderhoud voor de Haarlemmer, dus dit perspectief moet, wat D66 betreft, echt meegenomen blijven worden, ook al kost het de nodige moeite. Het is goed om te zien dat het gebeurt en goed om daar ook zorgvuldig mee door te gaan. Verder is te lezen dat er dat duurzame ambities regelmatig verdwijnen door het ontbreken van budget. Nou hebben wij naar mijn weten net wat geld voor gereserveerd in het coalitieakkoord en ik kan het mis hebben, maar ik meen het uit eerste hand hebben, dat wij iets gereserveerd hebben voor de ambities van de SOR. Wethouder, hoe zit dat?, Dus hoe kunnen wij die middelen inzetten voor wat hier niet schijnt te zijn, als ik het rapport lees? Want het zou toch mooi zijn als wij mooie dingen zouden kunnen doen? Niet? Daarna missen wij één aspect in deze evaluatie en dat is de kant van de gemeente. Het is natuurlijk heel goed om te horen hoe het bij de opdrachtnemers gaat, maar wij vragen ons ook af in hoeverre de gemeente ook voldoende capaciteit, de juiste kennis en kunde en het benodigde vakmanschap beschikt en ook de ervaring om als goed opdrachtgever te functioneren. Wij horen hier wel eens een collegelid in deze zaal zeggen: capaciteit, capaciteit, capaciteit, als wij vragen hoe staat het met de Raadsjaaragenda, dus hoe zit het bij dit onderwerp. Lukt het ons aan de gemeentelijke kant om alle ambities die wij hebben, alle onderhoudsprojecten die we uit willen voeren, lukt dat ook om weggezet te krijgen vanuit de gemeentelijke kant, want wij lezen nu alleen iets over de kant van de opdrachtnemers. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik zag de heer Cornelissen van OPH.

De heer Cornelissen: Ja, wij zagen hier de mogelijkheid om de wethouder te complimenteren met het zeer duidelijke en informatieve notitie. Daarvoor hartelijk dank. Mag ook wel eens gezegd worden, denk ik. Wel nog een puntje van aandacht. Onderaan pagina 4 van de notitie staat, nou ja "in overleg is besloten, blabla, met de aannemer, dit zal leiden tot meer efficiëntie, betere planningen en betere kwaliteit". Ja, wij zeggen eigenlijk: "dat zou kunnen leiden" en de vraag is ook: hoe we daar terugkoppeling over gaan krijgen of hoe u kunt vaststellen dat dat echt zo zal zijn? En tenslotte zouden wij nog even willen benadrukken, gezien de fase waarin wij zitten met de economie, dat het helemaal niet zo erg is om een groot project wat misschien te verplaatsen naar mindere economische tijden, zodat we makkelijker, goedkoper dit soort projecten kunnen gaan doen. Daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Ja, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij bespreken wij dit ook naar aanleiding van een CDA-motie van 16 februari 2017 en daarmee riepen wij op om met enige regelmaat opgeleverde projecten in de openbare ruimte te evalueren op besluitvorming, communicatie, toezicht en resultaat. En deze nota slaagt daar volgens mij bijzonder goed in, wat de heer Cornelissen al zei, maar sluit ik mij graag bij aan. Alleen missen wij iets, een gemiste kans, er wordt niet ingegaan bij welke projecten het dan wel goed ging en bij welke projecten niet. Wij zien niet van een individueel project, direct resultaten van: nou wat ging daarna goed, wat ging daar niet goed, wij zien alleen de conclusies. Dat zouden wij graag de volgende keer wel terugzien. Dus onze oproep aan de wethouder is om de volgende keer nog net iets specifieker te zijn in de nota.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Wie kan het woord geven? Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, eigenlijk in tegenstelling tot het CDA onder andere, die ik hoor zeggen dat ze dit een goede evaluatie vinden, schrok ik wel klein beetje, want eigenlijk is het een evaluatie waarin stukken niet helemaal geëvalueerd worden. Om een voorbeeld te noemen: er zijn 18 projecten geweest, maar wij hebben niet geëvalueerd of wij hier nu uiteindelijk kostenefficiënter zijn gaan werken. Dan vraag ik aan de wethouder: waarom niet? Dat is toch juist een van de dingen die je echt wel wil weten. Sterker nog, als je de informatienota leest, dan ga je ernstig twijfelen aan of de kosten wel werkelijk efficiënt zijn en dan citeer ik pagina 4: "Uit enkele projecten, die in de afgelopen periode zijn aanbesteed, is duidelijk geworden dat de toegepaste wijze van aanbesteding en contractvorming niet tot optimale resultaten leidt. Met name op het gebied van tijd, maar ook kosten en kwaliteit. Bij die projecten sluiten raamcontracten, gehanteerde werkwijze en geprefereerde werkwijze van een aannemer, ingenieursbureau en de gemeente onvoldoende op elkaar aan." Dat is voor ons echt reden om te twijfelen of deze projecten wel allemaal kostenefficiënt zijn ingevuld. En dat zien we niet in deze evaluatie terug en dat vinden wij heel erg jammer. Ook staat er een punt in, een doelstelling is: Samen met de stad. En daar achter staat heel leuk: nog niet te evalueren. Waarom niet? Waarom is het nog niet te evalueren? Omdat projecten nog niet ver genoeg zijn, maar wij hebben al een start gemaakt, dus kan je daar al een stukje van evalueren. Hoe ziet de wethouder dat? Vervolgens nog een punt. De omgevings- en publieksgericht handelen, doordat er steeds meer partijen wordt gewerkt, zien wij juist verbeteringen. Er staat echt: ja, wij zien verbeteringen, maar wat houden deze verbeteringen precies in? Er wordt niet specifiek op ingegaan, wat die verbeteringen zijn. En heel eerlijk, als ik het stuk zo lees en deze evaluatie eens goed doorkijk, heb ik niet het idee dat we nou echt heel erg veel verbeterd zijn en ik hoor graag de visie van de wethouder daarop.

De voorzitter: De heer De Lint, u heeft een interruptie.

De heer De Lint: Ja, dank u wel. Hoor ik u nu ook hiermee instemmen dat een evaluatie niet meer gericht is op de individuele projecten, dan een duidelijke uitslag zou kunnen geven, dat het tegemoet zou kunnen komen aan de punten die u nu noemt? Vooral uw laatste bijvoorbeeld?

De heer Aerssens: Ik denk dat het goed is om sowieso te evalueren naar hoe kostenefficiënt projecten zijn afgerond en dan zal je daar inderdaad ook aankomen dat er stukken van projecten individueel moeten worden beoordeeld.

De voorzitter: Mooi, wie kan ik dan het woord geven? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ten eerste is het mooi dat wij deze evaluatie krijgen, dus dat compliment wil ik delen. Aan de andere kant zou het mooi zijn als het nog wat specifieker zou worden, want ik vind dat er nog wel eens, de kwaliteit is in het algemeen goed, nou ja, dat zijn natuurlijk wel vrij vage uitingen en ook het efficiënt en kostenbewust zijn, wat nog moet gaan blijken, is ook nog, het zou mooi zijn als het, het voortschrijdend inzicht, dat dat leidt tot wat meer specifiekere indicatoren, zodat we echt iets kunnen evalueren. De zorgelijkheid in het hele verhaal, zit hem eigenlijk meer daar achter, niet in de evaluatie zelf, maar in het feit dat duurzaamheid en circulariteit, dat het moeilijk was, dat het langzaam op gang kwam en het lijkt mij juist belangrijk, dat omdat wij dan nu maar met weinig ingenieursbureaus werken, die wij dus beter leren kennen, dat we die dan ook wel heel goed meegeven, dat wij vinden dat we, dat ze duurzaam en circulair moeten werken en dat dat hoog bij de gemeente in het vaandel staat en dat wij dus bij de aanbesteding daar goede eisen stellen, dat die duurzaamheid en die circulariteit erin komt. Dus dat punt vraag ik mij af, of de wethouder kan bevestigen, dat hij daarmee bezig is en dat dat gebeurt en wij hebben op het moment natuurlijk een bruggetjesprobleem en daar was de vraag bij of wij bij het groot onderhoud van de bruggen in de toekomst ook niet het IFD-principe kan worden gehanteerd, dat is Industrieel Flexibel en Demontabel en dat betekent eigenlijk dat wij werken met een soort standaard elementen, zodat als er iets kapot gaat, dat je het niet hoeft te gaan maken, maar dat je gewoon een ander standaardelement in kunt voegen, zodat het allemaal wat sneller en flexibeler is en je dus eventueel het ook weer demontabel is, zodat je een brug ook weer weg kan halen, als je niet meer nodig hebt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dat is een fantastisch idee, gaat u dat ook voorstellen voor de Melkbrug en andere historische bruggen in de stad? Want daar hebben wij er een paar van, die over het Spaarne gaan?

Mevrouw Schneiders: Ik ben bang dat dat niet gaat en daar hebben we dus nu natuurlijk juist ook even een probleem mee, want die zijn niet te standaardiseren.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dat zal wel een heel enkel bruggetje, waarmee u met dit mooie idee komt. Dat gaat voor het groter geheel natuurlijk niet op.

Mevrouw Schneiders: Maar het zou bijvoorbeeld de bruggen, waar wij nu mee bezig zijn, bij Cruquius, dat zijn bijvoorbeeld hele standaard bruggen.

Mevrouw Van Zetten: Misschien de Figebrug, die ook altijd openstaat, voor 4,5 miljoen.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, als je goed wil kunnen aanbesteden is het altijd handig als je zelf heel goed weet wat je wil, zodat je vervolgens kan controleren of je ook krijgt wat je bedacht hebt en nou ja, daar gaat het rapport niet over, maar dat is eigenlijk wel de belangrijkste vraag wat ons betreft. Is

er inderdaad nog voldoende kennis en competentie aanwezig binnen het ambtelijk apparaat om het project goed te begeleiden? Als ik lees dat er soms niet voldoende kennis is over verkeersregelininstallaties en groen bij ingenieursbureaus, maar dat die bureaus dat dan vervolgens wel inhuren, dan vraag ik mij echt af of het nog wel goed gaat allemaal hier. Wij leggen wel heel veel verantwoordelijkheid bij de marktpartijen, terwijl dat je eigenlijk op dit soort dingen juist als overheid zou moeten sturen, denk ik, als je inderdaad voldoende kwaliteit wilt waarborgen. En dat geldt ook en wij hebben ja, GroenLinks noemde net de bruggen al, dat zijn natuurlijk ook grote projecten, die zijn hier niet in geëvalueerd, maar in algemene zin wil je ook eigenlijk dat je ontwerpen zo zijn gemaakt, dat ze goed te onderhouden zijn of vaak wordt dat ook in het contract verpakt, dat je een bepaald Service Level of Agreement, nee, of Availability afspreekt, zodat je van tevoren zegt: wij willen dat er zoveel beschikbaarheid is in plaats van dat je zegt: wij willen een mooie brug hebben en vervolgens kijken wij wel hoe vaak dat ding het doet. En dan gaan wij wel geld overmaken als hij weer een keer onderhouden moet worden. Wij willen juist dat er gewoon, dat is gewoon bekende techniek, dat dat dus nu standaard wordt opgenomen in de contractvormen. Dus de vraag is: wanneer krijgen wij deze SLA's hier in Haarlem in de contractvormen?

De voorzitter: Wie wil het woord dan? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij, aansluitend inderdaad op de Actiepartij en GroenLinks, wij zouden graag zien dat die evaluatie omgezet wordt in concrete prestatiedoelen en dat er dan ook prestatieafspraken komen in de vervolgcontracten die, waar lering getrokken wordt uit deze evaluatie en voor duurzaamheid, aansluitend bij GroenLinks, ook daar zou wel iets meer afdwingen misschien mogelijk zijn, door inderdaad bij aanbestedingsbestekken gewoon criteria te stellen en wie niet voldoet aan de duurzaamheidscriteria of de circulaire-economie criteria, die wij kunnen stellen, ja, die mag gewoon niet meedoen, wat ons betreft. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, dank u wel, voorzitter. Toch misschien wel een vraag ook voor de wethouder. Ik kreeg toevallig een papiertje, in Oost daar zijn ze dus bestrating bezig, Nagtzaamstraat en daar was de vraag van de buurt daar, van de mensen uit de zijstraten, waarom zij niet zo'n papiertje kregen van de aannemer, waarom maar een select groepje, de papieren kregen? Dus zou u de aannemer Van Gelder, die dit uitgeeft, ook Oost, de rest ook, in kennis willen stellen? Dan heb ik nog een vraag: ik was een paar weken geleden ook bij de Eksterlaan, nou, dat zal de wethouder wel weten, voor de drempels, die zouden daar komen. Prima idee, het had uitgevoerd al moeten worden.

De voorzitter: De heer Amand, ik onderbreek u weer eventjes, maar wij hebben het hier over evaluatie Groot Onderhoudsprojecten en dus niet over verkeersdrempels. Wilt u daarop concentreren, dank u wel.

De heer Amand: U komt denk ik ook uit die buurt, dus u zal het ook wel eens zien. Dan gaan wij de bruggen hebben, nou wij hebben de Waarderbrug staat open, de Figebrug, die doet het ook niet, het is, heb ik laatst al eens in de vorige decennia gezegd: wij hebben natuurlijk Haarlem heeft geen gelukkige hand met bruggen. Het onderhoud wordt heel slecht gedaan en dan kunnen wij wel prestatiecontracten hebben, nou, dat maakt niets uit, want het gebeurt gewoon niet. Dus daar wil ik het even bij laten, want het onderhoud en de ophanging van de Waarderbrug, stagneert in heel Oost het verkeer, dus ik hoop dat de wethouder daar ook eens echt naar gaat kijken want dat is heel erg gevaarlijk, want de Waarderpolder is onbereikbaar op heden. Dus wethouder, doe uw best en doe eens een toezegging dat die bruggen echt op en neer gaan. Hoop ik.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Ja, dank u voorzitter. Ja, die raamcontracten, die zijn natuurlijk afgesloten met grote partijen en Hart voor Haarlem is daar wel een beetje kritisch op, want wij werken natuurlijk gewoon met monopolisten, die met onderaannemers werken en in feite is die concurrentie weg en is het maar de vraag of het allemaal goedkoper zal worden. In ieder geval, wat ons betreft, als we zien in de praktijk, dan is het voor de burgers van Haarlem niet altijd even goed te begrijpen, want de communicatie hebben wij ook in handen gegeven van deze grote partijen. Dan denk je natuurlijk als goedwillende burger, je krijgt een keer een brief en daarna niet meer, van een of andere ondernemer. Je weet verder niet meer wat er gebeurt, als je de gemeente erop aanspreekt, zeggen ze: ja, wij zijn niet verantwoordelijk, want het is een uitbested, het werk wordt gedaan en zij zijn verantwoordelijk. Dus de vraag is natuurlijk altijd: gaat het wel goed met die communicatie? Begrijpen de mensen het wel? Zelf, in de praktijk, heb ik een paar dingen van dichtbij meegemaakt en dan zie je dat bepaalde grote onderhoudsprojecten niet te vinden zijn op de website van de gemeente Haarlem en als je dan een vraag stelt: waarom is dit belangrijke project, wat een hele, maandenlang een buurt op zijn kop zet, waarom kan ik dat niet terugvinden onder Mijn Buurt? En dan zeggen ze: ja, maar het is niet een project van de gemeente, maar van Liander. En daarmee is blijkbaar de kous af en dat is natuurlijk niet de bedoeling, als wij de burgers willen betrekken bij het stadsbestuur en meer inzicht willen geven in wat er in hun wijk gebeurt, dus wethouder, ik zou er nog eens naar kijken. Een voorbeeld haal ik er uit, want het gaat natuurlijk over evaluatie. Ja ik rijd toevallig zelf heel vaak langs de Dreef, dat is volgens mij Dura Vermeer geweest, die die, dat Schelpenpad, het zogenaamde Schelpenpad heeft gestort. Nou, dat is na een jaar nog steeds een grote modderpoel, het is gewoon heel erg lang droog geweest, nu regent het en dat is ook te zien aan het zogenaamde Schelpenpad, wethouder u komt er vast wel eens op bezoek, als u op bezoek gaat bij de provincie, ja dan denk je dat is dan, als wij even gaan evalueren hier maar ik denk van nou dat is dus heel erg slecht en wat gaan wij dan doen om dat bedrijf aansprakelijk te stellen, maar dan zou ik dan graag een antwoord van u willen hebben. U ziet ook, dat gaat natuurlijk van: wat vinden de burgers ervan? Nou, je ziet dat 7%, die te maken heeft gehad met die Dreef, waar heel veel mensen heel actief bij betrokken, die geven dan een respons ja, dan denk je van 7% is natuurlijk helemaal niets, zijn ze dan niet geïnteresseerd? Ik denk, natuurlijk zijn ze geïnteresseerd, want dat waren ze, zij zijn natuurlijk gewoon afgehaakt omdat iedereen echt werkelijk wanhopig is geworden over de manier waarop dit project tot stand is gekomen. Ondanks dat de mensen tevreden zijn over de rijbaan, kijkt u naar het Schelpenpad en ik denk: ja, dat is dan wat mij betreft evaluatie van Hart voor Haarlem voor dit project. En ik zou er nog een paar weten, wij hebben het natuurlijk over, als ik je dan toch even zit, Florapark, Heijmans, hoe die met burgers omgaat, hoe wij als politiek, als wij vragen stellen, hoe wij worden behandeld, nou ja, daar kan ik nog een half uur over doorpraten, maar dat zal ik niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mooi, dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Dank u ook voor de complimenten voor de leesbaarheid van de nota. De complimenten zijn voor de organisatie en wij doen dit inderdaad naar aanleiding van een motie vanuit uw raad, van het CDA, maar ik denk dat dat heel goed is. Wat mij betreft, toen ik hem voor de eerste keer las, dacht ik: het is kritisch, maar het is ook eerlijk. Wij hebben met goede redenen voor deze opzet gekozen, met vaste partners, met het idee van: hé, dan leer je elkaar beter kennen, dan zorg je dat deze partijen ook kennis ontwikkelen in de stad van de dingen die wij willen en als ik met een afstandje even naar de evaluatie kijk, dan denk ik: ja, die driehoek tussen gemeenten, ingenieursbureau, aannemer, die is tot stand gekomen, maar wij halen er nog niet alles uit wat er in zit. Er zijn echt nog ontwikkelpunten op een aantal daarvan zijn door u ook genoemd, staan hier ook in terug. Ik ben het eens met de kritiek: zou je niet nog wat meer op projectniveau terug kunnen koppelen? Dus ik denk dat wij dat bij een volgende evaluatie nog iets meer terug kunnen geven, zonder dat het nu wordt, dat je hier nu eigenlijk ook al misschien een beetje krijgt, even eens een keer, één keer per jaar, alle projecten doorpraten dat moet het denk ik niet worden, maar wel: waarom gaat het nou in het ene project wel goed of niet en in het andere project niet goed? Bijvoorbeeld als het over communicatie gaat, ik herken mij niet helemaal in het beeld van de brief van Van Gelder, maar wij hebben zelf de regie op die communicatie, maar ik heb ook ervaren

in de afgelopen jaren in de gesprekken ook met de wijkraden, de ene keer men heel tevreden is, ook hoe het door een aannemer georganiseerd wordt, een andere keer men kritisch is. Nou, als wij het dus goed doen, die driehoek waar ik het eens over had, dan leren die partijen ook van elkaar: joh, daar is iedereen blij mee, misschien kunnen wij daar wat van leren. En ontwikkelen wij dat verder, dus ik ben het eens met de punten die u noemt, waarop wij ons nog verder kunnen ontwikkelen en ook als het gaat over hoe de evaluatie volgende keer nog kan ontwikkelen, kan het tweede punt daar volgens mij ook bij, de VVD zegt: wij zouden daarbij ook mee willen zien over kostenefficiëntie en over het samen met de stad werken. Twee punten die nu relatief weinig naar voren komen, ook als je kijkt omdat er nog maar weinig projecten zijn die onder dit stelsel tot stand zijn gekomen en ook afgerond zijn. U zegt: dan zou je dat samen met de stad, zou je dan ook eerder al kunnen evalueren, want dat participatietraject is afgelopen, aan de andere kant denk ik dan: misschien is het juist goed om ook die uitvoeringsfase daarin mee te nemen. Misschien wel, kijk bij Floraplein, misschien is de participatie geslaagd, maar dat weet je pas, als we ook helemaal aan het eind zijn, wat mensen daarvan vinden. Kijk ik nog even naar een aantal specifieke vragen. Duurzaamheid, wij constateren dat onze ambities daarop niet geheel tot stand komen, misschien deels ook wel door de beperkte budgetten, die wij daarvoor hadden. Gelukkig zegt deze coalitie: duurzaam doen en is daar binnen de SOR ook geld voor vrijgemaakt, ook specifiek om in projecten die duurzaamheidsambitie nog meer plek te geven, dus ik hoop dat wij dat op termijn dan ook terug zien in deze evaluaties. In de tweede vraag van D66: en hebben wij dan nu voldoende capaciteit? Ik vrees dat dat antwoord op dit moment ook nog altijd nee is. Wij hebben op dit moment meer ambities, meer wensen die wij willen doen, dan dat wij capaciteit hebben. Er is in de commissie Bestuur, denk ik, deze discussie er ook gevoerd en toegezegd dat de die capaciteitsdiscussie gevoerd kan worden met elkaar. At the end of the day is het een organisatie, die tien jaar lang heeft moeten bezuinigen, waar wij ook afgebouwd hebben en waar wij nu weer meer ambities, meer inzet hebben, soms ook gewoon wel de middelen, dus wel het geld voor een project, maar nog niet de capaciteit om het weg te zetten en u heeft dat wij de begroting gezien, dat wij in ieder geval incidenteel middelen hebben vrijgemaakt voor capaciteit, namelijk op fysieke projecten, ruimtelijk beleid, voor '18 en '19, maar bij de kadernota zo'n discussie gevoerd moeten worden of daar structureel capaciteit bij kan, ook gegeven de financiële situatie, waarin wij zitten. De Ouderen Partij zegt: ja, er staat, zal dit, OPH zegt: zal dit gebeuren? Staat er, maar dat zal moeten blijken, ja ik zeg dan bij de volgende evaluaties zullen wij dat met elkaar moeten beoordelen of dat beoogde resultaat wordt behaald. Even kijken, een specifieke vraag nog even over de duurzaamheid en ook de criteria, die worden meegegeven en bij IFD, dat oversteeg mijn kennis, maar daar ga ik kijken of deze mijnheer naast mij daar iets meer over kan zeggen, want we kijken even, volgens mij heb ik de overige vragen zo goed mogelijk beantwoord.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: U heeft de vraag beantwoord, maar wat vindt u nu van de Dreef, hoe die erbij ligt en van het Schelpenpad? Wat gaan wij daar dan aan doen?

Wethouder Snoek: Nou, volgens mij heb ik aangegeven dat wij moeten voorkomen dat de evaluatie van de systematiek, die wij hier nu voor hebben liggen, verwatert tot een soort van rondvraag op een aantal projecten, de Zaanenstraat, de Dreef, volgens mij is dat hier niet aan de orde, u mag mij in de rondvraag altijd vragen wat ik van de Dreef vind, maar dit gaat over de systematiek van de samenwerking met vaste contractpartners en of dat uit de verf komt.

Mevrouw Van Zetten: Oké, maar dan is het op een gegeven moment wordt het werk opgeleverd en dan is het dat. Als je het hebt over systematiek, daar gaan wij als gemeente, als regime-gemeente kijken of het werk goed gedaan is. Dat past toch in deze evaluatie en als je daar gewoon een paar jaar mee wacht om er iets van te zeggen, ja, dan is het gewoon voorbij.

Wethouder Snoek: Ja, dan helaas is het voorbij, de projecten, de Dreef is ook een van de geëvalueerden, terecht constateert u volgens mij dat de respons zo laag is, dat het moeilijk is om daar echt wat over te zeggen. Maar dat is ook weer wat anders dan of ik vind...

Mevrouw Van Zetten: Nee, het gaat niet over het respons, het gaat hoe wij functioneren dan, als regisseur of controleren van: hebben wij, wij hebben afspraken gemaakt met een groot bedrijf, het moest allemaal beter gaan, want wij zouden elkaar beter kennen en dan blijkt gewoon dat er fouten zijn gemaakt en dat die gewoon nog niet zijn hersteld.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Snoek: Nee, klopt. Maar klopt dus niet en normen dan even nu over de Dreef...

Mevrouw Van Zetten: Klopt. Dat klopt wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, even de wethouder uit laten praten.

Wethouder Snoek: Maar in algemeenheid wel, dat altijd als je een project wegzet, ik ken dat ook gewoon vanuit mijn eigen huis, en het wordt opgeleverd, dat je met elkaar discussie krijgt over opleverpunten en ik denk dat dat dan juist één van de punten is waarop als je met vier vaste partners werkt, die zich meer committed voelen aan je als gemeente, om ook nou ja, zeg maar goed samen die opleverpunten af te spreken dus ik verwacht en hoop dat deze systematiek, waarvan wij dan nu nog maar, nog maar een paar echt in de eindevaluatie hebben, door dat hele proces doorlopen zijn, dat het feit dat je met vaste aannemers werkt, ervoor zal zorgen dat ook, als een project afgerond is en je nog opleverdiscussies hebt, dat partijen daar sneller en beter met elkaar uitkomen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dus wij kunnen nu afspreken, dan binnen een paar maanden is die Dreef, zoals hij afgesproken is, is gewoon, wordt hersteld en in de vorm opgeleverd, als is afgesproken? Daar gaat u nu voor zorgen?

Wethouder Snoek: Dat is volstrekt iets anders dan het antwoord wat ik u net gegeven heb.

Mevrouw Van Zetten: Nee, maar u praat heel erg theoretisch, maar als je naar de praktijk kijkt, dan toets je natuurlijk van of uw theorie wel in de werkelijkheid wordt toegepast.

Wethouder Snoek: Nou, ik wil u zeker even toezeggen dat ik nog eens een keer goed naar die Dreef gaan kijken, kijken of er nog openstaande opleverpunten zijn en wat de stand van zaken is.

Mevrouw Van Zetten: Oké, het Schelpenpad hè? Niet dat asfalt, hoeft u niet naar te kijken. Dat is al redelijk genoeg.

Wethouder Snoek: Dat zeg ik u toe.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, u had ook een interruptie?

De heer Hulster: Ja, de vraag over de Service Level Agreement of dat die hier toegepast wordt of dat u dat van plan bent, die zou ik ook graag beantwoord willen zien.

Wethouder Snoek: Ik geef eerst even mijn collega het woord over de twee punten die ik aangaf en dan kijk ik nog even of ik op dit specifiek nog een antwoord kan geven.

De voorzitter: Momentje hoor, want had u een interruptie? Of? Ja, dan wil ik eerst nog even het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Het gaat eigenlijk een klein beetje over op wat mevrouw Van Zetten zegt. Mevrouw Van Zetten zegt over de Dreef. Wij waren vandaag met een aantal raads- en commissieleden op bezoek bij Spaarnelanden en ik had daar een klein gesprekje met de directeur van Spaarnelanden over die opleverpunten, precies waar wij het nu over hebben en ook specifiek over de Dreef en zij zeggen eigenlijk: dat Schelpenpad, dat was eigenlijk een hele slechte keuze en zij geven ook aan dat zij niet zijn meegenomen in de evaluatie van de Dreef en zij zeggen nu dat zij de Dreef slecht te kunnen onderhouden. Dan vind ik dat een essentieel punt, wat wij ook mee moeten gaan nemen in deze evaluaties.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, even weer vanuit de casuïstiek naar de algemeenheid. Ik herken het vraagstuk van het overdragen van het project weer naar een beheerpartner en de meerwaarde die het heeft om die beheerpartner vroegtijdig in het proces te betrekken. Dus als je een project oplevert, wij hebben dat ook aan de Amsterdamsevaart, de Esplanade, mooi ontwerp maar ook onderhoudsvraagstukken en ik herken, dit specifieke punt en ook de meerwaarde om partner Spaarnelanden, dan ook weer vroegtijdiger te betrekken. Dus die neem ik absoluut, nou, die neem ik niet mee, die hadden wij al in beeld ook uit deze projecten, die wij hier geëvalueerd hebben.

De voorzitter: Mooi, dan wil ik nu even het woord geven inderdaad aan de ambtenaar.

De heer ...: Ik zou even terugkomen op het duurzaam ontwerpen en welke eisen wij er in meegeven en dat heeft een behoorlijke raakvlak met dat IFD, de afkorting die ik overigens niet kende, maar het bouwen uit vaste elementen is wel heel bekend. Wij geven al een heleboel mee en sowieso in het raamcontract zit al heel veel duurzaamheid. Binnen de projecten doen wij dat ook, alleen dat was in eerste instantie nog niet helemaal wat wij, voldeed nog helemaal niet aan onze ambities. Nou, daar is nu op bijgeschakeld, dat budget is bij onze afdeling terechtgekomen voor een deel en dat doen we dingen mee, dat betekent dat wij nu alle projecten daadwerkelijk gaan onderzoeken, welke duurzaamheidsmaatregelen wij kunnen treffen en wij zijn ondertussen ook aan het kijken of wij op een andere manier projecten kunnen aanvaren, want zo'n IFD, dat vereist een behoorlijke andere manier van kijken naar hoe een project tot stand komt, maar dat is wel onderwerp van onderzoek nu, in onze afdeling. Dus daar zijn wij mee bezig. Niet specifiek het IFD, want dat ken ik niet, maar wel op een andere manier naar een opgave kijken.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

Wethouder Snoek: Ja, dan heb ik nog een reactie naar de Actiepartij tegoed. Ik ken het uit mijn vorige baan, waarbij je bijvoorbeeld zelfs een gebouw kunt laten bouwen, maar dan ook nog afsprekt dat 50 jaar lang, degene die dat gebouw bouwt ook de exploitatie van dat gebouw doet, zodat voordelen die behaald kunnen worden in een exploitatie, aan de voorkant meegenomen worden. Zodat, zeg maar, de aannemer niet knijpt op de kwaliteit van het gebouw, omdat hij, de gebruiker later wel, maar dat is hij zelf. Ik weet niet en daarom kan ik u nu geen goed antwoord geven in hoeverre dit soort methodes wij hier in Haarlem al gebruiken en of dat dan dus ook nog meerwaarde kan hebben, bijvoorbeeld als het gaat over de bruggen. In plaats van dat je zegt: u levert de bruggen op, wij moeten nog tien jaar lang zorgen dat hij openblijft. Ik denk dat wij bij de rondvraag nog wel even aan die bruggen toekomen, want het is niet zo dat na de oplevering de aannemer direct buiten beeld is, dat wij in ieder geval in de eerste maanden ook nog opleverpunten hebben, ik weet niet hoe lang dat dan nog doorloopt. Dat verschilt blijkbaar per project.

De voorzitter: Mooi, zijn er nog commissieleden, die in de tweede termijn willen? Ja, de heer Hulster.

## **Tweede termijn**

De heer Hulster: Nou, dan ben ik toch, u zegt: ik weet niet in hoeverre dat hier toegepast wordt? Blijkbaar is het bij de brug niet gebruikt, want er is een discussie met de aannemer, die hem heeft opgeleverd, dus dan denk ik juist die discussie, dan heb je daar blijkbaar, ben je nu met de garantie bezig in plaats van: hé, de brug moet het gewoon doen. Maar goed, gaat u dat doen? Dat was natuurlijk de tweede achterliggende vraag. Dat is veel interessanter.

De voorzitter: Ik zag de heer Aerssens van de VVD. U wilde ook nog een tweede termijn?

De heer Aerssens: Ja, ik wil eigenlijk nog een paar vragen aan de wethouder stellen. Hoorde ik u net zeggen dat, dat hij in de toekomst ook op de kosten en kostenefficiëntie gaan ingaan bij de evaluatie van grote projecten? Deelt de wethouder onze zorg dat het met de kostenefficiëntie mogelijk niet op orde zou zijn, met onder andere de quote die ik net aanhaalde? En wat gaat de wethouder doen aan de eventuele kostenefficiëntie? Ik heb, of ik moet het gemist hebben, geen antwoord gekregen op de omgevings- en publieksgericht handelen, de verbeterpunten die er zo zijn en dat was het.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die een tweede termijn wensen? Nee, dan geef ik het woord weer aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, even dan eerst op de VVD en dan kom ik bij de Actiepartij. Ja, u heeft mij hoor zeggen dat we dat, dat dat dus in de volgende evaluaties, waarbij er meer dan ook afgeronde projecten meegenomen kunnen worden, dus ook de kostenefficiëntie beter in beeld kan zijn. Dat heeft u mij hoor zeggen, u heeft mij niet horen zeggen dat het niet op orde zou zijn, volgens mij is de kern hier dat je hoopt dat als die ingenieur en die aannemer en wij als gemeente dichterbij elkaar komen, dat het uiteindelijk een meerwaarde kan hebben, bijvoorbeeld eigenlijk al, het raakt ook waar de Actiepartij het over heeft, als de uitvoerder en de ingenieur elkaar beter begrijpen, dichterbij elkaar zitten, dat dat kostenefficiëntie kan opleveren en misschien als je de beheerder er bij haalt ook nog wel meer. Dus ik zeg niet dat het niet op orde is, ik zeg alleen dat de voordelen die wij denken te kunnen behalen en die ook aanleiding waren om deze werkwijze neer te zetten, nog niet optimaal gerealiseerd worden. En u ziet ook overigens in deze informatienota, aanbevelingen, stappen gezet worden, waarbij wij gewoon zorgen dat die driehoek beter gaat functioneren nog. U vroeg om omgevings- en publiekgericht handelen en dan voorbeelden van hoe dat gaat. Zelf heb ik de afgelopen periode bij een aantal projecten ook met de aannemer rondgelopen, dan spreek je ook over: hoe communiceert u hier nou met de straat, met de buurt. Ik zie verschillen ook per partij hoe daar mee omgegaan wordt, maar u wilde heel specifiek voorbeelden van waar het beter ging dan nu. De verbeterpunten of waar het beter ging?

De heer Aerssens: In het stuk wordt gesproken van dat er verbeterpunten, verbeteringen zijn, welke zijn dat? Want het staat niet echt gespecificeerd, er staat gewoon het woord verbeteringen.

Wethouder Snoek: Oké. Even kijken op dat specifiek punt, waar ik u dan nog even, kijken of u daar concrete voorbeelden van kunt geven? Waar wij die zien? En richting de Actiepartij vraagt of de wethouder dat dan toezegt, dat wij dat gaan doen? Dat weet ik niet, omdat wij bijvoorbeeld voor het beheer ook een contractpartner hebben, dus stel als ik even het voorbeeld van een weg zou nemen en u zegt: nee, de brug is volgens mij gewoon een beter voorbeeld. Degene die de brug bouwt, moet hem ook gewoon de komende 30 jaar onderhouden, maar wij hebben ook een contractpartner voor het onderhoud van de bruggen. Overigens is het niet zo dat wij bijvoorbeeld over de Figebrug nu een discussie hebben, alleen, de zaken die nu nog moeten gebeuren, vallen ook gewoon binnen de garantie- en onderhoudstermijn van degene die de brug gebouwd heeft. Dus niet een discussie, alleen dat is degene die nu het werk uit moet voeren. Inmiddels is de Figebrug ook weer in gebruik.

De voorzitter: Mooi. Derde termijn? U gaat nog terugkomen op de voorbeelden, hoor ik?

De heer ...: Nou, SOPI partners, zo heten de ingenieursbureaus op de werkvloer, die hebben natuurlijk veel meer manieren ontwikkeld om de burger te benaderen en de afdeling communicatie maakt daar nu stillertjes aan steeds meer gebruik van en die is er heel erg positief over en de eerste geluiden die wij van de burger zelf horen over die manier van werken, zijn ook positief. De afstemming tussen de partijen is heel goed, dus de afstemming tussen bijvoorbeeld het ingenieursbureau en de aannemer is beter dan voorheen, want die kennen elkaar allemaal bij voornaam en die hoeven niet speciaal af te spreken, want die zien elkaar regelmatig. Dus op die gebieden zien wij absoluut verbetering.

Wethouder Snoek: Bijvoorbeeld, dan ook specifiek dan, nog het geval van het Houtplein, waarbij er een systematiek is, waar iedereen, burger, online, op een project, zijn reacties kan geven, dat is een van de punten die tot stand is gekomen in samenwerking met de partner.

De voorzitter: Heeft iemand nog behoefte aan een derde termijn? Nee, dan zijn deze stukken zo voldoende besproken. De stukken gaan niet door naar de raad. Het is nu vijf over half tien. Ik zie u graag om kwart voor tien terug. Het is tijd voor een kopje koffie of thee of waar u zin in heeft.

### **Pauze**

De voorzitter: Dames en heren, welkom weer terug bij de derde en laatste ronde van de commissie Beheer deze avond.

## **12. 21.30 uur Toezegging: commissie Beheer laten weten of er meer geveltuinen zijn nu daar beleid voor is vastgesteld (MS)**

De voorzitter: Wij gaan beginnen met agendapunt 12 en dat is een afdoening van een toezegging en dat is: in de vergadering van de commissie Beheer van 13 september 2018 zegt wethouder Snoek bij de behandeling van het agendapunt 'Bewuster Insectenbeheer' het volgende toe: en hij zou aan de commissie laten weten of er nu meer geveltuinen in Haarlem zijn, nu daar eerder beleid voor is vastgesteld en vervolgens heeft de wethouder de commissie op 15 november laten weten dat er niet gezegd kan worden hoeveel geveltuinen er sinds de vaststelling van het nieuwe beleid zijn aangelegd. De kern van de beleidswijziging is namelijk dat de bewoners, als ze aan een aantal spelregels voldoen, zelf een geveltuin kunnen aanleggen. Dus zonder tussenkomst van de gemeente of Spaarnelanden. Nou, dit heeft de wethouder allemaal toegezegd en ons daarover geïnformeerd naar aanleiding van een verzoek van GroenLinks, mevrouw Oosterbroek, die geef ik dan ook graag het woord op dit moment.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, nou, bedankt. Nou, geveltuinen, geveltuinen zijn goed voor de biodiversiteit van onze natuur in de stad en geveltuinen kunnen bijvoorbeeld bijdragen aan het behoud van de egel, dit beestje wordt met uitsterven bedreigd, mede door klimaatverandering. Hij heeft meer eten nodig en blijft ja, oh?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u heeft al een interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nou ja, ik weet wel iets van egels, maar één ding is zeker, die zitten echt niet in een geveltuin, Want daar, dat zit gewoon aan de straatkant en egels horen juist in een rommelige achtertuin te zitten. En zij worden natuurlijk helemaal niet met uitsterven bedreigd, omdat er geen, omdat het klimaat verandert, nee, de gemiddelde Haarlemmer heeft zijn tuin betegeld en dat is slecht voor de egel, dat geef ik u dan maar even mee, want ik vind het vervelend als er echt onzin wordt verteld in deze commissie.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Wij zijn het volgens mij wel heel veel, op heel veel punten met elkaar eens.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Ik heb ook een egel in de tuin, dus...

Mevrouw Oosterbroek: En ik heb het over geveltuinen, want dat is het onderwerp van de agenda en wij kunnen met een geveltuin de egel ook helpen. Hij heeft meer eten nodig omdat het langer warm blijft en hij dus minder lang in een winterslaap zit. Nou goed, met de technische vragen kwamen wij tot de conclusie dat er niet zoveel geveltuinen zijn aangelegd in 2017, elf. Dus dat is niet zoveel en op dat moment was er eigenlijk ook niet echt een website waarop stond wat wij als Haarlemmer nou kunnen doen om meer geveltuinen te krijgen, nou nu heb ik vandaag, ben ik op de hoogte gesteld door Spaarnelanden van natuurinjestad.nl en daar zie ik een duidelijke omschrijving van wat Haarlemmers kunnen doen met betrekking tot de geveltuin en een aanvraagformulier. Nou, deze website, omdat hij nieuw is, is hij nog niet zo makkelijk te vinden vanuit de gemeente Haarlem, maar ik heb er toch wel alle vertrouwen in dat mensen daar nog mee bezig zijn, vanuit de website van de gemeente Haarlem bedoel ik.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag aan de mevrouw van GroenLinks, even een heel korte vraag: kunt u mij verschillende panden, straten opnoemen, waar die geveltuinen nu al zitten en zijn? Dat wou ik wel eens even van u weten.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb bijvoorbeeld een geveltuin.

De heer Amand: Ja, maar nog meer? Oké, ik heb geiten, maar dat zegt ook niets natuurlijk.

Mevrouw Oosterbroek: Als Haarlemmer en inwoner van de stad, heb ik een geveltuin en ik vind dat gewoon een heel goed idee om met weinig kosten vanuit de gemeente Haarlem de stad te vergroenen. Ik bedoel, dus vandaar ook dat ik het er graag over heb. Nou, er wordt wel gecommuniceerd over de geveltuinen in de toezegging werd ook gezegd dat we pas in het voorjaar van 2018 gingen communiceren, ergens in maart. Nou, daar was ik het niet mee eens, want het is nu de tijd om weer bollen te planten, dus wij kunnen nu de geveltuinen doen. ...

De voorzitter: Ja, en u heeft weer een interruptie van mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik wil toch even nog, ik heb gevraagd: waar kan ik die geveltuinen vinden, dus als die mevrouw nou even antwoord geeft, een kort antwoord, dan weten wij dat.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat ...

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, nou, de bollen kunnen wij dus nu al op planten voor het voorjaar van 2019 en daarom is het ook goed dat wij nu al communiceren. Nou, wat mij dus niet direct duidelijk is op die website is dat het ook mogelijk is om een geveltuin uit te leggen of aan te leggen zonder aanvraag. Dus er staat

nergens op een website: Haarlemmers, als u vandaag een geveltuin wel aanvragen of wil aanleggen doet dat gewoon. U heeft ons niet nodig. En dat zou ik, die verbetering, die zou ik heel graag zien en wat ik ook, dus goed dat er wat is, maar wat zijn de, er is een, er wordt ook een pdf bij gezet online over algemene voorwaarden groen participatie nou, en dat is heel algemeen vind ik, je moet duidelijker communiceren als het gaat over geveltuinen, dat is iets anders dan een groen dak en ik ben gewoon heel erg benieuwd van nou, als wij de communicatie op orde hebben, wanneer gaan wij iedereen op de hoogte stellen van die mogelijkheden om meer natuur in je stad te maken en wat is eigenlijk de bedoeling, wat gaan wij hierna doen? Wat gaan wij hierna met deze website doen, want daar ben ik ontzettend blij mee.

De voorzitter: Mooi, u heeft nog een interruptie van de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Ja, dank u wel voorzitter. Ter voorbereiding op dat stuk heb ik ook even op de website van Spaarnelanden gezocht en wat ik zie, als ik daar op die website kom: het eerste wat ik moet doen is klikken op de algemene voorwaarden en vindt u dat dan uitnodigend om een geveltuin uit te leggen, wat je moet eerst een hele lijst door met punten die wel mogen en niet mogen. Ik was afgehaakt.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, dat is ook het punt. Wij moeten dat duidelijker communiceren. Dus daar ben ik het helemaal met u eens, ja.

De voorzitter: Mooi, zijn er, ja? U heeft een interruptie, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, ik heb het stuk gelezen, dat was niet zoveel, dat is niet zo lastig, maar volgens mij is de eerste zin van de stand van zaken is dat er wordt ingegaan op dat er een nieuwe tekst voor de website van de gemeente in de maak is en dat er een digitale brochure in de maak is, dus zijn de punten die u net niet heeft aangekaart, niet een beetje voorbarig? Moeten wij dat niet eerst afwachten?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, want dan had je niet op tijd geweest voor de bollen, die je nu al kan planten, je kan elke, ik begrijp niet waarom mensen hier toch altijd zitten te wachten, voorbarig wachten, we kunnen toch gewoon nu al die geveltuinen realiseren. Hoe moeilijk is dat?

De voorzitter: Mooi, u heeft nog een interruptie, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, sorry, hoe aardig ik je ook vindt, hoeveel leuke ideeën ook hebt, maar wat een betutteling, je zit gewoon te vertellen dat wij nu de bollen kunnen planten, dus dat moet nu, daar kan toch geen overheidszaak zijn? Dat moet toch niet in een raad worden besproken, dit?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, het is wel een overheidszaak, omdat de biodiversiteit van de natuur in de stad, dat je dat niet individueel kan aanpakken. Ik kan alleen maar vanuit mijn inwoner zijn doen wat ik kan en ik hoop dat de overheid mij daarin faciliteert en daar hebben wij het nu over.

Mevrouw Otten: Maar kan je dan niet beter gewoon als inwoner van Haarlem een soort van actiecomité oprichten en het op die manier doen?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, volgens mij word het, een actiecomité goed idee, begint u daarmee, weet je, wij willen gewoon een goed beleid voor de geveltuinen, voor een goede natuur in onze stad voor meer biodiversiteit, wij moeten er gewoon voor zorgen dat dierenwelzijn, dat we daar rekening mee houden.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft ook nog een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat ik ben nu toch eigenlijk wel benieuwd wat is nou de definitie van een geveltuin voor u? Hoeveel, waar heeft u het over? Ik dacht een geveltuin is iets: je haalt een tegel uit de

grond, die aan jouw muur grenst en je zet er een klimroos neer, maar ik heb het idee dat u een hele stoep gaat volplanten met bollen?

De voorzitter: Nee, die is voor u. Dus het is uw interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Dat is precies dus waarom dit op de agenda staat, het is niet duidelijk wat een geveltuin is en wat de inwoner kan doen.

De voorzitter: Heeft een interruptie? U wilt uw termijn hebben? Dan gaat u die krijgen, gaat uw gang mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter het is al wat later op de avond en dan ga ik ook altijd twijfelen: welke emotie ik er in zal zetten om hier in de groep mijn betoog te houden. Woede, teleurstelling, blijdschap, het kan allemaal en het is ook een mix van dit alles. Want in 2016 heb ik hier vragen over gesteld aan het college en toen was eigenlijk het antwoord: we weten niet het niet zo precies. En waar wil ik dan wel blij mee? Waar ik blij mee ben is juist die pdf, die werd net genoemd, waar heel veel andere mensen niet blij mee zijn. Wat is namelijk het geval? In de vorige periode hebben wij hier meerdere malen kwesties langs gehad van landjepik, burens die kwamen langs, die zeiden van: hé, maar deze groenstrook was gemeentelijke grond, ineens staat er een schutting langs, hoe zit dit? Door onduidelijke regels was er een groenvoorziening, die werd onderhouden door een betrokken buurtbewoner, was ineens bij een tuin getrokken. Oftewel, wat wij hier moeten doen, met elkaar is belangen afwegen. En ja, belang is biodiversiteit, ik vind het een heel veel belangrijker belang, zelf is klimaatadaptatie, gaat steeds vaker harder regenen, dus wij hebben een operatie Steenbreek, trek die stenen eruit en dat het nu in de notitie staat, de geveltuin inclusief overhangende notitie, de pdf bedoel ik, op de website, inclusief overhangende beplanting, mag maximaal 60 cm breed zijn, mits er 1,50 meter trottoirbreedte overblijft. Prima, want ja, een rollator en een rolstoel, kinderwagens. Iedereen wil ook op die stoep, stoepen langs, sterker nog er zijn ook stoepen, waar die 1,50 meter nu al niet is door overhangende beplanting, zoals bij de Bolwerken, ga daar ook eens een keertje kijken wat je daar tegen de planten doet want wat wij hier doen is met elkaar belangen afwegen en ja, als D66-er, wil ik dolgraag heel veel geveltuinen, maar ja, als D66 wil ik ook dolgraag dat iedereen, die ook minder mobiel is met de kinderwagen of met een rollator of met een rolstoel ook over de stoep kan, dus ja, heel goed dat er regels zijn. En ja, heel goed dat wij dit stimuleren, want minder tegels is beter wateropvang, is ook nog meer groen, is ook nog, nou weet je, je kan het allemaal wel op noemen, dus ja, ik ben blij en ik ben ook een beetje licht chagrijnig, dat er inderdaad heel activistisch wordt gezegd: wij hebben geen regels nodig, ja, we moeten wel een maat houden, want anders hebben we over twintig jaar, dan pakken allemaal mensen land erbij, want mensen, hoe goed en lief sommige mensen het ook bedoelen: er gebeurt ook landjepik.

De voorzitter: Ik ga nu eventjes het woord geven aan de heer Hulster, die had een interruptie voor u.

De heer Hulster: Mijnheer Van Leeuwen, u zegt dat u graag voldoende brede stoepen wilt, wij kennen natuurlijk allemaal het meest beroemde voorbeeld van een straat met heel veel prachtige geveltuinen, die op alle toeristische foto's staat, de Nieuwe Kerkstraat. Gaat u daar dan ook handhaven? Moeten al die mensen hun plantenbakken weghalen?

De heer Van Leeuwen: Maar wat mooi dat dat een prachtig autoluw gebied is. Nee, maar even serieus, ik loop dagelijks, ik ga u vertellen, ik loop dagelijks loop ik van mijn huis, loop ik naar het station toe. Ik heb geen auto, dat weet u wellicht, dat noem ik wel eens in een betoog en dan loop ik over de Bolwerken en daar ligt een heel klein stukje en mijn vriendin heeft door een ongeval een tijd in een rolstoel gezeten: wij konden daar niet lopen. Door de overhangende planten en wij hebben hier aan de hand van de ChristenUnie hebben wij met elkaar gepraat over rolstoeltoegankelijkheid voor deze mensen moeten wij ook opkomen en als wij overal zomaar lukraak tegels uit gaan trekken en er kan geen rolstoel of rollator

me langs, nou dan weet ik hoe vol de tribune hier zit, dus alstublieft, laten wij hier doen waarvoor wij zijn ingehuurd: belangen afwegen, dus ja, graag meer stenen eruit, meer biodiversiteit, maar ja, ook graag een bijzonder toegankelijke stad voor mensen, die slecht ter been zijn. Dus alstublieft: calm down, pettle. Een beetje rustig, ontspan. We doen de goede dingen. Het gaat de goede kant op.

De voorzitter: Nou, ik hou er wel van, van een beetje fanatisme, zeker als het over geveltuinen gaat, dus, ik zie veel interrupties, ik ga eerst naar de heer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Ja, dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Zetten vroeg zich af wat een geveltuin is, inderdaad: ga kijken bij de Nieuwe Kerkstraat, Korte Houtstraat, volgens mij, zijn dat geveltuinen. Net iets meer dan een stoeptegels eruit, maar ik dacht: ik ga constructief meedenken over hoe wij dit zouden kunnen verbeteren. Het enige wat ik kon bedenken is misschien voor een brochure of voor op de website als mensen klagen over overlast van fietsen, die tegen hun huis zijn aangeplaatst, dat is een plek waar een geveltuin zou kunnen komen, om dat te kunnen voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: En was dat een interruptie? Voor de heer Van Leeuwen? Dat was voor de tweede keer uw termijn? Jazeker, maar ik spreek u wel even na de vergadering. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Dat vind ik een heel goed idee.

De voorzitter: Nee, dit werkt zo niet.

Mevrouw Oosterbroek: Werkt dat niet zo?

De voorzitter: Nee. Eventjes, want ik wil nu eventjes tot afronding van dit onderwerp komen. Zijn er nog partijen die een termijn willen? Of kan ik het woord aan de wethouder geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Door al het geroezemoes, ik wil eigenlijk een zin citeren: "Het nieuwe beleid is gericht op stimulering en vereenvoudiging". Ik zeg het niet vaak maar: amen.

De voorzitter: Heeft iedereen, dan ga ik het woord aan de wethouder geven, wethouder? Succes.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Ja, volgens mij bent u het allemaal eigenlijk best wel met elkaar eens. Goed dat wij beleidsregels hebben afgesproken, spelregels hebben afgesproken, zodat er ook meer geveltuinen kunnen komen, want dan is er duidelijkheid en dan weet je als burger wat er mag. En ik hoor GroenLinks vooral zeggen: een aantal goede tips geven over die communicatie, zoals: communiceer dan niet alleen over de groenparticipatieregeling, waarbij je een aanvraag kunt doen, maar vertel mensen ook van: hé, u mag het zelf doen, maak dat even goed duidelijk. Dus die tips nemen wij graag mee voor de communicatie die wij hebben voorzien voor het voorjaar, terecht zegt u: ik kan het hele jaar wel aan mijn geveltuin werken, maar wij gaan niet het hele jaar vanuit de gemeente alleen maar over geveltuinen communiceren, wij gaan een goed moment pikken, wij denken dat dat het voorjaar is, dan zijn de meeste mensen bezig met hun tuin en dat soort zaken en dan komen ze ook bij de tuincentra. Dat is het moment waarop wij willen, daarop willen inzetten en ik neem ook de opmerking van het CDA ter harte van: joh, als je nou eens ergens woont en je hebt heel de tijd last van die fietsen tegen je deur, maak daar een geveltuintje van, laatst, echt deze casus op het bureau gehad vorige week, dus hij is heel actueel. En volgens mij heb ik daar in ieder geval de vragen richting college mee beantwoord.

De voorzitter: Mooi. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee, mooi.

### **13. Overzicht meldingen openbare ruimte (MS)**

De voorzitter: Dan neem ik u mee naar agendapunt 13 en dat is het overzicht meldingen openbare ruimte. Met deze nota wordt de commissie geïnformeerd over de ontwikkeling van het aantal meldingen in de openbare ruimte. De afhandeling daarvan en dat is verdeeld dan naar de verschillende domeinen. In maart 2018 is het onderwerp meldingen in de commissie Beheer besproken en toegezegd is dat het college de commissie halfjaarlijks informeert over de ontwikkeling van het aantal meldingen, uitgesplitst naar de verschillende domeinen. Deze informatienota was ter kennisname aangeboden bij de commissievergadering van 15 november 2018 en op verzoek van de VVD en het CDA is deze nota toen geagendeerd voor een volgende commissievergadering. De VVD heeft toen aangegeven dat het als doel had van bespreking dat er naar hun mening teveel afval in de straten is en dat er een toename van klachten is en het CDA gaf aan vragen te hebben over de kwaliteit van deze rapportage en dan vooral qua type meldingen en type indicatoren. Aan wie mag ik het eerste het woord geven? Aan het CDA of aan de VVD? Het CDA, de heer Dreijer. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, nou de reden waarom het CDA dit wilde agenderen is om te kijken wat voor conclusies wij nou eigenlijk aan het stuk kunnen verbinden en nou ja, de rapportage laat zien, ze hebben 16.000 meldingen tot die tijd, maar er wordt een soort van conclusie getrokken dat een x-percentag bij bepaalde rubrieken ver over de norm zijn wat wij afgesproken hebben met elkaar en toen heb ik gevraagd van: joh, zij het nou echt meldingen of het zijn het incidenten waar we over praten, nou dat blijken dus meldingen te zijn, dus dat betekent, heel gechargeerd gezegd, je hebt 100 lantaarnpalen, 90 keer wordt er een lantaarnpaal gemeld en die gaat nog eens een keer over tijd, wat herstellen betreft, dat betekent gewoon dat je 90% ongeveer overtijd bent, terwijl het eigenlijk maar een lantaarnpaal blijkt van de 100. Nou, en dat wil ik daarmee zeggen, dus dat het voor een buitenstaander, die niet dagelijks met de materie bezig is, het heel erg, nou ja, je kunt er geen conclusies aan verbinden. Ik snap wel dat de gebiedsmanagers, die echt betrokken zijn bij al die meldingen en dagelijks met die meldingen bezig zijn, die hebben in hun hoofd best wel een goed een beeld en die krijgen ook rapportages van de DDO-partners, maar als je een niveau hoger wilt gaan en je wil het rapporteren, dan zal je het met deze rapportages niet kunnen doen en mijn vraag aan de wethouder is ook. Kijk of je bij het registreren van deze meldingen een unieke code kan meegeven per incident, zodat je daar later ook die rapportage uit kan terughalen, dat schijnt nu niet bij het KCC, geregistreerd te kunnen worden, omdat dat veld eenvoudigweg ontbreekt en of dat er in de procedure niet altijd de, bijvoorbeeld bij de lichtmasten is heel duidelijk, lichtmasten hebben een nummer, elke lichtmast, maar niet bij elke melding over de lichtmast, wordt dat lichtmastnummer geregistreerd, dus je kunt ook geen rapport over de, de desbetreffende lichtmast, nou, ga nou zorgen dat dat soort dingen altijd terugkomen van de partners die hem oplossen en dan kun je met één druk op de knop, kun je precies zien wat er aan de hand is geweest, nou ja, binnen al die rubrieken. Dus ik snap wel dat het er nu niet inzit, want het zit er ook gewoon niet in in de database, maar het kan wel gemaakt worden, dus ik zou verzoeken: ga het dan maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan de VVD, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja, u zei net al, de twee punten waardoor wij eigenlijk dit punt ook wilden behandelen. Oorspronkelijk hebben wij hier kort over gesproken dat wij dit wilde agenderen in de vorige commissievergadering. Net daarvoor was er een artikel in het Haarlems Dagblad verschenen over de enorme hoeveelheid afval in de stad. Wij zien overvolle vuilnisbakken op straat, er is hier ook een keer een inspreker over geweest, die echt een hele mooie collage van niet-mooie foto's meenam, waar echt alle overvolle bakken nog eventjes goed in daarvoor kwamen en als wij even kijken naar cijfers dan zien we dat er 4912 meldingen over afval op straat zijn gemaakt in 2017 en tot en met het derde kwartaal van dit jaar waren er al meer dan 5100. Dat is een enorme stijging van de hoeveelheid klachten omtrent afval en ik vraag mij oprecht af waarom. Het andere punt was dat wij ook hebben gelezen dat driekwart van de meldingen, het CDA zei het net al binnen de streefnorm worden gehaald, maar dat betekent ook gewoon, dat er 25% van alle meldingen niet op tijd wordt afgehandeld en of dat komt door het voorbeeld van het

CDA noemt, die vraag stel ik even aan u, wethouder, maar het is toch heel apart om te zien dat het niet mogelijk is of niet mogelijk schijnt te zijn, dat wij binnen de tien dagen de meeste meldingen hebben opgelost. Wij zitten nu op een bepaald soort 75% van meldingen die wij binnen tien dagen oplossen. Dat is echt heel erg veel te lang. En die stijgende lijn van het totaal aantal meldingen, dat is een toename van ongeveer een procent of tien, op jaarbasis en de exacte reden, die weet ik niet maar ik durf wel een voorspelling te doen dat dat wel komt door alle bezuinigingen die zijn geweest en dan hebben wij het ook gehad over dat we nu weer die bezuinigingen hebben teruggedraaid, maar er is nog geen geld voor onderhoud bijgekomen.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Niemand? Dan ga ik het woord aan de wethouder geven.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. U heeft als commissie mijn voorganger gevraagd om deze rapportage, goed dus denk ik, dat die er ligt. Ook weer in al zijn beperkingen, maar als u wil weten hoe gaat het met de MOR-meldingen en hoe ontwikkelen deze zich, dan is dit het overzicht en ik denk dat het in die zin toegankelijk en overzichtelijk is en tegelijkertijd ben ik het ook met het CDA eens: wat zegt dit dan vervolgens? Nou, wat dit zegt is hoeveel MOR-meldingen wij binnenkrijgen op verschillende onderdelen, maar dat is natuurlijk niet de vraag die u als raad heeft. Het eerste punt zit al in deze analyse zelf dan, wat zijn unieke meldingen en wat zijn niet-unieke meldingen? Ik wil het CDA toezeggen om te kijken wat de mogelijkheden zijn om dat onderscheid kunnen maken, want ik ben het met u eens dat dat meer inzicht geeft en dus ook meer waarde geeft aan de analyse hiervan. Kanttekening hierbij is, ik wil het ook service gericht laten, dus ik wil niet aan de burger altijd vragen om de melding alleen in behandeling te nemen als u ook de nummer van de lantaarnpaal heeft, maar terecht constateert u aan de achterkant, weten wij vaak wel, als de melding in die straat is, uiteindelijk over welke lantaarnpaal het ging en in de terugkoppeling, weten wij dan dus waarschijnlijk over welke lantaarnpaal het is geweest, als ik even in dat voorbeeld blijf. Als het mogelijk is om daarin, dus zonder extra administratieve lasten dan wel voor onze partners of voor de burger een koppeling te maken, zodat wij meer inzicht krijgen op unieke meldingen, dan wil ik mij daar in ieder geval voor inspannen. Maar vervolgens zegt dit dus niet per se iets over: nou, hoeveel afval ligt op straat? Daar ga ik even naar de VVD. Overigens een punt wat ik van belang vindt en ik herinner mij de inspreker ook nog, een punt van continue aandacht waarop Spaarnelanden overigens ook gereageerd heeft, ook als het ging over die bakken in het centrum, dus daar ben ik ook heel blij mee, met de reactie van onze partner dan hierop, maar deze MOR-meldingen zeggen dan niet per se iets of er meer of minder afval op straat ligt, bijvoorbeeld als het dan gaat over die afvalmeldingen, zien wij ook dat uitrol van de duobakken tot veel vragen geleid heeft en die vallen dan hier weer onder, dus ik denk dat zo'n overzicht als dit goed is om trends te zien, maar vervolgens, als je zo'n trends ziet, dan moet je een slag kunnen maken, een analyse maken van en wat betekent dat dan? Dus als wij in de loop van het jaar iets een heel andere kant uitzien gaan dan dat wij dat in '16 en '17 en '18 hebben zien gaan, dan moet je jezelf de vraag stellen: wat is hier aan de hand. Nou dan kan dat de ene keer zijn dat we bezuinigd hebben of juist wat geld erbij hebben gedaan of dat je een nieuw systeem uitrolt voor de afvalverwerking en ik denk dat het goed is om dit, zoals u toegezegd is, dit periodiek hier te blijven bespreken, zodat u hierover geïnformeerd bent hoe het is om op dat moment ook als wij ontwikkelingen zien, die we niet meteen kunnen verklaren met elkaar, na te denken en dat is hier dan aan de hand, en ik wil u dus toezeggen om te kijken daar waar mogelijk is ook meer inzicht te geven in die unieke meldingen.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, u zegt dat vragen over de uitkomst van de duobakken ook bij deze cijfers zitten, bij die meldingen die er eigenlijk gemaakt zijn over vervuiling en vuil op straat. Kunnen we dan misschien die cijfers uitgesplitst krijgen, want blijkbaar hebben wij dus de gegevens paraat, dat bepaalde meldingen in een bepaalde categorie vallen, dan zie ik ook wel graag waar dat dan vandaan komt en wat welke klachten zijn, wat ik zie, als ik deze cijfers krijgt, gewoon een enorme stijging.

Wethouder Snoek: Naar ik begrijp, gaat het niet zozeer over de duobakken, zegt u tegen mij, waarover de afvalstraatjes, maar dus over de aanpassing van het systeem, mensen die dus die bakken dan in de buurt krijgen, waar ze nieuw geplaatst worden, ga ik dan vanuit, en dus de werking en misschien dat de passen in het begin niet werken, dat soort zaken, maar u zegt: op dit punt zie ik dus een ontwikkeling en daar zou ik een nadere analyse van willen van wat zien we dan hier nu gebeuren, de werkelijkheid achter deze cijfers.

De heer Aerssens: Ja, blijkbaar hebben wij die gegevens paraat, want ik kreeg een heel helder antwoord, dus blijkbaar hebben wij die gegevens, dus die zou ik graag inderdaad ontvangen.

Wethouder Snoek: Nee, u wilt meer kwalitatieve analyse, dan van deze cijfers, specifiek gericht op het afvaldeel van: wat hebben wij hier in 2018 zien gebeuren? Ja hoor, dat wil ik u wel toezeggen.

De voorzitter: En dan zag ik ook nog het CDA, tweede termijn.

De heer Dreijer: Nou, het was eigenlijk meer dezelfde vraag, probeerde de vragen uit te meldingen over dit soort dingen te halen en dan zou het een stuk minder worden. En wat ik ook gehoord heb is dat het aantal meldingen is toegenomen, niet alleen omdat er meer incidenten zijn, maar ook omdat de burgers gewoon ook veel meer melden op dit moment. Ik ben er een van, ik ben echt een spammer, wat dat betreft.

Wethouder Snoek: Wij gaan u vinden bij die unieke meldingen. Wij gaan unieke melders zoeken.

De heer Dreijer: Dat is dus wat verteld is, maar dat kunnen wij dus ook niet hier uit halen en dat soort dingen, zullen wij het gewoon in de volgende rapportages eruit willen kunnen halen.

De voorzitter: Mooi. Ik denk dat zo dit onderwerp voldoende is besproken, er zijn twee hele duidelijke toezeggingen gekomen van de wethouder, een met betrekking tot het creëren van een veld, waardoor wij kunnen vastleggen of er meerdere meldingen over een en dezelfde lantaarnpaal bijvoorbeeld zijn en de andere toezegging is dat er een duidelijkere kwalitatieve analyse komt van het stijging van de afvalcijfers, de meldingen van de afval, 2018. Mooi, dat lijkt mij dan nuttig.

#### **14. Rondvraag**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar een van de favoriete onderdelen en dat is, jawel, de rondvraag. Dames en heren ik ga gewoon beginnen bij, sorry, Jouw Haarlem, wij gaan gewoon alle vragen stellen, ook al zijn ze voor wethouder Sikkema bedoelt, dan worden die genoteerd en komt er later een antwoord op, maar graag wel even de vraag stellen, dan weten de bewoners ook welke vragen zijn gesteld. Jouw Haarlem, u had er vier?

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal ze ook alle vier achter elkaar stellen, dat is wel zo makkelijk. Afgelopen weekend hebben we bijna allemaal weer genoten van de kerstmarkt. Deze keer nog meer kramen, voor nog veel meer bezoekers, meer bezoekers vragen ook om meer voorzieningen. Waarom zijn er geen extra toiletten geplaatst? Het zou een vraag van Trots kunnen zijn, zou ik zeggen, voor de bezoekers. Waarom zijn er geen extra stallingsmogelijkheden voor fietsers ingericht? Vooral omdat de twee overdekte fietsstallingen midden in de kerstmarkt lagen, dus eigenlijk onbereikbaar waren. Na afloop van de kerstmarkt, dat is vraag twee, viel het mij op dat de hele stad verspreid tie-wraps of de grond lagen. Na het aanbieden van alle spijkers die achtergebleven waren bij de Rode Loper, je hebt er één meegenomen, zie ik, hadden wij beterschap verwacht. Tie-wraps, ja, dat is niet het meest fijne materiaal voor het milieu, dus ik wil de wethouder uitdagen om van de kerstmarkt in Haarlem volgend jaar ook de duurzaamste kerstmarkt van Nederland te maken en te kiezen voor andere materialen. Vraag drie, wij hebben het allemaal al uitgebreid gehad over de Waarderbrug, die kapot is, wanneer verwacht u dat de brug weer operationeel is? En de laatste vraag: in een artikel in het Haarlems Dagblad van 12 december,

doet wethouder Botter de volgende uitspraak: "In de stad zijn vaak mensen, die van bepaalde onderwerpen meer verstand hebben dan de ambtenaren. Je zou bij een ingrijpende beslissing als de herinrichting van het Houtplein een college van deskundigen kunnen instellen van burgers". Dus mijn vraag is: wanneer denkt de wethouder het college van deskundigen in te kunnen stellen, om tot een herinrichting van het Houtplein te komen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, wilt u al reageren op deze vragen?

Wethouder Snoek: Jazeker. En uw eerste vraag over de kermis, vallen onder mevrouw Sikkema, dus ik heb weliswaar een tie-wrap voor de deur gevonden, ik herken hem, maar zij zal daar bij u schriftelijk op reageren. De Waarderbrug, heel vervelend, ook voor alle mensen die daar 's ochtends de hinder van ondervinden, die herken ik. Ik kan u wel inmiddels melden dat de afstelling van de verkeersinstallaties aangepast is om te zorgen dat de doorstroming zal verbeteren. Ik hoop dat dat effect zal hebben op korte termijn. Volgende week zullen wij, want, maar dat heeft u de krant ook kunnen lezen, er is een uniek onderdeel, dat kwam hier net al even aan de orde, wat vervangen moet worden en ik verwacht volgende week van de partij die dat moet maken te kunnen horen wanneer dat moet gebeuren en ik kan u op dit moment daar dus geen uitspraak over doen. Tweede punt, het Houtplein, college van deskundigen, de heer Botter, maar dat kunt u hem ook in de commissie Bestuur vragen dat zal hij u bevestigen, heeft dit vooral denk ik bedoeld als van in de toekomst kun je bij projecten, zoals het Houtplein met een dergelijke complexiteit deze aanpak overwegen. Bij het Houtplein hebben wij deze keer uitgebreid participatieproces is gekozen, waar ik ook heel enthousiast over ben, u heeft dat allemaal kunnen zien online, we hebben het hier een paar keer over gehad, en ik hoop dat u in een volgende fase het college van deskundigen zullen blijken, als wij hier met elkaar het DO bespreken.

De voorzitter: Dan graag het woord aan Hart voor Haarlem, u had één rondvraag, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wij hadden een rondvraag, waar twee componenten bijeenkomen, het gaat namelijk over werkzaamheden, hoe noem je het, in de openbare ruimte. Ik constateer op verschillende plekken in de stad dat er, ja men is bezig met iets, bijvoorbeeld, er is een groot project, maar ook een kleine projectje en dan is die hele openbare ruimte volgezet met wc's, grote bakken, ik weet niet wat. Als je daar dan een vraag over stelt, dan kost het mij grootste moeite om een antwoord te krijgen. Uiteindelijk blijkt, dat men handhaving er dan wel naartoe stuurt en constateert dat met de vergunning al meer dan een maand is verlopen en nou ja, dat men daar een maatregel neemt. Dat is dan een klein project, maar bij mij in de buurt zijn ze een nieuwe gasleiding aan het aanleggen, de buitenruimte is totaal ingenomen door bouwmaterialen en ik weet niet wat. Als je ernaar vraagt en de ambtenaren raadpleegt van: wat is er aan de hand? Je wordt alleen maar afgewimpeld, niemand neemt de moeite om serieus een antwoord te formuleren, ik ben er een maand mee bezig geweest, dus dat gaat dan in feite over de bedrijfsvoering hier. Hoe word je als raadslid dan door ambtenaren benaderd. Uiteindelijk...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten. Het is, uw tijd is om.

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar ik wilde gewoon even de vraag formuleren.

De voorzitter: De rondvraag is kort en bondig. Komt hij?

Mevrouw Van Zetten: De vraag is, nou ja, de vraag is natuurlijk van: wij hebben een precario verordening, die blijkt dus niet te worden toegepast en de handhaving laat ook op zich wachten, want uiteindelijk, ja, is zowel de gemeente in gebreken als het bedrijf, want zij houden zich niet aan de vergunning en als het niet wordt gemeld, dan kan hier iedereen in de openbare ruimte maar zijn gang gaan. Wat gaat de wethouder daar aan doen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Dat is toch een hele lange aanloop voor een vraag, die denk ik, ook, als het over de handhaving gaat, aan de burgemeester ook kunt stellen. U heeft terecht geconstateerd, en daar ook melding van gemaakt, dat het op een situatie niet goed ging. Als u ervaren heeft dat u aan het lijntje bent gehouden, dan mijn excuses daarvoor, maar ik heb ook gezien dat u uiteindelijk denk ik, correct te woord met gestaan en een net antwoord heeft gekregen en dat er ook opgetreden zal worden. Wij werken, hier meldingsgericht, dus als dit gemeld wordt of door onze beheerders in de openbare ruimte waargenomen wordt, maar wij gaan niet bij iedere precario controleren, maar ik ben bang dat ik mij nu op het terrein van de burgemeester ga begeven en ik begrijp dat u de vraag ook in de commissie Bestuur heeft gesteld laatst.

Mevrouw Van Zetten: Sorry, voorzitter, maar ik zit nu toevallig even hier, ik wil zo ook nog wel even naar boven gaan, naar de burgemeester, maar het gaat natuurlijk om: hoe werkt de gemeente en als er dus geen melding wordt gedaan, kan iedereen, hier maar zijn gang gaan. Dat is natuurlijk mijn conclusie, omdat men niet een natuurlijk iets heeft van: wij hebben vergunningen gegeven en gaan wij eens even controleren na een maand of men zich daaraan houdt.

De voorzitter: Duidelijk verhaal, ik zou zeggen: neemt u hem ook een keertje mee naar de burgemeester. Die gaat tenslotte over handhaving. U heeft een terecht punt, denk ik. Dan ga ik graag naar Trots, u heeft vier rondvragen.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag van de mensen uit het Neptunusplein en daar is nu allemaal ledverlichting aangebracht, maar die zijn niet tevreden. Dus dat wou ik toch even doorgeven en daar hebben ze ook geklaagd al, ook bij meldpunten. Ik weet niet of u het kent, Neptunusplein, of u dat weet, daar heb je ook allemaal van die inhammetjes, van die steegjes, dus die zijn niet tevreden over de ledverlichting. Er is wel communicatie geweest, maar niet voldoende. Ik hoop dat de wethouder hier wat mee doet. Dan heb ik klachten bij Teylers Museum, daar is mensen met een beperking, die daar parkeren, die zeggen: parkeren voor invaliden, die zijn verdwenen, maar dan schijnt er meer aan de hand te zijn. Er zijn meer parkeerplekken voor invalide mensen verdwenen, dus ik wou vragen aan de wethouder: geeft u daar eens een overzicht van? En dan heb ik de volgende vraag: hoeveel bezwaarschriften zijn er gekomen over de mensen die met busjes, ik geef een voorbeeld, het veilinghuis in de Bilderdijkstraat, u welbekend, al jaren daar een vergunning heeft, moesten ook voorkomen bij de bezwaarschriftencommissie. Trots Haarlem wil weten hoeveel mensen hebben gereageerd op de plotselinge veranderingen of die op komst zijn, dat ze dus een bekeuring zouden of kunnen krijgen. Daar willen wij graag een overzicht van hebben van de bezwaarschriften. Nou, openbare toiletten van Trots, nou ja iedereen doet ons na, dus wij gaan toch weer, weer voor die openbare toiletten. En daar blijven wij toch steeds bij in Haarlem. Hier wil ik het even bij laten, ik heb wel een ding nog maar daar kan u niets persoonlijks aan doen, dat neem ik u ook niet kwalijk, er is nog wel een klacht over de containers, dat die nooit schoongemaakt worden, waar de vuilcontainers, dat ze dus allemaal smerig en rommeltjes aan zitten. Zou het niet eens we dat wij mensen hebben die toch nog een extra baantje of er bij willen doen, dat ze zeggen: ga ze eens schoonmaken. Want dat zou ook wel eens een beetje beter aanzien voor de buurt en de stad geven. Ik ben toevallig vandaag in uw buurt geweest...

De voorzitter: Mijnheer Amand, het is kort en bondig. Dank u wel.

De heer Amand: ... in Haarlem ook eens even de rest van de buurten gaat controleren of dat eens een keer goed schoongemaakt wordt. Dank u.

De voorzitter: Wethouder, welke vraag kunt u hiervan beantwoorden?

Wethouder Snoek: Ik denk dat Neptunusplein de ledverlichting onder mijn portefeuille valt. Ik ben niet van deze casus op de hoogte, maar ik zal intern eens navraag doen. Ik kende klachten niet. De tweede vraag ging over parkeren, de derde vraag heb ik gewoon niet kunnen duiden en uw vierde punt gaat over: kunnen die plekken schoongemaakt worden, ik veronderstel dat die periodiek geschoond worden en ik ben er niet op de hoogte van dat hier regulier veel klachten over komen, maar die gaan wij, denk ik bij die analyse van die MOR-meldingen gaan wij die dan tegen komen, als dat er veel in zit.

De voorzitter: ChristenUnie, u had twee rondvragen.

De heer Visser: Ja, ik wil graag antwoord op de vragen die vier weken geleden ook al schriftelijk heb ingestuurd over de OV-chippootjes van het station en over hoe het nou staat met fietsarré. En mijn tweede vraag was: ja, die ben ik nou even kwijt. Die doe ik dan de volgende keer wel, ik wil graag antwoord op de vragen, die ik vier weken geleden heb gesteld. Daar komt het eigenlijk op neer.

De voorzitter: Nou, dat lijkt mij geen verkeerd verzoek. Wethouder? Wat zegt u? Prima, die, mijnheer Visser, die wordt meegenomen. De Actiepartij, u had twee rondvragen?

De heer Hulster: Ja, dat klopt. De omgevingswet is prachtig en een van de belangrijke dingen in omgevingswet is dat de gezondheidseffecten moeten worden meegewogen bij nieuwe projecten en dat overheden ook worden, de mogelijkheid krijgen om gezondheidsbevorderende maatregelen op te nemen. Wij hebben onlangs de Amerikaweg besproken, wij hebben daar ook een motie over ingediend en 2017, de reactie van het college was toen: wij raden deze motie aan, het is al staand beleid, maar mijn gevoel is toch dat bij de herinrichting van de Amerikaweg beide criteria niet zijn meegenomen, dus de vragen zijn: zijn de gezondheidseffecten meegewogen bij het ontwerp van de twee kruispunten, verbetering van de twee kruispunten bij de Amerikaweg of wordt dat gedaan? En twee: hoe wordt er gekeken naar, is er ook gekeken naar gezondheidsbevorderende mogelijkheden, die de herinrichting van het kruispunt met zich mee kunnen brengen, namelijk dat meer mensen op een actieve manier kunnen gaan verplaatsen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik denk dat u een punt heeft, als u zegt dat in het VO, wat wij besproken hebben hier, deze punten nog niet expliciet benoemd zijn en ik zal er aandacht voor vragen, dat het in de uitwerking naar DO wel gebeurt.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik naar het CDA. U heeft twee rondvragen.

De heer Dreijer: Eén vervalt.

De voorzitter: Mooi, dan heeft u er nog één.

De heer Dreijer: Dan heb ik er nog een. Ik ga er twee nu doen.

De voorzitter: Nee, nee, u zei net, nee, geintje, ga uw gang.

De heer Dreijer: Dan moet ik heel snel zijn. Ja, dat het even over eigenlijk de brief die erbij stond ter kennisname stuk over DC, gelijkstroom netwerk onder andere en wij hebben toen gevraagd om te wachten met OV op DC of tenminste OV aan te leggen en onderzoeken naar DC, naar gelijkstroomnetwerk en graag zouden wij willen weten wat de pilots, die eigenlijk al afgerond zijn en ook gewoon geïmplementeerd zijn, in bepaalde steden, of wij daar een evaluatie van kunnen krijgen. Wat mij opvalt in de nota, is dat er geciteerd wordt uit een boek, uit 2014, over de problemen die er zijn met gelijkstroom en dat de norm nog niet aangepast is. Nou, ik weet dat de norm is inderdaad, de NEN-norm is inderdaad nog niet aangepast,

maar ik weet wel dat in april van dit jaar, is de NPR 9090 is vastgesteld en ter inspraak gekomen, dus daar wordt niets over in het stuk gezegd, dus ik wil een beetje van mijn stoel af, toen ik echt een letterlijk stuk gekopieerd uit een boek van 2014 in deze nota zag staan. Dus ik zou graag van de wethouder een actueel stuk willen hebben over de actuele situatie omtrent gelijkstroom.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Dreijer: Ik zou het niet weten, het is een nieuwe vraag, maar...

Wethouder Snoek: Deze komt niet uit mijn koker, maar ik denk bijna dat dit wel, de rondvraag overstijgt, als u inhoudelijk dit stuk bijna bespreekt. Maar ik zal de vraag meegeven aan mevrouw Sikkema.

De voorzitter: U had nog een vraag? Nee? Oké. GroenLinks, u had er vijf.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, ik heb een vraag over het transformatorhuis aan het Boterplein, dat is zo'n groot gebouw wat een andere bestemming krijgt, maar in de beantwoording van de technische vragen, ja, vind ik eigenlijk iets heel raars: waarom heeft Leander de gemeente nodig om een nieuwe locatie te bepalen? Kunnen zij niet zelf gewoon een stukje land kopen en dan het gebouw verplaatsen? Mijn tweede vraag is meer iets wat ik vergeten ben bij de mededeling om een, mag dat? Denk je? Ja, zou ik het, mag ik het? Ja, om het bezoek aan het duurzaam datacentrum voormalig EvoSwitch, Iron Mountain te organiseren, het lijkt mij heel leuk om daar met de raad naar toe te gaan, zodat wij als wij onze meerdere datacentrums gaan maken, dat we daar ook goed over duurzaamheid nadenken. Ja, dus mag ik dat alsnog op deze manier...

De voorzitter: Nou, ik raad u aan, als ik eerlijk ben, het is nu half elf, ik vermoed dat mijn collega's ook lichtelijk moe zijn en ik denk dat dit misschien best wel een leuk uitje kan zijn of informatief, dus als u nou eventjes gewoon kort wat op een e-mail stuurt en dan kunnen wij dat even meenemen, bijvoorbeeld in een raad samen en dan kunnen we even kijken of mensen dat leuk en of daar behoefte aan is.

Mevrouw Oosterbroek: Oké.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, derde vraag: is het mogelijk om een DDO-contract Groen & Spelen op de agenda te zetten? Want daar willen wij het graag over hebben.

De voorzitter: Dat is geen rondvraag.

Mevrouw Oosterbroek: Is het een technische vraag?

De voorzitter: Nee, dat is een agendering, die hebben wij al gehad.

Mevrouw Oosterbroek: Oké. Dus die had ik ook in het begin moeten stellen? Mijn excuses dan hiervoor, dan uhm. Wat staat er in het DDO? Nou goed, oké. Volgende vraag: worden er op dit moment aanvragen voor elektriciteitspaal aan uitgevoerd? En dit is een vraag voor Cora-Yfke. Dus op het moment dat ik nu een e-mail stuur naar de gemeente, wordt mijn aanvraag dan in behandeling genomen en vraag vijf is naar aanleiding van de actualiteit over het verbieden van het voeren van duiven afgelopen zaterdag in het Haarlems Dagblad. Zijn er meer mensen die last hebben van duiven, behalve deze enkele bewoner?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik heb er in ieder geval twee voor mij gehoord en de laatste, is dat. Ik las natuurlijk in de krant net zoals u, maar ook in de afgelopen jaren ben ik al vaker vanuit verschillende signalen geïnformeerd over overlast van voeren, ook van duiven, dus ik heb daar geen overzicht, geen MOR-meldingen overzicht meer van, maar ik weet wel uit persoonlijke ervaring, dat dit niet beperkt is tot deze mensen hier in dit artikel en de vraag, volgens mij, was over het transformatorhuis denk ik dat dat ook mijn portefeuille kan raken, maar u geeft aan: u heeft technische vragen gesteld en uit de beantwoording komen deze vragen. Is het mogelijk om aan de beantwoording van de technische vragen is deze vraag terug te leggen en dan te destilleren of daar een politieke vraag uit komt, die wij met elkaar kunnen bespreken. En u had een aantal vragen die u, voor mevrouw Sikkema.

Mevrouw Oosterbroek: Dat is wel mogelijk denk ik. Ja, dan, ja en over die duiven, ja, dan denk ik van: waar houdt het op? Ja, maar ik vind echt, of in ieder geval...., dat mag niet?

De voorzitter: Nee, maar dit, dit is niet de bedoeling, nee. Dank u wel. Dan gaan we door de VVD. U heeft één rondvraag.

De heer Aerssens: Ja, één rondvraag, voorzitter. Dat gaat over het Floraplein en het Florapark. Afgelopen raad zijn er ook al vragen over gesteld en nu zagen wij vandaag weer opkomst van bewoners, die hier zo inspraken en, eigenlijk ook wel een beetje beticht van, het de schuld geven aan de bewoners en nu vragen wij ons heel erg af: waarom heeft u nog geen contact gehad met de bewoners, waar dit dus blijkbaar danig hoog zit en wat gaan we eraan doen om deze bewoners in ieder geval tegemoet te komen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nou, dank ook dat u mij deze vraag stelt, want het is af en toe wel even op je handen zitten, als er ingesproken wordt en je ook niet de andere kant van het verhaal kunt vertellen, dus ik ben u dankbaar voor deze uitnodiging daarvan. Ik denk dat ik op hoofdlijnen het proces bij de beantwoording in de laatste raad geschetst heb, waarbij wij op een gegeven moment gezocht hebben, ook in overleg met de bewoners van: is het mogelijk om tot een gelijk te komen? Want er lagen twee uitgangspunten uit het participatieproces en één was: eenduidig ontwerpen, rust en eenheid in het materiaalgebruik en twee: zoveel mogelijk hergebruik van oud materiaal. Nou, wat is gebleken? Dat er te weinig rijntjes waren, de kleinere stenen, oude rijntjes om alle stoepen daar in uit te voeren en wij hebben ervoor gekozen om de oude rijnen te ruilen tegen oude walen, nou daar zijn ook meer technische vragen over gesteld, zodat wij het wegdek eenduidig in oud kunnen uitvoeren en alle stoepen eenduidig in één. Wat de rest is dan, ja, vind je dat voldoende of niet? Dat argument van erfgoed wordt naar voren gebracht. Ik denk dat de materiaalkeuze, zowel voor de stoepen als straten recht doet aan de bijzondere locatie, wat het hier is. In overleg en daar heb ik in de commissie ook twee keer met de mededeling in meegenomen, heb ik eerst gezegd: ik doe een handreiking, proberen uit deze discussie te komen. Dat leidde ook tot een andere groep bewoners en ik heb uw fractie daar ook de handtekeningenactie van laten zien, die zegt: ja, maar ho eens even, dat doet geen recht aan dat andere principe: eenduidig materiaalgebruik. Op dat het moment heb ik gezegd: nou, dan ga ik terug naar het oorspronkelijke DO. In de beantwoording van de vragen heb ik ook gezegd: volgens mij is het participatieproces doorlopen, is er uitvoerig contact geweest vanuit de organisatie en inderdaad ook op de gang met mijzelf, over wat hier gebeurt en ik denk niet dat het nog een, dat wij in de fase zijn van: wij moeten nog meer met elkaar praten. Ik heb u aangegeven in de raadsvergadering, dat ik sta achter het besluit, wat wij hebben genomen en het werk zo zal uitvoeren en deze bewoners geven aan dat ze daar niet tevreden mee zijn. Ik denk niet dat wij er uit gaan komen, want anders heb je een andere groep bewoners, die niet tevreden is en los daarvan sta ik ook voor wat wij hier doen, het is gemeenschapsgeld, er is hoogwaardig materiaal gebruik, het ligt in menig wijk, er niet zo bij. Het ligt er goed bij en ik denk dat het verantwoord is en met respect voor de buurt is, wat hier gebeurt.

De voorzitter: Dan ga ik naar Partij van de Arbeid, die had vier rondvragen.

Mevrouw Eckhard: Mag ik een punt van orde maken?

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, u mag altijd een punt van orde maken, ja.

Mevrouw Eckhard: Ik hoor nu wethouder Snoek aangeven dat hij bij is dat hij hier gevraagd wordt, want hij zit ook op zijn handen. Ik zit ook bij de rondvraag van: waarom zegt die wethouder nou niks? En ja, nu wil ik eigenlijk dan maar zelf ook maar bij de rondvraag een vraag stellen over mensen die ingesproken hebben, maar ik heb het niet van tevoren aangegeven, dus mag ik geen rondvraag meer stellen. Ik vind het heel onhandig.

De voorzitter: Kijk, de procedure is natuurlijk, als er insprekers zijn, dat uitsluitend commissieleden daar verduidelijkende vragen kunnen stellen en dat wij hier geen, inderdaad, nee dat klopt en zo is de procedure en dat kunt u dan, als u eventueel vragen heeft, nog bij de rondvraag doen, zoals de heer Aerssens van de VVD...

Mevrouw Eckhard: Maar die rondvraag had ik dus al aan het begin van de avond moeten aangeven? Niet halverwege?

Mevrouw Van Zetten: Punt van orde hoor, dat is helemaal niet waar, u mag best een rondvraag stellen.

Mevrouw Eckhard: Dan wil ik graag een rondvraag stellen zo meteen.

Commissiegriffier Van der Mede: Ik wil even één ding verhelderen misschien. Als er insprekers voor raadsleden aanleiding geven om op dat moment te bedenken: hé, nu hoor ik dit, daar wil ik een rondvraag over stellen, dan mag dat gewoon. Je hoeft niet in de toekomst te kijken, wat een inspreker mogelijk gaat zeggen, als insprekers klaar zijn, zegt u van: nou, ik heb u gehoord, ik wil dit graag weten, ik zal straks een rondvraag aan de wethouder stellen. Dat mag gewoon hoor, je mag gewoon doen. Zelfs nu nog, denk ik wel.

De voorzitter: En even van de orde, ik heb u natuurlijk helemaal niet verboden om een rondvraag te stellen, dus... U wilt een rondvraag stellen? Ja, gaat uw gang. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Goed, naar aanleiding van de inspraak van mijnheer Van den Berg, wil ik aan de wethouder vragen: waarom de scheuren op de Gedempte Oude Gracht op die plek niet gerepareerd zijn en of de wethouder dit probleem kan oplossen en aan kan pakken?

Wethouder Snoek: Ja. De casuïstiek is mij bekend, mijn beeld is overigens juist dat er al een paar keer noodherstelwerkzaamheden zijn verricht. Ik ben er over geïnformeerd tot vorige week donderdag, in overleg tussen verschillende partijen heeft plaatsgevonden op te zoeken naar een meer structurele oplossing. Wat die gaat zijn, kan ik u op dit moment niet zeggen, maar wel dat deze zaak goed bekend is en er ook aan gewerkt wordt.

De voorzitter: Dan ga ik nu toch echt naar de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag voor wethouder Sikkema over de nieuwe beleidsregel en het doorplaatsen van palen en het niet afwachten van een bezwaar en beroepsperiodes. Daarmee spaar je, denk ik, twaalf weken tijd uit, zes weken bezwaar en zes weken beroep. Maar als dat bezwaar of beroep nou wordt toegekend, dan moet de paal verwijderd worden en dat schijnt 2500 euro te kosten en van de 70 palen die er nu geplaatst zijn, is één bezwaar inderdaad gegrond, dus de eerste tikker

is alweer uit. Ik vraag mij af: staat die twaalf weken tijdswinst, staat er wel in verhouding tot iedere keer weer, ja die enorme verwijderingskosten dragen? Maar dat is een vraag voor wethouder Sikkema. Ik heb er nog eentje voor wethouder Sikkema: bij de regionadenbijeenkomst, het is nu eigenlijk de derde keer, dat ik daarover begin, in Vooges laatst, over bereikbaarheid, waren wij min of meer tot overeenstemming gekomen, dat er een regionale mobiliteitscommissie moest komen of in ieder geval met raadsleden, misschien met wethouders erbij. Het lijkt mij echt een heel goed ding, het was een voorstel van mijnheer Visser, van de ChristenUnie. Ik zou graag willen weten of het initiatief daarvoor van het college moet komen of van ons? Want volgens mij gebeurt er niet zoveel. Terwijl het wel heel belangrijk zou kunnen zijn. En laatste vraag, die kan ik misschien ook technisch stellen: zijn er resultaten bekend van de pilots van het vrachtwagenverbod, begin dit jaar bij de Pijlslaan, de Schouwtjeslaan en de Emmabrug en dat in verband met het vrachtwagenverbod wat nu in het centrum wordt aangevraagd.

De voorzitter: Ik denk dat het handig is om die laatste vraag even technisch te stellen.

Mevrouw Wisse: Oké, zal ik doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar D66, die had er twee.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik hoorde al een vraag van de heer Schepers over de kerstmarkt en ook wij hebben daar een vraag over. Namelijk alle bezoekers werden opgeroepen om met het OV te komen, maar verschillende bussen zaten zo vol, dat er geen mensen meer in mee konden stappen, dus wij hebben hele concrete rondvraag: welk contact heeft tussen de gemeente en vervoersaanbieders, zijnde Connexxion of de NS, plaatsgevonden over de extra inzet van OV, ten behoeve van de toestroom van bezoekers en de oproep van de gemeente om vooral met het OV te komen? Dat was de eerste rondvraag en de tweede, en dan wou ik nog even met de commissiegriffier over, of dat hier thuishoort of bij andere commissie, maar ik stel hem hier gewoon in ieder geval: vanmorgen was er een Algemeen Bestuur van de recreatie Spaarnwoude, een gewaardeerde gemeenschappelijke regeling van ons. Wij hebben in de vorige periode weliswaar met elkaar gesproken, dat de positie van de raden beter moeten en vandaar de vraag van de fractie van D66: op welke wijze heeft het college input bij onze raad verzameld om in het Algemeen Bestuur van 13 december goed beslagen ten ijs te komen?

De voorzitter: Wethouder? Die is ook voor mevrouw Sikkema.

## 15. Sluiting

De voorzitter: Nou, dames en heren, dat betekent dan dat wij tot een einde zijn gekomen van deze commissievergadering. Dank u wel, het is kwart voor elf, de laatste van dit jaar was die, ik wens u alvast hele fijne feestdagen en tot ziens.