

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 15 november 2018

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Een goedemiddag dames en heren. Dames en heren, welkom bij de commissie Beheer van 15 november 2018. Ook de mensen op de tribune welkom, en natuurlijk ook de mensen die thuis meeluisteren. We hebben vandaag een mooie agenda voor u, een volle agenda, dus we gaan snel en met veel plezier van start. Voordat ik begin met de mededelingen van de voorzitter, of daar begin ik eigenlijk toch wel mee, dat is een feestelijke mededeling dat die betreft ons schaduwraadslid, de heer Aerssens. Die is afgelopen zaterdag getrouwd. Gefeliciteerd. Nou, nou, nou. Gefeliciteerd. Er gaat wat confetti rond in de zaal. Inderdaad, daar vrees ik ook voor, ja. Nou, met deze feestelijke opening gaan we van start. Zijn er nog berichten van verhindering? Nee? Mooi. Dan ga ik door. Ik heb zelf twee mededelingen. De eerste mededeling gaat over de Omgevingsdienst IJmond. Die heeft namelijk aangeboden om het eerste kwartaal van 2019 een presentatie te geven aan u over het werk wat zij doet in Haarlem. En ik wilde eventjes peilen bij u of daar behoefte aan is om daar een presentatie over te zien. Als u even uw hand wilt opsteken voor een ja. Dat is hartstikke mooi. Dan gaan we dat inplannen voor begin 2019. Mijn tweede mededeling is, is dat er een drietal aanmeldingslijsten zo meteen rondgaan. Eén is er voor het werkbezoek aan Spaarnelanden op donderdag 13 september. En ander is een werkbezoek... Oh, sorry. 13 december. Heel scherp, dat zijn bonuspunten. De volgende is voor het werkbezoek modulebouw Wijk 1 Sloterdijk op 22 november. En de laatste die hier rondgaat is over de radenbijeenkomst Zuid-Kennemerland. En de vorige keer was die op het circuit en deze keer is die op het Centraal Station hier in Haarlem op 22 november. Als u zou willen intekenen op de lijst wanneer u daarbij wil zijn dan word u daar alvast vriendelijk voor bedankt.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt twee; het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja, mooi zo.

3. Inventarisatie rondvraag + mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt drie; de inventarisatie voor de rondvraag en mededelingen van commissieleden en wethouders. Dan begin ik met de inventarisatie. Het gaat er nu eventjes alleen om ons door te geven hoeveel rondvragen u heeft en dan gaan we ze straks kort en bondig stellen. Wie heeft er een rondvraag? Ik heb er al eentje van de Aktiepartij en twee van Jouw Haarlem. Zijn er nog toevoegingen? Ja.

Mevrouw Oosterbroek: Drie rondvragen hebben we. En mag ik nog iets vragen wat ik niet zeker weet? Want ik zou graag een document op de volgende agenda willen zetten wat nu bij de ingekomen stukken staat.

De voorzitter: Dat gaan we zo meteen doen, dus houd u hem nog even vast. Zijn er nog andere commissieleden? Mevrouw Wisse, u heeft een rondvraag? Dat is een rondvraag voor de Partij van de Arbeid. Ik zag de VVD. U heeft ook een rondvraag?

De heer Aerssens: Ja, ook een rondvraag.

De voorzitter: Een rondvraag. En ik zag mevrouw Eckhard, de SP, ook een rondvraag? Mooi. Zijn er nog anderen of heb ik nu iedereen gehad? De heer Van Leeuwen, D66. Ook eentje? Prima, staat genoteerd. Hebben we nu iedereen gehad? Trots, één. Eenmaal, andermaal. CDA? Rondvraag? Nee, oké. Geen rondvragen. Dan ga ik door naar het volgende punt. En dat is mededelingen van de commissieleden. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Nee? Dan ga ik door naar de wethouder eventueel. Die heeft ook geen mededelingen. Hartstikke mooi. Dan neem ik u mee. Nee, dan heb ik nog een laatste vraag voor de wethouder. Dat is nieuw en het gaat over gemeenschappelijke regelingen. Is er onlangs nog een bestuursvergadering geweest? En zo ja, heeft u daar een mededeling over voor de commissie?

Wethouder Sikkema: Ik heb wel Algemeen Bestuur Omgeving IJmond gehad, maar daar heb ik nu even geen mededelingen over.

De voorzitter: Nou, dat klinkt heel spannend. Maar geen mededeling is geen mededelingen.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan gaan we door een puntje vier. Dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen. En ik ga nog even met u spreken over de jaarplanning en de actielijst. Maar mijn eerste vraag is: heeft de commissie nog ter kennisname stukken die ze wil agenderen voor een volgende keer? Nou, dan ga ik gelijk...

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik zou graag het antwoord van de wethouder over de geveltuinen willen agenderen voor de volgende keer.

De voorzitter: En als u even zou willen toelichten waarom u dat wilt en waarom dat van belang is.

Mevrouw Oosterbroek: Omdat ik lees dat er 11 geveltuinen zijn gerealiseerd vorig jaar en dat vind ik erg weinig. Er wordt op dit moment erg weinig aandacht voor geveltuin gegeven, juist omdat we geen regels meer hebben. Ik denk dat we ook als er geen regels hebben kunnen communiceren over wat goed is voor onze stad.

De voorzitter: En dat wilt u bespreken met de commissie? Is daar steun voor? Of zegt u van...? Ja, mooi. Dan gaan we dat bespreken in een volgende keer. Zijn er nog andere commissieleden? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik zou graag twee punten willen agenderen. Punt 1.3; Overzicht meldingen openbare ruimte. En ook hebben we een mail gehad een aantal dag geleden over relevante nota's die niet op tijd zijn geleverd over parkeergarages en de plekken die daarin vrijgemaakt worden. Ook die zou ik graag willen bespreken in een komende commissie.

De voorzitter: Prima. En zou u nog eventjes kort toe kunnen toelichten waarom u 1.3 wil agenderen? Dat is dus over de openbare ruimte.

De heer Aerssens: Nou, onder andere wegens het artikel in het Haarlems Dagblad over de overgrote mate van afval in de straat en de grote toename van het aantal klachten.

De voorzitter: Oké. Is daar steun voor vanuit de commissie om dat te bespreken? Ja? Mooi. Dan bespreken we dat ook een volgende keer. Dan is de wethouder, die wil even een mededeling naar aanleiding van het agendaverzoek. Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, dat lijkt me prima om dat in de volgende commissie te agenderen. Wij hebben nu gezegd dat die gekoppeld kan worden ter informatie bij wat we vandaag gaan bespreken, maar het lijkt me heel legitiem om daar apart ook nog met elkaar in discussie te gaan. En het zou mooi zijn als dat in december lukt.

De voorzitter: Mooi. Een steunbetuiging van de wethouder. Dat gebeurt niet vaak. Zijn er ook commissieleden die hun steun willen uitspreken voor dit bespreken in de commissie? Want u gaat er uiteindelijk over. Ja? Hartstikke fijn. Dan gaan we dat punt ook bespreken. Zijn er nog andere punten die geagendeerd...? Mevrouw Eckhard van de SP. Zag ik u een...? Nee, dat is een schijnbeweging. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, ik had het eigenlijk ook het zelfde punt; punt 1.3, maar om een andere reden. En dat is eigenlijk... Ik heb er technische vragen over gesteld. Dat is de kwaliteit van het rapport. Wat daar voornamelijk in staat is het aantal meldingen. En het zegt helemaal niks over het aantal problemen wat in de wijken met dit soort stukken zijn. Dus dat betrekken dat we ook meer informatie krijgen over het type meldingen. Het aantal echte incidenten, laat ik het zo zeggen. Want er zijn 16.000 meldingen, maar er zijn geen 16.000 incidenten. Dus dan moeten we het wel eventjes heel scherp krijgen waar we het over gaan hebben. Als informatie zouden we dat graag erbij willen hebben.

De voorzitter: Nou, ik zou u vriendelijk willen verzoeken anders dit verzoek eventjes nog technisch uit te vragen. Dat heeft u al gedaan? Nou, prima. Dan ga ik er vanuit, uw wethouder kennende, dat dat dan meegenomen wordt in de commissie als we dat gaan bespreken. Hebben we iedereen gehad? Mooi. Dan nog eventjes over de jaarplanning en de actielijst. Zijn er nog vragen voor de wethouder naar aanleiding van de actualisering van de actielijst en de jaarplanning? Of zijn er nog punten die geschrapt kunnen worden? Nou, kijk eens. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik ben er eens voor gaan zitten. En ik ga niet mijn volle 20 minuten gebruiken, want er zijn nog heel veel onderwerpen vanavond. Maar het valt mij op dat bijvoorbeeld punt Ervaren, geluids- en milieuoverlast kruising Randweg-Leidsche Vaart hadden wij 6 september moeten hebben. Er staat geen statusoverzicht in, hebben we niet gehad. Waar blijft het? Wethouder, graag een antwoord. En zo ga ik er nog een paar noemen. Haarlem MRA, hadden wij vandaag eigenlijk moeten hebben of 29 -11. Nou, dan is er geen commissie, dus dat wordt lastig. En dan staat er als voortgang: er is nog overleg gaande, ambtelijk en bestuurlijk. Dat ging over hoe wij vertegenwoordigd moeten worden in het Platform Mobiliteit van de MRA. Dan lijkt me ook nog heel belangrijk dat deze wethouder dat voor ons gaat regelen, want die heeft een mooie voet tussen de deur en straks heeft ze ergens in het hoge noorden een voet tussen de deur vrees ik. Dus graag ook dit jaar nog een antwoord. Motie 12.2: Haarlem in vervoering, Zuid-Kennemerland. Ook iets met de vervoersregio. Dat zou ook in november hier zijn, is er ook niet. Graag ook daar nog dit jaar een antwoord van wethouder. Ik scroll even door, want het is een lange lijst. Ik had ze allemaal mooi gearceerd. Dan hebben we ook nog iets zonder data. Dan word ik altijd helemaal nieuwsgierig. Dan help ik Hart voor Haarlem even. Mevrouw van Zetten heeft toen een toezegging binnengehaald over de stand van zaken Beijneshal en Gymzaal Parklaan. Dat stamt van heel lang geleden. Er staat geen tijd bij, geen planning en ook geen reden van afwijking van de planning. Hoe zit het daarmee, college? Helderheid verschaffen over cijfers over bus intensiteit in het verleden en nieuw. Dat ging over het voorlopig ontwerp Houtplein. Wij gaan in december met elkaar dat definitieve ontwerp Houtplein behandelen. Als wij hier iets zinnigs over hadden willen zeggen dan hadden we dat toch echt wel nu moeten hebben. Dus hoe staat het hiermee? Want dat is ook een toezegging die echt daarbij voor die tijd bij ons binnen moet zijn. Ook iets heel belangrijks, namelijk openbaarheid van ons bestuur. Wij willen heel graag een transparant bestuur. En er staat hier ook, gaat ook

over het Houtplein, Commissie Beheer informeren waarom de opgevraagde informatie vanuit het WOB-verzoek niet gedeeld kon worden. Dat is ook alweer een maandje geleden. Ja, hoe staat het daarmee? Ook dat is van groot belang voor onze vergadering in december. En dan hadden we het alleen nog maar over de actielijst. Ga ik naar de termijnagenda of de jaarplanning. Ook even kijken waar mijn gearceerde delen zijn. Ja, ook een boeiende. Herinrichting openbare ruimte rondom Dreefzicht. Oorspronkelijke planning 9 februari 2017. En hij staat nu op 14 februari 2019. Kan de wethouder wellicht vertellen wat daar gebeurt? Want twee jaar vertraging, dan wordt het wel heel mooi zullen we maar zeggen. Schoterbos. Oorspronkelijke planning 4 oktober 2018 en dat gaat nu ineens naar 1 oktober 2019. Nou, we hebben hier met elkaar de wens uitgesproken dat we Schoterbos en de vernieuwing daarvan fasegewijs, dat we dat voortvarend willen oppakken. Een belangrijk park wat voor heel veel meer Haarlemmers van waarde kan zijn. Hoe kan zoiets in de plannen een jaar verschuiven? Ik snap het gewoon oprecht niet. Graag antwoord van het college. Bomenverordening. Bomenverordening die is van 18-6-2015 uitgesteld tot 12-12-2019. Nou, je zou maar op de bus staan te wachten en zoveel vertraging hebben. Dat is best lang. Dat komt zodat er een monumentale bomenlijst niet eerder dan eind 2019 gereed is. Een hele specifieke vraag daarbij is: kunnen we niet het beleid al wel vaststellen en daar een discussie met elkaar over voeren? En dat al in werking laten treden zonder dat die lijst, zodat we met elkaar weten dat die lijst later wordt toegevoegd. Want anders ligt er iets op de plank, is het wellicht alweer verouderd. Kortom: kunnen we geen snelheid houden in het dossier? Motie 19.4: Help, een toekomstvisie. Wat nu? Nou, dat is een prachtige motie die wij hebben aangenomen als raad. Ook daar zit geen planning bij, geen reden van afwijking planning. Want ja, je geen planning hebt kun je ook niet afwijken. Tot zover mijn huiswerk van dit weekend. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik moet zeggen dat ik eigenlijk heel erg blij ben met uw inbreng. Want daarom is juist dit punt voor bedoeld. En dank dat u daar eventjes zo op scherp opzet. Ik wil eventjes het rijtje afmaken en dan kunt u een opmerking daarover maken. Mijnheer Mohr, u wilde ook wat zeggen. Gaat uw gang.

De heer Mohr: Nou, vooral omdat de hele lijst van mijnheer Van Leeuwen... Ik vroeg me af: zit er nog mee te schrijven zodat we inderdaad antwoord krijgen op de zeer relevante vragen die de heer Van Leeuwen stelt.

De voorzitter: Uiteraard wordt dat genoteerd. Zijn er nog andere commissieleden die een aanvulling willen doen? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, het eerste puntje op de jaarplanning. De toezegging van wethouder over de ontwikkeling op het terrein van verlichting. Het is al een half jaar uitgesteld, zou vandaag ook weer opgeleverd zijn. Ik heb nog niks gezien. Dus de vraag is van: wanneer krijgen we het nu wel?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Nee, dan geef ik even het woord aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja. Nou, ik ga niet al die punten bij langs, mijnheer Van Leeuwen. Ik heb zelf niet mee geschreven maar we kunnen het gelukkig allemaal terugzien op de beelden en een voor een bij langs gaan, mijnheer Mohr. Dit systeem is er om uit te leggen waarom sommige dingen later zijn. We weten allemaal dat de capaciteit behoorlijk onder druk staat. En we hebben ook met de griffie afgesproken dat dit ook niet een keurslijf moet zijn: oh, u bent vertraagd, dus een fout. Maar we moeten dat wel duidelijk aangeven en er staan hier nog teveel of datum en die al geweest zijn. Dus hoe dat zit weet ik ook niet precies, maar daar ga ik zeker achteraan. En ik denk dat de punten die nu zijn genoemd inderdaad een voor een bij langs moeten. Maar dat ga ik nu niet doen, dus dat zal denk ik schriftelijk worden gedaan, want dit is een systeem van u en ik was er eerlijk gezegd niet op voorbereid om van elk iets uit te leggen. Dat vind ik ook teveel bedrijfsvoering. Maar in zijn algemeenheid. U ziet ook dat het een enorme lijst is, pagina's vol. Er is ontzettend veel. De capaciteit is

niet helemaal toereikend waardoor dingen uitlopen. Soms zijn er andere redenen voor, dat je procedures, dat je moet wachten. Of in het kader van vervoerregio. Dat moet je ook met je subtiel gaan doen. Ik zie nu dat het hier staat. Nou, dan had ik meteen kunnen zeggen: dat gaan we niet redden. Dus er staan ook soms data bij. Daar zal ik dan ook is een keer zelf scherp naar kijken dat er ook data bijstaan die ik zelf ook reëel vindt. En verder moeten we maar kijken of we er op terugkomen op die manier.

De voorzitter: Nou, niet: we moeten maar kijken, want we gaan er op terugkomen. Want dat lijkt me wel zinnig en nuttig. En jullie zelf eventjes verleiden om een tijdspanne te noemen waarin wij, de commissie, antwoord krijgen op deze relevante opmerkingen.

Wethouder Sikkema: Volgens mij komt die elke maand op de agenda. En laat ik het zo zeggen dat er een volgende maand wel een update moet zijn die klopt. En waarbij in elk geval deze punten in dat systeem goed zijn opgenomen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja. Kan de wethouder in ieder geval wel toezeggen dat de documenten die toe zijn gezegd bij behandeling van voorlopig ontwerp, dat die er ruim voordat wij het definitief ontwerp krijgen, dat die hier ruim voor die tijd binnen zijn? De documenten ten aanzien van het Houtplein. Dat ging over: waarom kregen burgers met een WOB-verzoek de informatie niet? En de exacte verkeerstellingen die ook heel moeilijk verkrijgbaar waren. Daarvan is destijds toegezegd dat het wel beschikbaar zou komen of dat in ieder geval bekend zou worden waarom het niet bekend kon worden. Dan wordt het heel vaag allemaal. En dat moeten we wel echt hebben ruim voordat het definitief ontwerp komt. Anders wordt het een heel moeilijk gesprek met elkaar.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Sikkema: Dat zal ik met mijnheer Snoek opnemen.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dat was even een nuttige bespreking.

5. Het transcript van de vergadering van 11 oktober 2018 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan wil ik verder ga naar punt vijf; het transcript van de vergadering van 11 oktober 2018. Zijn er naar aanleiding daarvan nog op- of aanmerkingen? Nee? Mooi.

Ter advisering aan de raad

6. Zienswijze trajectonderzoek snelfietsroute Haarlem-Velsen (CYS)

De voorzitter: Dan ga ik gelijk door naar punt zes: ter advisering. Daar ligt de Zienswijze trajectonderzoek snelfietsroute Haarlem naar Velsen. Haarlem neemt samen met de gemeente Bloemendaal, Heemstede en Zandvoort deel in een gemeenschappelijke regeling. De gemeenschappelijke regeling namelijk bereikbaarheid Zuid-Kennemerland. En in het jaarplein is de wens opgenomen om het netwerk van fietspaden beter te laten aansluiten op het overige regionale fietsnetwerk. En ten behoeve hiervan is in opdracht van de gemeente Haarlem en Velsen een verkenning uitgevoerd naar het traject Haarlem-Velsen als onderdeel van de MRA Snelfietsroute. En MRA staat dan voor Metropoolregio Amsterdam. Doelstelling van het stuk is dat het college de raad eigenlijk voorstelt om de in de nota opgenomen zienswijze mee te geven aan het bestuur van de

gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland. En deze zienswijzen bestaan uit een aantal specifieke opmerkingen. Zoals dat er in de verkenningsfase meer aandacht moet zijn voor de participatie van belangstellenden. Maar er worden ook een aantal specifieke opmerkingen gemaakt met betrekking tot delen van het traject. En verder stelt het college aan de raad voor om aan de stuurgroep van deze gemeenschappelijke regeling te verzoeken het al gereserveerde bedrag te verhogen met de geraamde kosten van € 460.000. En ten slotte vraagt college aan de raad haar de opdracht te verlenen tot een verdere uitwerking. Nou, het plan staat de advisering op de agenda. Dat betekent dat de commissie dit stuk vanavond met de portefeuillehouder zal bespreken en dat na afloop zal worden bepaald of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad waar het definitief kan worden vastgesteld. We hebben een inspreker, de heer Hunting van de Fietsersbond. Mag ik u vragen om naar voren te komen en te gaan zitten naar een van de plekken waar een pasje ligt. U bent een vaste inspreker, dus u weet hoe het werkt. U krijgt 3 minuten de tijd en daarna geef ik aan dat de tijd voorbij is. En dan kunnen eventueel nog commissieleden een vraag stellen ter verduidelijking. Mag ik u het woord geven, mijnheer Hunting?

De heer Hunting: Ja, dank u wel. Ja, geachte commissieleden. U gaat zo praat over de Snelfietsroute van Velzen naar Haarlem. De eindrapportage bij dit onderwerp die vindt de Fietsersbond uitstekend. Er staan hele goeie aanbevelingen in, zijn we heel blij mee. En we hopen dan ook dat u... Ik weet niet of er iets aan die piep gedaan kan worden.

De voorzitter: Ja, de techniek laat ons even in de steek. Zou u misschien eentje willen opschuiven en kijken of we u daardoor beter kunnen horen? Excuses en dank. Gaat uw gang.

De heer Hunting: Zo.

De voorzitter: Nee, dat is net zo erg.

De heer Hunting: Het is erger. Ik kan het nog een keer proberen.

De voorzitter: Dat klinkt al een stuk beter. Ja, gaat uw gang.

De heer Hunting: Oké. Ik heb m'n telefoon uitgezet. Dat is nooit eerder gebeurd, maar goed. Daar kan het mee te maken hebben. Ja. Het rapport daar kunnen wij dus helemaal achter staan als Fietsersbond. En we hopen dan ook dat de raad instemt met het voortzetten van dit traject. Wel is de eindrapportage alweer uit 2017, mei 2017. En de enige laatste keer dat de Fietsersbond overleg heeft gehad met onder andere de gemeente was in december 2016. Dus dat is alweer een tijdje geleden. Er is sindsdien veel gebeurd. Het MRA Fietsnetwerk is vastgesteld, als Fietsersbond zelf hebben wij nagedacht over een regionaal netwerk van doorfietsroutes. De provincie heeft nu veel aandacht voor snelfietsroutes, doorfietsroutes, maar ook is in Haarlem de SOR aangenomen. Ja, en een van de sleutelprojecten van de SOR is de oversteekbaarheid van de westelijke Randweg verbeteren. Nou, waarom is dat hier zo relevant? De beoogde snelfietsroute loopt aan de westzijde van de Randweg. En wat is de belangrijkste bestemming van fietsers vanuit richting Velsen? Dus ook bijvoorbeeld Bloemendaal, Haarlem Noord. Dat is toch het centrum van Haarlem. En dan moeten zij op een gegeven moment de Randweg oversteken. Nu zal dat in de huidige situatie vooral bij de Kleverlaan moeten gebeuren, bij de verkeerslichten. Nou, dat is niet ideaal, want de verkeerslichten daar hebben lange wachttijden. En nu ons was ons idee: kan het fietspad, het Sterrenpad langs het Sterren College, kan dat niet doorgetrokken worden langs het spoor met een fietsbrug over de Randweg? En waarom op deze plek? Omdat deze route samen met de Verpronckweg een hele directe en snelle route geeft van de snelfietsroute naar de binnenstad. En bovendien ligt de Randweg hier al verdiept omdat die onder het spoor doorgaat. Dus dat is

eigenlijk een ideale plek om daar een fietsbrug aan te leggen. Die hoeft dan niet zo hoog te worden. Nou, de wethouder zal ongetwijfeld zeggen: ja, dat een heel dure oplossing; dat kost teveel geld. Dat geld is er niet. Maar we hebben toch een SOR. En er is neem ik aan toch de ambitie om uit te voeren wat in de SOR staat. De SOR zelf spreekt over tunneltjes, of sterker nog: over ruime tunnels. Nou, ik kan u wel vertellen dat een ruime tunnel een veelvoud kost van een fietsbrug langs een spoorbrug. Dus wij hopen dat daar serieus onderzoek naar gedaan kan worden. Of dat niet een hele goede oplossing kan zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat is keurig. Dank u wel. Mijnheer van Leeuwen, u heeft een verduidelijkende vraag. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, klopt. En de voorzitter gaat u zo meteen bedanken voor het inspreken, dus dat gaan wij niet meer doen. Dat is een nieuwe mores in de zaal heb ik begrepen. Dank voor het inspreken. Nee, geintje hoor. Dat gaat de voorzitter zo zeggen. Nee, u heeft het idee, en een prachtig idee, dat hebben we zelf ook opgeschreven in die Structuurvisie Openbare Ruimte. Hoe wordt zo'n suggestie van u als belangenorganisatie ontvangen als u dit bij de ambtelijke organisatie of bij de besturen inbrengt?

De heer Hunting: Nou, we hebben er tot nu toe niet heel specifiek kunnen in brengen. Daar is nog niet echt de mogelijkheid voor geweest. Ik moet ook eerlijk zeggen dat ik pas deze week zag dat dit onderwerp nu opeens op de agenda stond, maar over het algemeen is de reactie dan dat er geen geld is, dat dit dure oplossingen zijn. Ja, ik denk dan: er is toch ook een SOR? Er is toch wel een ambitie om daar iets mee te gaan doen?

De voorzitter: Dank u wel. Ja, dat klopt inderdaad. De heer Van Leeuwen had helemaal gelijk. Ik bedank u namens de commissie voor het inspreken. Dus bedankt. Dan is dat eventjes keurig gedaan. Wie heeft er nog een verduidelijkende vraag? De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, u zegt dat kosten te hoog zullen zijn. Maar kunt u een indicatie geven voor de vuist weg wat het ongeveer zou kosten zo'n bruggetje?

De heer Hunting: Nou, daar ben ik niet echt in thuis, dus daar kan ik nu niet echt een zinnig antwoord op geven. Maar het is wel zo dat er al een spoorbrug ligt. Misschien kan een fietsbrug wel aan die spoorbrug gehangen worden. Sowieso ligt de Randweg daar al heel diep waardoor de brug niet zo hoog hoeft te zijn. De opritten kunnen dus ook korter zijn dan bij een gebruikelijke fietsbrug. Dus het zal in vergelijking tot een normale fietsbrug minder kosten denk ik.

De voorzitter: De heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Ik heb eigenlijk de vraag: wat levert het eigenlijk op? Want volgens mij blijft het passeren van een kruising met de Kleverlaan een stoplichtenkwestie.

De heer Hunting: Dat klopt inderdaad. De Kleverlaan zelf moet overgestoken worden, ook als er een fietsbrug over de Randweg komt. Maar de oversteek over de Kleverlaan die kan geoptimaliseerd worden omdat dat een zijweg is van de westelijke Randweg. En de hoofdstroom is de westelijke Randweg zelf. Dus daar kun je bijvoorbeeld niet fietsers twee keer per cyclus groen geven of langer groen geven. Dat gaat ten koste van de doorstroming op de Randweg en dat is bij de oversteek op de Kleverlaan niet het geval; daar zou dat wel makkelijk kunnen.

De heer Cornelissen: Maar als je een stukje doorrijdt kan je gewoon de Julianalaan af naar het centrum.

De heer Hunting: Dat klopt ook, maar dat is een aardig stukje om. En dat zullen fietsers niet doen. Want fietsers willen heus wel wat omfietsen om een verkeerslicht te omzeilen, maar als ze daar... Nou, ik weet niet uit m'n hoofd hoeveel meter het omfietsen is. Maar dat is echt wel significant omfietsen, dus dat zullen fietsers niet doen verwacht ik.

De voorzitter: Prima. Zijn er nog andere commissieleden met een verduidelijkende vraag? De heer Schepers.

De heer Schepers: Mijnheer Hunting, u zegt in uw mail die u van de week gestuurd heeft dat de Rijksstraatweg natuurlijk een drukke fietsroute is en dat u mensen wil verleiden om die fiets... Niet het tunneltje, maar het te gaan gebruiken. Hoe ziet u dat voor u dat dan de Rijksstraatweg ontlast wordt als we de fietsbrug gaan gebruiken?

De heer Hunting: Nou, dat heeft met de hele snelfietsroute te maken. Dat is ook een beetje de opzet achter de snelfietsroute. Die ligt expres niet dwars door het centrum, maar juist een beetje aan de flanken van de stad, zodat fietsers verleid worden om niet meer dwars door de stad te fietsen. Want daar zijn fietspaden smal, kunnen ze ook niet breder. En er rijden toch eigenlijk te fietsers zou je kunnen zeggen voor de breedte van de fietspaden. En hoe interessanter je een snelfietsroute maak, dus hoe meer verkeerslichten je eruit kat halen, hoe sneller fietsers geneigd zullen zijn om daadwerkelijk die route te gaan nemen. Ook al is het misschien ietsje langer dan dwars door de stad kan het wel veel sneller zijn daardoor.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Zouden we kunnen gaan naar de behandeling van het stuk of is er nog iemand? Trots. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, misschien een beetje een algemene vraag. Maar u zei in uw verhaal dat de laatste keer dat de Fietsersbond met dit college of deze wethouder had gesproken in 2016 was. En daarna dat u eigenlijk vorige week zag dat dit op de agenda stond. Dus kennelijk wordt u als Fietsersbond niet actief geïnformeerd. We hebben het hier vaak over samen doen en dat iedereen in de stad betrokken raakt. Hoe ziet u in het algemeen uw relatie als Fietsersbond met dit college of deze wethouder en u? Ik kan me herinneren dat er vroeger zo'n hele grote fles was...

De voorzitter: Nou, mijnheer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Maar is daar al verbetering in gekomen?

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt. De relatie tussen de Fietsersbond en de wethouder die zou uitstekend zijn. En mijnheer bedoelde over dit stuk in 2016. Dus wat mij betreft gaan we nu verder met de behandeling van dit stuk.

De heer Van den Raadt: Ik had er toch wel graag een antwoord op gehad, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hunting, hoe is uw relatie met de wethouder? Professioneel gezien dan natuurlijk.

De heer Hunting: Die is op zich best goed hoor. Maar over dit onderwerp inderdaad was het misschien handig geweest als wij er ook van wist dat dit behandeld zou worden. En wat dan de reden is dat het nu ineens behandeld wordt en de afgelopen anderhalf jaar niet, die achtergrond die ken ik ook niet. Nee.

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt tevreden? Mooi zo. Voordat we dan echt dit stuk gaan behandelen wil ik u eventjes nog meegeven of u in uw bijdrage ook kunt aangeven op welke wijze u wilt dat de raad betrokken

wordt of op de hoogte wordt gebracht van de zogenoemde verdere uitwerking van dit stuk. Want dat is toch belangrijk. Dus als u daarin uw bijdrage ook aandacht aan zou willen besteden dan denk ik dat dat nuttig is voor u als commissie. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. De snelfietsroute Haarlem-Velsen. Voor D66 is het belangrijk dat de fiets en het OV volwaardige alternatieven zijn voor de auto. Fietsen is goedkoper, gezonder en sneller. En heel simpel: deze snelfietsroute past bij dit toekomstbeeld. Oftewel: dit is iets waar wij voor zijn. D66 stemt ook in met door het college voorgestelde zienswijze. Mede geholpen door de technische vraag van mevrouw Schneiders tegenover me, van wat de zienswijze precies betekent. Oftewel: verdwijnt er al een van de drie trajectvarianten of niet? Nou, dan is het antwoord niet, want er was natuurlijk nog een kosten-baten afweging gemaakt. Dus wij steunen deze voorgestelde zienswijze. Kortom: wat D66 betreft ruim baan voor de fiets. Nog wel een heel belangrijke vraag die in de stukken wat ons betreft beperkt beantwoord wordt, namelijk: hoe worden in dat traject bewoners en andere belanghebbenden betrokken? En een belanghebbende die spraken we net. Want ik lees net op bladzijde 10 van het stuk dat er al sinds december 2016 aan gewerkt wordt, dus er moet toch ruimte zijn geweest om ook iets te doen met mensen die hier direct iets mee te maken? Graag antwoord erop. En hoe willen wij hierbij betrokken gaan worden? Nou ja. Kijk, wij werken hier natuurlijk normaal met startnotities, VO's, voorlopig ontwerpen en definitief ontwerpen. Het lijkt me ook goed als we ook in dit traject met de gelaagde die erin zitten door de gemeenschappelijke regeling wel in zo'n soort cadans op de hoogte worden gehouden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u. Eigenlijk in tegenstelling tot wat D66 net zegt hebben wij eigenlijk de afweging gemaakt om ook even goed te kijken naar optie drie in dit stuk. Wij vonden drie opties de op een na goedkoopste. En eigenlijk wegens de behandeling van de beantwoording van de technische vragen van GroenLinks neigen wij meer naar optie drie. Het is een optie die goedkoper is en waar eigenlijk, het enige tegenargument wat wij hebben gelezen eventueel geluidsoverlast zou kunnen zijn van de westelijke Randweg. Terwijl de optie een er niet heel erg ver vanaf ligt. Waarom zouden we dan nog € 1.000.000 meer gaan uitgeven om hem net een paar meter verderop te leggen terwijl het qua geluid niet heel erg veel zou schelen? Dus de voorkeur van de VVD zou uitgaan naar optie drie in plaats van optie één of twee. Voor de fietsstraat aan de Lodewijk van Deijssel maakt de VVD de keuze om een fietsstraat aan te leggen in plaats van een apart fietspad. Maar wel vragen we de wethouder om aandacht te schenken aan het niet verdwijnen van parkeerplekken aldaar. Aangezien er best veel inwoners zijn die daar zo gewoon aan de straat parkeren. Ook hebben wij een vraag over subsidieaanvraag. De subsidieaanvraag die 22 september 2018 ingediend had moeten zijn. Gaat Haarlem deze subsidie ontvangen? Hier zou namelijk op teruggekomen worden in de begroting, maar ik heb hem niet gelezen. Misschien dat ik hem gemist heb. En tot slot de verhoging van het budget van € 460.000. Er wordt gesteld in dit stuk dat er op dit moment geen extra kosten gemaakt worden, dat deze zienswijze geen extra kosten met zich meebrengt. Maar waarom zouden we, als dat het geval is, dan wel € 460.000 extra op het budget gooien? Daar graag een antwoord op. En ook wat die extra kosten dan precies zouden zijn.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Aanvankelijk hadden wij echt grote twijfels over deze fietsroute omdat het in onze ogen heel merkwaardig is om een fietssnelweg zo dicht langs een drukke verkeersader te plaatsen. En dat is dan ook precies de reden waarom wij bijvoorbeeld voor tracévariant één kiezen omdat die dan toch nog net iets verder van de weg af ligt. Ook al we nog steeds: ja, het blijft lastig. Wat ons betreft

zouden fietsroutes eigenlijk gewoon door de stad moeten worden geleid en niet er omheen. Maar goed, we zien ook wel in dat het door de stad niet meer past, dat het moeilijk is om oplossingen te vinden waar niet heel veel wachttijd ontstaat bij verkeerslichten. Dus dat er dan toch zo'n soort van bypass moet worden aangelegd, dat is duidelijk. Maar dan zouden we zeggen: probeer oplossingen te zoeken zodat het fietspad dus zover mogelijk van de Randweg afgelegd wordt. Daarmee in ieder geval variant één. Er staan ook nog andere ontbrekende delen in genoemd. Daar zou ik zeker ook zeker aandacht willen vragen voor het stuk tussen de Zijlweg en de Pijlsaan, want daar ligt het fietspad echt heel dicht ook langs de Randweg. Dat is echt niet prettig fietsen, omdat je gewoon echt bijna midden tussen de auto's rijdt.

De voorzitter: U heeft een interruptie de heer Hulster. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Hoe kijkt u aan tegen de 1 miljoen extra kosten die zich meebrengt om voor optie één te kiezen? Voor die paar meter extra winst die gemaakt wordt en de eventuele langere duur van ontwikkeling?

De heer Hulster: Ja, het is heel eenvoudig. Je kunt het maar een keer doen. En dan kun het beter goed doen als halfslachtig zodat er niemand gaat fietsen daar of dat iedereen met een hoestbui aan het eind van het fietspad staat. Dat wil ik mensen niet aandoen, dus daarom denk ik: ja, dan moeten we maar wat meer investeren zodat we in ieder geval goede oplossingen hebben in plaats van halfslachtige oplossingen waar mensen straks geen gebruik van maken. En in onze ogen is optie één wat dat betreft vooral nog de beste optie.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie. Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Hulster. U heeft veel verstand van fietsen volgens mij. Maar langs die drukke verkeersweg. Als we nou over 10 jaar allemaal in elektrische auto's rijden, zegt u dan: dan zou het wel kunnen. Stel dat we nu al elektrische auto's zouden rijden, dan is het wel akkoord?

De heer Hulster: Ik denk dat het dan tevens zo belangrijk is om die snelheid op de weg echt omlaag te brengen en de verkeersintensiteit. En dan nog, het is gewoon niet heel prettig om daar langs een drukke verkeersweg te fietsen. Het is gewoon niet zo interessant, het is echt geestdodend. Ik denk dat het daarom ook minder inspirerend is voor mensen om er te rijden dan wanneer je door een interessante woonwijk of door groen kan fietsen. En dat zijn echt belangrijke argumenten van mensen om de fiets te kiezen. Dus dat zijn wel echt zwaarwegende argumenten om goede keuzes te maken hier. Wat betreft de inrikker van de Fietsersbond, dat lijkt ons een interessante optie en we zouden graag van de wethouder horen of die meegenomen kan worden in dat onderzoek. Dus daar zouden we graag ook een reactie op horen.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, wij hadden inderdaad technische vragen gesteld omdat die tracé drie leek helemaal niet meer genoemd worden. Ook niet als een niet de keuze optie. Terwijl die inderdaad het meest voor hand ligt omdat er dan niet grond van anderen hoeft te worden aangekocht en zulk soort dingen. Dus is het minst ingewikkeld. Maar ik ben het wel eens met mijnheer Hulster dat het ook wel een minder prettige weg is omdat je dan zo langs de weg moet fietsen. Dus ik denk dat die niet buiten beschouwing moet worden gelaten. En niet zo is dat die niet moet worden meegenomen in het nader uitwerken van de varianten, omdat die er misschien voor kan zorgen dat we sneller een fietsroute hebben. Maar dat inderdaad tracé één waarschijnlijk de voorkeur uiteindelijk zal gaan verdienen. En wat betreft de Lodewijk van Deijsselstraat, lijkt me inderdaad dat een fietsstraat minder groen kost en daarom wellicht een

betere oplossing is dan een vrij liggend fietspad. En voor het overige denk ik dat het verder wel tijd is om dit verder uit te werken, dus dat we daarmee verder zouden moeten gaan om deze tracés uit te werken. En daardoor straks een duidelijke keuze te kunnen maken.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Allereerst dank dat we dit stuk kunnen bespreken, want we hebben als ChristenUnie ooit gevraagd dat wij hier als raad actief bij betrokken zouden worden. Dus bedankt. Wij zijn natuurlijk voor de fietssnelweg. Zo snel mogelijk te realiseren en de ontbrekende schakel wordt opgelost, dus dat helemaal prima. Maar wij hadden wel oorspronkelijk de discussie breder getrokken, want dit is vooral een oplossing voor mensen uit Sandpoort en IJmuiden. Maar kom je uit Velsbroek dan is het toch heel wat minder logisch. Of je moet twee keer de Randweg kruisen. En als je gewoon 's ochtends even bij het Delftplein kijkt dan zie je daar toch wel heel veel fietsverkeer wat uit Velsbroek komt en wat een paar keer een gevaarlijke overstek moet maken. En ik vind dit plan dus daar nog niet de oplossing voor. En ik had toen ik dit agendeerde, of we een half jaar of een jaar geleden vroeg of dat we dit gingen bespreken, heb ik dat nadrukkelijk meegegeven. En ik vind het dus ook jammer dat in het onderzoeksrapport dat element niet blijkt te bestaan. Dus wat mij betreft doorgaan met dit project, maar eigenlijk ik wil ik nu alvast een onderzoek vragen naar: hoe gaan we nou een probleem rondom het Delftplein oplossen? Want daar blijft echt een gevaarlijk fietsprobleem. Nou, dan de opties. Optie één, optie drie. Wij zijn echt voor de optie om niet strak langs die westelijke Randweg te doen. Dat is gewoon inderdaad niet comfortabel, geluid, etcetera. Maar ik heb ook nog een ander argument. Stel nou, je wilt in de toekomst de westelijke Randweg een meter opschuiven. En het kan zomaar, lokaal, in verband met de ontwikkelingen in Delftwijk, woningbouwplannen. Misschien wil je dat net iets anders doen. In het verleden is dat wel vaker gebeurd dat de westelijke Randweg ietsjes is verschoven omdat het verkeerstechnisch beter was. Dus het fietspad er vlak langs legt kan dat niet meer. Voor de toekomst gooien we mogelijkheden weg. Het lijkt ons dus niet verstandig, want dan gooien we geld weg. Dan het voorstel van de Fietsersbond. Ja, wij willen ook graag die brug. Er werd net gevraagd: hoeveel kost zo'n brug? Nou, ik heb even gegoogled en bij de universiteit van Delft staan mooie normbedragen voor fietsbruggen. En dan hangt het er wel vanaf: hoe groot is die brug? En de grens zit bij overspanning van 30 meter. Nou, dit is precies ongeveer 30 m, dus ik moet het wel een beetje voorzichtig doen. Maar er staan vierkante-meterprijzen afhankelijk van het ambitieniveau. En als je dan een beetje een rekensommetje maakt dan kost het een paar ton. Ik gok een beetje op basis van die norm bedragen dat je met 4 ton al een aardig eind komt en misschien is het veel goedkoper. Als ik dan kijk naar de bedragen, want 4 ton hebben we niet zomaar op onze rug groeien, en ik kijk naar de bedragen in het ding dan staat er onder andere de verbreding van het Zwarte Pad. Nou, wat mij betreft wordt die hele snelfietsroute gelijk de goeie kwaliteit. Maar laat nou die verbreding van het Zwarte Pad ongeveer 3 ton kosten. Ik zou het dus wel de moeite waard vinden als de fietsbrug dus inderdaad ordegrrootte 4 ton is, dat we zeggen van: nou, misschien die verbreding van het Zwarte Pad even laten wachten. Zodra het asfalt vernieuwd moet worden met onderhoud dan doen we dat in één keer, want dat is relatief makkelijk. Maar dan gaan we dat geld investeren in die fietsbrug, want dan hebben we gelijk die verbinding. Dus ik zou van de wethouder toch een quickscan willen vragen van: hoe haalbaar is zo'n brug? Is dat inderdaad ordegrrootte 4 ton? Als dat zo is dan denk ik dat er financiële mogelijkheden zijn binnen het project om met dezelfde kwaliteit, en de ontbrekende schakel wordt gewoon gerealiseerd, toch die snelle fietsroute te krijgen. En dan doen we de verbreding van het Zwarte Pad iets later. Graag een reactie daarop. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Trots. Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij twijfelen tussen een en optie drie. Wel voor de fietsstraat, zoals GroenLinks al zei. De fietsstraat voorkomt het slopen van Groen. En we weten dat bijvoorbeeld nog nooit een boom via Bomenmakelaar verplaatst is, dus je kan meer beter elk groen sparen. Wel de vraag waarom er ex btw staat, dat viel mij op. Ik dacht dat er volgens mij nooit bedragen zag ex btw. Is dat iets nieuws of is dat die illusie te wekken dat het allemaal goedkoper is? Fietsbrug: ja. Wel interessant om te horen dat als het doorgaat waarom er dan nooit de fietsbrug bij de Schipholweg kon komen. En voor de rest: als we samen gaan doen en we vinden iedereen zijn mening belangrijk, is het dan handig dat we dan voortaan de Fietsersbond gewoon even van tevoren inschakelen van: kom eens langs, spreek in zodat de raad in ieder geval van meerdere kanten dit stuk te horen en te zien krijgt. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook voor deze fietsroute, fietssnelroute. Als we dit plan langs de meetlat van Jouw Haarlem leggen dan qua bereikbaarheid zijn we daar dan ook hartstikke blij mee. Ook wij hebben nog wel een aantal vragen. Hetzelfde wat de VVD. Kan de subsidieaanvraag die voor 22 september binnen moet zijn. Hoe gaan we daarmee om? En ik heb zelf nog even gebeld met de Fietsersbond van de week met René Rood. En ik hoorde van hem ook wel geluiden dat de gemeente Velsen iets minder enthousiast was over de route. Wat gaan we doen als de gemeente Velsen niet instemt? Gaat het? En ook ons verzoek. Kan er onderzoek gedaan worden naar het fietsbruggetje waar de Fietsersbond naar verwijst? Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Wij twijfelen ook tussen optie één en drie. En we komen er niet goed uit. We zijn wel voor de fietsstraat. Ik vond de suggestie van de Fietsersbond heel goed over de fietsbrug, maar ik wil heel graag ook een antwoord op de vraag of er onderzoek naar gedaan kan worden, want dat vroeg die mijnheer. Lijkt me interessant om te weten wat het kost. Ik geloof het graag 4 ton. En ik zou graag meer een overzicht willen van alle mogelijkheden qua kosten. Dus in een VO gewoon even een rijtje. Als dat zou kunnen, graag.

De voorzitter: Dank u wel. Hebben we nu iedereen gehad? Nee? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA is ook uiteraard blij met de aanleg van een ontbrekend stukje MRA snelfietsroute. We hebben een voorkeur voor tracé een, maar we zien uit naar de verdere uitwerking van de stukken. En net als de VVD en Jouw Haarlem vroegen wij ons af wat de status van de subsidieaanvraag was. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Wij zijn uiteraard ook voor het plan, maar gezien alle begrotingsdiscussies kiezen wij voor optie drie. We kunnen het geld beter nog wat in onze zakken houden.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is een beetje in hetzelfde verhaal denk ik allemaal. Wij zijn ook voor de variant die wat verder van de Randweg afligt. Ook in de toekomst, ondanks dat natuurlijk auto's elektrisch gaan rijden blijft je natuurlijk ook fijnstof houden, want niet alleen uitlaatgassen zorgen voor

fijnstof. Natuurlijk ook bandenrem, etcetera. Lodewijk van Deijssel. Tuurlijk, laat het absoluut een fietsstraat worden en ga niet daar in de berm een fietspad aanleggen. Dat is niet nodig. Subsidies heb ik al genoemd. De fietsbrug is inderdaad een suggestie om uit te zoeken. Ik begrijp ook wel... De Randweg ligt daar niet echt heel erg diep, dus die zal toch een behoorlijke helling moeten gaan maken. En dat zijn juist de hoogste kosten bij dit soort tracés met fietsbruggen of tunnels. Maar onderzoeken kan geen kwaad natuurlijk. Dus ga daarmee aan de gang zou ik zeggen. Nou, dat was het eigenlijk. Ga door zo.

De voorzitter: Mooi. Hebben we nu iedereen gehad? Ja? Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Dank voor uw reacties. Wat ik hoor is dat eigenlijk de meerderheid zich kan scharen achter de zienswijze die we u hebben voorgelegd, maar het is aan u. Dus u kunt hem amenderen of met een ander voorstel komen voor de raad. Maar ik hoor de meerderheid wel aangeven: variante een, mocht dat toch tot gedoe leiden met grondruil dan is variant drie iets om achter de hand houden. En de fietsstraat is ook door meerdere van u genoemd. Het past ook binnen ons uitgangspunt dat we meer willen investeren in regionale fietsroutes, snelfietsroutes. Daar is dit er een van. Dit is ook expliciet genoemd volgens mij in het coalitieprogramma. Dit is de initiatieffase, om maar zo te zeggen. Vandaar dat er nog geen uitgebreide participatie heeft plaatsgevonden. Voor het vervolg. De enige die er echt op in is gegaan is mijnheer Van Leeuwen. Maar is het heel logisch dat er dan een startbrief komt? Vandaaruit... Ja sorry, SP u ook. En voorlopig ontwerp en definitief ontwerp, want dan wordt het een project. Dan mag mijnheer Snoek het ook van mij overnemen. En in die fase wordt natuurlijk participatie ook een heel belangrijk aspect. Er werd recht gezegd: ik ken het signaal nog niet uit Velsen. Dus u heeft dat eerder gehoord dan ik. Bij dit soort dingen heb je altijd te maken met meerdere gemeenten. En dus moeten we er met elkaar uitkomen. Als daar heel veel weerstand is moeten we daar bestuurlijk eens goed naar kijken, gesprekken met elkaar gaan voeren. Misschien heb ik u ook daarbij nodig om ook uw collega's in Velsen misschien te gaan overtuigen. Maar ik ga even kijken naar hoe en wat. Maar bij dit soort regionale vraagstukken is ook wel weer zo dat binnen een metropoolregio Amsterdam hebben wij ook een aantal routes aangewezen die we willen aanpakken, daar hebben we allemaal ons handtekening onder gezet. Dat is hier in de commissie besproken en in andere gemeenten ook. En daar stond die ook al op geagendeerd. Dus ik zou het ook heel gek vinden... Dat was ook het moment voor andere gemeenten geweest om te zeggen: we willen het überhaupt niet. Dus dat is nog wel even een ding. Ook die missing link tussen Santpoort en het Schoterkerkpad. Meneer Visser, van de ChristenUnie gaf het aan. Het lijkt erop dat de provincie die wil gaan financieren, dus daarmee heb je ook het grootste knelpunt te pakken. De subsidie. We hebben samen met de provincie en de...

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Visser, ChristenUnie..

De heer Visser: Het grappige is dat de wethouder iets zegt wat ik niet heb gezegd. Maar inderdaad dat was ook nog een knelpunt. Maar ik heb het echt nadrukkelijk over fietsers die uit de Velsbroek komen, die gewoon rechtstreeks langs de McDonalds rijden en op het Delftplein aankomen en wel drie keer een gevaarlijk punt moeten oversteken. En dat zijn echt fietsfiles. En die mensen worden niet geholpen met deze fietsroute. Deze fietsroute is wel heel noodzakelijk voor mensen uit Santpoort en voor mensen uit IJmuiden. Maar voor reizigers uit Velsbroek, en dat zijn heel veel scholieren, is dit geen oplossing en zijn er meer maatregelen rond het Delftplein nodig.

De voorzitter: De Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ik had het daar helemaal niet over. U heeft eerder ook iets anders gezegd dat de provincie iets ging financieren, dus ik was nog helemaal niet aan dit punt toegekomen. Maar dit terzijde. Kijk, bij dit soort dingen vind ik ook dat we regionaal er naar moeten kijken. Welke tracé zijn we als regio het meest mee gediend? En daar vinden we dit wel de beste oplossing. Dus vandaar dat ik ook vind: dan moeten we niet in allerlei micro... Ja van vanaf dat punt is dit handiger, vanaf dat punt dat handiger. In zijn algemeenheid is dit volgens ons het tracé waar we met elkaar voor moeten gaan. Samen met de provincie en de regio's IJmond en Zuid-Kennemerland hebben we ook een subsidie aangevraagd inmiddels bij het Ministerie van Infrastructuur. En dan waren er nog een paar vragen over de kosten. We hebben eerder gedacht van ongeveer een ton. Nu hebben we door dit onderzoek meer zicht op wat er bij komt kijken. En dan willen bij de regio kijken in Zuid-Kennemerland of er daar meer geld vandaan kunnen halen. Het is niet zo dat het veel duurder is geworden, maar dat we nu meer zicht hebben op. Het enige is nog het voorstel van de Fietsersbond. Vanochtend had ik een bestuurlijk overleg met de Fietsersbond en met mijnheer Snoek, dus het was een heel prettig en aangenaam gesprek. Bij dit onderzoek is de Fietsersbond ook nauw betrokken. Ze hebben zelf ook aangegeven: goh, we hebben daar nog eens over nagedacht. Inmiddels is die er SOR er, we hebben een suggestie. En dat vind ik hartstikke goed dat ze dat doen. Op zich kunnen we zo'n quickscan doen, want ik denk dat wij met 3, 4 ton niet komen. Bij de spoorbrug hebben we ook met ProRail te maken, dus het heeft ook nog met eigendom schap te maken. Dus het is best wel ingewikkeld. Dat wil ik aan de voorkant zeggen. Daarnaast wil ik ook nog meegeven dat we inderdaad de SOR hebben. We weten ook allemaal dat alle wensen niet in één keer kunnen, dus ik heb gisteren ook ambtelijk gezegd van: het zou heel mooi zijn als we een project in deze periode kunnen uitvoeren met het geld dat we hebben waarmee we de fiets echt dienen. En dat kan deze brug zijn, maar we hebben het ook wel eens gehad met elkaar over de onderdoorgang Oude Weg. En we hebben het ook wel eens gehad over een fietsbrug over het Spaarne ter hoogte van de Paul Krugerkade. Dus zo hebben we een paar van die punten die we hebben en we hebben niet voor alles geld. Ik wil wel een quickscan doen om gewoon überhaupt te kijken: wat zijn de kosten? Maar ik vind ook dat we met elkaar moeten nadenken wat prioriteren we qua groot project? En is dit dan hetgeen wat we willen prioriteren ja of nee? En dan wil ik ook echt het gesprek aangaan met jullie. We hebben we een ander project waar we de komende vier jaar op willen focussen. En dat heb ik vanochtend ook tegen de Fietsersbond gezegd. Ik heb ook tegen hen gezegd dat ik graag wil dat zij meedenken wat ze willen prioriteren. Dus weet dat ook. Nou, volgens mij kunnen we verder, voorzitter.

De voorzitter: Dat vind ik een uitstekend idee. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Even kijken. Ik heb een aantal puntjes nog. U zegt: er is op dit moment meer zicht op het budget, maar het is niet veel duurder geworden. Er gaat om wel geld bij op dit moment. Althans, we geven meer geld daaraan, € 460.000. En die kosten specifiek. Waar gaat dat dan naartoe en waarom hebben we dat eerder nog niet kunnen achterhalen? U zegt: die subsidie is aangevraagd. Is die op tijd aangevraagd en wat is de verwachting daarvan? En ik heb nog geen antwoord gehad op de parkeervlakken. Ook daar heb ik graag nog een antwoord op.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ook D66 onderschrijft natuurlijk van harte de oproep van de fietsersbond, maar vindt het antwoord van wethouder ook interessant. In de Subsidievisie Openbare Ruimte willen we fietsers ruim baan geven bij de ring rond Haarlem waar de auto's ook rond moeten kunnen rijden.

Dus graag ook dit dan in perspectief plaatsen. Als we deze niet doen waar dan wel? Waar kunnen we de fietser beter door laten stromen en de auto zo min mogelijk in de weg zitten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Anderen nog? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik kan de wethouder ook heel goed volgen in haar reactie. Maar ook als we nu geen geld hebben is het nog steeds een goed idee. Het zou bijvoorbeeld op een gegeven moment wel in de nieuwe versie van SOR of de omgevingsvisie kunnen komen. Als we nu concluderen: het is veel geld ten opzichte van iets anders. Maar ik wil deze wel op de radar houden, want ik vind het wel een ontbrekende schakel die erbij hoort.

De voorzitter: Was dat het? Mooi. Dan geeft het woord aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja. Ik heb daarom ook gezegd dat we wel even een quickscan willen doen om gewoon eens te kijken: wat zijn de kosten? Zonder dat het heel uitgebreid en veel capaciteit gaat kosten, maar even natte vinger werk dit. Parkeerplek behouden. Ik vind dat komt aan de orde op een moment dat wij met de Startnotitie komen, voorlopig ontwerp, definitief ontwerp. Ik kan dat nu niet overzien, want het gaat nu even op hoofdlijnen over het tracé. En dit punt zou ik als ik u was daar vooral bij meenemen. Kijk, wij hebben een gemeenschappelijke regeling. En vanuit de gemeenschappelijke regeling is gezegd: wij vinden dit een interessante tracé. Wij gaan een ton beschikbaar stellen om dit verder uit te werken zonder dat er iets aan te grondslag lag. En nu hebben wij hier natuurlijk meer uitwerking hoe en wat een proberen wij als gemeente Haarlem aan die gemeenschappelijke regeling te vragen: hoe, kunnen we nog wat meer geld van uw kant krijgen? Dus dat is de reden. Nou, volgens mij was dat het.

De voorzitter: Mooi. Dan wil ik aan u vragen, als het zo voldoende is besproken en dat denk ik wel, hoe we dit stuk naar de raad gaan sturen. Kan het als een hamerstuk? Dan kunt u het niet meer amenderen. Of wilt u het als hamerstuk met stemverklaring? Kunt u nog alle kanten op. Of een spreekpunt. U mag het zeggen.

De heer Hulster: Ik zou zeggen dat er wel een stemverklaring bij nodig is.

De voorzitter: Kan de rest zich daarin vinden? Hamerstuk met stemverklaring. Ja. Mooi, dan doen we dat. Dank u wel.

7. Informatienota Duurzaamheidsmonitor + Voortgang duurzaamheidsprogramma + Status update beschikbare daken voor zonnepanelen (CYS)

7.1 Informatienota Duurzaamheidsmonitor

*7.1.a * 2018098080 Motie 16.8 Duurzaamheidsmonitor 01*

7.2 Voortgang duurzaamheidsprogramma

*7.3.a * 2017535534 Motie 52 Kom nu dat dak op*

7.3 Status update beschikbare daken voor zonnepanelen

De voorzitter: Dan gaan we door met punt zeven. En dat is de Informatienota Duurzaamheidsmonitor. En ook het punt voortgang duurzaamheidsprogramma staat op dit agendapunt. En we gaan ook nog bespreken de statusupdates van de beschikbare daken voor de zonnepanelen. Het is eigenlijk een beetje drie voor de prijs van een. Nou, mooi. Deze stukken zijn in samenhang geagendeerd op verzoek van de fractie van de Partij van de Arbeid. Dank daarvoor. De raad heeft een motie Duurzaamheidsmonitor ingediend. En op basis daarvan is de monitor aangepast. Daar gaat informatienota Duurzaamheidsmonitor over. Daarnaast dient de Duurzaamheidsmonitor 2017 als voorbeeld voor toekomstige monitors. En hierin worden de effecten en de prestaties die voortkomen uit een duurzaamheidsprogramma op een andere manier gepresenteerd dan voorheen. Het is een compacte monitor geworden die aansluit op landelijke meetmethoden en gegevens. En de focus van de monitor ligt op het thema energie in de gebouwde omgeving en sluit daarbij aan op de routekaart Haarlem Aardgasvrij. Voortaan verschijnt deze monitor in het voorjaar. En in de duurzaamheidsmonitor 2018 staan de effecten over 2017 en de prestaties uit het duurzaamheidsprogramma 2018. De fractie van de Partij van de Arbeid heeft verzocht tot de bespreking. En ik geef dan ook graag de Partij van de Arbeid als eerste het woord.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De duurzaamheidsmonitor, het duurzaamheidsprogramma en het onderzoek naar beschikbare zonnedaken zien allemaal op het bereiken van een klimaatneutrale stad. Een stad met nul CO₂ uitstoot, volgens de huidige doelstelling in 2030. Of in 2040 als we aardgasvrij verwarmen, koken en douchen met compensatie vanaf 2030. Wat de PvdA mist in al deze stukken is een meetbaar, concreet plan voor de stad om in 2030 CO₂ neutraal te zijn. Dat plan is des te meer prangend omdat 2030 voor de deur staat en omdat we in de afgelopen zeven jaar niet de weg naar minder uitstoot hebben gevonden. Sterker nog, in 2015 nam de CO₂ uitstoot van en in Haarlem zelfs weer toe. We weten hoeveel ton CO₂ de stad uitstoot. En er is in precieze percentages in de stukken aangegeven welke sectoren daaraan bijdragen. Nu de volgende stap: hoe brengen we in elke sector die uitstoot meetbaar en controleerbaar terug naar nul? En we zijn heel benieuwd naar de status van het Lokaal Klimaatakkoord samen met de gemeente. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nou, wat een prachtige bijdrage. Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Om te beginnen: D66 is blij met deze duurzaamheidsmonitor. We hebben namelijk grote en noodzakelijke ambities op het gebied van duurzaamheid. En toch bekijft er bij ons een wat onaf gevoel, want als D66 hopen we dat in deze collegeperiode meer duidelijkheid komt. Meer duidelijkheid over criteria, over meetmethodes en over streefcijfers. En dan kan ik een hele lange quote doen of een hele korte quote, ik kies voor een korte variant. Dat is natuurlijk de heer Kelvin, natuurkundige. Ook wel bekend van zoveel graden Kelvin. Die zei: If you cannot measure it, you cannot improve it. Oftewel, ik hoef het niet vertalen. B1: als je niet kan meten, dan kan je het ook niet verbeteren. Kortom: duidelijkheid wat dat betreft. Dan over de zonnepanelen, want dat behandelen vervroegd toch voorzitter? Zonnepanelen behandelen we, '...' gevoegd? Ja? Het is natuurlijk een prachtige motie die heel veel steun heeft gekregen van ons. Destijds in gediend samen met vele andere partijen; Kom nu dat dak op. Want ik kan zoveel meer, het kan zoveel sneller, het kan zoveel beter. En er gebeuren echt heel veel mooie dingen. De motie verzocht aan het college om zich extra in te zetten, voor de hele gemeente duidelijk te maken welke daken geschikt of ongeschikt zijn en beschikbaar zijn voor gezamenlijke zonnedaken. En nu lezen we met elkaar dat we collectieve zonnedaken stimuleren, zonnedaken op gemeentelijk vastgoed stimuleren en ook particulieren stimuleren via de Aanpak Huizenaanpak, wat ook dan inkoopvoordeel op kan leveren. Wat ons betreft is dat een gedegen en brede aanpak en zien we dus een mooi effect van onze motie. Ik heb wel een tweetal hele concrete vragen. Deze week was het ook in het nieuws dat er een apart programma kwam voor zonnepanelen

op scholen. Hoever staat het daarmee? En maakt het college daar ook werk van? Want ook graag zien wij zonnepanelen terug op scholen. Hoe simpel kan het zijn? En nog een hele concrete. Wat ons betreft kan wellicht de actie richting alle Haarlemmers nog wat actiever. Nu is het inderdaad: we faciliteren via de Haarlemse Huizenaanpak, kunnen mensen met voordeel panelen inkopen en kan je ook kennis opdoen. Maar regelmatig leest D66 in bladen zoals Binnenlands Bestuur dat we tegenwoordig op basis van satellietgegevens kunnen handhaven op illegale bouwsels in tuinen. D66 heeft het idee dat deze satellietscan ook gebruikt kan worden voor het verkennen van beschikbare daken in de gemeente. En wat zou het mooi zijn als onze Haarlemse burgers een brief thuis krijgen waarin staat: hé, let eens op. U heeft een heel geschikt dak voor zonnepanelen. U kunt binnen zeven jaar dit en dit terugverdienen. Ga eens naar de Haarlemse huizenaanpak.nl. Wethouder, bent u bereikt om te kijken hoe via een satelliet een Haarlemmers nog beter geïnformeerd kunnen worden over het plaatsen van zonnepanelen op hun dak. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Den Raadt, heeft een interruptie of wilt u uw termijn?

De heer Van den Raadt: Ja, interruptie. Ja, heel goed plan van de D66. Als u dan zegt: u heeft een goed dak waar zonnepanelen op kunnen en u gaat het binnen zeven jaar terugverdienen, is dat dan met of zonder subsidies? Je ziet natuurlijk allemaal dat die landelijke overheid die doet iets en na twee jaar dan trekken ze weer de stekker eruit. Bent u dan bereid als gemeente Haarlem als dat dan weg wat dat dan de gemeente Haarlem dat overneemt? Dat dan in ieder geval wel de beloofde zeven jaar dan gehaald wordt.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dat lijkt me een prachtige vraag aan het college mijnheer Van den Raadt.

De voorzitter: Zijn in dit interrupties of wilt u uw termijn? Termijn? Mooi. Mijnheer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. En ook Hart voor Haarlem is onder de indruk van de voorbeeldmonitor. Er staat veel informatie in, maar essentiële informatie ontbreekt evenwel. En gaat het over de vraag: wat heeft dit allemaal tot nu toe gekost? En wie heeft dat betaald? Dan kom ik ook op mijn volgende punt, en ik sluit mij daarbij aan bij de Partij van de Arbeid, die zegt: en wij vinden dat op dit punt een integraal beleidsplan, een integraal plan ontbreekt. En ook ik heb dat niet teruggevonden. En ik vind het wel essentieel dat als je als college zulke grote ambities hebt die de samenleving ingrijpend veranderen dan zul je dat op een integrale manier moeten aanpakken. Dus ik sluit mij aan bij het verzoek van de Partij van de Arbeid daartoe, maar wil daar ook nog wat aan toevoegen. We zullen in de komende jaren niet alleen praten over de maatregelen, maar ook over de kosten van die maatregelen. Het is goed om daar zicht op te hebben. Nou, dat heb ik al gevraagd. En een bijzonder aspect daarvan is de mate waarin dit college kosten wil socialiseren. En we hebben het daar eerder ook al over gehad toen het ging over het warmtenetwerk. Eigenlijk zou ik een visie van de wethouder willen op dat punt. Wat is de omvang van de kosten? Tot waar wordt gesocialiseerd? Wordt dat tot aan de voordeur gedaan of ook daarachter? Kortom: daar graag een antwoord op vanavond en een visie binnen de komende periode.

De voorzitter: De heer Hulster, u wilde ook het woord. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ja, het is heel fijn dat we een monitor hebben. U zal niet veel zeggen over wat daar uit blijkt. Ik denk dat het duidelijk is dat het heel ingewikkeld is om Haarlem klimaatneutraal te maken en dat we nog een lange weg te gaan hebben. En dat we, als we in dit tempo doorgaan, het nog heel lang gaat duren. En dat is heel goed dat we dat nu inzichtelijk krijgen en dat we dan daar met zijn allen ook over na

kunnen gaan denken hoe we dat kunnen gaan versnellen. Ik wil graag ook iets zeggen over de zonnedaken. Het viel me op dat de motie vreemd Voorkom Stagnatie Waarborgfonds niet is bijgevoegd bij de stukken terwijl dat die wel in het stuk wordt genoemd. Voorkom stagnatie van de zonnepanelen en daarin wordt verzocht om een waarborgfonds. In het stuk staat dat we in september 2018 een antwoord op deze motie krijgen. Dat is alweer een tijdje geleden, dus we zijn heel erg benieuwd hoe het daarmee afgelopen is. Want het is nog steeds heel duidelijk dat er veel meer collectieve zonnedaken zouden zijn als er wel een oplossing zou zijn gevonden voor het probleem dat er gewoon een risico is voor dak eigenaar om er een gezellig clubje mensen op je dak te laten met zonnepanelen. En dat het daarom moeilijk is om partijen te overtuigen van het grote belang daarvan. Dus ik hoop toch dat er sneller antwoord komt op die vraag. Zeker ook omdat er enorme ambitie is voor het oprichten van collectieve zonnedaken.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. De VVD heeft ook dit stuk gelezen met veel interesse. Ook wij vinden duurzaamheid erg belangrijk. We vinden het goed om aan te sluiten bij de landelijke cijfers zodat we inderdaad meten en dat vervolgens dat kunnen afzetten. Maar wij minder enthousiast over zijn is de eerste Online Duurzaamheidsmonitor. Er wordt gesteld dat wij daarmee een pilot mee kunnen gaan starten. Wij zouden zeggen: gebruikt die capaciteit nu even ergens anders voor. Ik denk dat ambtenaren het al druk genoeg hebben en laten we alsjeblieft niet onze capaciteit gaan besteden aan een pilot. Er zijn veel interessantere dingen waar we echt heel erg veel meer mee kunnen dan dat. Ook vindt de VVD het uiteraard goed om goed om te gaan met energie en kritisch te kijken hoe we onze stad duurzamer kunnen maken. Wij zijn ook benieuwd naar de voortgang van het duurzaamheidsplan voor gemeentelijk vastgoed. Er zou in 2018 mee gestart worden, maar ik lees niet terug of daar inderdaad mee gestart is. Als er al mee gestart is dan horen we graag wanneer we hier zo de resultaten van gaan zien. Als hier nog niet mee gestart is, waarom niet? En inderdaad wil de VVD ook nog even aanstippen dat we het erg belangrijk vinden om al het gemeentelijk vastgoed waar dat mogelijk is echt te voorzien van zonnepanelen op zowel platte als schuine daken waar die mogelijkheid toe is. Ook juichen we uiteraard maatregelen die de CO2 in Haarlem verminderen enorm toe. En uiteraard laadpalen voor elektrische auto's.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Nou, ik zie dat u voor wordt gelaten. Keurig. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, daarom heb ik steeds dat dingetje. Oké. Nou, duurzaamheid; dat vinden wij bij GroenLinks belangrijk. We willen een overheid die aan het begin staat van elke innovatie. We willen een overheid die kiest voor de lange termijn. We willen een overheid die ondernemers en inwoners faciliteert om goede dingen te doen. We zijn verheugd dat landelijk is besloten om onze fossiele brandstoffen de deur uit te doen. We gaan van het gas af en de gemeente Haarlem is koploper.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft een interruptie. De heer Mohr, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Oh, nu al?

De heer Mohr: Ja, omdat u een bijzonder verhaal heeft. U zegt: ik wil een overheid die aan het begin staat van elke innovatie. Wilt u dan ook een overheid die ook innovatie voorfinanciert of zelfs geheel financiert?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Een innovatie heeft het vaak nodig dat de overheid aan het begin staat.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: En vind u dan ook dat de overheid die innovatie moet voorfinancieren of wellicht zelfs geheel moet financieren?

Mevrouw Oosterbroek: U stelt uw vraag in het algemeen. En dan kan ik zeggen het algemeen, ben ik het daar in het algemeen over eens.

De heer Mohr: En als ik hem nou betreft de gemeente Haarlem, want u spreekt namens de gemeenteraad Haarlem. Vindt u dat de gemeente Haarlem de door u bepleite innovatie moet voorfinancieren, misschien zelfs geheel moet financieren?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, u zegt geheel financieren. Dat vind ik niet.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Het is efficiënt om mee te doen met het format van landelijk. Op het moment dat wij als koploper voor extra geld uit het rijk gaan zorgen er daarmee voor dat we makkelijk met elkaar communiceren. We willen onze voorloper positie behouden en ik heb een goede vertrouwen dat we stappen zetten naar een duurzame toekomst. Een toekomst waar mijn dochter nog steeds te koraalriffen van in de Rode Zee kan bezoeken, een toekomst waar mijn dochter in ongeveer hetzelfde Haarlem als nu kan opgroeien. U nodigt raadsleden uit om opmerkingen en aanvullingen op de duurzaamheidsmonitor kenbaar te maken.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft weer een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, u zei de koraalriffen hè? Hoe gaat uw dochter daartoe? Op de bakfiets? Of neemt zij een ander vervoersmiddel? En hoe compenseert zij de CO2 uitstoot voor dat vervoersmiddel?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Maar daar heb ik concrete antwoorden voor u, maar daar wil ik later wel op terugkomen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Duurzaamheid behelst veel; een verhoging van het aantal bomen, zonnepanelen, windmolens, fietsers, deelauto's, laadpalen, geveltuin en groene daken. En het verlagen van het aantal gasaansluitingen en kilo restafval vinden wij ook verduurzaming van onze gemeente. Wellicht dat deze kerngetallen makkelijk te verkrijgen zijn. GroenLinks vindt het een goede ontwikkeling dat onze landelijke overheid inziet dat fossiele brandstoffen echt van 2017 zijn. Het is prettig om ook de landelijke monitor te volgen op het gebied van duurzaamheid, maar hoe borgen we de verschillen? Landelijk gaat de gasprijs sterk stijgen, soms wel met € 700 per jaar aan extra belasting. Als ik bij de Ikea loop en ik loop langs de keukenafdeling, langs al die gasfornuizen, dus dan wens ik dat we snel iedereen op de hoogte stellen. Het is verschrikkelijk zonde als onze inwoners nog steeds kiezen voor een ouderwets fornuis. Weten alle

Haarlemmers dat ze veel goedkoper kunnen koken op inductie? Is het een idee om ze een gratis pannenset inductie cadeau te doen? En dan wil ik het nu graag hebben over de zonnepanelen.

De voorzitter: Ja, mijnheer Mohr. Een interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Oh, ik moet hem uitzetten hè?

De heer Mohr: Mevrouw, als u kookt op inductie, en dit wordt even technisch, zult u misschien ook op een ander moment daar antwoorden op hebben. Als u kookt op inductie moet u de infrastructuur in uw huis verzwaren. Dat kost geld. U kookt nu op 3 × 25 ampère, u gaat naar 3 × 33 ampère. Dat betekent een veel hoger capaciteitsstarief en ook een veel hoger aansluittarief. Dat kan de gemiddelde Haarlemmer niet zomaar betalen. Gaat de gemeente, gaat GroenLinks bepleiten dat de gemeente dat gaat betalen?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, de gemeente heeft een duurzaamheidslening. En als je investeert in een duurzame infrastructuur waar je kiest voor de lange termijn, waarop je op lange termijn geld terugkrijgt dan is er dus voor iedereen mogelijk om van gas naar inductie te gaan. Als je een huis koop natuurlijk, bij een koophuis.

De voorzitter: Dan zag ik nog, de heer Mohr, dat u een interruptie heeft van de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb inderdaad een interruptie op de heer Mohr. Ik weet niet hoeveel kookpitten u in uw gasfornuis heeft zitten, maar het is wel een beetje overdreven wat u stelt zoveel ampère. Je kunt namelijk met de huidige inductieplaat gewoon op een fase kunt u koken. En dat is gewoon 16 ampère. Geen probleem, vier pitjes. En tegelijkertijd met andere apparaten. Dus ik denk dat het een beetje overdreven is wat u stelt. Ik snap wel dat er een aparte groep aangelegd moet worden, een aparte fornuisgroep...

De voorzitter: Een interruptie is een korte... Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Ja, en die houd ik heel kort. Het is een beetje overdreven wat de heer Mohr zegt, het valt best wel mee.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, wilt u daarop reageren of neemt u dat ter kennisgeving aan? Dan geef ik mevrouw Oosterbroek weer het woord. Gaat u verder met uw termijn.

Mevrouw Oosterbroek: En dan wil ik het graag nog even hebben over de zonnedaken. Ik zie dat die is gedateerd op 3 juli. Is er in de tussentijd nog iets anders gebeurd dan wat er in de informatienota staat?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, sorry dat ik u weer moet onderbreken maar uw betoog roept wat interrupties op. En deze keer van de VVD.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, dat is geen probleem.

De heer Aerssens: Gelukkig. Ik kom nog even terug op het punt wat u eigenlijk net heeft afgesloten en toen u net doorging. De duurzaamheidsmonitor, daar sprak u net over en ook een stukje innovatie. Hoe kijkt u aan tegen die Online Duurzaamheidsmonitor? Moeten we die pilot gaan draaien volgens u? Of zeggen van: we gaan die capaciteit ergens anders inzetten?

Mevrouw Oosterbroek: Als ambtelijk het er mee eens is dat de capaciteit ergens anders kan worden ingezet dan ben ik er zeker voor om het ergens op in te zetten. Oké. Maar een derde van ons gebruik aan elektriciteit kan van de zon komen. In de zomer hebben we meer zon dan in de winter. Althans, dat is de verwachting. Afgelopen week heeft mijn warmtepomp niet hoeven te draaien op extra elektriciteit omdat de zon nog steeds schijnt. En wist u dat er zonnepanelen zijn die warmte en elektriciteit opwekken? Daken zijn voor ons net zo belangrijk voor onze energievoorziening als grond is voor het bouwen van woningen. Ik verwacht dan ook een extra inspanning van de wethouder om ondernemers te overtuigen mee te doen aan onze energietransitie. We hebben maar een beperkt aantal dagen die gemakkelijk in te tekenen zijn. Het dakoppervlak van de brandweer centrale, het dakoppervlak van het ziekenhuis, het dakoppervlak van de basisschool. Bent u het met mij eens dat deze organisaties sneller bewegen als u het ze direct vraagt en uitlegt? We hebben een geweldige coöperatie, Kennemer Energie, die makkelijk geld van onze inwoners kan bewegen voor het realiseren van deze zonnedaken. Mijn advies aan de wethouder: maak gebruik van deze faciliteit maar ga ook samen met de ondernemers en inwoners met de voeten in de modder staan. De energietransitie is onze gezamenlijke opgave, en niet onbelangrijk, in het beginsel onze verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie sluit zich helemaal aan bij de opmerking over zonnepanelen van D66 en GroenLinks. Eigenlijk constateren we dat de vraag van de motie niet echt beantwoord was. Die ging eigenlijk concreet: kijk naar de locaties en we hoorden heel veel over activiteiten die op zich mooi zijn. Maar mensen rechtstreeks aanspreken sluit ik me helemaal aan bij GroenLinks. We hebben versnelling nodig. Er staat ergens een bijzinnetje over monumenten. Nou ja, tegenwoordig heb je ook al zonnepanelen verwerkt in dakpannen, dus ik zou ook wel de discussie over monumenten willen aangaan of daar ook zonne-energie kan worden gewonnen. Dan het duurzaamheidsprogramma. Ja, leuk al die activiteiten, maar ik heb het gevoel dat ik ook heel veel mis of dat dingen niet gebeuren. Dat zou jammer vinden. Bijvoorbeeld de scholen worden helemaal niet genoemd. Wat doen we nou op duurzaamheid voor scholen? Daar bereik je iets concreets voor het milieu, maar ook nog eens voor educatie. Succes moeten we uitventen. Nou, dat gebeurt ook met allerlei nieuwsbrieven. Maar ook daar heb ik het idee van: laat mensen dan iets zien in hun eigen sector en ga ze uitdagen om nog beter te presteren. Volgens mij is daar meer mogelijk. Ik lees dat er 100 energiescans zijn gemaakt en ondernemers op weg worden geholpen. Ja, mooi. Maar wat zijn daar nou de effecten van? En dan kom ik eigenlijk bij die duurzaamheidsmonitor; ik weet niet wat ik er van vind. Aan de ene kant vind ik het namelijk heel mooi glossy gemaakt, heel mooi inzichtelijk. Maar de effecten die worden beschreven die zijn heel erg op hoofdlijnen. En zo globaal, dan kan je inderdaad beter rechtstreeks naar die klimaatmonitordatabank gaan. En daar is echt veel terug te vinden. Ik mis een beetje benchmark achtig is, Haarlem vergelijkt met andere gemeenten. Net heb ik even gekeken: hoe scoort Haarlem met de led openbare verlichting ten opzichte van Nijmegen? Best wel interessant. Haarlem scoort beter, dus dat is wel geinig. Dan moet je een soort samenvatting gaan maken of zo, dus ik twijfel nog een beetje. En wat is het doel van een duurzaamheidsmonitor? Volgens mij halen we onze doelen. En dan moet je het volgens mij relateren aan de doelen. En dan moet je toch kijken: nou, hebben we maatregelen? Zijn we nog steeds op weg wat betreft die openbare verlichting, wat de betreft energie labels van huizen? Dus ik zou eigenlijk in die monitor toch meer een relatie met doelen willen en dan kom je op de klimaatbegroting waar over na wordt gedacht. Nou, ik vind dat die monitor straks moet linken aan de klimaatbegroting. En dat mis ik in dit stuk nog wel. Hoe glossy en hoe mooi het ook uitziet hebben we er denk ik toch te weinig aan. En zou ik meer actief van de wethouder wil horen van: jongens, dit gaat niet goed. Haarlem scoort op dit punt echt beneden peil ten opzichte van andere gemeenten. Of: we hadden ons een doel gesteld en dat halen we bij lange na niet. Nou, ik wil een monitor die daarop aansluit. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel. Nou, de PvdA begon goed, dat is precies wat wij ook denken. Wat moet de duurzaamheidsmonitor doen? Die moet laten zien wat het effect is van de maatregelen die we hebben ingezet in Haarlem. En dat missen we totaal in de monitor. Daarmee is ook de motie van de monitor, die is natuurlijk nog lang niet afgedaan, want er is eigenlijk helemaal niets uitgevoerd van wat wij gevraagd hebben. Een monitor voor het reces, een monitor die ontwikkeld is samen met de raad en alle onzinnige indicatoren eruit halen. Dat is allemaal niet gebeurd. Dat wel gebeurd is, wat de heer Visser net ook heeft gezegd, een meer glossy documentje gemaakt van een aantal pagina's. Maar daar staan ook weer dingen in zoals: er zijn 52 adviezen ingewilligd. Maar wat betekent dat nou? Zijn er 52 tochtstripjes geplaatst ergens? Wat betekent het nou voor de CO2afname? Helemaal niets. Dat is nou precies datgene wat we vorig jaar ook al hebben gezegd bij de duurzaamheidsmonitor. Er staan indicatoren in die ons niks vertellen. Leuk dat er zoveel adviezen uitgebracht, leuk dat er een advies heb overgenomen. Dat zegt niks. Wat wel gebeurd is: er is 16% minder CO2 uitgestoot in een jaar, omdat we daar een nieuwe monitor hebben. Of komt het omdat we een motie hebben ingediend? Dus ik denk dat ik nog 10 moties ga indienen komend jaar. We zitten gewoon op nul, ik hoef er niks voor te doen. Want dat is natuurlijk ook wel heel raar dat met name... Dat zit hem met name in het verkeer, dat er 100.000 ton kg CO2 minder is. Onbegrijpelijk dat dat eigenlijk nu opeens zomaar kan gebeuren. Even kijken, wat had ik hier nog meer? Ja, het gemeentelijk vastgoed. Daar hebben we ook gevraagd, ook technisch van: laat nou eens zien... Want dat is precies waar de gemeente wat aan kan doen, het eigen vastgoed. Laten zien waar we mee bezig zijn, wat hebben we geïnvesteerd. Wat heeft het gekost? En wat heeft het opgeleverd? Ook om ervan te kunnen leren. Er is pas een woning opgeleverd, dat is de molenaarswoning in de Schoterveenpolder. En de rest nog helemaal niks. Maar ik heb nog steeds ook de kosten nog niet gekregen en de opbrengsten. Dus weten we het niet of willen we het niet laten zien?

De voorzitter: De heer Schepers die heeft een interruptie.

De heer Schepers: Mijnheer Dreijer, de kosten van de molenaarswoning daar hebben wij technische vragen over gesteld. Die waren € 95.000.

De heer Dreijer: Nou, ik heb er ook wel technisch uitgevraagd en er wordt gewoon geen antwoord op gegeven. Bij u wel, bij mij niet. Maar goed, dat is wat anders. Er staat ook in het onderzoek dat er een onderzoek wordt afgerond naar de restwarmtebron van een EvoSwitch, Iron Mountain. Is die al klaar? En wat is het resultaat ervan? En wat me ook opviel: vorig jaar is nog gesproken over een monitor, een digitale monitor Duurzaam Haarlem. In 2015 zijn we die gestart. In 2016 is er een nieuw pdf-je bijgekomen en nu gebeurt er helemaal niks meer mee. Is dat ter ziele gegaan en gaan we daar nog ooit iets mee doen? Het is natuurlijk heel goed dat we wel landelijk gaan aansluiten bij de cijfers. Daarmee kunnen we in ieder geval wel appels met appels vergelijken. Alleen wat natuurlijk bij de landelijke monitor niet staat is datgene wat wij aan maatregelen zelf hebben ingewerkt. En hoe Haarlem naar klimaatneutraal gaat. Dus daarvoor hebben we nog steeds een soort monitor nodig die gaat benchmarken, laat zien van: hoe presteren we in Haarlem? Zitten we op de goede weg? Moeten we al met maatregelen nemen? Of zijn we echt heel duurzaam bezig? Dan kom ik bij een laatste punt. Een nota Ruimtelijke Kwaliteit. Een aantal jaar geleden is opgemerkt door wethouder, maar volgens maar ook wethouder Van Spijk, dat we eens een keer goed moet gaan kijken ook naar de monumenten en het beschermd stadsgezicht, wat het staat wel in de weg voor het implementeren van bijvoorbeeld zonnepanelen. Dat is dus al een jaar of drie geleden en ik vraag me af wanneer die nieuwe nota Ruimtelijke Kwaliteit gaat komen. Ik denk wel dat we daar wat moeten gaan aanpassen in het toestaan van

bepaalde duurzaamheidsmiddelen, want ook duurzaamheid is iets wat in de nota Ruimtelijke Kwaliteit staat. Tot zover.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Trots, Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank u, voorzitter. Er wordt gevraagd: het college nodigt raadsleden uit om opmerkingen en aanvullingen te geven op te duurzaamheidsmonitor. Nou, daar hebben we er drie bedacht. Laten we kiezen voor altijd de minst milieubelastende materialen. Laten we ook opnemen het percentage bomen dat verplant is binnen de gemeente in plaats van omgekapt en nieuw geplant. En laten we ook iets opnemen over de afname van plasticsoep in het milieu door bijvoorbeeld minder verpakkingen toe te staan. Helemaal mee eens dat we koploper moeten zijn en overal de eerste moeten zijn zoals GroenLinks vertelt. Het is dan een beetje jammer natuurlijk dat we toch niet helemaal overal koploper zijn. Zo is bijvoorbeeld Amsterdam, Rotterdam, Utrecht, Den Haag, Leeuwarden, Emmen, Groningen, IJsselstein, Deventer, Katwijk, Hoorn, Edam, Volendam, '...', Heiloo, Driebergen, Papendrecht, Pijnacker, Nootdorp, Moerdijk, Gilze, Oosterhout, Oss, Oisterwijk, Heeswijk-Dinther, en etcetera, etcetera. Want anders wordt de lijst iets te lang. Maar die hebben wel besloten om voor de minst milieubelastende infill van kunstgras te gaan. En dat hadden wij ook kunnen doen voorzitter bij de begroting, maar wij willen kennelijk geen koplopers zijn. Want wij zeggen: laten wij nu nog maar even wachten en gaan wel even kijken. Ja, dus ik ondersteun echt het principe, maar dan ook echt graag even wel actie.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Heeft u een interruptie? D66, Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik heb een vraagje aan u. ik zie dat ik een stukje van mijn spreektekst vergeten was. Zal ik dat in de tweede termijn doen of geeft u mij de kans om dat nu nog bij de eerste termijn toe te voegen?

De voorzitter: Nou, het lijkt me nuttig om dat dan maar even nu mee te pakken. Maar ik wil eerst even dan het rondje afmaken met de anderen. Zijn er nog anderen die hier willen inspreken? Nee? Dan mag u gelijk. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ik kwam tot de ontdekking dat ik het wel had gehad over de monitor en over de zonnepanelen, maar niet over het duurzaamheidsprogramma. Want ten aanzien van de voortgang van het duurzaamheidsprogramma zou D66 graag een overzicht willen van, en ga ik ook weer oplezen, de oorspronkelijke budgetten en uitgaven, het extra door ons als raad toegekende budget en aanvullende uitgaven, het gebruikte afwegingskader voor de uitgaven en een overzicht van de uitgaven die het niet hebben gehaald. En daarnaast zijn we ook heel benieuwd hoe het college investeringen op dit gebied afweegt bij aan de gemeente verbonden partijen, zoals bijvoorbeeld investeringen en deel auto's van iZoof. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, wij kunnen heel goed begrijpen dat D66 deze informatie zou willen hebben. Maar als u nou straks het antwoord krijgt: de ambtelijke capaciteit die gaat op aan het uitvoeren van de begroting. Dat kunnen we voor de rest niet regelen. Gaat u daar dan zich bij neerleggen?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, als raadslid heb ik goede hoop op een prachtig antwoord.

De voorzitter: Mooi. Dan wil ik graag het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Ik ben een beetje in de war. De een vindt het helemaal fijn deze nieuwe indicatoren en overzichtelijk en mooi vormgegeven, anderen vinden het helemaal niks en er staat nog steeds niks en er is nog helemaal niks aan de motie voldaan. Dus ik ben nog een beetje... Nee hoor, ik kan het aan. Ik kan het aan. We staan nu met zijn allen voor een enorme opgave. Dat zegt u allemaal ook. Ik voel me daar ook heel erg verwend in, want ik ken wethouders die niet een raad heeft die zo achter de duurzaamheidsdoelstellingen staan. Dus dat is echt fijn dat dat hier raadsbreed wordt gedragen. Wij hebben met elkaar een routekaart vastgesteld, dat zijn de grote doelen op de lange termijn; 20, 30, 40, 50. Zowel op gebied van energietransitie als aardgasvrij, wat ook energietransitie, circulaire economie en klimaatadaptatie. En wij doen een heleboel, we hebben heel veel activiteiten, acties in de stad; teveel op te noemen. En waar wij op dit moment met elkaar inzitten, en dat proef ik ook tussen de kritische noten op die monitor, is dat een soort vacuüm daar in het midden, wat is niet de kleine activiteiten zijn, maar die je wel met elkaar nodig hebt. De grotere stappen die we met elkaar moeten zetten om toch die doelen te gaan halen. Daarin zijn we ook wat aan het zoeken. Daarin hebben wij elkaar ook nodig. En het is dan nog lastig omdat heel... Iedereen wil dat ook zo Smart mogelijk hè? Bijna elke activiteit moet gekoppeld worden wat de CO2 uitstootvermindering is. Dat gaat gewoon niet lukken. Wij hebben die CO2 uitstoot op verschillende sectoren op hoog niveau. We hebben heel veel activiteiten, maar omdat allemaal aan elkaar te verbinden dat moet je denk ik niet willen. En dat is ook niet mogelijk. Dat betekent niet dat je kritisch moet kijken dat een aantal activiteiten... Ja, leidt dat nou wel tot wij voor ogen hadden? Het zit niet alleen op prestaties leveren, maar leidt dat ook tot? Dus dat is ook een beetje zoekende, want ik denk dat heel veel activiteiten in deze fase niet alleen CO2 uitstoot verminderen, maar ook tot bewustwording leiden van mensen. En mensen inspireren en prikkelen. En daarom hebben we nu in deze monitor ook gezegd: aan de ene kant kijken we naar de landelijke cijfers zodat we ook met elkaar kunnen vergelijken, met andere gemeenten kunnen vergelijken. En wat mijnheer Visser van de ChristenUnie zei: als je daarop klikt kun je echt heel veel informatie krijgen. Wil je dan als gemeente zelf nog van alles in gang zetten? Nou, ik vind dat een terechte vraag en ik ben het ermee eens: ik zet mijn beperkte capaciteit dan liever op iets anders in. Dus daarmee heeft u die vraag beantwoord. Maar die cijfers zijn redelijk laat binnen, die landelijke cijfers. Dus die willen we koppelen aan... Nou ja, laten we zeggen... Dus volgend jaar ergens in maart, april krijgt u een nota met de prestaties die we hebben geleverd vanuit het Haarlemse, want die kunnen we u leveren. Met de uitkomsten van de monitor van eigenlijk 2017. Want anders lukt het gewoon niet. De informatie is er niet. En op die manier willen wij dus u meer meenemen in het hoe en wat. En ik heb toch het gevoel dat de meerderheid vindt dat dat we daar goed aan doen. Een ander punt is, en ik vind het volkomen terecht... Verschillende mensen hebben gezegd: wat ik mis zijn de financiën. We hebben ook een P&C cyclus waarin wij uitleggen per programma, ook duurzaamheid, van: wat hebben wij aan budget gekregen? Wat geven we eraan uit? Waar zien we dat we te weinig geld uitgeven? Waar geven we te veel geld uit? En dat willen we ook heel graag in die P&C cyclus houden, omdat je anders eigenlijk twee soorten begrotingen en bestuursrapportage krijgt. Dus eigenlijk moet in die P&C cyclus het meeste staan. En dat we in die monitor, die dus ergens in maart, april, via een informatienota uw kant op komt. Een aantal mensen gaf aan: ik mis hier de duiding. Is in de toelichting van ons ook gezegd: die duiding is er nu niet omdat het in feite al de monitor is van vorig jaar, maar die komt er natuurlijk wel. Wat u nu ziet is de glossy en er komt een informatienota vanaf volgend jaar bovenop met dat we een duiding geven: waar staan we nu? Liggen we op koers? Gaan we het halen? En waar zien we knelpunten? Dus die zal dan worden geleverd. Een tweede informatienota vinden het najaar plaats waarin we aangeven wat u nu ook heeft geagendeerd: en wat doen we verder allemaal aan activiteiten? En wat is de voortgang van het duurzaamheidsprogramma? Dan ga ik even meer concreet op dingen in. Ja, een heel belangrijk punt, dat is door de PvdA ongenoemd en volgens mij ook CDA, is natuurlijk het Lokaal Klimaatakkoord. Wat mijn idee daarbij is, is dat wij die doelen in 30, 40, 50

hebben bestaan. Maar wat moeten wij dus deze coalitieperiode halen? Dus over vier jaar, inmiddels 3,5 jaar. Waar moeten we staan om op koers te liggen qua routekaart? En dan wil ik inderdaad onderscheid maken tussen industrie, gebouwde omgeving, mobiliteit. Nou, gebouwde omgeving is dan huizen, maar ook maatschappelijk vastgoed en ons eigen vastgoed. En met die partners willen we om tafel gaan om ook uit de stad te vragen: wat heeft u nodig? Wat kunt u doen? En wat heeft u nodig om dat ook te kunnen doen? En dan kom je op, wat GroenLinks ook aangaf, want dan blijkt soms dat je als overheid in de weg zit met regeltjes. Dus dan wil ik uit de stad horen: ja, we willen heel graag, maar dit blokkeert ons. Dus dat willen we in dat Lokaal Klimaatakkoord op een rij zetten. Daarin zijn twee fases: fase één is dat we gesprekken aangaan in de stad van: hoe kunnen we dit proces het beste met elkaar inrichten per sector? Om vervolgens in fase twee: en welke concrete afspraken gaan we dan maken qua inspanning en qua resultaten die we met elkaar willen behalen? En daar wordt u, op het moment dat ik dat eerste voorstel heb, komt het natuurlijk uw kant op. En dan wordt u uiteraard wil ik zeggen ook bij betrokken om dat nader vorm te geven. Scholendaken. Er is nu rijkssubsidie voor. Ik ben ook heel erg trots op mijn collega wethouders die vanuit hun portefeuille ook met hun partners echt continu duurzaamheid benadrukken. En vorige week hadden we in het college weer een aantal overzichten van onderwijsbesturen en dan zie je ook wat ze allemaal al doen. Dat is nog niet voldoende, dus waar mogelijk gaan we kijken of we van die landelijke subsidie mee kunnen doen om ook nog meer zonnepanelen erop te gaan zetten. Maar er wordt wel al echt heel veel gedaan. Kunnen wij Haarlemmers actiever informeren? Nou, we zijn natuurlijk druk bezig met onze campagne Gasvrij Haarlem. En er is een website, dezonatlas.nl, waarop iedereen zijn eigen postcode kan invoeren en dan zie je gewoon of jouw dak geschikt is of niet. Dus daar hebben we geen enkele satelliet meer voor nodig, want de informatie is er. Het is misschien wel een goed punt, want blijkbaar wist u dat niet, terwijl u een actief raadslid bent op dit punt, dat we dat in onze campagne ook nog meer promoten richting de bewoners van: goh, kijk ernaar en dan weet u dat het kan. Integraal plan ontbreekt, Hart voor Haarlem. Ik denk dat wij dat met het Lokaal Klimaatakkoord wat meer gaan doen. Dus vanuit de grote doelen naar wat moeten we concreet komende tijd doen? Dat socialiseren, heb ik volgens mij de vorige keer ook gezegd, ik vind dat bijna een landelijk punt. Want hier worstelt iedere gemeente mee. Ik hoop echt dat het Lokaal Klimaatakkoord daar met iets komt wat wij vervolgens kunnen toepassen in het Haarlemse.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ik ben het met de wethouder eens als zij zegt dat het gaat om de buitenruimte dat dat een landelijk punt is. Maar ik had het meer over: wat gebeurt er nou aan de andere kant? Dus aan de achterdeur. Nee, aan de andere kant van de voordeur. Zo moet ik het zeggen. Voor de achterdeur, zo moet ik zeggen. Nee, voor de voordeur. Nee, achter de voordeur. Zo.

De voorzitter: Nou, niemand volgt u meer.

De heer Mohr: Ik vind die hele durewetse discussie zo ingewikkeld.

De voorzitter: U doet iets achter de deur en dat moet u zelf weten.

De heer Mohr: Wat gebeurt er achter de voordeur? Dat moet ik zeggen. Dus op het moment dat een gebouweigenaar gedwongen wordt tot verzwaren dan kost dat een hoop geld. Dat verzwaren past wel in de ambities van de gemeente. Is de gemeente dan ook bereid om daar de portemonnee voor te trekken?

Wethouder Sikkema: Nou, ik denk dat dat per situatie afhangt. We hebben het straks ook over de artikel 38 vragen van de ChristenUnie. Bijvoorbeeld: grote bedrijven hebben gewoon bepaalde verplichtingen. Ik vind

ook dat die bedrijven het dan zelf moeten oplossen. Als ik het even in het heel klein maak. Wat ik een lastig voorbeeld vindt. Er werd al eerder gezegd: de gasprijs gaat waarschijnlijk volgend jaar al omhoog. Als je niet het geld hebt om te investeren om je huis aardgasvrij te maken ben je volgend jaar al het bokje, omdat die prijs omhoog gaat. En dan word je eigenlijk twee keer gepakt. Want dat is wel achter de voordeur. Dat vind ik echt iets voor landelijk. Daar hebben alle Nederlanders mee te maken. Ik denk wel dat waar we op verschillende manieren naar kijken is dat je dan oplossingen vind maar nog een onrendabele top op zit en die we dan hier bespreken. Dat hebben we gedaan met, hoe heet het die school? Met de Rudolf Steinerschool hebben we dat natuurlijk gedaan. En zulke situaties zullen we hier vaker krijgen. En ik ben het met u eens dat we die discussie dan ook moeten voeren. Wat vinden wij hier onze taak? Dus dat kan ik u toezeggen.

De heer Mohr: En met dan ook bereid om het kader, de kaders van die discussie aan ons voor te leggen in de vorm van een visie of een nota of iets dergelijks?

Wethouder Sikkema: Nou, ik denk dat wij nog een fase zitten dat we eerst even een aantal van dat soort situaties eens met elkaar moeten bespreken om dan te kijken: hé, en zien we hier een gemene deler? En kunnen we dan een visie opstellen. Want wij willen ook doen. Dus laten we maar gaan doen. En als we dan zien van: hé, maar hier zien we structuur in dan ben ik met u eens dat we dat moeten gaan doen.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Waarborgfonds. Volgens mij komt komende dinsdag het antwoord daarop in het college, dus als het goed is komt dat dan via een informatienota zo snel mogelijk uw kant op. Dus het is op de route. Vastgoed is ook door verschillende genoemd van: dat schiet niet op of er zijn nog geen daken beschikbaar gesteld. Maar ik heb al verschillende keren tegen u gezegd: wij zijn nu in kaart aan het brengen van ons strategisch vastgoed, wat is beheer en onderhoudsvraagstuk. Dus welke kosten moet je doen om gewoon alles weer op orde te krijgen? En welke duurzaamheidsmaatregelen zijn nodig? En daarin wordt ook gekeken: wat zijn de mogelijkheden qua zonnepanelen? En dan is ook de vraag: ga je die zonnepanelen gebruiken voor eigen gebruik of wil je het dak beschikbaar stellen voor het publiek? Daar wordt zeker nauw samengewerkt ook met Stichting Kennemer Energie. En GroenLinks zei: en ga ondernemers activeren. Nou, u vroeg ook: wat is er sinds juni gebeurd? Wij zijn natuurlijk bezig met die SDE plus subsidie voor zon- of bedrijfsdaken. Die is gehonoreerd, dus nu zijn wij met ondernemers in de Waardepolder bezig. En als dat lukt dan hebben we het over 30.000 zonnepanelen die daarop daken kan worden geplaatst. En je merkt dat het nu ook rond gaat zoemen: oh. En dat je daarmee hopelijk ook weer nieuwe ondernemers mee gaat krijgen. Dus we zitten zeker met de poten de klei, ook samen met hen. En sinds juli hebben we nu ook het Nova College nu als collectief dak waar ook weer 500 panelen op zijn gelegd. En volgens mij gaat die later dit jaar nog officieel worden geopend, maar het werkt allemaal al. Successen beter uitventen. ChristenUnie, helemaal mee eens. Wij mogen veel trotser zijn wat we doen, maar daarmee ook weer andere stimuleren en inspireren. Onderzoek EvoSwitch. Ik heb begrepen dat dat klaar is, maar dat dat nog... Ik heb dat nog niet gezien, dus het zit nu een afrondende fase, zal besproken worden met het bedrijf en ook bij ons intern. Dus ik hoop dat we van daaruit u verder kunnen informeren. Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Ik ga dat even opnemen met mijnheer Roduner die daarover gaat, want ik ben het helemaal met u eens dat we goed moeten kijken: kunnen we misschien een aantal jaren iets wel toestaan om dat vervolgens later niet te doen? Maar de noodzaak is hoog. En tot slot zijn er door sommigen nog wat indicatoren genoemd. Bijvoorbeeld het aantal bomen, maar die staan ook weer in de begroting op andere plekken. Dus kijk ook even wat al in de begroting staat. Aantal zonnepanelen. Dat vinden wij dus heel lastig. We zeggen ook in deze monitor: wij kunnen laten zien waar we invloed op hebben, welke manier wij dat proberen. Maar wij kunnen ook zeggen: bij zo'n collectieve actie heeft dat zoveel

panelen opgeleverd. Zowel via collectieve aankoop bij bewoners als via ondernemers. Maar u heeft allen misschien zelf ook iets gedaan helemaal buiten de gemeente om. Dus dat soort indicatoren begonnen we heel erg mee, maar dat is zo lastig dat we daar ook juist een beetje uit wilden blijven en daarom op die inspanningen hebben gezeten. Dat was hem.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel, wethouder. Ja, heel prettig is dat. Heeft er iemand nog behoefte aan een tweede termijn of...? Ja, kort. De heer Hulster.

Tweede termijn

De heer Hulster: Ja, het is misschien een beetje flauw. Maar goed, de wethouder zegt: dinsdag komt er een informatienota over de stagnatie van het waarborg... Die motie Voorkom Stagnatie. En nou, daar ben ik natuurlijk heel blij mee dat er nu een antwoord komt. Tenminste, het kan natuurlijk ook heel vervelend uitpakken. Dus ik zou toch wel, aangezien we al zo lang wachten, zou u misschien toch niet een tipje van de sluier kunnen oplichten?

De voorzitter: Wacht even. Ik maak even de tweede termijn af. De heer Dreijer, wilde u ook nog een tweede termijn?

De heer Dreijer: Ja. Graag, voorzitter. Een paar kleine dingetjes. In de monitor staan een heleboel logo's van bedrijven die daarmee... Huizenaanpak, logo's van de gemeente. Wat ik een beetje onderbelicht vindt is eigenlijk het Duurzaamheidloket in de gemeente Haarlem. Dat mag wat mij betreft wel wat prominenter ook vermeld worden. Met name omdat daar een aantal mensen inzetten die heel integer en kundig advies geven en heel objectief ook. En ik vind het wel een hele belangrijke om nog even te vermelden. Elke vrijdagmiddag in de Kweektuin. Ja, ik heb van vastgoed gehoord dat in ieder geval de duurzaamheid inventarisatie binnenkort naar ons toe gaat komen. Ik weet alleen niet wat binnenkort is binnen gemeentelijke termen. Het kan soms een paar jaar duren, maar ik gaat er vanuit dat dat het echt wel dit jaar gaat krijgen. We hebben het over scholen gehad. En nou, het Stedelijk Gymnasium heeft vorige week 125 panelen op het dak gelegd, dus dat is een voorbeeld van scholen die al goed bezig is. Ja. Dus dat wilde ik nog even melden. Dus dat scheelt ook een heleboel CO2. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik wil heel graag nog even benadrukken dat wij ook graag de nota Ruimtelijke Kwaliteit spoedig zien. En ik vraag me eigenlijk ook af wanneer die ongeveer gaat komen. U zei van: even contact opnemen met wethouder Roduner, maar ik hoor heel graag een schatting van wanneer die komt. En ik zou daar ook heel graag inzien dat er echt goed naar gekeken wordt naar de verduurzaam mogelijkheden van monumenten en dergelijke in de binnenstad. En ook graag aandacht voor het eventueel sneller afgeven van vergunningen hiervoor. En uw opmerking, gesteund door GroenLinks over die Online Duurzaamheidsmonitor. Dank daarvoor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja. Voorzitter, dank u wel. D66 onderschrijft het doel van het college om eenduidige informatievoorziening en om dus over dit soort zaken te rapporteren in de P&C cyclus. Het zou wel heel fijn zijn, en dat hebben wij in het verleden ook wel eens gehad, dat er echt even aandacht wordt besteed in een aparte tabel: hoe is het nou verlopen? Het waren eerst middelen, we hebben middelen toegekend. Er waren

eerst maatregelen, er zijn maatregelen bijgekomen. Dus wellicht kan het college nadenken over hoe dat inzichtelijk voor alle raadsleden en ook alle Haarlemmers gepresenteerd kan worden. Dus ja, graag bij de P&C cyclus. En ja, graag wat extra aandacht zodat heel duidelijk is wat er gebeurt, wat er uitgegeven wordt, hoe het afwegingskader eruit ziet. En ook, en dat is nog een vraag waar ik ook beperk antwoord heb gehoord, hoel we daar ook kunnen afwegen als subsidiegever of aandeelhouder van verbonden partijen. Dus ook daar graag nog wat aandacht voor. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Trots. Van der Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Even kijken hoor. Bij die kernindicatoren daar staat dan 4: het percentage autogebruik woon-werkverkeer, en 5: het percentage elektrische auto's. Ik neem aan dat als het percentage elektrische auto's 100% is dat we dan kernindicator 4 laten vallen. Of vinden we het dan nog steeds vervelend dat mensen met de auto naar hun werk gaan? En ik heb drie aanvullingen genoemd op de monitor. Daar heb ik niks over gehoord, dus ik neem aan dat die dan automatisch worden toegevoegd.

De voorzitter: Zijn er nog anderen of was dit het? Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Wij vonden het toch een prachtige duurzaamheidsmonitor. Hij zag er flitsend uit. En nu ik van u begrepen heb dat die volgend jaar toch uitgebreider wordt, want ik was het wel eens met het CDA dat er ook wel heel veel niet in stond. Maar ik stel wel voor dat de schrijver van deze monitor ook betrokken wordt bij de begroting volgend jaar, want die is dan vast een stuk beter leesbaar. En als die dan ook die P&C cyclus ... Volgens mij heeft u het dan over de begroting. Dus dan komt het was allemaal goed. Dat wilde ik nog even zeggen.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik het woord geven de wethouder.

Wethouder Sikkema: Het duurzaamheidsloket is zeker een heel mooi gegeven. Onderzoek vastgoed. Ik denk dat dat in de loop van volgend jaar gaat worden. Daar moet ik ook gewoon realistisch in zijn. Dat is niet dit jaar af. We zijn er dit jaar mee begonnen. En wat ik wel laats heb gezegd, en dan moet ik ook nog met mijnheer Botter ook overleggen, is we kunnen ook proberen om niet te wachten totdat alles klaar is. Maar je kunt zeggen: nou, we zijn nu halverwege, daar hebben we al wat zicht op. En dat we ondertussen het vervolgonderzoek doen. Dus dan ga ik even kijken welke mogelijkheden daar binnen zijn. Waarborgfonds. Daarin wordt dat als oplossing in dat stuk wel afgeraden. En hoe en wat het kunt u daarin lezen, want ik wil even voorkomen dat we de discussie nu gaan voeren. Maar het gaat ook om de rol van de gemeente. En vooral in de ontwikkelfase van projecten en die faciliterende rol hebben we en is die zetten we ook zeker voort. Monumenten, zeker een belangrijk punt. Ook hoe dat sneller kan. We hebben natuurlijk wel binnen de huizenaanpak ook een aantal experts juist voor monumenten. Dus daar kan er wel in een ander gebeuren. Maar hier gaat het meer om: wat kan vanuit de nota Ruimtelijke Ontwikkeling? Ik heb geen idee wanneer die komt, dus ik ga dat navragen. Ik kan nu wat roepen, maar ik heb er gewoon nul gevoel bij. Dus daar moet ik heel eerlijk in zijn. Helder verzoek van D66 qua overzichtelijkheid subsidie. Zeker, net als we SROI als een belangrijk punt vinden kunnen we ook op die manier duurzaamheid... En dat heeft ook weer met onze duurzame inkoop te maken en dat geldt ook voor verbonden partijen. Trots, ik ben ingegaan op de indicatoren. U had het over bomen. Ik zei: die wordt sowieso al in de P&C cyclus opgenomen. Die minder verpakking heb ik niet expliciet genoemd, maar dat vind ik niet iets lokaal. Dat vind ik echt landelijk moeten we daar met elkaar daarop sturen. En ik weet in ieder geval dat onze landelijke partij daar ook heel hard opstuurt en ik hoop uw allen ook uw partij er ook op aanspreekt. En het derde heb ik even niet scherp.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, nog kort.

De heer Van den Raadt: Het is altijd voor de minst milieubelastende materialen te kiezen.

Wethouder Sikkema: Nou, daar wordt per situatie naar gekeken. En SP, bedankt voor de complimenten.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij hebben we het zo voldoende besproken. Klopt dat? Ja. Dan gaan we nu pauzeren en dan zie ik u graag om 19.15 uur weer terug. Dan gaan we verder. Dank u wel.

Schorsing

Overige punten ter bespreking

8.1 Beantwoording raadsragen ex artikel 38 RVO PvdA over deelfietsen (CYS)

*8.1.a * 2018279630 Ingekomen raadsragen ex. Art. 38-vraag fractie PvdA over deelfietsen*

8.2 CROW: 'Leidraad gemeentelijk deelfietsenbeleid'

De voorzitter: Zo, goedendag. Dames en heren, dan zou ik graag verder willen met punt acht van de agenda. Welkom terug. Punt acht gaat over de beantwoording van de raadvragen, ex artikel 38, vragen van de Partij van de Arbeid over deelfietsen in combinatie met het CROW rapport over Leidraad gemeentelijke deelfietsenbeleid. Het is op verzoek van de Partij van de Arbeid geagendeerd en als doel van de bespreking heeft de Partij van de Arbeid aangegeven dat het wenselijk is dat er gehandhaafd kan worden en dat er een vergunningenstelsel voor deelfietsen komt. En de Partij van de Arbeid heeft aangegeven te willen wachten met de bespreking tot dat het Fietsberaad van het CROW het deelfietsenbeleid openbaar heeft gemaakt. Dat is inmiddels gebeurd en daarom staat het ook op onze agenda. En dan geef ik graag de fractie van de Partij van de Arbeid als eerste het woord. Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, meestal ben ik niet zo van het rustig afwachten, maar in dit geval was het goed dat we het CROW of CROWbeleid hebben afgewacht. Want de Amsterdamse toestanden waar ik eigenlijk bang was voor de zomer, dus dat het overspoeld zou worden met honderden deelfietsen en dat mensen die woedend in het Spaarne zouden gooien, die zijn ons hier bespaard gebleven. Er zijn wel wat rest vragen. In plaats van deelfietsen komen er allerlei andere deel vervoersmiddelen. Dus in plaats van de deelfietsen worden we misschien nog overspoeld door die kleine autootjes die over de stoep mogen rijden. En wat gaan we doen met het ongelijke speelveld? De oneerlijke concurrentie tussen de gevestigde fietshandelaren en de ondernemers die gratis gebruik maken van de openbare ruimte. Kortom: de ramspoed die ik had verwacht na Amsterdam, die is uitgebleven. Maar misschien is het toch goed, ik ben benieuwd hoe de wethouder daar naar kijkt, als er bijvoorbeeld een haakje in de APV komt dat we wel kunnen handhaven als het nog moet. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heeft u nu een interruptie of wilt u uw termijn? Mooi. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Deelfietsen: hartstikke mooi. Want ja, we willen allemaal meer en meer fietsen en D66 maakt ook graag ruimte voor de fiets. En gelukkig is het ook zo vastgelegd in onze, hij is vaker gevallen vanavond, structuurvisie Openbare Ruimte. Verkeerstromen komen in onze binnenstad in de knel en fietsen is hier een belangrijk oplossing voor. Je moet alleen wel je fiets kunnen parkeren, dat is toch wel prettig. En daarom is toch heel lastig als er heel veel weinig tot niets gebruikte

deelfietsen in je rekken staan, want een van de genoegens om hier met elkaar zo te zitten is dat wij allemaal vaak 's avonds laat naar huis fietsen. En wat schetst verbazing? Vooral de Parklaan en ook op een aantal andere plekken staan alle rekken vol met gele fietsen. Ik zie een interruptie worden.

De voorzitter: Ja, de heer Schepers. Gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Hoe weet u dat ze weinig of niet gebruikt worden?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Observatie. Maar daar hebben we natuurlijk ook een college voor, want wij zitten hier natuurlijk toch op wat afstand. En daarom heeft D66 prachtige vragen aan het college. D66 wil graag weten welke overwegingen het college heeft gemaakt ten aanzien van de drie scenario's zoals beschreven door het Fietsberaad. In het Fietsberaad hebben ze namelijk drie sporen. Spoor A: vrijheid van de markt, spoor B: regulering van de markt, en spoor C: stimulering van de markt. En het lijkt ons heel goed om vanuit onze visie dat wij de fiets graag alle ruimte willen geven en ook graag ruimte willen hebben voor fietsparkeren. Wij willen graag de visie van het college horen op deze knoppen om te sturen. En daar zitten ook knoppen bij, dat staat ook in die prachtige notitie van het Fietsberaad. Namelijk, kwaliteit en ruimtelijke inpassing. Toevallig ook twee belangrijke thema's van onze structuurvisie Openbare Ruimte. Daarnaast, en daar hebben wij wat onderzoek voor gedaan, bestrijdt D66 dat er geen grond zou zijn om te handhaven. Deze grond is wat D66 betreft wel degelijk. Dit kan wat D66 betreft een belangrijke troef zijn in de afspraken die gemaakt moeten worden met aanbieders. Wat staat er namelijk in de APV? Artikel één: begripsbepalingen, handelsreclame. Iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten waarmee kennelijk beoogd wordt om commercieel belang te dienen. En dan staat er een artikel 5.7: het is verboden een voertuig wat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame op de weg te parkeren met kennelijk het doel om daarmee handelsreclame te maken. Nou, dan staat er in de toelichting nog heel veel over handelsreclame. Nou, er staan hier fietsen met de merknaam, met een website; je moet lid worden, je moet betalen. Oftewel, wat ons betreft is dat handelsreclame voor het aanbieden van een dienst. Wij zijn zeer benieuwd hoe het college deze troef ziet om afspraak te kunnen maken, want D66 leest de APV hier echt anders. En wat ons betreft kan de gemeente dus echt kiezen tussen spoor A, spoor B en spoor C en dat aan laten sluiten bij de visie die wij hebben op onze openbare ruimte in onze stad en de verkeersstromen die wij willen stimuleren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Eigenlijk moet ik me heel erg aansluiten bij de woorden van D66. Wij vinden het ook belangrijk dat fietsen gebruikt worden. Wij vinden dat het mogelijk moet zijn om die deelfietsen te gebruiken, maar ze moeten geen obstakel gaan vormen. Ik deel overigens zeker de observatie van de heer Van Leeuwen dat sommige deelfietsen echt te weinig gebruikt worden en te weinig van hun plaats komen. Eigenlijk de vraag ook aan de wethouder van: is inderdaad de lezing van D66 de juiste? Of moeten we daar een andere regel in de APV voor op gaan nemen?

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat ons betreft zijn strooifietsen een prima aanvulling op de openstaande voorzieningen, zoals de OV fiets een andere fietsverhuurders. Bij OV fiets is het zou dat die ongeveer 30% groei per jaar hebben, dus aan het eind van het jaar zijn dan de fietsen altijd weer te weinig voor de hoeveelheid aanvragers. Dan komen er altijd gelukkig weer wat fietsen bij. En je zou kunnen denken

dat een deelfietsstelsel in ieder geval ervoor zorgt dat er wat meer ruimte is, zodat je nog een alternatief hebt als je bedacht had dat je verder met de fiets wilde als op station aankomt. Ik deed overigens niet de observatie dat die dingen niet gebruikt worden, want ik dacht laatst: ik ga er eens eentje proberen en toen bleek er pas eentje te zijn in de buurt van mijn huis. Dat was dus zinloos. En er zijn allerlei observaties dat die dingen op de gekste plekken opduiken en dat is precies wat het idee was natuurlijk. Maar het is ook duidelijk dat het wel verstandig is om er nu over na te gaan denken voordat we echt overspoeld worden met fietsen, want een paar van die fietsers kan wel en misschien nog iets meer kan ook wel, maar op een gegeven moment moet daar toch ook een keer aan de handrem getrokken worden. En veel van die fietssystemen worden ook gebruikt als reclamezuil, dus dan zou je ook kunnen denken: kunnen ze niet gewoon in de bus participeren, want dat is gewoon een onderdeel van de commerciële van het centrum of een andere plaats. Goed. Maar het is ook belangrijk om wel na te denken of hoe je het in toom kan houden.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, deelfietsen. Voor sommigen de oplossing om ervoor te zorgen dat je fiets wordt meer gestolen wordt, al weet je niet altijd waar hij is als je hem wilt gebruiken. We zijn voor meer fietsgebruik, want fietsen is gezonder en minder vervuילend. Het is een trend waar ondernemers geld mee gaan verdienen. Misschien nu nog niet, maar zeker wel later wanneer de markt jong volwassen begint te worden. Het is daarom van belang dat we ook ons graantje meepikken wanneer de markt geld verdiend. Het verhuurwaarde model maakt gebruik van onze faciliteiten wat wij moeten onderhouden, wat wij moeten betalen, kortom: waar wij verantwoordelijk voor zijn. Het is dan niet meer dan logisch om een sturingselement aan te brengen in deze markt zodat wij de problemen die deze deelfietsen veroorzaken ook kunnen oplossen. Een nadeel van teveel deelfietsen is een gebrek aan beschikbare plekken. Wanneer er meer deelfietsen in Haarlem zijn moeten we zorgen voor meer fiets parkeerplekken. Een vergunningstelsel wat ruimte overlaat om de fiets parkeerplekken te realiseren is dus onze voorkeur. Wel willen wij de wethouder meegeven ruimte te laten om initiatieven vanuit de stad tot bloei te kunnen laten komen. Er is in onze ogen ook ruimte voor maatwerk en pilots zodat we ervoor kunnen zorgen dat de deelfietsen en de rest van de deeconomie in onze stad de ruimte krijgen om te groeien. In één keer.

De voorzitter: Keurig. Dank u wel. De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Een aantal maanden geleden werd Haarlem overspoeld met gele fietsen. Er was veel aandacht in de traditionele media, maar ook in sociale media vooral. De geluiden waren positief, maar ook vooral negatief. De PvdA heeft artikel 38 vragen gesteld, wij hebben technische vragen gesteld. Een paar maanden verder zijn we nu en was ik wel zelf een beetje benieuwd hoe de ervaringen waren van Jobike. Dus ik heb van de week gebeld met Michel Slok, dat is de eigenaar van Jobike in Haarlem die hier de fietsen exploiteert. Een heel leuk gesprek gehad en ik ga geen reclame voor ze maken, maar wil wel een aantal dingen met jullie delen. Zijn ervaringen zijn vooral positief in Haarlem. De fietsen worden veel gebruikt en dat is geen objectieve waarneming, maar dat is gewoon een echt waarneming van Jobike zelf. De fietsen worden ook als een soort van herkenningspunt in de stad al gezien. Hij krijgt ook heel veel mails van mensen die zeggen van: nou, ik zie hier een fiets staan. Hoort die hier? En nou, wat kunnen we ermee doen? En wat hij dan ook doet is dat hij de mensen een waardebon geeft dat die mensen zelf een dag gebruik kunnen maken van die fiets en zo hun ervaring op kunnen doen met Jobike. Waar hij ook mee bezig is, dat vond ik wel heel mooi. Hij is ook met een aantal instanties bezig in Haarlem om te kunnen controleren of de fietsen goed geparkeerd worden. Hij heeft bijvoorbeeld contact gezocht met de ouderenbond, ook met de daklozenopvang om te kijken of die mensen misschien op die manier ingezet kunnen worden. En uiteraard gaat hij ze een fiets

beschikbaar stellen om te kijken. Want dat is wel een van zijn problemen; hij ziet natuurlijk regelmatig fietsen die bij het station gestald worden. Die worden helaas naar de Cruquius gebracht. Het zou natuurlijk mooi zijn als daar stewards zijn en de mensen helpen om hun fiets te parkeren, maar dat helaas niet het geval. En daar heeft hij wel moeite mee. Kan je me niet horen? Sorry. Ik ben zelf wel heel benieuwd naar de reactie van het college op de stukken die nu geagendeerd zijn. Dus wij zijn niet tegen deelfietsen. We vinden het een mooi systeem en een deelfiets kan natuurlijk ook een middel zijn om het aantal fietsen in de stad te verminderen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Trots, Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Trots Haarlem heeft een geniaal plan; het Oranjefietsenplan. Dat hebben we geloof ik vijf jaar geleden gelanceerd. Daar worden dus fietsen hergebruikt, opgeknapt, tweedehands fietsen, wrak fietsen. En dat wordt opgeknapt door mensen die beperkte toegang tot de arbeidsmarkt hebben zodat zij ook een goede dagbesteding hebben. En die zou je heel goed in de stad Haarlem kunnen neerzetten als je een goeie deelfiets wil hebben. En als je ook nog iets wil doen aan een maatschappelijk probleem. Over het algemeen over strooifietsen. We maken ons niet zo heel veel verzorgen, want er zijn er al meerdere failliet gegaan. oBike bijvoorbeeld en nog wat anderen. Waar Trots Haarlem ook wel eens heeft voorgesteld, een paar moties voor heeft ingediend die nooit een meerderheid hebben gehaald, maar nog steeds hartstikke goed zijn, dat zie je nu in Eindhoven want daar heb je FlickBike die bij P+R stations die fietsen neerzetten. En dan kun je dus parkeren en daarna gratis met de fiets de stad in. Wil de wethouder dat ook gaan doen in Haarlem? Want kan ik opnieuw die motie indienen en dan kunnen we die allemaal ondersteunen. Dan wel dat we als we hier met deelfietsen verder gaan dan graag zoals het in Parijs en Londen gaat, dat ze gewoon netjes in een stalling staan langs de kant van de weg en niet overal maar rondgeslingerd worden. Dan nog de vraag of wij misschien ook verder kunnen gaan in de evolutie en bijvoorbeeld België en Rotterdam kunnen volgen waarbij elektrische deelsteps al in gebruik zijn. In België is dat al de normaalste zaak van de wereld. In Rotterdam hebben ze de primeur omdat die steps tot op heden nog niet waren goedgekeurd door de rijksdienst van het wegverkeer, maar ze gaan er nu een proef doen. Is de wethouder bereid om dat in de gaten te houden zodat we dat in Haarlem ook zou kunnen doen? Een ander probleem wat we in Haarlem tegengekomen is de buurt fietsenstallingen waarbij het voor de mensen gewoon veel te duur wordt om nog hun fiets in de buurtstallingen te zetten omdat het al meer dan € 100 per jaar gaat kosten. Trots Haarlem heeft daar in het verleden wel eens voorgesteld dat het te rade is gegaan bij UW-deelfiets; het partnerproject van het Oranjefietsenplan. Hoeveel deelfietsen zou je nu in een buurtstalling moeten zetten om te zorgen dat mensen altijd een fiets hebben en dat ze uiteindelijk nog veel goedkoper uit zijn dan die € 100 per jaar. En dat aantal schijnt ongeveer bij, waar ze normaal 20-25 fietsen in de stalling hebt, dan zou je dat al kunnen compenseren met zes deelfietsen. Is de wethouder bereid daar naar te kijken daar met een plan te komen? Dank u.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij sluiten ons aan bij de vraag over de buurt fietsenstallingen. En wat ons betreft komen er meer plekken Haarlem waar je de OV fiets kunt huren. Dat is een bewezen succes, dus waarom geen OV fiets op het Schouwplein of bij winkelcentrum Schalkwijk bijvoorbeeld? En parkeren en fietsen bijvoorbeeld bij station Haarlem-Spaarnwoude lijkt ons ook een goed plan.

De voorzitter: De Here Hulster heeft een interruptie voor u.

De heer Hulster: Mijnheer Visser, bent u op de hoogte dat er een aantal jaar geleden OV-fietsen op de Verwulft en bij het provinciehuis hebben gestaan? En dat dit geflopt is.

De heer Visser: Dat had denk ik te maken met dat opzet van het plan en in andere gemeenten gaat het nu goed. Bijvoorbeeld gemeente Den Haag heeft heel veel uitleenpunten voor de OV-fiets.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Wij hebben inderdaad eerder begin deze periode, dus eerder dit jaar, kwamen die gele fietsen en iedereen schrok nogal, want ze werden natuurlijk ook best collectief op plekke gezet waardoor het heel zichtbaar was. En net als mevrouw Wisse zei van: wij dachten toen al, dat verspreid zich wel over de stad en dat zie je ook. Je ziet af en toe her en der die gele fietsen maar niet meer in grote hoeveelheden. Wij hebben in onze brief aan u aangegeven waarom wij daarvoor openstaan. Als de markt met zo'n concept komt dat wij dat ook toelaten en dat ook aan de markt willen overlaten, waarbij wij eigenlijk een beetje uitgaan van de gentlemens agreement. Wij zijn wel in gesprek met de aanbieders, met de ondernemers waarin we zeggen: joh, maar dit vinden wij hele belangrijke punten. En we hebben gezegd: we willen gewoon kijken hoe dat gaat. Als het de spuigaten uit dan moeten we meer gaan reguleren, maar daar hebben we in eerste instantie niet voor gekozen en op zich gaat het ook goed. Wat je nu ziet is dat het wel nodig is om in APV iets op te nemen, dus dat zullen we ook gaan doen. Vanuit de gemeente hebben we zoiets van: laten we niet te veel regels gaan opleggen wat je wil het stimuleren, maar er zijn twee punten daarin belangrijk. Mevrouw Wisse noemde er een daarvan al, dat is het gelijk speelveld. Ondernemers in de binnenstad die betalen leges, terwijl hier gratis gebruik gemaakt kan worden van de openbare ruimte en daarmee ook kosten teweegbrengt, zoals GroenLinks zei. Dus je zou via die APV leges kunnen toevoegen, een vorm daarvan. En het andere is, dat is ook een beetje wat de Aktiepartij aangaf, je wilt blijven voorkomen dat er wel problemen ontstaan omdat er toch teveel komen. Dus is er ook nog met elkaar kunnen afspreken van: gaan we bijvoorbeeld een maximum aantal fietsen in onze stad via dit systeem toestaan? Dat zou ik in de APV. En dan laat je aan de markt over wat het is. Je houdt wel in de gaten: hoeveel zijn er? Maar dan moet je natuurlijk met elkaar na gaan denken: wat is dat plafond dan? En je moet ook uit kunnen leggen waarom dat plafond er is. Dat is wel iets wat we verder uit zouden kunnen gaan werken. We weten allemaal dat APV een keer per jaar aan de orde komt in de commissie. Het betekent wel dus dat je beleidsregels moet opstellen. Dat kost weer capaciteit. En is dit voor u dan op dit moment zo urgent dat we hier capaciteit op gaan inzetten? Of heeft u zoiets: er zijn andere punten op het gebied van fietsen dat wij belangrijk vinden en we willen de capaciteit daar meer op inzetten? Het begint een beetje flauw te worden van mij, maar ik wil heel bewust dit telkens aan u voorleggen van: u vraagt iets aan mij. Wij kunnen gaan draaien, maar we krijgen er geen extra capaciteit bij om dit te regelen. Heeft u dat ervoor over? Dus dat wil ik u wel teruggeven. Wanneer het gaat over leges, dat is natuurlijk vrij makkelijk te doen, maar beleidsuitgangspunten van: wat is dat plafond? Waarom? Dat uitleggen, dat wil ik even naar u terug leggen en meegeven.

De voorzitter: Een interruptie of uw tweede termijn de heer Van Leeuwen, D66?

De heer Van Leeuwen: Ja, een interruptie. Want kijk, voordat je met een beleidsuitgangspunt en plafonds gaat praten moet je als college een visie hebben over wat je nou wil. En het Fietsberaad heeft een prachtige notitie gemaakt. Ik kan me voorstellen dat al met een kort gesprek ook voor u als wethouder dat u iets van een visie heeft. Dus wat wilt u met die drie sporen?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, volgens mij is dat precies wat in onze allereerste brief is aangegeven dat we het aan de markt overlaten. Kijken wat voor initiatieven er komen en dat faciliteren en via een gentlemens agreement wel afspraken maken. En zodra wij iets zien waar ze niet aan '...' kun je even contact met elkaar hebben. Dus dat is in die zin vrije markt en we proeven hier dat sommige partijen iets meer willen reguleren. En ik zeg op het moment dat je gaat reguleren moet je weten waarom en dan kom je op beleid uitgangspunten. Dus de keuze die wij hebben gemaakt is: we laten het aan de vrije markt over, we gaan het aanzien. Mochten we zien dat het echt tot knelpunten leidt dan hebben we echt reden om in te gaan grijpen.

De voorzitter: Wilt u een termijn of is het ook een interruptie? Ja, een interruptie dus. Ja, oké. Gaat uw gang de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: U zegt: dat zou eventueel vastgesteld moeten worden in een APV. Maar zouden we ook gewoon in het kader van die gentlemens agreement kunnen gaan kijken met JoBike of we niet kunnen gaan naar een situatie waarin ze fietsen die niet verhuurd worden om die naar een plek te verplaatsen waar ze wel verhuurd worden. Dat we aanmoedigen dat die fietsen gebruikt worden, maar ook dat fietsen die heel erg langdurig in een fietsenrek staan dat die daar ook uitgaan zodat er plek is voor bewoners.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Dat doen ze al. Zij houden dat ook in de gaten. Er worden ook al meldingen gedaan van dat fietsen niet goed staan geparkeerd, die gaan ze dan ook wegzetten. En de laatste gebruiker wordt ook op aangesproken, dus dat werkt al. In die zin zien we dat het nu in de praktijk eigenlijk best goed werkt en wij een goede relatie hebben met de ondernemer.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie? Ja. De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Ik wil u een klein beetje helpen, wat het bedrijf doet zelf ook aan regulatie. Afgelopen maand hebben ze hebben ze geloof ik 50 fietsen al weggehaald omdat ze zien: fietsen worden voornamelijk door toeristen gebruikt. Het toeristenseizoen neemt wat af, dus die 50 fietsen zijn ook weggehaald uit de stad. Wel met het doel om die in het voorjaar weer terug te plaatsen, dus het bedrijf doet zelf ook al aan regulatie. En fietsen die niet gebruikt worden.

De voorzitter: Mooi. Ik heb zelf het gevoel dat we dit onderwerp voldoen hebben besproken. Is dat ook zo? De heer Trots, u heeft nog een nabrander?

De heer Van den Raadt: Nou ja, ik had concreet wat dingen gezegd en gevraagd. Maar ik heb het idee dat dat totaal overgeslagen wordt.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, want het ging niet echt over het onderwerp maar het gleed een beetje af naar een aantal andere. P+R, Ov-knelpunten; daar worden al deelfietsen neergezet. Want dat hebben we ook in het kader van beter benutten doen we dat ook dat mensen dus HOV-knelpunten. En bij Spaarnwoude staan deelfietsen waar vandaan mensen weer naar Spaarnwoude of naar de bedrijventerreinen kunnen gaan fietsen, dus dat gebeurt. Netjes parkeren ben ik ook al op ingegaan. En elektrische steps. En dat is ook een beetje wat de PvdA aangaf: er komen al heel veel van dit soort deelaspecten op ons af. Dan vind ik wel dat we met elkaar moet gaan kijken: wat voor schaarste hebben we aan ruimte en willen we dit allemaal? Ik zie het

ook. Wij hebben heel veel initiatieven om mensen die op allemaal duurzame manieren toeristen door de stad willen vervoeren met allerlei leuke elektrische autootjes, enzovoort. Maar dat moet wel in verhouding staan tot leefbaarheid en kwaliteit van de stad, dus ik ga daar zeker niet proactief zeggen: kom maar hier als iets zich aanbiedt. Net als met de deelfietsen en dan gaan we daar serieus over in gesprek.

De voorzitter: Mooi. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Dus het enige wat nu echt gaat gebeuren zijn de leges voor de level playingfield en de APV. Het fietsplafond nog niet, want daarvoor moet beleid vast worden gesteld. Dus that's it; de leges en de APV.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Sikkema: Dat kunnen we sowieso doen. Als je wat anders wilt dan zou u daar zelf met het initiatief moeten komen, maar dan wil ik ook ten koste van wat. Wat het betekent inzet wat we niet voor iets anders kunnen inzetten.

De voorzitter: Mooi. Ik probeer dit stuk af te ronden. Maar de heer Van de Raadt dit is dan uw laatste keer, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter. Ik kan er ook niet zoveel aan doen als er geen antwoord komt. Ja, ik kan er gewoon in berusten dat er geen antwoord komt en misschien om een toezegging vragen en die komt er dan ook niet. Maar ik had wel een opmerking over die buurtstallingen. Want de wethouder zegt over: is er wel genoeg openbare ruimte? Maar die mensen die nu met 25 fietsen in de buurtstalling zitten en niet € 100 per jaar willen gaan betalen die zetten dus 25 fietsen op de stoep neer. Bent u niet bereid om daar als daar een schatting wordt gemaakt, als je daar 6 deelfietsen in een buurtstalling neerzet om daar eens onderzoek naar te doen en de raad te informeren of dat een oplossing is?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Sikkema: Ik heb net gezegd dat wij het initiatief aan de markt, of in dit geval aan de stad laten. Hetzelfde met de deelauto's. Als mensen een idee hebben hoe ze daar creatief mee om kunnen gaan dan staan we daar zeker voor open. Dat kan ook via het Initiatievencafé of wat dan ook, maar wij gaan er niet proactief zelf initiëren.

De heer Van den Raadt: Nou, dan begrijp ik in een keer de opmerking...

De voorzitter: Sorry. Wacht even. Wilt u nu hier nog een interruptie op? Laatste keer.

De heer Van den Raadt: Ja, kijk als we alles aan de markt overlaten dan snap ik de opmerking niet dat de wethouder zegt: we moeten kijken of er nog genoeg ruimte is in de openbare ruimte. Want dan is dat ook geen belemmering. Dan zou u dat dus ook niet moeten zeggen. Dan zou je gewoon moeten zeggen: kom maar op en doe maar alles wat je kan doen. Maar u maakt zich wel zorgen over de beschikbaarheid van de openbare ruimte, dus dan zou u toch misschien wel iets moeten voorstellen of onderzoeken in plaats van het alleen maar aan de markt over te laten. En u zei ook eigenlijk iets eerder van: ja, hoeveel fietsen willen we dan in de stad? Daar kunt u natuurlijk ook een visie op ontwikkelen, want u wilt wel dat we allemaal een autoluwe

binnenstad hebben. Dus u zou best kunnen zeggen: elke parkeerplaats die we weghalen met de autoluwe binnenstad daar komen vier fietsen voor terug. En dan op een plek waar die kunnen staan.

De voorzitter: Wethouder, heeft nog de behoefte om te reageren?

Wethouder Sikkema: Ik heb gezegd dat we niet alleen naar marktinitiatieven kijken, maar ook bewonersinitiatieven. En dat laatste punt wat u geeft is denk ik wat we ook zo meteen aan de orde krijgen bij het autoluwer maken van de binnenstad. De plekken die dan ontstaan heeft u kunnen lezen willen we kijken met de inwoners van de binnenstad: wilt u hier fietsenrekken? Wilt u hier meer groen? En daar moeten we in gezamenlijkheid naar gaan kijken en invullen.

De voorzitter: Mooi. Nee, nu is het genoeg gesproken. Dank u wel. Dit gaat niet door naar de raad.

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Ik wil graag door naar agendapunt negen en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. We hebben het vandaag met inspreken over onderwerpen die niet op de agenda staan. Zeven sprekers waarvan er zes over het Houtplein. Wethouder Snoek is inmiddels aangeschoven. Dank u wel. Welkom.

Wethouder Snoek: Ja, want ik zou graag twee mededelingen willen doen voor de commissie. En omdat er ook een relatie heeft met het Houtplein leek het me goed omdat dan nu even te doen. Laat ik daar dan mee beginnen. Er zijn op het moment meer dan 90 zienswijze binnengekomen op het voorlopig ontwerp van het Houtplein, ook van de provincie. We willen die goed kunnen behandelen en ook met de provincie in gesprek over hun zienswijze. En we willen daar extra tijd voor nemen. Dat betekent dat ik niet, zoals u eerder toegezegd, in december met het DO kom en de kredietaanvraag. Maar we verwachten dit naar het eerste kwartaal 2019 te brengen. Overigens ook met instemming van de provincie en het behoud van het meelopen met de subsidie. En de betrokkenen zullen hierover ook in de komende dagen geïnformeerd worden. En de tweede die ik had betreft het vorige plein. In september heb ik u medegedeeld dat er met de bewoners van het vorige plein waar de herinrichting plaatsvindt overleg heeft plaatsgevonden. Zij hadden bezwaar tegen een aantal elementen van het ontwerp en de uitvoering. Ik heb geprobeerd hen een handreiking te doen zoals ik u medegedeeld. Voor een deel van de mensen was die handreiking niet vergaand genoeg en een ander deel van het juist helemaal geen goed idee. Aangezien er geen overeenstemming over was heb ik moeten besluiten om gewoon terug te vallen op de oorspronkelijke DO. En het zal dan ook op die manier uitgevoerd gaan worden.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel voor uw mededelingen. Dat was denk ik nuttig voordat we gaan beginnen inderdaad met de sprekers. Ik wil beginnen met mevrouw Wanders, want die komt inspreken over de lichtmasten. En daarna wil ik graag de andere zes sprekers, of zeven sprekers uitnodigen. Mevrouw Wanders, bent u aanwezig? Ja. Welkom. Neemt u plaats achter een van de stoelen waar een pasje voor ligt. Ja, dat is een van de stoelen ja. Gaat u zitten. U heeft 3 minuten de tijd en als die bijna voorbij zijn of voorbij zijn dan help ik u daar even aan herinneren. Maar vooralsnog heeft u het woord. Kunt u het knopje indrukken en dan gaat de microfoon aan.

Mevrouw Wanders: Het rechter knopje. Ja, ik hoor het. Nou, mijn naam is Marjan Wanders. Ik ben bestuurslid van de wijkraad Burgwal en het gaat hier om de lichtmasten. De afgelopen twee weken zijn er op de Houtmarkt en de Korte Dijk, dat is dus aan de Spaarne oever, hoge lichtmasten geplaatst. En dat zijn dergelijke masten die normaliter op een bedrijventerrein ziet. En het led licht straalt een afgrijselijke ijzige kou uit die

geen recht aan het bestond bijzondere historische karakter van deze buurt. Beschermd stadsgezicht. De burgwal, in de tachtiger jaar mogelijk verloederd, heeft de geduurd komst van een actieve wijkraad in samenwerking met betrokken bewoners de laatste 15 jaar ontwikkeld tot een juweeltje binnen de kern van Haarlem. En de bewoners zijn zich dan ook een hoedje geschrokken. En nu even over de procedure hoe een en ander heeft plaatsgevonden. De vervanging van de oude hoge lichtmasten heeft zonder enig overleg met de wijkraad Burgwal, noch met de wijkraad Scheepmakersdijk plaatsgevonden. Terwijl de wijkraad Burgwal in 2011 een wijkvisie heeft laten opstellen en aan de gemeente voorgelegd. En daarbij werd het belang van een goede sfeerverlichting erkent, maar er was slechts budget voor rustieke lantaarnpalen op twee plekken. Namelijk, de Spaarnwoudestraat en de Vissersbocht, de mooiste plek van Haarlem. En de Burgwal. Wegens gebrek aan geld werd toen toegezegd dat wanneer de hoge lichtmasten op de Houtmarkt aan vervanging toe zouden zijn dit ongetwijfeld weer ter sprake zou komen om daar rustieke lantaarns te zetten. Nu staan er dus zonder enig overleg weer die hoge lichtmasten die gekozen zijn uit een handboek voor inrichting voor de openbare ruimte van 12 jaar geleden. De wijkraad Burgwal en Scheepmakersdijk, want het betreft ook een stukje van de Korte Dijk, willen graag dat er een nieuw raadsbesluit genomen wordt over de inrichting van onze wijken voor wat betreft de verlichting en het straatmeubilair. En dat een en ander overheen gaat stemmen met de sfeer in onze wijk en de samenhang met de omgeving benadrukt. En we willen graag dat de huidige lichtmasten verhuizen naar een bedrijventerrein en dan hoop ik serieus op korte termijn gekeken wordt naar de plaatsing van de rustieke straatlantaarn. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was keurig binnen de tijd. Dank u wel namens de hele commissie voor het inspreken. Zijn er nog commissieleden? Wilt u nog heel even blijven zitten, ja. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag hebben. Ja, de heer Schepers.

De heer Schepers: Mevrouw Wanders, het was mij inderdaad ook opgevallen. Ik ben er vandaag ook nog langs gelopen. En wij hadden er ook een rondvraag over voorbereid, dus ik zal u de uitkomsten daarvan ook terugkoppelen. Dus die krijgen we aan het eind een van de commissie, maar dan moet u wel heel lang wachten. Dus dan kom ik er bij u even op terug. Ik ben Roel Schepers van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? Nee? Dan was uw bijdrage heel duidelijk. Dank u wel. Dan mag u weer plaatsnemen op de publieke tribune. Dan wil ik graag de zeven andere sprekers uitnodigen om plaats te nemen. Of misschien is het verstandig om eventjes per groepje van... Nee, allemaal? Prima. De heer Henneman, de heer Otus, de heer Maas, mevrouw Raasveld, de heer Van der Sanden en de heer Ebbing en de heer Kalshoven. Als u aanwezig bent neemt u vooral plaats. Ook u welkom bij de Commissie Beheer. Ik ga u allemaal omstebeurt het woord geven. U krijgt allemaal maximaal 3 minuten tijd om in te spreken. En dan zou ik graag willen beginnen met de heer Henneman.

De heer Henneman: Een goede avond. Mijn naam is Maarten Henneman en ik spreek namens ondernemersvereniging Houtwagen. En dat zijn ondernemers van het Houtplein, Wagenweg en Lorentzplein. Voor ons ligt een plan. Dat moet de poort van de stad worden, maar je mag er niet in en je mag er ook niet uit. Dus dat is heel bijzonder. Maar dat je er niet in en uit mag is het doodvonnis voor de onderneming. In het hele plan wordt niet onder over ondernemers, winkels of wat dan ook gesproken. Het gaat over de poort en het zicht. Het gaat over hoe we die enorme bushalte die daar gecreëerd wordt gaan bekijken. Het gaat niet over ondernemers die hier ook aan tafel zitten. Ik weet niet of hier ondernemers zitten die juist bewust buiten het centrum zijn gaan zitten. Deze ondernemers die zijn bewust buiten het centrum gaan zitten, omdat ze traffic nodig hebben. Zowel letterlijk als figuurlijk. Dat wordt in dit plan geheel ondernomen. Want de doorgaande weg, en dan praat ik over het stukje van 43 meter; dat is deze gang die hier loopt, 43 meter sluiten we af en

daarmee zadelen wij de '...', Gelderspad, de andere buurten op met heel veel traffic. Wij hebben die traffic nodig, niet andere mensen in de buurt. Ondernemers kunnen niet zonder die traffic en kunnen ook niet zonder laad- en losparkeer. We hebben aan één kant een looppad van 7 meter. Daar loopt bijna niemand, want er komen mensen uit de parkeergarage, van de bank af of uit de Hout een paar en daar krijgen ze 7 meter voor. En daardoor is het hele plan zo nauw dat er geen laad- en losplekken meer beschikbaar zijn voor firma's die gewoon niet zonder kunnen. Hetzelfde fenomeen is de kronkel in de Wagenweg. Daar is al jaren strijd over geleverd. En ze hebben bedacht, bij vorige colleges ook, dat het heel goed is om het verkeer af te remmen. Nu gaan die er weer uithalen en dan gaan we een perk midden in het plein maken waar niemand wat aan heeft. Als je die kronkel erin doet heb je een plein aan de kant van de horeca. Kunnen ze terrassen en dergelijke doen. De hele Wagenweg staat vol met bomen, kunnen we geen lange laad- en losparkeer meer doen. Dat hebben ondernemers nodig en niet anders. En ik zal u zeggen dat als dit plan doorgaat zullen er zeer veel procedures bij de Raad van State ontstaan en dan zullen er ook plannen schadeprocedures gedaan worden. Daarom adviseer ik u: ga met mij mee. Een rondgang voor de mensen die dat graag willen op het Houtplein. Dan laat ik zien hoe het in dit concept beter kan, veiliger kan voor de fietsers en hoe ondernemers moeten werken. Dan denk ik dat de raad of deze commissie een beter overwegen besluit kunnen nemen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan wil ik graag de heer Otus het woord geven. Als de heer Henneman zijn microfoon uit wil zetten.

De heer Otus: Oké. Goedenavond. Graag maak ik van deze gelegenheid gebruik om mijn visie op het plan Houtplein aan u te verwoorden. Mijn naam is Peter Otus en ik spreek en ik spreek namens Stichting Trustee Wagon, eigenaar van de winkelpanden Wagenweg 8; 8a en 8c. We hebben op de plek waar de Haarlemse Beijnes Rijtuigenfabriek begonnen is in Haarlem een nieuwe invulling aan dit gedeelte van de Wagenweg gegeven. In de jaren 90 van de vorige eeuw is mede op verzoek van de gemeente Haarlem door ons een plan ontwikkeld waarin de winkelfuncties gehandhaafd. Dit gedeelte van de Wagenweg had op straatniveau een winkelfunctie in het destijds geldende bestemmingsplan. Nu dreigt door de zeer slechte bereikbaarheid van dit gedeelte van de Wagenweg, zowel voor klanten met personenauto's als vrachtwagens voor noodzakelijke bevoorrading, het doek te vallen voor deze invulling. En dat komt niet alleen voor de toegankelijkheid van dit weggedeelte vanuit de stad, maar ook door de beperkte gebruiksmogelijkheden van de weg en de krapte en te weinig laad- en losplaatsen die in het plan ter plaatsen zijn opgenomen. Onze huurders zullen verhuizing op of heffing overwegen wij zullen worden geconfronteerd met leegstand. Om onze angst voor de toekomst van deze straat te ondersteunen zullen we niet schromen een rechtsgang naar de Raad van State te maken en eventueel in een later stadium een planschadeprocedure te starten tegen de gemeente Haarlem. Ik spreek hier de wens uit dat u dit plan nog eens op onze bedenkingen gaat toetsen en reken op uw medewerking. Ik dank u voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. De heer Maas wilde dan het woord geven.

De heer Maas: Goedenavond. Menno Maas van Buskruit. Geachte commissie. De navolgende inspraakreactie doen wij mede namens de wijkraden Welgelegen Binnenstad en de directie van de Dreefschool. Als actieplatform Buskruit hebben wij begin deze week onze zienswijze op het voorlopig ontwerp Houtplein en omgeving ingediend. Die zal ik u ook uitdelen. Naast planinhoudelijke bezwaren hebben we vooral ook onze zorg uit over een aantal noodzakelijke procesvereisten nodig voor een zorgvuldige planvorming en besluitvormingsproces. Deze zorg hebben wij ook vandaag verwoordt in een brief aan het college van B en W. Ons is gebleken dat dit voorjaar er een eerste evaluatie heeft plaatsgevonden van vervoersconcessie Amstelland-Meerlanden door de vervoersregio. Deze evaluatie, een onderzoek gedaan door Goudappel en

Coffeng, en daaropvolgende besluiten door het dagelijks bestuur van de vervoersregio in juni 2018, blijkt dat aanpassingen van de concessie wel degelijk mogelijk zijn. Helaas is Haarlem daarin niet in meegenomen. Er staan twee regels of zo over in. Momenteel loopt echter een nieuwe evaluatie en wij vragen de commissie dan toe te zien dat het college hier terstond en intensief aan zal deelnemen en de problematiek van Haarlem aan de orde stelt. Dat dit helaas wellicht nog via de provincie loopt mag geen excuus meer zijn om niet aan tafel te zitten over deze grote belangen op deze belangrijke plekken. De facto wordt het busstation Tempeliersstraat verplaatst naar het Houtplein. In het kader van een goede ruimtelijke ordening, artikel 10 wet op de ruimtelijke ordening, die dan daarbij alle ruimte claimt, belangen van gebruikers, expliciet in beeld te worden gebracht en transparant en evenwichtig te worden afgewogen. Zowel ten opzichte van elkaar als naar aanverwagingskaders als de SOR Haarlem, CROW en Veilig Duurzaam Ontwerp vereiste. Dit is allemaal niet gebeurd. Er is alleen maar een nieuw inrichtingsplan getekend. We hebben het college verzocht deze afweging alsnog uit te voeren en te verantwoorden. Ook dient bij een verplaatsing van een busstation, er zijn er vele voorbeelden in Nederland aan te wijzen, dient u op grond van de wet Milieubeheer en de wet Geluidhinder onderzoek gedaan te worden naar de effecten op geluidsbelasting, luchtkwaliteit in het in beeld brengen van gezondheidseffecten. Zeker daar waar gevoelige bestemmingen als wonen en scholen in het geding zijn. Al deze onderzoeken hebben voor het Houtplein niet plaatsgevonden waardoor er opnieuw geen sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening in de zin van de wet en een faire beoordeling van alternatieven. Tot slot. Een goed plan kan ons inziens alleen gemaakt worden met minder bussen. In 2003 al ten tijde van de zuid '...' discussies, werd er al door diverse deskundigen in diverse rapporten aangegeven dat het Houtplein te klein was voor een openbaar vervoerknooppunt. Maar kennelijk blijft iedereen hardleers en wordt een alternatief met minder bussen maar niet onderzocht, terwijl het wel kan weten we inmiddels. Op grond van het voorgaande hebben wij het college verzocht de verdere planvorming en besluitvorming een aantal maanden op te schorten. En was het net een cadeautje te horen dat we daarvoor ook de tijd gaan nemen. Op te schorten teneinde de noodzakelijke onderzoeken uit te voeren en zorgvuldige afwegingskaders...

De voorzitter: Mijnheer Maas. Sorry dat ik u onderbreek, maar...

De heer Maas: Laatste zin. Een zorgvuldige afwegingskaders te expliciteren en gemaakte keuzes te verantwoorden en met de vervoersregio en de provincie een alternatief met minder bussen te onderzoeken. Uw commissie vragen we hierbij dit mede te bewerkstelligen. Dank u.

De voorzitter: Mooi. Dan wil ik graag mevrouw Raasveld van het woord geven.

Mevrouw Raasveld: Zo. Goedenavond. Ik ben Grace Raasveld, eigenaresse van Via Me; een tweedehandswinkel op consignatiebasis, dus geen kringloop. Wij ontvangen dan ook geen enkele subsidie. Ik zit al 17 jaar aan de Wagenweg. Ik heb een grote klantenkring opgebouwd. Bewust ben ik aan de rand van de stad gaan zitten vanwege de goede bereikbaarheid van alle kanten uit Haarlem. En belangrijk voor het brengen van mensen die zware spullen komen brengen, die goed kunnen parkeren. En het goede doel komt drie keer per week bij mij met een vrachtwagen om spullen die niet ingenomen of niet verkocht zijn op te halen. Ten eerste door torenhoge parkeertarieven ben ik al heel veel klanten verloren. Die zijn niet bereid om € 4,50 per uur te betalen. Door deze ingewikkelde herrouting die nu plaats gaat vinden naar de Wagenweg ga ik nog meer klanten verliezen. Hierdoor komt de werkgelegenheid, dus ook het inkomen van zes vrouwen op de tocht te staan. Het zou toch heel jammer zijn dat dit bedrijf dat zo vol aan recycling en goede doelen doet en al zo lang bestaat moet sluiten vanwege een in mijn ogen niet goed doordacht plan waar men niet stil heeft gestaan bij de gevolgen voor ondernemers. Daarom pleit ik bij deze voor het openhouden van het Houtplein. Bedankt voor het luisteren. En dat was het.

De voorzitter: Dank u wel ook voor uw bijdrage. Dan wil ik graag het woord geven van de heer Van der Sanden. Ook u heeft 3 minuten.

De heer Van der Sanden: Ja, dank u wel. Goedenavond. Daar ben ik weer na het parkeren van vorige keer, want het blijkt dat Haarlem niet alleen maar hele lege parkeergarages heeft maar ook ontzettend lege bussen. Het is werkelijk een schande en dat is eigenlijk naar boven gekomen naar aanleiding van dat hele voorlopig ontwerp Houtplein. De bedoeling was verkeersveiligheid maken, een mooie entree maken, overlast van het verkeer verminderen; prachtig. En wat zien we in de praktijk van dat plan als je daar naar kijkt? De verkeersveiligheid wordt voor auto's ietsje verhoogd, maar voor fietsen; die blijven 1186 bussen per dag kruisen. 1186. En zitten die dan vol? Nee, die zitten helemaal niet vol. De 346 heeft gemiddeld 12,5 passagier. In de spits zitten ze vol, daarnaast zitten ze leeg. Gaat u eens kijken. De 356; 7,6 passagier gemiddeld over de hele dag. Een schande. Milieuvervuiling, geldverspilling. Wie houdt dit in stand? U moet daar volgens mij iets aan gaan doen. En dan nog een ander punt. Er wordt zo vasthouden aan een belangrijk knooppunt op het Houtplein dan wel op de Tempeliersstraat. Uit het onderzoek blijkt dat er gemiddeld maar drie passagiers per bus op die plek in stappen. Drie passagiers gemiddeld. En als we kijken naar de Amsterdamse bussen, dat is nog erger, dat zijn maar twee passagiers per bus. Waarom moeten al die bussen dan daar langskomen? Dat is grote onzin. En dan heb ik het niet over wat de gevolgen allemaal zijn van deze herinrichting van het Houtplein wat door de geachte collega's al naar voren gebracht is. Onbereikbaarheid, nieuw sluipverkeer over het Lorentzplein, enzovoort. Stikstofnormen die al zwaar overschreden worden; een groot drama. En daar gaan we vijf miljoen aan besteden. En wie wordt er beter van? Niemand. Misschien de ondernemer die het mag doen. Beste dames en heren: hier moet iets tegenin gebracht worden. En het gekke is: er is iets wat een goed alternatief is. In het structuurplan voor 2040 staat nota bene dat de bussen dat die kunnen gaan routeren en omkeren bij nieuw knooppunt ergens bij de Buitenrustdingen. Nou, ga dat dan eerst realiseren. Dan kan je namelijk echt te mooi entree van het Houtplein maken. Maar zoals het nu voorligt kan het helemaal niet. En de eerste stap die je natuurlijk al sowieso zou moeten maken: ga praten met de provincie of met Connexxion. Maar het zal met de provincie en de vervoersregio zijn. En ga om te beginnen de helft van de bussen schrappen. Dan zitten ze tenminste een beetje normaal vol. Het zou trouwens een prachtig afscheidscadeautje zijn van onze wethouder die naar Groningen vertrekt omdat nog in ieder geval als goede dienst aan Haarlem achter te laten. Nou, daarnaast moet er natuurlijk iets aan de treinen gebeuren. Ik heb al iets gepost bij de vergadering. U kunt dat in detail allemaal nalezen. Maar het is natuurlijk een schande dat vanuit Alkmaar er vier treinen per uur gaan deze kant op en naar de drukke steden waar geen werkgelegenheid is. En vanuit Amsterdam een doodlopende trein naar Amsterdam. Het is absurd.

De voorzitter: Mijnheer Van der Sanden, kunt u afronden?

De heer Van der Sanden: Ik zal afronden. Dus zorg dat het plan van tafel gaat en zorg in godsnaam dat er eens goed nagedacht wordt als is zo'n plan gemaakt wordt zodat er geen 5 miljoen verspild wordt, maar dat er echt een mooi entree is, overbodige bussen wegblijven wat de gelegenheid geeft om daar wel iets moois van te maken. En ik hoop dat jullie daar de wijsheid voor opbrengen om deze idioterie te stoppen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ebbing, mag ik u het woord geven?

De heer Ebbing: Mijn naam is Roel Ebbing. Ik gebruik deze spreektijd om een ernstige zorgen over het voorliggende herinrichtingsplan Houtplein uit te spreken. Als mede-eigenaar van een aantal bedrijfspanden aan dit plein neem ik u even mee in de geschiedenis. Het plein was iets meer dan 30 jaar geleden een levendige omgeving. Cafés, Tai Ping; wie kent het niet, een juwelier, bioscoop Lido. Meer dan 15 bedrijven moesten het veld ruimen. Daar was geen plaats voor, want de provincie en de ABN Amro moesten daar hun

intrek nemen. En ja, er zou ook wat ruimte komen voor ondernemers. Dat aantal bleek in de praktijk maar tot drie beperkt. Een café, een fotowinkel en een herenmodezaak. Die waren de enige die daar konden neerstrijken. Niet voor lang echter, want 20 jaar later moest en zou de provincie weer verbouwen. Aan de wanstaltige uitstraling van de initiële nieuwbouw van de provincie zou wat worden gedaan. En ja hoor, er bleef ruimte voor ondernemers. Ze moesten wel even tijdelijk hun heil ergens anders zoeken, maar er is na de verbouwing weer alle ruimte. Niet dus. Dat blijkt, want sinds de laatste aanpassing is er zegge en schrijven één ondernemer terug. De rest is niet in staat om hun huurprijs daar op te brengen. Het resultaat is duidelijk. Loopt u er maar eens langs; het is een dooie boel aan de oostkant. Onze panden zijn 100 jaar geleden aangekocht; familiebezit. 100 jaar op het Houtplein. Met lede ogen hebben we moeten constateren dat 30 jaar geleden de oren van de gemeente hingen naar de provincie en de banken met het nodige onherstelbare effect. Nu met het laatste ontwerp gebeurt dat weer. De gemeente laat nu haar oren hangen naar de provincie en Connexxion. Weer. Als u nu niet ingrijpt met een onherstelbare effect. Zeker voor de ondernemers en hun personeel. Een ontwerp waarin aanwijsbaar geen voeling is gehouden met de dagelijkse werkelijkheid. Wethouder Snoeks heeft dat met eigen ogen in Wijde Geldelozepad kunnen aanschouwen. Daar zou vrachtverkeer doorheen moeten. Te belachelijk voor woorden. Ga er eens kijken zou ik zeggen. Een luister vooral naar de zienswijze van de ondernemers. In uw handen ligt hun toekomst. Weer ligt en te nemen beslissing voor u. Een beslissing die zogenaamd snel moet worden genomen al hebben we net van de wethouder vernomen dat er iets meer ruimte is. Maar die snelheid die zorgt ervoor dat het besluit niet volledig doordacht kan worden en daar moeten we op hameren. Wederom ligt een cruciale fout op de loer. Deze commissie is er voor de burger, voor mij, voor mijn buurman. Aan u om op de rem te trappen. Luister naar de bewoners, naar de wijkraad, naar de ondernemers, naar Buskruit. Ga herbezinnen over de meer dan 1000 bussen die per dag op dat plein moeten. Ga terug naar de tekentafel en neem de tijd. Wij assisteren graag. Ik dank u hartelijk.

De voorzitter: Dat is ook keurig binnen de tijd. Dan wil ik als laatste het woord geven aan de heer Kalshoven.

De heer Kalshoven: Dank u wel. Allereerst dank dat ik ook de gelegenheid krijg om hier mijn verhaal aan u te doen. Mijn naam is Bas Kalshoven. Ik woon aan het Lorentzplein, ik heb twee jonge kinderen en ik werk in Amsterdam Zuidoost. Het idee is om u wat opbouwende kritiek te geven en tevens ook te verleiden om na te denken over alternatieven. Ik ga dat wellicht iets anders doen dan mijn voorgangers, omdat ik dan misschien teveel in herhaling ga treden. Ik ga u een dag schetsen zoals een doordeweekse dag voor mij eruit ziet. Ik begin rond een uurtje of 6:30 uur. Dan kleed ik mijn kinderen aan en ga ik naar school, ik steek het zebrapad over naar de Dreefschool. Vervolgens loop ik weer terug en dan ga ik met de bus naar Amsterdam Zuidoost. Het mooie is: ik kan elke minuut 's ochtends een bus pakken; elke minuut. Ik kan kiezen uit de 255, de 356, de 300. En als ik een keer naar de Zuidas ga dan pak ik de 346; fantastisch. Ik heb ook wel eens een call 's ochtends. Dan ga ik eerst thuis even bellen en dan stap ik vervolgens op de bus. Dan kan ik om 10.00 uur met een frequentie van 2 minuten nog een bus nemen. Het mooie is: ik zit dan alleen in de bus en alles zie ik om me heen, een prachtig uitzicht en dan gaat die bus rijden; 50 km per uur. En dan moet je af en toe stoppen voor voetgangers en fietsers. En vervolgens gaat die bus dan... Er zit zo'n zware motor in, zo eentje die je vroeger als jongetje heel leuk vond. Die gaat dan optrekken en die is dan heel snel weer weg en die maakt veel geluid en: prachtig. Dan kom je bij de Rustenburgerlaan en dan heb je daar zo'n bushalte aan de zijkant en dan gaat zo'n regiobus afslaan. En dan zo grote 346, zo'n dubbeldekker daarvoor, dan ziet niemand meer wat. En dan zie je een vader of moeder met een klein kindje daarnaast die zie je dan slingerend letterlijk, echt elke dag zie je het, tussen de auto's zie je ze om die bus over het fietspad zie je ze weer doorgaan. Naja, wat vervelend als vader van jonge kinderen. Maar goed, we komen er doorheen. En dan ga ik achterover zitten. Dan pak ik mijn krantje en dan brengt mijn privé chauffeur mij naar Amsterdam Zuidoost. Dan stap ik daar uit, dan ga ik

werken die dag en als ik mazzel heb ga ik om 19.30 uur naar huis of om 20.00 uur. En dan rijdt de 255 niet meer. Dat is vervelend, want dan kan ik nog maar een keer in de 5 minuten een bus naar huis nemen. En ook dan, de bus vrijwel leeg, rij ik weer alleen naar huis toe. En ik vertel het wat gekscherend hè, maar het is wel de waarheid. Die regiobussen gaan allemaal door het centrum van Haarlem weer terug. En ik geniet er elke keer van als ik met de bus ga, maar die bussen horen niet thuis in het centrum van Haarlem. En dat is denk ik ook het belangrijkste wat ik u wil meegeven. In de gesprekken die ik heb gehad met de mensen die nagedacht hebben over dit ontwerp, daarbij heb ik meegekregen dat met name financiële prikkels, zoals een concessie en een subsidie, dat dat de raadgevers zijn voor het plan wat nu voorligt. En op het moment dat je dat wilde uitdagen dan was dat: nee, dit is het kader. En ik kan u vanuit mijn eigen ervaring van, ik werk zoals ik zei wellicht in financiële sector, kan ik u zeggen dat financiële prikkels op de lange termijn geen goede raadgever zijn om de doelstellingen te realiseren. En met dit plan heb ik het gevoel dat wij ons als Haarlem terugtrekken uit een Klimaatakkoord wat de structuurvisie 2040 heet. En daarom, en wij denken graag en ik denk al deze mensen hier, denken graag met u mee aan iets wat wel past met een busstation zoals nu is voorgelegd.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Ik wil al insprekers bedanken namens de commissie voor het inspreken en dat u de moeite heeft genomen om hier naartoe te komen. De commissieleden kunnen u nu nog een vraag stellen ter verduidelijking. Ik wil wel eventjes meegeven: de wethouder heeft natuurlijk net de mededeling gedaan en we gaan het onderwerp uiteraard nog uitgebreid bespreken. Dus u heeft het recht om een vraag te stellen, maar ik wil u wel vragen als je dat doet, doe dat dan eventjes beperkt. Heeft iemand nog een verduidelijkende vraag? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. U ziet mij al moeilijk kijken. Waren we een fase verder geweest dan een heel veel vervolgvragen, maar ik maar ook ik heb daarnet de uitnodiging van wethouder gehoord. Dus volgens mij is dit een geweldige start van u en heel fijn dat u bent om met de wethouder verder in gesprek te gaan. Ik heb goede hoop dat dat tot iets gaat leiden, dus geen verduidelijkende vraag. Dus ik speel een beetje vals voorzitter, maar ik hoop wel dat uw geluid gehoord wordt door de wethouder.

De voorzitter: Mooi. Ik denk dat dat alle commissieleden hopen natuurlijk. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik heb wel een vraag aan mijnheer Kalshoven. U zegt dat de lege bussen niet in het centrum thuishoren. Zou u ook met de bus naar het Zuidoost gaan als u moet opstappen bij Van der Valk bij dat station bij Ikea?

De heer Kalshoven: Zonder twijfel. Die 40 minuten is mooi, maar die 50 minuten maakt helemaal niks uit.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, eigenlijk een paar vragen aan ook een paar insprekers. Dus ik hoop dat u me niet al te boos aankijkt zo meteen. Als eerste aan mijnheer Henneman. Wat zijn voor u als ondernemer, of u spreekt namens ondernemers. Wat zijn voor uw ondernemers de directe gevolgen als dit plan daadwerkelijk door zou gaan op deze manier volgens dit VO?

De heer Henneman: Als dit volgens dit VO door zou gaan dan weet ik zeker, ik heb net van mijn partner gehoord, zijn er andere zaken waaronder bijvoorbeeld Van den Boogaard. Die kan niet overleven. Die hebben dit gewoon nodig. Die 43 meter waar we over spreken hebben we gewoon hard nodig. We moeten geen spoorzoekertje gaan doen naar winkels en naar bedrijven. En we moeten gewoon kunnen parkeren en laden

en lossen. En als dat niet gebeurt zijn er gewoon zaken die omvallen. Boogaard heeft geloof ik 11 man in dienst daar, dus tel uit je winst.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, u had nog een vraag begreep ik?

De heer Aerssens: Ja, ik heb nog een paar. Even kijken. U nodigde de commissie en ons uit... Ik wil even namens mezelf spreken. En ik denk dat het goed is om zeker met u ook in gesprek te gaan. Ik hoop ook dat de wethouder die uitnodiging aanneemt. Mijnheer Otus, u bent eigenaar van bedrijfspanden aldaar. Wat zouden voor u de gevolgen zijn als dit VO op deze manier uitgevoerd gaat worden?

De heer Otus: Ik denk dat ik me wel kan scharen achter de uitspraak van mijnheer Henneman. Het is voor bedrijven niet levensvatbaar als je daar niet kan komen als klant, maar ook als toelevering. Dat is onmogelijk.

De heer Aerssens: En nog een aanvullende vraag aan u. Hoe laat worden uw winkels over het algemeen bevoorrad?

De voorzitter: Mijnheer Aerssens. '...' vragen wat er persoonlijke gevolgen zijn, want dat is volgens mij wel duidelijk aan de commissie. Heeft u nog andere vragen?

De heer Aerssens: Nee.

De voorzitter: Fijn. Zijn er nog andere commissieleden met een verduidelijkende vraag? Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, dat is mijnheer Menno Maas. Twee vragen u. U zei van: minder bussen kan wel, dat weten we inmiddels. Kunt u dat wat meer verklaren? Hoe weet u dat inmiddels? En u had het ook over artikel 10 die werd overtreden. Hoe groot acht u de kans, want ik denk dat u dat heeft uitgezocht, dat al die rechtszaken die straks aangespannen worden succesvol gaan zijn?

De heer Maas: Nou, over het laatste doe ik geen inschatting. Maar wij stellen alleen vast dat bij dit soort plannen er een goeie afweging moet komen van alle belangen en claims van ruimtegebruikers zoals hieromheen. En dat is niet gebeurd. Er is een inrichtingsplan getekend en er zijn iets van 6, 7 busstations in Nederland verplaatst. En als je kijkt hoe zorgvuldig die onderzoeken zijn om een goede afweging te maken in het kader van de ruimte ordening en al het onderzoek te doen wat erbij hoort, dan is hier nog best heel veel te doen. En het zijn gewoon procesvereiste een die op dit moment '...' worden.

De heer Van den Raadt: Dan nog een vraag aan de heer Henneman omdat ik u een beetje als vertegenwoordiger van de ondernemers ziet. Er was daar natuurlijk een insprekavond in Hotel De Raaks. En daar was ook een onderneemster van het Houtplein en die zei: hou alsjeblieft ook rekening met de ondernemers. Er werd toen positief op gereageerd door de gespreksleider dat daar ook rekening mee houden zou worden. Ziet u er helemaal niks van terug? Heeft u zelf input geleverd als ondernemer en is daar nooit iets, een reactie op gekomen?

De heer Henneman: Ik ben later ingestapt omdat ik ontdekte dat ondernemers nogal het idee hebben: het maakt toch helemaal niks uit; ze doen daar op het gemeentehuis toch maar wat ze willen en wij hebben daar toch geen invloed op. En het is zelfs moeilijk om in deze context ook mensen in dit verenigingetje te krijgen, want mensen praten zo over dit. En de ondernemers en de bewoners horen de gemeente te zijn en niet deze commissie en niet de gemeenteraad. Die horen voor ons de gemeente. De bewoners zijn de gemeente en niet

het stadhuis. Maar iedereen heeft het idee dat ze toch niks meer kunnen doen dat de gemeente is het bolwerk en daar kun je toch niks meer tegen doen. Dus dat is de eerste grote horde die ik moest nemen om mensen achter me te scharen, dus daar ben ik later ingestapt. Toen ik eenmaal mensen achter me had was die trein aan het lopen. En een trein die aan het lopen is, in de politiek is het moeilijk te stoppen. Bussen zijn al niet te stoppen, maar treinen al helemaal niet. En daar zit ik nu tegen te vechten gewoon, want er is in het hele plan wordt er wel ja en amen gezegd, maar er wordt niet één woord in dit plan gewijd aan ondernemers. En de functie ook die ze hebben op dit plein.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil graag dit ontwerp gaan afronden. Ik denk dat de boodschap heel duidelijk is geweest van de insprekers. Dank. De zorgen leven bij de raadsleden, dat is ook duidelijk. En de wethouder heeft toegezegd dat hij meer tijd gaat nemen. Dat is ook duidelijk. Ik wil u verzoeken om plaatsnemen op de publieke tribune of u mag naar huis gaan, waar u zich prettig bij voelt.

10. Beantwoording raadvragen ex artikel 38 RVO van de CU Haarlem over milieu-inspecties (CYS)

De voorzitter: Ik wil graag verdergaan met agendapunt tien en dat zijn de beantwoording van de raadvragen ex artikel 38 van de ChristenUnie over de milieu-inspecties. De ChristenUnie heeft verzocht deze raadvragen te agenderen en als doel van bespreking heeft de ChristenUnie aangegeven dat Haarlem in hun ogen niet voldoet aan het energieakkoord. En de ChristenUnie wil met de commissie Beheer bekijken hoe de gemeente meer kan doen qua stimuleren van bedrijven en qua handhaving. Ik wil graag als de publieke tribune... Dan is het was rustiger. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Visser van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, voorzitter. Met de wet Milieubeheer kunnen we handhaven bij bedrijven op energiebesparing. En de ChristenUnie vraagt zich af waarom Haarlem niet voldoet aan het energieakkoord als het gaat op overeenkomst met vastgoedbedrijven om die doelen te halen. Er wordt geantwoord door het college dat er een Greendeal is, maar dat is landelijk en globaler en volgens mij dus geen vervanging van de afspraken die gemaakt zijn in het energieakkoord. Waarom houden wij ons als gemeente daar niet aan? Hetzelfde geldt voor het lokaal en openbaar groen register. Dat is gewoon ook een afspraak. Waarom doen we het niet? En bij 40% van de gecontroleerde bedrijven was sprake afgelopen jaar van een overtreding ten aanzien van energiebesparingsmaatregelen. Helaas kunnen wij in verband met privacy niet de gegevens krijgen per bedrijf, maar inspecteurs kunnen dit wel als gaan controleren. Dus mijn simpele vraag is: waarom gaan we dan niet meer controles uitvoeren om te signaleren dat bedrijven nog te weinig energiebesparing doen en daarmee een stimulans geven dat die maatregelen uiteindelijk wel worden genomen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die hier het woord over willen voeren? Nee? Dan geef ik graag het woord aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Wat betreft de laatste. Kijk, de Omgevingsdienst IJmond gaat bij bedrijven langs en u heeft kunnen lezen dat we ze dan altijd wijzen op de energiebesparende maatregelen die getroffen kunnen worden. Zeker ook met milieubeheer. De grootste bedrijven voldoen er ook aan hè. De EED wordt er in ook overal naar voren gebracht. En in die zin heeft de omgevingsdienst ook allerlei gegevens beschikbaar, want in Utrecht hebben ze dan ook het overzicht van de Greendeals, Greenkeys, enzovoort. Maar dus ook van EED plichtige bedrijven. Het is wel zo dat vanaf volgend jaar wordt de bewijslast omgedraaid, dus de bedrijven moeten laten zien wat zij aan maatregelen treffen om aan de wetgeving te voldoen. Dus dat betekent dat wij minder hoeven te controleren op, want zij moeten het aantonen. En om op dit moment dan nog zo'n register aan te gaan leggen kost zoveel capaciteit. Dat gaan we niet doen, omdat die wetgeving op dat punt verandert en we daarmee nog gericht kunnen gaan handhaven of aan de eisen wordt voldaan. En het is wel zo dat... U

zegt Greendeal. Wat betreft dat vastgoedbedrijf. Greendeal is geen vervanging maar het biedt de ondernemer wel wat meer ruimte om vorm te geven aan en daar zijn we over in gesprek en daar proberen we ook met elkaar gezamenlijk aan die doelen te voldoen. Ik heb ook eerder gezegd, en omgevingsdienst is daar ook heel erg mee bezig, niet alleen voor Haarlem maar in de hele regio, dat wij op dit moment vooral nog met de wortel bezig zijn. Ondernemers laten weten: wat staat er in de wet? Met name de iets kleinere bedrijven zijn er minder van op de hoogte en bij elk bezoek wordt dit meegenomen, is dit een aandachtspunt. En we proberen daar op informele manier met die dataloggers ook aandacht aan te schenken. We merken ook echt dat dat werkt. Maar het moment van meer met de stok te gaan slaan komt wel wat dichterbij. Maar dit is wel de manier waarop wij het met elkaar willen gaan doen.

De voorzitter: Mooi. De heer Visser. U wilt een tweede termijn?

De heer Visser: Ja. Ik schrik gewoon als 40% van de bedrijven nog geen eens het laaghangend fruit doet, wat je binnen vijf of zes jaar terugverdiend. Dat dat nog geeneens gebeurt. Dat is echt veel. En als er dan maar, uit m'n hoofd zeg 70 bedrijven per jaar controleren, dan zijn we nog heel lang bezig om die duurzame doelen te halen. Dus ik help het u hopen dat deze nieuwe maatregelen gaan helpen en dat we dat in de duurzaamheidsmonitor gaan zien. Ik schrik gewoon van dit soort cijfers en dan is er echt meer nodig.

Wethouder Sikkema: Ja, dat snap ik. Dat zijn alle bedrijven hè. Ook de bedrijven die daartoe nog niet verplicht zijn nog. Want het is verplicht als je een bepaald energieverbruik hebt of een aantal fte's. En ik ben het met u eens dat het nu dus ook tijd is om... Het heeft echt met bewustwording te maken. Dat is ook die wortel ik aangaf. En ik hoop ook, we hebben het eerder gehad over het Lokaal Klimaatakkoord. Wij willen ook met de industrietafel, om maar zo te zeggen, die je landelijke, willen we hier ook voor de ondernemers tot stand brengen. En ik merk wel al dat de wat grotere bedrijven zoals EvoSwitch, die al behoorlijk bezig is met de verduurzaming, dat we die ook willen gebruiken als een soort buddy's om kleinere bedrijven mee verder te krijgen. Dus daar gaan we ook zeker gaan werken om elkaar toch nog grotere sprongen te kunnen maken.

De voorzitter: Mooi. Ik dat het zo voldoende is besproken. De stukken gaan niet door naar de raad.

11. Beantwoording raadsragen ex artikel 38 RVO van CU Haarlem betreft het onderhoud van wegen (MS)

De voorzitter: Dus dan neem ik u mee naar agendapunt 11. En het zijn wederom ex artikel 38 vragen van de ChristenUnie en dit keer betreft het het onderhoud van de wegen. En het doel van de bespreking is dat de beeldkwaliteit en de technische staat van het onderhoud volgens de ChristenUnie nergens geregistreerd wordt. En dat de ChristenUnie van mening is dat de Commissie Beheer dit zo niet kan monitoren wat volgens de ChristenUnie wel gewenst is. Ik geef graag de fractie van de ChristenUnie als eerste het woord.

De heer Visser: Ja, voorzitter. En u heeft het al heel mooi geformuleerd en ik ben heel benieuwd hoe de commissie daartegenover staat. U controleert natuurlijk niet alle straten, maar doen wel steekproeven. En wij vinden eigenlijk dat gewone resultaten van die steekproeven inzichtelijk moeten zijn. Dan kunnen we als raad ook wat meer monitoren. We hebben het altijd over open data. Nou, dit zou nou juist iets heel moois kunnen zijn voor open data. Dus waarom doen we dat niet? Dus die vraag willen we aan de commissie voorleggen. Maar ook inhoudelijk voor de burger. Een van de straten die wordt genoemd die slecht onderhouden is de Zaanenlaan. Ik heb een mail gekregen van een bewoner naar aanleiding van de vraag die bij we hebben gesteld. En die zegt van: ja, verleden jaar is er ergens in de overgang van asfalt en klinkers is er wel wat geëgaliseerd, wat verbeterd, maar de rest van de straat hangt nog steeds een bordje: 30 km per uur, pas op

slecht wegdek. Sterker nog: dat bordje is vervangen omdat dat bordje inmiddels zo slecht van kwaliteit was geworden dat die vervangen moest worden. Nou, dan is er echt wat mis. En er zijn dus straten die er al heel lang zo bij liggen. En als we dan een onderhoudsvoorraad van vijf jaar hebben; ik vraag me af of ons daaraan houden. Zegt de wethouder: we hebben een onderhoudsprogramma, daar kunt u het in vinden. Nou, dat is juist het probleem, wat kleinschalig onderhoud vind je niet in het gebiedsprogramma maar wel in het onderhoudsprogramma. Maar dat is voor de burger nergens te vinden. Dus waar kan de burger naar gemakkelijk zien van: nou, die Zaanenlaan; maakt u u maar niet druk hoor. Die wordt in 2019 aangepakt. Dat is nergens te vinden. En ik vind juist dat soort dingen die burgers heel erg raakt, die staan dus niet in het gebiedsprogramma terwijl de burger daar wel naar op zoek is om dat soort informatie te krijgen. En als ik en dan vraag van: nou, een andere straat die wat hobbels heeft. Moet ik nog vijf jaar wachten, moet ik nog 10 jaar wachten? Ja, dat weten we niet. Ja, dat zijn juiste dingen die de burger wil weten. Dus ik wil eigenlijk meer transparantie op dit vlak. Ten eerste wat betreft de onderhoudstoestand. Voor zover we het weten, alles wat we weten gewoon openbaar publiceren, dan kunnen we het als raad ook controleren. En ten tweede: wanneer is onderhoud gepland? Dat moet veel transparanter, dat moet gewoon online op de website terug te vinden zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die het woord voeren op dit onderwerp? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Even kijken. Extra geld voor onderhoud is natuurlijk altijd een heel erg goed punt. Vooral als, net zoals in Haarlem we een enorme werkvoorraad hebben. We horen ook graag hoe snel de wethouder denkt dat die werkvoorraad dat af kan nemen, want het is nog wel echt een hele grote berg. En ook of hij denkt dat het huidige budget voldoende gaat zijn. Daarnaast willen we ook nog eventjes onze zorg uiten dat op sommige plekken in de stad we wel echt een lappendeken aan asfalt gaan zien. Zwart, rood en dan weer zwart. Heel kort achter elkaar. Of we daar alsjeblieft ook op kunnen gaan letten, want dat is echt geen zicht.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden? Nee? Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ik begrijp de vraag van de ChristenUnie. Wat we volgens mij moeten gaan voorkomen dat we hier iedere afzonderlijke straat steeds moeten bespreken. Maar u wilt inzicht van: waar halen we nou het kwaliteitsniveau en waar niet? En hoe gaan we dat vervolgens programmeren? Uw huidige voorzitter een dergelijke vraag eerder ook gesteld heeft en toen in die technische beantwoording daar inzicht in heeft gekregen. Dat is waar ik vandaag maar weer eens naar heb zitten kijken, van: is dat nou het niveau type informatie wat u wilt? Want dan kunnen we de afspraken over maken over hoe u daarover geïnformeerd wordt. Wat u niet wil, want daar heb ik vandaag ook naar zitten kijken, is de kwartaalrapportage zoals die door onze TDO partners aan ons worden opgeleverd. Want daar kan ik ook niet op sturen en daar heeft u ook niet iets aan. Dus ik wil u eigenlijk aanbieden om met u, en eigenlijk als vertrekpunt te nemen de beantwoording van de technische vragen van de heer Boer destijds. En te kijken van: is dit het type informatie wat u wilt? En dan te zorgen dat u die informatie ook krijgt. Volgens mij moeten we voorkomen dat we hier iedere straat afzonderlijk steeds gaan bespreken, maar hoe staat het in het algemeen het kwaliteitsniveau zoals we dat vastgesteld hebben? En of we dat realiseren. En waar wordt er dan onderhoud gepleegd? Dus dat gaat over uw informatievraag ten aanzien van het kwaliteitsniveau van de straten. Het tweede punt zegt u: vervolgens kan ik dat niet zien. Ja, het grote onderhoud staat wel degelijk in die meerjarig gebiedsprogramma. Misschien soms in een bijlage erachter. Maar als u zegt: ik wil weten wanneer bijvoorbeeld de Jan Haringstraat gedaan wordt, ook een casus met een bord slecht wegdek, dan staat het daar geprogrammeerd en opgenomen. En dan kun je dat dus zien. Dat stellen we dan een keer per jaar vast, dus daarbinnen zullen ook actualisaties zijn. Dus op dit punt herken ik uw informatievragen minder goed dan bij het eerste punt. Maar misschien gaat het

dan meer om het dagelijks beheer en onderhoud. Maar dan vraag ik me af hoe we daarover zouden moeten informeren.

De voorzitter: Mijnheer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Ik heb concreet de Zaanenlaan genoemd. Ik heb echt gezocht in het gebiedsprogramma, het is gewoon niet te vinden. Dus waarschijnlijk is dat net te klein, maar de burgers zit dus wel met die vraag. En die ziet dat bordje zelfs vervangen worden. Nou, dat vind ik gewoon echt gênant dat het bordje te oud wordt en dat dat wordt vervangen. Dan is het is echt een achterstand en dat soort situaties moeten gewoon opgelost worden. En de burger moet makkelijk te kunnen terugvinden: wanneer wordt het opgelost?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik herken ook dat er onderhoudsbehoeftes zijn. We komen ook van een situatie waarin er bezuinigd is op beheer en onderhoud. Gelukkig zijn er ook weer extra middelen beschikbaar voor gesteld. Dat betekent niet dat we binnen een jaar weer op het onderhoudsniveau zijn zoals we dat nu hebben vastgesteld, maar wel dat we daar naartoe werken. En dat is denk ik ook het antwoord op de vraag van de VVD. Bij de begroting rapporteren we over de werkvoorraad en de stand daarvan. Dat is het moment denk ik dat u daarover geïnformeerd wordt. En als u daar een aanvullende vraag op heeft dan hoor ik die graag. Maar als u zegt: ik wil zien hoe het daarmee staat. Ik heb niet het paginanummer nu bij de hand, maar wel dat dat in de begroting ook is opgenomen.

De voorzitter: Volgens mij is dit zo voldoende besproken. Nou, nog een interruptie van de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik had nog de opmerking over dat lappendeken aan asfaltkleuren.

Wethouder Snoek: Ja, wij streven naar eenheid. Ik fietste laatst over de Waagweg. Dat is hem denk ik hè? Dat is ook een stukje zwart asfalt. Volgens mij zou dat rood moeten zijn. Dus toevallig kwam die eerder vandaag nog ter sprake om daar eens naar te gaan kijken, van: waarom is daar nou een stuk fietswegdek in het zwart uitgevoerd? Waar dat volgens onze systemen rood zou moeten zijn. Dus dat antwoord verwacht ik zelf ook. Ik moet even noteren dat we dat dan ook met u delen. En even wil ik graag herhalen mijn toezegging dus aan de heer Visser om met u, en even met de mensen van beleid om tafel te gaan zitten, te kijken naar de informatie die destijds gedeeld is en of dat het type informatie is. En dan kunnen we dat organiseren dat dat jaarlijks dan aan u verstrekt wordt.

De voorzitter: Mooi. Dat zijn dan twee duidelijke toezeggingen. Deze stukken gaan niet door naar de raad.

Ter advisering aan de raad

12. Beschikbaar stellen krediet voor realisatie van het Definitief Ontwerp (DO) voor uitbreiding van de Autoluwe Binnenstad. (MS+CYS)

De voorzitter: Niet door naar de raad, dus dan neem ik u graag mee naar agendapunt 12. En dat is het beschikbaar stellen voor krediet voor realisatie van het definitief ontwerp voor uitbreiding van de autoluwe binnenstad. Dit heeft samenhang met de informatienota die te vinden is bij 1.1: actieve informatieplicht. En dat stuk heet Voortgang en samenhang van projecten en ambities voor een duurzame en bereikbare binnenstad. De Raad wordt verzocht om een uitvoeringskrediet van € 310.000 beschikbaar te stellen. En het

college wil de autoluwe binnenstad gaan uitbreiden met de Nassaulaan, de Ridderstraat en de Jansstraat. En dit gebied daardoor aantrekkelijker te maken om in te wonen, te werken en te winkelen. Het geplande gebied is op 26 januari 2018 vrijgegeven voor inspraak en heeft op 13 februari 2018 ter inzage gelegen. Een deel van de bewoners en ondernemers staan achter de uitbreiding. Er is wel wat onduidelijkheid over het parkeren en de toegankelijkheid van het autoluwe gebied. De genoemde variant B is ontstaan naar aanleiding van de insprekers tijdens de Commissie Beheer van 14 december 2017. Vanavond gaat u dus bespreken of u het eens bent met de gekozen variant en of u het genoemde krediet gaat vrijgeven. Het plan staat de advisering op de agenda. Voordat we overgaan met de behandeling zijn er nog twee insprekers. De heer Hellinga en de heer Kolen. Mag ik u verzoeken om naar voren te komen? Neemt u plaats. Ja, dat is prima inderdaad. U krijgt zo ieder 3 minuten de tijd om uw verhaal te doen en na afloop kunnen eventueel de raadsleden nog een verduidelijkende vraag aan u stellen. De heer Hellinga, mag ik u vragen om als eerste het woord te voeren? En als u het knopje indrukt bij uw microfoon dan gaat er een rood lichtje branden en dan kunt u spreken.

De heer Hellinga: Goedenavond. Ik heb de informatie gekregen als bewoner van de Nassaustraat. En eerder ben ik op informatieavonden geweest en verbaasde me wat er nou toch weer op papier staat. Er is niet echt geluisterd naar bewoners. Kleine ondernemers en bewoners wordt niet echt naar geluisterd, lijkt. Wat ik ook al in eerdere procedures heb meegemaakt. Wat mij verbaasde is dat er werd gesproken over dat de parkeerplekken voor bewoners redelijk betaalbaar blijven, terwijl ik dan in het stuk zie dat ik € 183,40 nu betaal voor een vergunning. En daar lijkt nu in deze stukken een lichte dwang te zijn om richting parkeergarages te gaan waar de prijs dan per jaar € 600 is. Een 327% toename van parkeerkosten voor bewoners. En dat is ook nog eens de stationsgarage die half leeg staat naar mijn beste weten, niet echt veilig is en meer kost dan elk andere garage die aangeboden wordt. Dus ten eerste is dat niet een echte oplossing om mensen 300% meer te laten betalen voor parkeren. Dus wat wij met een aantal vinden is dat... Misschien moet het plan wat zorgvuldiger worden bekeken en ook wat meer naar de bewoners worden geluisterd. Daarnaast was nog een verbazing. Ik vind het plan om duurzaam te bevoorraden fantastisch voor Haarlem, maar dat dan de grootbedrijven dan weer worden uitgezonderd die de grootste vervuilers zijn. En als die zich ook niet houden aan de afspraken met bewoners dat er maar vier keer bevoorrad wordt, de Albert Heijn in dit geval, dat vind ik dan weer heel slap van de gemeente dat ze een goed plan hebben en dat ook kunnen inzetten. Maar als het om een heel groot bedrijf gaat dat er meteen weer een uitzondering wordt gemaakt. Dus die punten samen denk ik dat het toch heel belangrijk is dat er wat nauwkeuriger naar de bewoners en de kleine ondernemers geluisterd wordt. En zodra plannen inderdaad, wat ook bij het Houtplein gezegd wordt, in een stroomversnelling komen dat er eigenlijk helemaal geen inspraak meer mogelijk is en dat er ook niet echt geluisterd wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Kolen. Als mijnheer Hellinga even uw microfoon doet. Ja.

De heer Kolen: Ja, dank dat ik hier aanwezig mag zijn om in te spreken voor deze vergadering. Namens de bewoners van de Ridderstraat en de Nieuwe Kruisstraat spreek wederom in. De eerste keer was op 22 februari 2018. Ik kan u mededelen: de boodschap is niet gewijzigd, maar de samenstelling van de raad wel. Dus vandaar dat ik weer even terug komt. En kort en goed is de boodschap: wij zijn voor de uitbreiding van het autoluwe gebied zoals in het voorgenomen besluit is omschreven. Nou, dan kun je zeggen: dat hebben we keurig voor elkaar. Van de vier opties is de goede gekozen zou je kunnen zeggen. Waarom dan toch inspreken? Nou ja, wij zijn ook wel zo realistisch dat je de huid niet moet verkopen voordat de beer geschoten is. De besluitvorming duurt lang eigenlijk vinden wij. Eigenlijk langer dan ons lief is. En er zitten ook heel veel kritische geluiden en kanttekeningen bij de stukken. Nou ja, zo werkt dat een keer en daar heeft u kennis van

kunnen nemen. Maar wij willen onze instelling met het besluit nogmaals kenbaar maken zodat u bij de afwegingen die u als raad moet maken het geluid van de bewoners en onze instemming, dat die steeds bij u op popt. En dat u alles afwegende het juiste besluit neemt. En dat betekent uitbreiding van het autoluwe gebied. In onze straat, ik weet niet of u daar kennis van genomen heeft, het heeft ook in de krant gestaan dankzij de journalist die hierachter zit. Maar wij hebben onze straat vol hangen met van: maak van de Ridderstraat geen racebaan, enzovoorts. Onze bewoners hebben die affiches nog steeds hangen omdat we er steeds aandacht voor willen vragen. En we hopen, en ze zullen ook blijven hangen tot u daadwerkelijk besloten heeft. En we hopen dat als u door het prachtige deel van de stad loopt of fietst, niet met de auto, maar loopt of fietst dat u er steeds aan herinnerd wordt wat de bewoners van dit deel van de stad willen. Want met de instemming van het besluit dan wordt dit deel van de stad alleen maar mooier volgens ons en leefbaarder. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dan wil ik u beiden in ieder geval bedanken namens de commissie voor het inspreken. Het was een duidelijk verhaal. Zijn er nog commissieleden die hier een vraag willen stellen ter verduidelijking? De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Ik heb een vraag voor mijnheer Hellinga. U noemde net een bedrag wat u kwijt zou zijn als u uw auto in de parkeergarage moet zetten. Kunt u dat bedrag nog een keer herhalen? Want dat heb ik niet goed gehoord.

De heer Hellinga: Ja, dat is € 50 per maand. Dus € 600 per jaar. Dat is de korting die de gemeente bedongen heeft, dus ik vind het nogal een minimale korting als je dat vergelijkt met wat een parkeervergunning nu kost. € 183,40. En dat is meer zelfs dan kan je in alle goed belichte en goed georganiseerde parkeergarages zou betalen voor een zelfde soort abonnement.

De heer Schepers: Oké, want in de note die wij ontvangen hebben, die we nog moeten bespreken waarschijnlijk in een volgende commissie, staat het bedrag van € 44,84 per maand.

De heer Hellinga: Ja, maar een uitzondering daarop is de stationsgarage. Dat is in de stukken die ik gezien heb uitgelegd.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik heb het stuk er even bij gepakt. Het is inderdaad 44,84, ook voor de stationsgarage overigens. Ik miste het bedrag wat u nu betaalt. Die hoorde ik twee keer niet helemaal goed. Dat is vraag één. En waarom zegt u dan van: dan moet ik naar de stationsgarage. Naar welke garage zou u veel liever toe gaan?

De heer Hellinga: Het bedrag wat ik nu betaal aan een bewonersvergunning is € 183,40. En ik heb toch echt gelezen dat het € 50 is. Het algemene bedrag is 44, maar er is een heel specifiek stuk waarin in staat, ik kan het u nog wel even toesturen, waar echt staat dat er een uitzondering is van de stationsgarage.

De heer Aerssens: Graag.

De heer Hellinga: Ja. Een andere vraag die gesteld was...?

De heer Aerssens: En waarom de stationsgarage?

De heer Hellinga: Omdat ik in de Nassaustraat woon, dus elke andere garage is wel heel ver lopen.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog andere commissieleden? Nee, dan mag u weer plaatsnemen op de publieke tribune. Of fijn naar huis gaan, wat u wilt. En dan wil ik graag het woord geven aan degene die dat graag wil. Wie kan het woord geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: En dan gaan we maar direct door. De VVD die maakt zich zorgen over de hoeveelheid parkeerplekken en die er verdwijnen. We horen het net ook al dat bewoners naar de parkeergarages toe gedwongen worden omdat ze wel gewoon een auto hebben. En met het stuk wat we de volgende vergadering gaan bespreken, over de extra beschikbaarheidstelling van parkeerplekken in de garages, dat hangt hier voor ons een beetje mee samen. Wel moeten we dan even goed gaan kijken naar die bedragen die daarvoor gevraagd worden. En als het inderdaad klopt dat mijnheer zegt dat we zo meteen op straat minder geld kwijt zijn dan in een parkeergarage dan ligt dat niet echt in lijn met wat we geloof ik allemaal graag willen is dat bewoners naar parkeergarages toe gaan. De stimulans daartoe die moet er wel echt toe bestaan. Persoonlijk zouden wij het een goed idee vinden om bij bewoners langs te gaan die op dit moment nu een parkeervergunningen hebben om te kijken van: goh, in welke parkeergarage wilt u nou graag gaan staan? Ik denk ongetwijfeld dat er voor het gebied verschillen in voorkeur bestaan. Laten we alsjeblieft gaan kijken naar de mogelijkheid om bewoners te parkeergarage te gunnen naar voorkeur. Uiteraard naar een parkeergarage en niet andere wijken, want een verhogingen in parkeerdruk in wijken om het centrum heen dat zouden we allerminst goed vinden.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem. Oh, een interruptie op de VVD. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik ben heel benieuwd. Ik hoor de VVD helemaal niks zeggen over de visie op dit stuk stad en de knelling in vervoersstromen die er zitten. Ik hoor alleen iets over parkeren, dus ik ben heel benieuwd naar de visie van de VVD op dit stuk stad.

De heer Aerssens: Nou, we maken ons zorgen over die parkeerplekken. Vandaar dat ik dat specifiek uitdiep. En op zich is het natuurlijk goed als we een gebied hebben waarin extra ruimte komt voor ondernemen, voor mensen om te wonen, voor eventueel wet groen. Maar er moet ook wel genoeg ruimte zijn voor bewoners om ergens anders hun auto neer te zetten. Vandaar dat ik dat specifiek uitlicht, maar zeker is het een goed idee dat bewoners, ondernemers en groen meer ruimte krijgen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dus u onderschrijft het autoluw maken van dit stuk stad mits het parkeren goed geregeld wordt? Vat ik u zo goed samen?

De heer Aerssens: Ja.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik nu het woord geven aan Hart voor Haarlem. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter. Hart voor Haarlem maakt zich inderdaad ook zorgen over dit gedeelte van de stad en over de bewoners die daar inderdaad met plezier moeten kunnen wonen. Natuurlijk is het een luxe als er geen auto's meer voor de deur zijn, maar je ziet ook dat het stadsdeel ook veel vergrijzing is en dat mensen zich ook moeten kunnen bewegen en ook ergens naartoe kunnen gaan. En ook bezoek moeten kunnen ontvangen. Dus bij ons is wel degelijk zorg over het verdwijnen van de parkeerplaatsen en het afsluiten van straten zodat je niet meer bij je woning kan komen. Eerlijk gezegd hoop wij dat er een oplossing

is dat je mensen die slecht ter been zijn wel met een Canta of een Biro ook, hoe heet zo'n wagentje, toch wel bij hun huis kunnen komen. Want dat lijkt me toch wel belangrijk voor de leefbaarheid van de stad. Ik denk dat wij met zijn allen er toch met elkaar over eens zijn dat juist in de binnenstad zowel plaats moet zijn voor ondernemers, maar dat je natuurlijk ook graag bewoners hebt en natuurlijk ook niet weer alleen maar bejaarden maar ook mensen met kinderen. Dat is gewoon goed voor onze binnenstad. En wij maken ons zorgen dat deze ontwikkeling niet te ver zal gaan. Daar maken wij ons wel zorgen over. Wat betreft de parkeergarage. Ja, natuurlijk wil je dat iedereen kan parkeren in de garage die voor hem het beste uitkomt. Voor heel veel mensen in de binnenstad is dat juist De Appelaar. Nou, dat is bij uitstek een garage die altijd vol is waar we natuurlijk deze service niet kunnen bieden. Wat opvalt in dat gebied... Ja, het is natuurlijk maar net in welk gedeelte van de binnenstad je bekijkt. De parkeergarage bij het station blijkt uitgerekend niet ons eigendom te zijn. Daar vinden natuurlijk allemaal ontwikkelingen plaats. Het is vrij onduidelijk uit het stuk hoe we dat dan gaan aanpakken, want we zijn geloof ik nog in gesprek. Maar ik vraag me af wat uiteindelijk het eindpunt is van het gesprek. Of we inderdaad voor elkaar krijgen dat er heel veel mensen, wat ook toch eigenlijk een duur abonnement is, hun auto daar kwijt kunnen. Verder valt natuurlijk weer op, dan kom ik toch even, daar kan ik toch niet laten... Parkeergarage De Kamp. Ja, dat is nu ineens een succes. Die is behoorlijk vol. Is het ook gewoon moeilijk om een plek daar te krijgen. Op een wachttijd sta je dan. Ja, en het is natuurlijk dan, ik mag bijna niet zeggen, maar dat dakkas is natuurlijk een fantastisch succes. Maar het was natuurlijk beter geweest als er een extra laag op was gekomen daarbovenop die dakkas, want we missen binnenkort daar toch behoorlijk wat plaatsen en een directe vervanging. Zo dicht in die binnenstad zien wij gewoon niet. Wat dan het beste zou zijn... Als je de hele binnenstad autovrij op straat wil maken. In het verleden hadden we natuurlijk plannen om juist onder de Nieuwe Gracht een grote parkeergarage te maken, maar dat kost gewoon geld. Je zit altijd met een onrendabele top. Dat heeft Haarlem al jaren laten lopen, maar als je dus eisen stelt aan je bewoners hoe ze hun leven moet inrichten dan zal je daar toch een compensatie voor moeten bieden. En wij zouden ook wel weer pleiten om nog eens een keer naar die plannen voor de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht te kijken. En dat geven we maar even mee aan het college.

De voorzitter: Mooi. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster, Aktiepartij.

De heer Hulster: Aktiepartij is heel blij dat nu het besluit voorlegt om een groter gedeelte van de binnenstad autoluw te maken. Eigenlijk is het natuurlijk nog steeds maar een stukje van de binnenstad, want het grootste gedeelte van de stad kan je nog steeds prima komen met de auto. En dat is ook best bijzonder in Nederland. In heel voorstel is dat allang niet meer zo. In Groningen is dat niet zo, in Nijmegen, Dordrecht. Er zijn talloze voorbeelden die al lang hun binnenstad autoluw hebben gemaakt. En Haarlem kun je nog steeds gewoon op de grote markt komen met de auto. En dat doen heel van mensen en dat is volslagen zinloos. Er is heel veel verkeer wat gewoon zinloos rondjes rijdt waardoor het heel moeilijk is om als fietser of voetganger door de Smedenstraat te gaan of door de Jansstraat of door de Kruisstraat, want je wordt...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, u vindt het jammer dat mensen bij de grote markt kunnen komen. Maar ik spreek ook wel eens mensen die gewoon echt heel erg slecht ter been zijn en ook wel eens naar de markt willen. En natuurlijk heel erg blij zijn dat ze toch een mogelijkheid hebben om bij die grote markt te komen. Andere steden hebben misschien een fijnmaziger openbaar vervoer in de binnenstad. In Amsterdam heb je toch nog wel de tram rijden, maar dat hebben wij in Haarlem helemaal niet. En wij zijn er voor alle Haarlemmers en niet alleen voor mensen die jong zijn en op hun fiets kunnen springen, maar ook mensen die dat gewoon niet kunnen.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik ben heel dankbaar dat u deze woorden zegt, want ik ben het helemaal met u eens. En volgens mij staat in het plan ook heel duidelijk, en daar zullen we ook zeker op letten, dat het wel bereikbaar blijft voor mensen die minder goed te been blijven. Overigens is Amsterdam ook zijn uitzondering wij overal met de auto kunt komen, maar dat begint nu ook langzaam dingen te veranderen. Maar in een hoop steden is dat allang geregeld. Natuurlijk moet je iets over de mensen die slecht ter been zijn. En op zich worden daar geruststellende dingen over gezegd in de tekst. En we ondersteunen ook zeker de oproep van bewoners die blijkbaar bereid zijn om in een parkeergarage te gaan parkeren dat er ook een redelijke vergoeding tegenover wordt gevraagd zodat dat ook echt gaat gebeuren. Dus wij zijn erg positief.

De voorzitter: De heer Aerssens heeft een interruptie voor u.

De heer Aerssens: Vind we dan terecht dat bewoners die nu op straat parkeren minder kwijt zijn dan wanneer ze in een garage gaan staan? Als ze daar naar toe gedwongen worden.

De heer Hulster: Nou, in het ideale geval zou wat ons betreft het parkeren in de garage goedkoper zijn dan straat parkeren. Dat zou zeker een enorme incentive geven. Maar goed, ik weet dat parkeergarages ongeloof duur zijn om te bouwen en te beheren en te onderhouden. En we willen er natuurlijk als dat ook als stad niet op leeglopen op parkeren, dus er moet ook een enige balans blijven.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Mooi dat we er samen voor kiezen om Haarlem nu echt meer ruimte te geven voor verblijf, voetgangers en fietsers. Om het heel praktisch te maken: eindelijk geen cruisende dikke cabrio's meer door de Smedenstraat en de Jansstraat. Dat het onderwerp leeft is wel te zien aan de note van beantwoording. Daarnaast zien we ook dat het project is verknoopt met vele andere projecten. Dit kan wel een risico zijn. Daarom vraagt D66 het college om ervoor te zorgen dat het project wel tot uitvoering komt er niet in de knoop raakt met al die gerelateerde projecten. Daarnaast ook een punt van zorg. Veel is al genoemd over parkeren voor bewoners, dat gaat ik niet herhalen. Maar daarnaast een heel specifiek punt, en dat werd net kort aangeraakt, gehandicapte parkeerplaatsen en parkeren voor werkbussen van vakmensen. Toonbanken, biertappen en koelinstallaties; alles moet onderhouden worden in onze binnenstad en daar zijn vakmensen voor nodig. Vakmensen die een busje hebben, een busje wat vaak niet in de parkeergarage komt. En toevallig parkeren die vaak op plekken in dit gebied. College, hoe gaan we deze vakmensen alsnog toegang geven tot onze binnenstad? Dat is punt één. En daarnaast gehandicapte parkeerplekken. Ook die zijn in dit gebied veel aanwezig. College, hoe gaan we dit oplossen? Want inderdaad, ook voor deze mensen moet onze binnenstad bereikbaar blijven. Want ja, we willen niet een soort van Disneyland binnenstad krijgen waar je dus echt helemaal niet meer kan komen, ook niet als je gewoon je werk komt doen. Graag een reactie van het college hierop en wij zien uit naar hoe het college ook naar andere delen van onze binnenstad gaat kijken vanuit deze visie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben? De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel. Ja, wij vinden het ook mooi plan. Een ideaal wijkje om autoluw te maken. Het past ook bij de klimaatdoelstellingen die we natuurlijk hebben voor onze stad. We hebben wel een aantal aandachtspunten en ook zorgen. Ik begin met de zorgen. Als we de zienswijzen lezen dan verdwijnen er 129 parkeerplekken. Er ligt wel een voorstel om het aantal abonnementen in de garages uit te breiden, maar dan

zijn we er niet. Zonder B uitbreiding gaat naar 380 abonnementen. 205 zijn er al uitgegeven, 83 bewoners staan op de wachtlijst. Nou, een simpel sommetje is dan 380 - 288, dan hebben we nog 92 plekken te kort. Dus ik zou daar wel graag een reactie op willen van de wethouder hoe we daarmee om willen gaan. Het hoeft niet te betekenen dat die 92 plekken ook allemaal per se in de garage gaan parkeren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de VVD. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Als ze niet per se in de garage gaan parkeren, waar willen we die mensen dan laten parkeren?

De voorzitter: De heer Schepers.

De heer Schepers: Er zijn nog andere plekken in de stad. Er moet je wel iets verder lopen, maar het kan wel.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Waar stelt dan u dan voor dat die mensen gaan parkeren? Die willen we toch niet een andere wijken gaan hebben, want dan gaan we daar de parkeerdruk weer laten stijgen.

De heer Schepers: Bijvoorbeeld aan de Nieuwe Gracht. Ik ga verder. In het stuk valt verder nog te lezen dat op de vrijgekomen parkeerplekken fietsparkeervoorzieningen komen. Moeten we dan denken aan die dure buurtfietsenstallingen die nu nog duurder zijn dan een parkeervergunning? Verder wil ik een oproep doen aan de wethouder om met een compleet plan komen voor de wijk. Wij gaan misschien nog wel iets verder dan alleen autoluw maken. Waarom regelen we ook niet gelijk dat ook de scooters niet meer door de wijk mogen crossen, de vervuilende scooters. We pleiten er ook voor om in de wijk een aantal plekken beschikbaar te stellen voor elektrische deelauto's. Zorg dat bevoorrading van bedrijven kan gebeuren met de kleine elektrische wagentjes. Alleen autoluw maken is niet voldoende als je echt iets wil doen tegen de uitstoot, dus geen woorden maar daden zou ik willen zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Sneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook wij zijn blij met de uitbreiding van de autoluwe binnenstad, want dat moet gebeuren. Het moet zelfs nog wat harder. En ik ben het helemaal met mijnheer Schepers eens. Het zou mooi zijn als het gelijk gepaard zou gaan met meteen de milieuzone, zodat we alle vieze stinkende auto's helemaal kunnen weren uit de binnenstad.

De voorzitter: U heeft gelijk een interruptie van de heer Van den Raadt. Trots.

De heer Van den Raadt: Ja. Ja, er wordt altijd aangenomen dat het nodig is voor het milieu en milieuzones. Maar dan hebben we over 10 jaar alleen nog maar elektrische auto's. Dan is het dus eigenlijk niet meer nodig.

Mevrouw Schneiders: Zolang die elektrische auto's nog niet met zonnepanelen worden gevoed dan moeten we ook nog steeds gewoon met minder auto's natuurlijk. Dus ik ben het met u eens dat op zichzelf het goed zou zijn, en daar beginnen we natuurlijk ook met deze autoluwe binnenstad, om auto's te weren. Dus ook mensen zover te krijgen dat ze helemaal niet meer een auto hebben, want ze kunnen hem ook niet met parkeren. Dus dat echter minder auto's komen. Dat is natuurlijk veel beter en dan ben ik het eens met mijnheer Van den Raadt dan dat iedereen elektrisch gaat rijden.

De voorzitter: U heeft nog een vervolgintruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, en het is natuurlijk heel goed dat we mensen willen dat ze allemaal geen auto meer hebben omdat daar wat uitstoot uitkomt. Tot die tijd dat we allemaal die elektrische auto hebben. Maar wat gaan we doen in die tussentijd dat we iedereen uit die auto hebben gestuurd en die wel die auto nodig heeft? Wat is dan het alternatief? Gaan we dan een metrolijn aanleggen net als in Amsterdam? Komt er een tram? Gaan we parkeergarages bouwen rondom de stad als in Amsterdam? Gaan we dan ook iets anders doen dan alleen maar nee zeggen?

Mevrouw Schneiders: Ja, tuurlijk. We moet wel plekken hebben voor mensen die een auto nodig hebben. Maar die hebben we nu ook. En daarom hebt ook de berekening kunnen horen al van mijnheer Schepers, maar ook kunnen zien in deze nota en in de nota Bewoners naar de garage waarin beschreven staat hoeveel plekken er dan in de parkeergarages vrij worden gemaakt voor de binnenstadbewonersabonnementen. Dat zijn er een heleboel. Ik kan het niet zo snel uitrekenen, maar het zijn er wel bijna 200 denk ik. Dus er een zijn heleboel mensen die in die binnenstad wonen en die best in die parkeergarage kunnen zo meteen. Ik denk ook dat dat wel moet kunnen, want dat we ze nog niet zover kunnen krijgen dat ze allemaal geen auto meer hebben. Dat zou natuurlijk handig zijn, want als je daar woont zit je redelijk dichtbij het station, kun je gewoon best wel alles met de trein of met de bus doen. Maar zover is iedereen gewoon nog niet. Daar moeten we rekening mee houden en dat is ook waar, daar moeten we ook rekening houden. En wat betreft die parkeertarieven. Nou, die nota gaat over april 2019 lees ik in die nota. Dus ik neem aan dat de wethouder nog wel kan uitleggen straks hoe dat nou zit en of dat inderdaad veel duurder wordt of dat het meevalt en wanneer dat dan ingevoerd wordt dat binnenstadbewonersabonnement. Wat betreft het herinrichten van het...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens. VVD.

De heer Aerssens: Wat zou volgens u dan het geval moet zijn? Dat de tarieven in de garages goedkoper zijn dan dat mensen nu op straat parkeren?

Mevrouw Schneiders: Dat zou het mooiste zijn, maar dit tarief inderdaad wat in deze nota is genoemd, dat gaat over 43,83 of 44,84. 44,84. Dat is natuurlijk nog steeds wel duurder dan wat mensen op straat konden parkeren. En ja, ik ben het ermee eens dat het beter zou zijn als het goedkoper zijn als straat parkeren duurder is, want dan krijgt we die mensen echt in die garage. Maar ik geloof dat de raad voordat wij daarbij waren er ooit eens over heeft gezegd dat op straat parkeren niet al te duur mocht worden. Dus daar hebben we nu nog een beetje last van. Ik denk dat dat langzamerhand een beetje nu moet gaan groeien. Als straat parkeren duur wordt en in die garage goedkoper. Maar dan wou ik nog één ding zeggen.

De voorzitter: U heeft nog... Ja, sorry dat ik u nogmaals onderbreek, maar uw betoog roept nog een interruptie op van de VVD.

De heer Aerssens: Ja, een nieuwe periode, nieuwe kansen zullen we maar zeggen. Maar ik hoop u dan volgende vergadering enigszins aan mijn zijde te kunnen vinden om te kijken wat we dan aan die parkeertarieven kunnen doen. Om een ieder geval niet die bewoners die we nu allemaal de parkeergarages ingaan proberen te duwen door die 129 parkeerplaatsen uit de binnenstad te halen. Om ieder geval niet die bewoners af te straffen voor het parkeren van hun auto, maar dat we gewoon die bewoners een goed alternatief bieden waar ze niet meer voor gaan betalen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik wil geen toezegging doen dat ik daar helemaal mee kan doen. Natuurlijk vind ik dat we daar wel rekening mee moeten houden, maar ik denk misschien ook dat de wethouder daar straks nog een mooi antwoord op heeft. Dat hoop ik natuurlijk. Want ik wil daar wel graag over meedenken, maar ik weet ook inderdaad parkeren in parkeergarages is duur. Je auto wordt daar ook netjes verzorgd, of tenminste hij staat er droog en warm. Dus wat dat betreft moet je daar misschien ook ietsjes meer voor betalen. Maar die ene opmerking die ik nog wilde maken, en dat probeer ik nu toch, dat was namelijk over de Nieuwe Groenmarkt die nog niet wordt heringericht, maar wel in het autovrij gebied zit zoals ik begrijp. Ja, we vragen eigenlijk hoe het daarmee gaat en de fietsenkelder of dat al voortgang heeft. En of dat niet heel erg op de lange baan komt, maar of daar misschien enige termijn aangebonden wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Ik wil graag wil opmerken dat uitstapjes inderdaad, zoals de parkeernota, en nu hoor ik de fietsproblematiek, dat we die houden op de momenten dat we het daarover hebben. Wie kan ik het woord geven? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, het CDA is ook blij dat het autoluw maken van dit gedeelte van de binnenstad eindelijk in zicht komt. Een groot deel van de bewoners is daar heel enthousiast over en het gaat natuurlijk weer over parkeren. Dat lees je in de zienswijze ook terug. Maar er zaten ook vragen bij die dan goed beantwoord zijn. Met name vragen van mensen met een invalide parkeerplek voor de deur. Nou, die dachten dan: we kunnen niet meer parkeren, maar het blijft gewoon zo overeind. Ze mogen nog steeds binnen dat gebied gaan parkeren. En je moet wel een degelijke WMO indicatie aanvragen, laten zien, maar het is geregeld dus. En datzelfde was dus ook met een aantal vragen van de ondernemers. Die dachten dat de venstertijden in het weekend dat ze dan niet beleverd konden worden. Nou, dat scheen ook weer een commissie te zijn. Dus die zijn ook gerustgesteld. Ik heb de mail van de griffie gelezen over die bewoners naar de garage en ik dat dacht dat wij heel iets anders afgesproken hadden. Volgens mij hadden wij in maatregel vijf afgesproken dat bewoners uit zone C naar de garage gaan tegen het vergunningsstarief en de bewoners in zone B, die zouden eerst alleen in de daluren naar de garage mogen gaan, maar dat hebben we via een amendement veranderd dat ze altijd naar die garage mogen gaan. En dat we een tarief zouden gaan bedenken van toch een beetje rond het vergunningstarief. En ik dacht iets met misschien € 50 meer. Dat staat in de maatregel. Dus ik ben heel benieuwd dus naar de discussie. Ik wil die discussie echt wel ook wel aangaan, want het moet natuurlijk een wel redelijk tarief zijn. Ik denk dat we in ieder geval was deze bewoners die nu dus van hun parkeerplek ontnomen worden toch ook wel wat meer voorrang kunnen geven of meer ruimte gaan creëren dat ze ook echt naar die garage kunnen gaan. Dus we gaan die discussie nog wel aan. Dat geef ik in ieder geval alvast mee. We gaan het autoluw maken. De zuidzijde die wordt autoluw en ook verboden voor brommer en scooters, etcetera. Ik ben heel benieuwd hoe we dat in dit stuk ook gaan doen. En daarmee hebben natuurlijk gelijk ook, als het ook verboden voor brommers en scooters wordt, ook direct de vraag van Jouw Haarlem beantwoord. Verder zou het dan daarmee ook gelijk interessant zijn om de ANPR in te schakelen, de toegang camera daar zijn we ook voor. Dat direct met camera's dynamischer de hele toegang geregeld kan worden, in plaats van dat je met de bollard moet stoppen en dat die naar beneden gaat, je kunt doorrijden. En dat kun je met zo'n camerasysteem veel eenvoudiger reguleren en dan kun je dus ook alle voertuigen die toch langs die bollards kunnen rijden die kunnen ze een keer ook een bekeuring gaan sturen. En je hoeft dus ook minder handhavinginsznet te plegen daarop. Dus dat is mijn advies om het mee te gaan nemen, direct onmiddellijk die bollards te gaan verplaatsen eventueel. Tot zover.

De voorzitter: Wie wil er dan het woord hebben? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA is uiteraard ook heel blij met uitbreiding van het autoluwer centrum. Groener, duurzame, rustiger, de leef kwaliteit gaat gewoon vooruit. Wij zouden er ook bij de wethouder erop willen aandringen dat bij het bewoners parkeren dat voor die inderdaad die 129 plekken of daar niet echt een te groot prijsverschil kan zijn tussen het parkeren op straat en straks het bewoners parkeren. En wij zien eigenlijk net als GroenLinks, dat wou toch nog even zeggen, ook uit naar de fietsparkeerkelder. Volgens mij zouden eind februari de onderzoeksresultaten daarvan al bekend zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor het plan om dit deel van de binnenstad autoluw te maken. Maar ook wij hebben wel zorgen over de kosten voor parkeergarage voor de bewoners. En we sluiten ons wat dat betreft helemaal aan bij de vragen van het CDA. We hebben vooral naar het plan gekeken van: wat betekent dit nou voor de mensen die echt afhankelijk zijn van de auto? Dus voor gehandicapten die de stad willen bezoeken of voor mensen die een mantelzorger hebben in de binnenstad. En ik wil danken voor alle antwoorden op de vragen die wij gesteld hebben, de technische vragen en ook alle zienswijze. Toch hebben wij nog wel wat zorgen hierover, want er gaan wel zes gehandicapten parkeerplaatsen verdwijnen. Ik weet niet hoe goed die gebruikt werden, maar het betekent wel dat er minder plekken voor gehandicapten zijn. Die kunnen dan bij andere parkeerplaatsen buiten het autoluwe gebied, maar dat betekent wel dat je soms grotere loop- of rolstoel afstanden hebt. En hoe groter dat gebied uitdijt hoe groter die afstanden worden. Dus ik maak me toch wel zorgen over de toegankelijkheid of een gehandicapte makkelijk de binnenstad nog kan bezoeken. En ik heb de niet technisch een oplossing voor. Dan zou je misschien toch een parkeerplek in dat gebied moeten doen, maar hoe controleer dan het binnengaan van het gebied en zo? Ik heb er nog geen pasklare oplossing voor, maar ik maak me wel zorgen over. Zeker als we het gebied nog verder zouden vergroten. En ik vind eigenlijk dat we misschien toch wel het aantal gehandicapten parkeerplaatsen dan aan de rand van het gebied toch iets zouden moeten uitbreiden. Als de wethouder zegt: ik denk dat het niet nodig is dan wil ik in ieder geval de wethouder vragen om dat strak te gaan monitoren en ons daar actief over te informeren. Want wij vinden echt toegankelijkheid van belang. Dan de trouwerijen. Als je trouwt bij het stadhuis dan mag je auto daar gewoon staan. Ik ben dan niets in dit verhaal nog overtuigd dat als je trouwt in een kerk of een moskee dat het dan goed geregeld is dat je daar even mag staan, terwijl ik denk dat dat wel een situatie is dat het gewoon goed geregeld moet zijn. Je wil niet dat de ceremoniemeester daar nog allemaal druk om moet maken. Het laden en lossen mag dan maximaal een uur. Ik lees dus in de antwoord op mijn vraag: eigenlijk is het 20 minuten, want daarna krijg je al een boete. Alleen moet binnen een uur het gebied uit zijn. Misschien mag je op drie verschillende locaties laden en lossen of je moet 40 minuten onderweg zijn in de binnenstad of zo. We vragen ons af of het flexibel genoeg is, maar laat de praktijk maar zien. En dan tenslotte nog twee punten. Het bezoeken van de kerken en moskee en nog wat andere van dat soort instelling in de binnenstad, dat wordt dan opgelost met acht pasjes. Dan kunnen mantelzorgers iemand brengen naar een kerkdienst, maar dan moet je daarna wel snel weer wegwezen. En dat betekent dus dat degene diegene brengt die moet dan ergens ver buiten de binnenstad zijn auto gaan parkeren. Nou, op het moment dat hij terugkomt dan is de kerkdienst al voorbij en een kan die zelf de kerkdienst niet bezoeken. En zo werkt het dus wel in de praktijk, dus ik zit er toch wel een beetje mee. De wethouder zegt: in de praktijk los dat zich op. Ik heb in de zienswijze andere zorgen op dit vlak gezien, dus ik vraag me af of dit een voldoende oplossing is. Dus misschien kan de wethouder daar nog wat op reflecteren.

De voorzitter: De heer Visser, ik wijs u even snel erop. U heeft nog 1 minuut 20 en er komen nog twee onderwerpen. En nul is nul.

De heer Visser: Voorzitter, in mijn kindertijd kon je met lijn twee nog met veel meer bussen met de bus naar de HEMA. We hebben daar toen de bussen uit dat deel van de binnenstad weggehaald. Nu wordt het autoluw gebied nog groter. Een minibusje in de binnenstad zou voor heel wat mensen die slecht ter been zijn denk ik zo langzamerhand wel een oplossing zijn, want die kunnen niet meer parkeren op de Nieuwe Groenmarkt. Kunnen we daar niet een experiment mee doen? Misschien met vrijwilligers, een buurtbusachtig iets? Een klein busje en dat u die wel toegang geeft tot het gebied. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook blij met het autoluwe gedeelte van de binnenstad, dus daar zijn we voor. Wij maken ons wel ernstig zorgen over het prijsverschil tussen over op straat parkeren en in de garage. Ik denk dat dus niemand dat gaat doen, dus daar moet u denk ik echt naar kijken. Het OV daar wilde ik ook over beginnen. Vroeger kon je gewoon naar de Damstraat met een busje en dat kan niet meer. En volgens mij moet je daar toch iets voor gaan regelen.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij heb ik iedereen gehad. Klopt dat? Nee? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, nog even kort. Er is al veel gezegd. Of wij er blij mee zijn. Daar zijn we nog niet in me uit. Je krijgt er toch altijd het idee bij het autoluw maken van een binnenstad dat dat een leuk idee zijn dat er daarna wordt nagedacht over de consequenties. Wij zouden liever zien dat je eerst met alle alternatieven komt en dat dan mensen vanzelf bedenken van: hé, die autoluwe binnenstad die hebben we zelf al gecreëerd omdat we zo goed rond de stad kunnen parkeren in P+R garages en daar voor een habbekrats met het openbaar vervoer verder kunnen. Nou ja, dat is er nog allemaal niet, dus wordt er meestal andersom geredeneerd. We gaan het autoluw maken en dan kijken we wel wat er gebeurt. De toegang passen € 30,80. Nou, ik hoop dat ik daar de belofte kan krijgen dat dat we nieuwe niet een nieuwe melkkoe wordt, want je ziet natuurlijk al bij die parkeer abonnementen dat het elke keer weer 10, 20% omhoog gaat. Dus nu moet je straks ook elk jaar meer te betalen om überhaupt nog bij je huis te kunnen komen. Het lijkt ons als Trots Haarlem een goed idee om vandaag de dag eens met een nulmeting van het verkeer te komen. Ik denk dat de wethouder het me eens is want ik zie haar al overleggen met de voorzitter. Want we hebben wel eens het idee dat we hier in Haarlem het nieuwe Amsterdam kunnen worden door ook parkeertarieven van € 7,50 in te voeren. Dan stellen wij voor om ook Amsterdam goed kopiëren, metrolijnen aan te leggen, garages onder de grachten. En dan kan bijvoorbeeld onder de gedempte Oude Gracht, dan kan er weer terug water in. En wij zouden graag zien dat het parkeerbeleid weer eens wordt uitgevoerd, want het hapert nog steeds op dat parkeren en reizen rond de stad. Die garages die komen er maar niet, dat was wel een punt van het hele parkeerplan, maar die garages die komen er nooit. Mindervalide, daar maken we ons grote zorgen om. Omdat je al bij de Nieuwe Groenmarkt, daar zijn al die plekken al weg. Nou, maak daar dan enorme parkeervakken voor mindervaliden, zodat ze tenminste ook nog ergens konden komen. Ik ben wel eens meerdere keren meegereden met iemand die mindervaliden is en het lijkt wel of al die parkeervakken verdwijnen. Je krijgt natuurlijk alleen een pasje als mindervaliden als je maximaal 100 meter kan lopen, dus hoe meer er verdwijnt en je kunt er 100 meter lopen dan kom je gewoon helemaal nergens. Vandaar zullen wij ons logo op de ChristenUnie motie zetten om minibusje de stad te gaan ontwikkelen. En wij hebben af en toe nog wel eens het idee dat het voor hulpdiensten, als we alles autoluw gaan maken en alles gaan afsluiten met paaltjes, of die dan ook niet te veel tijd verliezen met al die paaltjes die heen en weer gaan. Dus kan daar een enorme noodknop op zitten dat als er echt een ramp is dat alles tegelijkertijd naar beneden gaat? Zodat ze niet tijd verliezen. Dank u wel.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Ja. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, ga ik als eerste ook al is wethouder Snoek eigenlijk de belangrijkste wethouder op dit dossier. Maar ik moet zo naar Commissie Bestuur. Dus ik ga even in op een paar dingen. Dat is de Bewoners naar de garages die we in december uitgebreid gaan bespreken, maar ik wil daar kort even iets over zeggen. En bevoorrading en alles wat dus met dat regime te maken heeft. Bij het moderniseren parkeren is inderdaad een amendement aangenomen van: goh, we willen dat bewoners dag en nacht daarin kunnen staan. En toen heb ik toegezegd dat dat kan, maar dat het dan onder het tarief is wat bewoners nu ook betalen die in de parkeergarages een abonnement hebben. En dat is de gesubsidieerde variant, want normaal kost dat € 116 per maand. En de gesubsidieerde variant van de gemeente kost dan 44 er nog wat en bij het Stationsplein denken we uit te komen. We zijn in onderhandeling, ook gezien de toekomst van het stations verhaal. Ik hoop dat we in de commissie van december daar meer over kunnen vertellen. Zover zijn we al, maar dat weet ik niet helemaal zeker, dus € 50. Dus daarmee is het al € 60 per maand goedkoper dan wat normaal een ander abonnement in de garage is. En zo heb ik dat toen ook echt heel duidelijk aangegeven vanuit het behandelen van Moderniseren parkeren. En daar bent u toen ook mee akkoord gegaan. Dus dat dat hier het geval is staat daarmee ook buiten kijf. Het is wel zo, ik weet niet meer precies wie dat zei, want er zijn wachtlijsten. Dus er zijn ook gewoon mensen die bereid zijn om dat te betalen, dat de bewoners uit dit gebied daar voorrang op krijgen. Dus dat zij bovenaan komen te staan omdat wij met het autoluwer maken van dit gebied hen deze mogelijkheid als eerste aanbieden en daarmee die wachtlijst weghalen. Hoe wij de rest willen inrichten bespreken we dan in december wanneer dat stuk echt aan de orde komt. Dan wat betreft bevoorrading. Wij hebben ook hier met u daar uitgebreid over gesproken. Onder welke voorwaarden doen we dat? Dat maximaal een uur is daarbij aan de orde gekomen en ook als men met schone voertuigen gaat bevoorraden dat de venstertijd met een uur wordt verlengd. En u heeft in het stuk met alle overzichten van al die verschillende projecten die nu gaande zijn in de binnenstad kunnen zien dat wij druk werken om dit ook tot wasdom te brengen en uit te kunnen gaan voeren. En dan ook te kunnen gaan handhaven. En dat geldt voor alles en iedereen. Niet grote bedrijven meer voorrang hebben dan andere bedrijven en dat wordt gelijke monniken, gelijke kappen. Daar moet het systeem op worden aangepast. Het camerasysteem willen we zeker daarvoor gebruiken maar wij hebben in die brief juist willen aangeven: wij willen heel veel en dit is de reële planning die je daarbij naar voren kunt zien komen. En dat camerasysteem is dan juli 2020 gereed. En dat dient zeker ook als een soort basis voor de grotere milieuzone die wij voor deze stad ook voor ogen hebben. D66 begon ook over die verknoping van de projecten. Nou, wethouder Snoek zou aangeven dat dit project ook zeker haast heeft en spoed heeft. Maar we hebben juist in die brief met de verknoping van al die projecten aan willen geven eindelijk even een keer een paraplu. Welke plannen hebben we allemaal en wat is een reële planning? Zodat we voorkomen dat we stappen gaan zetten die elkaar in de weg zitten. Dan hebben sommige mensen openbaar vervoer nog genoemd. Ik heb het allemaal insprekers gehoord die willen dat alle bussen de stad het gaan. En nu krijg ik te horen van: goh, je kunt met openbaar vervoer de binnenstad maar moeilijk inkomen. Ik voel een dilemma aankomen. Maar we hebben natuurlijk wel rondom het centrum zijn er wel genoeg bussen waarmee de afstand om de binnenstad in te komen toch wel beperkt is. Kijk naar de gedempte Oude Gracht of de Nassaulaan.

De voorzitter: Een interruptie. Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, aan de wethouder. Heeft wel de klepel gezien maar het belletje gemist. De insprekers die hadden het erover dat er sommige bussen op sommige haltes per minuut kwamen en dat zou wel iets minder kunnen naar bijvoorbeeld om de 5 minuten. U heeft helemaal gelijk dat de binnenstad eigenlijk... Nou, die is dan redelijk bereikbaar als je maar in die grote HOV bussen gaat zitten. Maar voor de rest, het nergens. Dus heeft een goed punt dat u zegt: hoe houden we die binnenstad bereikbaar? Dus wij

hopen dat u daarover nadenkt voordat u alles autoluw maakt. Want u zegt zelf al: met het openbaar vervoer is het ook niet altijd alles.

De voorzitter: Ik ga het woord weer geven aan de wethouders. Ik merk wel op dat zij nog ongeveer 12 minuutjes hebben. Succes. Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Waarvan akte. Ik ben nog een punt vergeten. D66 gaf nog aan: als de busjes komen die werkzaamheden moeten verrichten. Nu is in het autoluwe deel daar voor afgesproken dat je dan buiten het gebied gaat staan om je werkzaamheden te verrichten. Mocht het busje echt nodig zijn om de werkzaamheden te kunnen uitvoeren kun je ontheffing aanvragen en dat blijft ook zo.

De voorzitter: Mooi. Dan geef u nu het woord aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank aan mijn collega wethouder. Even weer in algemene zin met elkaar.

De voorzitter: Momentje. U heeft een interruptie? Sorry? Een punt van orde. Ja, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Als wethouder Sikkema nu weg gaat, en in de tweede termijn heb ik nog een paar vragen die eigenlijk op de beantwoording van net doorgaan, hoe gaan we dat doen? Beantwoord wethouder Snoek die?

De voorzitter: Mooi, dan is dat duidelijk. Dank. Wethouder Snoek, vervolg uw betoog.

Wethouder Snoek: Ja, met het voorliggende raadsstuk gaan we met elkaar een ambitie uitvoeren die breed leeft. Gewoon vanuit deze raad is gekomen. We vergroten die autoluwe binnenstad. We zien het ook in de SOR. Fietsers, voetgangers krijgen voorrang en ik denk dat we ook in het gebied dat nu al autoluw is goede ervaring hebben opgedaan en die kwaliteit aan een grote deel kunnen toevoegen, zoals ook een van de insprekers naar voor gebracht. Ik zag ook in de zienswijze zorgen over het regime die vaak ook weggenomen konden worden met de beantwoording. Maar ook gewoon veel positieve zienswijze. En laat ik zeggen: dat is ook wel eens weer fijn om te lezen als je op zo'n avond door meerdere van dit soort zienswijze reacties, notitie heen worstelt. Dus een goede stap en ook weer goed om hier weer te horen dat het draagvlak voor het uitbreiden van het gebied zelf eigenlijk niet ter discussie staat. En wat voor mij als wethouder openbare ruimte de belangrijkste vraag is: is dit dan het gebied? Zijn dit dan de straten die we met elkaar willen doen? En daar hoor ik u ook feitelijk over zeggen: ja, volgens mij is deze variant de juiste variant. En de plekken die we nu gekozen hebben is zoals wij het gaan doen. Want daarop berust de discussie niet. Dus dat vind ik allemaal positief. Dan een paar specifieke vragen voor zover mevrouw Sikkema die niet al afgevangen heeft. Hart vroeg naar de parkeergarage in de Nieuwe Gracht. Dat was van lang geleden dat we die discussie hadden. Een aantal van u zal die nog herinneren. Die was kostbaar, maar volgens mij uiteindelijk ook technisch moeilijk realiseerbaar. Wel zal er deze periode onderzoek gedaan worden naar keer bij de Papentorenvest. D66 geeft aan: ja, zorg nou dat de boel niet in de knoop raakt. Daar zit een specifieke informatienotitie in de samenhang. Mijn antwoord daarop is: laten we dan nu vooral met elkaar die eerste stap zetten, want dat we steeds wachten op wanneer alles bij elkaar kan komen dan gebeurt er misschien wel te weinig. En ik denk dat we nu deze eerste stap kunnen zetten door dit gebied autoluw te maken. En ja, dan moeten we een antwoord op een aantal andere vragen op een gegeven met ook met de Nieuwe Groenmarkt aan de slag. Februari verwachten we de resultaten te hebben. Uitvoering 2021 naar verwachting. En ja, dan wachten we op een geven moment ook nog op de automatisering en een systeem waarmee je nog beter kunt handhaven op het toegangsregime en misschien nog meer kunt differentiëren. Maar ik denk dat we heel goed deze stap kunnen

zetten. Ook gezien de ervaringen, want dit is niet iets nieuws wat we doen met het autoluwe gebied zoals we dat a; hebben. Jouw Haarlem vraag naar die fietsvoorzieningen. Als het gaat over het openbare gebied daar waar parkeer weggaan, daar waar er ruimte ontstaat. In het autoluwe gebied kun je fietsenrekken plaatsen. En ja, we kijken dus naar wat is het mogelijk op de Groenmarkt? En het is eigenlijk net zoals parkeren. Ondergronds of in ieder geval gebouwd is altijd duurder dan op straat. Specifiek vroeg u ook nog: gaan we dan plekken inrichten voor elektrische deelauto's? Nee, want het is het autoluwe gebied. Ja, wij zijn voorstander van elektrische auto's, auto delen en dat willen wij allemaal stimuleren op plekken waar die auto ook hoort te zijn. Het CDA vraagt net als ook bij de inspraakreacties naar het invalide parkeren. Anders dan de ChristenUnie gaat het u specifiek over de bewoners met een invalidenparkeerplaats op kenteken. De afspraak is om daar maatwerk te leveren. Dat betekent in eerste instantie wel kijken naar een oplossing buiten het gebied aan de rand. En daar waar dit echt niet mogelijk is zullen we ook een oplossing binnen het gebied creëren. Naar ik begrijp, pin me daar niet op vast, is er op dit moment eigenlijk discussie nog over een plek die binnen het gebied gefaciliteerd zou moeten worden. En zoals toegezegd, als er geen mogelijkheid is om dat buiten het gebied te doen dan zal het binnen het gebied gebeuren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van Trots. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, wethouder. Het klopt toch dat je een invalidenparkeerplaats krijgt als je maximaal 100 meter kan lopen? Dus als u dan zegt: we zoeken de oplossing binnen het gebied, maar het liefst buiten het gebied. Dan neem ik aan dat u het dan maximaal over een afstand van 100 meter heeft.

Wethouder Snoek: Nee, het kan ik u zo niet toezeggen. Ook gewoon omdat ik die informatie feitelijk niet heb. Het is maatwerk en met de bewoners wordt gesproken. En als er voor de specifieke bewoner een goede oplossing is, en die kan ook soms meer dan 100 meter zijn mogelijk, dan komen we daar met elkaar uit. En als het dus blijkbaar niet mogelijk is om aan de rand van het gebied dat te organiseren gebeurt dat binnen het gebied. Maar ik durf u nu niet toe te zeggen of dat dan altijd op die grens van die 100 meter zit. ChristenUnie vraagt het trouwen. Je wil aan je trouwauto een prent hebben hangen. Laat ik zeggen, wij hebben de indruk en volgens mij ook een overleg met de betrokken partijen zelf, dat het goed gaat ook in het huidige regime. Ik denk dat u daar niet snel op bekeurd zal worden, en dat zo'n trouwwagen er ook niet altijd dan een uur per se hoeft te staan. Maar als dat eens een keer 10 minuten langer is denk ik dat we daar op de juiste manier mee omgaan. U vraagt op specifieke aandacht voor algemeen invalide parkeerplekken die verloren gaan. En hebben we er dan wel genoeg aan de randen? U zegt: kunnen we dan monitoren hoeveel ze worden gebruikt? Ik denk dat we die informatie niet hebben van: hoeveel worden die plekken bezet? Maar als ik kijk naar het gebied en ook naar de parkeermogelijkheden, zoals De Raaks. Als je in De Raaks parkeert en je komt uit de lift dan sta je feitelijk in de binnenstad. Ik weet niet waar u moet zijn, maar als je aan de andere kant moet zijn kun je ook de parkeergarage De Kamp. Er zijn natuurlijk ook gewoon parkeervoorzieningen rondom die binnenstad. En als het gaat over de OV bereikbaarheid is die op het Verwulft, op de Nassaulaan, op verschillende gebieden juist aan die randen van die binnenstad zeer goed. We gaan nu niet in één keer een autoluwe binnenstad creëren. We maken het gebied wat er is groter. En als ik kijk naar die uitbreiding van het gebied dan zie ik dat een aantal straten meer is. Maar dan maak ik me minder zorgen dat gisteren wel en na dit besluit morgen in één keer mensen die minder valide zijn niet meer gebruik kunnen maken van die binnenstad. Ik heb met u oog en altijd zorg voor de mensen kwetsbaarder zijn. Maar als we met elkaar naar dit kaartje kijken dan denk ik dat de randen van het gebied wat je dus als bezoeker, niet als bewoner, gebruiker van die binnenstad zou willen doen even goed bereikbaar blijven. Zowel met OV als met de parkeervoorzieningen die er zijn. En ik denk dat de rest van de vragen ook over het regime en over het parkeren door een vrouw Sikkema beantwoordt zijn.

De voorzitter: Mooi. Zijn raadsleden die behoefte hebben aan een tweede termijn? Ja. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik heb net heel even snel zit rekenen. En dan heb ik het weer over 129 parkeerplekken die gaan verdwijnen. Stel je voor dat we echt onder 129 vergunningen hebben afgegeven voor al die parkeerplekken en al die bewoners gaan naar de garage toe. Met de tarieven die we de volgende vergadering gaan bespreken zou dat € 50.000 ongeveer extra aan opbrengsten zijn voor het parkeren van die bewoners. Dat is gewoon puur het verschil tussen de twee vergunningen. Ik vind dat echt veel te veel. Ik vind het echt onrechtvaardig dat we in dit plan bewoners wegduwen uit het centrum en vervolgens in een parkeergarage laten parkeren terwijl er zoveel extra kosten voor bewoners mee gemoeid zijn. Hun auto kan nu me voor de deur staan, dat is wel een punt. Het tweede punt is dat ze veel verder moeten lopen en het gaat gewoon veel meer kosten. Dat zijn eigenlijk alleen maar negatieve dingen voor bewoners om voor die garage te gaan kiezen. Het kost extra en dat vind ik echt wel heel erg onrechtvaardig. Dus ik wil daar echt wel mee aangeven dat dat echt moet veranderen. En het tweede punt is dat wethouder Sikkema het punt over de voorkeurgarage niet heeft beantwoord en ik zou daar graag ook nog een antwoord op willen.

De voorzitter: Ik zag de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Ja, ik had eigenlijk een interruptie maar ik maak er gewoon een tweede termijn van. Maakt dan niet uit. Ik wil de wethouder nog vragen of hij ook bereid is om te kijken of het mogelijk is om ook vervuilende scooters te weren uit de autoluwe wijken. Daar heb ik net geen antwoord op gehoord.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden die een tweede termijn willen? Nee? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja. Voorzitter, dank u wel. D66 sluit zich graag aan bij het verzoek om vervuilende scooters te weren en dat kan er bij andere steden. Dus het lijkt me ook goed om te kijken of dat hier zou kunnen in dit stuk stad. En daarnaast, en had ik het vanmorgen ook al over bij de actielijst. Vanmorgen, zo voelde ongeveer het begin van deze vergadering. Vanmorgen 5.00 uur, dat is ondertussen bijna alweer 5.00 uur geleden. Voelt als vanmorgen. Ook motors en dergelijke die extra veel lawaai maken. Nou, in het buitenlands hier soms wel eens: nicht razen, sagen Sie dann auf Deutsch. Maar ik ga het maar even niet in het Duits doen. Maar in ieder geval niet scheuren staat er dan over motoren met zo'n plaatje bij. Welke mogelijkheden ziet de wethouder daar voor in dit gebied? Ja, want als we dan toch op dat hele stuk lang moeten wachten dan kunnen we het wel bij dit gebied vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij heb ik dan nu... Trots, ook nog tweede termijn.

De heer Van den Raadt: Ja, als ik dit hoor voorzitter dan wil ik bijna gaan vragen: kunnen we ook kijken of we kinderwagens met schreeuwende kinderen kunnen blokkeren? Want het moet echt allemaal een museum worden. Maar ik had ook gevraagd van: kunnen we een nieuwe nulmeting van het verkeer doen? Wij hebben sterk de indruk dat die laatste nulmeting gedaan is in de diepste punt van de recessie waardoor we nu allemaal erachter komen dat er veel meer verkeer in de binnenstad is dan gedacht. En dat de kruising van de Amerikaweg en de Prins Bernhardlaan inderdaad veel meer verstopt zit als toen voorgespiegeld en gedacht. Dus is er niet een goed idee als we een keer gewoon nu een nieuw nul punt op het hoogtepunt...

De voorzitter: Mijnheer van der raadt, u heeft bijna geen tijd.

De heer Van den Raadt: Van de economie nemen.

De voorzitter: Dan heb ik volgens mij nu iedereen gehad. Ja? Wethouder. Kort alstublieft.

Wethouder Snoek: Want ik vond het echt interessant worden. De VVD zet namelijk neer: ja, 50.000 meer opbrengst. En die auto is de melkkoe. En vanuit dat frame redeneert u dan verder. Maar parkeren en parkeertarieven zijn niet omdat we even geld op willen halen, zijn er om die druk te verdelen. Dus je maakt het op de ene plek duurder, op de andere plek goedkoper omdat het schaarse ruimte is die zo goed mogelijk wilt verdelen. En zo gaat het ook met parkeren. Die parkeerplekken in garages zijn schaarser dan op straat, dus die zijn ook duurder. Ja, wij willen een alternatief bieden voor de mensen uit het gebied. Zij behouden hun parkeervergunning op straat en kunnen dus buiten het gebied gewoon parkeren. Ik zet het maar weer even tegen elkaar, zwaar gereduceerd de toegang tot die zo dure parkeergarages. Waar andere burgers en mensen, waar anderen beduidend meer voor betalen. Maar andermaal: parkeren en het parkeerregime betaald parkeren is altijd bedoeld als middel om die schaarse ruimte te verdelen. Dan de discussie over de scooters. Ik durf daar nu geen een duidend antwoord op te geven, maar in afstemming met mevrouw Sikkema wel ook dat we daar nog naar willen kijken. Ik weet namelijk op dit moment niet wat juridisch de mogelijkheden zijn om middels een verkeersbesluit dat te organiseren en vervolgens komt er ook het vraagstuk achter. Wat is dan ook de handhaafbaarheid ervan? Waarbij ik ook denk dat op het moment dat die ICT-middelen en het camerasysteem werkzaam is dat je daar ook weer meer mogelijkheden in hebt dan dat we nu hebben. Maar ik wil u dus toezeggen dat we daar nog wel nader naar willen kijken, want de zorg daarover snap ik. En Trots vraag: ja, wanneer is die nulmeting dan? Was dat midden in het regime? Ik kijk even of ik een datum krijg. Nee, sorry die heb ik helaas niet voor u. Dus daar kan ik u nu geen antwoord op geven.

De voorzitter: Ik zie een derde termijn. De heer Aerssens, VVD. Oh, dan gaat u voor. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: De wethouder zegt dat het wat hem betreft niet duidelijk is of je de scooters kan weren, maar de Kleine Houtstraat is bijvoorbeeld een straat waar geen scooters mogen rijden. Dus waarom zou dat niet in de rest van het gebied ook gewoon kunnen?

De voorzitter: Ik maak even... Ja, dit is een interruptie. Als u meteen wilt reageren graag.

Wethouder Snoek: Ja, ik wil u graag scherp antwoord geven. Maar ik kreeg hier een antwoord, krijgt daar een antwoord. Ik heb het op dit moment niet scherp genoeg om hier iets zeggen waarvan ik denk: daar durf ik u recht voor hun ogen te kijken dat ik zeker weet hoe het zit. Ik denk dat het een vraagstuk is. Wat voor verkeersbesluit nemen we? Wat betekent dat dan voor het hele gebied en de handhaafbaarheid? En daar moet u gewoon een goed antwoord van me op krijgen.

De voorzitter: De heer Aerssens, u wilde ook nog een derde termijn.

De heer Aerssens: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik vind het vervelend dat de wethouder mijn woorden nu neerzet als zijnde een melkkoe, dat ik parkeren neerzet als een melkkoe. Ondanks dat ik het daar misschien wel eens ben. Maar dat is weer een andere. Echt waar. We gaan echt die 129 vergunningen uit het gebied dat gaat weg. En dan willen we echt zomaar bewoners meer gaan laten betalen. We willen ook geen stijging van de parkeerdruk in wijken om het centrum heen of in andere gebieden van het centrum. En laten we nou alsjeblieft een goed alternatief zoeken. Dat alternatief ligt er. We kunnen gewoon bewoners kwijt in parkeergarages. Dat is een notie die we de volgende vergadering gaan bespreken. Waarom zou dat niet kunnen? Tegen een zelfde tarief. Waarom moeten we daar dus danig veel extra geld voor gaan vragen terwijl

we die situatie eigenlijk zelf gaan creëren? In het tweede punt. Ik heb nog geen antwoord gehad op uw voorkeur garage. Dus die ontvang ik nog graag.

De voorzitter: Ik wil even kijken of er nog anderen zijn voor een derde termijn. Nee. Wethouder, u bent vrij om te doen en te laten wat u wilt. Maar deze discussie over een prijs die hebben net al heel duidelijk gehad. Ik denk dat de stelling duidelijk is en gezien de tijd wil ik verzoeken om dat dan gewoon mee te gaan pakken tijdens de nota als we die gaan bespreken. Maar gaat uw gang als u er toch op wilt reageren. En u heeft het woord in ieder geval voor het tweede punt wat de heer Aerssens nog naar voren bracht.

Wethouder Snoek: Ja, eigenlijk geldt voor beide punten volgens mij dat u met mevrouw Sikkema in de volgende vergadering er uitgebreider op in kunt gaan. U heeft gehoord hoe ik goed in staat. Volgens mij de voorkeursgarage... Mensen krijgen de vrijheid om ook in een andere garage te parkeren als zij dat abonnement nemen. En we hoeven dus ook niet vooraf bij mensen te inventariseren waar ze willen staan. Over die tarieven. U heeft gehoord waar ik sta. Ik hoor heel duidelijk waar u staat en de discussie erover vindt de volgende vergadering plaats.

De voorzitter: En er moet natuurlijk wel ruimte zijn in die agenda. Ik wil eventjes met u gaan bespreken hoe dit stuk, want het is nu voldoende besproken, naar de agenda gaat. We hebben drie smaken: het hamerstuk, het hamerstuk met stemverklaring of het bespreekpunt. Hoe zullen we dat naar de raad sturen? Bespreekpunt hoor ik.

De heer Visser: Wij komen met een motie, dus het wordt sowieso een bespreekpunt.

De voorzitter: Oké, prima. Dan gaat dit stuk als bespreekpunt naar de raad toe. Het is nu 21.30 uur. Ik zie u graag terug om 21.45 uur. Kunnen we even een kopje koffie en een kopje thee drinken als u dat wilt. 21.45 uur.

Schorsing

13. Vrijgeven voorbereidingskrediet Amerikaweg kruispunten (MS)

De voorzitter: Zo. Welkom weer terug. Dan beginnen we met het laatste gedeelte van deze commissievergadering. We gaan beginnen met agendapunt 13 en dat is het vrijgeven van het voorbereidingsgebied Amerikaweg kruispunten. In de huidige situatie ontstaan er opstoppingen voor het autoverkeer op de kruispunten Amerikaweg-Schipholweg en Amerikaweg-Boerhaavelaan. In de regionale bereikbaarheidsvisie is dit een van de meest acute knelpunten. En met de voorgenomen verruiming verbetert volgens het college de doorstroming. Op basis van deze verkenning in het stuk zijn er drie varianten geschetst, twee ongelijkvloerse varianten en een maaiveldvariant. En volgens het college bleek dat de maaiveldvariant het meest effectief is voor de verkeersdoorstroming met de minste impact op de ruimte en tegen de laagste kosten. En vanavond gaat u bespreken of u het eens bent met deze gekozen oplossing. En als dat zo is adviseert u de raad de door het bestuur van de gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid Kennemerland verleende subsidie van € 150.000 vrij te geven. En ook adviseert u de raad dan een voorbereidingskrediet van 15% uit het investerings... IPGOB.70 van € 750.000 vrij te geven. Nou, dat zijn nogal wat bedragen. Wie kan het woord geven over dit stuk? De heer Slik van het CDA. Lint. De Lint. De Lint. Excuses. Looking slick, dat is hem.

De heer De Lint: Oké, dank u wel. Allereerst over een punt gemaakt door Rover. Wij sluiten ons aan bij hun pleidooi voor een onderzoek naar een R-net lijn vanuit Schalkwijk naar Amsterdam. Dat zou hier eventueel bij kunnen worden meegenomen. En dat is noodzakelijk vanwege de slechte of beter gezegd niet bestaande busverbinding tussen Schalkwijk en Amsterdam Zuid, dus de directe busverbinding. Dit is onder andere het autoverkeer vanuit Schalkwijk kunnen doen laten afnemen voor een betere doorstroming op het kruispunt. Dan hebben wij nog een punt over ondertunneling voor een fietsverbinding tussen de Fuikvaartweg en de Boerhaaveweg. Onderzoek is hiertoe besloten op 23 november 2017 en wij kunnen dat echter niet terugvinden in het raadsstuk en ook niet in de achtergrondinformatie. En we vragen ons dan ook af wat de stand van dat onderzoek nu is. Is het onderzoek überhaupt al af? En kan het worden meegenomen in de vervolgstappen? In diezelfde raadsvergadering heeft ons voormalig raadslid Jur Visser aangegeven dat wij voorstander waren van ongelijkvloerse variant van het kruispunt Schipholweg-Amerikaweg. Wat dat betreft is dit voor ons dus enigszins teleurstellend, maar wie weet bij de definitieve plannen dat het anders wordt. Los van deze kanttekening kunnen wij hiermee instemmen en kan het wat ons betreft als hamerstuk naar de raadsvergadering.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Niemand? Oh, de heer Hulster, Aktiepartij.

De heer Hulster: Nou, wij zijn er een stuk kritischer op. We vragen ons ook wel echt af wat we nou voor dat geld allemaal krijgen. Bijna 1 miljoen investeren we nu terwijl dat eigenlijk nog de variant... Er wordt nu een variant voorgesorteerd maar dat is eigenlijk ook nog niet helemaal duidelijk. Dus we denken: goh. En dan de kritiek van Rover van: er zit eigenlijk helemaal geen analyse in wat er nou voor het openbaar vervoer moet gebeuren hier. Terwijl dat eigenlijk alleen al hier een heel groot probleem voor de kruising, want de bussen hebben daar geen prioriteit, moeten dat eigenlijk wel krijgen om de doorstroming van het openbaar vervoer te verbeteren. Dan gaat de cyclus voor het autoverkeer nog verder belast worden, dus er moet dat heel duidelijk meegenomen worden. Dus wat ons betreft: ja, we zijn eigenlijk heel kritisch op dit stuk een wij vinden het eigenlijk niet behandelrijk. Dus wij kunnen hier niet mee instemmen.

De voorzitter: Zo. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ja, van ons ook een kritisch geluid. Wat wij vragen ons ook af: wat winnen we hiermee? Want we gaan 250 m² aan bomen weghalen. We gaan extra asfalt neerleggen. De N205 dat blijft gewoon twee banen, het verkeer zal daar weer samen stropen. De vraag is ook even: wat zijn de gevolgen over het besluit wat vanavond overgenomen wordt over de maximumsnelheid bij de N205. Wat heeft dat voor gevolgen voor de kruising? Verder hebben wij in het investeringsplan gevonden dat er ook nog 5,5 miljoen opgenomen is voor de Prins Bernhardlaan. Waarom maken we niet een plan voor dit hele stuk? Ja, ik hoor er graag een reactie op van de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij zijn iets positiever in die zin dat we natuurlijk eerder hebben besloten dat hier iets moest gebeuren op dit punt. En dat hebben wij ook gesteund in de tijd en dan is dit natuurlijk de uitwerking daarvan, dus ik kan meteen zeggen. Dit moet helemaal niet, dat gaat ver. Nou, er zijn een paar puntjes natuurlijk. Inderdaad, het voorbereidingskrediet, 15% is dan € 750.000. Dat is heel veel. We vroegen ons inderdaad af: wat gebeurt er allemaal van? Is dat wel nodig? Dan wordt er ook al aangegeven dat het suboptimale oplossingen zijn. Nou is de optimale oplossingen voor de rapportcijfers, de tunnel die wij ook absoluut niet willen. Maar het is wel zo dat er meer hittestress komt doordat er meer asfalt komt, dat er inderdaad bomen weg moeten, dat de hoofdbomenstructuur die op de Amerikaweg zou komen dat het niet te

handhaven is. Dat het plan wat er was daarvoor dat het niet lukt. Er staat niet echt duidelijk in hoe dat dan wordt opgevangen. Of dat dan op een andere manier daar komt of wat de onderbrekingen van de hoofdbomenstructuur dan zijn. Dus dat is nog een vraag. Ook natuurlijk de vraag vanwege die hittestress wat de groencompensatie dan zal zijn omdat er zoveel meer asfalt komt. En waar die groencompensatie komt. En we hebben wel gezien dat er prioriteit aan het openbaar vervoer wordt gegeven, maar we zijn het wel eens op zich met wat het CDA zegt dat we toch ook moeten kijken naar die snelle busverbinding vanuit Schalkwijk naar Amsterdam zodat je misschien toch veel minder verkeer gaat krijgen daar over die weg. Want dat is natuurlijk toch de bedoeling dat er daar minder verkeer komt. En die fietsstructuur. De fietsoversteek. Er staat in het rapport dat het niet zo goed kon worden opgelost en dat het daarom dus een minuut langer duurt. Maar het is mij niet duidelijk geworden eigenlijk of dat nou de enige oplossing is of dat we kijken bijvoorbeeld nog een fietsbrug of een andere mogelijkheid om het fietsverkeer wat gewoon dus over wil steken omdat op een betere manier te organiseren. Als er op al deze vragen antwoord komt dan zouden we er wel mee in kunnen stemmen, maar we hebben dus wel een aantal kanttekeningen.

De voorzitter: ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: De ChristenUnie wil bij de Boerhaavelaan aan beide kanten een fietsmogelijkheid houden. Voor de rest hadden wij natuurlijk bij de begroting al een motie om een onderzoek naar die buslijn te doen. We vinden dat dat echt moet gebeuren. En misschien niet alleen vanuit Schalkwijk, maar ook vanuit Heemstede. Aan de verkeersintensiteit zie je dat er echt vraag is. En wat ons betreft komt die buslijn er gewoon zo snel mogelijk.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. Het vervoer in Haarlem kan zoveel beter. En dat is de uitnodiging die ik dit college doen en dat is ook de uitnodiging die we met elkaar hebben vastgesteld in de structuurvisie openbare ruimte. En wat is nou zo mooi aan die structuurvisie openbare ruimte? Dat we toch echt een ring moeten hebben om het verkeer om die stad heen te laten leiden. En ik vind het dan ook onbegrijpelijk dat er bepaalde partijen zijn die geen heil zien in een tunnel om die ring ook te vervolmaken, dus dat is een klein sneertje naar de overkant zoals jullie weten. En dat zien we ook in dit project, want in dit project om heel veel dingen samen. Wij zeggen bij de structuurvisie openbare ruimte hebben we al eerder aan de hand gehad vanavond. Ongelijkvloers met die ring, want die auto moet doorstromen, de fietser wil er langs, we willen fietsverkeer stimuleren. Wat zou het mooi zijn als je snel met de fiets vanuit Schalkwijk bij het station Spaarnwoude bent. Nou ja, daar zit toch best wel een lange kruising. En toevallig, ik fiets er vaak, want het is mijn fietsroute naar mijn ouders. Geloof mij: of het nou 's avonds is, overdag; je staat er echt ongeloof lang te wachten. Al die auto's die voorbijkomen, het is echt heel naar. Het is echt niet leuk. Dus wat dat betreft kan ik bij een van de vorige sprekers aansluiten met hun prachtige termijn. Hoe zit het met het fietspad van de Fuikvaartweg naar de Boerhaaveweg? Want dat zijn het perfecte tunnel zijn om echt een mooie nieuwe fietsroute te maken door een park. Misschien nog wel met sociale veiligheid, dus het is niet de oplossing maar het kan wel een oplossing zijn. Maar ik ben vooral benieuwd. College, wij hebben een prachtige structuurvisie openbare ruimte. Hoe gaat dit puzzelstukje, want het is een heel belangrijk puzzelstukje, hoe kijkt u nou vanuit die visie naar de oplossing die nu voorligt? En dat is gewoon ook echt een open vraag. Want ja, moeten we dan inderdaad deze gelijkvloerse wel doen? Want vanuit kosten en kosten-baten snap ik hem misschien wel, maar zou het niet mooi zijn als je inderdaad hier misschien die Schipholweg verdiept legt in plaats van er onderdoor verdiept? Hoe ziet de wethouder als hij een beetje door zijn ogenharen kijkt, een beetje denkt wat in de toekomst... Nou, stel dat ik daar met mijn kinderen op weg naar een mooie nieuwe middelbare school

zou moeten fietsen, want er schijnt er een mooie Van Middle School te komen heb ik bij de Commissie Samenleving begrepen. Hoe ziet de wethouder dat nou? Daar ben ik echt oprecht benieuwd. Daarna, R-net lijn vanuit Schalkwijk. Bij de begrotingsraad hebben we daar aandacht voor gevraagd. Laten we slim gaan kijken. Haarlem-Schalkwijk is een heel prachtig stadsdeel, een heel mooie stadsdeel. Toen ik daar woonde en studeerde aan de UvA dan fietste ik naar het station toe en dan ging ik vanuit daar met de trein naar het Centraal Station en daarna ging ik naar het Weesperplein. Het is toch heel gek tot zo'n gigantisch stadsdeel, wat eigenlijk voor vergeleken bij veel andere steden in Nederland ook een zelfstandige gemeente zou kunnen zijn qua inwonertal, dat er zo weinig OV rechtstreeks naar Amsterdam gaat. Waar veel mensen wonen, waar veel mensen werken, waar veel mensen studeren. Dat zou echt zoveel beter kunnen. En volgens mij ziet de provincie dat ook best. Dus wethouder ook daar uw visie graag. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, een hele dure als tijdelijk aangeven oplossing. En wij zijn ook heel benieuwd naar het grote plaatje van de SOR. Wij zouden veel liever een mooi integraal duurzaam mobiliteitsplan voor de hele stad zien. En zoals de SOR natuurlijk ook beoogt. De groen compensatie, voor ons ook een pijnlijk punt. Niet alleen komt er geen groen compensatie in de buurt, maar daar is eigenlijk überhaupt geen sprake van compensatie, lijkt. Oh, toch wel zie ik de wethouder schudden. Gelukkig, dat horen we zo. En dan aandacht voor OV. We sluiten ons aan de vorige sprekers en bij Rover, die moet veel beter. En voor de fiets dat zou helemaal mooi zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi, dat was kort en krachtig. Mevrouw Eckhard, de SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het heel erg duur en we willen graag liever een totaalplan. En het fietsverkeer veel betere doorstroming. Je staat bij elk stoplicht eindeloos stil en dat gewoon tien keer achter elkaar. Daar word je helemaal stapelgek van. En het groen neemt af, dus daar willen we graag wel wat meer... Ja, waarom moet het groen weg? Doe maar wat minder asfalt en wat meer fietspaden.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Trots.

De heer Van den Raadt: Ja. Dank, voorzitter. Dat bijna elke partij het partijprogramma van Trots Haarlem over bereikbaarheid heeft geciteerd, wat ook geschreven is door Rover. Wij stellen voor dat we een tienvoudiging van dit aanvraagbudget vrijmaken en meteen alles in een keer oplossen zoals wij eerder hebben omschreven in het partijprogramma. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mooi, dan geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En dank voor uw input. De heer Van Leeuwen vroeg mij om eens te dromen van hoe ik dat later zie als mijn kinderen daar naar de middelbare school gaan of die mooie Middle School gaan, die ik inderdaad hoop dat er komt. Ik zou met u mee willen dromen, maar voordat ik daar ben zie ik vooral ook het knelpunt nu al wat hier is. Want we kunnen onze ogen sluiten, maar het is nu een probleem. En als aan de slag gaan we deze stad, en dat willen we met elkaar, we willen die 10.000 woningen tot 2025 bouwen, wordt de druk op deze knelpunten ook alleen maar groter. We hebben het hier niet over iets verder van denken: nou, laten we eens een kwaliteitsimpuls gaan. Er is hier een probleem, een knelpunt wat willen oplossen. En ik ga zo dadelijk ook in op de bomen en de bus en fiets, maar we zijn ook voor de automobilisten die hier 's ochtends helaas meestal de stad uit en 's middags de stad weer in ook lange wachttijden hebben. En die zult u ook allemaal, als u hier eens langs rijdt, ervaren hebben. En we investeren in fietsmobiliteit, we

investeren in OV, maar we investeren ook in autobereikbaarheid. Dat is de breedte, we zijn er voor iedereen in Haarlem en ook voor de automobilist. En vanavond is die volgens mij ook even aan de beurt. En dat is mooi. Terecht vraagt u aandacht voor de opmerkingen van Rover. Ze hebben daar twee van de drie opmerkingen... De eerste twee leken in principe eigenlijk buiten de scope van dit project, want het gaat vandaag niet over buslijnen, het gaat over een aanpassing van het knooppunt. Maar de derde: kun je nou zorgen dat de doorstroming van het OV op dat knoppen beter kan? En ik wil u toezeggen, we gaan nu naar een VO en de DO fase. We vragen u een voorbereidingskrediet en ik wil u toezeggen dat we dat meenemen in de uitwerking. Hoe kun je dat nou optimaliseren? Maar ik hoor u ook zeggen: ik wil ook dat de wachttijden voor de fietser korter worden. En we willen ook de doorstroming van de auto te verbeteren. Dus ik wil terughoudend zijn met iedereen gelijk geven vanavond. Want als we net zo hard ons best doen voor de bus als voor de fietser als voor de auto dan blijft het gewoon zoals het was. Dus de vraag is dan natuurlijk eigenlijk wel een beetje: wat weegt voor u nou het zwaarste? De doorstroming van de fietser, de doorstroming van de auto of de doorstroming van de bus? Ik vind dat moeilijk. En dan is het antwoord natuurlijk altijd: we gaan met slim verkeersmanagement, een dynamisch managementsysteem dat beter maken. Ik snap de opmerking van Rover. Ik hoor ook heel duidelijk u zeggen: kijk nou goed naar die wachttijden voor de fietser. Ik wil u dat op toezeggen dat we die beide meenemen, maar ik kan nu niet vooruitlopen op het onderzoek, daarvoor is nu ook het geld om dat goed te kunnen onderzoeken, toezeggingen doen op wat het resultaat ervan zal zijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. We weten natuurlijk allemaal dat verbeteringen aan het autosysteem tot meer autoverkeer leidt en dus altijd maar tijdelijk oplossingen zijn. Dus over een jaar of twee hebben we opnieuw deze discussie. Maar eigenlijk zegt u nu eigenlijk heel erg duidelijk van: we gaan meer de auto faciliteren en de fietser en de bus daar gaan we niks voor doen. Want... En dat vind ik wel heel ernstig, want als we vinden dat Schalkwijk bij het centrum hoort dan moeten we toch tenminste de mensen die daar wonen op een eenvoudige manier toegang tot de stad kunnen geven. En nu ligt gewoon een knoepd van een barrière waar mensen elke dag wordt verteld van: jullie wonen daar en de andere mensen wonen aan andere kant en er is gewoon een enorme kloof met verkeer tussendoor. En daar moet u maar een tijdje voor wachten totdat u aan de beurt bent.

Wethouder Snoek: Wethouder.

De voorzitter: Ja, nee. Want nu worden me woorden in de mond gelegd waar ik het niet mee eens ben. Wij investeren als Haarlem ook in fiets mobielen, ook in OV mobiliteit. Maar het punt wat hier voor die voorligt is ook voor die automobilititeit. En ik maakte hem met name in relatie tot de wachttijden voor de fietser en wachttijden voor de bus en ook proberen die auto doorstroming te vergroten, dat het lastig is om alle drie gelijk te geven. Dat je volgens mij heel goed moet kijken wat reële wachttijden zijn voor een fietser en dat we dat ook meenemen. Maar dat we ook investeren in de automobilititeit. En dat het ook goed is. Kijk, ik wil een beetje weg van het beeld alsof dat alleen maar verkeerd is. En u mag daar als partij ook weer een andere focus op hebben, maar naast u zit ook een partij die staat te juichen vandaag denk ik. Vanuit verschillende partijen vragen gesteld over de groen compensatie. Die willen we juist laten plaatsvinden in versteende gebieden, dus in de binnenstad. En volgens mij hadden we twee wijken specifiek ook. Met name in het centrum. Dus die opdracht ligt er gewoon. Wat weg gaat moet gecompenseerd worden en dat zal ook voor dit project gelden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Mijnheer Snoek, het groen wat gecompenseerd wordt kan dat herplaatst worden of wordt dat vervangen?

Wethouder Snoek: En dan gaan we de specifiek over de bomen die we daar weghalen? Dus wij proberen alle projecten, dus dat zeg ik in algemene zin, zoveel mogelijk verplaatsingen binnen Haarlem te organiseren. Dat hebben we ook als... Sorry? Sidetrack. Ook in relatie tot de Bomenmakelaar, discussie met Trots aangegeven. Dus ja, dat is het uitgangspunt. Maar vervolgens komt de vraag voor de kwaliteit van het groen en de herplaatsbaarheid daarvan. En vervolgens is er natuurlijk ook nog de vraag als je groen compenseert weer in de binnenstad of de bomen die daar staan weer in de binnenstad zijn. Maar wat je wil voorkomen als het kan is dat een gezonde boom niet een goeie andere plek kan krijgen. De ChristenUnie vraagt ook aandacht voor de vraag van Rover.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Eckhard, de SP.

Mevrouw Eckhard: Begrijp ik het goed dat als u groen weghaalt in Schalkwijk dat u het terugplaatst in het centrum? Is dat compenseren?

Wethouder Snoek: Ja, ook dat is compenseren. Overigens, maar daar spreken we zo dadelijk over investeren we gelukkig ook fors in het groen in Schalkwijk. Dus ik denk dat er balans is. Maar het is juist nu ook een mooie kans om te zorgen dat daar waar echt nog een groen behoefte is dat we de compensatie daar kunnen laten plaatsvinden. D66 vraagt... Nee, u legt de relatie met de tunnel en hoe zie ik dat dan in visie? Ik kijk naar twee coalitiepartijen dus ik denk: waag ik mij nou eens niet aan een uitspraak over de tunnel. Anders dan dat het wel iets is voor de lange termijn als die er al komt. En dat ik denk dat de opgave die hier ligt in het gebied van vandaag is en al zeker van 2025 is als we de ontwikkelzones allemaal hebben uitgevoerd. Dan moet je dus wat en die tunnel is volgens mij echt voor de tijd erna als je die wil of ook als je die niet wil.

De voorzitter: Fijn. Wethouder, u heeft natuurlijk ook al gemerkt dat u op nul staat. We willen uiteraard graag antwoorden hebben, maar ik verzoek u dat zo kort en bondig mogelijk te doen. Dat doet natuurlijk altijd al, maar als er wordt gevraagd te dromen is het misschien verstandig om deze keer even niet mee te dromen. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Meer nog een puntje wat is blijven hangen van de eerste termijn wat zowel het CDA als ik hebben genoemd, namelijk de fietstunnel Fuikvaart-Boerhaaveweg.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dat onderzoek loopt. En ik wil u ook toezeggen dat we goed zullen kijken van als je die verbinding dus aanlegt heeft het ook nog effect op deze plek. Ik verwacht dat niet, want je zou misschien kunnen verwachten dat een deel van het fietsverkeer duidelijk afgevangen kan worden. Maar als je dat ook weer een oog zou nemen met de ontwikkelingen in de woningbouw die er sowieso is en de toename die daar zal zijn kan ik mij voorstellen dat het tegen elkaar wegvalt. Maar ik u toezeggen dat we in de verdere uitwerking richting VO en DO wel even nog die verbinding leggen.

De voorzitter: De heer Hulster. Sorry, ik liet het even gaan. Maar ik doe eventjes alle twee de termijnen, dan kan de wethouder in een keer doorgaan. De heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, u heeft nog niks over de kosten gezegd. Er wordt € 900.000 voorbereidingskosten voor 2 miljoen realisatiekosten, dat verbaast me toch een beetje. Kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een tweede termijn wensen? Mevrouw Scheiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Er was één punt wat ik in de eerste termijn niet genoemd heb wat iemand anders wel genoemd heeft. Maar waar ik volgens mij geen antwoord op heb gekregen is dat 50 km toepassen op die Amerikaweg op de eerste 230 meter na het stoplicht. Vanaf de kruising. Ja, klopt. De N20, wat is het? En het andere punt is die groen compensatie. Het lijkt me toch ook belangrijk dat we om die weg heen ook gewoon zorgen voor een ieder geval groen behoud. En misschien is het dan goed om als we dan toch iets doen aan een compensatie wat kan dat we dan in plaats van gras daar iets hogere opstanden, struiken die zorgen meer voor het fijnstof opslaan, fijnstof vasthouden zodat het niet in de lucht komt. En CO2 reductie. Dus dat nog mee te geven.

De voorzitter: Ik zag de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Ik wil nog even terugkomen op dat iedereen niet wil stoppen voor een stoplicht, en wie krijgt er voorrang? Die fietsers staan bij elk stoplicht te wachten en ik denk dat dat in ieder geval moet veranderen. Dus een keer voor een stoplicht wachten is niet erg, maar voor 12 achter elkaar tussen mijn werk en huis, dat is 600 meter; is wel heel erg veel. En ik wil heel erg aansluiten bij dat groen. Er moet gewoon veel meer goed komen, niet alleen grassen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik hoor u. En ik denk dat deze fase ook is richting VO en DO om dit soort opmerkingen mee te nemen. Dat wil ik ook zeg in relatie tot uw opmerkingen over het groen. Dat we ook bij de uitwerking van het ontwerp zoveel mogelijk wel willen kijken om ook groen daarin omgeving een plek te geven. Richting Actiepartij. Ja, de voorbereidingskosten heb ik juist ook, omdat ik weet hoe dat is als raadslid dat u daar ook inzicht wil hebben, op pagina vier verder uit laat werken. En u zegt: ja, dat is misschien fors, maar tegelijk weten we ook dat in dit soort processen aanzienlijke kosten gemaakt worden om dat goed ontworpen krijgen. Om bijvoorbeeld ook de vragen die hier komen goed uit te werken. Daar kan ik niet even meer van maken. En 50-30 km discussie. Ik verwacht dat de hoeveelheid, de belasting van de kruispunten zelf daardoor niet per se zal afnemen. Ik heb dan niet nu een pasklaar antwoord voorop, maar ik heb ook niet direct het idee van: hé, als dat gebeurt dan hoeven we hier verder niet meer aan de slag. Maar ik wil de projectorganisatie wel vragen om daar nog een beschouwing op te geven bij een uitwerking van het VO.

De voorzitter: Heeft iemand een behoefte aan een derde termijn? Nee? Dan wil ik u als eerste vragen: denk u dat dit beleidsplan rijp is voor besluitvorming in de raad? Ik zou graag wat reacties willen zien. Wie is er voor? Mag ik handen zien? Dat is D66, CDA, Partij van de Arbeid, GroenLinks. Mooi, dat is een meerderheid, dus dat is voldoende. Gaat dit naar de raad als een hamerstuk, een hamerstuk met stemverklaring of een bespreekpunt? Stemverklaring? Mooi, dan wordt dat een hamerstuk met stemverklaring. Dank u wel.

14. Vrijgeven krediet en vaststellen PvA Bomen in Schalkwijk (MS)

De voorzitter: Dank gaan we gelijk door naar punt 14 en dat is het vrij geven van het krediet en het vaststellen van een plan van aanpak van de bomen in Schalkwijk. En het is nodig om het bomenbestand in Schalkwijk te verbeteren. En met dit raadsvoorstel wordt het plan van aanpak vastgesteld en wordt een deel van het krediet

voor de voorbereiding en uitvoering van de maatregelen vrijgegeven. En na vijf jaar maakt het college de balans op en zal dan vragen om het resterende krediet, want u geeft nu vrij: € 2.380.000 voor maatregelen in Schalkwijk met betrekking tot de bomen. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Heel kort. Wat een overweldigend succes van dit experiment geïnitieerd door de PvdA en D66 op het gebied van nieuwe democratie. Dit plan is namelijk tot stand gekomen via een lotingproces waarbij tal van betrokken bewoners dit prachtige document hebben gemaakt. Dit prachtige document wat iedereen ook heeft kunnen lezen. En wat goed dat we dit ook tot uitvoering gaan brengen en wat goed dat ook daar weer een belangrijke rol is voor participatie. Kortom: heel mooi proces, inhoudelijk sterke uitkomst. Laten we het vaker zo doen. Groen licht, meer bomen, ga zo door.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is ongetwijfeld een heel mooi proces. Ik zie niet dat er meer bomen komen, want er komen minder bomen. Dat wil ik toch wel even rechtzetten. Maar goed, daar zal vast een goede reden voor zijn. Ik verbaas me een beetje over de tijdspanne waar het allemaal over gaat, want we denken tot 2027 vooruit om de bomen terug te planten die we voor een deel ook weer gaan kappen. Mijn gevoel zegt toch dat het best wel een ruime tijd is. En dan vraag je je ook wel af van: moeten we daar eigenlijk wel helemaal zo'n plan voor hebben? Of kunnen we niet gewoon zeggen: we gaan gewoon aan de slag. Ik vroeg me echt bij het lezen af: wat lees ik hier nu allemaal? Maar dat neemt niet weg dat ik er natuurlijk mee zal stemmen, want het gaat over groen en het verbeteren van groen en daar kun je niet tegen zijn. En dat dat goed vastgelegd wordt is ook wel prima. Maar je vraagt je toch ook een beetje af: moest dit zo omvangrijk en zo uitgebreid? Maar goed, nu het er zo ligt laten we het gewoon uitvoeren.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel. In het college-akkoord hebben de ambitie uitgesproken om 1700 bomen te gaan planten. Een mooie ambitie en het CDA heeft er het volste vertrouwen in dat het onze wethouder Snoek gaat lukken. Ik ben het oneens met de bijdrage van mijnheer Hulster. In die zin dat volgens mij is als ik begrijp in de eerste vier jaar er inderdaad bomen we gaan, maar dan aan het einde van de 10 jaar durende rit er een positief bomen aantal van 60 is. Heb ik dit goed, vraag ik aan de wethouder. Ik vraag me eigenlijk ook af of dit niet een beetje weinig ambitieus is. Ziet de wethouder mogelijkheden om hierbij meer vaart maken? Dan iets wat er volgens mij wel rooskleurig uitziet qua bomen aantallen en in Schalkwijk is Schalkwoud. Is de groei van Schalkwoud meegenomen in dit plan? Verder kunnen wij ons goed vinden in het collegevoorstel. Uit het stuk komt ook naar voren dat er aandacht is voor de kwaliteit van het groen, dat vinden we heel belangrijk. En wat ons betreft kan het als hamerstuk door naar de raadsvergadering.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ook de VVD is van mening dat dit krediet voor extra bomen in Schalkwijk goed is. Dat willen we graag aanmoedigen. Wel zagen we dat er pas eigenlijk over vijf jaar weer op teruggekomen wordt. En we zouden toch graag ook eerder al enige voortgang van de wethouder krijgen voor die vijf jaar dat we weer gaan evalueren. En mijn voorstel zou zijn om over een jaar daar zo op terug te komen.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, ja. Bedankt, voorzitter. En wanneer een boom ziek is en moet worden verwijderd duurt het vaak erg lang voordat een boom wordt herplant. Vaak gaat er een grote boom verloren. Een boom die soms wel vijf verdiepingen hoog reikt en vooral die boom die naast het flatgebouw staat die is onderwerp van het gesprek. Voor de een bederft de boom het uitzicht en voor de ander is het een lust voor het oog. De boom is goed voor de gezondheid en is dus ook goed voor de leefomgeving. Maar een boom is meer. Bomen halen CO2 uit het lucht en slaat dit op in hout. Ik heb begrepen dat tijdens het lezen van het stuk dat er 6031 bomen op de nominatielijst staan om potentieel te worden verwijderd. Wanneer wij 6031 bomen verwijderen, en de gemiddelde leeftijd van een boom is 50 jaar, dan betekent dat dat we ongeveer 6 kilo ton aan CO2 vrij geven. Dat is ongeveer 1% van onze huidige uitstoot per jaar. We planten hiervoor kleine bomen terug die minder CO2 uit de lucht halen dan onze reuzen langs de N205. GroenLinks is te spreken over het participatieproces. We vinden het erg goed dat de mensen aselekt zijn gekozen en dat er ruimte is geweest voor een gesprek. En we vinden het goed dat de bewoners kiezen over het proces van de besluitvorming. Het is een gesprek waar ik ook constateer dat sommige bewoners de stukken te abstract vonden en dat er niet echt over de uitvoering is gesproken. En ook voor de bewoners was het niet duidelijk, dat is voor mij ook niet duidelijk, wat nou de verhouding is met de bomenverordening die we nog gaan bespreken. Is de bomenverordening ons moederdocument? En blijven de randvoorwaarden die daar in staan, zijn die ook op toepassing van de bomen in Schalkwijk? En betekent dat dan ook dat er nog steeds een kapvergunning moet worden aangevraagd voor de bomen waar we het nu over hebben? En wat ik ook lees in de stukken is dat de bewoners diversiteit belangrijk vinden. En krijgen we niet alleen maar bomen terug die een schietwortel hebben in plaats van een waaiwortel? Dus, wethouder begrijpt u dat doordat we bomen verwijderen we onze klimaatdoelstellingen minder snel kunnen halen? En ook als we kiezen voor een boom met schietwortel is het probleem dat een boom met zo'n wortel zweierd. Niet het probleem van de netbeheerder in plaats van dat van de boom. Hoe gaan we het CO2 compenseren? En bomen maken de lucht die we inademen gezond. En is het dan ook niet veel logischer dat we eerst herplanten voordat we een boom kappen? Het kapproces kan altijd. Laten we de doorlooptijd van het kappen en het planten zo klein mogelijk maken en gewoon gelijk of misschien wel dat je eerder herplant dan kapt, want volgens mij hebben nog wat in te halen.

De voorzitter: Er zaten wat technische vragen tussen, maar dat laat ik even aan de wethouder met schietwortels en waaiwortels, enzovoorts. Is er iemand anders nog het woord wil? Mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA is ook blij met het mooie inspraakproces en natuurlijk met een groene klimaat bestendige stad met al die bomen. En we hebben twee kanttekeningen. Eentje voor meer werk, daar gaat ook het Ivorim project lopen: integrale vernieuwing openbare ruimte. Dus de weg gaat er open voor die riolering, enzovoorts. En voor de weg zelf. Dus daar was een vraag vanuit de wijkraad of dat afgestemd kan worden de plant van bomen en dat onderhoudsproces. En een kanttekening van ecologische aard. We gaan binnenkort kijken naar de evaluatie van het ecologisch beleidsplan. Er is aandacht voor de kwaliteit van het groen, maar kunnen we misschien een match maken met dat ecologisch beleidsplan? Dus dat er advies gegeven wordt over inheemse boomsoorten die we kunnen planten. Dat we vooral bomen planten met een ecologisch toegevoegde waarde. Hoe en waar het best gepland kan worden. Dat we bomen op resistente planten. Sorry, bomen gaan planten, enzovoorts. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Prima plan. Alleen de enquête die gehouden wordt per buurt... Ik las dat daar 50% response nodig is. Ik vraag me echt af of dat gaat lukken. Of we dus niet een procesmatig probleem aan het veroorzaken zijn voor voor de rest een mooi plan.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Dan geef ik het woord aan de wethouder. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, 5 miljoen voor het versterken van het groen in Schalkwijk. Daar kun je als wethouder openbare ruimte alleen maar heel erg blij mee zijn. En dat hoor ik ook bij u als raad eigenlijk terug. Dat is gewoon ontzettend mooi. En ook de wijze waarop dit tot stand gekomen is. Volgens mij ook een initiatief inderdaad vanuit de raad om dit proces zo neer te zetten. En ik denk voor veel mensen die daar intensief bij betrokken zijn geweest die dat met veel voldoening ervaren hebben. Overigens ook kritische punten geweest op het loten en door andere mensen. Maar ik denk het resultaat dat er uitgekomen is staat natuurlijk niet het discussie. En laat ik zeggen, mijn handen jeuken om gewoon hiermee aan de slag te gaan. Het CDA concludeert terecht: van die 1700 bomen die gaan we hier niet per se van planten. Er zit wel een reactie op volgens mij? De Aktiepartij dacht ik. Wel een positieve bomenbalans in. Van 60plus uiteindelijk. Dus de opgave van deze wethouder om tot 1700 te komen, zal ook op andere plekken gerealiseerd moeten worden. En dat is alleen maar mooi want dat betekent en-en. Want we gaan hier dus het bestaande groen van Schalkwijk vernieuwen. Je ziet dat er in de tijd dat deze wijk aangelegd werd – zeg je dat zo? – het denken over de kwaliteit van het groen, de duurzaamheid van het groen zeg maar op een ander niveau was dan nu. En dat we met deze middelen juist dat bestaande groen kunnen verduurzamen, een betere levensduur kunnen geven. En dat is eigenlijk ook mijn reactie richting GroenLinks als het gaat over die CO2-doelstellingen. U zegt: ja, we gaan hele mooie grote, goede bomen kappen om er sprietjes voor terug te zetten, dan heeft u gelijk, denk ik. Zegt mijn boerenverstand zo. Maar wat we hier natuurlijk doen is kwalitatief groen wel een impulsbehoefte versterken. En dan wil ik ja zeggen tegen uw vragen van daar waar je eerst kunt herplanten, dan kappen. Volgens mij was het de heer Dreijer die mij laatst ook nog een keer uitlegde: misschien kun je ook om en om even doen, zodat het straatbeeld niet in een keer om gaat. En ik wil ook ja zeggen tegen de PvdA als het gaat om het afstemmen met de ecologische beleidsplannen. Zorg nou dat alle kennis die we hebben ook in dit project goed meegenomen wordt. Zo ook als het gaat over Meerwijk. Overigens heeft dat project Meerwijk ook gewoon weer zijn eigen financiering waarbinnen ook groen georganiseerd moet worden. Maar je zou mogelijk wel vanuit het project ook weer kunnen denken aan aanvullende kwaliteit die je niet standaard in dat project hebt. Dus daar zou je nog plussen kunnen maken. Schiet en '...' overstijgt mijn parate kennis, dus ik hoop dat hij ooit eens aan de bar hier uren over door kunnen praten en mij alles kunnen vertellen. Maar als je daar een hele specifieke vragen over heeft, wil ik uw vragen daar even over de mail nog technisch over te wisselen. Bomenverordening: ja, die is ook leidend, ook voor dit project. En inderdaad, dan komen we dus wel tot het punt van het draagvlak waar de ChristenUnie ook aandacht voor vraagt. Dat is dan ook uitwerking van de bomenverordening. En dat zullen we dus in de praktijk ook goed moeten bekijken. De participatie is van belang, daar hecht u als raad ook aan. Maar we willen ook onze doelstellingen bereiken en het een moet het ander niet in de weg staan. Dus ik hoor u daar goed. En ik moet het kort houden van u, voorzitter. Volgens mij heb ik daarmee de belangrijkste ... Oh, Schalkwoud is niet onderdeel van dit project. Dus de financiering, het groen wat we hiermee organiseren, valt dus buiten die projectgrenzen. Dus ik denk dat daar ook weer en-en is.

De voorzitter: Nog een interruptie, denk ik, van de VVD.

De heer Aerssens: Ik mis nog even het antwoord op de termijn waarop u een voortgang kunt geven.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, u zegt dan ieder jaar. Ik wil ervoor waken dat we niet monitoren om het monitoren. De betrokkenen hier, en dat leest u ook terug in het plan, worden periodiek ook met een nieuwsbrief geïnformeerd. Ik zou u kunnen toezeggen dat we die ook in de Raadsaam delen. Dus dan blijft u geïnformeerd over de voortgang van het project et cetera. En ik had juist gedacht: laten we nou een knip toen halverwege het project, zodat u dan ook opnieuw weer een keer kredietvrij kunt geven. Voldoet dat aan uw wens?

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Niet helemaal. Ik zou toch graag, en dan kom ik u een beetje tegemoet, om dan na 2,5 jaar even de voortgang hier te kunnen bespreken.

Wethouder Snoek: Ja, dat wil ik u toezeggen.

De voorzitter: Mooi, duidelijke toezegging. Dan wil ik graag met u vaststellen hoe dit stuk naar de raad gaat. Als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt? Hamerstuk met stemverklaring? Wat ... Jongens, ik kan geen gedachten lezen. Alstublieft.

De heer Aerssens: Hamerstuk.

De voorzitter: Hamerstuk? Ja? Hamerstuk is het geworden. Mooi zo.

15. Rondvraag

De voorzitter: Nou, dan gaan we door naar mijn favoriete onderdeel: de rondvraag. Ik wil u erop wijzen dat die rondvraag kort en bondig moet zijn. Ik wil u er ook op wijzen dat er twee partijen ze al van tevoren hebben ingestuurd en dat we dat reuze handig vinden. Dus als daar een mogelijkheid toe is, heel graag. Ik snap dat u natuurlijk actuele zaken niet van tevoren kunnen worden gemaild. Maar nogmaals: stuurt u alstublieft uw rondvragen eerder in. En om dat te belonen begin ik met een ingestuurde rondvraag en die is van de Actiepartij. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, mijn rondvraag gaat over het zwerfvuil. We hebben daar een motie voor ingediend en toen waren er nog partijen die daar tegen stemden omdat het staand beleid was. De wethouder had toegezegd om in het najaar met een notitie te komen over het afval. En die hebben we nog niet gezien. Dus ik was even benieuwd wanneer wij die kunnen verwachten. En dan heb ik nog een aanvullende rondvraag over ...

De voorzitter: Nee, u had er eentje. Geen loopje met mij nemen. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Stand van zaken weet ik op dit moment ook niet, krijgt u te horen.

De voorzitter: Jouw Haarlem, u had twee rondvragen.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik had er inderdaad twee. Maandag 5 november is er een storing geweest aan het digitale parkeersysteem. Bezoekers konden niet aangemeld worden en bezoek wat er al was, kon niet meer afgemeld worden. De vraag is: hoe worden bewoners gecompenseerd met geld en uren voor het gedeelte wat nu onterecht in rekening is gebracht? En de tweede rondvraag is: op de Houtmarkt, waar ook de inspreker voor geweest is, daar zijn lantaarnpalen geplaatst. Een soort rondje. Er is in het verleden gekozen

voor uniformbeleid. Waarom kijken deze want daar wel af van de balen die er al staan, bijvoorbeeld op de Burgwal? En ik heb ook foto's meegestuurd ter illustratie. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, de eerste. Volgens mij heeft u het ook al vanochtend in de krant kunnen lezen dat wij restitutie gaan bieden voor die mensen. Dus dat wordt verrekend.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, over de lichtmasten – lantaarns. U geeft een vergelijking tussen de Houtmarkt en de Burgwal. En u zegt: ik wil graag uniformiteit. Dat klopt. Alleen, het straatprofiel is ook bepalend voor bijvoorbeeld hoe hoog het licht moet staan. En smallere straten heb je het licht dus lager staan. En dat is de reden dat we, ondanks dat we uniformiteit nastreven, wel verschillende lichtmasten gebruiken. Ik begrijp overigens wel dat er bij het plaatsen van de lichtmasten in dit project waar mevrouw ook overeenkwam spreken, nog niet alles zeg maar in zijn definitieve vorm is. Dat er nog aanpassingen aan de masten en armaturen moeten plaatsvinden. Maar de gebruikte masten zijn wel de juiste masten die wij hier in dit project willen gebruiken.

De voorzitter: Dan wilde ik gaan naar Trots.

De heer Schepers: Mag ik dan nog een aanvullende vraag opstellen? Want op wat voor termijn kan die mevrouw dat van de Burgwal verwachten?

Wethouder Snoek: Dat weet ik niet, sorry.

De voorzitter: Komt u daar dan later op terug, die aanpassingen?

Wethouder Snoek: Ja.

De voorzitter: Mooi. Ga ik door naar Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, de parkeerschaos bij het parkeerterrein van het Ziekenhuis Zuid neemt zulke vormen aan dat de wachtrij tot aan de Amerikaweg toe stroomt. Is de wethouder bij machte om daar iets aan te doen? En is hij van plan om daar misschien in de toekomst een P&R-parkeergarage te zetten om in ieder geval iets te gaan doen aan die problemen. Want de ambulance kan er ook niet meer doorheen.

Wethouder Sikkema: Nou, ik weet niet van dit probleem dus ik zal even navragen hoe structureel dit probleem is. En u weet dat hij bezig zijn met een onderzoek naar P&R-locaties. Dus te zijner tijd praten we daar verder over.

De voorzitter: Mooi, de SP had ook een rondvraag.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Ik heb een rondvraag volgens mij voor wethouder Snoek. Over Kattenburg. Er zou een sportveld opgeknapt worden en de bewoners zouden geïnformeerd worden en betrokken worden. En die hebben niets meer gehoord van u. Ik heb inmiddels begrepen dat er een afspraak gemaakt is. Volgens mij u ook.

Wethouder Snoek: Ja, ik heb 27 november hier staan.

De voorzitter: Mooi, dan gaan we naar GroenLinks. Drie rondvragen.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb een vraag over het Transformatorhuis en het Boterplein in de Leidse buurt. Er is in 2010 vastgesteld dat het gebouw weg zou gaan in 2015, maar het gebouw staat er nog steeds. Dus mijn vraag is: wanneer verplaatst Liander het gebouw naar de Waarderpolder zoals is afgesproken?

Wethouder Snoek: Ja, ook dat is geen parate kennis van mij. Dus ik ga dat voor u uitzoeken. Het helpt om dit soort vragen waarvan u waarschijnlijk weet dat ik dat niet paraat heb, voor volgende keer even vooraf mailen. Want dan wil ik u graag hier ook publiekelijk het antwoord geven.

De voorzitter: Mooi advies. Ik geloof dat dan de twee andere bij mevrouw Schneiders vandaan komen.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, dat klopt. De eerste betreft de zonnepanelen, daar hebben we het al over gehad vanavond. Maar hij is bekend geworden dat een beschermd stadsgezicht, iemand die daar woont – Bronnerlaan – dat die een omgevingsvergunning had aangevraagd om zonnepanelen te plaatsen en dat die niet geplaatst zijn. Dat is afgewezen op grond van welstandsmotief. Terwijl het op het zij dak geplaatst zou worden en zwarte dakpannen met zwarte zonnepanelen erop. En ja, omdat wij heel graag willen dat daar veel meer zonnepanelen komen, ook op beschermd stadsgezichtpanden, als dat mogelijk is – en dat het hier dus heel erg mogelijk lijkt te zijn – vraag ik mij af of dat niet de wethouder ervoor kan zorgen dat dergelijke aanvragen worden gestimuleerd in plaats van geweigerd?

Wethouder Sikkema: We hebben het hier inderdaad over gehad, ook dat we de nota Ruimtelijke kwaliteit opnieuw willen bespreken. En dit is ook iets ... Als het vanuit de welstandscommissie is, dan is het eigenlijk commissie Ontwikkeling bij Floor Roduner, wethouder Roduner. Ik zal het aan hem doorgeven dat dit een punt van zorg is. En het lijkt me heel goed, zoals we eerder hebben besproken, om gewoon eens na te gaan met elkaar of we hier over dit soort punten misschien iets minder strak moeten zijn om onze doelen te kunnen halen.

De voorzitter: En u tweede vraag.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Tweede vraag is ...

De voorzitter: Oh, een punt van orde gaat voor. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, een punt van de orde. Deze raad heeft een motie aangenomen die ik heb geschreven: een meer duurzaam Haarlem met minder regels. Dus wat ons betreft heeft u the license to operate om dit gewoon te gaan regelen. Want dit voorbeeld is toen ook langsgekomen.

De voorzitter: Nou, dat lijkt me niet onbelangrijk dat dit even wordt gemeld. De wethouder knikt. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, ik had nog een vraag. Er is al net al iets ook gezegd over zwerfafval. Het is altijd een beetje lastig wat nou precies ... Wat is nou zwerfver? Maar in de monitor staat hier over zwerfafval en ook in het overzicht meldingen openbare ruimte, dat het toeneemt. Dat ook afval op straat toeneemt. En is het niet een oplossing om grotere vuilnisbakken te zetten in de binnenstad, dan wel afval te gaan scheiden in

de binnenstad? Zullen ze daar bijvoorbeeld twee afvalbakjes naast elkaar zet, één voor plastic en blik, en een voor de rest van het afval. Zodat het makkelijker ... Dat er meer afvalruimte over is.

De voorzitter: Ja, we gaan dit bespreken in de volgende vergadering, de meldingen van de openbare ruimte. Maar als de wethouder wil reageren, dan mag dat uiteraard.

Wethouder Snoek: Ja, want het is dus onderdeel van wat in dat plan zwerfafval openbare ruimte moet komen. Dat gaat over dit soort zaken. Alleen weet ik dus op dit moment niet de stand van zaken omdat die voor het najaar was toegezegd.

De voorzitter: De griffier.

Griffier Van der Mede: In de vorige vergadering stond de conceptraadsjaaragenda 2019, maar de nota Zwerfafval staat opgenomen en is aangekondigd voor maand drie oftewel maart 2019. Dus ja, wat u daar dan weer van vindt, is een ander punt. Maar hij staat in die planning voor maart.

De voorzitter: Mooi, dan is dat duidelijk. Dan ga ik door naar de VVD, die had ook een rondvraag.

De heer Aerssens: Wethouder Snoek, ik wil u graag heel erg bedanken voor het luisteren naar onder anderen de VVD en Jouw Haarlem in de vergadering die ging over het Houtplein. Daarin vroegen wij als twee partijen om extra tijd voor het Houtplein. Nu heeft u vandaag ook de uitgestoken hand van een groep ondernemers gekregen. Gaat u op die uitnodiging in, om daar naartoe te gaan, en wilt u daar ook de raad in meenemen?

Wethouder Snoek: Ja, ik heb mijn ondersteuning al gevraagd om contact te leggen en die afspraak te maken. Dus ik ga daar naartoe. Ik ga u niet op sleeptouw meenemen. Volgens mij, ik denk dat u zelf in gesprek met de ondernemers moet kijken van gaan we dat met zijn allen doen, of willen ze apart nog een keer met u afspreken. Dus dat ligt wat mij betreft even open.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, u had ook nog een rondvraag.

Mevrouw Wisse: Ja, dank u wel, voorzitter. Over de zwerfafvalnota voor maart wou ik nog vragen of het Haarlemse lidmaatschap bij de statiegeldalliantie weer meegenomen kan worden. Want 90% van het zwerfafval zou opgelost zijn als er statiegeld zou komen op blik en kleine plasticflesjes. Dus ik vroeg mij af: wat doet die statiegeldalliantie? Want dan zijn we klaar misschien. Maar goed, mijn rondvraag die ging eigenlijk over een zebrapad dat verdwenen is na de werkzaamheden van de Velsersstraat niet meer is teruggekomen. Afgelopen weekend was er bij het Jeugdjournaal een heel sneu item over twee lieve meisjes die naar basisschool De Ark gaan, die dat zebrapad altijd gebruikten om over te steken enzovoort. Er was een gebiedsmanager-Noord die keurig heeft uitgelegd volgens de regels waarom dat zebrapad echt niet op een 30-kilometerweg hoort. Maar toch, kinderen die daar naar school gaan zijn er aan gewend. Het komt de veiligheid ten goede. Er zijn meer 30-kilometerwegen zoals Plesmanplein, maar wel een zebrapad is. Kan het even wat niet terug komen op verzoek van deze school en jonge meisjes?

Wethouder Snoek: Zal ik eerst even op het laatste punt dan ingaan? De herinrichting van de Velsersstraat is natuurlijk na een breed traject tot stand gekomen. Ik fiets er zelf ook regelmatig doorheen en zeker als je vanaf de Kleverlaan komt, is het prachtig: vanaf het begin gewoon twee bordjes met 30 km. En je merkt dat het regime en de sfeer anders wordt. Ter hoogte van de Trekschuit, want dat is de school waar de betreffende kinderen voor komen, is een oversteekplek gemaakt: met witte steentjes gemarkeerd, met een veilige

vluchtheuvel in het midden. En niet een zebrapad. U zegt: waarom dan niet toch een zebrapad, want dat is veiliger. Verkeerspolitie en anderen adviseren ons dat dat minder veilig is. Zij zeggen: de meeste verkeersongelukken vinden op zebrapaden plaats, want men ervaart zich daar veilig. Want men heeft een voorrangspositie, dus neemt en krijgt het niet altijd met verschrikkelijke gevolgen. Dus als ik geadviseerd zou worden vanuit de techniek, dat men zegt: het is veiliger voor kinderen daarom een zebrapad te hebben, dan zou ik eigenlijk geen moment twifelen. Het zal wat kosten, maar stenen erin, stenen eruit. Vanuit de inhoud van de techniek wordt geadviseerd dat niet doen. Ik ben geen specialist zebrapaden, dus dan zou ik zeggen: doe dat niet. Ik zie ook heel duidelijk het appel wel van de kinderen en ik begrijp ook dat het in de buurt nog speelt. Dus waarschijnlijk niet de laatste keer dat wij hierover spreken. Maar vanuit ons beleid en vanuit ook de advisering vanuit de inhoud wordt geadviseerd juist om het niet doen, omdat het niet meer veiligheid heeft. Het goede is dat een stukje verderop, het werd in het item – want ik heb natuurlijk wel even gekeken – wat schertsend gedaan, 2,5 minuut omlopen, maar is wel een oversteekplaats ook met een verkeerslicht. Ja, dank u wel. Ik zeg geen stoplicht meer. Waar de kinderen ook gebruik van maken. Maar bovenal, het is een 30-kilometergebied en je zou gewoon willen dat voetgangers, fietsers daar zich veilig voelen. En helaas is het nog steeds zo dat automobilisten ook in zo'n gebied soms veel te hard rijden. Maar mijn initiële reactie is in lijn die ook door de gebiedsmanager gegeven werd, mee. In principe, in zo'n gebied, op die plek zou een zebrapad niet meer veiligheid moeten bieden.

Wethouder Sikkema: Wat betreft statiegeldalliantie, omdat dat wat meer over de circulaire-economie gaat, ga ik daar even op in. Kijk, wij hebben van daaruit ... Nee, ik moet het anders zeggen. Stientje van Veldhoven is bezig met statiegeld invoeren. Wij hebben er ook erg voor gelobbyd, ook vanuit de G40 waar Haarlem ook actief in is. En zij heeft het besluit genomen om de industrie nog de kans te geven om zelf met de oplossing te komen, en ondertussen een wet voor te bereiden. Wij hadden het liever andersom gezien: ga gewoon gelijk aan de bak. Maar dit is het besluit wat nu is genomen. Dus dat is volgens mij de enige manier waarop hiervoor maar kunt geven. Je kunt lokaal statiegeld gaan invoeren, maar dat vergt echt heel veel capaciteiten en inzet. Ja, dan denk ik dat het handiger is om mee te gaan met het landelijke.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, ik wil u toch eventjes tegemoetkomen. Want mevrouw Wisse deed dat op een zo grappige manier dat er toch twee heeft gesteld. Als u dat graag nog wilt, wil ik u ook nog ruimte geven voor uw tweede vraag.

De heer Hulster: Ja, dat is een vraag voor wethouder Snoek. Bij de brug bij de Koudehoorn zijn de afgelopen weken de verkeerslichten aantal keren uit geweest. Er is een bord geplaatst om het verkeer niet te laten afslaan. Is dat een soort proef of wat het aan de hand? Weet u dat?

Wethouder Snoek: Nee, weet ik niet.

De voorzitter: En D66, laatste vraag. Gaat uw gang. Nee? Oh, ja, dat is ook zo. Maar ik ben echt in een goede bui. Maar eerst D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Gisteren, eergisteren – nou ergens deze week was ik bij het prachtige initiatievencafé van de gemeente Haarlem. Hartstikke goed, college, die dat zo moet blijven doen. Daar kwam iemand met een prachtig plan om het Nelson Mandela wat hipper te maken met een paviljoen erin. En dat verleidde mij om de rondvraag te stellen: hoe staat het eigenlijk met de inrichting van het Nelson Mandela-park? Want het zou samen met de Quality Bakers ook kunnen. Dat ligt wat stil, want dat is ontwikkeling. Maar wethouder, kunt u iets vertellen over de inrichting van het Nelson Mandela-park en beter gebruikmaken daarvan?

Wethouder Snoek: Nee, weet ik ook niet de stand van zaken van. Het helpt als u mij vooraf even tipt. Doe ik even navraag voor u.

De voorzitter: Mooi, ChristenUnie, u heeft de laatste vraag van vanavond.

Wethouder Snoek: Overigens wil ik wel aan de heer Van Leeuwen en ook aan de Actiepartij toezeggen dat dat wat ik u nu niet kan antwoorden, ik wel uitzet en ga proberen te zorgen dat u een goed antwoord krijgt.

De voorzitter: Dat is logisch en mooi. De heer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Sinds afgelopen maand worden er fietsers beboet op het Houtmanpad. Dat heeft tot een petitie geleid met inmiddels meer dan 900 handtekeningen om dat pad een formele Fiets-te-gast-status te geven. Is de wethouder bereid dat pad die status te geven? En anders overweeg ik daarover een motie.

Wethouder Snoek: Nou, volgens mij op de zaken vooruitlopen. Wat er gebeurd is, is naar aanleiding van onder anderen vragen van de SP, dat bij de school De Focus, de verkeerssituatie aangepast is. Er zijn hekjes geplaatst omdat dat veiliger was voor de kinderen. En iedereen met wie ik daar gesproken heb wilde dat graag. Vervolgens is de indruk volgens mij ontstaan dat er iets niet meer mocht en dat het regime veranderd zou zijn, en is er nu een hele discussie ontstaan. Ik wil u toezeggen dat er daar evengoed naar gaan kijken, maar volgens mij moet u niet vooruitlopen nu op dat er iets aan de hand zou zijn. Omdat ik het idee heb dat er ook een misvatting was over die hekjes die geplaatst waren daar ten behoeve van school De Focus.

De heer Visser: Volgens mij is er jaren de discussie over de status ...

Wethouder Snoek: Sorry, mijnheer Visser. Maar volgens mij heeft de wethouder een vraag gegeven op uw antwoord.

De heer Visser: Ja, tweede vraag voorzitter. Dagelijks zijn er nu files en niet op de weg, maar op station Haarlem, omdat mensen gewoon niet door poortjes heen komen, met name in de westelijke tunnel van het station. En er is daar ruimte om een extra bordje te maken. Bent u bereid daarover het gesprek met NS aan te gaan zodat reizigers niet 2 minuten in de file voor de poortjes staan?

Wethouder Sikkema: Ik ken het probleem niet maar ik zal even navragen wat het probleem is. En ik heb nog een bestuurlijk overleg dit jaar met de NS, dus dan als ik hoor ... Even ambtelijk ga ik even een check doen; als dat een punt is, wil ik dat zeker eventjes aan ze vragen.

16. Sluiting

De voorzitter: Mooi. Dan wil ik u hartelijk danken. Het is 22:45 uur, we zijn op tijd klaar. Het is een lange vergadering geweest maar ook een goede. Dank u wel en fijne avond.