

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 22 FEBRUARI 2018 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Ongewijzigd vastgesteld in de vergadering van 8 maart 2018

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (Jouw Haarlem), Azannay (GL), Baaijens (Actiepartij), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Rutten (VVD), Visser (CU), Visser (CDA) en de dames Huysse (GL), Van Loenen (PvdA), Van Zetten (HvH)

Afwezig: mevrouw De Leeuw (OPH),

Mede aanwezig: Mevrouw Sterenberg (voorzitter), de heer Van Vliet (griffier, deels), mevrouw van der Mede (griffier, deels) portefeuillehouder mevrouw Sikkema.

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur een heet alle aanwezigen welkom.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn drie insprekers

Mevrouw Willekes over de Bakenessergracht

De heer De Vries over Rust bij de Kust

De heer Buiten over de reuzenberenklauw

De eerste inspreker is mevrouw Willekes over de Bakenessergracht.

Mevrouw **Willekes** spreekt in namens de bewoners van de Bakenessergracht, die aandacht vragen voor de onveilige situatie op de gracht bij het in- en uitstappen, omdat de randen van de gracht heel smal zijn. Het reële gevaar bestaat dat mensen in het water vallen.

Zij heeft een handtekeningenactie gestart, waarbij bleek dat er mensen zijn die niet durven te parkeren op de gracht. Er zijn mensen die een beugel hebben bevestigd op hun auto, waaraan zij zich vast kunnen houden als zij langs hun auto moeten manoeuvreren. Er zijn verhalen van in het water vallen van mensen en zaken als sleutels of tassen.

Zij heeft contact gehad met de wijkraad Binnenstad, waarbij een petitie is opgesteld. In de petitie wordt ook verwezen naar andere steden, die een betere oplossing hebben gevonden. Zij laat foto's rondgaan. Zij heeft vervolgens e-mails gestuurd aan alle fractievoorzitters. De wethouder stelt dat de voorgestelde omgekeerde rijrichting onnatuurlijk is, maar dat is een kwestie van wennen en kan verholpen worden met borden. Het in- en uitrijden bij de rechtbank is totaal geen probleem.

Vragen

De heer **Boer** (VVD) heeft tijdens de raadsvergadering vragen gesteld over de kwestie die mevrouw Willekes nu aansneed. De wethouder gaf daarbij aan dat het uitvoeren van de voorgestelde oplossing gevaarlijk was. Heeft de gemeente inmiddels gereageerd op de tegenargumenten van mevrouw Willekes?

Mevrouw **Willekes** heeft nog geen tegenreactie gestuurd.

De volgende inspreker is de heer De Vries namens Rust bij de Kust (zie tekst).

De heer **De Vries** wil de discrepantie tussen de constatering in het Uitvoeringsprogramma 2018 Omgevingsdienst IJmond aangaande geluidsoverlast en de door de inwoners waargenomen werkelijkheid onder de aandacht brengen. Duizenden bewoners (ook Haarlemmers) zullen worden blootgesteld aan lawaai vanaf het circuit. Hij toont aan dat de piekbelasting ver over de gestelde norm zal gaan. Bewoners raken gefrustreerd, omdat zij geen gehoor vinden voor hun klachten. Hij vraagt de raad daarom de Haarlemmers beter te beschermen door de vergunning aan te passen en te zorgen voor een gebruikersvriendelijke klachtenprocedure. Hij ziet graag dat er contact wordt opgenomen met de gemeente Zandvoort wegens de verwachte geluidsoverlast en dat de raad zich

realiseert dat de aanwijzing van Kennemerland tot natuur- en/of stiltegebied verplichtingen met zich meebrengt.

Vragen

Mevrouw **Huysse** (GL) hoort de heer De Vries vragen om een adequate klachtenprocedure, maar hoe werkt zo'n procedure dan in de praktijk?

De heer **De Vries** legt uit dat geluid tot 55 dB toegestaan is volgens de vergunning. Een bewoner reageert echter op pieklawaai. Er is dan een formulier dat men kan invullen, waarna men te horen krijgt dat het gemiddelde lawaai onder de gestelde norm bleef.

De heer **De Groot** (D66) wil weten bij welke gemeenten de heer De Vries heeft ingesproken.

De heer **De Vries** heeft ingesproken bij de gemeente Zandvoort en de provincie. Wellicht ook Bloemendaal. Hij wil dat de gemeentebesturen de bewoners in bescherming nemen richting de gemeente Zandvoort.

De volgende inspreker is de heer Buiten over reuzenberenklauw.

De heer **Buiten** heeft zijn inspraaktekst doen rondgaan. Hij pleit voor het bestrijden van de reuzenberenklauw en andere invasieve exoten in Haarlem, die een gevaar vormen voor de ecologie, de volksgezondheid en de economie. Hij heeft van de wethouder begrepen dat een plan van aanpak in de maak is. Hij zou dat plan graag zien. Zijn vraag is om met name de beheerders van de Zuidtangent en de spoorwegen te vragen te maaien voordat de reuzenberenklauw tot zaadsetting komt. Verder verzoekt hij het meldpunt van de stadsecoloog weer in het leven te roepen, zodat de gemeente ook via dat kanaal aan haar wettelijke zorgplicht herinnerd kan worden.

Vragen

De heer **Baaijens** (AP) wil weten of er andere gemeenten zijn die wel zo'n verzoek hebben gedaan bij ProRail of de spoorwegen.

De heer **Buiten** heeft via de GroenLinks-fractie getracht de kwestie aan te kaarten bij de provincie. In maart gaat hij in de provincie inspreken. Hij zag graag dat ook andere partijen zich hiervoor gaan inzetten.

De heer **Baaijens** (AP) hoort de heer Buiten zeggen dat dat nu nog niet gebeurt, maar dat er wel een wettelijke zorgplicht bestaat. Hij hoort graag waaruit die zorgplicht bestaat.

De heer **Buiten** geeft aan dat die wetgeving van de Europese Unie komt. Ook de Natuurbeschermingswet kent een zorgplicht.

De heer **Van Leeuwen** (D66) weet dat de wethouders gevraagd is de NS om een ecologisch beheerplan te vragen. Is de heer Buiten daarvan op de hoogte gesteld door de wethouder? En weet hij hoe het daarmee staat?

De heer **Buiten** zegt dat niet te weten.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Vaststellen concept verslag van de commissie Beheer van 1 februari 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

Mededeling door wethouder Sikkema.

Allereerst meldt **de wethouder** dat naar aanleiding van een motie van de heer Aynan zij gekeken heeft naar een pilot voor de taxistandplaatsen in de binnenstad. Die pilot heeft niet het gewenste effect opgeleverd. Er gaat nu een laatste poging gedaan worden om die taxi-situatie toch te verbeteren. Er wordt daartoe naar de situatie bij de Oude Groenmarkt gekeken. Daar zitten wel een paar haken en ogen aan. Dit is de laatste pilot die zij wil doen en die pilot loopt van 12 maart tot 12 juni met de mogelijkheid om tussentijds te stoppen als blijkt dat het niet werkt.

De informatie-nota volgt.

Verder meldt zij dat de werkzaamheden op de Dreef tijdelijk zijn gestaakt, omdat de grond te koud is en het bij deze temperaturen onverantwoord is om de funderingen van het asfalt aan te brengen. Er wordt nu overlegd om te bezien of de einddatum aangehouden kan worden.

De werkzaamheden op de Noorder Emmakade gaan beginnen (het vervangen van de kademuur). Helaas moeten daarvoor bomen gekapt worden voor het broedseizoen (15 maart). Er gaan wel weer nieuwe bomen geplant worden.

Vorige week heeft de raad een interpellatie aangevraagd over het vreemdparkeren in zone C. De vragen zijn beantwoord. Het is natuurlijk van belang dat men zich aan de afspraak houdt dat er maximaal 1 uur per 24 uur geparkeerd kan worden. De benodigde database is begin maart gereed.

6. Vrijgeven krediet bomen in Schalkwijk

De heer **De Groot** (D66) meldt dat zijn fractie akkoord gaat met deze kredietaanvraag. Hij denkt dat het goed is dat het college deze kredietaanvraag in een aantal stukken hakt. Wat hem betreft kan dit als hamerstuk naar de raadsvergadering.

Mevrouw **Huysse** (GL) kan zich ook vinden in deze aanvraag. Zij mist nog wel informatie over de impact hiervan op het ecologische beleid, dat wil zeggen de diversiteit. Zij vraagt reeds aandacht voor een passende groeiplaats voor de nieuw te planten bomen, die zodanig moet zijn dat bomen daar zo lang mogelijk kunnen staan.

De heer **Bloem** (SP) is namens zijn fractie zeker akkoord met deze kredietaanvraag.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) heeft van betrokken collega's gehoord dat sommige inwoners helemaal niet zo geporteerd zijn van meer bomen. Er zijn dus bewoners die reserves hebben met betrekking tot het vergroenen van de stad. Zij hoort graag van de wethouder hoe die reserve van sommige bewoners tegen 'nog meer bomen' terugkomt in het beleid.

De heer **Amand** (Trots) heeft moeite met het kappen van bomen. Hij hoort de wethouder niet over de bomenmakelaars.

De heer **Dreijer** (CDA) is namens zijn fractie verheugd dat er bomen bijkomen. Ook hij pleit voor groeiplaatsen waarin de bomen ook echt oud kunnen worden. Hij hoopt dat de wethouder daar goede aandacht aan schenkt.

De heer **Baaijens** (AP) sluit zich aan bij de vorige sprekers en gaat dus ook akkoord met de kredietaanvraag. Ook hij vraagt aandacht voor de groeiplaatsen. Het onderwerp mag als hamerstuk door naar de raadsvergadering.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij alle voorgaande sprekers.

Wethouder **Sikkema** is het eens met de heer De Groot die ervoor pleitte iets aan de bomen in Schalkwijk te gaan doen, omdat de bomen daar aan vervanging toe zijn. Dat project gaat in stukjes gehakt worden. Er zijn mensen die anders tegen het groen aankijken, maar er zijn wel de kaders met betrekking tot groen en herplantplicht. De kritiek op de bomen richt zich vaak op het type, de hoogte en hun schaduw. Dat vraagt aandacht voor het type bomen dat teruggeplaatst gaat worden. Zowel de groeiplaats als de diversiteit van de bomen wordt in het plan van eisen uitgewerkt. Zij denkt dat dit de kans is om het vanaf de start goed te gaan doen.

De bomenmakelaars zijn nuttig als het om bomen gaat die ergens weg moeten en nog ergens anders geplaatst kunnen worden. In dit geval gaat het om bomen die op zijn. Maar daar waar mogelijk kan dus gebruikgemaakt worden van die bomenmakelaars.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp een hamerstuk met stemverklaring zal zijn in de raad.

7. a. Actualisatie visie beheer en onderhoud

b. Brief van wethouder Sikkema d.d. 8 januari 2018 inzake Verlengen onderhoudscontracten dagelijks beheer

De heer **Boer** (VVD) herinnert eraan dat de VVD de coalitie destijds waarschuwde bij het bezuinigen op het onderhoud in de stad. Daar werd niet naar geluisterd. De effecten ervan zijn nu duidelijk. Er is geen stadsdeel te vinden waarin een meerderheid van de bewoners tevreden is over

het onderhoud van de openbare ruimte. De stad ligt er gewoon slechter bij! Een treurig record van ontevreden Haarlemmers. Daarnaast is Haarlem ook nog eens filehoofdstad nummer één!

De heer **Visser** (CDA) wil weten waar de heer Boer al die gegevens vandaan haalt.

De heer **Boer** (VVD) wijst dat daar een omnibus voor bestaat die men kan googlen. De laatste omnibus is van 2016. Sindsdien zijn zaken alleen maar slechter geworden.

Het college meldt dat het budget met 1 miljoen euro wordt verhoogd. Dat is goed nieuws, maar daar staat wel tegenover dat het een paar jaar geleden met 1 miljoen euro is verlaagd. De schade is navenant. De VVD gaat zich hard maken om er in de volgende collegeperiode 1 miljoen euro bij te krijgen.

Hij is blij dat er wordt doorgespaard voor de onderhoudsplek na 2022. Hij is wel geschrokken van Spaarnelanden. Na vijf jaar moet hij vaststellen dat het met het straatmeubilair, de stoepen en straten nog steeds niet goed gaat. De beoordelaars van Spaarnelanden geven aan dat men daar geen visie op heeft. Hij hoort daarop graag de reactie van de wethouder. De beoordelaars meldden ook dat er nog steeds geen inzicht is in de financiële onderbouwing van de geleverde prestaties door Spaarnelanden. Dat vindt hij idioot.

Verder leest hij dat de wethouder heeft overwogen om de overeenkomsten met BAM over asfalt en met Spaarnelanden over verharding in de toekomst samen te voegen. Hij vraagt zich echter af hoe fair het is om de Haarlemmers nog langer met Spaarnelanden te laten doormodderen. Heeft de wethouder met BAM de mogelijkheid besproken dat zij ook de overeenkomst met betrekking tot de verharding binnenhalen?

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst op de tijden waarin er minder geld was voor onderhoud in verband met de economische crisis. De bezuiniging was dus niet voor niks. Soms moet de tering naar de nering gezet worden.

De heer **Boer** (VVD) stelt vast dat deze redenering steeds door GL gehanteerd wordt. Naar zijn mening was er toentertijd wel een keuze. Het was een politieke keuze om in te boeten op het onderhoud van de stad. Gelukkig wordt het nu teruggedraaid.

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst erop dat er nu meer financiële ruimte is; bovendien is er toen niet alleen op onderhoud bezuinigd.

Ook het werk met werk maken gaat nu gelukkig weer hervat worden. In 2013 is er een beheerplan gemaakt voor beheer en onderhoud. Wordt dat plan nu weer gebruikt en/of aangepast? Verder wil zij weten wat het budget is voor de groenvoorziening. Uit welk budget wordt het vervangen van de bomen in Schalkwijk gefinancierd? Wat wordt er aan het ecologisch beleid gedaan en in hoeverre is dat beleid nu geïntegreerd in het overige beleid gericht op beheer en onderhoud? GroenLinks heeft de reflectie opgevraagd die geleid heeft tot adviezen en het verlengen van contracten. Die reflectie, zo merkte zij, is een lastige zaak, want in hoeverre is er expertise binnen de ambtelijke organisatie om te kunnen beoordelen of een riolering in orde is? Zij leest in de stukken dat de communicatie hierover een probleem is. Iedereen denkt verstand te hebben van zaken boven de grond als straatmeubilair, maar van zaken die zich onder de grond bevinden weet men niets. Dat vindt zij niet helemaal in balans.

De heer **Boer** (VVD) begrijpt het punt van die gebrekkige balans niet zo goed. Asfalt ligt gewoon boven de grond en dat kan iedereen zien. BAM doet dat goed. Als men naar straatmeubilair en stoepen kijkt, dan ziet men dat Spaarnelanden dat niet goed doet. Wat is daaraan niet in balans?

Mevrouw **Huysse** (GL) benadrukt dat het gaat om de beoordeling van de feitelijke werkzaamheden. Als die werkzaamheden een vooral technische inhoud hebben, dan is lastiger te beoordelen in hoeverre daarbij sprake is van expertise. Daarom vraagt zij zich af of er niet tot een beter beoordelingssysteem gekomen kan worden, zodat het beleid inhoudelijk beter beoordeeld kan worden.

De heer **Boer** (VVD) wijst erop dat de wethouder beoordelaars gevraagd heeft het werk van de contractpartners te beoordelen. Die experts komen vervolgens met dit rapport, maar mevrouw Huysse zegt dat niet te kunnen volgen en niet in balans te vinden. Vertrouwt mevrouw Huysse haar eigen wethouder niet?

Mevrouw **Huysse** (GL) ontkent dit, want als men het rapport goed leest, dan blijkt het niet over de feitelijke performance van de organisatie te gaan, maar hoe het ervaren wordt en hoe de communicatie erover is gegaan. Er moet echter gekeken worden naar wat er feitelijk gebeurt. Dat leest zij niet uit het rapport.

De heer **Amand** (Trots) wijst er richting mevrouw Huysse op dat de Haarlemmers steen en been klagen over het onderhoud van de straten. Wat is de oplossing van mevrouw Huysse?

Mevrouw **Huysse** (GL) benadrukt dat het daar op dit moment niet over gaat. Daar zijn onderhoudsplanningen voor die moeten worden gerealiseerd. Dat heeft niets te maken met de verlenging van contracten waar het nu om gaat.

De vraag is dan in hoeverre de gemeente de nodige expertise kan inhuren, die kan beoordelen of de prestaties van de verschillende organisaties goed zijn. GL kan zich vinden in het voorstel van het college om 'werk met werk maken' weer op te pakken.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat een visie op beheer en onderhoud gaat om de vraag hoe een straat erbij moet liggen en hoe dat doel bereikt moet worden. Deze visie gaat over satisfiers en dissatisfiers, maar het gaat gewoon om stoeptegels die scheef liggen en dergelijke. Wat de SP betreft is het doel van onderhoud gewoon een goed onderhouden straat en groen!

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten of de heer Bloem het niet eens is met de visie dat een plantsoen waar dagelijks kinderen spelen beter onderhouden moet worden dan een plantsoen waar bijna nooit iemand komt.

De heer **Bloem** (SP) vindt gewoon dat de plantsoenen van Haarlem gewoon goed onderhouden moeten worden. Punt! Goed onderhoud kost geld. Dat geld moet slim besteed worden en de gemeenteraad dacht daarom dat het een goed ding was om dat onderhoud zo veel mogelijk naar de markt te brengen, want dat zou veel goedkoper zijn. Om die reden werd ook Spaarnelanden op afstand gezet. Ook de voorbereiding werd uitbesteed (BAM). Dat is allemaal niet goedkoper, het is per jaar acht ton duurder! Hij gelooft niet in de verdediging dat daardoor de burgers meer participeren. Er wordt gewoon slecht werk geleverd, dat vervolgens weer opnieuw gedaan moet worden.

Mensen zijn tevreden als het onderhoud goed is. Het onderhoud is goed als de gemeente dat zo veel mogelijk in eigen hand doet met eigen expertise.

De heer **Van Leeuwen** (D66) benadrukt dat zijn partij graag een schone, hele en veilige openbare ruimte wil. Tegelijkertijd is D66 realistisch, waardoor er begrip is dat onderhoud een keer wordt overgeslagen als het geld schaars is. Dat is de laatste jaren gebeurd.

Volgens D66 schort het echter aan communicatie, uitvoeringskracht en aan duidelijke resultaten. Daarop hoort hij graag de reactie van de wethouder. Hoe kan het dat mensen keer op keer niet weten wanneer hun straat onderhouden wordt etc.?

Mevrouw **Huysse** (GL) wil weten of de heer Van Leeuwen vindt dat inwoners over ieder detail geïnformeerd moeten worden.

De heer **Van Leeuwen** (D66) vindt dat als een bewoner een vraag stelt, deze antwoord moet krijgen. Soms gaat het heel goed. Daarnaast is de visie heel prachtig, maar duidelijk is dat de stad intensiever gebruikt wordt. Wat betekent dit voor de toekomst?

Mevrouw **Huysse** (GL) wijst erop dat daar wel budget voor moet zijn.

De heer **Van Leeuwen** (D66) hoort dat graag van de wethouder.

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat Haarlem een stad is met voldoende middelen om een fietspad gewoon goed te onderhouden!

De heer **Van Leeuwen** (D66) is het daar helemaal mee eens, maar er zijn fietspaden in deze stad waarbij een dag echt te lang is voordat iets gerepareerd wordt wil men ongelukken voorkomen.

Hoe gaat de wethouder daar mee om? Dat geldt ook voor stoepen die moeilijk begaanbaar zijn met name voor ouderen of mindervaliden.

De heer **Visser** (CU) is van mening dat er wel discussie nodig is over het gewenste niveau van onderhoud. Bovendien moet men rekening houden met het effect ervan op de mening van mensen over de openbare ruimte. Hij sluit zich aan bij wat gezegd werd over toegankelijkheid. Dat punt mist hij in deze nota. Wat betekent het als men de kwaliteit daarvan wil verhogen?

Hij blijft ervan schrikken dat drie van de vier domeinen van Spaarnelanden kritisch worden beoordeeld. Dat moet echt beter! Hij schrikt er ook van dat er daar geen visie op het beheer bestaat. Hij kan zich voorstellen dat het veel kost om de stoepen van hele straten te vervangen, maar het simpel rechtzetten van een bankje hoeft toch niet zo veel te kosten! Hij verwacht dat de wethouder Spaarnelanden opdraagt ervoor te zorgen dat voor de zomer alle bankjes rechtstaan.

Hij weet dat er een enorme onderhoudsopgave aankomt. Hij schrikt ervan dat er daarbij 0,5 miljoen euro tekortgekomen wordt, terwijl het budget vorig jaar 1 miljoen euro opgeplust was! Hij zou daar

een strakkere monitoring op willen hebben. Hij krijgt graag een dergelijke toezegging. Verder wijst hij op een cryptische zin in het rapport over het inhalen van onderhoudsachterstanden, die een paar jaar duren en dat dat langzamer kan. Hoezo langzamer?!

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) noemt de onderhoudscontracten een belangrijk onderwerp, omdat de resultaten ervan direct zichtbaar zijn. Hij heeft de laatste tijd acties gevoerd rond onderhoud van bijvoorbeeld straatverlichting, dat veel te lang duurde. Bovendien kan de communicatie echt beter. Het helpt als mensen goed geïnformeerd worden en het gevoel krijgen dat hun wensen serieus genomen worden. Belangrijke zaken zouden binnen 48 uur opgelost moeten worden.

De verlenging met twee jaar stelt het nieuwe college in staat om met een visie te komen.

De heer **Baaijens** (AP) wijst erop dat bij iedere wijkraad mensen komen klagen over het onderhoud en dat hun meldingen niet serieus genomen worden. Er wordt gesteld dat er gespaard moet worden omdat er over enige tijd 7 miljoen euro meer nodig is. Dat spaarpotje bevat nu reeds 2 miljoen euro. Waarom wordt dat nu niet in het nodige onderhoud geïnvesteerd, want daarmee wordt erger voorkomen? Hij hoort graag de reactie van de wethouder hierop.

De heer **Amand** (Trots) wijst op de slechte onderhoudsstaat van straten in Schalkwijk en dat er niet naar de wijkraad geluisterd wordt. Hij wil dat de wethouder eens gaat informeren bij de gebiedsverbinders. Hij roept op te investeren in de dingen waar de Haarlemmers wat aan hebben. Mevrouw **Van Zetten** (HvH) viel het op dat er in de contracten met Spaarnelanden nogal wat harde noten te kraken waren. Zij is teleurgesteld in Spaarnelanden en begrijpt niet dat de wethouder niet met verbeterpunten komt. Wat is er aan de hand bij Spaarnelanden? Zij hoort daar graag de wethouder over.

Zij vindt het logisch dat als onderhoud uitgesteld wordt, dat op een gegeven moment tot hoge rekeningen leidt. Dit, terwijl altijd gezegd werd dat problemen niet doorgeschoven worden naar latere generaties. Blijkbaar is dat idee helemaal losgelaten.

De heer **Visser** (CU) is het eens met het pleidooi dat problemen niet doorgeschoven moeten worden naar volgende generaties, maar die 7 miljoen euro was al bekend voordat de bezuinigingen kwamen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt het logisch dat er meer kosten komen. Dat heeft ook te maken met de politieke eisen die aan het onderhoudsniveau worden gesteld. HvH is van mening dat het geld in het sociale domein ook aan de openbare ruimte besteed had kunnen worden. Wie gaan de parken allemaal bijhouden? Zij heeft in de afgelopen jaren daarin geen verbetering gezien.

De heer **Dreijer** (CDA) ziet dat het onderhoud aan met name het groen de afgelopen jaren nogal slecht is geweest. Spaarnelanden komt tot de conclusie dat de resultaten van hun werk beter zijn dan de geëiste kwaliteit. Dat blijkt allemaal niet zo te zijn.

Mevrouw **Huysse** (GL) wil weten waar staat dat Spaarnelanden zichzelf beoordeeld heeft.

De heer **Dreijer** (CDA) verwijst naar ergens driekwart in het stuk. De verlichting is ook een punt dat opvalt. Dat is wel een punt waar men zich zorgen over moet maken. Uit meldingen van vorig jaar blijkt dat 40% niet op tijd door de partners afgehandeld wordt. Soms duurt het zelfs langer dan drie weken. Naar zijn mening gaan er in het beheer dingen mis. Hij hoopt dat de problemen snel opgelost worden, want hij weet dat eraan gewerkt wordt. Hij zou willen dat er vanuit de gemeente toezichthouders aangesteld worden, die het werk gaan controleren en die er ook voor zorgen dat dringende zaken de aandacht krijgen die zij vereisen.

De heer **Bloem** (SP) benadrukt dat de SP erg blij is. Hij stelt het CDA voor samen met de SP een motie voor te bereiden met betrekking tot die toezichthouders.

De heer **Dreijer** (CDA) zal daarover nadenken.

De heer **Bloem** (SP) herhaalt zijn verzoek met betrekking tot die gemeentelijke toezichthouders.

De heer **Dreijer** (CDA) gaat erover nadenken.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten of de heer Dreijer zich ook zo ergert aan het slechte werk dat geleverd wordt bij het herstel van bijvoorbeeld opengebroken stoepen: hobbels en scheve tegels.

De heer **Dreijer** (CDA) vindt dat de reden waarom er toezichthouders nodig zijn.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) vindt dat de crux inderdaad zit in die taak voor toezichthouders.

Hij is voor die toezichthouders, die ook gewoon ambtenaar moeten worden. Hij begrijpt niet dat de heer Dreijer zo terughoudend reageert als hem gevraagd wordt dat de volgende raadsvergadering te regelen.

De heer **Dreijer** (CDA) vindt dat niet waar, hij wil alleen de tijd krijgen om daar goed naar te kijken.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) veronderstelt dat het dan een zaak wordt voor de collegeonderhandelingen.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten of de heer Dreijer het eens is met de conclusie dat het auditbureau niet gewerkt heeft. Krijgt hij diens steun in zijn vraag aan de wethouder om al dit soort problemen te ondervangen?

De heer **Dreijer** (CDA) heeft ook gemerkt dat bij de herinrichting van een weg materialen gebruikt worden die het onderhoud daarna ontzettend lastig maken. Hij heeft daar met Spaarnelanden over gesproken. Om alleen al een vluchtheuvel onkruidvrij te maken, zijn zo'n vijf man nodig. Hij pleit ervoor om dingen zo te ontwerpen dat ze achteraf makkelijk te onderhouden zijn.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) kan kort zijn na de woorden van de heer Dreijer. Zij heeft de laatste tijd ook gemerkt dat anderen beter op de hoogte zijn van wat er allemaal gebeurd is de afgelopen tijd dan de ambtenaar. Zij is blij dat onderkend wordt dat het sturen op beeldkwaliteit onvoldoende is en dat er meer periodiek gemeten moet gaan worden wat de kwaliteit is en dat daar meer op ingezet gaat worden. Daar zijn mensen voor nodig die dat kunnen. Zij kan zich voorstellen dat het college niet alleen met die beeldkwaliteit aan de slag gaat, maar ook gaat rapporteren over de technische kwaliteiten. Zij hoort graag van de wethouder wat dat voor consequenties heeft voor de ambtelijke capaciteit. Ook zij pleit voor de door de heer Dreijer voorgestelde toezichthouders.

De heer **Bloem** (SP) hoort mevrouw Van Loenen pleiten voor toezicht door de gemeente zelf.

Waarom niet een stap verder gezet en voorgesteld dat al dat structureel uitbestede werk weer door de gemeente zelf gedaan gaat worden?

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) meent dat als men iets op deze manier naar de markt brengt, dan moet men dat ook kunnen aansturen. Dus men moet weten hoe om te gaan met die marktpartijen. Zij denkt dat daar nog behoorlijk wat winst te halen is. Van het tweede punt, namelijk het allemaal weer terughalen naar de gemeente, zal zij niet zeggen dat men dat nooit moet doen, maar het is wel een uitgebreid proces. Daarvan zou goed uitgezocht moeten worden hoe dat georganiseerd zou moeten worden. Voor nu gaat het er haar om dat men als gemeente goed beslagen ten ijs komt bij het aansturen van die partners en het behalen van de beoogde resultaten. De controlefunctie zou daarbij veel meer bij de gemeente moeten zitten, met personeel dat daartoe toegerust is.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil nog reageren op de woorden van de heer Bloem. Hij snapt dat de woordkeuze van de wethouder anders is dan die van de heer Bloem, maar hij leest bijna hetzelfde. Er staat namelijk dat dit bureau niet gewerkt heeft, het moet anders ingevuld worden en misschien gaat de gemeente het allemaal wel weer zelf doen. Dus wat bedoelt de wethouder met die woorden?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) valt het op dat als zij bij Spaarnelanden rondloopt er veel mensen van de gemeente dáár werken. Die mensen hebben de expertise en toch gaat het niet goed met Spaarnelanden en zit de raad met de handen in het haar, omdat men niet in staat is om bepaalde zaken te controleren. Daar zit dus een probleem!

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) kan mevrouw Van Zetten in zoverre tegemoetkomen dat het inderdaad belangrijk is dat er aan beide kanten (Spaarnelanden en gemeente) expertise is. Het is niet per se zo dat al die expertise bij de gemeente zou moeten zitten. Wat zij benadrukt, is dat er onder de huidige omstandigheden voldoende expertise moet zijn bij de gemeente om op de juiste manier toezicht te kunnen houden.

PAUZE

Wethouder **Sikkema** vindt het fascinerend dat men veel gereageerd heeft op de brief en nauwelijks op de visie. Zij wil toch ingaan op de visie. Er is ooit afgesproken dat er iedere vier tot vijf jaar een overzicht zou komen van wat de komende jaren op de gemeente afkomt op het gebied van beheer en onderhoud. Dat is afhankelijk van de technische staat van het areaal. Een analyse daarvan levert dat overzicht plus een doorkijkje naar de lange termijn. Het gaat in de visie verder niet alleen om het dagelijks beheer en onderhoud, maar ook om groot onderhoud en vervangingsonderhoud. Voor de komende jaren is daar 5 ton extra voor nodig. Dat is bij de vorige visie reeds voorspeld. De gemeente heeft na zo'n zes jaar een behoorlijke piek gezien in de behoefte aan onderhoud en dat

heeft alles te maken met de nieuwbouw die in de jaren zestig gepleegd werd. Daar is de gemeente voor gaan sparen. Dus dat spaarpotje gaat nu niet opgemaakt worden, want anders heeft de gemeente over zo'n zes jaar een heel groot probleem.

Daar is dus al dat geld voor nodig. Bij de kadernota is nog een aantal extra punten genoemd en dat heeft ook met 'werk voor werk' te maken. Naast wat er nu nodig is voor de technisch noodzakelijke uitvoering zijn er allerlei beleidskaders afgesproken: veilig fietsen, groen etc. Dat zit niet in het nu voorliggende, maar soms wil men bij de herinrichting van een straat daar wel rekening mee houden. Toen zij begon als wethouder was zij verrast dat er voor die beleidsuitgangspunten geen geld was gereserveerd in de begroting. Daar is zij met de raad over in gesprek gegaan. Ondanks de financiële problemen toen is het toch gelukt om voor 'werk voor werk' een potje vrij te maken van 7,5 ton. Dat geld is eigenlijk niet genoeg. Het is aan de nieuwe coalitie om daar meer geld voor uit te trekken.

De heer **Boer** (VVD) is blij dat de wethouder inziet dat die kosten niet ten koste moeten gaan van het onderhoudsbudget.

Wethouder **Sikkema** gaat voort met op het miljoen te wijzen dat nodig is voor het dagelijks onderhoud en het feit dat daarop in het verleden bezuinigd is. Die bezuiniging is nu dus weer teruggedraaid, maar daardoor zijn er wel achterstanden ontstaan in de stad, die ingehaald moeten worden. Dat is niet in één jaar ongedaan gemaakt. Als men dat versneld wil inhalen, zou er in de komende jaren 2,5 ton extra opgenomen moeten worden in de begroting. Als men dat niet wil, dan duurt het allemaal wat langer. De beheerplannen worden daarop aangepast. Dat is uitvoering. Dan zijn er de DBO's (Dagelijks Beheer en Onderhoud) en de contractpartners in de stad. Daar gelden afspraken, die een bepaalde kwaliteit moeten garanderen. Er wordt met die partijen gewerkt, omdat daar veel meer expertise zit qua groot onderhoud, dat niet zo vaak gedaan hoeft te worden en de gemeente dus ontslaat van de verplichting om daar wel altijd de expertise voor in huis te hebben. Bovendien weten die partijen beter wat er in de markt aanwezig is op bijvoorbeeld het gebied van duurzaamheid of circulaire economie. Door die kennis wil de gemeente gebruikmaken van elkaars krachten.

Met die DBO's is de gemeente drie jaar geleden begonnen. Vorig jaar heeft een uitgebreide evaluatie plaatsgevonden. Zij wil daarbij op een aantal zaken inzoomen. Spaarnelanden is inderdaad gevraagd met betrekking tot verharding met een verbeterplan te komen. Die vraag gold als randvoorwaarde voor de verlenging van het contract. Daar is Spaarnelanden heel voortvarend mee bezig. BAM kwijt zich heel goed van zijn domeintaken. Er moet opnieuw aanbesteed worden, waarbij BAM de kans loopt het asfalt te verliezen. Daarom vindt BAM deze manier van werken ook prettiger.

De heer **Bloem** (SP) hoort dat de wethouder een gele kaart uitdeelde aan Spaarnelanden, waar de gemeente echter eeuwigdurende volumeafspraken mee heeft. Hij denkt daarom dat het slimmer is om ervoor te zorgen dat Spaarnelanden zijn taken wel beter uitvoert.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat dat laatste ook juist is waar zij mee bezig is. Desondanks kan men elkaar wel aanspreken op elkaars functioneren. Dat gaat in goed overleg. Per saldo moet het gewoon zo zijn dat het er in de stad gewoon goed uitziet.

De heer **Bloem** (SP) meent dat het uitdelen van een gele kaart betekent dat de gemeente Spaarnelanden het veld terug in stuurt met de opdracht het twee keer zo goed te doen. Dat kan echter helemaal niet. Dus de suggestie dat de gemeente Spaarnelanden met een gele kaart kan wegsturen, is gewoon niet waar.

Wethouder **Sikkema** wijst nadrukkelijk op het als randvoorwaarde gestelde verbeterplan bij de verlenging van het contract.

Een ander punt is de vraag wat er gedaan wordt met meldingen en hoe hierover gecommuniceerd wordt. Dat is inderdaad een probleem en daaraan wordt gewerkt. Een desbetreffend plan van aanpak is bijna gereed. Soms bestaat er een heel plausibele reden waarom iets tien dagen duurt voordat het gerepareerd wordt. Als dat goed wordt gecommuniceerd, heeft de burger daar begrip voor. Als het inderdaad zo is dat het bijvoorbeeld niet in het contract past en het een klein bedrag betreft, dan heeft zij gezegd dat dat dan toch gedaan moet worden. Als het meer geld betreft kan zij besluiten het de raad voor te leggen. Dan is het een politieke keuze.

De heer **Bloem** (SP) is blij te horen dat gedaan wordt wat gedaan moet worden. De wethouder realiseert zich nu dus ook dat dingen soms meer geld moeten kosten. De belofte dat er bij de DBO's geen sprake meer zou zijn van meerwerk, is dus gewoon niet uitgekomen.

Wethouder **Sikkema** is van mening dat dat over het algemeen niet meerwerk is, maar er gelden ontwikkelingen en zich wijzigende verwachtingen, en daarbij moet men zich dan niet te star opstellen, omdat het niet in het contract zou passen. De discussie daarover moet kunnen plaatsvinden.

De heer **Bloem** (SP) vindt dat het dan misschien geen meerwerk genoemd moet worden, maar dat het wel extra werk is dat gedaan moet worden, dat niet in het contract zit en waar de gemeente voor moet betalen. Dat betekent dus wel dat de belofte van de DBO's vals blijkt.

Wethouder **Sikkema** is het daar totaal niet mee eens.

Dan de vraag wat de gemeente zelf doet en wat door de contractpartners gedaan wordt. Daarover is zij natuurlijk in gesprek met die contractpartners. De gemeente moest daarbij ook wennen aan haar nieuwe rol als opdrachtgever. Dat is niet meteen perfect gelukt. Verder is duidelijk geworden dat op een aantal aspecten de gemeente zelf meer regie moet hebben. Per domein beschikt de gemeente over een technisch adviseur. Er worden inspecties en onderzoeken gedaan door de gemeente. Bovendien is er een dagelijks beheer dat het beeld van het onderhoud in de stad in de gaten houdt. Zij constateert echter dat niemand tevreden is met hoe dat auditbureau werkt. Dat heeft er ook mee te maken dat er via dat bureau minder gestuurd kan worden op de wijze waarop werkzaamheden worden uitgevoerd. Daar wil het college een verandering in aanbrengen. Na de zomer komt er een plan richting de raad, die een betere invulling beoogt van dat auditbureau. Een amendement op dat punt is dus wat voorbarig. Dat kan beter uitgesteld worden tot het moment waarop dat plan van aanpak er ligt.

Tweede termijn

De heer **Visser** (CU) herinnert aan zijn oproep tot een actie 'zet de bankjes recht'.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het nu om de visie gaat. Het punt van de heer Visser is puur uitvoering. Zij neemt het mee.

Mevrouw **Huysse** (GL) informeert naar in hoeverre er in een budget voor groenvoorziening in de visie voor de toekomst rekening is gehouden met zaken als ecologisch beleid.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat in de visie de beleidsuitgangspunten zijn meegenomen. Aan de andere kant is een deel van het beleid 'werk met werk' te maken.

De heer **Amand** (Trots) vraagt waarom er niet gewoon naar de Haarlemmers wordt geluisterd.

Wethouder **Sikkema** wijst op de reeds vaak gevoerde discussie en het afwegingskader met betrekking tot de vraag hoe de straten erbij liggen. Op basis daarvan wordt geprioriteerd in de uitvoering. Daarover zijn zeker veel gesprekken met wijkraden. Vastgesteld is dat er in Schalkwijk en Oost meer nadruk gelegd moet worden op verbetering. Zij heeft gemerkt dat sinds er met werken in regie gewerkt wordt, het aantal klachten en meldingen niet is toegenomen, terwijl het wel makkelijker is geworden om dingen te melden. Dus de gemeente doet het in die zin best wel goed.

De heer **Van Leeuwen** (D66) hoorde de wethouder zeggen dat de commissieleden te weinig aandacht hadden voor haar visie. D66 heeft heel duidelijke input geleverd over het intensieve gebruik, over hoe om te gaan met al die mensen die sporten, over kinderen die spelen of mindervalide ouderen en dat allemaal in de openbare ruimte. Wat betekent dit nu voor de wethouder? Heeft dat nog impact op haar visie? Het is in de afgelopen vier jaar op deze gebieden heel veel drukker geworden in de stad.

Wethouder **Sikkema** denkt dat dat met die satisfiers te maken heeft waar smalend over gedaan werd. Zij is het helemaal eens met de heer Van Leeuwen. Wat intensiever wordt gebruikt, zal eerder slijten en zal dan snel niet meer voldoen aan de afgesproken beeldkwaliteit. Daar moet dan dus extra aandacht aan geschonken worden. Dat kan betekenen dat de (groen)ruimte waar zich minder mensen bevinden, wat minder de aandacht krijgt.

De **voorzitter** stelt vast dat dit een bespreekstuk zal zijn in de raadsvergadering.

**8. a. Opinionota vrijgave varianten voor inspraak Herinrichting Nieuwe Groenmarkt.
b. Brief aan commissie Beheer d.d. 29 november 2017 van wethouder Cora-Yfke Sikkema over Stand van zaken project Autoluwe Binnenstad/Nieuwe Groenmarkt.**

Er zijn drie sprekers

De heer Koole

De heer Stuip

De heer Bloemendaal

De eerste spreker is de heer Koole over het belang en de noodzaak van een autoluwe Ridderstraat. De heer **Koole** heeft maar één boodschap, namelijk dat de bewoners van de Ridderstraat willen dat hun straat tot de autoluwe zone gaat behoren.

Zij spreken hun voorkeur uit voor variant B (de brief van 26 januari). Van de inspraak zal collectief gebruikgemaakt worden.

Een vertegenwoordiger van de Nieuwe Kruisstraat heeft ook ingesproken en ook zij steunen deze voorkeursvariant.

In de brief van de bewoners van de Ridderstraat, die bij de stukken zat, geven zij weer waarom zij voor een autoluwe Ridderstraat zijn. Het gaat hen primair om de veiligheid van bewoners en gebruikers. Zij benadrukken dat er nu doorgepakkt moet worden en dat er nu zo snel mogelijk tot die voorkeursvariant B gekomen moet worden. Hij benadrukt dat er geen relatie bestaat tussen de wensen van de bewoners van de Ridderstraat en de herinrichtingsplannen van de Nieuwe Groenmarkt. Er kan dus snel besloten worden tot die autoluwe zone.

De bewoners willen ook duidelijk maken dat de aandachtspunten, genoemd in de stukken, voor de bewoners geen blokkades zijn. Die blokkades zijn met gezond verstand op te lossen.

De voorkeursvariant biedt ook meer mogelijkheden om dit deel van de binnenstad leefbaarder te maken. Het verdwijnen van parkeerplaatsen biedt meer ruimte voor groen en fietsenstallingen.

De tweede spreker is de heer Stuip namens de Fietsersbond.

De heer **Stuip** heeft de wethouder twee jaar geleden horen zeggen: “Fietsparkeren is een belangrijk onderdeel op dit plein”. De Fietsersbond heeft gevraagd 500 fietsparkeerplaatsen te creëren in de openbare ruimte wegens de desbetreffende problematiek in de binnenstad. Als er 46 parkeerplaatsen vervallen, zouden er – zo rekt hij voor – 460 fietsklemmen bijgeplaatst kunnen worden. Daarom zou dat totaal van 500 toch mogelijk moeten zijn.

Uitgangspunt is dat de parkeervoorzieningen in de openbare ruimte bedoeld zijn voor de kortparkerende bezoekers van de binnenstad. Dit vormt de basis van de verkeersvisie van de Fietsersbond.

Hoe dragen de varianten bij aan deze visie? Het ontwerp van de Nieuwe Groenmarkt ziet het plein als verblijfsgebied met visuele kwaliteiten. De vraag is of de fietsparkeerplaatsen onder de grond gestopt kunnen worden. Iedereen vindt dat een prachtig idee, maar dat geldt niet voor hem.

Naar zijn mening is variant 2, de doorgang, een onrijp en naïef plan, dat niet bijdraagt aan de oplossing van de binnenstedse parkeerproblematiek. Het kost miljoenen en betekent een vertraging van vele jaren. Daarom het verzoek om deze variant af te wijzen.

Variante 1 kent 270 fietsplekken. Waar moet de rest van de zaterdagse fietsers hun fiets parkeren? In een eerdere versie van deze variant was nog sprake van 450 fietsparkeerplaatsen. Dus dat is wel mogelijk!

Hij verzoekt de commissie het college op te dragen om variant 1 uit te werken met minimaal 450 fietsparkeerplaatsen in de openbare ruimte.

Vragen

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten of hij goed begrepen heeft dat de heer Stuip tegen de parkeeroplossing voor fietsen is.

De heer **Stuip** geeft dat toe, want dat lost geen parkeerproblemen op. De ondergrondse plekken zijn niet bedoeld voor kortparkerders. Bovendien kent de buurt al de nodige voorzieningen.

De derde spreker is de heer Bloemendaal, omgevingsmanager. Hij spreekt in over het autoluw maken van het centrumgebied en het autoluw maken van de Nieuwe Groenmarkt.

De heer **Bloemendaal** begint met het autoluw maken van de binnenstad. Hij weet dat het idee voor een autoluwe zone heel breed gedragen wordt. Hij roept daarbij wel op heel goed te gaan kijken naar de beleving (het laden en lossen). Dan heeft hij het over het huidige gebied. Door de plannen wordt nu voor een aantal bedrijven de afstand voor het laden en lossen te groot. Hij vraagt de commissie Beheer om passende maatregelen.

Het tweede onderwerp is de ondergrondse fietsenstalling. De bewoners en ondernemers gaan allemaal voor een ondergrondse fietsenstalling. Dat heeft niet alleen met de leefbaarheid te maken, maar ook met de economie. De plaatsen waar in de binnenstad veel fietsen voor de deur staan, zijn plaatsen met hoge leegstand.

Zijn advies is om te kiezen voor variant 2, die door vrijwel iedereen gedragen wordt (dus met uitzondering van de Fietsersbond).

Vragen

De heer **Van Leeuwen** (D66) wil weten of de heer Bloemendaal met de Fietsersbond gepraat heeft en wat er toen gebeurde.

De heer **Bloemendaal** meent dat de Fietsersbond duidelijk is in zijn standpunt. Meer wil hij daar niet over zeggen.

Mevrouw **Huysse** (GL) wil weten waarom de beleving een probleem zou worden.

De heer **Bloemendaal** legt uit dat dat deel van de binnenstad nu een paaltjesgebied is. Als het gebied vergroot zou worden, levert dat overbruggingsproblemen op.

Behandeling

De heer **Van Leeuwen** (D66) benadrukt allereerst richting de insprekers rond de Ridderstraat dat het nu gaat om de herinrichting van de Nieuwe Groenmarkt en de twee varianten.

Hij spreekt van twee prachtige plannen en gelooft dat er een gedragsverandering nodig is, namelijk die van fietsers die zich moeten realiseren dat hun fietsen niet zomaar overal gestald kunnen worden. Variant 2 vindt hij daarom een heel mooi plan, dat ook groen toevoegt aan de stad.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) wijst erop dat er heel veel fietsers zijn die minder discipline opbrengen dan de heer Van Leeuwen zich bezig is eigen te maken. In de praktijk valt te constateren dat heel veel fietsers geen gebruik maken van ondergrondse parkeergelegenheid.

De heer **Van Leeuwen** (D66) is het daarmee eens. Daarom pleit hij voor een grotere toegankelijkheid van dergelijke stallingsgelegenheden. Er moet gehandhaafd worden en er moet onderscheid gemaakt worden tussen lang en kort parkeren.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) is het helemaal eens met de heer Van Leeuwen, namelijk dat de keuze is tussen twee varianten en dat het gaat om de herinrichting van de Nieuwe Groenmarkt.

Daarmee houdt voor haar wel alle duidelijkheid op, want zij vindt het lastig. Zij maakt zich namelijk grote zorgen over het gebruik van die ondergrondse parkeergarage voor fietsers.

Anderzijds is het duidelijk dat er voldoende fietsparkeerplekken moeten zijn. Zij hoort graag hoe de wethouder zich dat voor zich ziet. Bij het station valt immers te zien hoe moeilijk dat ondergronds parkeren te handhaven is.

De heer **Rutten** (VVD) wijst erop dat de wethouder in haar brief van eind november voor januari informatie toezegt over een quickscan, die uitgevoerd is voor de ondergrondse fietsenstalling. Aan de hand daarvan zou de wenselijkheid van die variant overwogen kunnen worden. In januari krijgt hij echter niet de quickscan maar een voldongen keuze gepresenteerd. Zijn fractie kan op basis van de nu geleverde informatie slecht een keuze maken tussen variant 1 of 2.

Mevrouw **Huysse** (GL) vindt het er allemaal heel mooi uitzien. Variant 2 lijkt een mooie oplossing, maar als er bovengronds net zo veel fietsvoorzieningen zijn, dan betekent dat dat ook zij geen keuze kan maken. Zij hoort graag de reactie van de wethouder op de varianten.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) hoort iedereen om meer informatie vragen en denkt daarom dat het goed is als aangegeven wordt wat men nog aan extra uitwerking wil hebben.

De heer **Visser** (CU) is het ermee eens dat de risico's in beeld moeten zijn. Met betrekking tot langdurig stallen denkt hij dat dat zowel ondergronds als bovengronds zal spelen. Op het station gaat de handhaving vrij goed. Ook in de binnenstad moet er goed gehandhaafd worden. Als bovengronds echter alle ruimte gebuikt blijft worden voor gestalde fietsen, dan krijgt hij het idee dat het allemaal nog beter kan. Daarom kiest hij voor de ondergrondse variant.

De heer **Bloem** (SP) wil weten of hij terecht constateert dat dit de eerste keer is dat de heer Visser het niet eens is met de Fietsersbond.

De heer **Visser** (CU) is het eens met die constatering. Als het fietsverkeer namelijk nog verder groeit en ook die 500 plekken niet genoeg blijken te zijn, dan kunnen er in dit ontwerp waarschijnlijk nog 100 extra fietsrekken bijgeplaatst worden. Dan kan het nog steeds mooi zijn. Als de risico's daarom goed in kaart gebracht zijn, dan gaat de CU voor de fietsenkelder.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt het een krankzinnig plan om ondergronds op de Groenmarkt te parkeren. Het is een gevaarlijk gebied, want een van de oudste archeologische gebieden van Haarlem, hetgeen alleen maar tot zeperds zal leiden. Die fietsplekken kosten nu al 9000 euro per stuk. HvH wil de openbare ruimte ook mooi hebben en daar zal de komende jaren miljoenen in geïnvesteerd moeten worden. Dus HvH is tegen. De Groenmarktkerk moet ook bereikbaar zijn voor auto's. Dus die moeten ook geparkeerd kunnen worden. Natuurlijk moeten de Ridderstraat en Kruisstraat geen doorgaande routes worden.

De heer **Amand** (Trots) weet dat iedereen een autoloos Haarlem wil, maar het is duidelijk dat dat onmogelijk is. Als de wijkraad er voor zou zijn, dan zou hij overwegen om met de plannen in te stemmen.

De heer **Aynan** (Jouw Haarlem) wijst erop dat Haarlem reeds drie centrale stallingen heeft en die worden op de drukste momenten heel slecht gebruikt! Hij vreest dat dat bij deze ondergrondse stalling ook het geval zal zijn. De risico's zijn duidelijk. Daarom vindt hij niet dat die plannen door moeten gaan. Er is behoefte aan kleine stallingen overal in de stad. Dáár moeten de voorzieningen neergezet worden!

De heer **Bloem** (SP) wijst erop dat er het nodige aan de hand is in de stad waar het gaat om het fietsparkeren. De ondernemers zitten daarmee, want geen van hen is blij met die enorme fietschaos voor hun deur. Daar moet dus iets aan gedaan worden. Dat probleem wordt naar zijn mening niet opgelost door een enorme kelder te bouwen, waar niemand op drukke momenten zijn fiets neerzet.

De heer **Visser** (CU) wijst erop dat de heer Bloem in een eerder moment fietsenstallingen erg nuttig heeft genoemd.

De heer **Bloem** (SP) erkent dat fietsenstallingen erg nuttig zijn. Daarom is nu de vraag of deze enorme last voor het investeringsprogramma veroorzaakt moet worden. Hij ziet graag ook wat meer uitwerking.

De heer **Baaijens** (AP) geeft aan dat de voorkeur van zijn fractie uitgaat naar een ondergrondse fietsenstalling en wijst erop dat het een heilzame uitwerking zal hebben op het uiterlijk van de stad. Natuurlijk is ook hij benieuwd naar het dekkingsplan.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) benadrukt dat mensen geen gebruik willen maken van die kelder.

De heer **Dreijer** (CDA) geeft aan dat als er per se 500 fietsen gestald moeten worden op de Nieuwe Groenmarkt, zijn fractie dan neigt tot variant 2, maar dan niet met een opgetild maaiveld. Hij is er ook voor om eerst nog verder onderzoek te doen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat reeds eerder gesproken is over de herinrichting van de Groenmarkt. Er is een participatietraject doorlopen en uit die participatie kwam dit voorstel naar voren! Richting de PvdA benadrukt zij naar de stad te luisteren en dat dat een plan oplevert dat niet voldoet aan de financiële kaders.

Mevrouw **Van Loenen** (PvdA) vindt het erg goed dat er naar de stad is geluisterd en dat die variant is meegenomen, alleen valt te zien dat die variant wat later is toegevoegd.

Wethouder **Sikkema** gaat akkoord met een verdere uitwerking van de ondergrondse oplossing. Het plan gaat dus nog niet de inspraak in. Binnenkort komt in deze commissie een globale planning van wat gemeend wordt dat er qua fietsenstallingen nodig is in de binnenstad plus een begroting. Zij wil wel al kwijt dat veel kleine stallinkjes veel duurder zullen uitvallen dan een paar grote gecombineerd met wat kleinere. Volgens haar is dit als toegang tot de binnenstad een mooie locatie voor een wat grotere fietsenstalling gecombineerd met een stallingsverbod op straat en handhaving.

9. Rondvraag

De rondvragen worden schriftelijk afgedaan.

10. Agenda komende commissievergaderingen (na de verkiezingen)

De heer **De Groot** (D66) zou graag punt 1.3 (ambitiekaart Haarlemse wateren) agenderen, omdat het een stuk is dat heel veel Haarlemmers raakt.

De heer **Visser** (CU) wil graag punt 1.2 (MRA) agenderen in combinatie met punt 2.1 in verband met de verschillen tussen het MRA-netwerk en wat recentelijk besproken is o.a. in het kader van de SOR.

De **voorzitter** constateert dat er steun is voor dit voorstel.

De heer **Bloem** (SP) denkt dat het beter is als de volgende raad gaat besluiten wat er wel of niet geagendeerd moet worden, want dit is 'over het graf heen agenderen'.

11. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.00 uur.

Besloten mededeling door de wethouder.