

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BEHEER VAN DE GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 28 juni 2018**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, goedemiddag. Dank u wel. Welkom bij de Commissie Beheer van 28 juni. Het is 17:05 uur. Dames en heren, ik weet het is mooi weer buiten. Maar ik wil u toch vriendelijk verzoeken de volgende keer er om 17:00 uur te zijn. Dan beginnen we netjes op tijd en dan kunnen we ook netjes op tijd stoppen. Ik heb mededelingen. Ik wil u er graag op wijzen, dat aanstaande maandagavond, tussen 18 en 19:00 uur en maandag 16 juli u een uurtje introductie krijgt op het raadswerk. In het bestuursrechtelijke perspectief. Daar heeft ook al meer informatie over gestaan in de Raadsaam. Dus mocht u daar in geïnteresseerd zijn, dan kunt u daar heen. De tweede mededeling is, en die heeft maken met de technische sessie over het strategisch plan Afvalscheiding, daar hebben we het al over gehad, na het reces. En ik vroeg me af, zijn er leden, of is er behoefte aan die technische sessie te gaan organiseren? Of denkt u: daar is geen behoefte aan. De technische sessie over SPA, is daar behoefte aan een technische sessie? En zo ja, dan zoeken we twee leden. Hoeft niet, we zoeken helemaal niemand. Dan is uw interesse al genoeg, dan gaan we die organiseren. Mooi, dank u wel.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan naar puntje 2, het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Mevrouw Eckhardt.

Mevrouw Eckhardt: De vraag is, of de brief van de Fietzersbond over het Kenaupark geagendeerd kan worden.

De voorzitter: Dat gaan we zo meteen doen. Het gaat nu eventjes over de huidige agendapunt, maar fijn dat u alvast op stoom bent. Gaat om de huidige agendapunt, zijn daar op- of aanmerkingen over? Nee? Dan stel ik die zo vast. Ik wijs erop, dat we een volle, maar ook een buitengewoon interessante agenda hebben. Dus ik heb uw werking nodig om netjes om 23 :00 uur te kunnen stoppen. Of zo iets eerder.

**3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De voorzitter: Dan wil ik graag verder gaan met het inventariseren van de rondvraag. En mededelingen van de leden en de collegeleden. Ik begin eventjes met de mededelingen van de Commissieleden. Ik heb begrepen dat de heer Visser van de ChristenUnie een mededeling heeft. Zou u die willen doen?

De heer Visser: Ja, het '...' de mededelingen. Nee, wij zijn met een aantal fracties bezig om te kijken of we een soort gezamenlijke zienswijze kunnen formuleren op de Omgevingsvisie van de Provincie. Om daar ook een Haarlems geluid in te laten horen. Wij gaan eigenlijk daar de komende weken met zoveel mogelijk fracties over doordenken. Zodat wij in de raadsvergadering van 19 juli dat als een soort officiële zienswijze vanuit de Raad kunnen vaststellen, om dat te kunnen indienen in de Provincie. En de vorm moeten we dan even met z'n allen bekijken, maar ik hoop dat zoveel mogelijk fracties daar aan mee willen doen.

De voorzitter: Ja, ik zou graag het College willen vragen om een reactie op het voorstel van de heer Visser. Maar, ik wil even voorstellen dan, als wethouder Sikkema hier aantreedt, dat we dan dit puntje even terugpakken, zodat we even ook een reactie hebben van het College. En dan kunnen we even wegen en zien wat handig is. Erg goed. Gaat u daarmee akkoord?

De heer Visser: Natuurlijk.

De voorzitter: Mooi, zijn er nog andere Commissieleden die een mededeling hebben? Mevrouw Otten, VVD.

Mevrouw Otten: Ik heb twee rondvragen gesteld. Eén over het gebruik van de Bezoekersschijf en het handhaven waarom. Dat heb ik schriftelijk ingediend. Een over het Philip Frankplein. De containers die staan voor het Joods monument. Daar heb ik antwoorden op gekregen, maar heb ik nog een aanvullende vraag op.

De voorzitter: Nou, dat is heel mooi. Ik ga zo over tot het inventariseren van een rondvraag. Het ging nu echt om mededelingen.. Maar we hebben u alvast gehad. Zijn er leden van de Commissie die een mededeling hebben? Mededeling hebben, losstaand van het feit of je een rondvraag hebt. Ik zie mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Mini Schouten, die vorige week geïnstalleerd is als schaduwraadslid van onze fractie, komt de Commissie Beheer versterken. En dat doet ze per vandaag. Alleen is ze vandaag net vertraagd tot 20:00 uur 's avonds.

De voorzitter: Oké, nou, wij heten haar van harte welkom. Mevrouw Otten, VVD.

Mevrouw Otten: Nu heb ik dan wel een mededeling. Naast mij zit de heer Eloy Aerssens, die komt als schaduwraadslid ook in de Commissie Beheer, de VVD versterken.

De voorzitter: Nou, die heten we natuurlijk ook hartelijk welkom. Nou, dan maken we het rondje eventjes af. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, naast mij zit de heer Moor en die komt ook de fractie Hart voor Haarlem versterken, in de Commissie Beheer. Dus dat gaat helemaal goedkomen, hier.

De voorzitter: Mevrouw, oh, meneer Smit. U heeft ook een mededeling.

De heer Smit: Ja, meneer de voorzitter. En verrassend, naast mij zit de heer Michiel Cornelissen. En die komt als schaduwraadslid OPHaarlem in de Commissie Beheer vertegenwoordigen.

De voorzitter: Hoe meer zielen, hoe meer vreugd. Welkom. Mevrouw Van Zetten, ik wil u er wel op wijzen, dat het officieel niet is toegestaan dat u hier zit met een schaduwraadslid naast u. Wat mij betreft, wil ik dit eenmalig toestaan, maar ik kijk even naar de andere raadsleden, of zij op deze zomerse middag dat ook prima vinden? Officieel is dit niet mogelijk. Fijn. Dan gaan we verder. Dan gaan we verder..

Mevrouw Van Zetten: Ik hou mijn mond, als hij zijn onderwerpen doet.

De voorzitter: Ja, dat zal wat worden, als u met zijn tweeën gaat zitten praten. De heer Dreijer, CDA

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter. Naast mij zit niemand. Nee, ik heb even een vraagje. Ik weet niet of het aan de plek ligt hier, maar mijn internetverbinding is erg slecht. En ik weet niet, of dat bij andere mensen ook zo is, wifi-verbinding. Dan ligt het misschien aan de plek hier. Een blackspot hier. Dan ligt het aan mij, dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw opmerking. Dan heb ik alle Commissieleden wel gehad, qua mededelingen. Klopt dat? Ja? Dan vraag ik of het College nog mededelingen heeft. Die heeft er een. Gaat uw gang. Twee. Wethouder Snoek.

De heer Snoek: Ja, dank je wel. Eentje over de Schipholweg. Het College heeft afgelopen dinsdag het besluit genomen over de oversteek op de Schipholweg. Daar heeft u hier, in de Commissie Beheer, natuurlijk ook al vaker over gesproken. En de aanpak van de oversteek wordt meegenomen in het groot onderhoud aan de Schipholweg. Asfaltdeklaag tussen de Europaweg en Amerikaweg, deze zomer. En de tweede mededeling betreft over Spaarndam. Eerder is u toegezegd, u op de hoogte te houden over het overleg over het verkeer op de dijk Spaarndam. Op 27 mei heeft overleg plaatsgevonden tussen de gemeenten Haarlemmermeer, Haarlem, Spaarndam, de dorpsvereniging Haarlemmerliede en Spaarnwoude en de ondernemersvereniging. Er is gesproken over een verbod voor vrachtwagens en touringcars op de dijk. Over de ontheffingsregeling van vrachtwagens en over het sluijverkeer. De verschillende voor- en nadelen en de verschillende belangen zijn daarbij naar voren gebracht. En worden op dit moment verder uitgewerkt. En alle wensen en plannen worden besproken met de verkeerspolitie, Verkeer en et cetera. En zodra meer bekend is, zullen wij hierover opnieuw terugkoppelen. De avond met bewoners et cetera, om hier weer op terug te komen, is gepland voor medio september.

De voorzitter: Meneer Smit, OPH, gaat uw gang. Eén hele korte vraag dan.

De heer Smit: Dank u. In september komt u weer terug bij de bewoners. Maar dan neem ik aan, dat u ook de ambitie hebt om met inderdaad verdergaande maatregelen en oplossingen te komen, op dat moment?

De heer Snoek: Ja, dat heb ik u zonet aangegeven, dat is het onderwerp van de discussie. Ik wil niet vooruitlopen op welke maatregelen daar uitkomen, maar het is niet onze ambitie om helemaal niets te doen. Alleen zijn bij alle maatregelen die je voorstelt, voorstanders en tegenstanders, verschillende belangen die tegen elkaar afgewogen worden. En die zult u als Commissie natuurlijk ook gewoon te zijner tijd geïnformeerd worden.

De heer Smit: Maar, u weet dat de probleem is dat er de laatste tijd in de ogen van de Spaarndammers te weinig is gebeurd aan de problematiek. Dus, ze zullen wat dat betreft wel op uw huid zitten, denk ik.

De heer Snoek: Ja, dat weet ik.

De voorzitter: Prima, dan wilde ik graag, het is niet de bedoeling dat we hier een debat gaan houden over de mededelingen, meneer Amand.

De heer Amand: Een vraag stellen, voorzitter? Over de oversteek? Want de wijken daar, die willen toch, en ik hoop dat de wethouder een goed antwoord erop kan geven, die verlichting die overal is, komt die ook in de weg te zitten? De verlichting? Bij de oversteekplaatsen?

De heer Snoek: Nou, het lijkt me, als u aanvullende vragen heeft van deze technische aard, dat u die even op de mail naar mij zet. Dan zorg ik dat die beantwoord worden.

De heer Amand: Dus u weet het niet?

De voorzitter: Nee. Dan wilde ik nu verder gaan met het inventariseren van de rondvraag. Ik heb al behoorlijk veel rondvragen aangekondigd gekregen. Waarvoor dank. Dat is heel prettig. Ik heb er vijf genoteerd voor Jouw Haarlem. Ik heb er wel zes genoteerd voor de Partij van de Arbeid. De Actiepartij heeft er een, de SP heeft er drie, de VVD heeft er twee. Zijn er nog partijen die willen aanvullen? Meneer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, wij hebben er vier, voorzitter.

De voorzitter: Ja, voorzitter kent ons. Wij hebben er een. Wilt u ook weten waarover?

De voorzitter: Nee. Die verrassing, die...

De heer Van den Raadt: Het was voor mij ook een verrassing.

De voorzitter: Oké. Helemaal goed. Ik moet wel zeggen: ik ben een fan van het onderdeel... Oh, wilde u nog aanvullen?

De heer ...: Ik heb er schriftelijk zes ingediend.

De voorzitter: Nou, dan passen we dat gewoon aan voor Jouw Haarlem, zes stuks. Ik wil, ChristenUnie, de heer Visser, één? De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Naar aanleiding van een verkeersongevalletje vanmiddag, één.

De voorzitter: Eén, rondvraag. Heb ik dan alle leden van de Commissie gehad qua rondvraag? Ik wil u er wel op wijzen dat ik, ik ben persoonlijk een fan van het onderdeel Rondvraag, dus ik snap dat er ook veel rondvragen kunnen zijn. Aangezien we twee Commissies normaal gesproken hadden en nu hebben we er een. Dus ik geef u er alle ruimte, wat mij betreft. Ik wil er wel op vragen dat er een heleboel technische vragen tussen zitten. En ik wil u toch vragen om daar wat terughoudender mee te zijn. Ik heb, het is functioneler om die eerste even gewoon bij de ambtenaar uit te zetten. Mocht het antwoord je niet bevallen, kunt u het altijd nog politiek maken. En terugkomen in de Rondvraag. Anders belasten we de agenda echt tot het oneindige ermee. Maar dat tot zover. Ik kijk met veel plezier uit naar de Rondvraag.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar punt 4. Agenda voor de komende Commissievergaderingen. Heeft de Commissie nog ter kennisname-stukken, die ze wil agenderen voor een volgende keer? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, in ieder geval het herstel van het natuursteen op het Stationsplein.

De voorzitter: En waarom zou u dat willen agenderen?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik mis eigenlijk het Stationsplein, mis ik op de Actielijst. Want we spreken hier al jaren over. En het is een vrij kostbare zaak. En blijkbaar gaan we nu iets doen en nou, het lijkt me wel belangrijk voor deze Commissie, dat we het daar over hebben.

De voorzitter: Prima, is, ja, ik wil u er wel op wijzen, inderdaad, dat er ook nog een Raadsmarkt aankomt, over het Stationsplein. Na het reces.

Mevrouw Van Zetten: Dat staat er niet bij. En dat kan ik niet ruiken.

De voorzitter: Nee, dat... Ik weet niet of dat nog invloed heeft op uw, of u eerst een technische sessie eerst wilt doen. En daarna tot ...?

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind het prima.

De voorzitter: Fijn, dan doen we dat. Zijn er andere Commissieleden die iets willen agenderen? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ja, ik zag op de Jaaragenda, zie ik de Bodemkwaliteitskaart. Die eigenlijk al lang er een keertje zou moeten zijn. Die wat vertraagd is geraakt. Ik denk dat het belangrijk is, dat we daar na het reces, dat er vaart achter wordt gezet. En dat hij na het reces op de agenda komt.

De voorzitter: Ja, dus u maakt nu eigenlijk meteen een opmerking over de Jaarplanning en de Jaaragenda. Dat is prima, hoor. Dan noteer ik dat ook. Ja, ik wilde eventjes wel het puntje afmaken voor de komende agenda. Zijn daar nog ter kennisname-stukken? Zijn er nog Commissieleden die iets willen agenderen? Dan sluit ik dat onderdeel af. Dan ga ik gelijk door naar de Jaarplanning en de Actielijst.

a. *Jaarplanning Cie Beheer 28 juni 2018*

b. *Actielijst Cie Beheer 28 juni 2018*

De voorzitter: Nou, dat punt van mevrouw Schneiders dat staat genoteerd. Zijn er nog Commissieleden die vinden dat er zaken van de lijst kunnen worden verwijderd? Of dat die achterhaald zijn? Of dat er punten zijn die naar voren moeten? Dan hoor ik dat nu graag. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Pagina 13 van de Jaarplanning. Daar gaat het over het uitwerkingsplan van de energietransitie. Maar als je dan naar het actiepunt kijkt, dan is dat opeens warmtetransitie geworden. Ja, wij vroegen ons af, of dat nu niet alleen over Meerwijk ging. Want we zouden eigenlijk heel graag willen weten hoe die hele energietransitie, hopelijk voor 2030, hoe die eruit gaat zien. En hoe die gefinancierd zou kunnen worden.

De voorzitter: Wethouders Snoek, wilt u daarop reageren?

De heer Snoek: Nou, de volledige energietransitie moet ik naar wethouder Sikkema doorspelen. Het stuk Meerwijk staat natuurlijk voor vandaag op de agenda. Heeft natuurlijk een raakvlak, omdat we daar willen starten met het warmtenet. Maar als u aanvullende vragen daarop heeft, dan zouden wij dat aan wethouder Sikkema moeten vragen.

Mevrouw Wisse: Oké, ja.

De voorzitter: Ja, dat vind ik natuurlijk wel, omdat we nu dit punt behandelen, en natuurlijk niet de hele tijd punten uit één agenda... Ik zou willen vragen: zou u dit punt gewoon willen meenemen voor wethouder Sikkema?

De heer Snoek: Ja, maar dan is dus de vraag van de PvdA, hoe de volledige energietransitie vorm gaat krijgen.

De voorzitter: Dat is de vraag, ja. Dat is een vrij brede vraag.

Mevrouw Wisse: Ja, het liefst in een Startnotitie. Maar ik weet niet of dat allemaal nog lukt. En anders misschien ook een goed technische sessie-onderwerp? Omdat het echt een heel groot en urgent onderwerp is, vinden wij.

De voorzitter: Ik stel voor, dat de wethouder gewoon eventjes terugkomt na een opmerking, naar aanleiding van de Jaarplanning en Actielijst. Is een prima opmerking en wethouder Sikkema moet maar eventjes laten weten hoe ze hiermee om wil gaan. Meneer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Bij de Jaarplanning staat op pagina 1, staat een punt over groot onderhoud Schalkwijkerweg. Dat hadden wij 22 mei moeten bespreken. Hebben wij niet gedaan, dus waar blijft dat? Pagina 2, de Lidl, dat hadden wij 31 mei moeten bespreken. Ik las in de krant dat er iets in de Besluitenlijst B&W zit. Kan ik er van uitgaan dat dat naar ons toekomt? Ter kennisname? Oh, staat er nu op. Amerikaweg had u net een mededeling over, maar daar staat ook in de Toelichting Startbrief: het loopt vertraging op vanwege nader onderzoek. Hadden we 28 juni moeten bespreken. Heb ik voor mezelf ook een vraagteken op geschreven. En bij de Actielijst kan ik zo ook een paar punten maken. En helemaal onderaan bij de lijst, nog een aantal onderwerpen waar geen data bijstaan. Daar wordt ik ook altijd heel nieuwsgierig van. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zou u nog eventjes uw eerste opmerking wil herhalen? Want de wethouder heeft het niet helemaal kunnen verstaan.

De heer Van Leeuwen: De eerste opmerking is Groot onderhoud Zuid-Schalkwijkerweg. Daar staat: dit werk is in de planning naar achteren verschoven. Want dat was oorspronkelijk ook al gepland 12 januari, van 2017. Mind you, anderhalf jaar geleden. En we hadden het eigenlijk 22 mei moeten bespreken. Dus mijn grote, rode vraagteken, wat ik hier digitaal heb getekend, houdt in: waar is het? En hoe staat het hiermee? Wanneer gaat er iets gebeuren? Want ik kom daar regelmatig: het hobbelt best.

De voorzitter: Dank u wel voor uw opmerkingen. Zijn er andere Commissieleden? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, aansluitend eigenlijk een beetje op D66 over dat stuk over de Lidl. Dat staat nu bij de ingekomen stukken, maar daar staat ook bij van: het is nu klaar voor de inspraak. Maar, is het nu de bedoeling dat we bij de gemeente belangrijke stukken voor inspraak precies in juli/augustus lanceren voor de burgers? Want dan lijkt het me dat de burgers daar niet echt goed op kunnen reageren. Dus, wanneer is die inspraak precies?

De voorzitter: Zijn er andere Commissieleden? De heer Smit, OPH,

De heer Smit: Een technisch aspect. Klopt het dat ik nog steeds de oude Commissie-indeling zie staan? Bijvoorbeeld 6 september en 13 september, 11 juli. Dat betekent dat die data aangepast moeten worden aan de nieuwe vergaderstructuur. Dat is een. Maar dat kan consequenties hebben voor de haalbaarheid, of voor het inpassen van de behandeling. Ik wou het even in gedachte meegeven, want daar zit de oude agenda nog steeds in.

De voorzitter: Dat lijkt me een hele nuttige toevoeging. Zijn er anderen? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Er staan nogal wat zaken op die echt al jaren spelen. En ik ben blij, dat er nu een voorzitter is en een nieuwe wethouder. En ik hoop, dat dit toch voortvarend gaat worden aangepakt. Ik zal een paar dingen noemen: het historisch onderzoek dat nog naar de Dreef zou plaatsvinden, door de ARK. Dat is blijkbaar niet gebeurd, of ze zijn er nog mee bezig. Ja, het Stationsplein, dat moddert natuurlijk ook maar aan. Nou, daar krijgen we dan weer een Raadsmarkt over. De monumentale bomenlijst, daar ben ik echt heel verbaasd. Want er was 12 jaar geleden al een Monumentale bomenlijst, en nu moet het weer uitbesteed worden naar extern bureau. Ik dacht van: nou, wanneer krijgen we daar eens een update van? Nou, en zo zijn er nog wel een paar zaken. Maar het is meer een aansporing, om nog eens een keer naar deze hele planning te kijken. En wat meer vaart te maken.

De voorzitter: Ik neem uw opmerkingen zeker ter harte. Ik ben ontzettend blij met de input, die de Commissie nu geeft. En die nemen wij mee richting de wethouders. Want ik vind ook dat die lijst opgeschoond en aangepast moet worden.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben nog een ding vergeten: er is een motie aangenomen over die restwarmte van Evoswitch in de Waarderpolder, en daar staat achter: ja, we zijn bezig met Schalkwijk. Maar daar ging het natuurlijk ook niet om. Dus dat soort zaken, daar zou eigenlijk wethouder Snoek wel eens bovenop kunnen gaan zitten.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik zie drie verschillende HIOR'S's op de lijst staan, Handboeken Inrichting Openbare ruimte. Ik vraag me toch wel even af, hoe we dat gaan behandelen. En er zit nogal veel overlap tussen die HIOR'S's, dus aan de ene kant vind ik maatwerk voor de stadsdelen wel goed, maar ik vraag me af of er drie dikke boekwerken moeten worden gemaakt, gezien de ambtenarencapaciteit. En of er nu drie nog moeten worden gemaakt, of dat we niet gewoon naar één omgevingshandboek kunnen gaan. Met her en der wat maatwerk, voor de stadsdelen. Dat scheelt heel wat stapels papier. En ook voor ons, dat we niet allerlei dingen dubbel gaan lezen. En nu kunnen we dat nog besluiten. Anders hebben we straks drie dikke boekwerken. Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is de SOR. Ik meen me te herinneren, dat we nog een soort uitvoeringsprogramma of actielijst, of wat dan ook krijgen. En ik zat hem net te zoeken, maar ik kan hem niet vinden in de Jaarplanning. En volgens mij moeten we dat wel op redelijk korte termijn gaan krijgen. Dus wat gaan we nou met de vertaling van de SOR in concrete projecten doen? Wanneer komt wat? Hoeveel kost dat? Prioriteitstelling, et cetera, die hele afweging.

De voorzitter: Zijn er andere Commissieleden? Dan ga ik even het woord geven aan de wethouder.

De heer Snoek: Nou ja, in algemene zin '...' uw oproep '...'. Kijk eens kritisch naar die Actielijst. Ik denk, dat dat ook in het overleg met uw voorzitter, en dan nu mijzelf, en wethouder Sikkema samen, adequaat opgepakt moet worden. Dat betekent denk ik ook, dat je soms helder moet zijn over iets wat wel later wordt. Maar zodat u dan ook scherp heeft, wanneer dat dan wordt. En ik dank mevrouw Van Zetten voor dat vertrouwen wat ze daarbij uitgesproken heeft. In reactie op Trots, die nu vraagt over de inspraak in de Lidl. En: gaan we dat nou toch niet in de zomer doen? Het besluit is vrijgegeven, dus de inspraakperiode, termijn van zes weken, loopt nu. Dus die moet voor de zomervakantie afgerond zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er Commissieleden die nog een aanvullende opmerking willen maken? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik heb geen enkel antwoord op mijn punt gehoord.

De voorzitter: Nee, ik wilde eigenlijk een voorstel doen naar de wethouder. Want de Commissie is eigenlijk heel concreet geweest en specifiek over een flink aantal punten. En ik zou eigenlijk wel gewoon de toezegging willen hebben van de wethouder, dat hij daar ook gewoon netjes op terugkomt. Binnen een afzienbare tijd. Of hoe ziet u dat, wethouder?

De heer Snoek: Nou, volgens mij waren er drie categorieën. Eén: opmerkingen over, een beetje het grote, rode vraagteken Van de heer Van Leeuwen: zorg nou dat die Actielijst up-to-date is. Dat er data achter staan, en daar waar er data staan die verlopen zijn, dat er reële termijnen opkomen. Daar heb ik volgens mij een toezegging opgedaan. Ik had een aantal concrete vragen, of eentje in ieder geval over de Lidl gehoord. Maar bijvoorbeeld meneer Visser had er eentje over het Actieprogramma voor de SOR en de uitwerking daarvan. Ja, daar ga ik geen antwoord en geen toezegging, geen antwoord op geven en kan ik geen toezegging op doen. Omdat dat gewoon mijn collega-portefeuillehouder is. Dus, dan kunt u dat mij hier vragen, maar ik ben het uit de Commissie Samenleving niet gewoon, dat dan een wethouder maar even dat moet toezeggen. En daar planning voor op tafel moet leggen. Maar dat we daar wel even de tijd voor hebben. En dat de wethouder die daarover gaat, ook de kans heeft om daar dan antwoord op te geven. En voor zover, ja, dat het vragen zijn die, nou ja, volgens mij had de rest vooral betrekking op die planning zoals die in die lijsten zat. En ik denk dat u van mij niet verwacht, dat ik stante pede over ieder dossier afzonderlijk kan zeggen: nou, dat wordt volgende week en die andere wordt drie maanden later. Dat gaan we in overleg met uw voorzitter en mijn collega-portefeuillehouder Sikkema doen.

De voorzitter: Dat lijkt mij een prima voorstel. Ik wilde het gewoon eventjes voor de Commissieleden duidelijk hebben. Ze hebben nu hele specifieke opmerkingen gemaakt, hè, zoals mevrouw Van Zetten, van: hoe wordt dat verwerkt? Maar dat gaat u dus meenemen in dat overleg.

De heer Snoek: Ja.

De voorzitter: Prima. Dan wil ik dit punt afsluiten, met uw goedkeuren.

## **5. Niet tijdig beantwoorde raadvragen (procesmatig, niet inhoudelijk)**

*Art.38 vragen CU inzake Milieucontroles*

*Ex art. 38 RvO Vragen van CU over Onderhoud van Wegen*

*Ter advisering aan de raad*

De voorzitter: Dan wil ik naar punt 5. Dat is eigenlijk een mededeling. Het gaat, wij informeren u eigenlijk altijd over het feit als artikel 38-vragen niet op tijd door het College worden beantwoord. Dat waren in dit geval twee sets van vragen. Allebei van de ChristenUnie. Een met betrekking tot de milieucontrole. Nou, die zijn inmiddels wel beantwoord. En de vragen met betrekking tot het onderhoud van de wegen, daar zijn uitstelbrieven gekomen van het College. Dus daar bent u eventjes van op de hoogte.

De heer Visser: Voorzitter, over..

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.



De heer Visser: Excuus, voorzitter. Over de vragen over onderhoud van wegen is er inmiddels een nieuwe dynamiek gekomen, dat er asfalt is gelegd wat vervolgens drie weken later weer is opengebroken. Daar heb ik ook technische vragen ingediend. Ik neem aan, dat het gewoon als setje wordt behandeld. En ja, dan komen we er graag op terug. Want hier is nogal veel misgegaan.

De voorzitter: Wethouder, wilt u daarop reageren?

De heer Snoek: Ja, het is mijn ambitie om de beantwoording van uw oorspronkelijke vragen aanstaande dinsdag in het College te hebben. En in ieder geval in algemene zin daar ook even de huidige situatie in mee te nemen. Of daarmee dan alle technische vragen die u daarover heeft gesteld in dit artikel 38-vragen ook zijn beantwoord, kan ik u niet toezeggen. Maar wel, dat we uiteraard ook gewoon uw technische vragen daarover ook netjes gaan beantwoorden.

### **6.1 17.10 uur Vaststelling Jaarverslag en Jaarrekening 2017 (MS en CYS)**

### **6.2 Vaststelling reactie college op accountantsverslag**

### **6.3 RKC onderzoek jaarstukken 2017**

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan wil ik verder gaan naar agendapunt 6. Vaststelling van het Jaarverslag en de Jaarrekening 2017. Het gaat alleen over Programma 4.1 deels en 5 in zijn geheel die de Commissie Beheer aangaan. Ik heb begrepen, dat de RKC even kort iets wil zeggen over hun bevindingen. Ik zou dat ook inderdaad willen voorstellen om dat inderdaad ook kort te doen. Maar ik geef u graag het woord, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ja, de RKC doet zoals ieder jaar onderzoek naar de jaarstukken. Hij geeft daar dan een commentaar op. Geeft u een advies, om hoe u daar mee om moet gaan. We hebben dit, dat willen we nog even benadrukken, voor de laatste keer gedaan. Volgend jaar hopen we dat er een Rekeningencommissie is ingesteld, die de functie van ons overneemt. Maar dit jaar hebben wij dat nog gedaan. Daarom heet het ook: Het stokje overdragen. Dan snapt u ook hoe dat zit. Er zijn een aantal verbeterpunten die wij hebben aangegeven als RKC. En dat is misschien goed als u dat allemaal, dat u dat meeneemt in de beoordeling en ook in de komende tijd kijkt of daar gevolg aan gegeven wordt. In de eerste plaats is dat natuurlijk op de financiën. We willen dat er een duidelijker onderscheid gemaakt wordt tussen de incidentele en de structurele baten en lasten. Dat moet zichtbaar gemaakt worden en dat komt in het volgende jaarverslag, zou dat tot uitdrukking moeten komen. En in de tweede plaats willen we, is het zo dat we natuurlijk een belastingschuld hebben. Dat wij een hoge schuld hebben. En we willen in het Coalitieprogramma zelfs nog wat meer gaan uitgeven, hebben we allemaal kunnen lezen. Maar er is niet heel veel ruimte natuurlijk om geld uit te geven. En daarom is een advies van de Rekenkamercommissie, of een aanbeveling. Om duidelijk te maken in het jaarverslag hoe wij dat kunnen doen. En aan welke knoppen we kunnen draaien. Dus waar onze, wat het betekent dat als we ergens geld bij willen hebben, waar we het dan vandaan moeten halen. En dat we dat makkelijker en handzamer krijgen in het jaarverslag. Zodat we daar beter beslissingen over kunnen nemen. En dan nog iets over de indicatoren. Er zijn BBV, kan zich -indicatoren, die hebben we dit jaar, zijn die opgenomen. Dat is een landelijk programma, van die indicatoren. Die staan er nu in. Maar die zijn natuurlijk nog vrij nieuw en daarom hebben ze allemaal nog niet metingen, zodat we kunnen vergelijken met andere gemeenten. En dat zou wel prettig zijn. Want dan zeggen ze ons ook iets meer. Dus aanbeveling is ook, om te zorgen dat daar meer duidelijkheid over komt. En dat we daar dan verder iets mee kunnen. Verder is er natuurlijk een accountantsrapport. De accountant is de andere beoordelaar van het

jaarverslag. En de aanbeveling van de accountant bevelen wij ook ten zeerste aan om ter harte te nemen.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. En dank natuurlijk voor het zeer nuttige werk van de RKC. Het wordt altijd gewaardeerd. Zijn er nog Commissieleden die eventueel een vraag of verduidelijking wensen? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots had nog wel een vraag. We hebben natuurlijk, prachtig, ziet er allemaal heel schitterend uit. En het klopt allemaal in elkaar.

De voorzitter: De heer Amand, even voor de duidelijkheid: heeft u nog een aanvullende vraag aan de RKC-voorzitter? Of gaat u uw termijn doen?

De heer Amand: Even voorleggen, voorzitter, even op de interruptie voor mevrouw ... ik ga een vraag stellen, ja. Zoals u dat ook altijd deed, ga ik dat ook doen. Wij kunnen ons er niet vinden in het hele rapport. En waarom niet? Kijk, het is natuurlijk wel zo, we hebben een schuld van 475 miljoen. We gaan er geld bij lenen. En wie gaat het betalen? Dat wordt de Haarlemmer. En dat wordt..

De voorzitter: Meneer Amand, sorry dat ik u eventjes onderbreken, maar het gaat ...

De heer Amand: Mag ik eventjes, voorzitter?

De voorzitter: Nee, ik wil er eventjes op wijzen, het is..

De heer Amand: Mijn vraag is, hoe los je dat op? En dat staat niet in dat rapport.

De voorzitter: Daar was ik naar op zoek, de korte, eenduidige vraag. Dank u wel. Wil de voorzitter van de RKC daarop reageren?

Mevrouw Schneiders: Ja, daar wil ik wel op reageren. Maar het is al lastig om daar een antwoord op te geven. Want het is natuurlijk inderdaad, dat is ook wat er duidelijker uit het Jaarverslag moet blijken. Wij hebben, wij adviseren daarom om duidelijker aan te geven waar je nou dat zou kunnen halen. Er is, belastingcapaciteit hebben we niet zo erg. Dus als we de schuld vergroten, dan is dat denk ik, dan wordt gewoon de schuld groter. En er is niet veel ruimte in die zin. Dus dat is juist een van de aanbevelingen van de RKC. Dus ik denk dat u die vraag eerder aan de wethouder zou moeten stellen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Moor.

De heer Moor: Ja, ook dank aan de RKC voor haar heldere rapport. Mijn vraag geldt ook dit laatste punt. U stelt vast: er is een schuld. Die schuld wordt in de komende jaren groter. En u vraagt de wethouder aan te geven waar er ruimte is om die schuld nog verder te laten groeien. Het antwoord op die vraag luidt volgens mij: die ruimte is er niet. Want elke euro die we meer uitgeven, laat de schuld ook met een euro stijgen. Mijn vraag aan u is: is dat nou wat u bedoelt? Vraagt u de wethouder hulp om die schuld verder te laten stijgen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Er zijn natuurlijk, meneer de voorzitter, als ik hierop mag antwoorden? Er zijn natuurlijk, we kunnen inderdaad de schuld laten stijgen. Dat is natuurlijk een van de dingen die je kan doen als je meer

wilt uitgeven. Dan kun je natuurlijk je afvragen hoe erg dat is. Die schuld is groot, maar er zijn natuurlijk de marges daarop, zijn klein. Dus als we hem niet te veel laten stijgen, dan zijn de kosten daarvan ook niet zoveel. Maar wat wij inderdaad zouden willen, wat een aanbeveling is, dat dat voor ons zichtbaar wordt. Voor ons als Raadsleden zichtbaar wordt, of tastbaarder wordt. Hoe je keuzes kunt maken. Dus waarop je die kunt baseren. Dus als je inderdaad zegt: we gaan nu toch meer geld uitgeven aan ik weet niet wat, duurzaamheid. Waar we dat dan vandaan moeten halen, of waar we dan op moeten korten. Of dat we dan bijvoorbeeld belasting moeten verhogen, of waar andere ruimte zit om iets in te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil dit er wel op wijzen dat is natuurlijk de Commissie Beheer is en niet de Commissie Bestuur. Dus, meneer Moor, gaat uw gang.

De heer Moor: Nog een aanvulling, want dan snap ik ook het punt goed. En dan verbaast het mij, dat het RKC niet adviseert om de schuld niet verder te laten stijgen. Ik denk dat dat een advies is wat de RKC makkelijk had kunnen geven. En daarbij had kunnen aangeven: het is gevaarlijk wat we niet doen. Dus laat die schuld niet verder stijgen.

Mevrouw Schneiders: Dat staat volgens mij ook in ons rapport. Dat we dat proberen, dat het beter is om de schuld niet te laten stijgen.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan wilde ik verder gaan naar de bespreking van het Jaarverslag en de Jaarrekening 2017. Wie kan ik daar het woord over geven? De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u, meneer de voorzitter. 2017 is natuurlijk altijd al geweest als je een jaarrekening hebt. En in 18 kijk je dan terug. En dat zullen we ook natuurlijk bij de behandeling in de Raad nog wel even doen. We pakken op de inhoud even een puntje. En dat is een heel belangrijk issue. Is het ook gemaakt eigenlijk in het Coalitieakkoord, dat is de hogere kwaliteit van de leefomgeving. En op pagina 132 van het Jaarverslag werd er over gesproken. En al staat er ook: er zijn geen cijfers van de CO<sub>2</sub>-uitstoot over 2017 bekend. Maar OPHaarlem stelt wel, dat ze zich zorgen maakt over de verkeersknelpunten. Waarbij in 2017 steeds meer files zijn ontstaan. En ook over het omrijden door de stad, vanwege het afgesloten Kenaupark. En wij zijn zeer benieuwd naar de nieuwste CO<sub>2</sub>-metingen, uitstootmetingen. Maar wij zijn bang dat, en daar geldt natuurlijk ook de toegenomen economische bedrijvigheid daar aan mee, dat die niet positiever zijn geworden. En dan toch ook een paar aspecten uit de Jaarrekening. Want dat gaat ook de Commissie Beheer wel aan. En dat geldt eigenlijk voor elke wethouder die in welke commissie ook zit. Het College vinden wij, doet nogal gemakkelijk over de zorgen van de accountant. Op enkele punten zien wij: de situatie is minder rooskleurig dan het College aangeeft. En dat speelt in het bijzonder bij de verbetering van de Interne beheersing. En er staat in de reactie van het College, dat die terechte aandacht heeft. Maar wij hebben het gevoel dat het meer een woord is dan een daad. En als je kijkt naar de accountant, dan constateert deze dat de eerste en tweede line of defence, in feite de afdelingen zelf, ontoereikend zijn in hun controlerende functie. En dat op dit punt er geen enkele vorm van tevredenheid mag zijn. Nog niet mag zijn. Het interne auditteam functioneert gelukkig als derde lijn van verdediging, third line of defence. En die sluit uiteindelijk wel de problematiek.

De voorzitter: Meneer Smit, sorry dat ik u eventjes onderbreek. Maar ja, ik heb heel erg mijn best gedaan om voorzitter te worden van een Commissie Beheer. Dat had een reden. Ik snap dat u natuurlijk uw opmerkingen wilt maken. Maar ik wil u echt vragen om het nu te beperken tot de Beheer-punten anders moet u die punten meenemen naar een andere Commissie.

De heer Smit: Meneer de voorzitter, misschien moet ik dan toch proberen u even tegen te spreken. In al uw oprechtheid. Hier zit ook een wethouder die verantwoordelijk is voor een stuk van de ambtelijke organisatie, waarin eerste en tweede lines of defence onvoldoende functioneren. En daarom vond ik dat ik dit ook in de Commissie Beheer moest kunnen zeggen. Want het is niet alleen voor de Commissie Bestuur, het is voor het hele College. En vandaar dat ik dit punt pakte, geachte wethouder hier aanwezig. Ook dit geldt voor u. Wij zien de problematiek zorgelijker in dan het College. En beseffen, dat als het in het auditteam een beetje misgaat, dat op dat moment blijkt, dat de organisatie niet voldoende in control is. En wat wij vragen, kan de wethouder toezeggen. Kan hij dat namens zijn verantwoordelijkheid. En kan hij dat, wellicht, namens het College zeggen, dat de versterking van de eerste en tweede line of defence de maximale aandacht heeft in 2018. Daarnaast constateren wij ook, dat de Commissie Beheer waar heel veel geld wordt uitgegeven, dat de Rekenkamercommissie -en dan kijk ik even naar de overkant- de volgende constatering doet: de financiële gezondheid van de gemeente Haarlem is de afgelopen periode verbeterd. Het rekeningresultaat is positief en de schuld is gedaald. Verbeterd betekent nog niet, dat de financiële positie van de gemeente rooskleurig is. In vergelijking met andere gemeenten, is de schuldenlast hoog en er is geen onbenutte belastingcapaciteit. De woorden van de voorzitter van de Rekenkamer, maar even aanvullend op u. De mogelijkheid van de gemeente om bij structurele tegenvallers, zoals een stijgende rente, of een lagere algemene uitkering uit het Gemeentefonds bij te sturen, zijn erdoor beperkt. En wij vragen, aan de wethouder voor zijn deel, wij vragen aan het College, of zij de woorden van de RKC op dit punt onderschrijft. Dat is de vraag: onderschrijft u de woorden van de RKC? Dit was onze inbreng bij punt 6., meneer de voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank daarvoor. Zijn er andere Commissieleden die hun bijdrage willen doen op dit punt? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Niet zo'n, een wat inhoudelijkere bijdrage zou ik willen doen. Ik wilde iets vragen over het Dynamisch Verkeersmanagement. Dat heeft namelijk een groene smiley gekregen. En ik vraag me af of dat terecht is. En ik zou in ieder geval erop willen wijzen, dat het lijkt alsof de doorstroming en daarmee dus de bereikbaarheid van de stad, dat daar nog wel wat aan te verbeteren is. En dat dus die groene smiley wel een beetje erg optimistisch is. En dat we eigenlijk, dat we daar nog veel aan moeten doen voordat we kunnen zeggen dat we tevreden kunnen zijn over de groene golf en de bereikbaarheid zoals die in het Dynamisch Verkeersmanagement is genoemd.

De voorzitter: Dank u wel. Andere Commissieleden? De heer Draaijer, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, de heer Boer. Haarlem behoort nog steeds tot de top vijf van de Woonaanrekkelijkheidsindex. De vijfde gemeente, dus dat is positief. Financieel is positief. Ik ga toch wat zeggen over duurzaamheid. Dat hebben we eigenlijk ook op bij de Duurzaamheidsmonitor verteld. Wat ons zorgen baart, is dat eigenlijk, dat het lijkt alsof de CO2-uitstoot afgenomen is. Maar, als we het goed bekijken, en dat hebben we destijds ook uitgelegd, is het met name bij de particuliere huishoudens is het toegenomen. Dus daar moeten we echt toch een stapje harder in gaan lopen. En het is ook wel een klein beetje gezegd in het stuk. Het niveau van het Beheer en Onderhoud, nou dat hebben we opgehoogd. Naar het niveau van 2014, meen ik. In de praktijk is dat de beeldkwaliteit achterblijft op de afgesproken niveaus. En zelfs, het blijft nu nog, dit jaar, achterop het niveau wat wij in 2014 hebben teruggeschakeld. Dus het blijft nu, in 2018, héél erg achter. En dat vind ik een beetje in contrair zijn bij de opmerking van de Gemeente, dat er bij de registratie 94% van het areaal op orde is. Dat staat op bladzijde 152. Dus ik had geen tijd om het ambtelijk uit te vragen, hoe je aan die cijfers dan komt. Maar dat ga ik nog wel een keer doen. En ik ben heel benieuwd, hoe dat uitgerekend wordt. En wat heel jammer is, natuurlijk, dat het aantal bomen met 278 is afgenomen.

Dus we hebben een aardige inhaalslag te doen dit jaar weer. Ja, er is zat werk. Wat mij een beetje stoort ook, dat is dat er wordt gehandhaafd of onderhoud wordt gepleegd op, hoe noem je dat, op waarneming. Het wordt niet gestuurd door de planning, maar op waarneming wordt er onderhoud gepleegd. Dus af en toe gaat er waarschijnlijk iemand kijken. Het onkruid staat te hoog, of: er zit een gat in de weg. Laten we er eens wat aan gaan doen. En wat mij opvalt, wat ik zou wensen, is dat niet alleen die ene persoon die misschien op pad gestuurd wordt, naar die beeldkwaliteit gaat kijken. Maar dat we even als organisatie wat meer mee willen gaan werken om ook even te gaan aankloppen bij de afdelingen. Van: joh, het is niet op orde. En dus als iemand van Handhaving langsgaat, als er een aantal zaken zijn die niet kloppen, maar ze zijn niet gebeld door de burgers: u moet daar gaan handhaven. Dan wordt er te vaak doorgereden. En dat heb ik dus meerdere keren zelf ervaren. Dus het zijn geen dingen die ik dénk dat er gebeurt, nee, het gebeurt gewoon zo! Dus ik vraag echt aandacht, dat de organisatie wat meer zelf ook mee gaat kijken en meer gaat melden bij de eigen organisatie ook. Tot zover.

De voorzitter: Andere Commissieleden? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij struikelen met name over het oordeel dat de Haarlemmers geven voor het fietsgebruik. Dat is 6,2. En hoewel er heel erg geklaagd wordt over de bereikbaarheid in de stad, is dat dus lager dan zelfs wat er voor de bereikbaarheid wordt gegeven. En er wordt zelfs een hoger cijfer voor het openbaar vervoer gegeven. Nu hebben we ook al kunnen lezen, dat we nu wel investeringen komen om de voorzieningen te verbeteren in de stad. Maar dit is wel echt een heel dramatisch laag cijfer. Dus ik hoop wel dat de wethouder nu goed weet wat er in de hand is. We hebben er vorig jaar ook om gevraagd. Maar toen was dat niet bekend. Zodat er ook concreet maatregelen kunnen gekomen om die waardering te verhogen. Want het lijkt prima, 6,2, maar dat is maar een heel mager voldoendetje. Terwijl de fiets over het algemeen juist heel hoog gewaardeerd wordt. Dus dan doe we het echt niet goed. En het is ook niet voor niks dat we op plaatsje 298 stonden in de jaarlijkse Fietshoofdstadverkiezing, van de 300.

De voorzitter: De heer Schepers, Actiepartij.

De heer Schepers: Dank u wel.

De voorzitter: Jouw Haarlem, excuses.

De heer Schepers: Ja, we hebben het dikke boekwerk uiteraard ook doorgelezen. Ik heb een aantal technische vragen gesteld. Er zijn ook antwoorden op gekomen. Die roepen toch nog wat vragen op. Vooral pagina 149, dat gaat over de optimalisatie van de groene golf. Die is ingeregeld door de Provinciale Verkeerscentrale in Hoofddorp. Die zou geoptimaliseerd worden dit jaar. Dus we willen eigenlijk graag weten wanneer die optimalisatie dan gereed is. Op pagina 150 kunnen we lezen dat de ongelukken niet afgenomen zijn, terwijl de verkeersveiligheid verbeterd is op een aantal cruciale punten. Nou, daar maken we ons toch wel een beetje zorgen over. We hebben ook gevraagd: zijn er blackspots die we dan hebben, in Haarlem, zijn die in kaart gebracht? Dat wil ik graag van u horen. En op pagina 58 valt te lezen dat er overleg is tussen de NS en de Gemeente over het fietsencarré. Er zijn nog wat zaken die afgestemd en geregeld moeten worden. Waar moeten wij aan denken? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. D66 kan zich in ieder geval goed vinden in het betoog van zowel het CDA als Jouw Haarlem. Alleen wij vatten het voor deze programma's samen als: uitvoeringskracht,

uitvoeringskracht, uitvoeringskracht. Het voorbeeld wat Jouw Haarlem noemde, het fietscarré, dat is voor ons een heel belangrijk voorbeeld. Hoelang kletst deze wethouder nou al over dat fietscarré? We horen hier: de, dit College, nee ik doe het even algemener. Wij horen al sinds jaar en dag, horen wij: er wordt gepraat, laten we een fietscarré opstellen. Ondertussen heeft Heemstede Aerdenhout ons ingehaald, andere stations ook. En er wordt hier maar gepraat. Hoe vaak wordt er gepraat? Waar gaat het over? En waarom is er nog geen oplossing? Hetzelfde zie ik ook op een aantal andere fronten. Ik ga geen grote smiley-wedstrijd doen, wat een gele smiley of een lichtgroene, of een donkergroene smiley moet zijn. Maar er zijn wat gele smileys waarvan je onderwerpen ziet, van: wat is het nu aan de hand, dat het niet lukt om uit te voeren? Vraagt D66 zich af. Want wij zitten eigenlijk al een aantal jaren, zitten wij op verbetering, op een aantal fronten. Of nou gaat er fietsparkeren bij het station. En het fietscarré dat is ook buiten. Hoe moeilijk is het om dubbele fietsenrekken neer te zetten? Hoe moeilijk is het om de CWI-locatie beter bereikbaar te maken? Doe iets! Dat is ongeveer een beetje ons gevoel. Hetzelfde bij Beheer en Onderhoud. We hebben gelukkig de middelen gevonden om dat ook weer op te schroeven. Wat de heer Dreijer ook al zei: schoffelen, asfalteren, tegels recht leggen, doe iets! Dus we zijn erg benieuwd hoe dat gaat. Dan nog een hele specifieke vraag. Is ook, want dat moet deze wethouder aan het hart gaan denk ik, die hier ook aanwezig is. Wij zien tot onze verbazing een gele smiley op pagina 161. Bij Educatie over Klimaat- en duurzaamheidsproblematiek. Nou de jeugd heeft de toekomst. En dit lijkt er ons ook zo eentje: waarom lukt het niet, om dit te doen wat wij met elkaar beogen? Namelijk, gewoon jongeren iets leren over klimaat en duurzaamheid. Dat lijkt ons als fractie misschien heel moeilijk. Mochten wij als Raadsleden ingezet moeten worden, ik denk dat er van de 39, dat er daar zeker mensen te vinden zijn, die ook graag hun steentje bij willen dragen om op scholen hier, iets bij te brengen. Want dit gaat ons echt allemaal aan het hart. Dus daarom: uitvoeringskracht! Hoe kan het dat dit niet gebeurt? Dat vragen wij echt ons oprecht af. Dan nog eentje, en dat is een voorschot op de discussie die we later met elkaar gaan hebben, waar we begin deze vergadering bij stilstonden. Er waren natuurlijk allemaal hele dikke stukken, dus ik neem voor al mijn collega's mee naar pagina 28 van de Bijlage twee. Daar zien wij een benchmark van de huishoudelijk restafval per inwoner, in Haarlem en vergelijkbare steden. En dan ziet u tot uw schrik, dat, en ook onze schrik natuurlijk weer, dat Haarlem nog altijd 268 kg restafval heeft per huishouden. Wat by far meer is dan soortgelijke steden. Dus heel goed, dat we daar met Strategisch Plan Afval proberen eraan te werken. Maar alleen, dat is nog lang niet genoeg. Maar daar wou ik u, met elkaar, nog even op wijzen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, een interruptie?

Mevrouw Van Zetten: Nou, ja, u was wel heel erg kritisch op de wethouder. Ik neem aan, dat dat de vorige was. Want dit is de Jaarrekening en we kijken achteruit. Maar u zei ook, dat de wethouder heeft zitten kletsen. Dat is toch wel eigenlijk negatief. Kunt u dat even uitleggen? Dat is toch een beetje onbeduidend gebabbel. Hoe verklaart u dat? Dat woord, voor deze wethouder?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat woord kan ik heel goed verklaren. Als ik in deze Commissie meermaals hoor, dat er nog gesproken moet worden met de NS over 'complicaties bij het openstellen van een carré', dan vraag ik me oprecht af: wordt er dan niet gesproken? Dat zou ik heel erg vinden, want dan wordt er misschien wel een beetje gejokt. Of er wordt heel vaak gesproken. Maar dan is er nog steeds geen oplossing. Dus vandaar dat ik dat kwantificeer als kletsen. Want als er heel vaak wordt gesproken, zonder dat er daadwerkelijk iets gebeurt, dan is het heel leuk om een koekje te hebben, bij de koffie. En misschien wel cappuccino. Hartstikke sjiek. Maar: wanneer gaat dat ding nou open?

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is gewoon forse kritiek op het College. Dat hoor ik uit uw woorden.

De heer Van Leeuwen: Ik geef een licht, hoe zeg je dat, een motiverende speech, kunt u dit beschouwen, mevrouw Van Zetten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, ook een interruptie op de heer Van Leeuwen. Een hele gemotiveerde en prikkelende speech, maar blijft het dan daar ook bij? Of gaat u over een jaar weer diezelfde speech afdraaien? Of heeft u het idee dat er nu wel iets gaat veranderen? En als u straks die antwoorden krijgt, en er blijkt inderdaad uit, dat er misschien wel niet gesproken is. Gaat u daar dan nog iets mee doen? Stappen ondernemen? U vindt waarschijnlijk genoeg partijen die u steunen met een bepaalde motie.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Nou, dat lijkt mij niet heel duurzaam om te doen. Maar, ik zie nu een College die heel erg duurzaam wil doen. Dus ik ben, ik heb goede moed dat dit College ook echt snel meters gaat maken. En ik ben ook gewoon oprecht benieuwd, wij als D66 zijn oprecht benieuwd: waar zit nou de bottleneck? Is dat bij de NS, in zo'n geval? Is dat bij de ambtelijke organisatie? Is dat omdat wellicht de wethouder te veel afspraken had, en die NS-directeur er niet op het zelfde moment was? Dus we zijn oprecht benieuwd: hoe kan zoiets nou?

De voorzitter: Andere Commissieleden? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik herken wel veel in de vraag van D66 over uitvoeringskracht. En er werd net ook door D66 verwezen naar die bijlage. Over hoe we scoren qua afval. En ik vond dat wel een interessante koppeling, met die smileys. Want als je dan de smileys over afval kijkt, dat zijn vet-groene smileys. Want, ja, we hebben iets verbeterd qua restafval. En zelfs: we lopen iets voor op schema. Maar ja, als je het vergelijkt met andere gemeenten, dan is het gewoon nog steeds dramatisch slecht. En zijn we nu niet toevallig bezig met wat laaghangend fruit aan het pakken? En lukt het, dat plukken van het laaghangend fruit, net wat beter. Om er over een paar jaar achter te komen, dat we dus by far onze doelen niet halen. Omdat dan opeens het moeilijke fruit komt. Dus dat geeft een beetje het lastige met die smileys. En heel veel smileys snap ik, maar ik vind die smileys bij het Afvalbeleid, vind ik dus eigenlijk niet kunnen. Als we niet, dat had toch gekund als we echt een k iharde inhaalrace hadden gemaakt en we nu in de top bungelen 100 van gemeenten waren gekomen. Ik vind dat nog steeds veel te laag, maar, we bungelen echt nog steeds helemaal onderaan!. En dan zo'n vet-groene smiley erbij, snap ik dan niet. Dus ik wil eigenlijk het College uitdagen, want ik vind wel dat we met de smileys een stuk vooruit zijn gegaan ten opzichte van een aantal jaren geleden. Het wordt nu meer toegelicht, waarom dan een smiley, en zo. Maar om volgend jaar niet alleen objectief te kijken welke acties we hebben gedaan, maar ook: hoe scoren die ten opzichte van andere gemeenten? Zodat we die benchmark er ook bij betrekken. En dan vind ik eigenlijk dat het dus niet een vet-groene smiley mag zijn, als wij, ten opzichte van andere gemeenten echt dramatisch slecht scoren. Of misschien zelfs erop achteruit zijn gegaan. Ook al zijn we er dan zelf een klein beetje op vooruit gegaan. Hoe, daar ben ik nog zoekende in. Maar ik vind dat we echt een verdiepingsslag moeten maken. Dat we streven naar beter. En niet tevreden moeten zijn met laaghangend fruit.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen heeft een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Ja, geïnspireerd door de heer Visser, want ik had het puntje eigenlijk een beetje ingeslikt. Maar ik had ook nog twee op elkaar ingrijpende smileys. Er zat een prachtig groene smiley, dat was aangesloten bij Dynamisch Verkeersmanagement, ..

De voorzitter: Gaat u nu uw tweede termijn doen, of?

De heer Van Leeuwen: Nee, nee. Gewoon even een interruptie. Een heel krachtdebat. Meneer Visser, vindt u ook niet dat het typisch is, dat er een groene smiley staat bij Dynamisch Verkeersmanagement? Terwijl het nu door het Dynamisch Verkeersmanagement zo is, dat je als fietser drie cyclussen van een stoplicht kan staan wachten bij de Prinsenbrug. Vindt u dat ook niet curieus?

De heer Visser: Vind ik zeer curieus. Want dan ben je dus maar naar één aspect aan het kijken. Zonder naar het totale beleid te kijken. En het lijkt wel alsof u '...' op papier heeft staan, want ik had hierna allemaal het woord 'fiets, fiets, fiets, fiets' staan. Want er staan inderdaad wel heel veel gele smileys bij fietsen. U noemde, concreet, het station. Maar ook allerlei andere dingen, rondom fietsparkeren. Ja, het oordeel van de fietsparkeervoorziening is gewoon weer omlaag gegaan. Mijn buurman zei: het is naar 6,2 gegaan. Het niveau van 2009. Ja, als wij inderdaad ambities hebben voor fietsen, het nieuwe Coalitieakkoord. Wat verwachten we toch echt bij de komende begroting, we hebben het nu over Kadernota's, maar verwachten we toch bij de komende begroting dat het voor het College stap 1 is om die ambitie die nu op 6,5 staat, om die ambitie fors omhoog te doen. En dan ook in kaart te brengen wat er nodig is om die fors hogere ambitie te bereiken. En dat dus echt volgend jaar heel wat van die gele smileys bij de fiets, op groen staan. Dat er echt actie gaat komen rond het fietsparkeren, rond het onderhoud, want dit kan gewoon niet. Die pagina vol met gele smileys. En nou viel me nog een dingetje op. De onderhoudsvoorraad, daar staat dan: PM nog niet bekend. Dat vond ik zorgelijk. Nu kan het zijn dat dat even duurt om het allemaal te verwerken. Als het structureel is: geef dan de cijfers van het jaar ervoor. Dat we wel een bepaalde ontwikkeling zien. Maar nu is het totaal niet inzichtelijk hoe het met de onderhoudsvoorraad gaat. En kunnen wij dus ook niet zien of er onderhoudsachterstanden zijn. Ja, en het is nu bijna juli. Ik vind dat dat inzicht er nu gewoon moet zijn. En dat wij dus echt, willen we daar als Raad op kunnen sturen, en ook tijdig bij de Kadernota te kunnen zeggen, van: hé, jongens dit gaat fout met onderhoud. Er moet meer geld bij. Dan moeten we daar inzicht op hebben. Dus misschien kan de wethouder in aanloop naar de behandeling van de Kadernota ons daar nog via een brief of zo, over informeren. Maar als we er goed op kunnen sturen, is een PM, daar kan ik niks mee. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Andere commissieleden? De heer Wisse. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. PvdA die deelt de zorgen over het fietsen. Er is uit gebreid over gepraat door ChristenUnie en de Actiepartij. En verder over de luchtkwaliteit. Die gaat nog steeds verder omlaag. En we vroegen ons af, of dat ook niet net als met fietsen, daar zou een Deltaplan misschien een goed plan zijn, maar bij de luchtkwaliteit ook. Of we niet iets kunnen doen met elektrische scooters, en de rest weg. Elektrische taxi's, en de rest weg. Dat soort dingen. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want misschien weet u dat we op de rand van Schiphol zitten. Dus u kunt wel op uw elektrische brommer gaan zitten, maar als u gelijk op vakantie gaat met een vliegtuig, liefst een paar keer per jaar, dan kan je net zo goed, dan heeft het natuurlijk geen enkele zin.



Mevrouw Wisse: Ja, het is typisch iets wat misschien in MRA-verband, of in dit geval met Schiphol samen, of heel Nederland, een actieplan voor zou moeten komen, ja.

Mevrouw Van Zetten: Dat is een zorg minder voor de wethouder, zullen we dat dan maar zo zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhardt, SP.

Mevrouw Eckhardt: Ik heb een vraag over pagina 304-305. Daar staat een bestemmingsreserve voor Beheer, Onderhoud en Leefomgeving. En die was vorig jaar 7,7 miljoen en nu 7,6 miljoen. En volgens mij is vorig jaar beloofd dat dit niet zo'n grote bestemmingsreserves zou zijn. Maar dat het uitgegeven zou worden aan Beheer, Onderhoud en Leefomgeving.

De voorzitter: Andere commissieleden? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

De wethouder: Ja, dank u wel. Zoals de OPH al zei, we kijken met elkaar terug. Dat ga ik zo goed mogelijk doen. Als ik dat kan. En ook voor de portefeuille van Cora-Yfke, sorry, wethouder Sikkema, die nu in Den Haag zit. Of misschien nu net onderweg is wel hiernaartoe, voor volgende agenda-onderwerpen. Maar juist om ook voor Duurzaamheid te overleggen. De OPH was aan het warm draaien, of, mij alvast aan het warm draaien voor de Commissie Bestuur. Dus dat is prettig. Ik kijk naar de zorg van de accountant. Die nemen wij zeker serieus. Ik wil er toch kort maar even op reageren, omdat het nou eenmaal kan. En met name als het gaat over de inhuur. Daar lijkt dat we zeker nog wat scherper aan de wind moeten gaan zeilen. Maar ik zie ook, dat de accountant opmerkt, dat we juist heel veel vorderingen hebben gemaakt. OPH vraagt of ik me ken in de woorden van de RKC. We hebben als College gereageerd op de RKC. En ik ken mij zeer in de reactie die het College op de RKC heeft gegeven.

De voorzitter: De heer Smit heeft een interruptie.

De heer Smit: Meneer de wethouder, uw antwoord bedoelt u goed. Maar u komt niet in de buurt van mijn vraag, volgens mij. Ik had het over de eerste en tweede lines of defence: de controlevaardigheden op de afdelingen, die, als hij niet voldoende is, nu nog wel door de auditteam wordt gecorrigeerd. Maar daar wil ik een antwoord hebben: hoe serieus u dat meeneemt in de organisatie sturing. U als wethouder, maar uiteraard als College. En ik vroeg u: deelt u de woorden van de Rekenkamer? Over de zorgelijkheid met betrekking tot de huidige financiële positie, en met name de schuldenpositie zoals de Rekenkamer dat schrijft? En de beperkte mogelijkheden die er zijn om te corrigeren als de schulden oplopen. Omdat wij bijvoorbeeld met de belastingen al op de grens zitten. En de vraag is: onderschrijft u die woorden van de RKC op dit punt?

De wethouder: Ja, ik wilde gewoon ergens naartoe komen en het had ons allemaal even tijd kunnen besparen, als u me die kans had gegeven. Want ik heb, ik ga hier niet de volledige discussie over de schuldenpositie van de gemeente Haarlem aan. Dat lijkt me niet de plek. Dat lijkt me of de Commissie Bestuur, maar eigenlijk nog veel beter, want uw vragen gaan vooral ook over de toenemende schuld, om dat bij de Kadernota met elkaar te bespreken. Maar: ja, ook het versterken van die eerste en tweede lines of defence heeft onze continue aandacht. Heeft ook in de afgelopen jaren veel verbetering op plaatsgevonden, maar kan en moet ook altijd beter. En die toezegging doe ik u dan ook. Dat we daar blijven inzetten. Ja, ik wil eigenlijk toch voorkomen dat we hier nou de hele Commissie Bestuur...

De voorzitter: Dat lijkt me een uitstekend idee. Bedankt. Meneer Smit, OPH, wat wilt u vragen?

De heer Smit: Ik rond het af met de constatering, dat de accountant constateert dat die verbeteringen in de interne beheersing nog niet hebben plaatsgevonden. Dat geef ik u wel even mee.

De voorzitter: Dank daarvoor. De wethouder.

De heer Snoek: Ja, dat is een beetje het glas halfvol, halfleeg. Ik zie dat wij de vordering hebben gemaakt en ook de punten waarop wij nog vorderingen moeten maken. Er zijn een aantal opmerkingen door verschillende partijen gemaakt over de smileys. Even weer in algemene zin, wat dan een groene smiley betekent. Dat overal, bijvoorbeeld als het gaat over Dynamisch Verkeersmanagement, dat overal de doorstroming optimaal is. Helaas niet. De smileys hebben we met elkaar afgesproken en dan kijk ik ook even naar de ChristenUnie in relatie tot de begroting. We stellen onszelf doelen: wat gaan we dit jaar doen? Hebben we dat gedaan? Hebben we dat gedaan: ja? Een groene smiley. We zijn naar aanleiding van deze discussie al van donkergroene naar lichtgroene smileys gegaan. Maar het kan, bijvoorbeeld een vervelend dossier waar ik al wat langer ervaring mee heb, met Jeugdzorg. Het is nooit voldoende. Maar als we de afspraken, die we aan het begin van het jaar hebben gemaakt in de begroting, gerealiseerd hebben, dan zetten we daar een groene smiley neer. Ook als de luchtkwaliteit nog niet op orde is, bijvoorbeeld. Het CDA constateert: er moet echt nog wel een stapje erbij, op duurzaamheid. Dezelfde constatering ook door verschillende partijen gemaakt. Bijvoorbeeld op de SPA. Of op bijvoorbeeld fietsen. Ik denk dat het Coalitieprogramma en de Kadernota u op die punten bedient. Dit College heeft de ambitie om op die punten verder te gaan. Het Coalitieprogramma heette: Duurzaam doen. Dus ik denk, dat we met u, die constatering wel onderkennen. Ik kijk even naar de Actiepartij. U zegt van: nou, er moet toch echt wel meer geïnvesteerd worden in fietsbereikbaarheid. Er zijn ook partijen in deze Raad die zeggen: joh, gaat alle aandacht alleen maar naar de fietsers toe? Ik denk dat de SOR het kader is wat we met elkaar hebben afgesproken. Waarin die prioritering ook is aangegeven: voetgangers, fietsers, OV, de auto, in die dynamiek. En dat we daar de komende jaren ook in zullen gaan investeren. Het CDA constateert ook: er zijn wel extra middelen naar het Onderhoud gegaan, maar de beeldkwaliteit blijft nog achter. Ik heb eigenlijk zelf ook die vraag van: wanneer zien we dat dan terug? Ik laat me dan daarop bijpraten. Dat in het Groen, het onderhoud van het groen, relatief sneller in te halen is. Want je wilt van C naar B komen en door de te intensiveren in het onderhoud van groen, vaker maaien zeg maar, ben je sneller op niveau. En dat met name ten aanzien van de Verharding, dat een langer proces is. Wanneer zijn we nou, we kennen allemaal de plaatjes van B-niveau, C-niveau. Wanneer zijn er nog maar zoveel gaten in de weg per vierkante meter? Zoals we hebben afgesproken bij B? En met name als het gaat over de verharding, is dat wel wat langer proces voor dat je dan ook overal ziet dat dat niveau gehaald is.

De voorzitter: Ik geloof dat er een interruptie is van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want we hebben het nu over beeldniveau en dat daar wel zorgen over zijn. Die deelt u dus met de Commissie. En u bent een opdrachtgever van Spaarnelanden. Tegelijkertijd bent u eigenlijk ook aandeelhouder van Spaarnelanden, als wethouder Financiën. Hoe gaat u dat van elkaar scheiden? Hoe gaat u dat doen?

De heer Snoek: U zegt eigenlijk twee dingen. De eerste is dat ik de zorgen over het beeldniveau herken. Dat we niet een wat andere uitdrukking dan het gesprek wat ik zojuist, volgens mij, een beetje richting het CDA had. Dat ik herken dat het een proces is, als je van het ene niveau naar het andere gaat. Dat niet de hele stad er, met één keer knippen op een ander niveau bij ligt. Dat je met Groen ziet dat dat vrij snel kan gaan, dat Verharding een langer proces is. En laat ik zeggen met name ook, als het gaat over het Groen, heb ik het idee dat we goed op koers liggen. Dus is het niet zozeer dat ik daar zorgelijkheid over heb. Vervolgens stelt u vragen over de governance. Van: hé, u bent aandeelhouder én u bent opdrachtgever. Dat lijkt me misschien

ook wel een Commissie Bestuur-dingetje, maar ik wil u toch wel even ter wille zijn. Dat kan voor- en nadelen hebben, want je kunt verschillende belangen hebben uit verschillende posities. De een heeft, zit vooral bij dividend te kijken en de ander zou graag meer uitvoering willen hebben. Het voordeel is, dat je de opdrachtgever en de aandeelhouder niet tegen elkaar uitspeelt. Maar vooral vervullen we deze rollen ook als College. Dus het is niet zozeer mijn individuele pet, maar ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid die in dit geval bij één persoon ligt. De bomen. Een inhaalslag. U ziet, net als ik dat zag, dat: hé, we hebben aan het eind van het jaar minder bomen overgehouden. Ik heb me laten vertellen dat dat met name ook komt door stevige stormen die we vorig jaar hebben gehad. En dat ze een inhaalslag aan het maken zijn met het bijplanten van de bomen. En vervolgens doet u ook nog een suggestie: hé, zouden verschillende onderdelen van de Gemeente die op straat aanwezig zijn, daar ook niet mee kunnen draaien in die melding? Die meldingbereidheid, bijvoorbeeld vanuit Handhaving. Als je ziet dat het gras ergens echt meer dan twee kontjes hoog is, dat het tijd is om daar wat aan te doen. Die suggestie neem ik even mee. Ik kan er geen toezegging op doen, maar ik vind het een interessante suggestie om naar te kijken. De Actiepartij vroeg met name ook naar fietsbereikbaarheid. Heb ik op gereageerd. Jouw Haarlem stelde nog een vraag over wanneer de groene golf gereed is. Die informatie heb ik nu niet paraat voor u. Dus daar zou ik u moeten vragen, of u die nog even technisch aan mij wilt zenden. Want dan kan ik zorgen, of kijken naar de organisatie, of dat dan genoteerd wordt. En dat u dat antwoord kunt krijgen. Ten aanzien van de verkeersveiligheid, had u ook technische vragen gesteld van: hé, we zien meer verkeersongevallen. Hoe komt dat nou? We zien dat dat een landelijk beeld is. U herkent het waarschijnlijk wel: met de telefoon, lekker whatsappen op de fiets, of achter het stuur. Dat is ook herkenbaar, omdat die toename van ongelukken niet rondom de klassieke blackspots gebeurt. Dus daar zit niet die toename, maar het is meer een algehele toename. En die denk ik, voor ons allemaal zorgwekkend is. Maar dus niet zozeer door even een eenvoudige ingreep in de weg, en dan zeggen: dan is dat plekje veiliger. Het is ook een gedragsverandering denk ik, die we met elkaar allemaal moeten doorleven. En bijvoorbeeld het verbieden van whatsappen achter het stuur, daar aan kan bijdragen. Dus zowel D66 als Jouw Haarlem stelde vragen over het fietscarré.

De voorzitter: Sorry, ik heb nog een interruptie van de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Ik heb nog een vraag over de verkeersveiligheid. Ja, er komen straks natuurlijk wel vijf insprekers over de spiegels op de Gijzenkade. Dus dat wil ik graag meegeven. Dat er straks vijf insprekers komen over de spiegels op de Jan Gijzenkade, over de verkeersveiligheid.

De voorzitter: Mooi, dat wisten we, dank u wel. Wethouder.

De heer Snoek: De fietscarrés zijn vragen over gesteld. Laat ik zo zeggen: ik denk dat het signaal, wat ik vanuit deze Commissie overbreng, aan de portefeuillehouder is, dat de Commissie hecht aan voortgang. Want, ik heb ook wel technische vragen hierover voorbij zien komen. Ik denk ook van Jouw Haarlem, waarin de status van de gesprekken toegelicht is. Maar ik denk dat het u niet zozeer, want die technische beantwoording wordt dan ook met iedereen gedeeld, maar dat uw punt niet zozeer is van: hé, hoe staat het nu precies? Maar vooral: laten we tot resultaat komen. "Gas erop!", zei volgens mij D66.

De voorzitter: Dat is niet helemaal correct.

De heer Snoek: Maar die ook zei: doe iets, doe iets, doe iets!

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen wil het toch even rechtzetten.

De heer Van Leeuwen: Sowieso, gasloos, zijn wij een grote fan van. En onze staatssecretaris die daar hard aan werkt, die is volgens mij nu in overleg met onze wethouder. Of als het niet lukt, laat het dan ook weten. Want dan moeten we iets anders bedenken. Dat is ook informatie. Dank u wel, voorzitter.

De heer Snoek: Ja, hoor. Nee, dus dat is wat ik u heb horen zeggen en het signaal wat ik over zal brengen. Doe iets, doe is, doe iets, en naar goed D66-gebruik de drieslag. Maar dan wil ik het toch wel even opnemen voor onze organisatie en voor u allen die ook erbij betrokken bent geweest bij 2017. Fiets met me mee door de stad, deze dagen. Onze stad ligt er, overwegend, fantastisch bij. De bloemen staan in bloei, het is een genot. Ik kijk uit het raam en ik geniet van onze stad. En ik denk heel veel inwoners. En samen met u wil ik blijven werken aan daar waar het nog beter kan. Maar laten we niet doen, alsof er niets gebeurt. Want dan wil ik het ook opnemen voor onze partners die daar zo hard in de stad aan werken.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, begrijp me niet verkeerd. Begrijp D66 niet verkeerd. Wij zien dat er heel veel gebeurt. Maar, weer even terug naar een paar agendapunten geleden. Als wij dan lezen dat er in januari 2017, zouden wij hier groot onderhoud Schalkwijkerweg bespreken, dat weten mensen daar ook. Dat zouden wij 22 mei opnieuw bespreken, alleen het is er niet. Dus het is wel, het gaat ook over de informatievoorziening. En informeren als er iets niet lukt. Fietscarré, grote onderhouden, daar zit het allemaal in. Want hoe vaak hebben wij je mensen langs, die zeggen: hé, kom hij staat er aan? En dan blijkt hij bijvoorbeeld wel eraan te komen. En dan wordt het uitgesteld. Of het blijkt er wel aan te komen, maar mensen wisten het nog niet. Dus het gaat ook over informatie. Zowel naar ons in de Raad, als alle Haarlemmers die zitten te wachten om ook die hele mooie straat te krijgen. Net zoals het Kennemerplein, of net zoals de Friese Varkenmarkt. Dank u wel.

De heer Snoek: Helder. U stelde ook vragen over een gele smiley bij de Milieueducatie. Het gaat mij inderdaad aan het hart. En als voormalig wethouder Onderwijs herken ik het ook. Het is met name lastig om de VO-scholen te bereiken. Ik heb dit in de afgelopen vier jaar geprobeerd voor mensenrechteneducatie, voor LHBT-diversiteit. Ik heb een stuk of wat onderwerpen proberen op scholen te krijgen. Die altijd welwillend zijn, maar ook een opgave hebben om ook gewoon, met name in het primair onderwijs, te leren rekenen en schrijven. In de afgelopen jaren ook als wethouder Onderwijs bijvoorbeeld geprobeerd scholen te verleiden om mee te doen aan de schooltuinen. Ook belangrijk. Want dan heb je ze eigenlijk aan de slag en kun je de Milieueducatie er achteraan doen. Maar we zullen hier ook in de komende periode blijven inzetten. Maar wat ik zeker herken, is dat het voortgezet onderwijs gewoon moeilijk te bereiken is op dit onderwerp. De ChristenUnie vroeg ook naar die uitvoeringskracht in de organisatie. Dat is ook een thema wat op verschillende onderwerpen eigenlijk wel onder ligt. Er is in de afgelopen jaren veel bezuinigd. De conjunctuur is gedraaid, we doen weer meer. We hebben ook weer meer middelen om tot uitvoering te komen. We merkten ook bij onze eigen organisatie dat het al lastig is. Je ziet het bijvoorbeeld ook in de woningproductie, dan is er in een keer een markt, maar heb je dan ook de mensen omdat op gang te brengen? Dus dat is een belangrijk punt wat aandacht... Nou, ik herken uw kritische punten op dit punt. Dat zijn wel heel veel punten. De smileys over de afval. Daar heb ik u volgens mij in algemene zin wat over gezegd. En ChristenUnie stelde een vraag over de onderhoudsvoorraad. Waarom die op deze pagina PM staat. Verderop in de Jaarrekening lees je daar volgens mij meer over. Maar ik zal het toch even... In paragraaf 3.3. Maar waarom staat hij hier dan PM? Dat snap ik niet. Hier heb ik nog even geen scherp antwoord voor u. Waarom hier dan PM staat. Dus die moet ik dan u later even doen toekomen. De PvdA doet een aantal suggesties. Van: zouden we ook niet een luchtkwaliteit-deltaplan willen hebben? Effect van elektrisch fietsen. Dat is dan even vooruitkijkend. U

kunt het College daar kritisch op volgen, maar ook adviezen doen. Bijvoorbeeld bij de Kadernota. Dus die zien wij graag tegemoet. En de SP stelde vragen over de bestemmingsreserve. Waarvan toegezegd zou zijn dat die uitgegeven wordt, maar die nu toch zo hoog is. Ook die informatie heb ik helaas voor u niet paraat. U kunt de volgende keer ervoor kiezen om de vraag even van tevoren te mailen. Dan kunnen we er hier het politieke debatje erover hebben. Want nu vind ik het vervelend dat ik u geen antwoord daarop kan geven. Maar, wil ik even kijken, dat antwoord gaat u wel krijgen. Maar niet nu.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Zijn er nog mensen die behoefte hebben aan een tweede termijn? Heel fijn. Dan kan ik concluderen dat het stuk naar de agenda gaat als besprekingspunt. Want dat is al eerder besloten door de Commissie Ontwikkeling en Samenleving. Dus ik ga ervan uit dat wij daar keurig bij aansluiten. We hebben eigenlijk niet zo heel veel keus. Dank u wel voor uw medewerking.

#### **7. 17.40 uur Vrijgeven voorbereidingskrediet Integrale vernieuwing openbare ruimte in Meerwijk (IVORiM) (MS)**

De voorzitter: Gaan we door naar punt 7. Het vrijgeven van het voorbereidingskrediet Integrale vernieuwing openbare ruimte in Meerwijk. We hebben daar in ieder geval een inspreker zo voor. Er is een noodzaak voor onderhoud voor een groot aantal wegen in Meerwijk. Ook dienen er maatregelen getroffen te worden aan de riolering. En het biedt voor Meerwijk dus kansen om grootschalig, integraal onderhoud uit te voeren. Er wordt u een voorbereidingskrediet gevraagd van € 300.000. En dat is een bevoegdheid van de Raad. Ik wil eerst eventjes het woord geven aan de inspreker, de heer Buiten. U heeft uw tekst al uitgedeeld op papier. Dus dat is hartstikke mooi. U bent inmiddels een professionele inspreker geworden. U weet, u heeft 3 minuten tijd. En ik wil u vriendelijk vragen om zich daaraan te houden. Dank u wel. Er ligt een ... ja, u heeft hem door. Meneer Buiten, gaat uw gang.

De heer Buiten: Dank u wel. Geachte Raadsleden en andere aanwezigen. Ik kom er inspreken over een probleem dat zich niet alleen in Meerwijk, maar ook elders in Haarlem voordoet. Ik ben Nico Buiten en coördinator van een natuurwerkgroep van het Poelbroekpark en vanuit Forum, district Hollands Duin. Wij inventariseren en bestrijden in het Poelbroekpark reuzeberenklauw en reuzebalsemien. Beide soorten zijn, evenals een aantal andere invasieve exoten op de Unie-lijst van de Europese Unie. En moeten bij voorkomen bestreden worden. Zowel de Gemeente als uitvoerder schieten hierin te kort. Het in 2017, of eerder dit jaar, door wethouder Sikkema naar uw Commissie toegezegde Plan van aanpak ontbreekt nog steeds. Wijzelf werken met een plan van aanpak dat we bij hen aangekocht gereedschap van Landschapsbeheer Flevoland hebben ontvangen. Wij willen met Spaarnelanden en andere uitvoerders van bestrijdingsmaatregelen om tafel gaan zitten. Om te komen tot een gezamenlijk plan van aanpak van reuzeberenklauw en reuzebalsemien. U heeft gevraagd Spaarnelanden hierin het initiatief te nemen en inwoners te werven voor de bestrijding van beide invasieve exoten. In Nijmegen wordt momenteel in een samenwerkingsverband met onder meer Forum een publiekscampagne uitgevoerd dat daarbij als voorbeeld kan dienen. En kan worden overgenomen. Wilt u dit alstublieft ondersteunen?, vraag ik aan de Raadsleden. Het gevolg van de huidige situatie, ik kom nu eigenlijk meer bij het punt dat u bespreekt zo dadelijk, terecht. Het gevolg van de huidige situatie is het gevaar dat bij uitvoering van het voorliggende plan reuzeberenklauw en reuzebalsemien zich door verkeerde maatregelen zullen uitbreiden en niet worden bestreden. Ik ben bang dat het fout gaat en hierdoor het probleem groter wordt. Ik verzoek u in de doelen van het plan op te nemen, dat reuzeberenklauw en reuzebalsemien en andere invasieve exoten bij uitvoeringsmaatregelen worden bestreden. Ik dank u voor uw aandacht. Is het duidelijk?

De voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Zijn er Commissieleden die een vraag hebben? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, meneer Buiten. Het Japans knoepkruid hoort dat er ook niet bij?

De heer Buiten: Nou, dat staat niet op de Unie-lijst, maar het is daarnet door iemand op de publieke tribune ook genoemd. Het komt ook niet in het Poelbroekpark voor, maar wel in Meerwijk. Maar ook op heel veel andere plekken in Haarlem. Ja, ik kan u ook iets vertellen over hoe je dat moet bestrijden? Dat is eigenlijk niet te bestrijden.

De voorzitter: Duidelijk, dank u wel. Zijn er nog andere Commissieleden? Meneer Smit.

De heer Smit: Meneer Buiten, ik snap een ding niet. U zegt: het gevolg van de huidige situatie is, het gevaar dat bij uitvoeren van het voorliggende plan - maar dat is niet het plan zoals u zelf werkt. Want u weet hoe u moet werken, u weet hoe je moet bestrijden.

De heer Buiten: Ja ik, ik ben gewoon bang dat bij de werkzaamheden die gaan plaatsvinden, in Schalkwijk, dat er niets, er staat niet in dat je rekening moet houden, wat ik gelezen heb ook, met reuzenberenklauw en reuzenbalsemien en dat je maatregelen zó moet beheren, zó moet werken dat het zich niet verder verspreidt.

De heer Smit: Juist.

De heer Buiten: En dat geldt ook voor de Japanse duizendknoop. En dat is echt een groot gevaar. Die moet je niet maaien. Die plant zich voort door middel van wortels. En als die wortels ergens anders terecht komen, gaat hij daar ook groeien. En daar ben ik bang voor, dat dat ...

De voorzitter: Meneer Buiten, dank u wel. Ik moet u eventjes een beetje kort houden, want ik wil ook graag verder met dit onderwerp. Zijn er nog andere Commissieleden die een vraag hebben? Nee? Oh, sorry. Nee, dit is een inspreker. Dan wil ik u hartelijk danken voor uw bijdrage wederom. En wil ik vooral gaan, voor de behandeling van dit stuk. De heer Van Leeuwen, u wilt de eerste termijn?

De heer Van Leeuwen: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. In 2016 vierde Meerwijk haar 50<sup>e</sup> verjaardag. En bestond deze prachtige wijk dus 50 jaar. Ik heb daar 30 jaar van meegemaakt als bewoner. En ik moet zeggen, in die 30 jaar is bijzonder weinig gebeurd. In ieder geval de stoeptegels. Ja, die kwamen telkens ietsje schever. Want de kastanjes werden wat groter. En er kwam toen een boom bij, een boom af. Dus, hartstikke goed College, dat we hier aan het werk gaan. Want dit prachtige stuk Haarlem dat ligt er op heel veel plekken best beroerd bij. Dat kan u best, en groot onderhoud is nodig, want na 50 jaar is dat wel een beetje klaar. Dus we juichen de plannen toe om deze wijk weer op het juiste niveau te brengen. Hartstikke mooi. Ook heel goed om dit direct zo duurzaam mogelijk te doen. Dat het echt klaar is voor de toekomst. Dus wat dat betreft helemaal goed. Op één aspect mist D66 -en D66 zou D66 niet zijn als we hier de ambitie misten- en misschien ook wel gezond verstand. Er staat namelijk als een van de doelen in de notitie: draagvlak bij de omgeving. Draagvlak is wat ons betreft echt te weinig. Wie kennen een plek nou het beste? Dat zijn de mensen die er elke dag komen. Die ernaar op de fiets gaan, naar school. Die misschien in hun auto stappen, die wandelen in de wijk. Die

hardlopen in de wijk. Kortom: de mensen, de bewoners, de ondernemers die in deze wijk leven, ondernemen en er elke dag zijn. Dus wat D66 betreft moet dit plan echt in samenspraak met bewoners en ondernemers totstandkoming. En niet alleen draagvlak hebben bij bewoners. En wij vragen ons sterk af, of ons College deze ambitie met ons deelt. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook wij steunen dit plan van harte. We zijn positief over de integrale aanpak, vooral. Vooral omdat ook natuurlijk het CO2-neutraal, het aardgasvrij maken van de buurt erbij staat. We hopen natuurlijk dat dat niet zal zorgen voor vertraging, dat juist alles gezamenlijk zou kunnen worden aangepakt. En ook dat Warmtenet mee kan worden genomen. Ik heb begrepen, dat er wel een klankbordgroep is in de wijk. En, dus misschien dat de wethouder wat dat betreft daar specifiek het antwoord op kan maken. Maar dat die, dat de samenstelling dat dat niet helemaal correct is verlopen, en dat het niet een goede afspiegeling van de bewoners zou zijn. Dus het sluit aan bij wat D66 zegt. Wij zouden graag specifiek willen weten hoe dat dan zit en of we daar kunnen zorgen dat die afspiegeling beter wordt. En dat dat verbeterd wordt.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen heeft een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben heel benieuwd: vindt GroenLinks een klankbordgroep afdoende? Ik vind een klankbordgroep echt heel jaren 70! Maar dat is misschien mijn overtuiging.

Mevrouw Schneiders: Als ik daarop nog mag reageren?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Ja, dat is: what's in a name?, zou ik zeggen. Een klankbordgroep, zou ik zeggen, daar zou ik mee bedoelen: een klankbordgroep van bewoners. Ik denk dat wij het intrinsiek wel met elkaar eens zijn, maar dat het woord misschien van mij te ouderwets is. Ja, ik ben ook wat ouder dan meneer Van Leeuwen.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, wij vinden echt een klankbordgroep onvoldoende. Dus als u kijkt, wat we de afgelopen jaren hebben gedaan, bijvoorbeeld bij de Amsterdamse Vaart, waar uiteindelijk de bewoners echt aan het roer hebben gezeten van de rekenaars en de tekenaars. Die hebben gekeken wat er mogelijk is. Als we hebben gezien wat er met experiment, door ons en de PvdA ingezet, op het gebied van loting in Schalkwijk voor de bomen. Het kan echt veel vernieuwender, veel beter en veel intensiever met bewoners. Dus een klankbordgroep waar een paar mensen misschien om 12:05 uur ja mogen knikken -ik zet het nu bewust heel zwart-wit neer, dat begrijpt u voorzitter- dat is ons onvoldoende. Dus wij zien graag de ambitie van het College op dit punt.

De voorzitter: Mevrouw Otten, VVD. U wilt uw termijn? Ja? Oh, sorry, dan gaat u voor. De heer Moor, Hart voor Haarlem.

De heer Moor: Ja, dank u wel. Mevrouw Schneiders, uw partij GroenLinks toont zich een warm voorstander van warmtenetten. Wij staan daar wat kritischer tegenover. Met name op het punt van de eerlijkheid en de efficiency. Als je aangesloten bent op zo'n energie-eiland, dan beperk je daarmee de mogelijkheden om naar

een andere leverancier over te stappen. Dat noemen we locked in. Kunt u daar een reactie op geven? Hoe kijkt GroenLinks aan tegen het gevaar van locked in-zijn, voor mensen die aangesloten zijn op zo'n lokaal energie-eiland?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, het gaat natuurlijk op zichzelf best wel ver, om in het kader van dit agendapunt een discussie over warmtenetten gaat te gaan houden.

De voorzitter: Daar mag u het ook bij houden, hoor!

Mevrouw Schneiders: Wat zegt u?

De voorzitter: Daar mag u het ook bij houden.

Mevrouw Schneiders: Oké. Ik wil er graag een keer discussie over voeren. Maar ik denk dat, om daar heel specifieke technische antwoorden op te gaan geven, dat we misschien daar een andere keer een moment voor moeten zoeken.

De voorzitter: Inderdaad, daar ben ik het mee eens. De heer Moor, gaat u nog een keer? Fijn! Dan geef ik het woord aan mevrouw Otten, VVD.

Mevrouw Otten: Ja, het plan vinden wij een goed onderbouwd plan. Meer dan noodzakelijk ook in de Raad. En fijn dat er gewerkt gaat worden aan verbetering. Maar ook de VVD wil weten van de wethouder hoe hij inspraak gaat regelen met inwoners, ondernemers, maar ook maatschappelijke ondernemingen. Want die zitten er ook nog wel in die wijk.

De voorzitter: De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Wij zijn natuurlijk ook blij dat er eindelijk wat in Meerwijk gaat gebeuren. Wij zijn ook blij dat er drie Wijkraadleden in de klankbordgroep gaan plaatsnemen. We hebben wel een vraagteken bij het verstrekken van het krediet. Want in de Kadernota kunnen we lezen dat Haarlem natuurlijk voor Warmtenet gaat. Waar we het net al over gehad hebben. Alleen bij de risico's staat beschreven, dat er in de toekomst keuzes gemaakt moeten worden om kapitaalvernietiging te voorkomen, als het warmtenet op zich laat wachten. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook: gooien we niet nu al dan € 300.000 over de balk? Als het warmtenet niet gerealiseerd is. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Natuurlijk heel goed dat er wat gaat gebeuren. En dat het dan goed in kaart wordt gebracht wat er allemaal moet gebeuren. Daar geven we nu krediet voor. Ik snap dat er dan uiteindelijk allemaal financiële gevolgen achteraan komen, van wat zo'n project dan moet kosten. Maar ik vind het wel lastig dat wij dus nu zo'n krediet vrijgeven, zonder dat wij enig beeld hebben wat er dan indicatief is. Praten we over 2 miljoen, 4 miljoen, 6 miljoen, 1 miljoen? Ook al is het nog niet helemaal duidelijk. Ik vind het lastig een krediet verstrekken, voor allerlei werkzaamheden -wat iets heel kleins kan zijn, maar ook iets heel groot kan zijn- en dat we nog niet eens een indicatie krijgen van wat het ongeveer zal zijn.

De voorzitter: De heer Hulster.



De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij denken dat het heel goed is en belangrijk om onderhoud te plegen in Meerwijk. We zijn wel benieuwd naar het volgende punt. En dat is, er worden ook een heleboel wegen aangepakt. En nu zijn er allerlei vragen vanuit Schalkwijk gekomen, om na te gaan denken over snelheidsbeheersing, of het invoeren van 30 km-zones. En eigenlijk lezen we er niks over terug in dit stuk. Wordt dat meegenomen in het onderzoek? Of niet?

De voorzitter: Andere commissieleden? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, aansluitend bij de Actiepartij. Inderdaad, vanuit Trots Haarlem ook: hoe worden die 30 km-zones meegenomen? Wij stellen ook voor, naar aanleiding van de inspreker, om standaard een plan mee te nemen bij dit soort ontwikkelingen, hoe exoten worden aangepakt. Kan de wethouder daar wat over zeggen? Wij lezen dat acht bewoners tijdens de Jaarvergadering van de Wijkraad benaderd zijn en nu in die klankbordgroep zitten. Nou: hulde, hulde, hulde. Want het College is nu kennelijk overtuigd hoe belangrijk wijkraden zijn. Al zouden wij misschien ook kunnen bedenken, dat er misschien meer mensen mee zouden willen doen. Die toevallig niet in de Wijkraad zitten, of bij de Wijkraad aanwezig waren en hoe ziet de wethouder dat? Dan punt 5 in dit stuk, die begrijp ik eigenlijk niet. Er staat: een startbrief volgt. Het einde van deze fase zijnde, het masterplan wordt gezien als een uitgebreide startbrief. Komt hij nou nog wel, of komt hij niet? Ik begrijp het niet helemaal. Dan over: hoe serieus nemen wij dan die burger? De ambitiecheck, de ambitiecheck met de burgers en de bewoners, die is dan in augustus en september. Ja, het kan zijn dat mensen in Meerwijk te weinig geld hebben om op vakantie te gaan. Dat kan. Maar is er niet een gevaar dat mensen niet aanwezig zijn, omdat ze toevallig wel op vakantie gaan? Dan wordt er met dit plan ook rekening gehouden met het beleid gericht op langer zelfstandig wonen. In dat kader herkennen wij te weinig punten in dit plan, of deze opzet, om daar echt iets aan te gaan doen. En stellen wij voor om zo'n extra bushalte 300 op de Aziëweg, Professor Eijkmanlaan, daar een stevig pleidooi te gaan doen aan de Provincie. Of daar bushalte 300 ook nog kan stoppen. Want het openbaar vervoer in Meerwijk, als je ergens naartoe wilt, is zeer karig. En wij pleiten er ook voor, dat als je dan toch langer zelfstandig thuis moet wonen, en je wilt bijvoorbeeld een keertje buiten wandelen, dat er ook wat meer openbare toiletten komen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Moor.

De heer Moor: Ja, voorzitter, zoals u weet is Hart voor Haarlem een warm voorstander van de energietransitie. Zolang deze eerlijk, betaalbaar, inclusief en vrijwillig is. En vanuit dat perspectief zijn wij kritisch op de ontwikkeling van warmtenet. Want dit soort lokale energie-eilanden, ik noemde het woord net ook al in reactie op mevrouw Schneiders, kent een aantal grote bezwaren en ik noem er twee. Ten eerste beperken zij de betaalbaarheid, door het afsluiten van mogelijkheden voor efficiënte en betrouwbare energievoorziening. En ten tweede kunnen zij er gemakkelijk toe leiden dat de consument géén keuze meer heeft en onvoldoende bescherming geniet. In dit specifieke geval gaat het om een open warmtenet, een onderzoek naar een open warmtenet. Dat is voor zover ik weet een unicum. Dat kennen we in Nederland eigenlijk nog niet. Ik zou van de wethouder willen horen, op welke wijze hij -en ik hoop dat hij dat nadrukkelijk doet- termen als eerlijkheid, inclusiviteit, betaalbaarheid én vrijwilligheid meeneemt. En daarbij ook meeneemt, als het gaat om betaalbaarheid, wat er gebeurt met de mensen die niet onderdeel zijn van dit lokale energie-eiland. Maar daar buitenom wonen, geen toegang gaan hebben tot deze voorzieningen. Dat doet wat met de markt voor balanceren en teruglevering aan het net, en dat soort zaken. Maar die mensen, die draaien wel op voor de versnelde afschrijvingen van de bestaande infrastructuur onder de grond. Zeker, zeker, u kijkt bedenkelijk, maar zeker, als Haarlem haar energie-ambities realiseert. Want die bestaande infrastructuur is recent, of iets langer geleden aangelegd en nog lang niet afgeschreven. Als we allemaal van dat gas afgaan, zal dat wel

betaald moeten worden. En mijn zorg is, dat die rekening terecht komt bij die mensen die niet onderdeel uitmaken van het lokaal energie-eiland. Of dat nou warmtenet is, of anderszins. Graag een reactie van de wethouder op dit punt.

De voorzitter: Kan ik het woord nog geven aan andere Commissieleden, of heb ik iedereen? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, Meerwijk, 50 jaar geleden gebouwd. Was toen een hele moderne wijk, waar heel veel jonge gezinnen naartoe verhuisden. Dat was toen echt, zag er toen echt modern uit. Heel vernieuwend. Het is natuurlijk nu erg gedateerd en het is echt goed dat er een integrale aanpak wordt gedaan in die wijk. Zoals al gezegd, we denken dat er meer ouderen, mensen langer thuis moeten blijven wonen. En dat betekent ook, dat ze misschien vaker een wandelingetje willen maken op straat naar allerlei voorzieningen. En misschien dat het ook handig is, dat er in ieder geval goed meegedacht wordt over het plaatsen van banken, bijvoorbeeld. Een bank is onderweg richting allerlei voorzieningen. Er is een chronisch tekort aan speelplaatsen in Meerwijk. Dus ook daar meer aandacht voor. En dan kunnen we het mooi natuurlijk koppelen aan het stukje klimaatadaptatie wat we daar ook moeten gaan doen. Want het is een ontzettend versteende wijk. Nou ja, versteend, met heel veel asfalt ligt er. Dus wat ons betreft is, het CDA een goed plan om dat integraal aan te gaan pakken. En hopelijk gaat er snel wat gebeuren, want het is echt nodig. En nog een ding, dat had Trots Haarlem ook nog gezegd, de snelheid in de wijken. Ik had een voorbeeld en daar heb ik over meerdere mensen wat van gehoord, dat is de Stresemannlaan. Het is wel een ontsluitingsweg, maar het is wel een hele gevaarlijke. En daar moet echt wat aan gedaan worden. Of het nou 30 wordt gemaakt, of het wordt anders, maar er moet wat gedaan worden met de snelheid. Dus ook gaarne daar aandacht voor. Ik dank u.

De voorzitter: Dan heb ik volgens mij nu iedereen gehad. Het klopt? Nog even het woord aan de wethouder.

De heer Snoek: Ja, dank u wel. Dank ook voor de complimenten, niet zozeer complimenten, maar de vreugde dat hier wat gaat gebeuren. Die deel ik met u. Het is goed voor de wijk dat we hier gaan investeren. Wat voor ligt, is het vragen voor een voorbereidingskrediet. En u ziet, we zetten een proces in om te komen tot een masterplan. En veel van de opmerkingen die u heeft gemaakt, nemen we dus mee in dat vervolgproces, dan wel in het masterplan zelf. Of in de fase daarna. Heel specifiek een aantal dingen: langer zelfstandig wonen, is door Trots genoemd, maar staat ook in de lijst van beleidsuitgangspunten die meegenomen worden. De exoten waar de inspreker aandacht voor vraagt, en die met name in deze wijk een bedreiging zouden zijn. Ik begrijp inmiddels, dat er ook Haarlembreed al aandacht voor is. Het beleid ten aanzien van de 30 km-wegen, openbare toiletten, bankjes, spelen. En heel specifiek de Stresemannlaan. Dit zijn punten waar, daarom zitten we hier nu, aan de voorkant van een proces, om bij u op te nemen en uit te werken in het masterplan. Wat, in antwoord op Trots, dan dus ook de startbrief is. We vragen nu voorbereidingskrediet en het masterplan wat uit deze fase volgt, is wat wij aan u zeggen: dat geldt dan als startbrief voor het project. Veel opmerkingen zijn gemaakt over de participatie. Zoals we nu zien, is deze eerste fase meer beleidsmatig, op hoofdlijnen verkennen, komen tot een masterplan. Willen we werken met een klankbordgroep. Ik hoor hier heel duidelijk van: zorg dat dat een goede afspiegeling van de wijk is. Ja, graag de wijkraden erin, maar niet alleen de wijkraden. Denk ook aan de ondernemers. In deze fase, denken we dat werken met de klankbordgroep volstaat. Maar het is met name de fase hierna, de ontwerpfase, waarin je eigenlijk op straatniveau het gesprek aan wilt gaan met bewoners. Breder dan alleen maar een klankbordgroep. En ik hoor die behoefte breed in deze Commissie, dat dat moet gebeuren. Maar dat is denk ik met name in die ontwerpfase, belangrijker dan nu in die ambitiesfase. Jouw Haarlem stelt eigenlijk die vraag over de relatie met het warmtenet. Dat komt zo dadelijk ook wel even aan de vraag van Hart voor Haarlem. Want gooien we dan nu dit voorbereidingskrediet

over de balk, als het warmtenet er niet komt? Of andersom, nee, niet andersom. Er zit natuurlijk een afhankelijkheid. Er doet zich hier een kans voor. We moeten het riool aanpakken, we gaan de openbare ruimte aanpakken. En tezamen met een aantal andere redenen, is dit een ideale locatie om dat warmtenet te realiseren. Overigens, het warmtenet, heel specifiek, ook weer onderdeel van de portefeuille van wethouder Sikkema. Dus ik ga op hoofdlijnen proberen een antwoord te geven. Als je sec vanuit dit project kunt denken, dan is de grootste bedreiging juist dat het warmtenet niet snel genoeg komt. En dus denk ik, dat je goed moet kijken naar: wat ga je nou doen, als je die straten open hebt liggen? En aan bekabeling, tunnels? Dat zijn dan no regret-investeringen die je kunt doen, zodat het infranet er op hoofdlijn wel ligt. Of dat je dat in ieder geval makkelijker weer kunt invoegen. Ook als dat warmtenet later bijvoorbeeld op gang komt. Want dat zou heel jammer zijn als dat een echt op het ander moet gaan wachten. Ik denk dat dat een opgave is voor de komende periode, om daar heel kritisch naar te kijken. Hart voor Haarlem concludeert gelukkig zelf al dat we niet voor een energie-eiland willen gaan, maar juist voor een open net. Ik heb toevallig vanmorgen een presentatie gehad. Maar ik wil voorkomen dat ik hier A. net ga doen alsof ik een expert op dit gebied ben, en dat ik toezeggingen doe die buiten mijn portefeuille liggen. Maar ik wil van eerlijk en betaalbaar, voor de mensen die er wel op zijn aangesloten, voor zover ik het nu over zie, is dat de ambitie. Maar denk ik, weet ik ook zeker, dat u met elkaar nog nader te spreken komt over dat warmtenet. Mijn ambitie is: we gaan in Meerwijk aan de slag. Dat warmtenet dat hoort daarbij. Dat willen we meenemen. Maar laten we ook zorgen dat het één niet op het ander hoeft te wachten, niet te lang.

De voorzitter: De heer Moor.

De heer Moor: Ja, voorzitter, dank u wel. De wethouder -en de andere wethouder is er ook, wat gezellig- heeft mijn oproep deels goed vertaald. Het ging inderdaad om een eerlijk net en betaalbaar net. Maar ook een inclusief net. Overigens niet alleen, voorzitter, voor de mensen die aangesloten zijn op het net, maar ook wat dat doet met de betaalbaarheid van de mensen die er niet op aangesloten zijn. Want u kunt zich voorstellen: als je mensen afkoppelt van het net, dat er steeds minder mensen op moeten draaien voor de kosten van het hoogspanningsnet. En het hoogspanningsnet hebben we ook in de toekomst nodig om duurzaam opgewekte energie te transporteren. Dus mijn vraag is: neem in het onderzoek ook mee wat de betaalbaarheidseffecten zijn voor de mensen die aangesloten zijn, op het energie-eiland, en wat dat doet met de niet-aangeslotenen, op het punt van de betaalbaarheid.

De voorzitter: Meneer Moor, dank u wel. Ik snap, dat u dit onderwerp aanspreekt, maar het ligt wel natuurlijk een stukje af van een voorbereidingskrediet, wat we hier aan het uitgeven zijn. Dus ik wel, dus ik geef wethouder Sikkema het woord, om er even op te reageren. Maar ik wil wel vragen of zij dat kórt wil doen.

Wethouder Sikkema: Nou, ik denk dat het sowieso goed is om hier een keer een technische sessie over te houden. Want het is iets heel groots. Het zijn twee dingen die ik nu kórt zou willen noemen. Ten eerste dat er uit onderzoek van CE Delft blijkt, dat in deze wijken een warmtenet de oplossing is tegen de laagst maatschappelijke kosten. En met name voor de bewoners. Dus daar hebben we juist naar gekeken in het zoeken naar 'welke methodiek gaan we toepassen om nieuwe warmte te creëren?'. En twee: is het zo, dat met het huidige infrastructuur, ik kom even niet op het woord. Maar dat ongeacht het aantal afnemers iedereen hetzelfde betaalt voor dat net. En dat juist bij het nieuwe net niet zo is geregeld. Waardoor dat juist eerder relatief duur kan zijn. En daar wordt op landelijk ook met elkaar over gesproken: hoe verhoudt zich dat tot elkaar? En ik vind ook dat we daar landelijke afspraken over moeten maken, om te voorkomen dat dat lokaal heel erg gaat verschillen. Maar zeker een punt van aandacht, die wij verder meenemen in ons hele verhaal.

De heer Moor: Voorzitter, mag ik één zin nog toevoegen?

De voorzitter: Nee, nee, nee. Ik wil er nu stoppen met dit onderwerp. Hoe buitengewoon interessant dat ook is. Ik wil graag met u naar afronding hiervan. Oh, sorry, de heer Dreijer, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Volgens mij kunnen we gewoon nog een tweede termijn doen, even heel kort.

De voorzitter: Ik probeerde dat te voorkomen. Maar gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dat dacht ik al. Nee ik heb, heel kort, even snel, als u me aan het woord laat. Ik had twee dingen. Er zijn steeds meer vogels die prullenbakken leeg pikken. Ook zelfs de prullenbakken waar een dakje overheen zit. Dat zijn niet alleen de meeuwen, maar ook de kauwtjes. Dus ook in Meerwijk is daar gevraagd voor andere prullenbakken met een klepje, eventueel. Dat wilde ik meegeven. En ik heb een vraag, dat is misschien technisch, maar: dit kost € 300.000. Is dit nu tegenwoordig een magisch getal wat voorbereidingskredieten gaan kosten? Want ik meen me te herinneren dat vorig jaar het altijd € 250.000 was ongeveer. En het lijkt wel nu, of het opeens veel duurder is? Heeft dat een bepaalde oorzaak, of is er iets anders aan de hand?

De voorzitter: Meneer Moor gaat u maar ook met uw tweede termijn. Doen we eerst allemaal tweede termijnen. En daarna gaat de wethouder daar een antwoord op geven.

De heer Moor: Ja, dat kan ook in tweede termijn. Kort. Wethouder verwijst naar een onderzoek van CE Delft. Ik ken dat onderzoek. Andere bureaus, Berenschot en Frontier hebben ook dergelijke onderzoeken uitgevoerd en komen tot een iets andere conclusie. Het woord waar u naar zocht, was: het socialiseren van de kosten. Dat klinkt heel sociaal. Maar het betekent, dat mensen die aangesloten zijn op het warmtenet ook dubbel, laat ik zeggen gepakt, excuseer mij, maar als meneer Van Leeuwen het woord kletsen mag gebruiken, mag ik het woord gepakt gebruiken. En ik hoop dat ook de wethouder, en de wethouder van Financiën kijkt mee, dat dat ook nadrukkelijk in het onderzoek wordt meegenomen wat de effecten zijn voor de mensen in en buiten het systeem.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik heb geen duidelijk antwoord gekregen op mijn vraag die ik had gesteld aan de wethouder, of er in dit plan 30 km-zones worden meegenomen.

De voorzitter: Andere Commissieleden, tweede termijn? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, ik heb geloof ik begrepen dat de wethouder zei dat het wél allemaal verwerkt zou worden. Want ik was ook erg verbaasd. Dus de 30 km-zones worden er ingevoegd, er komen meer openbare toiletten en speeltuintjes, heeft u in toegezegd. Corrigeren als dat niet correct is. Dan blijft alleen nog twee punten over die wij hebben aangedragen, als Trots Haarlem. De ambitiecheck valt in augustus en september. Is het nou de bedoeling dat er elke keer als er iets voor de burgers in gesproken kan worden, dat dat in een vakantieperiode valt? En, ondersteunt u mijn pleidooi dat daar een betere openbaar vervoer-ontsluiting is, door bijvoorbeeld als gemeente Haarlem bij de Provincie te vragen, of er een extra bushalte 300 kan komen bij Aziëweg, Professor Eijkmanlaan?

De voorzitter: Andere Commissieleden, tweede termijn? Ja, de heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Heel fijn, dat het College onze ambitie op het gebied van participatie deelt. En dat dit in de volgende fase ten uitvoer zal worden gebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Andere Commissieleden? Dan geef ik het woord aan de wethouder. Wethouder Snoek.

De heer Snoek: Ja. Die € 300.000 is niet een magisch getal. Vanuit Onderwijs herken ik, deden we altijd 10% voorbereidingskrediet. Je totaalbudget is € 13.000.000, dus we zitten er nog flink onder. Dus ik veronderstel, dat hier een inschatting gemaakt is van aan wat er aan voorbereidingen nodig is. En dat daar een inschatting aan ten grondslag ligt. Dan de 30 km. Ik heb geprobeerd om wat dingen te bundelen en te zeggen van: we komen hier aan de voorkant voor voorbereidingskrediet vragen, maar u heeft nu ook kans om input te geven voor die masterplanfase. Ik heb een aantal dingen genoemd, zoals de exoten et cetera, meenemen in deze fase. En die u dus in het masterplan terug zult zien, zoals de 30 km-vraagstuk. Dat is wat anders dan wat Trots er maar meteen van maakt: u heeft gevraagd, wij draaien. Dus het vraagstuk openbare toiletten wil ik best eens naar kijken, maar dat wil niet zeggen, dat we nu afgesproken hebben dat we in Meerwijk eindelijk veel openbare toiletten gaan realiseren. En tot slot, de juiste OV-ontsluiting, dat weet ik eigenlijk niet. Maar daar zal ik eens naar vragen, of dat dan ook in zo'n masterplan nog een onderwerp van gesprek is. En de vakantieperiode. Ja, nu staat er augustus-september. Ik denk dat er altijd ook wel vakantieperiodes zijn. Want we willen het ook niet rond de Kerst doen. Volgens mij zijn de meeste mensen in september terug. Volgens mij wilt u ook weer niet dat het allemaal te lang wacht. Dus ik denk dat we hier in de praktijk goed mee uit de voeten zullen kunnen.

De voorzitter: Prima. Dan doe ik nog een poging om u te verleiden dit stuk naar de Raad te sturen. En: hoe wilt u dat naar de Raad hebben, als u daarmee instemt? Kan dat als een hamerstuk?

De heer ...: Bespreekpunt.

De voorzitter: Bespreekpunt? Zal ik in de middenweg gaan zitten en er "hamerstuk met stemverklaring"? Dan kunt u er nog eens even goed over nadenken, wat u hiermee wilt. Ja? Prima, dank u wel. Hamerstuk met stemverklaring. Dan wil ik u nog een voorstel doen. Inmiddels is het 18:45 uur. We zouden eigenlijk al aan het pauzeren zijn. Dat kunnen we nu gaan doen, of we kunnen, en dan schuif ik wel een beetje in de agenda, maar dat heeft ook te maken met het feit dat de heer, of wethouder Snoek, zo meteen ook naar een andere Commissie moet. En dan zou ik willen voorstellen om toch nog vóóordat we gaan lunchen, gaan eten -wat een tijdzones, jongens- dat we even de Vrijgave krediet parkeervoorziening Kerklaan te Spaarndam behandelen. Het is aan u de keuze, lunchen of het krediet? Eerst Spaarndam? Ja? Mooi, dan gaan we nog even door. Fijn, dank u wel voor uw inzet daarvoor.

## **9 Vrijgave krediet parkeervoorziening Kerklaan te Spaarndam (MS)**

De voorzitter: Dan ligt er voor ons punt 9. Vrijgave krediet parkeervoorziening Kerklaan te Spaarndam. Er is behoefte geuit, vanuit Spaarndam, voor meer parkeerruimte. Om het dorp met haar smalle straatjes te ontlasten. Op dit moment is nog niet helemaal duidelijk wat de uiteindelijke aanlegkosten zijn. Momentje. Dank u wel. Sorry voor de onderbreking. U wordt gevraagd om een voorbereidingskrediet, goed te keuren voor, inderdaad, € 300.000. Wie kan ik het woord geven daarover? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, het parkeerterrein Kerklaan Spaarndam. Dit is een bijzonder belangrijke maatregel voor Spaarndam. Het heeft lang geduurd. Goed om het voortvarend op te pakken. Akkoord met het krediet en als hamerstuk naar de Raad. Dank u wel.

De voorzitter: Prachtig. De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. Het begin van de woorden van meneer Van Leeuwen, dat delen wij. Spaarndam heeft een parkeerproblematiek. Heeft een kwetsbare dijk. En waar is er een plekje waar men de auto's kwijt kan? Nou is de Kerklaan heel lang. En uit de stukken blijkt niet precies waar de parkeervoorziening wordt gecreëerd. Dat horen we graag van de wethouder. Maar er is iets bijzonders. Ten eerste, om met meneer Dreijer te spreken: wij kwamen voor de tweede keer nu € 300.000 tegen. Dus we gaan nog even met z'n allen na, of € 250.000 in een soort automatisme € 300.000 is geworden. Dan is dat toch wat meer dan de inflatie. Maar dat horen we wel. Daar kan de wet wethouder blijkbaar nu ook even geen antwoord op geven. Belangrijker is, er staat: € 300.000. En dat heeft een andere inhoud dan bij Schalkwijk, bij Meerwijk. Voor de voorbereiding, aankoop en realiseren van parkeervoorziening. Eerste vraag aan de wethouder: betekent dat dat in die € 300.000 ook het aankoopbedrag voor de grond zit? Het wordt gesuggereerd. Dan is voor ons heel belangrijk, want er wordt gesuggereerd dat die aankoop nog niet rond is en dat er wellicht nog bezwaren van omwonenden kunnen zijn, dat wij als OPHaarlem het raar vinden dat we eerst de voorbereidingskrediet van € 300.000 geven. En daarna nagaan of die grond gekocht kan worden. Of de eigenaar bereid is die grond te verkopen. Zo lijkt het er te staan. Als de wethouder zegt: nee, het aanbod voor de grond is al geaccepteerd. Dat is een onderdeel van die € 300.000. En wij weten dus dat wij daarmee door kunnen gaan. Dan staan we achter het voorbereidingskrediet. Als nog eerst nagegaan moet worden of er een bereidheid is om die grond te verkopen, en of de bezwaren van de omwonenden niet enorm groot zijn, dan vinden we nu dat het College te snel komt met het verzoek om voorbereidingskrediet. Dat zijn de vragen aan het College. Dank u, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de Dorpsraad Spaarndam even gebeld, omdat niet helemaal duidelijk is in het stuk hoeveel parkeerplekken het nou moeten worden. Ze zeiden mij, dat ze maximaal 60 plekken willen. En dat heeft natuurlijk ook financiële gevolgen. Dus misschien goed om met de omwonenden ook contact te houden daarover. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, VVD.

Mevrouw Otten: Ja, ik kan er kort over zijn. Wat de VVD betreft, ook als hamerstuk naar de Raadsvergadering. Het gaat om goede parkeervoorzieningen. Spaarndam is enthousiast, dus niks meer aan doen, zou ik zeggen.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik sluit me aan bij de korte woorden van D66. Ik ben benieuwd naar de antwoorden op de vragen van OPH.

De voorzitter: De heer Van den Raadt.

De heer Van Den Raadt: Ja, wij willen voordat het een hamerstuk wordt, eerst inderdaad de antwoorden van OPH horen. En voor de rest. De kerngedachte is natuurlijk prima. Dat zouden we eigenlijk in Haarlem moeten kopiëren. Dat we dus de parkeergelegenheid rondom de stad bouwen. Zodat het centrum goed bereikbaar blijft. Dus ik hoop dat, als we dit in Spaarndam gaan doen, dat we dit ook gewoon volgens parkeerplan in Haarlem gaan doen. Dank u.

De voorzitter: De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Wij sluiten ons ook aan bij de mooie woorden van OPH. We hebben alleen nog een vraag over welk perceel het nou precies gaat. Want, D66 heeft in 2017 vragen gesteld over het perceel. En dan blijkt dat er al een stuk van het perceel aan particulieren verkocht is. Ik heb daar ook technische vragen over gesteld, maar de beantwoording was niet helemaal duidelijk. Dus ik hoor het graag.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, Hart voor Haarlem wil ook graag eerst weten hoe het zit met de aankoopmogelijkheden van de grond.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dan zal ik ook nog iets toevoegen. Ten eerste zijn wij het ook helemaal ermee eens. Heel goed initiatief om de auto zo veel mogelijk uit de Kolk, en dus uit het centrum te halen en aan de zijkant te zetten. De meeste vragen zijn al door OPHaarlem gesteld. Het enige wat ik ook nog zag, is dat het bestemmingsplan ook nog moet worden gewijzigd. Omdat er nu recreatie als bestemming op zit. En het lijkt mij dat dat ook best iets is wat een struikelblok zou kunnen zijn. Dus daar zou ik ook graag over horen of dat zo is.

De voorzitter: Een interruptie.

De heer: Ja, een heel goed punt van GroenLinks. Ik was het eigenlijk nog vergeten. Maar wat vindt u ervan, dat dus nu lijkt alsof de gemeente iets koopt. En dat we naderhand als Raad nog moeten bekijken of we überhaupt dat bestemmingsplan nog willen wijzigen. Dat is natuurlijk ook een rare gang van zaken, mevrouw Schneiders.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Daar ben ik het helemaal mee eens.

De voorzitter: Dat is mooi. Andere Commissieleden? Nee. Dan geef ik het woord aan de wethouder. Wethouder Snoek.

De heer Snoek: Ja, dank u wel. Dank voor de steun. Met u heeft het mijn ambitie om beloftes na te komen en de belofte is aan het dorp Spaarndam al lang geleden gedaan. Dat een parkeervoorziening aan de Kerklaan er zou komen. Ik ben ook in de vorige periode ook al eens bij u langs geweest als wijkwethouder om te moeten zeggen dat het perceel dat we toentertijd op het oog hadden, het niet werd. Nou, dat was de gang van zaken die we liever niet nog een keer zien. Wij zijn in overleg met Rijnland over een locatie. Ik kan u zeggen, dat die wat -zeg ik dat goed?- noordelijker gelegen is. Meer richting de school. Maar ik denk ook, omdat we het gesprek met de huidige gebruikers daarvan voeren, dat het goed is dat we, dat in die uitvoeringsfase die voor ons ligt, dat we dat ordentelijk gaan doen. Dus ik kan u zeggen: het ligt aan de Kerklaan. Het ligt ongeveer ter hoogte van de school. Maar specifiek over de percelen wil ik eigenlijk in deze fase nog geen uitspraak doen. Ook gewoon om ermee te voorkomen dat ons gebeurt wat ons al een keer gebeurde. Daarvoor moet dus ook een bestemmingsplanprocedure doorlopen worden, netjes. Daarvoor komt ook nog gewoon dat we met de buurt gaan participeren. Met de straat. De Kerklaan wordt noordelijker aangepakt. Daarvoor komt participatieproces. Daar zullen we dit ook bij betrekken. Dus niemand gaat overvallen worden. Daar gaan we

ordentelijk met de buurt over spreken. Maar het is de ambitie om tot realisatie te komen. U geeft dus nu ook niet alleen het voorbereidingskrediet vrij, maar ook het uitvoeringskrediet. Dus deze € 300.000 heeft ook niet een relatie, of een magische verbinding met die € 300.000 van Meerwijk, waar we het net over hadden. Het is onze inschatting, dat men niet een bedrag, ook dit bedrag hebben we eerder in het IP opgenomen. Met het idee: daarmee kunnen we én de grond én de realisatie organiseren. Als u het voorbereidingskrediet vrijgeeft, en we gaan ontwerpen en dan blijkt dat er veel meer voor nodig is, of veel minder voor nodig is. Zeker in het eerste geval kom ik bij u terug, uiteraard. Maar het volgende onderdeel zijn van die voorbereidingsfase, waar we nu in willen gaan en waar we dit krediet aan u voor vragen, om vrij te geven.

De voorzitter: Meneer Smit.

De heer Smit: Dank u, meneer de voorzitter. Het antwoord, meneer de wethouder, is goed bedoeld. Maar niet bevredigend voor OPHaarlem. Ik kan me voorstellen, dat u in deze fase alles in € 300.000 stopt. Ook om niet aan te geven welk deel daarvan het aankoopbedrag betreft. Maar dat deelt u dan maar de Commissie geheim, in een geheim document, mee. Ik constateer nu, dat de aankoop nog plaats moet vinden en dat dat moet gebeuren van een particulier. We constateren dat het bestemmingsplan aangepast...

De voorzitter: Maar dit, zo is het voor niemand te volgen. Gaat u met uw verhaal verder. Dan kan de wethouder daar nog even op reageren.

De heer Smit: Waar het ons om gaat: wij willen een aantal aspecten in dit verhaal. En dat is voor de voorbereiding in feite, dat we weten of het een zodanige kans van slagen heeft, dat je nu het voorbereidingskrediet reëel geeft. En dan moet duidelijk zijn, dat de grond aangekocht kan worden. Dan moet duidelijk zijn, dat de bezwaren van de omwonenden beperkt zijn en op te vangen zijn. En dan moet duidelijk zijn dat een bestemmingsplan simpelweg aangepast kan worden. Wij vinden het anders nu te vroeg om nu langs te komen voor € 300.000. Waarin ook inbegrepen zit de aankoop van de grond.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Snoek: Ja, twee dingen. Ik reageerde, excuses, buiten de orde van de vergadering om. U doet een aannname die niet geschoeid kan zijn op iets wat ik gezegd heb. En verder vind ik het ook niet zo relevant, om die discussie dan hier met elkaar te voeren. Wat er dan wel of niet is. Het tweede punt. Ja, uw rederatie is volgens mij een slang die zichzelf in de staart bijt. U het voorbereidings.., we vragen u voorbereidings- en uitvoering ineen. We gaan voorbereidingsfase in. En u zegt: ik wil het voorbereidingskrediet alleen geven als ik antwoord heb op de vragen die uit de voorbereiding moeten komen. Ik vraag aan u het vertrouwen, dat we hier parkeerplaatsen gaan realiseren. Als we aan de slag kunnen met het voorbereidingsdeel wat in dit krediet zit, dan gaan we dit onderzoeken. En als daar meer krediet uiteindelijk voor nodig is, dan die € 300.000, om die parkeerplaatsen te realiseren, wat ik hoop dat het niet zo is, maar het nog kan. Dan kom ik bij u terug. Dus als u wilt dat dit parkeerterrein er komt, dan vraag ik aan u: geef me nou krediet om aan de slag te gaan. Te gaan ontwerpen om aan het gesprek met de wijk, of, met buurtbewoners aan te gaan. En te proberen een parkeerplaats te realiseren. U kunt niet voorafgaand aan het vrijgeven van een voorbereidingskrediet zeggen: ik wil precies alles weten. Want dan heb ik het voorbereidingskrediet ook niet nodig.

De voorzitter: De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Hier wreekt zich wellicht een vorm van onbekendheid bij mij. Maar hoe vaak is er in een voorbereidingskrediet al de aankoop van grond opgenomen? Dat is toch, dacht ik, een uitzondering?



De voorzitter: De heer Snoek, wethouder Snoek.

De heer Snoek: Ja, excuus, voor de derde keer. Wij vragen u het voorbereidings- én uitvoeringskrediet. Een deel daarvan is voor de voorbereiding. En het grootste deel is voor de uitvoering. We doen dat in een keer, omdat het een beperkt, niet zo'n heel groot project is. Er komt dus hierna ook niet, tenzij het veel duurder wordt dan dat we hebben ingeschat, niet nog een uitvoeringskrediet. Ik vraag aan u het voorbereidings- én uitvoeringskrediet in één keer.

De heer Smit: Maar meneer de wethouder, dan moet u toch wel weten, de Commissie dan in vertrouwen kunnen mededelen, wat de verwachte aankoopkosten zijn voor de grond. Als u dat niet weet, ja, dan is € 300.000 slag in de lucht. Dus ik ga er van uit, dat u de verwachte, beoogde aankoopkosten voor de grond kent. En die ons kan mededelen.

De voorzitter: Wethouder, kunt u iets daarover toezeggen? Want ik zie meerdere Commissieleden met die vraag zitten. Klopt dat? Is daar een meerderheid in deze Commissie die dit wel weten? Niet echt een meerderheid daarvoor.

De heer Van den Raadt: Misschien kunt u vragen, of u een minderheid voorziet? Dan steekt ook niemand zijn hand op, denk ik.

De voorzitter: We, maar even serieus dan wil ik gewoon even ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, wat is het probleem voor de wethouder ons gewoon even te zeggen hoe groot is dat stuk grond en wat is ongeveer de vierkante meterprijs. Dat is toch niet zo moeilijk om dat in een geheime mededeling aan de Commissie te doen toekomen? Zodat wij weten wat wij daar gaan doen.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

De heer Snoek: Ja, ik denk dat dat mogelijk moet zijn. Om u dat dan voor de behandeling in de Raad, want dat is dan de week na de Kadernota, te doen toekomen. Ik wil daarbij wel gewoon een slag om de arm houden. Omdat we in een voorbereidingsfase zitten en ik er niet uit wil komen. We hebben natuurlijk gewoon aannames gedaan, op basis waarvan je denkt: nou, in totaal komen we op € 300.000 uit. Vervolgens ga je in onderhandeling. Kan dat hoger of lager uitvallen. En ik wil niet in situaties terecht komen, waarin ik u een indicatie van het bedrag heb gegeven, en als het vervolgens wel mogelijk is om binnen het € 300.000 het geheel te realiseren, maar de grondwaarde is hoger geworden, of we gaan in erfpacht, of iets anders. Dan wil ik niet bij u terug moeten komen. Dus ik vraag: welke aannames van de grondprijs zit onder de € 300.000? Dat kan ik u denk ik -ze knikken ja- toezeggen.

De heer Smit: Dank u. En dan mag u alles achter de komma weglaten. Want dat is reëel, het is een schatting nu.

De voorzitter: Fijn. Dan zou ik de Commissie willen vragen: hoe zou u dit stuk naar de Raad willen sturen?

Mevrouw Van Zetten: Een stemverklaring, denk ik, erbij.

De heer Van den Raadt: Mag ik nog een tweede termijn, voorzitter?

De heer Smit: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

De heer Smit: Ik zou zeggen: stemverklaring. Als blijkt dat er problemen zijn, gaat het twee kanten op. Als het een probleem is, ligt er een bespreekpunt. Als iedereen zegt "akkoord", dan kan de voorzitter alsnog er een hamerstuk van maken, ter vergadering.

De voorzitter: Prima. Dan gaat dit naar de Raad. Als hamerstuk met stemverklaring. Dank u wel. We kunnen nu pauzeren. Ik zie u om 19 :45 uur terug. Dank u wel.

*Pauze*

#### **10. Inspreken burgers over de Kadernota + Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Geachte leden van de Commissie Beheer, ik heropen de vergadering. Ik wil uw een voorstel doen, wederom voor de agenda. Wethouder Sikkema zit op dit moment nog in een andere Commissie. Dus ik zou even willen voorstellen, om te beginnen met punt 10. En dat is het inspreken van burgers op de Kadernota en het spreekrecht voor belangstellenden. En dat we vervolgens punt 8 gaan behandelen. Is dat akkoord?

De heer ...: Helemaal, meneer de voorzitter.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Dan wil ik vragen: de vijf sprekers, over de verdwenen verkeerspiegel bij de Jan Gijzenkade. Of die naar voren zouden willen komen en plaats willen nemen in de vijf stoelen tegenover mij. En dat gaat dan om de heer Landweer Johan. Raymond Landweer Johan. De heer Metz, de heer Hemming, de heer Van Steijn en de heer Uitendaal. Als u zou willen plaatsnemen? Ja, inderdaad, dat is er één van. En als u dan... Dat zijn de anderen. Er ligt een pasje voor de microfoon. U krijgt zo meteen allemaal het woord. U heeft 3 minuten, maximaal, spreektijd. Ik wil wel verzoeken, omdat het oogt alsof u over hetzelfde onderwerp komt praten, om als uw voorganger heeft gezegd wat ú wilde zeggen, om u te beperken dan tot de nieuwe feiten. Dat zorgt dan voor een prettige behandeling van het stuk. Wie kan ik als eerste het woord geven?

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even een punt van orde maken? Deze mensen komen inspreken vanwege de Kadernota?

De voorzitter: Die komen inspreken vanwege het recht op belangstellenden. Spreekrecht voor belangstellenden. Daar komen deze mensen voor.

Mevrouw Van Zetten: Dit is niet punt 10, dus?

De voorzitter: Ja, dit valt onder punt 10. En daar hebben we ook bij Inspreken burgers op de Kadernota, die komen hierna. We doen twee rondes Inspreken. Mag ik de heer Raymond Landweer Johan het woord geven? Ja, als u op het knopje drukt, dan gaat een rood lampje branden en dan heeft u het woord.

De heer Landweer Johan: Oké. Geachte voorzitter, wethouder en Raadsleden van de Commissie Beheer. Ik ben Raymond Landweer Johan en bewoner van de wijk Dietsveld in Haarlem Noord. Al jaren stonden er, tot grote tevredenheid van de wijk, spiegels op de Jan Gijzenkade. Ter hoogte van de drie staten die uitkwamen op de kade. Toen één van de spiegels kapot is gegaan, heeft de gemeente tot onze verbijstering besloten om alle spiegels te halen. In plaats van de ene spiegel te vervangen. Ik, en met mij vele bewoners van die wijk, missen de verwijderde spiegels elke dag. Sinds die verwijderd zijn, is het namelijk een stuk lastiger, om vanuit

de wijk de Jan Gijzenkade op te rijden. Zonder een gevaarlijke situatie te creëren. Op goed geluk, denk ik elke keer als ik naar voren rijd, de kade op. Het tegemoetkomend verkeer, van met name van links, is niet goed zichtbaar door geparkeerde auto's. Regelmatig staan er busjes, of grote auto's. Maar ook rijdt het verkeer veel te hard. Om wél goed zicht te krijgen, moet je met je neus van de auto al een stukje het fietspad oprijden, wat tot gevaarlijke situaties leidt. Nu is het 's avonds nog licht, maar ik voorzie grotere problemen als het straks in de winter donker is tijdens de spits. Dat het enorm leeft in de wijk, dat blijkt wel uit de vele oproepen via de app Next door. En ook de enquête die daarop gehouden is. Van de 121 deelnemers wil maar liefst 98% de spiegels terug. Ook de net gestarte handtekeningenactie heeft al meer dan 140 reacties opgeleverd. Vele bewoners hebben via de website van de gemeente melding gedaan. En kregen verschillende antwoorden. Onder andere dat de bolle spiegels wat onveilig zijn, volgens een onderzoek. Dat er weinig ongelukken de afgelopen jaren zijn gebeurd. Maar ja, toen stonden die spiegels er natuurlijk nog. En ook, dat het zicht bij de uitritten verbeterd zou zijn, na de herinrichting. Waardoor de spiegels dus overbodig zouden zijn. Al die argumenten die ik als bewoner én gebruiker van deze wegen, die ervaar ik heel anders. Want met de herinrichting van de Jan Gijzenkade, die trouwens schitterend is geworden, is de rijbaan een stuk smaller geworden. En staan ook de parkeervakken dichter bij de uitritten. Waardoor het zicht is verslechterd ten opzichte van de oude situatie. En in de oude situatie hadden we nog die spiegels. Bolle spiegels geven een vertekend beeld. Dat zou schijnveiligheid zijn. En dat is weer beschreven in een rapport. Maar helemaal geen zicht hebben, dat is helemaal géén veiligheid. Is daar geen oplossing voor? Bijvoorbeeld een bordje onder een spiegel, met een waarschuwingstekst? Laten we alsjeblieft in een oplossing denken. Het overgrote deel van de bewoners geeft aan dat ze de situatie nu echt onveilig vinden en dat zou toch een belangrijk signaal voor de gemeente moeten zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd, dank u wel. Mag ik dan het woord geven aan de heer Metz. Als u het rode lichtje, uw microfoon uit zou willen doen, sorry, de heer Landwehr-Johann? Dank uw wel. Prima, gaat uw gang.

De heer Metz: Dat gaat van mijn tijd af, ja. Goedenavond, mijn naam is Willem Metz, ook ik ben woonachtig aan het Batavierenplantsoen en rijdt bijna dagelijks vanuit de Romeinenstraat of de Drususstraat naar de Jan Gijzenkade. Een relatief drukke straat die met name in de ochtend en kort voordat de scholen beginnen erg druk kan zijn. Veel jonge fietsers maken dagelijks gebruik van deze straat om hun weg naar de verschillende scholen in de omgeving te vinden. Ik zal het inkorten want mijn buurman heeft een aantal dingen al gezegd en ik wil niet in herhaling vallen. Maar sinds de bewuste spiegels zijn verwijderd maak ik, en met mij medebewoners, regelmatig een bijna-ongeluk mee op dit punt doordat het zicht op deze kade vanuit de dwarsstraten niet veilig is. Niet veiliger is en ook minder is geworden. Dit is geen gewenste situatie en ik denk dat mits er niet snel wordt ingegrepen er mogelijk weer ongelukken zouden kunnen gebeuren. Vorige week is er in de Romeinenstraat een spelend meisje door een auto aangereden. Deze situatie had weliswaar niets met de spiegels te maken, maar gaf wel aan dat zichtbaarheid in het verkeer, en met name de jonge verkeersdeelnemers, zo cruciaal is. En ik pleit daarom ook voor degenen die hierover gaan in de gemeente, om de beslissing te heroverwegen dat er wel degelijk weer spiegels geplaatst worden. Het gaat uiteindelijk om de veiligheid, het gaat hier niet om dat wij gelijk willen. Het gaat erom dat de mensen die deze straat gebruiken veilig aan het verkeer kunnen deelnemen. En ik denk dat dat voor iedereen en van iedereen hier in deze ruimte het uitgangspunt zou moeten zijn. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Als u inderdaad uw microfoon zou willen uitzetten, dan zou ik graag het woord willen geven aan mevrouw Hemink.

Mevrouw Hemink: Dat klopt, dank u wel. Ik ben Karin Hemink, ook woonachtig Dietsveld, Kaninefatenstraat. En mijn toevoeging op wat de vorige twee sprekers net hebben gezegd is het perspectief vanaf fietsers en het idee dat veiligheid op straat, natuurlijk voor een deel door de inrichting van de weg is, maar voor een groot deel ook menselijk gedrag. En om daar, hè wat heb je dan nodig om de goede besluiten te nemen? Qua fietser, ik gebruik zelfs dagelijks met de fiets deze kruispunten en ik maak mee dat automobilisten op de Jan Gijzenkade mij niet zien. Nou ben ik best slim en de meeste fietsers met mij, dus wij stoppen. En dan gaan we kijken. Wij moeten ook met onze bijna hele fiets die Jan Gijzenkade op om vervolgens rechtsaf of linksaf te kunnen slaan en moeten goed kijken of daar nog auto's aankomen. En vaak maken wij mee, ik in elk geval en ik denk mede fietsers met mij, dat automobilisten een deel van het fietspad gebruiken. Het fietspad is een rode strook die zeg maar een optische vernauwing geeft in de Jan Gijzenkade. Het is prachtig, maar ja als fietser moeten wij dus meer opletten dan wanneer daar een... Ja, daar wat meer ruimte zeg maar zou zijn voor fietsers of wanneer beter zichtbaar zou zijn dat wij daar ook zijn. Dan op het punt gedrag; als ik uit de uitritten kom, kom ik uit een 30 kilometerzone. De Jan Gijzenkade is een 50 kilometerzone dus het verkeer komt behoorlijk vlot op mij af. Dat betekent dat ik als autogebruiker of als fietser of als voetganger stop. Logisch. Ik ga goed kijken. Ik heb dus visuele informatie nodig om te kunnen beslissen: ga ik door met het kruispunt oprijden of doe ik dat niet? En die informatie die kan ik moeilijk krijgen op een veilige manier omdat ik niet goed zicht hebt. Die spiegels hebben mij in het verleden steeds goed geholpen omdat ze me in elk geval de informatie geven dat er wat aankomt en hoe ver ongeveer dat verkeer van mij vandaan is. En ik denk, wij zijn allemaal vermoed ik zo autorijders, we zijn allemaal gewend aan het gebruik van spiegels. Bij mij helpt het enorm om die spiegels te hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Steijn.

De heer Van Steijn: Dank u wel. Ik ben, ja net zoals de andere mensen hier ook medebewoner van Dietsveld. Ik woon in de Roerdompstraat. Ik wil eigenlijk maar één ding toevoegen want volgens mij is alles al, zowel... Bijna alles wel gezegd. Vele medebewoners en ik hebben diverse mails gestuurd naar de gemeente en helaas kregen we steeds hetzelfde onbevredigende reactie terug. Waarbij bijvoorbeeld staat dat ook om onderhouds- en beheerkosten te minimaliseren de spiegels niet worden teruggeplaatst. De laatste keer dat er een spiegel was kapotgegaan dat was omdat Spaarnelanden de container naast de spiegel aan het legen was en die heeft hem omver gereden, dus ja, dat is natuurlijk...Ja. Ik kan me niet herinneren wanneer er voor het laatst een auto tegenaan is gereden, tegen een spiegel. Dat was dus een argument van de gemeente om ook geen spiegels meer terug te hangen of te vernieuwen of te herplaatsen. Ja, hierbij wil ik het houden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Keurig. En de heer Uitendaal.

De heer Uitendaal: Goedenavond, Sander Uitendaal, ik woon in de Clovisstraat, net naast Dietsveld, maar ik maak wel dagelijks gebruik van de uitgangen die daar zijn. Voornamelijk van de Germanenstraat. Ik wil nog even specifiek wat verder toelichten op de nieuwe stoep die op de Jan Gijzenkade is gelegd. Dat is een doorgetrokken stoep waardoor er dus een heuvel is om de wijk uit te rijden. Omdat die doorgetrokken stoep er is, is de bocht eigenlijk veel scherper geworden. Voorheen kon je de bocht insturen, had je al een beetje flauw zicht op de Jan Gijzenkade, meer zicht. Nu sta je recht op de Jan Gijzenkade en moet je over je motorkap heen maar zien of er wat aankomt. Jan Gijzenkade is in een flauwe bocht, negatief en daarmee heb je dus nog minder zicht. Dat is één punt wat ik nog extra wil aanstippen. Er is gesproken over schijnveiligheid vanwege de spiegels. Ik vind het een verbazend argument. Ik geloof dat ik dagelijks in de auto gebruik maak van spiegels. Daar moeten wij gebruik van maken zelfs om achterop liggend verkeer aan te kunnen zien komen. Hoezo is dat dan schijnveiligheid? Die spiegels zijn inderdaad bol, maar het is een stukje informatie. Je moet begrijpen

dat je die informatie niet letterlijk moet interpreteren, maar het is informatie. Dus daar zou ik graag nog een, ja extra aandacht voor willen vragen. Verder is het ook de parkeervakken die zijn nadrukkelijker ingedeeld op de Jan Gijzenkade. Wat met heel veel regelmaat gebeurt is dat er busjes dubbel geparkeer.. of geparkeerd staan op de hoek, hogere auto's geparkeerd staan op de hoek waardoor het zicht eigenlijk nog minder is. Voorheen was dat door de bocht die je in kon sturen was dat beter. Dus alles bij elkaar, het is naar mijn idee verslechterd in plaats van verbeterd, ondanks dat het wel een mooie Jan Gijzenkade geworden is, dat moet ik wel zeggen. Dank voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u in ieder geval namens alle commissieleden bedanken voor het inspreken. De commissieleden hebben nu nog de mogelijkheid om een korte vraag te stellen ter verduidelijking. Zijn er commissieleden die een vraag willen stellen? Ja, ik zie allemaal handjes omhoog. Beginnen we bij mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Bedankt voor het inspreken. Ik wilde graag weten hoeveel spiegels er zijn verdwenen en sinds wanneer ze weg zijn.

De heer Landwehr-Johann: In totaal drie. En sinds ze weggehaald zijn...? Ja, begin dit jaar. Dus een aantal maanden.

De voorzitter: Mooi. Ik zag ook de heer Van Leeuwen die een vraag wilde stellen, klopt dat?

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. De voorzitter heeft u al bedankt voor het inspreken, dat is altijd een traditie dat wij dat voor het stuk doen, maar we proberen het af te leren dus dan, dat heeft de voorzitter al gedaan. Wij van D66 vroegen ons af: u heeft natuurlijk massaal allemaal de website ingevuld en daar verschillende dingen terug gehoord. Is er ook contact geweest met bijvoorbeeld de gebiedsverbinder? Of iemand vanuit de gemeente die uw wijk is ingekomen om te zeggen: laten we eens een gesprek hebben met elkaar want er speelt hier toch wel iets volgens ons. Is zoiets, of iets in die zin, gebeurd?

Mevrouw Hemink: Dank u wel voor de vraag. Er is met ons individueel nog geen contact geweest met de gebiedsverbinder. Dat is wel iets waarvan we denken: dat is een goed idee om te doen. Er is wel bezoek geweest van... Help me even? Van de heer Tepper van de gemeente en er is de wijkagent is geweest in de buurt. Die hebben op een moment waar wij niet van geweten hebben gekeken in de wijk en gekeken hoe veilig het was. En hun conclusie op dat moment is geweest dat dat veilig heeft moeten zijn. Maar daar zijn wij verder niet betrokken bij geweest dus hebben wij geen feedback op kunnen geven.

De heer Landwehr-Johann: Nog even een aanvulling daarop. De wijkraad, daar is wel de... Hoe noemt u? De verbinder, die heeft contact opgezocht met de wijkraad. Dus daar is contact geweest. Ja.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Meneer Smit.

De heer Smit: Dat laatste dat kan ik min of meer bevestigen naar u, want ik ben in de wijkraadvergadering geweest waarin het probleem is neergelegd. Vervolgens heb ik vragen gesteld over de spiegels. Ben ik ambtelijk geïnformeerd dat men het gesprek met u aan zou gaan en dat ik informatie terug zou krijgen. En die informatie die heb ik niet terug gekregen maar ik heb enkele weken geleden gehoord, en toen wist ik al dat u zou komen, dat de spiegels weggehaald zijn. Dus dit is een vorm van, mag ik het zachtjes zeggen, ambtelijke willekeur geweest om ze weg te halen zonder dialoog in ieder geval met een raadslid dat het probleem heeft aangemeld en gevraagd heeft of '...' ...

De voorzitter: Meneer Smit, had u nog een vraag aan deze sprekers?

De heer Smit: U had in de gaten inderdaad dat dit nauwelijks een vraag was maar even een statusbeschrijving. Maar ik ben ook wijs.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. In de vorige commissievergaderingen hebben wij ook vragen gesteld over de spiegel. Een van de argumenten was toen dat de spiegels juist gevaarlijk zijn voor mensen die niet in de wijk wonen. Hoe kijken jullie daar tegenaan?

De heer Landwehr-Johann: Oh, daar wil ik graag op reageren. Wijk Dietsveld dat heeft niet een doorsteekfunctie. Dat is geografisch is het eigenlijk een driehoekje en er zullen ongetwijfeld zullen er bezoekers ook komen, maar ik denk dat de gebruikers van die uitritten dat dat voor 90% bewoners is.

De voorzitter: Duidelijk. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag willen stellen? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, twee vragen. De eerste vraag is: u zegt, vooral de meneer in het midden, u sprak erover, sorry dat ik uw naam ben vergeten. Maar u zei: de spiegels zijn niet voor de onderhoud- en beheerskosten. En u zei: het enige wat ik weet is dat een keer Spaarnelanden tegen die spiegel is gereden. Als wij nou als raad aan de wethouder vragen of Spaarnelanden iets voorzichtiger kan rijden, bent u dan bereid om bijvoorbeeld voor beheerskosten, dat u dan zegt: nou hè, right to challenge, onze wijk wil wel een keer in het halfjaar met een natte lap over die spiegels. Bent u dan bereid om daar een beetje een duitje in het zakje te doen om dan die beheerskosten naar beneden te doen?

De heer Van Steijn: Ik wil dat nog wel twee keer per jaar doen, een lapje eroverheen. Geen enkel probleem.

De heer Landwehr-Johann: Mag ik daar ook nog wat aan toevoegen? Want met die spiegels die werken alleen als ze goed gericht zijn. En op het moment dat er tegenaan gereden werd, of dat nou Spaarnelanden is of een andere vrachtwagen, maar de gebruikers die zullen eerder uitstappen om die spiegel te richten en die gaan niet wachten op een gemeente die na 2-3 weken later die spiegel eens een keer komen richten. U kan er van uitgaan dat de gebruikers van die spiegel zorgen dat die spiegel ook echt, mits die heel blijft natuurlijk, te gebruiken is.

De voorzitter: Meneer Van den Raadt, u had nog een tweede vraag?

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, de laatste vraag was: u hield daar net die flauwe bocht omhoog, ik kon het niet helemaal goed zien. Zou u nog een keertje kunnen doen?

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag aan deze sprekers hebben? Of is dit zo voldoende besproken? Fijn. Dan wil ik u bedanken voor het inspreken en dan gaan wij verder met de volgende ronde sprekers. U mag weer plaatsnemen op de tribune. En dan wil ik vragen, dit zijn sprekers die komen voor de kadernota. Dat is de heer Hovinga, u mag plaatsnemen. Mevrouw Helmond, mevrouw Willemse en meneer '...'. Als u plaats wilt nemen achter de stoelen tegenover mij. Ik zie hier twee, het zijn twee sprekers? Wie heb ik voor mij zitten? De heer, oh ik zie, daar komt een derde spreker. Mooi. Ik begin gewoon met de mevrouw die als laatste is gaan zitten.

Mevrouw Willemse: Goedenavond, ik ben Jolanda Willemse, ik spreek namens Rent-a-Bike Haarlem en Bike Tours Haarlem. Wij komen vragen stellen over de gele Yobike fietsen. In de eerste week van juni is er een invatie geplaatst in Haarlem, namelijk 200 gele Yobike fietsen, zonder enig overleg met de andere verhuurondernemers in deze stad. Ik heb daarop een gesprek aangevraagd met Frank Kool van de afdeling Beleid om te vragen hoe dit nou zat. Hij vertelde mij dat hij hier verder niets mee kan omdat er geen beleid over is. Er is geen APV, geen vergunning, helemaal niets. Ik heb hem gevraagd of handhaving hier dan in gaat handhaven? Want alle gele Yobike fietsen staan namelijk in de openbare fietsrekken en je kunt het niet zo gek bedenken maar ze staan werkelijk overal. Op schoolpleinen, in Overveen, in Haarlem, bij alle Albert Heijns. Overal in de stad vind je deze fietsen in de rekken die door de belastingbetaler in Haarlem zijn neergezet, althans via de gemeente, maar gebruik voor de bewoners en onze bezoekers van de gemeente Haarlem. Het is oneerlijke concurrentie. Deze Yobike ondernemer, dat is een Chinese ondernemer, die komt naar Haarlem toe nadat wij 10 jaar lang ons best hebben gedaan om deze mooie stad op te bouwen. Wij als ondernemers vinden het zo oneerlijk dat wij zelfs over zullen gaan tot acties als de gemeente hier geen standpunt in gaat nemen. Er moet een duidelijk beleid komen over het vergunningbeleid van deze deelfietsen want er staan er nog meer te trappelen om naar Haarlem te komen. Ik vraag mij af of onze burgemeester wel weet dat er verhuurbedrijven zijn in zijn stad. Die ook fietsen verhuren die ook bakfietsen verhuren. Er staat van alles en nog wat op de planning en afdeling Beleid kan niets zonder een APV is mij gemeld. Wat ik erg vind is dat ook de bewoners van Haarlem heel erg boos hierover zijn. Er zijn allerlei acties op touw gezet, er zijn handhavers gefilmd en gefotografeerd die de fietsen van Yobike gewoon weer netjes in de fietsenrekken terugzetten, terwijl andere mensen die naast de fietsenrekken staan, om wat voor reden dan ook, direct hun fiets kwijt zijn, naar de Cruquius gebracht en ze kunnen het terugkopen voor € 25. Dit wordt met de Yobike fietsen dus niet gehandhaafd. Wij vragen ons ook af als deze fietsen langer dan twee weken in de rekken staan of ze dan ook zo'n mooie sticker krijgen van handhaving zodat ze alsnog meegenomen kunnen worden. Ik krijg nergens antwoord op door afdeling Beleid. Nou ja, wij maken dus kosten, hun dus niet. Wij onderhouden de fietsen enorm goed, daardoor zijn we dus eigenlijk een soort gastvrouw/gastheer van de stad. Wij zorgen dat de toeristen...

De voorzitter: Mag ik u vragen om uw inspreektekst af te ronden?

Mevrouw Willemse: Wat zegt u?

De voorzitter: Mag ik u vragen om uw in spreektekst af te ronden? Uw 3 minuten zijn voorbij.

Mevrouw Willemse: Ja hoor. Wij verlenen werknemerschap aan diverse studenten die hier in de stad op een baan zoeken. Kortom, onterechte concurrentie en ik verneem graag wat de gemeente hier aan gaat doen. Dank u.

De voorzitter: Mag ik het woord geven aan de heer naast u.

De heer Hovinga: Goedenavond,...

De voorzitter: Als u... Ja.

De heer Hovinga: Geachte voorzitter, wethouder en leden van de commissie Beheer. Graag wil ik ons autodeel-initiatief, elektrische autodeel-initiatief onder uw aandacht brengen. Wij zijn vorig jaar gestart met een burgerinitiatief samen met Spaarnelanden om elektrische autodelen in Haarlem van de grond te krijgen. Zonder winst oogmerk. En we zijn ondertussen al gestart met een pilot met 70 geïnteresseerden, vijf auto's en

een werkende app. Hiermee hebben een belang belangrijke sleutel in handen om de parkeerdruk te verminderen, CO2 uitstoot te verminderen en luchtkwaliteit te verbeteren. Maar ook de sociale cohesie en betrokkenheid van bewoners in de leefomgeving te bevorderen. Het sluit volledig aan bij het coalitieakkoord en daar zijn we heel blij mee en het staat ook onder Bereikbaarheid en Mobiliteit expliciet genoemd. Dus elektrisch autodelen kan de keuze voor duurzame mobiliteit voor burgers makkelijker maken en creëert openbare ruimte. Voor elke deelauto die een wijk in komt zullen zeker vier à vijf auto's de wijk uitgaan omdat mensen dan een auto de deur uit doen. We hebben daar enquêtes voor uitgezet en in onze wijk hebben 1100 gezinnen die enquête ontvangen en 20% heeft gereageerd en driekwart daarvan is zeer positief. Nou, we hebben nu dus al 70 serieus geïnteresseerden, ook in de Planetenwijk. En als die pilot succesvol is dan is Spaarneland ook voornemens om dat verder uit te rollen in Haarlem. Maar wij zouden graag zien dat de gemeente elektrisch deelmobiliteit zoals het soms genoemd wordt, of duurzame deelauto's, opneemt in haar stimuleringsbeleid en knelpunten aanpakt waar wij tegenaan lopen. Want wij lopen tegen knelpunten aan. Op dit moment duurt het 6-8 maanden voordat een paal geplaatst wordt, een elektrische laadpaal. En ja wij zijn nu al ruim zeven maanden aan het wachten en het vooruitzicht is dat dat waarschijnlijk pas in oktober gaat gebeuren. Dus wij zouden graag een eenvoudiger proces zien voor het verkrijgen van laadpalen. Het liefst proactief. Een eenvoudiger proces voor het verkrijgen van gereserveerde parkeerplekken want er komen andere plekken vrij door de auto's die de wijk verlaten. En door deelmobiliteit onderdeel te maken vanuit de gemeentelijke visie. Want in de gemeentelijke visie komt het nu niet voor en wij merken dat wij weinig tot geen medewerking krijgen van het ambtenarenapparaat. Er is een motie in 2016, in december 2016, aangenomen: Auto voor velen stimuleert delen. Dat is aangenomen door de raad. Daar sluit dit volledig bij aan dus we zouden ook willen vragen om daar gevolg aan te geven en financiële prikkels te ontwikkelen om gedragsverandering tijdelijk aan te jagen richting duurzame mobiliteit. De gemeentes Amsterdam, Utrecht en Den Haag hebben al veel ervaring opgedaan dus we hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden. En het coalitieakkoord roept initiatieven vanuit de burger op en wij zouden dan de wedervraag willen stellen: wilt u ons daar dan ook bij helpen?

De voorzitter: Dat heeft u keurig gedaan, dank u wel.

De heer Hovinga: Alstublieft.

De voorzitter: Dan als laatste het woord aan de dame naast u. Als u uw microfoon weer wilt uitzetten? Dank u wel.

Mevrouw Helmond: Geachte commissieleden, mijn naam is Irene Helmond, ik ben secretaris van de wijkraad Amsterdamse Buurten. De wijkraden van de Slachthuisbuurt en Amsterdamse Buurt en Parkwijk Zuiderpolder maken zich ernstig zorgen over de gevolgen van de omleiding van buslijn 2 wegens onderhoud Teding van Berkhoutstraat en Nagtzaamstraat. Deze omleiding voor de Teding van Berkhoutstraat duurt tot en met 13 oktober, vervolgens gaat de Nagtzaamstraat in onderhoud. Dat betekent tot en met april 2019 geen bus door bovengenoemde buurten, negen maanden lang. Hierdoor zijn meer dan 6500 gezinnen de dupe. Dit betekent dat veel ouderen niet naar de huisarts kunnen, ziekenhuis, fysiotherapie, gemeente voor Wmo en ID-kaart en verstoken zijn van sociale contacten. Volgens wethouder Sikkema volgende werkzaamheden elkaar op en kan de bus weer via de Teding van Berkhoutstraat rijden. Dit klopt, maar wie even verder kijkt ziet dat de volgende omleiding alsnog over de Amsterdamsevaart rijdt omdat de route over de Nagtzaamstraat niet vervolgd kan worden. In het vragenuurtje van 14 juni jongstleden heeft Jouv Haarlem vragen gesteld en heeft de wethouder gezegd dat naar alternatieven is gezocht, maar dat over de Zomervaart rijden niet kan vanwege klinkerstraten, trillingen, drempels en elektrische bussen. Er wordt door bus 2 nu ook over klinkerstraten



gereden: de Vincent van Goghlaan, de Bazellaan, Van Zeggelenplein en Velserstraat. Drempels liggen ook op de route in Noord, in de Altenastraat. Wij hebben via het '...' vernomen dat de gemeente al in december heeft besloten dat over de Amsterdamsevaart gereden moet worden. De Zomervaart was geen optie. Terwijl Connexxion zelf een voorstel deed om wel over de Zomervaart te rijden. Dit blijkt uit een mail die de wijkraad heeft, in verband met privacy maken we die mail niet openbaar maar hij is wel in het bezit van een raadslid. Als de bewoners al in december geïnformeerd waren, hadden zij op tijd alternatieven kunnen zoeken voor veel zaken. Bijvoorbeeld een Wmo pas aanvragen voor de Regiorijder. Echter door geen voorlichting te geven, en dus de eigen inwoners te laten barsten, hebben de reizigers één dag voor de omleiding inging in het bushokje moeten lezen dat vanaf de volgende dag de bus niet meer rijdt. Wie gaat de kosten vergoeden die de bewoners maken? Zoals no-showtarief voor ziekenhuis, taxikosten voor huisarts, ziekenhuis. Vervangende haltes: één bij de Amsterdamse Poort heeft een te lage stoep en stop te ver van de stoep zodat instappen een probleem wordt. De tweede halte is te bereiken via een voetgangersbrug over de Herensingel. Moeilijk met rollator of kunstnie. En geen voorzieningen bij de halte om te zitten. We zijn diep en diep teleurgesteld door de manier waarop de gemeente dit heeft aangepakt. Het probleem bij Connexxion neerleggen terwijl het besluit al genomen was door de gemeente. De wijkraden zijn op geen enkele manier tijdig geïnformeerd. Mag de burger alleen dan participeren wanneer dat de gemeente uitkomt? Wij hopen dat de gemeente respectvoller met de bewoners omgaat en alsnog te huidige omleiding terugdraait en over de Zomervaart gereden gaat worden. Dit is wel voor de bewoners van twee seniorencomplexen iets verder lopen, maar daardoor heeft ook de hele Slachthuisbuurt weer openbaar vervoer. Dank u wel.

De voorzitter: Ook keurig binnen de tijd. Even voor de raadsleden. Als laatste sprak mevrouw Helmond, als eerste heeft mevrouw Willemse gesproken en als tweede heeft de heer Hovinga gesproken. Ik wil jullie alle drie bedanken namens de gehele commissie. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ik heb een vraag voor mevrouw Helmond, de laatste spreker. U spreekt nu in bij de gemeente. Heeft u ook contact gehad met Connexxion waarom zij geen informatie hebben gegeven?

Mevrouw Helmond: Nee, wij hebben niet bij Connexxion zelf geïnformeerd. Wij hebben wel tijdens het wijkgesprek met de gebiedsverbinder dit aangekaart en daar is eigenlijk ook alleen maar uitgekomen dat het ligt aan trillingen en drempels en elektrische bussen en verder niet, zijn we eigenlijk een beetje afgedaan.

Mevrouw Otten: Mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Een aanvullende vraag, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Een vraag voor de eerste in spreker. De VVD is benieuwd of u omzet mist nu die Yobikes in Haarlem staan.

Mevrouw Willemse: Dat zal de komende weken, maanden inderdaad moeten gaan uitwijzen. Het is de eerste week van juni neergezet en de vakanties gaan beginnen. Wij wachten even af. Maar ik zal het u graag laten weten.

Mevrouw Otten: Nou ja, dat was eigenlijk mijn vervolgvraag: ik zou graag op de hoogte willen worden gebracht, de VVD dus.

Mevrouw Willemse: Graag. Ja.

De voorzitter: Ik ga er vanuit dat ook de andere commissieleden daar prijs op stellen. Meneer Smit.

De heer Smit: Een vraag aan mevrouw Helmond. Hoorde ik u zeggen dat Connexxion heeft aangegeven technisch in staat te zijn om over de Zomervaart te rijden. Dus vanuit zijn deskundigheid als busbedrijf heeft aangegeven dat dat kan?

Mevrouw Helmond: Connexxion zelf heeft aangegeven over de Zomervaart te willen rijden. Die heeft dat voorgesteld en de gemeente heeft dat afgewezen.

De heer Smit: Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? De heer Schepers.

De heer Schepers: Ik heb voor alle drie de mensen nog een vraag, ik begin met mevrouw Helmond. Heeft u ook een gesprek gehad met de gemeente zelf over dit probleem?

Mevrouw Helmond: Alleen..., mij hè? Ja. Alleen met de wijkgebiedsverbinder en daar was ook de procesmanager bij aanwezig.

De heer Schepers: En hoe verliep dat gesprek, als ik een aanvullende vraag mag stellen?

Mevrouw Helmond: Nou, daar hebben we dus de vraag, de antwoorden gekregen dat er geen elektrische bussen kunnen rijden, dat dat aan de trillingen ligt en aan de drempels. En de trillingen dat zou liggen aan de huizen. Maar als u de Zomervaart kent; er ligt aan de ene kant helemaal geen bebouwing en aan de andere kant is het een stukje bebouwing, dan een school, dan een sportveld, dan een grote oversteek en dan nog een rijtje huizen. Dus, waar hebben we het over?

De voorzitter: Fijn. Had u nog andere vragen?

De heer Schepers: Jazeker, voor de heer Hovinga. U ervaart weinig medewerking van het ambtelijk apparaat. Kunt u daar iets meer over vertellen?

De heer Hovinga: Jazeker. Samen met de andere initiatiefnemers hebben wij meerdere malen contact gehad met de gemeente en we worden meestal terugverwezen naar procedures die ad hoc ingezet worden. We hebben ook contact gehad met de gemeente Amsterdam bijvoorbeeld, die daar echt een speciaal team op hebben gezet en die procedures van negen à tien maanden naar drie maanden hebben teruggebracht. Maar ze zeiden ook, daar moet je wel wat voor doen. Nou ja, die medewerking, of die legitimatie hebben de ambtenaren schijnbaar niet om daarmee aan de slag te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. U had nog een vraag begrijp ik?

De heer Schepers: De laatste vraag voor mevrouw Willemse. U spreekt dat u bereid bent om tot actie over te gaan. Waar moet ik aan denken? Gaat u banden lek steken, of...? Haha.

Mevrouw Willemse: Nou, nee hoor. Daar verlaag ik mij niet toe. Nee, wij gaan als verhuurbedrijven ons, wij zijn ons natuurlijk al aan het verenigen. We hebben contact met PvdA en er zijn nu andere politieke partijen

die ons benaderd hebben die graag willen weten hoe het in elkaar steekt. Maar ook de centrummanager, Falco Bloemendal, die heeft ons benaderd. En daar laat ik het even bij. Haha.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere commissieleden? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, ook drie, voorzitter. En ook aan allemaal één. Mevrouw Helmond, u zegt, een argument is dat die bus niet anders kan rijden omdat hij daar over klinkers gaat, maar de bus gaat op andere plekken wel over klinkers. Hoe serieus vindt u dan dat u antwoord krijgt?

Mevrouw Helmond: Ik voel me niet echt serieus genomen, zachtjes gezegd. Want wij zijn heel erg boos. Alle wijkraden die hier vertegenwoordigd zijn.

De heer Van den Raadt: Dat kan ik heel goed begrijpen. Meneer Hovinga, u zegt terecht: wij worden opgeroepen door de gemeente en het college om als burgers met initiatieven te komen. En kom je dan met initiatieven dan krijg je tegenwerking van de ambtenaren. Ongeveer. Hoe serieus vindt u dat u genomen wordt met uw idee?

De heer Hovinga: Nou ja, niet zo serieus als we gehoopt hadden. En we zien dit ook als een aanloop, of een opmaat naar elektrisch vervoer in de stad en als de procedures zo ad hoc blijven dan zal Haarlem daar niet snel mee vooruit komen. Dus ja, we hadden gehoopt op meer medewerking inderdaad. Het is ook niet tegenwerking maar het is zeg maar, het gaat stroperig, ad hoc in plaats van voortvarend en, nou ja proactief.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, uw laatste vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, goed zo voorzitter, inderdaad. Mevrouw Willemse, u heeft terecht opmerkingen over die lelijke fietsen uit China die ook nog geel zijn en dan niet Oranje, dus ik ben het helemaal met u eens. Bent u geweigerd om zelf met deelfietsen te beginnen of heeft u dat niet geprobeerd?

Mevrouw Willemse: Daar is ons nooit iets over gevraagd.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: En u zei...

De voorzitter: Nee.

De heer Van den Raadt: Dat was deel B van de vraag, u zei dat handhaving, u ziet dat handhaving de Yobike terugzet in het fietsenrek. Mag ik die beelden ontvangen? Dat...

Mevrouw Willemse: Ja, die kunnen we u wel laten zien. Het staat trouwens ook op Facebook. Een journalist die er toevallig ter plekke was heeft foto's gemaakt, dus bewijs genoeg. Het is alleen jammer dat het zo moet gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? Mevrouw Eckhard, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Ik wil graag aan mevrouw Helmond vragen welk gedeelte van de Zomervaart u bedoeld voor het omrijden?

Mevrouw Helmond: Het gedeelte vanaf de Prins Bernhardlaan tot aan de Kruistochtstraat. Als hij namelijk vanuit Parkwijk linksaf de Prins Bernhardlaan opgaat, kan er al een halte gebruikt worden van lijn 80 die er is. Dan gaat hij rechtsaf de Zomervaart op en dan bij de Nagtzaambrug linksaf de Kruistochtstraat en dan is meteen de eerste halte die weer bediend wordt. En die halte is voor mensen uit de buurt makkelijk te belopen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Als D66 zijn wij natuurlijk altijd voor het wegnemen van regeldruk dus mijn vraag is voor de heer Hovinga. U bent nu ervaringsdeskundige. Wat kunnen wij als raad voor u doen om deze regeldruk weg te nemen. Hoe kunnen we deze paarse krokodil voor u weghalen?

De heer Hovinga: Dat is een goeie vraag. Nou ja, wat ik op het laatst net zei door proactief te handelen. Dus dat er eigenlijk in die zin geen regels hoeven te zijn, dat er gewoon op basis van behoeften snel laadpalen en parkeerplaatsen komen voor elektrische auto's.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ja, wat betreft de deelfietsen zou ik eigenlijk alleen even zeggen dat daar nog artikel 38 vragen openstaan sinds 5 juni, dus die brengen misschien wat helderheid. En ik heb een vraag voor meneer Hovinga. U vertelde dat het gaat bij '...' om een burgerinitiatief in combinatie met Spaarnlanden. Kunt u misschien iets meer toelichten wat precies uw rol is en wat precies de rol van Spaarnlanden is?

De heer Hovinga: Spaarnlanden is de beherende instantie op dit moment om dit initiatief van de grond te krijgen. En wij zijn vanuit de burgers zeg maar mensen aan het verzamelen om te kijken of er draagvlak voor is. Nou, dat bleek. En toen hebben we samen besloten om dit als een pilot op te zetten. En de bedoeling is om uiteindelijk in een coöperatieve vorm dit voor te zetten. En het idee is ook om dat over heel Haarlem uit te rollen, dus zodat zeg maar een betaalbare duurzame oplossing is voor mensen die op dit moment misschien ook geen auto kunnen betalen. Maar ook mensen die nu een auto hebben omdat ze twee keer per maand met de auto op stap willen en niet snel een alternatief voorhanden hebben. Dus het is de bedoeling om met minder auto's schoner door de stad te kunnen rijden.

Mevrouw Wisse: En mag ik vragen; de financiering, is dat 100% uw pakkie aan? Of financiert Spaarnlanden mee, laat ik het zo vragen.

De voorzitter: Mevrouw Wisse...

Mevrouw Wisse: O, mag dat niet?

De voorzitter: Ja, ik gun iedereen inderdaad zijn vragen, maar ik wil u er echt op wijzen: we hebben nog een behoorlijk aantal onderwerpen op deze agenda staan. Als we allemaal zo uitgebreid vragen dan krijgen we de agenda niet af. Dat is prima wat mij betreft maar ik wijs u er wel eventjes op. Wilt u nog uw vraag stellen of is het zo voldoende?

Mevrouw Wisse: Nou als er '...' (microfoon uit)

De heer Hovinga: Wij helpen ook graag mee dus als er buiten de vergadering ruimte is dan komen we graag langs.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? Nee? Mooi, dank u wel. Dan mag u plaatsnemen op de tribune.

#### **8. Afdoening: Brief toegezegd over privacy-aspecten pasjes ondergrondse afvalcontainers. (CYS)**

De voorzitter: Gaan wij verder met agendapunt 8. Ik blader even terug. En dat gaat over de afdoening met betrekking tot een brief die toe is gezegd over de privacy-aspecten pasjes ondergrondse afvalcontainers. Het is geagendeerd op verzoek van de VVD. Het gaat om beantwoording van vragen die de VVD heeft gesteld met betrekking tot die privacy-aspecten en ook heeft de VVD aangegeven een discussie te willen over de vraag of je met één pasje twee of meerdere containers kunt open. Ik geef het woord graag aan de VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u wel voorzitter. Privacy is voor ons allemaal heel erg belangrijk. We vinden het ook belangrijk dat de privacy van bewoners heel goed beschermd wordt. Mede hierom heeft de VVD vragen gesteld aan de wethouder of het wel goed zit in Haarlem met de privacy met betrekking tot de afvalpas. Op 8 maart hebben we daar een vraag over gesteld, de wethouder heeft vervolgens een brief toegezegd. Aangezien op dit moment de raad nog geen brief heeft ontvangen hebben wij vorige week technische vragen gesteld op dit onderwerp. De conclusie die we uit alle technische vragen hebben getrokken is dat er op dit moment eigenlijk nog geen zekerheid is of er wel een grondslag is om de gegevens die we eigenlijk aflezen uit de passen om die op te slaan. Globaal gezien zijn er drie zaken nodig: goede informatievoorziening richting bewoners, goede beveiliging en een goede reden om die passen, of de gegevens van die passen, op te slaan. Aangezien er op dit moment eigenlijk nog geen informatie is richting bewoners, zowel vanuit Spaarnelanden als vanuit de gemeente. Ook ziet de VVD op dit moment geen reden om de persoonsgegevens van die passen op te slaan en te gebruiken. Wat gaat het nou Spaarnelanden tenslotte aan hoe vaak je afval weggegooid of hoe groot de vuilnisbak in huis is? Het enige doel van het opslaan van die gegevens of het ontvangen van die gegevens is om te kijken hoe vol een afvalbak is. Bij 75% van het aantal maximale stortingen krijgt Spaarnelanden een melding en op dat moment gaan ze de afvalbak legen. Dat is ook eigenlijk het enige wat ze moeten weten, het is niet nodig naar onze mening dat adresgegevens worden gekoppeld aan de mate van storting. We zouden daarom ook graag zien dat de persoonsgegevens niet meer worden verzameld zodat de privacy van bewoners gewaarborgd blijft. Ook zouden we de wethouder willen verzoeken hier echt snel werk van te maken. Graag hierop een reactie. En dat containers soms vol raken, daar zijn we ook door verschillende bewoners op geïnformeerd. Het komt vaak voor dat bewoners hun zak weg willen gooien met afval en vervolgens bij een volle bak komen te staan. En aangezien het over het algemeen slechts zo'n afvalpas maar op één bak gebruikt kan worden, nemen die mensen vervolgens die zak weer mee terug naar huis. Het enige is dat sommige mensen niet ook altijd die zak mee terug naar huis nemen. In Schalkwijk komt het bijvoorbeeld voor dat vuilniszakken vervolgens naast een afvalbak geplaatst worden. En aangezien het technisch mogelijk is om met een pas meerdere containers te openen en het afval niet in groen en in speeltuinen willen, stelt de VVD voor om dan ook op korte termijn het mogelijk te maken om met een afvalpas meerdere bakken te openen. Ook hier graag een reactie van de wethouder op.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die het woord willen voeren over dit onderwerp? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, nou eigenlijk een interruptie op de VVD. VVD zegt: de meeste mensen nemen die zak mee terug naar huis, maar sommige mensen in Schalkwijk die nemen dan de zak niet mee terug naar huis en hij laat hem daar staan. Heeft u daar bewijs voor dat dat mensen zijn die niet hun zak mee terug nemen in Schalkwijk of kunnen dat ook mensen zijn die überhaupt geen pas hebben en hem daar neerzetten?

De heer Aerssens: Ja, het is een constatering dat er mensen zijn die die zakken naast de afvalbak hebben staan nadat de bak vol was. Het kan ook voorkomen dat er inderdaad iemand geen pas heeft maar in principe kan je als je in Haarlem woont bij Spaarnelanden zo'n pas aanvragen. In dat opzicht...

De heer Van den Raadt: Nou goed, ik vond het nogal opmerkelijk dat u er zo stellig van overtuigd was dat mensen in Schalkwijk kennelijk anders zijn dan andere mensen in Haarlem en daar wel hun zak naast de vuilniszak laten staan. Als u daar geen bewijs voor heeft hebt dan zou ik willen vragen of u die opmerking gewoon intrekt.

De heer Aerssens: Het is slechts een voorbeeld dat het een, dat mensen, althans dat het in Schalkwijk voorkomt. Het zou goed mogelijk zijn dat het ook in andere wijken voorkomt.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, wilt u een eerste termijn of is dit een interruptie?

De heer Van Leeuwen: Ik had ook een interruptie natuurlijk en eigenlijk had meneer Van den Raadt hem ook op de korrel. In ieder geval via de voorzitter: van harte gefeliciteerd met uw maidenspeech in deze commissie. Ik mis wat geroffel, maar misschien waren al mijn collega's niet meer wakker zo vlak na het eten zonder koffie. Dus misschien kunnen we dat nog even doen. Ja, in de commissie, dat hoort er ook een beetje bij mevrouw Van Zetten. Anyways, ja ik viel ook even over het voorbeeld van Schalkwijk, want ook in mijn prachtige buurt, Patrimoniumbuurt, ook daar staan zakken er wel eens naast. En ik ben het ook eens met uw oplossing, want fijn als de volgende bak daarnaast ook open zou kunnen. Maar de stigmatisering dat er in Schalkwijk een ander soort mensen zouden wonen, namelijk mensen die hun afvalzak naast de container zetten als die niet open gaat, daar neem ik afstand van en daar neem D66 afstand van, want zo moeten we niet praten over dit prachtige deel van Haarlem. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik kan eigenlijk min of meer beamen ook wat de heer Van Leeuwen zegt. De constatering die ik zelf gedaan heb, en daar heb ik ook bewijzen van, is dat het eigenlijk stadsbreed een probleem is. Het is niet een bepaalde wijk. Het is de nette wijken zagezegd, het is misschien in de andere wijken, bij mij in de wijk, bij iedereen. En het voorstel van de VVD om op meerdere containers je pas te kunnen gebruiken, dat heb ik al twee jaar geleden ook gevraagd. Elke keer wordt daar moeilijk over gedaan. En ik denk dat dat gewoon mogelijk moet kunnen zijn. En ik kan me ook wel voorstellen, het is natuurlijk nog steeds fout om je zak daarnaast te zetten. Het is nog steeds fout, maar ik kan me het op een gegeven moment ook wel voorstellen. Ik heb het ook al een paar keer meegemaakt dus dat continu die container kapot was of niet open ging. En op een gegeven moment ben je dat ook wel een beetje zat. En uiteindelijk wil je dan gewoon de mensen een uitwerkmogelijkheid geven, 75 meter verder staat ook weer een container, breng je daar je zakje naartoe. Dus ook het verzoek namens CDA: gaarne twee passen, of één pas op twee of meer containers. En voor wat betreft de privacy: voorlopig hebben wij nog wel het vertrouwen in dat het goed geregeld is. Er worden best nog wel checks gedaan zo meteen of het conform de AGV is. Maar op dit moment heb ik er wel vertrouwen in. Dank u wel.

De voorzitter: Andere commissieleden? Nee? Dan geef ik het woord aan de wethouder, wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Nou de pas is niet alleen om te kijken hoe vaak de klep is geopend maar vooral ook voor handhaving. Het kan zijn dat iemand ineens heel vaak vuilstort. Als Spaarnelanden dat ziet zonder te weten van wie het is, dan zien ze een bepaald pasnummer wordt wel heel vaak gebruikt, dan

kunnen zij handhaving bellen: goh, wij zien iets. Kunnen jullie dat verder uitzoeken? Want zij maken die koppeling niet met de personen en dan kan er eventueel op gehandhaafd worden. Dat iemand bijvoorbeeld allemaal stort, het huis helemaal heeft verbouwd en dat allemaal in de ondergrondse container gaat storten waar het niet voor bedoeld is. Of wat ook wel eens gebeurt dat iemand een horecaonderneming heeft en daarboven woont en al het afval van de horecaonderneming in de ondergrondse afvalcontainer doet, wat niet de bedoeling is want dat is bedrijfsafval. En daar is die bewonerspas niet voor gebruikt. Dus zo zijn er verschillende manieren waarop misbruik op die manier via handhaving kan worden ingezet. En daar dient het voor. U heeft gezegd: goh, nou van ons kunnen die persoonsgegevens. Dat zijn geen persoonsgegevens maar dus adresgegevens. Dat is echt, nee maar dat vind ik een heel cruciaal punt. En u heeft ook in de beantwoording op uw vragen kunnen zien dat dat een optie is mochten wij niet voldoen aan, maar daar zit wel 5 ton aan vast. En omdat wij ook denken dat zoals het nu werkt kan, vinden wij die 5 ton op voorhand teveel om het te gaan anonimiseren waarmee je dus ook die handhavingspoot en die kansen kwijt bent. Dus het college is daar niet voor. Ik hoor u en het is aan u om de rest daarvan te overtuigen. Maar het college wil daar liever niet aan. Dan het één pasje en meerdere bakkenverhaal. Meneer Dreijer, u heeft er inderdaad ook, we hebben daar een paar keer over gehad met elkaar. En ik snap het, we hebben nu ook gezegd naar aanleiding ook van uw vragen in uw vorige periode: als er echt twee bakken naast elkaar staan, doe dan niet zo spastisch. Dus bij bepaalde situaties waarbij we dat ook doen. Maar wij hebben heel duidelijk met elkaar afgesproken dat je per bak een aantal huishoudens hebt en daar kun je dus ook op sturen. En op het moment dat mensen op meerdere bakken hun vuil kwijt kunnen is het ook lastiger te sturen wanneer iets vol is of niet vol is. Dus vandaar dat wij dat, dat heeft echt voor de bedrijfsvoering en het legen van die containers voor Spaarnelanden behoorlijke gevolgen en daar is het college ook geen voorstander van.

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ik begrijp wat u zegt en dat antwoord heb ik al meerdere keren gehoord. Ook van Spaarnelanden. De reden waarom ik het toch nu weer gaan vragen is omdat ik ook echt de laatste tijd al meerdere keren geconstateerd heb dat containers gewoon of defect zijn, het zelfs twee dagen duurt voordat ze gerepareerd worden. Je ziet steeds meer dus echt heel veel vuilniszakken naast containers, stadsbreed. En volgens mij willen we toch met z'n allen ervoor zorgen dat de stad schoon blijft. En als een container vol is en daardoor de klep niet open gaat dan blijkt er toch iets in de registratie binnen die bedrijfsvoering toch iets niet goed te gaan als het te vaak gebeurt. En mijn inziens gebeurt het te vaak waardoor we nu echt zeggen: doe het nou gewoon. Geef de mens de mogelijkheid om het in een tweede container te kunnen deponeren.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja ik ga achterstevoren, even met het laatste punt beginnen. Ik snap oprecht de argumentatie niet. Ja, mensen zullen gebruik maken van een container maar er zit een patroon in. Je neemt altijd de container die het dichtstbij is. Dus misschien is een half jaartje wat rommeliger maar daarna zullen die patronen zijn, tenzij een bak het niet doet. Dus ik snap de argumentatie oprecht niet. De eerste, en dat zal ik heel eerlijk over zijn, ik wilde bij dit agendapunt niks gaan zeggen, ook om mijn tijd te sparen voor andere mooie grote onderwerpen waar we het nog over gaan hebben. Maar door uw antwoord wethouder, werd ik wel getriggerd. Wat is namelijk het geval: ik heb ter voorbereiding hierop heb ik het privacyreglement op de website van Spaarnelanden gelezen. Gepubliceerd in februari, ruim op tijd voor de invoering van de AVG. Topcomplimenten woorden van de accountant dat de gemeente Haarlem zelf nog niet zover is. Dus alleen in die zin heeft Spaarnelanden dat wel heel goed voor elkaar. Wat is het boeiende daarvan? Daar staan die pasjes niet in omdat die op een adres zitten. Maar door wat u zei, wethouder, gaat u

het herleiden tot personen. Tot een ondernemer, tot iemand die aan het verbouwen is, en dan wordt het heel gek. Want dan zou er in ieder geval iets opgenomen moeten worden in de privacy statement waarop staat, bij wijze van: bij grote overtredingen, dus veel gebruik, dan zullen wij op basis van de adresgegevens zullen we gaan kijken wie daarachter zit. Maar dat vind ik dus heel gek want Spaarnelanden is heel zorgvuldig. Maar door uw antwoord zet u mij even op een verkeerd been, wethouder. Dus misschien kunt u daar wat over toelichten hoe dat dan zit. Want als het herleidbaar is tot personen dan zou er in ieder geval iets in moeten staan in de privacy statement. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, wilt u antwoorden?

Wethouder Sikkema: Ik moet even, want dat laatste '...', want, maar goed. Ik laat even technisch beantwoorden. Hoe ik het bedoelde: het is te koppelen aan een adres en via handhaving kun je dan vanuit dat adres gaan handhaven en kijken of je iets ziet waardoor je ziet of iets wel of niet klopt. Dus niet te herleiden tot de persoon maar tot een adres.

De voorzitter: Wethouder, u heeft meerdere interrupties, dus die wil ik even aflopen. Mevrouw Van Zetten, gaat uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Nou, volgens mijn gegevens zijn adresgegevens wel degelijk persoonsgegevens en begrijpt volgens mij de wethouder niet helemaal precies hoe we het hier hebben geregeld in Nederland. En ik zou ook eigenlijk willen dat het college duidelijkheid geeft hierover en ook contact zoekt met het autoriteit persoonsgegevens in Den Haag zodat het gewoon echt duidelijk wordt. Want wij worden hier echt op het verkeerde been gezet door de wethouder en dat lijkt me onwenselijk.

De voorzitter: Sorry, ik inventariseer eventjes de interrupties en dan kan de wethouder die in één keer afhandelen. De heer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Volgens mij hebben we hier eerder uitgebreid debat over gehad en was volgens mij het antwoord dat Spaarnlanden niet over die gegevens beschikt want de handhavers zijn niet in dienst bij Spaarnlanden. Dus Spaarnlanden voldoet met zijn privacy gegevens. Als er wordt besloten tot handhavers is het de taak van de gemeente en dat ligt nu bij Spaarnlanden. Dus volgens mij ligt daar die knip.

De voorzitter: Had u een vraag of? Nee. U heeft ambities merk ik. De heer Van den Raadt, gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u voorzitter. Ja, ik wil ook even inhaken op twee dingen die gezegd worden. De wethouder zegt dat zijn woon gegevens en geen persoonlijke gegevens. Maar wat gebeurt er dan als die handhaving aanklopt bij een huisnummer 8 waar het dan allemaal gebeurt en daar woont één persoon. Dan heb je toch ook persoonsgegevens? Dus kunt u dat even verduidelijken? En we kijken dan zegt u of er teveel wordt aangeboden en dan gaan we eens langs en dan gaan we door het raam kijken of daar misschien verbouwd wordt en dan sturen we handhaving langs. Maar hoe vaak gebeurt dat ook daadwerkelijk?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik heb ook die privacy statement van Spaarnelanden even goed doorgekeken. Er staan een heleboel zaken in. Afvalpassen is daar inderdaad iets wat daar niet in benoemd wordt wat je wel zou verwachten aangezien Spaarnelanden die gegevens krijgt vanuit de kaartlezers op de bakken. Weliswaar via een verouderd systeem, maar uit de beantwoording van technische vragen blijkt dat eind van het jaar dat dat



vernieuwd is. En inderdaad ook mensen die hun afval weg willen gooien kiezen over het algemeen de dichtsbijzijnde bak, niet degene die ver weg staat.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, nog heel kort omdat de wethouder al aangaf technisch uit te gaan vragen. Dan ga ik ook mijn technische vraag heel specifiek formuleren, want oprecht en dat meen ik oprecht als compliment naar Spaarnelanden, die privacyverklaring ziet er echt voorbeeldig uit en die bijlage één is glashelder over alles wat ze verzamelen. Dus pluim daarvoor. En dan is mijn technische vraag: wat is de afweging geweest om de gegevens horende bij de afvalpassen hier niet in op te nemen? En welke advisering heeft daarover plaatsgevonden? Eigenlijk aansluitend op wat mevrouw Van Zetten ook al vroeg.

De voorzitter: Mooi. Dan heb ik nu alle... De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel voorzitter. Heel kort, meneer Dreijer zegt: je moet ook naar een andere bak kunnen als die vol is of als die niet functioneert. Dat is de omgekeerde wereld. Bij ons doen de bakker het altijd dus blijkbaar is er een soort prioriteitenbeleid voor Spaarnelanden. Elke bak moet het doen, elke bak moet op tijd geleegd worden. En het is een onzin verhaal dat je eruit moet om naar een andere bak te gaan. Dan functioneert Spaarnelanden niet.

De heer Dreijer: Nou ja, het is het één of het ander...sorry.

De voorzitter: Pardon, wacht eventjes. U wilt reageren omdat u aangesproken wordt begrijp ik? Ja, ik ga u zo het woord geven en ik wil de heer Smit erop wijzen dat hij nog ongeveer tweeënhalve minuut heeft. Dus de vergadering duurt nog even. Prima. De heer Dreijer omdat hij werd aangesproken.

De heer Dreijer: Nou, mijn constatering is gewoon dat het de laatste tijd erg veel gebeurt. En ik kaart het echt al jaren aan en er gebeurt niks. Dus het is linksom of rechtsom, er moet iets gebeuren. En zolang er vanuit de technische kant dat het altijd maar werkt en bedrijfsvoering niet werkt, nou dan is een tweede pas, of tweede container op je pas is gewoon een heel goed en simpel in te voeren systeem.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Sikkema: Nou, om met dat laatste te beginnen: ik ben het met meneer Smit eens. Als dat het geval is, dan is het signaal wat ik nu ook terugkoppel aan Spaarnelanden omdat wij als opdrachtgever vinden dat Spaarnelanden daar aan moet voldoen. Dus ik zal even navragen of er meer defecten zijn, hoe dat komt en hoe ze dat denken op te lossen. En ik ben het met u eens meneer Smit, dat dan deze oplossing niet moet worden ingezet voor een andersoortig probleem. Maar dit signaal neem ik zeker mee, meneer Dreijer. Ik heb nog even nagevraagd adresgegevens versus persoonsgegevens. Spaarnelanden heeft adresgegevens, die weet als ik me heb aangemeld dat pas met mijn adres, ik zal het niet hier noemen, zich heeft gemeld maar niet dat dat Cora Yfke Sikkema is. En die weten ook niet dat ik daar woon. Die koppeling kunnen zij niet maken maar wel dat het dat adres is. En adresgegevens is in juridische zin ook een vorm van persoonsgegevens. Dus zo, want ik haalde dat uit elkaar maar dat had ik dus zo niet moeten zeggen omdat adresgegevens onderdeel is van persoonsgegevens. En de vraag is, en ik vind het ook een terechte vraag, VVD, sorry ik weet uw naam nog even niet. Is dat die adresgegevens zijn eraan gekoppeld, dus die informatie heeft Spaarnelanden ook en is dat proportioneel voor het doel waarmee je die gegevens bewaard, waarvoor je het nodig hebt. En dat is de vraag die autoriteit persoonsgegevens ook kan stellen en zij hebben dat voor ons niet op die manier gevraagd. En ik

heb net uitgelegd waarvoor wij dat willen doen, ook met betrekking tot handhaving. Waarom staat dat niet op hun site? Dat heeft ook te maken dat wij als gemeente de instructies geven wat wij belangrijk vinden waardoor het kan zijn dat Spaarnelanden dat niet zo expliciet heeft gedaan. Maar ik zal dat technisch verder nog navragen waarbij ik de pluim die u net heeft gegeven ook mee zal geven. Punt.

De voorzitter: Dank u wel wethouder. Heeft iemand nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Nou voorzitter, ik heb niet zozeer behoefte aan een tweede termijn maar wel aan de antwoorden van de eerste termijn.

Wethouder Sikkema: Excuus. Ik was toen even heel erg bezig met die technische vraag, dus zou u uw vraag willen herhalen? En dat mag in mijn tijd.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u wel. U wordt, gaat weer meedingen voor beste wethouder denk ik. Maar mijn vraag was: u zegt dan het zijn woongegevens, maar dan komt handhaving en die belt dan aan en dan blijkt er één persoon te wonen. Dan denk ik: dan weet je dus toch wie het is. Kunt u daar nog antwoord op geven? En u heeft het over proportioneel en dat sluit dan precies aan bij mijn vraag die ik stelde. Want hoe vaak, u zegt dan: wij hebben die gegevens niet maar we krijgen van Spaarnelanden en dan sturen we handhaving er naartoe om te kijken of daar niet mensen hun hele huis aan het verbouwen zijn en dat stiekem in die bak stoppen. Maar hoe vaak gebeurt dat dan? Want dat is dan uw antwoord op het proportioneel gedeelte.

Wethouder Sikkema: Dat weet ik even niet uit mijn hoofd. En nogmaals, Spaarnelanden belt niet aan. Dus die koppeling aan persoon in de zin van echt persoon maakt Spaarnelanden niet. Dus dat is... Wat zegt u? En handhaving wel, tuurlijk. Want dat mag.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, en dan wil ik wel een tweede termijn want dan kan ik die vragen nog een keer stellen.

De voorzitter: Ja, u mag uw tweede termijn natuurlijk, als u vindt dat de wethouder niet voldoende heeft beantwoord.

De heer Van den Raadt: Ja, ik krijg niet echt een duidelijk antwoord op van... Kijk, Spaarnelanden heeft woongegevens of adresgegevens. Daarna wordt handhaving er naartoe gestuurd en dan woont er één iemand. Dan weet je toch uiteindelijk wel wie daar woont? Dan is het toch wel persoonsgegevens? En als u dan niet weet hoe vaak handhaving dan werkelijk daar aanbelt, kunt u dat dan technisch laten weten? Want dan weten we of deze hele actie proportioneel zinvol is. Want als dat überhaupt niet gebeurt, dan zou je die hele poespas daarvoor ook kunnen overslaan.

Wethouder Sikkema: Laatste vraag, terecht. Dus dat zal ik navragen. En de eerste vraag heb ik beantwoord. Luister maar terug.

De voorzitter: Prima. Zijn er andere commissieleden die nog een tweede termijn willen? De heer Schepers, gaat uw gang.

De heer Schepers: Toch nog even over de privacy, want ik snap het niet helemaal. Want hoe werkt nu bijvoorbeeld de aanvraagprocedure voor een nieuwe pas? Want ik las van de week een verhaal dat een bewoner de pas was geblokkeerd omdat bij een andere bewoner fout was gegaan met het aanvragen van een pas. Blijkbaar hoef je je dus als bewoner niet te legitimeren dat je daar dan ook echt woont. Hoe gaat dan de verstrekking van de huisvuilpas? Kan u daar, het mag een technische vraag zijn hoor, als u daar antwoord op wil geven. Maar ik ben er wel nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Dit is inderdaad een technische vraag. Ik weet het antwoord, maar gezien de tijd zorg ik ervoor dat u hem schriftelijk beantwoord krijgt.

De voorzitter: Fijn, dat is heel nuttig. Zijn er andere commissieleden die nog een tweede termijn willen? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Nou wethouder, dank voor de beantwoording van de vragen. Wat betreft het tweede punt; één pas op meerdere afvalbakken, wij vinden dat echt wel belangrijk dat die mogelijkheid er moet zijn. Zeker als er bakken vol zijn, niet per se als ze niet werken. Maar het is een mooie bijkomstigheid. Dus daarom zullen we er een motie voor, komt er bij deze daar een motie voor aan. Betreft de privacy, vanuit de beantwoording van de technische vragen vond bij ons echt over dat het nog niet helemaal zeker is bij de gemeente, ook al wordt er gezegd dat het wel zo is, dat er een voldoende grondslag voor is. Ook omdat er een alternatief is voorgesteld: ja, mocht het eventueel niet in orde zijn, dan hebben we een alternatief. Maar die beantwoording die neem ik even mee en dan gaan we even kijken wat we daar verder op zullen doen.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder, wilt u daar nog op reageren of is het prima zo?

Wethouder Sikkema: Nou, nog even over dat eerste punt. Kijk, de pas of u ze nou anonimiseert of niet, daarmee kan Spaarnelanden zien hoeveel klepopeningen er zijn geweest. En als dat op, want je weet er moet ongeveer, ik zeg maar wat hoor, 100 klepopening zijn, dan is hij vol. Dus bij 75 komt er al een signaal en op basis daarvan wordt ook geleegd. Dus dat, als dat goed werkt, dan komen we weer even op wat meneer Dreijer zegt, dan is dus een extra afvalpas ook niet nodig, dat wou ik nog meegeven.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel. Dan hebben we dit onderwerp voldoende besproken. Er is een motie aangekondigd, de motie vreemd door de VVD, dus dat wachten we af voor de raad. Dank u wel. Dan wil ik nu voorstellen om...

Mevrouw Van Zetten: ... van orde. Welke raad, want wij staan van harte achter de motie van de VVD, maar in welke raad gaan we die behandelen?

De voorzitter: 19 juli.

## **11. Onttrekking aan de openbaarheid van de parkeerterreinen aan de Dijkstraat en de Oostvest (CYS)**

De voorzitter: Dan wil ik voorstellen om naar punt 11 te gaan. Dat is: Onttrekkingen aan de openbaarheid van de parkeerterreinen aan de Dijkstraat en de Oostvest. Beide terreinen aan de Dijkstraat en de Oostvest worden bebouwd als onderdeel van de herontwikkeling van de fietsenfabriek. Dat staan in het vastgestelde

stedenbouwkundig plan van eisen. En het doel is dus om deze parkeerterreinen aan de openbaarheid te onttrekken, dat is een bevoegdheid van de raad. Er is één inspraakreactie geweest. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Schneiders zag ik heel gretig haar hand opsteken.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik dacht eerst eens even kijken of er niet iemand anders iets gaat zeggen. Wij hebben, vorig jaar hebben wij nog samen met de Actiepartij een amendement ingediend omdat we op de parkeerterrein aan de Dijkstraat onbebouwd te laten zodat dat een speelplaats kon worden. Nou ja, daar was toen te weinig steun voor dus dat is hem niet geworden. Dus daarom denken we dat het, dat de bebouwing toch wel een heel goed idee is. Dus wij staan er wel achter. De vraag is alleen: we hebben een tijd, nee tenminste deze, dit punt, die herinrichting hangt heel erg samen met de herontwikkeling van de fietsenfabriek. En daar hebben we al een hele tijd niks meer over gehoord. We vroegen ons eigenlijk af hoe het zit met de fietsenfabriek op dit moment, hoe het daarmee gaat.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank. We willen deze plek beter maken voor Haarlem, dus als een besluit daarvoor nodig is: akkoord. Wel een alvast een verbod op de toekomst, wethouder. Er is namelijk te lezen dat in de toekomstige situatie parkeren op eigen terrein moet worden opgelost. Wij gaan er dan ook vanuit dat daadwerkelijk al het benodigde parkeerareaal, dus ook tweede auto's, ook bezoekers, op eigen terrein worden opgelost want er is al een gigantische parkeerdruk in deze wijk. Dus hopelijk kunt u dat in uw college regelen met uw wethouder Ruimtelijke Ordening, wethouder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik zou verwachten dat D66 nog eens even zou pleiten voor een parkeergarage bij de Papentorenvest, want dat is toch uiteindelijk het toekomstideaal. Bent u toch met me eens hè? Meneer...

De heer Van Leeuwen: Hier hebben we het enkele commissies geleden met elkaar over gehad en gezien mijn spreektijd ga ik er geen woorden aan besteden vanavond.

De voorzitter: Andere raadsleden? De heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Nou, heel goed dat mevrouw Schneider nog even herinnerde aan dat amendement want we hadden natuurlijk heel graag gezien dat er wat speelterrein bleef in de wijk. Wij vinden het verder prima in ieder geval om de parkeerplaats te onttrekken aan de openbaarheid, maar we vinden wel dat het heel nauw moet aansluiten bij de verkopende bouw van, of de ontwikkeling van dit gebied. Dus laten we dat vooral goed op elkaar afstemmen en niet nu al onttrekken en dan misschien nog jaren wachten.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik kan me daar goed bij aansluiten. Ik denk dat het goed is om het te verkopen, of tenminste de parkeervoorziening weg te halen daar zo. Er staat in het stuk dat het inderdaad gekoppeld wordt aan de verkoop van de gronden. Ik zou toch nog wel iets verder willen bepleiten ook dat het ook daadwerkelijk een voornemen is tot bebouwing. Want ik heb al meer projecten meegemaakt die dan twee jaar stil liggen, ondanks dat het verkocht is, en nou ja dan heb je twee jaar een braakliggend land. Dus ga, koppel het dus aan het voornemen om echt te gaan bouwen daar zo. En dan pas weghalen.

De voorzitter: Kan ik iemand anders nog het woord geven? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, aansluitend aan wat D66 zegt zouden we dan graag technisch even de uitwerking willen zien hoe u garandeert dat iedereen daar op eigen terrein parkeert. Want de vorige wethouder Van Spijk heeft toen ook een keer gezegd: we moeten dat goed borgen. En als je dan vraagt: hoe gaat u dat goed borgen? Dan krijg je het antwoord: we moeten het goed borgen. Dus dan zou ik graag willen weten hoe u dan die geniale oplossing heeft? En doordat de inspreker zei van, of de inspreker, degene die een reactie heeft gegeven: nou verdwijnen er nog meer plaatsen bij ons in de buurt. En in het stuk staat: het valt allemaal wel mee. Dan zou ik graag nog even de tellingen zien hoe vaak daar geparkeerd wordt.

De voorzitter: Kan ik iemand anders het woord nog geven? Nee? Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Nou, ik hoor vooral opmerkingen die ik mee zal geven aan de wethouder Ontwikkeling. Er staat inderdaad heel duidelijk in dat ze niet direct aan de openbaarheid hoeven worden onttrokken maar dat dat gekoppeld wordt als het complex gekocht is. En zeker met als doel om daar te gaan bouwen. En ik weet niet of er formele tellingen zijn maar het is wel algemeen bekend dat er vaker fietsen staan geparkeerd dan auto's. Dus ik kan die toezegging niet doen. En dank voor uw reacties verder.

De voorzitter: Mooi, dan is dit voorstel besproken. Dan wil ik aan u vragen: hoe kunnen we dit stuk naar de raad sturen... Een hamerstuk?

De heer Van den Raadt: Krijgen we nog wel dan, misschien technisch dan, die oplossing? Want dat wordt vaker gezegd: we gaan ervoor zorgen dat iedereen op eigen terrein parkeert. Maar een wethouder die ik heel veel verstand ervan vond hebben, Van Spijk, die kwam ook nooit verder dan: ja, daar gaan we voor zorgen. Maar wat is dan die oplossing? Want gaat u dan bijvoorbeeld die kentekens noteren van mensen die daar iets kopen en zo gauw ze op straat in de buurt parkeren krijgen ze dan ook een bon van handhaving? Hoe gaat u dat regelen?

De voorzitter: Dat was nog een nabrander van de heer Van den Raadt. Ik wijs u er ook op dat u nog 3 minuten heeft als een service mededeling. Wethouder.

Wethouder Sikkema: Nou, ik vind dat echt, dat is een onderdeel van de Ontwikkeling, wat de wethouder Ontwikkeling moet doen en uitvoeren en ik geef het aan hem mee. Ik kan u wel op een later moment wel uitleggen hoe dat nu ook werkt in gebieden waar, hoe heet het, parkeerregulering is. Maar dat vind ik wat technisch, dus dat doen we wel een keer onder het genot van een bakkie of een iets anders.

De voorzitter: Ik heb begrepen dat het als hamerstuk naar de raad gaat? Klopt dat? Ja, hartstikke mooi, dank u wel voor uw medewerking.

## **12. Vaststellen parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen (CYS)**

De voorzitter: Dan gaan we door naar punt 12; het vaststellen van parkeervergunningen voor maatschappelijke instellingen. Voordat ik ..., ik ga eventjes met u doorlopen wat de inhoud is en daarna gaat de wethouder nog een mededeling doen. Het gaat hier om het vaststellen van een nieuwe bezoekersregeling, daarbij is toegezegd, pardon. Bij de vaststelling van de nieuwe bezoekersregeling is toegezegd een parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen te ontwikkelen. Met het voorliggende besluit wordt hier invulling aangegeven. Tegelijkertijd wordt de naam van de parkeervergunning waarvoor sociaal

maatschappelijke functies gewijzigd in hulpverlenersvergunning, dit is om verwarring te voorkomen. En als de raad uiteindelijk instemt met het voorstel dan wordt de parkeervergunning voor maatschappelijke instellingen vastgesteld, wordt de naam van de parkeervergunning voor sociaal maatschappelijke functies veranderd in hulpverlenersvergunning, en wel ja, worden de parkeerverordening het besluit parkeerregulering en het besluit na de regels hier dienovereenkomstig op aangepast. Maar eerst de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, naar aanleiding van vragen van de ChristenUnie zijn wij erachter gekomen dat uit dit conceptraadstuk onvoldoende naar voren komt dat met dit besluit ook de parkeerverordening wordt aangepast. En mijn voorstel is dat dit conceptbesluit daarop wordt aangepast direct na deze commissie voordat u hem in de raad behandelt, waarin de drie punten die u net keurig heeft opgesomd daarin ook even expliciet wordt opgenomen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik na deze mededeling het woord geven over dit onderwerp? Mevrouw Schouten, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schouten: Dank u wel voorzitter. In het stuk wordt er met name ook genoemd dat de sportverenigingen niet meer gebruik zullen kunnen maken van de speciale vergunningen. Mijn vraag daarover is, de vraag van de Partij van de Arbeid: is daar ook over al gecommuniceerd met de sportvereniging in het kader van verwachting en management daar naartoe?

De voorzitter: Dank u wel voor uw korte bijdrage. Andere raadsleden? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, het mag duidelijk zijn dat de VVD dit een soort van pleister op een wond vindt. Maatschappelijk parkeren wordt iets verbeterd, het verzacht een beetje de pijn, maar het is toch wel jammer dat het allemaal met kleine pleistertjes zo gerepareerd wordt.

De voorzitter: Dank u wel. Meneer Smit. De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Ik moet, juist. Het is voor OP Haarlem onverteerbaar dat het vrijwillig kader van kerken en ook vrijwillig kader met een beperking van kerken wel van de vergunning gebruik kan maken, en vrijwillig kader en vrijwillig kader met een beperking van een sportclub niet. Als dat zo blijft zullen wij een motie indienen.

De voorzitter: Wie kan ik nu het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik steun meneer Smit van de OPH natuurlijk.

De voorzitter: Dat was dan ook een hele mooie korte termijn. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, het heeft even geduurd maar ik ben blij dat het voorstel nu ligt en dat er inderdaad een hiaat in de parkeervoorstellen wordt opgelost. En er is ook, dat blijkt wel uit de stukken, goed over nagedacht. Maar ik zie de verordening, inderdaad die exacte wijziging verordening zie ik nog wel tegemoet. Ik zag wel dat er nog een schriftelijke inbreng van de molen Adriaan was gekomen: hé, die lijst instellingen, dat wordt ook als een risico in het stuk benoemd, van welke instellingen komen er wel of niet voor in aanmerking? Hé, er zijn nog wel wat andere vrijwilligers organisaties waar je ook wel misschien discussie over zou kunnen aangaan of die hieronder vallen. Ja, ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouders, met name op de inbreng van molen De Adriaan, hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. Dank u wel.

De voorzitter: Wie dan? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ik heb een vraag die ik misschien als technische vraag had moeten stellen maar misschien dat de wethouder het gewoon zo weet. Onder punt 4 van de argumenten daar staat namelijk dat het gaat om 150 euro per vergunning. Maar er staat ook dat die met € 307,08 per jaar significant hoger is geworden. En ik snap niet helemaal wat daarmee bedoeld wordt. En of hij nou die 150 of € 307,08 gaat kosten. Hoofdstukje vergunningtarief is passend bij de doelgroep.

De voorzitter: Iemand anders nog? Dan ga ik... de heer Dreijer, heel kort.

De heer Dreijer: Ik sluit me aan bij de ChristenUnie.

De voorzitter: Als partij of als raadslid?

De heer Dreijer: Als partij, sorry. Namens de partij, '...' inderdaad. Namens het CDA sluiten wij ons aan bij de ChristenUnie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Actiepartij sluit zich aan bij de uitspraak zoals die in tweede instantie door de heer Dreijer is gedaan.

De voorzitter: Dat is heel mooi. Andere raadsleden? Nee? Dan geef ik met veel plezier het woord aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Nou, dit is een onderdeel van de hele moderniseren parkeren waarbij we met elkaar het parkeren meer willen gaan reguleren in de stad die steeds voller wordt. Lasten en lusten eerlijk verdelen. En we hebben ook met elkaar gezegd: we gaan het uitvoeren als het wat knelpunten tegen komen dan gaan we dat met elkaar bespreken. Nou, vanavond komen twee van die knelpunten aanbod. ChristenUnie, u heeft dit geadresseerd en wij hebben er op deze manier vorm aangegeven. De PvdA geeft aan: goh die sportverenigingen, is daarover gecommuniceerd? Nou op dit moment is het voor die sportverenigingen ook geen bepaalde reglement voor, dus veranderd in die zin niet veel. Het is in die zin nog niet op die manier gecommuniceerd maar dat zullen we wel gaan doen. En het is onverteerbaar voor OPH, maar ja er zijn heel veel hele grote kleine sportverenigingen. Dus u heeft heel duidelijk kunnen zien dat we kijken naar een code van Kamer van Koophandel en wie valt daaronder en hoe zorg je ervoor dat dat ook nog zodanig is dat niet uiteindelijk de hele stad daar gebruik van kan maken. Daarom hebben wij hier op deze manier voor gekozen. Ik heb de brief van molen De Adriaan ook gelezen en zij hebben het dan over SBI code 91 zoals dat zo mooi heet, waaronder ook musea met vrijwilligers vallen en molen De Adriaan. Daaronder vallen bijvoorbeeld ook kunstgalerieën een expositieruimte, dat zijn weer commerciële doeleinden. Dus wat we wel kunnen doen is nog kijken van kunnen we daar nog een onderscheid in maken, want dit valt wel verder een beetje onder het gedachtegoed van deze hele regeling. Dan tot slot de technische vraag, daar staan wij voor open. En het is ook aan het college om zo'n lijst te maken, dus deze nemen we mee. Dan pak ik even de technische vraag erbij. Kijk, hier hebben we het over de maatschappelijke organisaties waarbij het om € 150 gaat. Daarnaast is er op dit moment ook een vergunning mogelijk voor wat we nu de maatschappelijke organisaties noemen maar wat dus de hulpverleners worden. Dat zijn vroedvrouwen, artsen, enzovoort. En die hebben al een bepaalde manier, een bepaalde ... hoe noem je dat, een product waar ze gebruik van kunnen maken. Die is duurder, die is € 307, maar dan kunnen ze ook in de hele stad mee parkeren. Terwijl deze voor maatschappelijk instellingen alleen in het gebied is waar die maatschappelijke instelling is, de nieuwe. Dus

vandaar dat we hebben gezegd, gekeken naar een bedrag met die € 150 die past bij het product wat we nu voor deze clubs aanbieden.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Nee...

Mevrouw Schneiders-Spoor: Oh sorry, mag ik nog even mijn vinger opsteken?

De voorzitter: Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja misschien is dat dus gewoon even een woordgebruik wat onhandig is. Want deze vergunning heet nu de hulpverlenersvergunning en die andere heet dus ook al de hulpverlenersvergunning. En daarom begrijp ik ...

Wethouder Sikkema: En daarom is ook in het collegevoorstel opgenomen, als je goed had gelezen, dat we die ene hulpverleningsvergunning gaan noemen... Hulpverleners, hulpverleners, dat zijn dus de artsen, enzovoort. De professionals.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Oké, het zit in een paar letters dus? Oké.

De voorzitter: Heel scherp. Iemand anders nog zijn tweede termijn? Nee? Dan wil ik aan u vragen: hoe kunnen we dit naar de raad sturen? Ik hoorde dat OPH een motie heeft aangekondigd. Als dat nog steeds zo is dan gaat dit als bespreekpunt naar de raad. Oké, dank u wel.

### **13. Aanpassen parkeerduurbepering parkeerzone C (CYS)**

De voorzitter: Dan wil ik doorgaan naar punt 13, dat is het aanpassen van de parkeerduurbepering in parkeerzone C. Met het voorliggende besluit wordt de parkeerduurbepering in parkeerzone C aangepast en de kern is dat de parkeerduurbepering wordt verruimd naar 3 uur en dat deze aangepast wordt op werkdagen van maandag tot en met vrijdag tussen 9:00 en 17:00 uur. Als de raad hiermee instemt dan wordt parkeerduurbepering in parkeerzone C als volgt... Momentje, ik zie dat mijn griffier heel druk naast me zit te bewegen. Dank u wel voor uw geduld. We hebben hier even achter de tafel een goed gesprek met elkaar gehad. Het blijkt dat de insprekers voor dit onderwerp er nog niet zijn. Nou, daar willen we uiteraard op wachten want die hebben we nodig dan.

### **14. Eindrapport 'Corridordialoog Kennemerlijn, strategie voor de ontwikkeling van de OV-knooppunten aan de Kennemerlijn' (CYS)**

De voorzitter: Ik zou u willen voorstellen om wederom een wijziging in de agenda toe te brengen en punt 14 te gaan bespreken. Het eindrapport corridordialoog Kennemerlijn, strategie voor de ontwikkeling van de OV-knooppunten aan de Kennemerlijn. Hartelijk welkom heren, dat is even een binnenpretje. We gaan verder, ik wil wel volhouden om maar gewoon punt 14 te blijven behandelen, als D66 dat ook prima vindt. Het is hun onderwerp tenslotte. Hier wordt onder andere een breed scala voorgesteld, vijf urgente opgaven worden er geformuleerd waarin gezamenlijkheid aan gaat worden gewerkt. Er ligt een eindrapport. D66, u wilt het woord hierover voeren. Succes.

De heer Van Leeuwen: Ja, en D66, de heer Van Leeuwen was heel hard aan het nadenken hoe hij zijn prachtige bijdrage in heel weinig minuten gaat doen zodat hij ook nog wat over parkeren kan zeggen. Voorzitter, heel



goed dat dit rapport er ligt. Er is te lezen dat dit rapport een eindresultaat is van een fase en een start is van een uitvoeringsfase. En de vraag is: hoe worden de stationsgebieden van grotere waarde? Dat is een hele belangrijke vraag als we de mobiliteitsproblemen van nu in de toekomst op willen lossen. En dan staat er vervolgens in het stuk met stip op één: beter en meer openbaar vervoer. Want dat draagt bij aan het verbeteren van de bereikbaarheid lezen we op pagina 20-21 van het rapport. Het versterken van de regionale OV busverbindingen, aanvullende treindiensten op de Kennemerlijn... Ja, ik probeer snel te praten voor mijn minuten. Ik zal beter articuleren. En rechtstreekse treinverbindingen naar Haarlem Zuid.. Amsterdam Zuid, Schiphol en Alkmaar. Nou, dan heb ik een heel mooi betoog hoe er heel veel aandacht uitgaat naar al dat fietsparkeren en intensiveren stationsgebieden, geweldig, geweldig, geweldig. Maar dan blijft de hamvraag: dus dan ga ik helemaal naar het eind van mijn betoog wat ik dus niet voor ga dragen: Over elk stationsgebied staat er voor deze uitvoeringsagenda, want we gaan nu een uitvoeringsfase in, staan hele concrete korte termijn en lange termijn acties. En wat mis ik hier nou precies? Precies, de acties over meer treinen, beter aansluitende hoogwaardige openbaar vervoer en treinverbinding met Schiphol en Amsterdam Zuid. Want wat is de waarde van een stationsgebied? Het OV. En het is natuurlijk hartstikke mooi dat we fietsparkeren aangaan leggen en gaan intensiveren, iets met woningen en allemaal mooie toegangen. Maar het OV? Oftewel voorzitter, de vraag van D66 is: wat gaat het college eraan doen om deze corridor als belangrijke openbaar vervoer corridor te behouden? Want die korte termijn en middellange termijn acties missen wij, dus ja, graag antwoord van het college daarop.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die... De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, de heer Van Leeuwen zei het heel mooi dat de cruciale functie van een openbaar vervoer knooppunt is het openbaar vervoer. Maar dat is natuurlijk maar de helft van het verhaal. Want de andere helft is dat als je uitstapt dat je dan ook ergens bent. En dat is nu precies ook een beetje het probleem of het spanningsveld of de uitdaging van deze lijn, dat er een aantal stations gewoon totaal op de verkeerde plek liggen en dus, of de bebouwing eigenlijk in het verleden op de verkeerde plek is gebouwd, dat is natuurlijk eigenlijk het goede antwoord. En het is heel jammer dat die hamvraag niet beantwo..., niet wordt geadresseerd in het stuk. We zijn een beetje aan het lappen en aan het puzzelen om hier nog wat van te maken, maar het blijft gewoon een heel moeilijk lijntje. En dat is echt een groot probleem. En natuurlijk gaat het pas wat worden daar als je daar elk kwartier een trein rijdt en het is heel erg jammer dat er nog niet echt een visie staat van hoe dat nou gaat gebeuren. En dan staat er dat er een samenhangend netwerk moet zijn en dat er aansluitende verbindingen komen. En vervolgens staat er dat er gewoon losse verbindingen moet komen tussen IJmuiden en Amsterdam Zuid via een buslijn. Dat is dus niet een '...'functie voor de bestaande lijn, maar dat is gerust weer een losse lijn toevoegen waarmee je de lijn verder wordt uitgehold. Maar goed, ik ben niet helemaal negatief over het stuk. Ik dacht eerst, moet ik nu ga zeggen dat dit heel gezellige, leuke, creatieve koffiesessie zijn geweest en dat het uiteindelijk toch heel erg weinig heeft opgeleverd, maar dat is ook niet helemaal waar. Want er zitten een aantal hele constructieve ideeën in. Hoewel dus bij Haarlem nog de stationsstraat wordt genoemd en die hebben we als, volgens mij de club voltallige commissie Beheer en Ontwikkeling naar het rijk der fabelen geweest. Maar goed, misschien dat die er toch nog wel komt. Nou, er zitten een aantal aardige ideeën in. Het is een flinke uitdaging. Het is de vraag of het helpt om hier maar de hele tijd denksessies over te houden. Het blijft een lastig lijntje volgens mij. En ik ben heel benieuwd wat nou eigenlijk de wethouder concreet verwacht voor de toekomst om hiermee te gaan doen?

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Nee? Nou geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, dank u wel. Ik denk dat het belangrijk is, die corridorsessies gaat niet alleen over dat het een OV knooppunt is, maar ook juist wonen en openbaar vervoer samen. We weten allemaal dat wij ook onze regio veel woningen bijkomen. En wat is dan mooier dat je probeert rondom die OV-knooppunten ook woningen te gaan bouwen, zodat je ook zeker weet dat mensen veel grotere, veel meer geneigd zijn om het openbaar vervoer te gaan gebruiken dan met de auto te gaan. En die combinatie dat is één. En de andere is dat er ook stations zijn die het wat lastiger hebben. Maar als je daar rondom gaat bouwen dan maak je ook dat station belangrijker. En ik kan me voorstellen dat u andersom wil redeneren, maar dit is waarop wij dat hebben gedaan. En wat ik bijzonder vind aan deze aanpak is dat het niet van boven af er over is nagedacht, maar wel echt bottom-up samen met partners in de omgeving. Per gemeente is daar naar gekeken waarbij inderdaad zowel korte termijn als lange termijn acties zijn opgesomd. Ik zie hem ook.

De voorzitter: De heer Hulster, gaat uw gang

De heer Hulster: Ja, ik vind het heel, u zegt hele goeie dingen. Maar als ik dan lees in het rapport staat er dat er eigenlijk die hele woningbouwambities maar bij een paar stationnetjes kunnen een beetje wat woningen worden toegevoegd. Dus ja, dan blijft het wel een beetje bij holle frasen. Bij Haarlem kan er natuurlijk wel flink worden toegevoegd, maar bij de andere haltes is het echt lastig.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Sikkema: Natuurlijk, ik focus me dan in dit geval toch weer even op het Haarlemse en daar zie ik zeker potentieel. We zijn nu ook met dezelfde sessie bezig rondom Haarlem Spaarnwoude. Nou met de Oostpoort zie ik daar ook zeker veel mogelijkheden. Ik ben het met u eens, er zijn ook gemeenten die überhaupt niet zoveel openstaan om bijgebouwd te worden maar we weten ook dat het allemaal wel moet. En de gemeente wil ook graag dat ze bereikbaar blijven met de trein dus daar gaat ook wel een noodzaak komen. Dan D66, u geeft aan: goh, maar ik mis bij die, nou met name lange termijn, want de punten die u noemt dat zij niet bepaald korte termijn punten. Het klopt dat bij die lange termijn eigenlijk het hele Beresteyn-verhaal staat; hoe gaan we het stationsplein anders inrichten tot OV-knooppunt. En of dat nou in de vorm van een straat is of anders, dat maakt mij niet uit. De basis is dat OV knooppunt. Dat pakken we nu ook samen met de provincie op, dus dat vind ik ook grote winst. We hebben gezegd voor de zomer komt het voorstel. Ik ben bang dat dat misschien net na het reces gaat worden. Maar dat komt er gauw aan en dan kunnen we daar ook verder over praten. De andere punten die u noemt, ja we kunnen het daar weer uren over hebben maar volgens mij hebben we vorige commissie en raad ook uitgebreid gesproken over onze regionale bereikbaarheidsaspecten en visie van Zuid Kennemerland. We hebben het natuurlijk gehad over het meer te Rottenpolderplein, we weten dat de OV toekomstbeeld nu wordt opgesteld. We hebben het gehad over het MRA-fietsnetwerk. Dus dat zijn absoluut punten die daarin uitvoerig naar voren komen en daar heeft u met u allen ook een duidelijk signaal afgegeven over positionering van Zuid Kennemerland daarin. Dus daar zijn we allebei mee bezig.

De voorzitter: Meneer Visser.

De heer Visser: Ja, het woord Beresteyn viel net en nu is mijn vraag: wordt daarbij ook naar fietsstangen gekeken? Want in het stuk viel mij heel erg op dat er eigenlijk een stuk of zes opgaven stonden en dat er in een aantal opgaven werden gekoppeld aan het Beresteyn-project en een aantal werden aan de SOR gekoppeld. En het viel me op dat het fietsparkeren dus aan de SOR werd gekoppeld, terwijl ik dacht: ja, het kan ook mogelijk een kelder onder het nieuwe Beresteyn zijn of een inpandig iets. Dus het viel me op dat de fiets niet bij Beresteyn werd genoemd.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die een tweede termijn willen? Nee? Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Laat ik het zo zeggen, in de gesprekken die daarover gevoerd worden rondom Beresteyn, hebben we het juist over fietsparkeren. En de startbrief komt dus dan gaan we het er ook verder over hebben. En je zou bijna dit punt ook als een no-regret daarvan los willen halen om het juist eerder naar voren te halen, want de nood is hoog.

De voorzitter: Dank u wel. Het onderwerp is besproken. Dan ga ik verder u een voorstel doen. We hebben wederom een keuzemogelijkheid. Het is op dit moment tijd om te pauzeren. We kunnen 10 minuten een kopje koffie drinken. We kunnen het ook niet doen, dan gaan we verder met het volgende agendapunt. Aan u de keus. Mooi, de commissie kiest ervoor om door te gaan.

### **13. Aanpassen parkeerdurbeperking parkeerzone C (CYS)**

De voorzitter: Dan doen we dat en wel met punt 13. Ik kondigde het net al aan, het gaat over de parkeerdurbeperking in parkeerzone C om die aan te passen. En de kern is dat de parkeerdurbeperking wordt verruimd naar 3 uur en dat deze afgeschaft wordt op werkdagen van maandag tot en met vrijdag van 9:00 uur 's ochtends tot 17:00 uur 's middags. En als de raad hiermee instemt dan wordt dat aangepast. Er worden ook aanvullende maatregelen getroffen. Parkeerzone C voor kort parkeren wordt opgedeeld in vier aparte tariefgebieden. Het wordt mogelijk gemaakt per tariefgebied na 1 uur opnieuw een kenteken aan te melden bij de parkeerapparatuur en de uitgifte van een tijdelijke vergunning zodanig in te richten dat deze vergunning online aan te vragen is en direct te gebruiken is. En eenmalige lasten van dit besluit bedragen € 65.000 in 2018 en komen ten laste van de Algemene Middelen. En de maatregelen worden ingevoerd vanaf 6 augustus 2018 is het voorstel. Er zijn drie sprekers die willen spreken op dit onderwerp. Ik wil u vragen om naar voren te komen en tegenover mij te gaan zitten. Dat gaat om de heer Lugtmeier, de heer Storteboom en de heer Polak. Als u zou willen plaatsnemen tegenover mij. Waar een pasje voor u ligt daar kunt u plaatsnemen. Dank u wel. U krijgt 3 minuten de tijd om te zeggen wat u wilt zeggen. Bent u de heer Lugtmeier, in het zwarte shirt?

De heer Storteboom: Nee, ik ben Jaap Storteboom. De heer Lugtmeier die zit langs de kant en die laat het aan zich voorbijgaan.

De voorzitter: Prima. Dan ga ik u als eerste het woord geven. Gaat uw gang. Als u inderdaad het knopje indrukt en het rode lichtje gaat branden dan doet u helemaal mee.

De heer Storteboom: Loslaten? Oké, goed. Wij hebben, ik woon op het Hasselaersplein net als Eric Lugtmeier en net als Robert Polak, mijn buurman. Wij hebben een brief aan u gestuurd, aan de raad en aan het college, die qua strekking denk ik niet veel overlaat. Het is duidelijk, wij zijn tegen dit voorstel. En wij hebben met name ook zorg dat er een zodanige parkeeroverlast uit het centrum op ons afkomt dat wij zelf onze auto niet meer kwijt kunnen en dat we heel veel autoverkeer aantrekken. Nou hebben wij ook ondernemers op en rond het plein en we snappen heel goed dat met alleen maar tegen zijn dat dat niet zeg maar de oplossing is voor de problemen die ondernemers op dit moment ervaren door de invoering van het nieuwe stelsel. Dus wij hebben met die ondernemers gesproken en zelf nog eens nagedacht en we dachten: wat zijn nou de, wat zou nou een alternatief kunnen zijn dat recht doet aan alle belangen? En dat vermoedelijk ook nog minder geld gaat kosten? Allereerst, als we kijken naar de huidige voordracht in de scenario's die voorliggen, dan missen wij eigenlijk drie belangrijke aspecten. Eén; er wordt op geen enkele manier aandacht besteed aan de effecten

van het verruimen van het parkeerbeleid op de automobilititeit in de stad. Dus wat betekent nou het toevoegen van zoveel parkeerruimte voor het aantrekken van auto's in Haarlem? Met z'n allen willen we toch een duurzaam Haarlem en willen we juist zeg maar de automobilititeit eerder ontmoedigen. Makelaars op de scooter in plaats van, elektrische scooter in plaats van met de auto door de wijk crossen. Dat is één punt wat wij missen in de afweging, dat argument wordt nergens benoemd. Het tweede onderdeel wat we missen in het voordracht en in de scenario's is dat er op geen enkele manier gerefereerd wordt aan de voorstellen om het centrum volstrekt autoluw te maken. Erik en ik hebben allebei een kantoorpand op het Begijnhof. Wij zijn uitgenodigd door het college om in te spreken en mee te denken over het opheffen van alle parkeerplekken daar. Dat zal vermoedelijk een grote parkeerdruk ten gevolge van hebben voor de omliggende wijken. Er wordt op geen enkele manier in de voordracht nu en in de scenario's rekening gehouden met dit stuk. Dus wij vinden eigenlijk wat er nu ligt, vinden we niet voldoende afgewogen en voldoende compleet. Dus niet klaar om te behandelen in de raad. Het derde punt wat we missen is dat, er wordt nu een generieke maatregel bedacht voor een specifiek probleem. Ondernemers ervaren met name een probleem en dat ervaren ze ook al in de oude situatie. Het heel lastig zijn om een parkeeronthefving aan te vragen bijvoorbeeld. Het parkeren voor werknemers is heel erg lastig en daarnaast is het zo dat dat in het verleden werd opgelost met het illegaal gebruik van de parkeerschijf. Ons voorstel is: zet dat illegale verbruik van de parkeerschijf zet dat gewoon door maar dan op een digitale manier. En legaliseer dat. En ons voorstel is, doe dat op een aantal manieren. Eén; hef de beperking van drie uur voor de bezoekersspas op. Dus maak het parkeren onbeperkt voor bezoekers van bewoners en bezoekers van bedrijven. Kennelijk is er voldoende ruimte op straat om die extra parkeerdruk te realiseren en op te vangen en dan kan mijn moeder uit Kollum ook wat langer dan drie uur blijven. Het tweede is dat je bedrijven ook een optie kan geven om zelf in te loggen op een bezoekerspas. Dus dat ze net zoals ik als bewoner kan inloggen op een app, dat een bedrijf dat ook kan. En dat je ook kan faciliteren dat die bijvoorbeeld meer minuten kan kopen, eventueel tegen een gestaffeld tarief.

De voorzitter: Meneer Storteboom, mag ik u vragen af te ronden?

De heer Storteboom: Ja, de derde optie is om in ieder geval, maar dat werd geloof ik al benoemd, om het veel eenvoudiger te maken om een ontheffing aan te vragen. We hebben een buurman met een loodgietersbedrijf op het plein en die zegt: ik moet ellenlang elke dag fysiek aanwezig zijn op het stadhuis om een pas aan te vragen. Dus maak dat digitaal, maak het eenvoudig en maak de mogelijkheid voor bedrijven die in Haarlem veel werken om een ontheffing op jaarbasis aan te vragen. En als dit allemaal nog niet voldoende is, voer dan opnieuw zones in zoals we die vroeger hadden waar je wat langer kan parkeren. Dus ons verzoek is dus om dit scenario, dus zeg maar met een digitale ontheffingsmogelijkheden om die te vereenvoudigen om ook dat scenario uit te werken. En dat mee te nemen in de afwegingen en in de afwegingen ook mee te nemen wat de effecten zijn op de totale automobilititeit en op de effecten van het verminderen van parkeerruimte in het centrum. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Polak, gaat uw gang. Oh, wilt u uw microfoon uit doen, meneer Storteboom? Dank u wel.

De heer Polak: Goedenavond, ik heb inderdaad spreektijd aangevraagd. Ik zat in het buitenland, ik heb alleen geen bevestiging gekregen dat ik spreektijd had toegewezen gekregen. Ik heb me daarom niet schriftelijk voorbereid. Maar goed, ik doe het even à l'improviste, uit mijn hoofd. Ik vind dat er geen behoorlijke evaluatie heeft plaatsgevonden van datgene wat is ingevoerd wat het parkeerbeleid betreft. Er zijn geloof ik ruim een jaar, of anderhalf jaar of twee jaar geloof ik al tegen in het geweer getreden en meneer De Boer weet er alles van. Die is een van de initiatiefnemers geweest om daar tegen te ageren. Ik vind dat nu op 8 augustus deze

voorstellen erdoor worden geïst, vind ik niet terecht. Zeer onterecht, zeer ondemocratisch. Ik vind ook dat om dus onbeperkt parkeren, en dan geldt dat voor het Hasselaerplein in een iets mindere mate dan in normale straten. We hebben natuurlijk wat meer parkeerruimte vanwege dubbele kant van de straten waarop wij kunnen parkeren. Dat er zou dan dus wel meer gelegenheid worden gegeven om mensen te laten parkeren, langere tijd. Maar de kosten die wij zelf moeten betalen om onze eigen auto voor de deur te zetten daar wordt niks, daar wordt niet over gepraat. Wij zouden dan sowieso als het gebeurt, waar we wel tegen zijn, zouden wij gewoon minder moeten betalen. Want er komt geld binnen als er meer wordt geparkeerd. Maar ik ben ook persoonlijk volkomen tegen om het op deze manier te doen. Er moeten zoals Jaap net al zei, Storteboom, de heer Storteboom al zei: er moeten voor mensen die problemen hebben hiermee en echt reële problemen, daar moet een voorziening voor worden getroffen en er moet niet een generieke oplossing gekozen worden om gewoon overal in zone C maar onbeperkt parkeren overdag te laten plaatsvinden en 's avonds drie uur. Dus er zijn andere mogelijkheden en ook wat betreft zeker van bedrijven om dus dat sneller en digitaal mogelijk te maken om meerdere keren te parkeren, zeker voor bedrijven, dat is natuurlijk niet van deze tijd om dat op een dergelijke manier te doen zoals het op dit moment gebeurt; dat je naar het gemeentehuis moet om daar een vergunning te vragen. Dat is natuurlijk belachelijk. Dit kan je in een paar seconden regelen. Alles kunnen we in een paar seconden regelen tegenwoordig met smartphones, dus dat moet ook kunnen. En dat moet de gemeente ook mogelijk maken. Ik denk dat ik zo'n beetje alles gehad heb, maar goed, helaas omdat ik natuurlijk dacht dat die spreektijd niet toegewezen was heb ik het niet op papier neergezet. Ik heb het denk ik wel volledig, voor zover ik op dit moment kon herinneren, verwoord.

De voorzitter: Dat denk ik ook. Dankjewel beide voor het inspreken namens de commissie. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? Dan is het inderdaad een heel duidelijk verhaal geweest. Dan wil ik u vragen om weer plaats te nemen op de publieke tribune. En ga ik het woord geven aan...  
Mevrouw Otten, D.. VVD.

Mevrouw Otten: Mevrouw Otten van D66, nee. Ja, de VVD vindt het tenenkrommend en een buitengewoon sterk signaal dat er vooraf niet naar de inwoners van Haarlem is geluisterd. 12.000 Haarlemmers tekenden de petitie tegen het parkeerbeleid en nog wordt er door de coalitie ingezet op een beleid wat niet doordacht is. En waar nu allerlei pleisters op wonden geplakt worden. De VVD Haarlem is trots dat zij voluit kunnen zeggen tegen het beleid te zijn geweest. En een beleid had willen zien wat doordacht was een helpend in de parkeerproblematiek die alle Haarlemmers ervaren. En nu rest ons niks anders dan pleisters te plakken. Het belang van de bewoners staat bij ons voorop. Ik moet heel even doorscrollen... Ik ben nog niet zo bekend met m'n computers, sorry. Oh, wat erg dit. Ja. Nou ja, soms kan je beter eerlijk zijn dan doen alsof er niks aan de hand is. Het uitbreiden van de parkeerduurbepanking en de voorstellen die er nu liggen zijn zulke pleisters. Maar ook met dit voorstel wordt weer niet goed gekeken naar het belang van de bewoners in de buurten die het betreft. Het probleem met parkeren doet zich het meest voor aan het einde van de werkdag. Dan komen de Haarlemmers thuis en die willen op dat moment niet te ver van hun huis parkeren. En daarom pleit de VVD voor geen parkeerbeperking tussen 9:00 en 15:00 uur en daarna de beperking van drie uur in te voeren. Vanaf 15:00 uur zullen er automatisch vrije plekken ontstaan in de buurten. Wat betreft differentiatie, de €4,50 waarover wordt gesproken, is voor de VVD een no go. Een regelrecht horrortarief en een belastingverhoging waar de VVD fel op tegen is. Samen met de winkels en horecaondernemers hebben wij ons in de vorige coalitieperiode met succes verzet tegen dit horrortarief en dat blijven we ook doen, daar kunt u op rekenen. En nogmaals, het is voor ons een no go. En verder vraagt de VVD aan de wethouder een versnelling in het behandelbaar maken van de nota om uitgiftecriteria van bedrijfsvergunningen te vereenvoudigen en te objectiveren. De planning is nu eind 2018 gereed te hebben, wij vinden dat te laat. Wij ...

De voorzitter: Ik heb een interruptie voor u, van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij van D66 zijn heel benieuwd mevrouw Otten, want u maakt heel duidelijk: u bent tegen, u bent tegen, u bent tegen. En ook nog een beetje tegen, tegen en tegen. We hebben een historische stad, daar hebben meer en meer mensen twee of meer auto's. Dat past niet. Wat is uw oplossing?

Mevrouw Otten: Volgens mij hoorde u net wat wij aan oplossingen bijdragen en dat is dan in het huidige parkeerbeleid. Want we zijn tegen het parkeerbeleid geweest en volgens mij weet u wel heel degelijk wel wat ons oplossingen waren. Want dat heeft u allemaal mee kunnen krijgen in de vorige coalitieperiode. En nu moeten wij ons aanpassen, de pleister die ik noemde op de wonden plakken en dat is dan van 9:00 tot 15:00 vrij parkeren. U hoorde het net al over bezoek van een moeder en dat soort dingen, dan is er iets meer ruimte zeg maar om bezoek te ontvangen thuis. Ja en dat is een oplossing. Maar wat de VVD is het een pleister op de wond. En dat heeft u waarschijnlijk ook wel gehoord. En volgens mij kom ik met allerlei voorstellen maar had het hele beleid gewoon anders moeten. Ik zat midden in...

De voorzitter: Meneer Visser, u wilt een interruptie?

De heer Visser: Ik ga een heel eind met u mee wat betreft het vrijgeven overdag en die parkeerbeperking. Alleen ik raakte u even kwijt bij dat tarief horrorscenario. Want ik meen me te herinneren dat de VVD helemaal tegen de parkeerregulering was en dus helemaal, of het nou € 9 of € 1 of wat dan ook was, maar er mocht helemaal niet betaald parkeert worden in de wijk. Dus dan doet het tarief er toch ook niet zo toe? Want u wilde eigenlijk wel € 1000 per uur want u wilde gewoon helemaal niet dat er geparkeerd werd. Dus ik vind u niet helemaal consequent op dat punt.

Mevrouw Otten: Dat kan. Wij blijven het een horrortarief vinden. Ik maak mijn laatste zin af. Dat ging over de versnelling in het behandelbaar, behandelbaar maken van de nota om uitgiftecriteria voor bedrijfsvergunningen te vereenvoudigen en te objectiveren. De planning is nu eind 2018. Wij willen aan de wethouder vragen of dat direct na het reces behandeld kan gaan worden. Dank u.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Eckhard. SP.

Mevrouw Eckhard: Wij wilden eigenlijk ook voorstellen om het na 15:00 uur te doen en daarna gewoon die parkeerbeperking van één naar drie uur te zetten.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Zijn er nog andere partijen die, de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Het college biedt ons een stuk aan waarbij aanpassingen worden voorgesteld aan de parkeermaatregelen. Wat ons betreft een slecht stuk. Jouw Haarlem maakt andere keuzes. De parkeermaatregelen zijn ooit ingesteld om de wijken rondom het centrum te ontlasten voor ongewenste parkeerders die gewoon in de parkeergarages kunnen parkeren. Met dit voorstel zet het college alle sluisen weer open voor ongewenste parkeerders in de wijken rondom het centrum. Met het voorstel van dit college is het mogelijk om van 9:00 tot 20:00 te parkeren in de wijken rondom het centrum. Immers na 17:00 uur gaat de parkeerbeperking in van drie uur en kan je er dus van 9:00 tot 20:00 staan. Jouw Haarlem kiest voor de bewoners en voor de ondernemers. We leveren maatwerk daar waar het moet. Als voorbeeld; vroeger waren er maatwerkparkeerplaatsen bij de DekaMarkt in de Oranjeboomstraat voor de bezoekers van de DekaMarkt. Parkeerplaatsen in Spaarnwoudestraat voor Luca, de pizzeria. Bij de tandarts kon je gewoon parkeren, leve het

maatwerk. Voor €3,25 per uur kan je dan gewoon staan als het nodig is. Met deze vormen van maatwerk helpen we zowel de bewoners en de ondernemers door de parkeerduurbepanking op één uur te houden en daarmee de parkeerdruk in de wijken rondom het centrum laag te houden. Wil je dan toch per se in de wijk staan dan kan dat, maar dan betaal je daar gewoon voor, voor dat ene uur als je daar per se moet zijn. Wij kunnen ons prima vinden in de opdeling van de vier zones, want het is eigenlijk altijd wat de bedoeling geweest, de vier tariefgebieden. Dus dat is alleen maar mooi dat het nu wordt uitgevoerd. Als laatste wil ik nog opmerken dat de communicatie naar de bewoners toe, dat we hopen dat die erg duidelijk is. Want bij heel veel bewoners merken wij dat er het verschil tussen bezoekersparkeren en de parkeerduurbepanking onduidelijk is. Ja, wat ons betreft moet natuurlijk gewoon de bezoekersschijf blijven, maar ik vrees dat ik dat niet ga halen. En dit was mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u. Wij delen volledig de mening van de VVD. Wij hebben nooit ingestemd met het één uur parkeren. Wij delen ook delen van de visie van Jouw Haarlem. Als je alleen niet in staat bent om genuanceerde maatregelen te nemen, zoals de VVD zegt, zoals jou Haarlem zegt, dan is deze maatregel in ieder geval ietsje beter. En het lijkt ons dat de vier tariefgebieden, maar dan ben ik misschien iemand die het niet goed snapt, voor een toerist een hell of a job is. En als ik zie dat er 1 miljoen euro binnen is gekomen voor, aan boetes, '...' Boetes, naheffingen, dan zou ik graag van de wethouder willen weten hoeveel daarvan door toeristen is betaald. Maar wij kunnen ons beter vinden in de beperking tot 15:00 uur dan zoals in het stuk staat. Dank u.

De voorzitter: Wie dan? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, je ziet dat het toch wel nuttig is als vergaderingen uitlopen en moties vreemd niet behandeld worden. Want we hadden natuurlijk een motie vreemd klaarliggen, meerdere. Eén over dat er meer duidelijkheid geschapen moet worden over wat er nu precies allemaal aan de hand is. Want je krijgt inderdaad mensen die zeggen: moet nou mijn oma als die op bezoek komt na één uur weer naar buiten? Niemand stapt er meer een ene bal gehakt van. En de ander motie was van Trots Haarlem om het inderdaad van één naar drie te verhogen. Nou, dat heeft nu het college kennelijk overgenomen op een snelle manier om dan even die motie vreemd voor te zijn. Prima dat ze dat doen, maar ondertussen staat de wereld niet stil en wij willen eigenlijk dat dat van één naar drie, dat kan dan wel maar dan alleen op die plekken waar het echt nodig is. Dus in de buurt van die horeca en die ondernemers die daar dan hebben aangegeven dat het anders helemaal onrendabel wordt om daar te zitten. Maar niet dat gewoon voor heel zone C alles over een kam wordt geschoren. En dat dus iedereen last van wildparkeerders in zijn straat kan krijgen. Wildparkeerders die natuurlijk wel €3,25 per uur moeten willen betalen, dus dat is een ander punt.

De voorzitter: Meneer Schepers, u wilt een interruptie plegen?

De heer Schepers: Dank u wel. Meneer Van den Raadt, bent u dan ook voor maatwerk voor ondernemers of wilt u alleen de parkeerduurbepanking voor ondernemers uitstellen? Of verder openstellen?

De heer Van den Raadt: Het maatwerk voor ondernemers is wat ik begrijp als ik alle ondernemers langs heb zien komen dat zij van één naar drie willen omdat één tekort is.

De voorzitter: Meneer Van den Raadt, u maakt uw termijn af of bent u al klaar?

De heer Van den Raadt: Ja, ik ga nog even verder. Volgens mij...Oh!

De voorzitter: Ik heb nog een interruptie zelfs voor u, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, heeft de heer Van den Raadt cijfers waaruit blijkt dat er daadwerkelijk overlast voor die bewoners gaat ontstaan? Want ik lees in het stuk alleen maar dat er andere gemeentes waar geen parkeerduurbepanking is, of alleen maar in de hele directe ring rond het centrum, waar helemaal geen problemen zijn. En ik hoor nu allemaal dingen over overlast dit, overlast dat, maar kunt u het ergens mee bewijzen dat dat zou gebeuren?

De heer Van den Raadt: Nou, volgens mij heb ik niet gezegd overlast dit, overlast dat. Dan zou ik twee keer het woord overlast hebben gebruikt en dat heb ik niet gedaan. Maar u heeft ook een hele goeie motie vorig keer ingediend, waarschijnlijk ook zo'n motie die is uitgesteld en niet erdoorheen is gekomen, want ik heb de ambtenaar ook langdradig aan de telefoon gehad en goed gehoord dat u met een prima motie kwam waar ook ons logo opstond, om gewoon goed vinger aan de pols te houden en elk halfjaar te meten hoe slecht de stand van zaken is of hoe goed de stand van zaken is. Want misschien is er wel helemaal niks aan de hand. Maar laten we dan gewoon eerst op de safe manier beginnen en als dan inderdaad blijkt dat er zone C altijd 50% plek is, dan kunnen we best over een half jaar nog eens kijken of we nog andere dingen kunnen aanpassen die meer dan in uw straat vallen. Dat vind ik prima. Dus sowieso is het natuurlijk een goed idee om goed bij te houden hoe dit nou uitpakt. En ik zou eigenlijk willen overwegen, en ik zal er ook een motie voor indienen, dat we nu zoveel aanpassingen hebben gehad aan dit parkeerplan, waar wij als Trots Haarlem sowieso al in het begin tegen waren, dat we eigenlijk...

De voorzitter: Meneer Van den Raadt, u heeft nog 15 seconden.

De heer Van den Raadt: Ja, daarom. Het mooiste komt ook in die 15 seconden. Dat als we nu echt, we willen alles samen doen met de burger, maar we informeren ze elke keer te laat. We laten ze over iets beslissen wat elke keer wordt aangepast. Dus ik stel voor, en dat ga ik ook regelen, dat er een nieuw referendum moet komen.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Ook onze voorzitter weet als geen ander dat wij moderniseren hier doen om recht te doen aan de Haarlemse situatie. Modernisering van het parkeerbeleid, het is dus niet vernieuwend, het is ook niet bewoners pesten, ook mijn vrienden denken wel eens op verjaardagen dat wij dat doen om mensen te pesten. Dat is geenszins het geval. We doen dit om de stad uiteindelijk beter te maken voor de meeste Haarlemmers. Dat zal nooit voor iedereen zijn. En toen we dat hebben gedaan met elkaar hier als raad hebben we ook gezegd: we gaan moderniseren, daar zullen dingen niet goed gaan dus dan moeten we aanpassen. Nou, we hebben de afgelopen tweeënhalve jaar hebben we heel veel ondernemers gehoord, heel veel bewoners gehoord, heel veel wijkraden, heel veel mensen gesproken en er lag een pakket met heel veel maatregelen waarbij we hebben geprobeerd recht te doen aan de meeste mensen, de grootste gemene deler. Dus ja, daar gaan ook dingen niet goed. En nu zijn er de afgelopen maanden bij ons mensen langs geweest die heel duidelijk hebben gezegd: bij ons gaat het echt niet goed. Ja, en daar willen wij als D66, daar willen wij wel iets aan doen. Daar willen we wel iets aan doen maar zonder ook het oorspronkelijke doel weg te geven. Dus ik ga ze even allemaal af. Jouw Haarlem zegt bijvoorbeeld: stel weer aparte parkeerplekken in. Wat was nou het charmante van dit plan? Als er mensen op de tribune niet door mij heen willen praten zou ik het heel fijn vinden, meneer Van Strien, dank u wel. Er waren 600 plekken in Haarlem, die waren alleen voor betaald parkeren, die zijn nu ook beschikbaar voor bewoners. Dat willen wij behouden. Valt af het plan wat Jouw Haarlem voorstelt om weer specifieke betaald parkeren plekken in te



voeren. Willen wij compleet vrijlaten, dus dat is één optie van het college, dat je onbeperkt kan betalen, kan parkeren in C gebieden? Nee, dat willen wij niet. Want wij willen wel luisteren naar al die bewoners, wij willen niet dat mensen daar de hele dag met hun auto daar terecht kunnen. Want ook ik, als ik, ik heb geen auto zelf maar als ik een auto leen of huur en dan naar Duitsland ga en ergens ga parkeren, dan kijk ik eerst of er ergens een plekje is en daarna ga ik kijken hoe duur het is. En als het dan wat duurder is, nou dat is dan zo. Dus die parkeerduurbepanking is voor ons zeker van belang als D66. Daarnaast, ook als ik diezelfde autohuur of leen en ik rij over de A2, dan snap ik er helemaal niks meer van. Soms mag je 100, soms mag je 120, soms mag je 130, niemand snapt het meer, wat goed is voor de staatskas. Dus de systemen waarbij we van 9:00 tot 15:00 dit doen en dan van 15:00-17:00 ietsje langer of ietsje goedkoper, ja daar zijn wij ook niet van. Dus wij hebben eigenlijk, wij zijn ook voor eenduidigheid. Want ook ik moet het gewoon aan mijn achterban, maar ook op feesten en partijen en op verjaardagen uit kunnen leggen. En dat dreigt niet bij een van de varianten. Dus eenduidigheid is voor ons van belang. Ik zal wel eerlijk toegeven, het voorstel van de VVD en dat vind ik een aardige handreiking, vandaar dat ik het vroeg mevrouw Otten, van de VVD om mee te denken om het dan overdag vrij te laten, neem ik mee terug naar mijn fractie. Want wat ik zeg, mijn fractie is voor die eenduidigheid, dus u raadt het ondertussen al. Wij zijn voor de variant waarbij we drie uur parkeren dan instellen om recht te doen aan die ondernemers. Drie uur parkeren onder voorwaarde, we hebben nu gelukkig alle gegevens van de parkeerautomaten, we kunnen zien wat de parkeerdruk nu is. Collega Ron Dreijer van het CDA die heeft er prachtige grafieken van gemaakt en dan zien we eigenlijk dat het wijkvreemd parkeren reuze meevalt. Dat moeten we wel blijven monitoren. En wat D66 betreft sowieso over een jaar, maar het liefst ook over een half jaar.

De voorzitter: Ik heb een interruptie voor u. De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Meneer Van Leeuwen, ik heb een vraag aan u. U zegt, u luistert naar de bewoners. Heeft ook geluisterd naar de insprekers?

De heer Van Leeuwen: Jazeker. En ik kan u zeggen, het is een compromis. En een compromis moeten we gaan kijken. En vandaar dat ik ook zeg dat ik een evaluatie wil om te kijken hoe de parkeerdruk zich ontwikkelt. Want ook wat ons betreft blijft de schriktaarif, waar de VVD altijd tegen was, waarvoor deze raad ook tegen was omdat wij opeens op nationale dagbladen stonden als duurste parkeergemeente van Nederland. Daar zijn wij met elkaar niet voor geweest. Maar er moet een prikkel zijn. En ik ga niet in op een volgende interruptie, want ik heb nauwelijks tijd meer. Dus wij zijn voor de aanpassing naar drie uur, goed evalueren, vinger aan de pols, aanpassen waar nodig. Wel eenduidigheid en het voorstel van de VVD neem ik terug naar de fractie. Dank u wel voorzitter. Stop de tijd.

De voorzitter: Zijn er andere raadsleden? De heer Smit, u wilt een interruptie plegen.

De heer Smit: Ja, toch. Ik heb ook '...' Even een vraagje, hoeveel feestjes heeft u per jaar thuis?

De heer Van Leeuwen: Meneer Smit, het mooie van deze regeling is dat de bezoekersregeling wordt echt veel beter. Nu kunnen er maximaal twee vrienden met de auto komen, straks kunnen er heel veel vrienden met de auto komen omdat je gewoon meerdere auto's op een bezoekersschijf kan laten staan, digitaal. Dus dat is echt een ideaal systeem. Stop de tijd.

De heer Smit: Dus meer feestjes dan?

De voorzitter: Andere raadsleden? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, het is een, het blijft een ingewikkelde afweging. Ik hoor allerlei verschillende oplossingen. Volgens mij neemt het aantal parkeerplaatsen in Haarlem niet toe als we de een of de andere oplossing kiezen. Dus eigenlijk wat dat betreft maakt het niet zoveel uit of je nou bepaalde parkeerplaatsen gaat toewijzen aan ondernemers of die parkeerdruk over de hele wijk verspreidt, dat maakt eigenlijk niet uit want het aantal parkeerplaatsen is evenveel. Alleen als je ze toewijst aan een ondernemer, dan kan alleen die ondernemer en zijn klanten daar parkeren. En anders kunnen die, en dus kunnen daar geen bewoners staan. Dus eigenlijk is dat helemaal niet zoveel, levert dat eigenlijk helemaal geen extra ruimte op. Het is voor ons wel duidelijk dat er iets moet gebeuren voor de ondernemers, hoewel we ook wel een beetje bevreesd zijn voor de prikkel dat mensen gaan denken: nou, dan kan ik dus weer lekker naar het restaurant met de auto in plaats van op de fiets of hoe ik dat nu oplos. En dat is toch eigenlijk ook weer niet helemaal de bedoeling. Maar goed, er moet iets gebeuren. Het is, ik heb het al gezegd. Dus wat ons betreft is inderdaad verruiming naar drie uur bespreekbaar. Het is, we zijn inderdaad, we vinden het heel belangrijk dat we het gaan monitoren en dat we wel in de gaten houden of het niet tot een, dat we niet daarmee weer de kurk van de fles halen en bij iedereen weer in zijn opties zijn '...' opties weer inbouwen: hé, dan kan ik die 2 kilometer wel weer mooi met de auto gaan doen. Maar aan de andere kant, ja er moet toch echt iets gebeuren. Dus drie uur is wat ons betreft bespreekbaar en wat ons betreft ook de beste manier om met de beschikbare hoeveelheid parkeerplaatsen om te gaan.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Schneiders, gaat uw gang. GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Ja, een moeilijk probleem. Bij ons in de fractie werd al verzocht van dat of dit probleem niet van tafel kon. Maar ja, dat kan natuurlijk pas als het echt goed is opgelost. En dat moeten we toch met elkaar proberen te doen. We hebben de insprekers gehoord. Eerder zijn er insprekers geweest die de andere kant lieten horen en die juist met het probleem zaten. We moeten natuurlijk iets doen met dat parkeren rond het centrum, want die mensen die in het centrum moeten zijn die willen we in die parkeergarages hebben. De bewoners die ondervinden er toch overlast van, in meer of mindere mate, dat is nog niet precies helemaal duidelijk hoeveel. En een oplossing heel specifiek op bijvoorbeeld bedrijven zoals we nu ook horen ook van insprekers, ja dat is moeilijk omdat, daar ben ik helemaal met meneer Hulscher eens dat je dan het weer veel te specifiek maakt. En dan zijn die plekken weer niet vrij voor iedereen. Dus dat moeten we niet hebben, we moeten proberen denk ik het eenvoudig te houden. De plekken zoveel mogelijk vrij te hebben voor mensen die daar kort moeten zijn. Het beste zou ik zeggen, en niet eens met de VVD dan, laten we zorgen dat het bedrag wat je betaalt in de parkeergarage dat het zoveel goedkoper is dan dat je op straat betaald dat het wel, dat er een drang is om naar de parkeergarage te gaan. Want dat willen we toch ook eigenlijk graag. Want dan zijn die auto's van straat en dan hebben we niet, dat is in ieder geval een GroenLinkse iets om te zeggen dat we die auto's niet helemaal zichtbaar hebben. Om het eenvoudig te houden en omdat er ja, we dat zo horen om ons heen, kunnen wij ons wel vinden in de, in het drie uur voorstel, het overal drie uur voorstel. En dat is wel ondanks dat ik het andere, het voorstel vrijgeven overdag ook wel een sympathiek voorstel vind. Maar ik denk dat het, dat we vooral moeten zoeken naar een haalbaar voorstel op dit moment. En ik heb het gevoel dat het drie uur, het voorstel van drie uur altijd dat erg overdag dat dat haalbaar is. En ik vind dat, het andere voorstel om dat vanaf 15:00 uur weer te veranderen, vanaf 15:00 uur 's middags, in de verwarring met de drie uur duur, dat is op zichzelf ook een heel slim voorstel. Want vanaf, je mag altijd nog drie uur staan. Als je er om 15:00 uur zou komen en dan kom je net weer in de knoop met de mensen die terugkomen met hun auto van hun werk. En die zouden anders tot 20:00 uur mogen staan als we het tot 17:00 uur zouden doen. Dus misschien is dat ook nog wel een voorstel, maar dat is, dat heb ik nu in ieder geval heb ik daar niet ruimte van mijn achterban voor om daar nu per se voor te zijn. Maar ik vind het wel een sympathiek voorstel. Ik begrijp, zou zeggen, laten we zoeken naar een oplossing waar we het

allemaal mee eens kunnen zijn en laten we die monitoren inderdaad zoals D66 ook voorstelde. We hebben al een soort nulmeting begriip ik omdat we nu vrij goeie cijfers hebben. In ieder geval hebben wij die net van het CDA mogen zien. En laten we die dan zorgen dat we voor de volgende kadernota gewoon weten hoe het zit, of er nog een probleem is, hoe groot het probleem is en dat we het eventueel dan weer aan kunnen passen.

De voorzitter: Dank u wel. Nee, u heeft geen spreektijd meer. Andere raadsleden? Ah, u gaat een mededeling doen over die cijfers die u ook aan de andere commissieleden gaat geven, of niet? De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Als dat gewenst is dan zal ik dat zeker doen. Maar ik moet ze nog even nakijken dus ik doe het nu nog niet. Ja, het CDA. Wij hebben de vorige keer al gezegd dat voor wat betreft het CDA mag het eigenlijk optie één zijn, dat betekent afschaffen van de hele parkeerduurbepanking. Dat is ons gevoel. Dat gevoel wordt nog niet echt goed gestaafd door de cijfers moet ik eerlijk zeggen. En dat wordt ook niet, de emoties van de bewoners die, ja die denken nog steeds dat het erg druk gaat worden. We hebben ook niet cijfers om het echt goed te kunnen beoordelen op dit moment. Dus we denken dan toch naar optie twee te gaan. En optie drie is op zich ook een goeie, overdag zal het, het '...' variant. Overdag zal het best wel, nou ja er is best ruimte om de mensen daar te laten parkeren. Alleen het is moeilijk uit te leggen, denken wij, hoe je met die maatregel om moet gaan. Het is van 9:00 tot 17:00 uur, het is alleen maar doordeweeks, het is alleen op zaterdag, over een half jaar is het ook op zondag en dan weer vanaf 13:00 uur of zo. Ik weet het allemaal niet, maar je krijgt teveel wijzigingen en te lastig. En als je om 9:00 uur 's ochtends parkeert, mag je dan tot 17:00 uur staan? Houdt het dan op of moet je dan om 18:00 uur, of 17:00 uur opnieuw aanmelden om dan van je 3 uren parkeerrecht te kunnen gebruikmaken? Ik weet het niet. Maar het is lastig. Dus vandaar dat we zeggen drie uur over de hele dag. En wat het CDA betreft kan het ook. We krijgen ook nog steeds maatregelen dat mensen naar de parkeergarage gaan, de bewoners. We krijgen nog ook daardoor meer lucht, met name ook juist in die avonduren, waardoor de, waar we van denken, de bewoners denken dat het een probleem zal zijn. Ik heb inderdaad alle cijfers van de maand mei gekregen en die heeft u ook als het goed is gekregen. Ik heb ze in een spreadsheetje gezet en een analyse op los gelaten. En tot, mijn conclusie is, daar is de camera... Mijn conclusie is dat er inderdaad overdag heel veel geparkeerd wordt. En maximum op een uur is nu 90 auto's. Die in de hele wijk C geparkeerd staan, 90 auto's. Dat is het maximum overdag om 12:00 uur ongeveer, om 10:00 uur. Dat loopt ontzettend af... 90 auto's.

De heer Schepers: Is dat dan vreemd parkeren of bedoel je dan alle parkeren?

De heer Dreijer: Die betaald hebben. Ja, die betaald hebben. Ik ga het u laten zien. Dat neemt echt wel af na 15:00 uur. U ziet om 15:00 uur loopt het echt een heel end terug in die wijken. Waar die auto's dan precies staan, dat weet ik op dit moment nog niet, dat gaan we nog uitzoeken. Maar het gevoel zeg nu dus wel van dat wij dit dus kunnen gaan doen. En dat met name die avonduren daar die druk niet significant zal gaan toenemen.

De voorzitter: Ik heb twee interrupties voor u. Ga eerst maar even naar de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. Meneer Dreijer, heeft u ook enig idee hoe lang die 90 auto's gemiddeld in de wijk staan?

De heer Dreijer: Dat weet ik ook en dat is natuurlijk maximaal kan het een uur zijn op dit moment. Omdat het beperkt is. Maar de gemiddelde parkeertijd is 44 minuten. En als je kijkt wat die '...' Ja, dat is, dat is 's avonds wel ietsje langer, dan gaat het naar de 49 minuten. Maar overdag is het nog maar 41 minuten. Dat is de gemiddelde tijd. En de meeste auto's staan overdag.

De voorzitter: Ik moet zeggen, meneer Dreijer, ik heb veel bewondering voor u. Maar het is als u zulke cijfers presenteert dan is het wel denk ik handig als u die dan vooraf even aan de commissie geeft, want dan is dat voor andere commissieleden ook te, en dan draagt het alleen maar bij aan een nog betere discussie. En nogmaals, ik heb veel bewondering dat u die cijfers zo presenteert, maar ik geef het u even mee.

De heer Dreijer: Voorzitter, ik snap wat u zegt. Die cijfers heb ik onlangs pas gekregen en vandaag nog heb ik de laatste cijfers gekregen. Ik heb het heel snel in elkaar moeten flansen. Ik heb nog gezien dat de cijfers nog geverifieerd moeten worden, dus daarom wil ik het nog niet vrijgeven. Maar ik heb wel een globaal beeld gekregen van hoe het in elkaar zit in de maand mei. Want ik heb ongeveer 20.000 transacties bekeken, nou ja en dan krijg je dus al een aardig beeld. Maar het is nog niet geverifieerd dus ik wil het ook niet op die manier nog even gauw ronddelen. Maar als er behoefte aan is dan wil ik er nog even wel wat tijd in steken, want dat kost me wel een dag. En dan wil ik het iedereen beschikbaar stellen.

De voorzitter: Ja, misschien is het ook inspiratie voor de wethouder en het ambtenarenapparaat om eens even te kijken hoe zij, hoe u dat doet. Want dat lijkt me nu toch voor alle commissieleden.

De heer Dreijer: En tenslotte, ik was nog niet klaar of...

De voorzitter: Nee, gaat uw gang.

De heer Dreijer: Nou, en deze cijfers zoals ze nu gepresenteerd, maar er zijn er nog wel een aantal grafieken die heel interessant zijn om te gaan maken, zou ik graag dus willen zien in de rapportage die we dus in de toekomst gaan krijgen. Dus voor het college natuurlijk heel handig om te zien: wanneer is nou de bepaalde druk? In welke straten of welke wijken is het nu precies? En ook daar kunnen dan eventueel nog aanvullende maatregelen nemen, net als parkeerdifferentiatie of extra zoneringen toe te gaan passen. Maar dat weet je pas op het moment dat je dit soort rapportages boven tafel krijgt.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Bent u het met me eens dat we betere cijfers hadden gehad als we als raad niet zomaar pats-boem die parkeerduurbeperking hadden ingevoerd? Want dan hadden we nu precies geweten hoeveel mensen er een half uur willen parkeren, hoeveel mensen er anderhalf uur willen parkeren, et cetera. En bent u het met mij eens dat als we hem dus verruimen naar drie uur, dat we dan eigenlijk nog steeds niet het totale beeld hebben van overdag want dan is nog steeds die beperking op drie uur. Dus dat je beter eigenlijk gewoon zou kunnen vrijgeven, in ieder geval overdag, omdat je dan pas een goed beeld heb en dat je dan na een half jaar een conclusie kunt trekken.

De heer Dreijer: Nou, antwoord op de eerste vraag: het is een open deur. Tuurlijk, maar om het nu al open te zetten voor, nee opzetten over de dag heb ik uitgelegd waarom ik dat geen goed idee vind om met wisselende regimes te gaan werken. Het beste is gewoon eenduidig systeem te hanteren. Dus nu met drie uur beginnen. Mocht het blijken dat het echt heel erg mee gaat vallen, dan kun je dat er afhalen. Andersom wordt het een stuk moeilijker om het weer in te voeren.

De voorzitter: Andere raadsleden? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Partij van de Arbeid wil koers houden gewoon op de 3 uur altijd overal. We hebben het er nu drie keer over gehad in de fractie en we komen toch steeds weer daarop uit dat dat het beste midden lijkt te

zijn tussen inwonersbelangen en ondernemers- en organisatiebelangen. Wij zijn ook nog steeds inderdaad voor een eenvoudig en begrijpelijk systeem, maar inderdaad, meten is weten. Het is inderdaad een gemiste kans dat we dat niet helemaal clean hebben kunnen doen, maar ja. Nu een nulmeting en dan over een jaar nog een keer kijken, ik zie wat op tegen weer bespreken. Maar ja, meten is weten is toch goed. Ja. Denk ik ook.

De voorzitter: De heer Visser, u wilde uw termijn hebben.

De heer Visser: Ja voorzitter, hoe zijn we bij dit debat gekomen? Eigenlijk uit een soort angst die we hier in de raad hadden. Er was eerst geen parkeerdurbeperking, de raad zei: dat kan toch niet. Toen kwam het college met een weloverwogen voorstel om één uur parkeerdurbeperking echt in een paar straten rondom het centrum te doen, waar ook wel bekendheid was van overlast, bijvoorbeeld rondom de Stadsschouwburg. De raad zei van: ja, daar zal wel nog zo goed over nagedacht zijn, maar dat vinden we nog niet genoeg. Overal parkeerdurbeperking. Toen hebben er drie fracties gewaarschuwd: dat gaat mis, dat was de ChristenUnie samen met Trots en OPH. De wethouder is er nog tegenin gegaan, maar uiteindelijk is het toch ingevoerd. En daar ...

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen, D66. Maar uw tijd is om ...

De heer Visser: Heeft u al die bewoners ... Heeft u al die bewoners op de tribune gemist?

De voorzitter: Nee, sorry, nee, nee. Ik ... Geen tijd inderdaad, dus we moeten wel ...

De heer Visser: Ik heb de bewoners op de tribune niet gemist, maar ik heb ook steeds gezegd van: er zit een prikkel wat betreft de prijs, en we kunnen altijd in de praktijk zien of het nodig is. En die prikkel was er gewoon voor de prijs. En ik vind inderdaad die 90 auto's van de heer Dreijer, dat is 90 auto's voor zo'n beetje een derde of de helft van de stad, is eigenlijk heel weinig. En inderdaad, als het naar 3 uur gaat zal het misschien iets meer zijn, maar als je dus gaat uitsmeren: hoeveel is het per straat, het is misschien een kwart auto per straat of zo. Ik denk nog veel minder. Dus het valt mij eerlijk gezegd mee, deze cijfers, als deze cijfers kloppen. Maar ja, de heer Dreijer ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dit is een gemiddelde over de hele maand, dat wil ik even toelichten. En wat ik nog dus in de aanvullende rapportage wil maken, er is min max erbij gezet, dus dat je ook weet dat er ook misschien wel van die golfbewegingen zijn. Misschien zijn het wel 300 auto's. Dus dat is een nuance die ik nog wil aanbrengen.

De voorzitter: Min max. U bent weer, meneer Visser.

De heer Visser: Ik snap hem. Maar sowieso, ik ben blij dat we nu wel dit debat hebben, dat we dat dus bijstellen. Dat we erkennen van: hé jongens, dit was voor een aantal ondernemers met name niet zo goed. Nu kan je zeggen van: ja, die mochten in het verleden toch ook niet parkeren. Ja, maar toen was de handhaving ook heel anders en die bedrijven zitten vaak al jaren in die wijken. Nou, als je het generiek naar 3 uur doet, waar dus nu veel partijen voor voorstellen, denk ik dat je inderdaad voor heel veel bezoekjes voor kappers, verloskundigenpraktijk et cetera, dat je daarvoor heel veel oplost. Voor de ondernemers die juist zelf bezoeken afleggen lost het nog niet helemaal op, afhankelijk of wel de aanvullende maatregelen die de wethouder voorstelt worden genomen. Daar heb ik niemand over gehoord. Maar het lijkt me dat die wel

onverkort moeten worden doorgevoerd. Dan denk ik dat we een heel eind komen. Mijn fractie is nog wel steeds van mening dat wij nog steeds het plan van het CDA, de heer Dreijer, het plan van het CDA het beste vonden, namelijk een progressief tarief. Wij snappen wel het antwoord van het college: dat is een dusdanig fundamentele wijziging, daar moet je goed over nadenken en zo, dus dat je dat niet nu kan doen. Dus wij vonden eigenlijk op 3 uur zetten, maar dan overdag vrij, dan het beste alternatief. Maar ik begrijp dus dat er toch nog angst is voor overdag ... Ja, wij zien gewoon in de meeste wijken overdag geen probleem. Maar ja, daar is dus helaas geen meerderheid voor. Maar we zijn wel blij dat er wel een meerderheid is om in ieder geval die parkeerduurbepanking nu zo snel mogelijk aan te passen. Dus dat zien wij als winst, en daar zijn we blij mee, en laten we dan maar goed gaan monitoren en laten we wel doorgaan met de vernieuwingen ...

De voorzitter: Meneer Visser, u heeft ... A, heeft u een interruptie, u heeft nog anderhalve minuut de tijd, dus dat is dan ... Oké, prima. En u constateert dat er meerderheid is, zover ben ik niet. Dus dat geef ik dan even mee. Maar ik geef nu eerst even het woord aan mevrouw Otten van de VVD.

Mevrouw Otten: Ja, ik zag wel een kleine meerderheid waarschijnlijk hoor.

De heer Visser: Ja, ik zei: er is een meerderheid voor het voorstel volgens mij voor in ieder geval de hele dag. Maar een paar lieten de optie voor 3 uur open.

Mevrouw Otten: Nee, ik zie openingen in de coalitie om het overdag vrij te houden.

De heer Visser: Tot 15:00 uur 's middags. Nou, dat zou ik op zich mooi vinden. Dus laten we dat dan even afwachten. Alleen het lastige is, maar dat zal de wethouder zo wel antwoorden, volgens mij wil de wethouder het wel min of meer vandaag weten om het goed door te voeren. Dus dan moet de coalitie ook vandaag daar wel echt duidelijkheid over geven, en ik vond het nog net onvoldoende duidelijk. Ik vind het wel een mooie slogan, 3 uur beperking na 15:00 uur, dus ja, ik ben heel benieuwd wat de wethouder ervan vindt.

De voorzitter: Mooi. Heb ik iedereen nu gehad? Nee. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, nou, ik ben wel voor helder en duidelijk beleid. En dat hebben we natuurlijk de afgelopen jaren niet gehad, en we zijn er nu nog mee bezig. Dus tot mijn grote spijt, moet ik zeggen. Ja, er moet natuurlijk gewoon een oplossing komen, want het is wel duidelijk dat er een probleem is. Ja, verruimen, Hart voor Haarlem is juist inderdaad voor verruiming overdag. De parkeerkosten zijn in principe al intrinsiek een beperking van de parkeerduur. Je gaat echt niet zomaar 10 uur op een straat parkeren hier in Haarlem, dan kan je beter in de garage gaan staan of thuisblijven. Dus zo groot mogelijke vrijheid en verruimen natuurlijk zeker tot 3:00 uur 's avonds, zodat mensen kunnen gaan eten. Maar ik denk dat mijn mening eigenlijk niet zo heel veel hier nog toe doet. Maar ik wil wel ... Ik mag wel hopen dat het nu afgelopen is, want bij mij in de buurt denk je: niemand snapt hier meer wat van.

De voorzitter: Andere raadsleden? Nee. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Wethouder Sikkema: Ja, ik kan inhoudelijk heel veel zeggen, maar we hebben hier inderdaad al een commissie eerder over gehad. En kort samengevat, wat we net al zeiden: we zijn bezig met moderniseren parkeren, we zitten in het traject, we hebben ook met elkaar afgesproken ... Meneer Van Leeuwen zei dat ook heel duidelijk van: nou, als we knelpunten tegenkomen in de uitvoering staan we daarvoor open en dan gaan we daarnaar kijken. En de maatschappelijke organisaties hebben we net gehad en nu dit verhaal. U heeft het voorstel van het college gelezen, dat wij zeggen: overdag hebben wij er vertrouwen in dat de parkeerdruk zodanig is dat wij

het aankunnen dat mensen daar dan onbeperkt kunnen parkeren. Dat geeft ook de ondernemers de meeste vrijheid, maar ook de bewoners die op bezoek gaan bij een kapper als ze toevallig een keer met de auto moeten, want ik ben het eens met de insprekers dat we willen dat ze dat vooral lopend en op de fiets doen. Maar dat kan niet altijd en dat kan niet iedereen, en dan word je nu ook al ernstig beperkt. En wij hebben altijd gezegd: bewoners voorop maar de ondernemers vinden we ook belangrijk, en in die zin, het voorstel van het college vonden wij een goed compromis. Nu heb ik u gehoord, en meneer Visser gaf al aan: er is in elk geval een meerderheid voor om in elk geval na 15:00 uur te gaan. Ik zag een alternatief voorstel van de VVD van: ja, 17:00 uur gaat ons te ver, want dan kunnen mensen tot 20:00 uur, dus maken we daar 15:00 uur van. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik van drie coalitiepartijen gehoord van: nou leuk, maar nu niet en één: ik ga ermee terug naar de fractie. Dus ik zou inderdaad wel ... Ik weet het, formeel, voorzitter, wordt het natuurlijk in de raad in juli besloten, maar we hebben ook met elkaar gezegd: het kost achter de schermen best veel tijd om dit voor te bereiden zodat je het zo snel mogelijk kunt invoeren. Dus ik hoor dan graag, maandag heeft u denk ik weer fractie, wat uw fractie ervan vindt en of mensen mee denken gaan met het voorstel van de VVD ja of nee. Zodat we daarna informeel weten welke kant het opgaat en er wordt geformaliseerd in de raad van juli. Dan ... Even kijken of er nog andere punten zijn. De bedrijfsvergunningen, VVD gaf aan: dat willen we direct na het reces behandelen. Dat is best een ingrijpende maatregel die we juist ook samen met de stad willen gaan vormgeven, dus daar willen we met het bedrijfsleven over praten. En ik zou dat eerst willen doen voordat we hier met een voorstel komen. Ik hoop dat u daar ook mee eens bent. Jouw Haarlem zegt: alle sluisen geopend, daar ben ik gewoon echt niet mee eens. Want overdag valt het echt mee. Die vijf-, zeshonderd plekken waar al over gesproken is door D66 waren eerst alleen maar voor de vreemdparkeerders zoals we dat zo mooi noemden, en nu kunnen bewoners daar ook heen, waardoor er juist meer ruimte is gecreëerd. En zoals mevrouw Van Zetten zei: waarom zou iemand 10 uur zijn auto bij mij in de straat zetten als hij niet bij mij op bezoek hoeft te komen dan wel daar woont? Dus daar geloof ik niet zo in. Dan hebben meerderen benadrukt monitoring, dat gaan we ook doen. Meneer Dreijer heeft al wat grove ... Die heeft al wat ruw materiaal ontvangen. Wij zijn dat aan het analyseren, eind juli hebben we echte gegevens en na de zomer is dus de volgende parkeerduurbepanking. En dan zie je dus de monitor, dan zie je dus hoe het nu is, en dat vind ik ook heel mooi, omdat wij op dat moment ook het nieuwe verhaal gaan invoeren, zodat je ook kunt kijken: hoe was het voordat we met deze maatregel begonnen, hoe was de situatie dus met deze 1 uur beperking en hoe is dat dan met 3 uur en vanaf wanneer dat dan ingaat ja of nee. En dan kunnen we daarna over een tijd met elkaar daar nog eens een goeie fundamentele discussie over voeren.

De voorzitter: Prima. Heeft er iemand behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Otten, VVD.

Mevrouw Otten: Ja, wethouder, bedankt voor uw antwoorden. Ik heb nog even een vraag over het invoeren ... Of het behandelklaar maken van het stuk over de bedrijfsvergunning. U zegt: het is een heel proces. Is het wel mogelijk om een concrete planning aan te leveren aan de raad hoe u dat gaat oppakken? Want ik hoor u over inspraak met bedrijven, nou, prachtig. Maar ik zou dan wel graag een voorstel willen zien hoe dat uitgevoerd gaat worden, zodat we ook echt eind 2018 het behandelklaar hebben.

Wethouder Sikkema: Ja hoor, dat zal ... Volgens mij ... In de voortgangsbrief hebben we ook aangegeven wanneer we welke maatregelen gaan invoeren en dit specifieke punt wilt u een wat nadere uitwerking en een planning. En die zal u ontvangen.

De voorzitter: Bedrijfsparkeren, een toezegging. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel dat ik nog een tweede termijn mag. Ja, dat is omdat ... Ik heb wel gezegd: ik zou naar mijn fractie terug moeten. Maar dat ging over dat punt ... O, dat bedoelde je daarmee. Ja.

De voorzitter: Sorry, wat gebeurt hier, wethouder?

Wethouder Sikkema: Excuses, ik ga er dwars doorheen voorzitter, excuus.

Mevrouw Schneiders: Nou goed, dan was het misschien niet op mij gericht, maar ik heb misschien zoiets wel gezegd, maar dat ging over de 3 uur van de VVD en niet over de 3 uur parkeren. Het is een beetje en ingewikkeld ... Maar daar had meneer Visser wel een hele mooie kwinkslag over. Nee, ik denk dat wij als coalitie, als ik het zelf zo heb gehoord, wel eigenlijk allemaal voor die 3 uur waren, en dat het daarom ook niet zo gek was dat de ChristenUnie zei dat er daardoor waarschijnlijk wel een meerderheid was voor een punt. En dan zou dat kunnen helpen dat u dan toch vast iets kunt gaan doen in de voorbereiding, daarom dacht ik: laten we het nog even duidelijk maken dat dat zo is.

De voorzitter: Dat wordt gewaardeerd, dank u wel. Iemand anders nog tweede termijn? Nee. Dan concludeer ik dat de wethouder u heeft gevraagd om dit mee terug te nemen naar de fractie en maandag te laten weten hoe u er definitief in staat, maar dat we wel hebben geconcludeerd dat er een meerderheid is voor de 3 uur verruiming, dus dat de wethouder daar alvast mee aan de gang gaat. Ik stel voor om het stuk in ieder geval naar de raad te sturen als bespreekpunt. Bent u dat met mij eens? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, vertel nog even: wat moeten we in de fractie precies bespreken? Nou, precies wat de VVD ... Formuleert u dat nog even.

De voorzitter: Nou, dat wil ik best formuleren. Het is niet echt een ... In het stuk staat dat één van de alternatieven is om al om 15:00 uur te beginnen met het invoeren van die beperking. In plaats van het van 09:00 tot 17:00 vrij te geven geef je het van 09:00 tot 15:00 uur 's middags vrij, en vanaf 15:00 uur geldt dan de 3 uur beperking. Dus er wordt gevraagd of u dat mee wil nemen naar uw fractie. Maar dat voorstel staat gewoon in het stuk van het college. Dan wil ik hiermee dat stuk en de bespreking afronden.

## 15. Rondvraag

De voorzitter: Dan neem ik u graag mee naar het hoogtepunt van de avond, de 25 rondvragen. Meneer Smit, puntje van orde.

De heer Smit: Ja, puntje van orde. Ik word straks in de andere commissie verwacht omdat daar een agendapunt op de lijst staat wat ik zelf heb ingebracht.

De voorzitter: Nou, het is grappig dat u begint over technische vragen inderdaad. Want ik zou willen voorstellen aan de commissieleden: kijk eventjes kritisch nog een keertje na deze commissie naar uw rondvragen en of die niet eigenlijk technisch afgedaan hadden kunnen worden. Maar ik wil u met veel plezier het woord geven, dan kunt u uw rondvraag stellen. Gaat uw gang, meneer Smit.

De heer Smit: Dank u, meneer de voorzitter. Het is namelijk een technische vraag, mevrouw de wethouder. Het is een technische vraag, maar vanwege het feit dat ik acuut een situatie had stel ik hem nu vanavond, en als het moet nog een keer op papier. Maar als u het zelf goed begrijpt en morgen door kunt geven voor een inspectie, graag. Het gaat om het fietspad vanaf de Parklaan naar de Leidsevaart. Daar kun je bij de Parklaan afslaan naar links naar het Nassaplein. En daar ter plekke, en dat begint al bij het begin krijg je het park, is het twee richtingen. Ze komen van zo, ze gaan naar zo. Die twee richtingen lopen onduidelijk door naar de betonnen blokken bij de entree van het Kenaupark. Daar eindigt het ergens, maar fietsers weten het niet en



vanmiddag knalden er twee op het hele smalle fietspad, want het is eigenlijk ook geen tweerichtingenfietspad, na de afslag Nassauplein hard op elkaar. En ik zou willen vragen of u snel een inspectie kunt regelen dat er deskundigen daarnaar kijken, want wellicht moet er eerder een bordje komen dat het tweerichtingenfietsverkeer daar opgeheven is, aan allebei de kanten uiteraard. Maar nu ging het mis omdat het fietspad heel smal is en toch ter plekke voor twee fietsers gebruikt mag worden.

De voorzitter: Nou, dames en heren, u heeft nu hier een prachtig voorbeeld van hoe het eigenlijk niet hoort. Het is een enorm lange rondvraag, dat willen we liever niet. We hebben hem liever kort. En hij is ook nog eens technisch, dat had de heer Smit al aangekondigd, maar dit was daar een mooi voorbeeld van. De technische vraag ...

De heer Smit: Meneer de voorzitter, heeft u mij ... In al mijn tijd, voor het eerst constateer ik zelf dat het een soort technische vraag is. Ik geef het toch door aan de wethouder met de vraag of zij daar vanuit haar functie versneld aandacht aan kan geven. Want dat weet ik en dat zeg ik van tevoren. Dus als u uit gaat leggen wat een technische vraag is, dan heb ik dat eigenlijk al gezegd. Maar bij uitzondering vertel ik hem toch. En daar moet u mij niet op aanvallen vind ik.

De voorzitter: Nee, helemaal niet, zeker niet, want u wist dat u een technische vraag ging stellen. Dat wisten we allemaal. Het ging mij erom over de lengte van deze technische vraag.

De heer Smit: Korter dan zes vragen.

De voorzitter: Ja, daar heeft u een punt. Maar ja, dan ... Ik spreek u er straks nog wel eens een keertje over met een kopje koffie of een borreltje. Ik ga het woord geven aan de wethouder hierover.

Wethouder Sikkema: Ja, ik vind het heel charmant dat u zegt: ik heb een technische vraag. Maar vorige week ... Of vorige commissie heb ik gezegd: we gaan geen technische vragen als rondvragen meer beantwoorden om te voorkomen dat iedereen ermee komt. En ik wil voorkomen dat iedereen dan zegt: ja, voor één keer heb ik een technische vraag. Maar ik heb gehoord. Ik geef het door aan wethouder Snoek die daar tegenwoordig over gaat. Dus ... Ik denk niet ... Nou ja, punt.

De voorzitter: Geachte commissieleden, u ziet: er zit op dit moment hier nu maar één wethouder, wethouder Sikkema, en er zijn twee wethouders voor de commissie Beheer en dat is ook de wethouder Snoek. Wethouder Snoek zit op dit moment ergens anders. We zouden in theorie 20 minuten kunnen wachten tot beide wethouders hier zijn. Nee, wacht nou toch even, mevrouw Van Zetten. Laat me nou toch eventjes uitleggen. Maar dat lijkt me niet echt heel zinnig voor de commissie. Ik zou willen vragen aan wethouder Sikkema om even uit te leggen welke vragen zij in haar portefeuille heeft zitten, zodat we ... Misschien kunt u zelf vaststellen welke rondvragen alvast aan wethouder Sikkema kunnen worden gesteld, dan krijgt u meteen antwoord en kunnen we daarna kijken of wethouder Snoek is aangesloten en dan kunnen we de vragen voor de heer Snoek doen. Dit is niet ideaal, ik neem dit mee naar het presidium. Ik raad u aan, als u het zelf ook niet prettig vindt, om dat ook te doen.

Mevrouw Van Zetten: ... punt van orde maken?

De voorzitter: En nu ga ik het woord geven aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Het college spreekt met één mond, dus het maakt niet uit welke wethouder hier zit. Als wethouder Sikkema geen antwoord weet, dan zegt ze het wel tegen haar collega, en die kan dan altijd nog een antwoord geven. Dan hoeven we helemaal niet zo ingewikkeld te doen.

De voorzitter: Ik doe helemaal niet ingewikkeld. Ik ben u ter wille. Als u gewoon al uw vragen achter elkaar wil stellen vind ik dat ook best, het is aan u. Wat wilt u? Eerste. Wethouder Sikkema, kunt u even uitleggen welke vragen u meteen kunt beantwoorden?

Wethouder Sikkema: Ik heb hier vijf rondvragen van de PvdA, en dat gaat over ...

De voorzitter: Nee, maar zou u kunnen ...

Wethouder Sikkema: Ik weet niet of ze ook nog vijf bij wethouder Snoek hebben, dus niet weten welke het is. Maar kom maar op.

De voorzitter: Zou u even kort kunnen toelichten, zodat de raadsleden ook doorhebben welke rondvragen voor u zijn in principe en welke rondvragen voor de heer Snoek zijn? Of heeft u daar geen behoefte aan?

Wethouder Sikkema: Ik heb niet de vragen van wethouder Snoek, dus ik weet niet welke vragen van ...

De voorzitter: Nee, ik bedoel gewoon portefeuilletechnisch.

Wethouder Sikkema: O, portefeuilletechnisch. Nou ja, duurzaamheid, mobiliteit, dus niet alle projecten waar ook iets van mobiliteit in zit, maar mobiliteit in de grootste zin van het woord, en economie. Dus duurzaamheid en mobiliteit.

De voorzitter: Prima. Zullen we dan maar beginnen bij de Partij van de Arbeid, want daar heeft u alvast de vragen en antwoorden van. Gaat uw gang.

Wethouder Sikkema: Dank u wel. Ik heb het behoorlijk ingekort. Hoe staat de wethouder tegenover de mogelijkheid om scooters per 1 juli van het fietspad naar de rijbaan te verplaatsen? Nou, zoals ik hier eerder met u heb afgesproken, daar sta ik zeker positief tegenover. We hebben toen gezegd: we wachten de uitspraak van de Raad van State af. Die is positief over het Amsterdamse voorbeeld. En we hebben toen ook afgesproken: dan gaan we onderzoeken hoe we dat vorm kunnen geven in Haarlem en welke kosten daaraan verbonden zijn. Daar ga ik mee naar u toe, en dan gaan we met elkaar daar een besluit over nemen. Dus dat volgt.

De voorzitter: Gaat u door.

Mevrouw Wisse: Ja, ik wil er eigenlijk nog maar een stellen. Over het onderzoek van de provincie naar de bruggen en de chroom-6-houdende verf. Of er ook een dergelijk onderzoek hier wordt gedaan of dat we wachten op de resultaten van de provincie.

Wethouder Sikkema: Dit is voor wethouder Snoek, maar dat gaat over beheer en onderhoud, dat een aantal provinciale bruggen het beheer en onderhoud niet goed was neem ik aan.

Mevrouw Wisse: Ja, er werd chroom-6 aangetroffen op één brug in Schagen. Chroom-6-houdende verf, sorry.

De voorzitter: Wethouder Snoek, we zijn bezig met de rondvraag. Fijn dat u kunt aansluiten. U valt met de neus in de boter. Zou u anders nog even heel kort uw vraag willen antwoorden, kan wethouder Snoek gelijk aan de gang.

Mevrouw Wisse: Ja, daar gaan we. De provincie heeft vastgesteld bij een brug in Schagen dat daar chroom-6-houdende verf op is aangetroffen. Nou, die kennen we natuurlijk van defensie, zwaar giftig. Weet u of er in Haarlem misschien uit het onderzoek, als dat al bekend is, ook bruggen zijn met chroom-6-houdende verf?

De heer Snoek: Het antwoord is: nee, wij weten niet welke bruggen chroom-6-houdend zijn. Maar op het moment dat er onderhoud nodig is aan de brug kan het wel bekeken worden, en als dat dan dus aanwezig is ook dientengevolge gehandeld worden.

De voorzitter: U was klaar begrijp ik hè? Dank u wel. De VVD, die had twee rondvragen.

Mevrouw Otten: Dat klopt ja. Ja, ik heb een rondvraag over de parkeerbezoekersschijf. Ik heb daar technische vragen over gesteld de afgelopen week en in antwoord op de technische vragen schrijft de ambtenaar tot tweemaal toe dat er niet actief op wordt gewezen in informatiebrieven dat de bezoekersschijf tot 23:00 uur gebruikt moet worden. Er zijn ruim 600 boetes uitgeschreven tussen 1 januari en 19 juni. Dat zijn er 100 per maand dus, en drie per dag. Is de wethouder bekend met het feit dat er niet actief is geweest op de verruiming van het gebruik van de bezoekersschijf en dat er al ruim 600 boetes zijn uitgeschreven? En is de wethouder bereid opdracht te geven om direct te stoppen met het schrijven van boetes tot er een en ander duidelijk gecommuniceerd is?

De voorzitter: Wethouder Sikkema.

Wethouder Sikkema: In die beantwoording van uw vragen is ook heel duidelijk gezegd dat wel actief is gecommuniceerd dat betaald parkeren niet meer geldt tot 21:00 uur maar tot 23:00 uur. Dus daarbij is niet expliciet toegevoegd: dat betekent dat uw parkeerschijf ook tot 23:00 uur moet zijn, maar dat is wel later in de brief benoemd en op de website geplaatst. Dus ik ben niet van plan om dat nu op die manier aan te gaan passen. We hebben het net al over een paar punten gehad, er gaat veel aankomen. In die communicatie zullen we het ook weer expliciet noemen omdat dat echt over de bezoekersregeling gaat. Maar ik ga dat nu niet, dat we zeggen: we gaan daar niet meer op handhaven. Want je weet niet welke mensen de vreemdparkerders zijn waar we het net over hadden dan wel de bezoekersschijf, want persoonlijk heb ik mijn bezoekersregeling via een sms-pas en dan kan de handhaver niet zien wie dat is. Dus dat is gewoon niet te doen in de praktijk.

De voorzitter: U had nog een tweede vraag, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Nou, mag ik reageren hierop?

De voorzitter: Eigenlijk niet, maar ...

Mevrouw Otten: O. Nou ja, waarschijnlijk merkt u al dat ik niet heel blij ben met het antwoord. Ik had nog een vraag over het ... Ik ben heel even in de war. Een vraag over het Philip Frankplein, bij het joodse monument staan containers geplaatst. Ik heb daar ook een technische vraag over gesteld. En in de beantwoording wordt gezegd dat er overleg is geweest met het organisatiecomité, maar ik vraag me af: is de wethouder bereid om toch nog eens een keer te kijken of die containers niet ergens anders geplaatst kunnen worden?

De heer Snoek: Die is voor mij? Allereerst, dank voor het feit dat u eerst de vraag technisch gesteld heeft en dat we hier dan nu even over de feitelijkheden kunnen praten. Het monument is er gekomen toen de containers er al stonden, is toen ook over gesproken, is een afscheiding gemaakt. We kunnen volgens mij netjes zorgen dat er ... We moeten met elkaar ook zorgen dat die plek er netjes uitziet. Maar het monument is er ook gekomen in de volle wetenschap dat die containers er staan. We weten met elkaar ook hoe lastig het is om geschikte plekken in de binnenstad of in de stad te vinden voor deze containers. Dus nee, ik ben eigenlijk niet bereid om daar opnieuw naar te kijken.

De voorzitter: Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het gaat even over de Haarlemmerhout en het Vlooienveld. We hebben een paar festivals gehad, het is een bijzonder droog voorjaar geweest, en nog steeds, en ik vraag me af waarom er niet intensief gesproeid wordt om die grassprietten toch een beetje te laten groeien. Want het is één grote zandbak, terwijl, iedereen wil in dat park zitten omdat het mooi weer is. Dus waarom is er geen opdracht gegeven aan Spaarnelanden om daar extra zorg aan te bieden?

De heer Snoek: Bij mijn aantreden heb ik aangegeven dat ik heel graag met u als commissie Beheer deze commissie politieker wil maken, en dat we met elkaar moeten spreken over de zaken die we echt belangrijk vinden. En mevrouw Van Zetten, dit vind ik nou bij uitstek een punt wat u waarschijnlijk ook al een paar dagen eerder geconstateerd heeft. Met u vind ik het ook een belangrijke vraag, maar mailt u mij die vraag nou. Dan kan ik hem uitzetten, kan ik zorgen misschien dat er al wat gedaan wordt voordat het commissie Beheer is. En ik wil met u kijken, laten we hier nou de politieke, spannende punten met elkaar bespreken, iets waar u toezeggingen van wilt van de wethouder. Als u me vraagt: wanneer wordt er gemaaid, wanneer gaat er gesproeid worden, dan wil ik dat met liefde voor u uitzoeken, maar laten we daar de rondvraag alstublieft niet voor gebruiken.

Mevrouw Van Zetten: Ik vind eigenlijk het antwoord gewoon ongepast. Ik ben niet gewend aan de commissie Beheer, maar dit zijn juist vaak hele praktische vragen. U doet net of dit een politieke vraag is. Het is helemaal geen politieke vraag, ik vraag gewoon: waarom wordt het grasveld niet gesproeid om het zomerklaar te maken voor iedereen die op het grasveld wil zitten? En het heeft niks met politiek te maken, dit is gewoon een heel praktische vraag en u bent opdrachtgever van Spaarnelanden. En stuurt u gewoon dat wagentje met water daar naartoe.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Snoek: Ja, u begrijpt me volgens mij net juist helemaal verkeerd. Ik zeg juist: omdat het zo'n praktische vraag is zou ik u willen uitnodigen om zo'n vraag niet te laten wachten tot de rondvraag. U mag mij altijd mailen ...

Mevrouw Van Zetten: Ja, maar dit is gewoon zo paternalistisch.

De voorzitter: Maar wethouder, sorry, ik zei ...

Mevrouw Van Zetten: Ik fiets er vandaag langs, ik denk: dit is het moment om het te vragen.

De voorzitter: Ja. Wethouder, ik stel voor dat u anders nog eventjes na afloop met elkaar spreekt, maar zou u de vraag nu kunnen beantwoorden?

De heer Snoek: Nee, natuurlijk niet, want daar heb ik nu geen paraat antwoord op. Maar ik vind het ook een fundamenteel punt, met elkaar vinden we hier allemaal wat van deze rondvraag. Ik heb hier geloof ik zo'n 16 vragen liggen. Ik nodig u uit, ik wil mijn organisatie zo inrichten dat u snel een adequaat antwoord krijgt op de vragen die u stelt, en als u dat niet krijgt, dan trekt u mij aan de mouw. En dan proberen we dat zo politiek mogelijk te maken. Wat verwacht u nou dat ik voor antwoord hierop geef?

Mevrouw Van Zetten: Nou, een heel simpel antwoord: ik zal eens even contact opnemen met de afdeling die daarover gaat en misschien kunnen we eens even wat extra aandacht besteden aan het Vlooienveld. Het is gewoon toch heel simpel? U belt gewoon met Spaarnelanden, met het wagentje met water.

De heer Snoek: Nou ja, en ik geef u dus aan: dat doe ik met liefde, maar laten we daar deze rondvraag met elkaar niet voor gebruiken. Mailt u mij en dan doe ik het.

Mevrouw Van Zetten: Nee, wethouder Snoek, u heeft gewoon niet begrepen hoe het hier werkt in de commissie. Dat moet u dan nog maar even leren.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, maar ik moet uit twee onderwerpen kiezen omdat ik er vanuit ging dat een van de vragen wel gesteld zou worden. Dus ik laat liever de mensen die zich vooraf hebben aangemeld eerst het woord geven.

De voorzitter: Wat u wilt. Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, we hebben een tijdje geleden een motie ingediend, en die is ook aangenomen door de raad, over de mogelijkheid om warmte of energie te winnen uit wegdek zoals fietspaden. En ik ben benieuwd wat de stand van zaken is. Dus misschien kan de wethouder daar antwoord op geven.

Wethouder Sikkema: Sorry. We zijn nog op zoek naar een geschikte locatie, en afhankelijk van de keuze kan die startdatum dan worden vastgesteld. Dat zal najaar dit jaar of voorjaar volgend jaar worden. Dus we zijn er nog mee bezig, en zodra er meer bekend is hoort u dat.

De voorzitter: De SP, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Ik heb een rondvraag over buslijn twee. Er is al veel gesproken en ook ingesproken over de omlegging van buslijn twee. Het verbaast de SP-fractie dat in het verleden bij de afsluiting van de Nachtzaambrug wel een omleiding via Ter Zomervaart mogelijk was en dat het nu blijkbaar niet kan. Ook vinden wij het vreemd dat er geen kleinere busjes worden ingezet. Vroeger konden de mensen ook gebruik maken van een voorganger van de regioliijnen, de OV-taxi. Dat is tegenwoordig ook niet meer mogelijk. Ook hoorden we dat Connexxion geld beschikbaar is om de wegbeheerder financieel tegemoet te komen als de omleidingsroutes beter bereikbaar moeten worden gemaakt, en gezien alle problemen willen we graag weten of de wethouder het met ons eens is dat het verstandig is om om de tafel te gaan zitten met de vier partijen provincie, Connexxion, gemeente en wijkraden en de problematiek te gaan oplossen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Snoek: Ja, er zijn door meerdere partijen vragen gesteld over de omleiding lijn twee. Ook al naar aanleiding van de eerdere vragen natuurlijk in de raad. Die zijn gesteld na een toezegging van wethouder

Sikkema om erover in gesprek te gaan. Wij hebben vanuit de gemeente hier nog nader naar gekeken, ook vragen gesteld aan Connexxion over alternatieve mogelijkheden. Ik hoop dit aanstaande maandag op mijn staf te kunnen bespreken, dan opnieuw te kunnen afwegen wat mogelijkheden zijn. Ik wil daarover geen enkele toezegging doen op dit moment, anders dan dat ik u daarna wil informeren, maar ik heb op dit moment nog geen antwoord op wat dan redelijke alternatieven zijn, als die er al zijn.

Mevrouw Eckhard: Mag ik het eerste vragen, aanstaande maandag wilt u het in de ...?

De heer Snoek: Ja, dat heet mijn staf. Zo heet het integrale overleg waarin de wethouder met de organisatie alle punten bespreekt. En ik heb op dit moment heel veel informatie, maar waaruit ik nog niet een lijn kan trekken. En ik denk, dat gesprek wil ik eerst ook met de organisatie hebben en mogelijk ook nog vervolgens met Connexxion voordat ik u als raad ... En ik denk ... Want vanuit verschillende partijen zijn er vragen over gesteld, gedegen antwoord kan geven over wat in ieder geval tot de situatie tot oktober wel of niet mogelijk is.

Mevrouw Eckhard.: En wanneer komt zo'n antwoord dan? Na maandag of pas volgende maand?

De heer Snoek: Ja, nee, dat weet ik niet. Ik denk na maandag, dat ligt dan ook weer aan het gesprek wat ik met Connexxion heb, maar ik denk dat we moeten afspreken dat ik u bijvoorbeeld voor de kadernota ... Maar dat is ook alweer een week daarna ... Dat ik u binnen een termijn van twee weken een antwoord geef, want als het na de zomer wordt, dan is het de moeite ook allemaal niet meer. Dan moeten we gewoon op een gegeven moment constateren dat het wel of niet kan.

De voorzitter: Fijn. Mevrouw Eckhard, gaat u verder. Mevrouw Eckhard, gaat u verder.

Mevrouw Eckhard: Ja, sorry. Rondvraag over de verkeerssituatie Hyacintenlaan-Houtmankade- ...kade. Dinsdagochtend ben ik aanwezig geweest bij een overleg met de buurtbewoners en de directeurs van de scholen die daar zitten en de ambtenaar van de afdeling verkeer. Er zijn meerdere problemen daar op het kruispunt met betrekking tot de verkeerssituatie waardoor de verkeersveiligheid in het geding is. In het verleden zijn al eerder gesprekken gevoerd tussen de scholen en de gemeente. Er lagen toen plannen, maar die zijn nooit uitgevoerd. Die liggen ergens in een la. Wil de gemeente die oplossingen op korte termijn laten uitvoeren en wil de wethouder voor de overige problemen nog voor het begin van het schooljaar met een oplossing komen?

De heer Snoek: Ik kan u niet toezeggen dat we de oplossingen die er liggen uitvoeren, maar wel dat we op korte termijn contact opnemen met de school en de betrokkenen om hier opnieuw over in overleg te komen en constructief te zoeken naar mogelijkheden.

De voorzitter: En de uitkomst van het gesprek te laten weten aan ... Maar dat lijkt me logisch. Ja toch?

De heer Snoek: Ja hoor, dat wil ik u wel toezeggen.

De voorzitter: Mooi, dat is ook een toezegging. U bent goed bezig, mevrouw Eckhard. Derde kans, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Oké. Onderhoud Vrijheidslaan, daar zijn verzakkingen en slecht onderhoud van de weg en ik heb technische vragen gesteld maar ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag wanneer er onderhoud

gepland staat. Misschien weet u dat. En ik heb tussen de middag nog een keer gesproken met de buurtbewoners, en die gaan een bijeenkomst organiseren en de vraag is of u daar ook bij aanwezig zult zijn.

De heer Snoek: Ja, dank dat u de vraag over onderhoud aan de weg ook technisch gemaild heeft. En u moet er gewoon antwoord op krijgen. Heb ik nu ook nog niet. En of ik bij die bijeenkomst ... Ik weet niet waar die bijeenkomst, wanneer die is, hoe die gaat, maar als ik er zelf niet kan zijn dan zal er altijd wel een mogelijkheid zijn om een gebiedsverbinder of gebiedsmanager daarbij aanwezig is.

De voorzitter: Zo, nou, dat is de derde toezegging. U heeft nog een vraag? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Vierde rondvraag, ik had aan het begin van de avond gevraagd of de brief van de fietsersbond op de agenda kon komen, maar dat was voor de agenda van volgende keer. Ik vroeg het op het verkeerde moment. En nu vraag ik bij de rondvraag of die brief op de agenda gezet kan worden volgende keer.

De voorzitter: Dan gaan we eventjes een slag terug. Het klopt inderdaad dat ... Ja, goed idee, dat doen we. We komen hier aan het einde van de rondvraag op terug, dat beloof ik u. Dan heb ik nog Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel. Ja, we hebben zes rondvragen. Dat hadden er drie kunnen zijn als de eerdere drie al beantwoord waren, dus vandaar dat we er zoveel hebben. Vraag één over buslijn twee zal ik iets aanpassen. In de raadsvergadering van 14 juni heeft mijn fractievoorzitter Aynan vragen gesteld over buslijn twee waar door de wethouder is toegezegd in gesprek te gaan met Connexxion. Ik hoor nu van wethouder Snoek dat dat nog moet gebeuren, dus dat vind ik vreemd. Dat was mijn eerste vraag. Zal ik ze allemaal achter elkaar stellen, wat vindt u makkelijk? Zal ik maar doen, hè?

De heer Snoek: Nou ja, u stelt niet echt een vraag maar u deed een aanname op basis van mijn antwoord.

De heer Schepers: Laat ik het anders zo formuleren: wij hebben nog geen antwoord gehad op onze rondvraag van 14 juni.

De heer Snoek: Ja precies. Maar dus ... U zegt dat ik heb gezegd dat er geen ... Dus wij hebben een aantal vragen aan Connexxion voorgelegd van: wat zijn de mogelijkheden? De antwoorden ervan wil ik maandag bespreken in mijn staf. Dus er is wel degelijk contact naar aanleiding van die rondvragen die zijn gesteld. Dat beeld wil ik even corrigeren.

De voorzitter: Fijn. Stelt u uw volgende vraag.

De heer Schepers: De volgende vraag. Die was nog van de commissie Beheer van 31 mei. Bij het terrein naast de Sligro zijn een aantal bomen gekapt, daar zou aangifte gedaan zijn. Wat is het resultaat daarvan, is dat al bekend?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Snoek: Ja, die vergeet ik even. Volgens mij heb ik die ergens hiertussen staan. Maar de volgorde staat door elkaar, het zijn er zoveel. Volgens mij ... Mag ik even zoeken? Want hij zit hier ergens tussen, dat weet ik zeker.

De heer Schepers: Ik heb er nog genoeg. In de commissie Beheer van 31 mei hebben we ook een vraag gesteld over het trappenhuis van parkeergarage De Raaks. Dat was ... Die gesloten is nadat de tegels van de liftschacht

loslieten. Ruim drie maanden later zijn de tegels nog steeds niet aangebracht. Wat is daar de status van, wanneer gaat dat gebeuren?

Wethouder Sikkema: Ja, die doe ik weer. Wij moesten even ... We hadden tijd nodig om te kijken met de bouwer: bij wie ligt het, valt het nog onder de garantie voor het loslaten van die tegels? Dat blijkt niet zo te zijn. Dus daarmee is de gemeente ook verantwoordelijk voor het herstel, en we hebben een offerteaanvraag bij Spaarnelanden neergelegd, ook om snel tot uitvoering te gaan. En ik heb daar nog geen planning van, maar weet dat dat dus nu in gang is gezet.

De heer Schepers: Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Snoek heeft het antwoord gevonden.

De heer Snoek: Ja precies, ik wil eigenlijk zo'n belletje. Naar aanleiding van de oude weg en de Sligro: de antwoorden zijn aan de heer Aynan toegezonden op 13 juni. Ik heb daar zelf ook een afschrift van in mijn inbox, dus die heeft u al wel binnen.

De voorzitter: Meneer Schepers.

De heer Schepers: Vraag vier. In de Lange Veerstraat en de Kleine Houtstraat liggen sinds kort tegels met vermelding 'winkelgebied' en 'fietsers welkom'. We hebben 13 tegels geteld, en de vraag aan de wethouder is: wat wilt u met deze tegels bereiken? Ik ga niet vragen wat ze gekost hebben, want dat is een technische vraag heb ik net begrepen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Snoek: Dank u wel, dank ook dat u dit onderscheid maakt. Wij proberen de verschillende verkeersstromen hoffelijk met elkaar te laten omgaan ik ken het van mezelf toen ik hier net woonde in Haarlem dat je denkt: hé, ik loop hier in voetgangersgebied, wordt bijna omver gefietst, denkt: wat doet die fiets hier, voordat je het goed en wel doorhebt. Ook op initiatief van de winkeliers is deze tegel er gekomen. Ikzelf ben er wel enthousiast van, ik ben ook wel voor meer hoffelijkheid op straat.

De voorzitter: Meneer Schepers.

De heer Schepers: Ja, dank u wel. De vraag over de Zonnevechter op de Grote Markt zal ik niet stellen, want dat is een technische vraag, die fontein die het nog steeds niet doet. Dus die zal ik dan ook schriftelijk indienen. De laatste vraag is ook voor wethouder Snoek. Dat gaat over de shopping night waar iedereen van genoten heeft, een prachtig evenement wat een traditie begint te worden in Haarlem. Ik ben een week later, op zondagochtend dus, door de stad gaan lopen met een nijptang en heb zo'n dikke honderd spijkers nog uit de grond getrokken. Is er toezicht op het verwijderen van de rode looper en alle spullen die achterblijven en bent u bereid om dat voor volgend jaar beter in te regelen zodat er wel toezicht is op het verwijderen van je materiaal? Als je een feestje geeft ruim je zelf je rommel op, lijkt mij. En het waren niet spijkers van alleen dit jaar, maar ik heb ze zelfs nog gevonden van twee jaar geleden en van drie jaar geleden. En dat kon je heel goed zien aan de kleuren. En ik heb ze ook voor u meegenomen, als dierbare herinnering, en die wil ik u graag aanbieden.



De heer Snoek: Nou super, dank u wel, hartstikke fijn. Wij zullen de route nogmaals controleren, want we kunnen het natuurlijk niet alleen maar aan de fractie van Jouw Haarlem overlaten, en ook aanvullende afspraken maken voor een volgende editie.

De voorzitter: Dames en heren, volgens mij heb ik nu alle rondvragen gehad ... Nee, ChristenUnie, gaat uw gang.

De heer Visser: Ik maak er toch twee van, want ze zijn niet helemaal gesteld. De route van lijn twee, ik heb begrepen van de wijkraad dat zij ook een e-mail hebben dat het niet Connexxion is die heeft besloten die route anders te doen, maar dat de gemeente al lang heeft gezegd: u mag die route niet rijden. Is dat zo? En ik verbaas me ook wel over de slechte communicatie erover. Vorig jaar hebben wij heel veel vragen gesteld over de route van lijn drie, waar ook wat rondom werkzaamheden fout ging. En nu weer last minute communicatie en gerommel. Dus wilt u ook structurele afspraken maken over hoe om te gaan met communicatie bij werkzaamheden? Ik vind het eigenlijk jammer dat u het pas maandag in de staf bespreekt. Zoveel wijkbewoners hebben er nu last van, een omleiding, dat hoor je gewoon binnen een dag op te lossen. Dus ik wil echt vragen, het kan gewoon voor de zomerkader, los het gewoon op. En mijn tweede vraag, voorzitter, dat zijn de vele insprekers die zijn geweest over de spiegels bij de Jan Gijzenkade. Ja, ook daar wordt nu al een paar keer heen en weer gegaan en de bewoners komen nu in verzet, gaan handtekeningen verzamelen, zitten er heel veel energie in te steken. Ja, dit had toch ook al opgelost kunnen zijn? Die bewoners willen gewoon die spiegels, het is daar ook gewoon echt veiliger als die spiegels er komen. Ga die spiegels gewoon plaatsen en wacht niet tot er heel veel handtekeningen gaan komen. Volgens mij was u niet in de zaal toen de insprekers er waren, u kunt het nog nakijken, maar ga het gewoon oplossen. Ik vind niet ...

De voorzitter: Meneer Visser, ik denk dat uw punt duidelijk is en uw tijd is ook op. Dank u.

De heer Visser: Ja, oké, sorry. Voorzitter, ik vind niet dat we hier een motie moeten indienen bij de gemeenteraad maar dat het gewoon voor de raad van 19 juli opgelost moet zijn.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Snoek: Ja, allereerst over lijn twee. Naar ik begrijp komt zo'n omleiding tot stand in overleg tussen verschillende partijen, dus politie, gemeente, Connexxion, en worden verschillende belangen door verschillende partijen ook ingebracht en tegen elkaar afgewogen. Dus het kan goed zijn dat er belangen zijn die door de gemeente zijn ingebracht waarom een bepaalde route niet voorkeursroute had. Dat u dan zegt van: ja, dan moet je dat binnen een dag allemaal anders kunnen doen, dat vind ik dan weer raar, want je probeert juist heel lang en heel goed naar zo'n omleidingsroute te kijken en komt dan tot een besluit. En er zijn dus ook goede redenen waarom een bepaald alternatief niet gekozen is. Maar ik wil u wel toezeggen dat we daar opnieuw kritisch naar kijken, kijken naar mogelijkheden, en ik wil daar later bij u op terugkomen. Wat betreft de spiegels. Ik was wel hier aanwezig toen er insprekers waren. Ik begrijp ook wel dat het hier ook eerder besproken is, want een aantal van de vragenstellers kende ook al de achtergrond eigenlijk over wat de bezwaren zijn tegen de spiegels. Ik ben zelf geen spiegeldeskundige, maar begrijp dat van die CROW-nomen aanbevolen wordt dat niet te doen. Ik herken het ook nog toen ik zelf als raadslid ook ergens een spiegel wilde ophangen, is me ook niet gelukt. Maar laat ik zeggen, ik ben ook geen principiële spiegelhater. Kijk, we hebben met elkaar bepaalde normen, we gaan uit van bepaalde regels en als je die daar hanteert hang je die spiegels daar niet op. Als u als voltallige gemeenteraad zegt van: nou, en die spiegels moeten er komen, dan hangen we die spiegels op. De financiën vind ik dan ... Want het is een discussie ook ingebracht, ik denk niet dat dat

het zwaarstwegende argument moet zijn. Volgens mij zijn er vanuit veiligheid redenen voor en tegen, en passen ze niet binnen ons beleid, in ieder geval.

De voorzitter: Maar wethouder, ik begrijp dus dat u toch ervoor kiest om het via een motie af te handelen.

De heer Snoek: Nou ja, kijk, ik vind het lastig omdat we insprekers hebben en één fractie mij nu vraagt om dat toch te doen. En dan weet ik niet, als ik dan ja zeg, dan doe ik niet dat de meerderheid van de raad wil. En zeker omdat het afwijkend is van het beleid wat we hebben lijkt het me niet zinvol als ik dat doe. Want dan heb ik ook nog kans dat die vijf andere fracties zeggen: dat lijkt me helemaal geen goed idee, dat we afwijken van ons beleid.

De voorzitter: Is de rest van de raad eventueel nu in staat om hier een uitspraak over te doen zodat de wethouder aan de gang kan of wilt u het liever op een motie aan laten komen? Maar we kunnen dit nu regelen voor die bewoners of niet.

De heer Van den Raadt: Ja, laten we het nu maar regelen.

De voorzitter: Meneer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou ja, mijn vraag aan de bewoners was: heeft u gesproken met iemand van de gemeente? Organiseer eerst eens een gesprek daar met al die mensen. Want deze mensen hadden gewoon niemand gesproken. Dus misschien kan de wethouder dat toezeggen.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Snoek: Ja, maar dan moet het wel voor de raad van 19 juli, want ik wil er dan wel 19 juli een besluit over. En anders blijft heel lang dooretteren, dit.

De heer Visser: Nou ja, volgens mij doet de heer Van Leeuwen een praktische handreiking. Ik begreep juist dat er wel al een gesprek met een gebiedsverbinder was geweest, maar misschien heb ik dat dan verkeerd begrepen van de insprekers. Als dat nog kan gebeuren. Maar de gebiedsverbinder zal het gemeentelijke beleid daar overbrengen.

De voorzitter: Prima, het wordt gewoon besloten in de raad van de 19<sup>e</sup>. Volgens mij heb ik nu alle rondvragen gehad, klopt dat? Ja, dat klopt inderdaad. Gaat uw gang, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik kom toch nog een keer terug op de brief van de fietsersbond. Ik vraag nu als technische vraag aan de wethouder: wil de wethouder een verkeersbesluit nemen over het Kenaupark?

De heer Snoek: Ja, u heeft hierover eerder al een brief ook van wethouder Sikkema ontvangen, dus het antwoord is nee. Sterker nog, volgens mij hebben we dit besluit ook al genomen. Ja. Maar ... Nee.

De voorzitter: Prima, dan is dat ook besproken in deze commissie. Dat was het dan. Ik wilde nog even aandacht vragen voor een mededeling van de wethouder, die kon ze niet doen omdat ze toen niet aanwezig was toen we dat agendapunt behandelden.

Wethouder Sikkema: Ja, dat is een mededeling eigenlijk namens de coördinerend wethouder nieuwe omgevingswet, de heer Roduner. Sommigen van u zullen het weten dat gedeputeerde staten van Noord-

Holland op 12 juni de ontwerp omgevingsvisie hebben vrijgegeven ter inzagelegging. En in de periode van 18 juni tot en met 30 juli kan een zienswijze worden ingediend. Nou, het bevat op hoofdlijnen het beleid voor de fysieke leefomgeving en beschrijft ook de strategische hoofdpoging voor de lange termijn en ook op terreinen waar mijn portefeuille over gaat, zoals klimaatverandering, energietransitie maar ook verstedelijking en bereikbaarheid. Wij zijn namens het college een reactie aan het voorbereiden en die wordt door ons dan op 17 juli vastgesteld, en u wordt daarover geïnformeerd. Wij hadden die reactie uiteraard graag met u willen delen voordat het naar de gedeputeerde staten gaat, maar de termijn is erg kort en dat gaat niet meer lukken. Mocht u wel namens uw fractie iets mee willen geven, wilt u dan uw reactie via het griffiebureau doorgeven. En ik vind het echt heel vervelend, maar dat is wel uiterlijk 4 juli. Dus het is heel kort dag. Tot slot, de uiteindelijke reactie zal gebundeld worden met de reacties uit de rest van de regio Kennemerland en worden ingediend bij de provincie. En dit wordt vanuit Haarlem gecoördineerd.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja voorzitter, toen ik er niet was heb ik een voorstel gedaan. Ik baal hier wel een beetje van. Ik heb drie weken geleden al een conceptreactie namens de raad gemaakt, alleen dat ligt bij een aantal fracties nog in de week en dat gaat nog breder verspreid worden. En ik was juist van plan om 19 juli een motie in te dienen om te komen tot een zienswijze namens de raad. Ik ben heel blij dat het college ook met een reactie komt, maar ik zit er nu eventjes mee: hoe gaan deze dingen in elkaar? Want ik wilde eigenlijk gewoon een raadsuitspraak om het juist nog krachtiger te maken. Dus ik zal even in overleg gaan met andere fracties hoe we hiermee omgaan, maar ik baal wel een beetje, want ik heb er al wel energie ingestoken. Dus ik zal wel even overleggen of we het alsnog via een motie doen of dat we het bij u indienen, maar mijn voorkeur heeft wel dat we de mogelijkheid krijgen om 19 juli een uitspraak te doen, omdat dat krachtiger overkomt naar de provincie.

De voorzitter: Ik ga zo het woord geven aan mevrouw Van Zetten. Ik wil wel eventjes als commissievoorzitter opmerken dat ik dus begrijp dat de heer Visser al drie weken geleden bezig is met het voorbereiden van een reactie op dit stuk, en dat nu het college vandaag meldt aan de raad dat zij ook bezig is met een stuk, en dat wij nu de ruimte hebben tot 4 juli en ik dat ... Nou, dan druk ik me netjes uit ... Betreur. Dan ga ik nu het woord geven aan mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want ik vind de wethouder vrij onduidelijk. Misschien kunt u even een indicatie geven waar die richting van uw zienswijze naartoe gaat, want ik heb geen flauw idee. Zodat wij een beetje kunnen kijken ...

Wethouder Sikkema: Ik moet heel eerlijk zeggen, ik ook niet. Dat komt nog in het college ...

Mevrouw Van Zetten: O, u weet het ook niet?

Wethouder Sikkema: Nee, want het wordt ambtelijk voorbereid en komt in het college, dus ik lees nu een mededeling van de heer Roduner voor die dit coördineert.

Mevrouw Van Zetten: Dat vind ik dan helemaal treurig, want ik weet al niet waar we mee bezig zijn, maar als u het ook al niet meer weet, ja, hoe gaat het dan hier?

Wethouder Sikkema: Ik vind dit even flauw, want het is een proces. Het is een procesmededeling hoe wij dit proces gaan volgen en ik heb u ook gezegd dat wij dat in het college op 17 juli vaststellen, dus op dat moment

hebben wij de inhoudelijke input natuurlijk ook. En wat ik nu aangeef is: als u zelf ook nog input heeft, kunt u dat meegeven. En ik snap uw punt uiteraard. Dus dat zal ik zeker mee terug nemen.

De heer Schepers: Staat deze ...

De voorzitter: Meneer Schepers.

De heer Schepers: Staat deze mededeling ook morgen in de raadzaal?

De voorzitter: Prima, dan vindt u morgen deze mededeling terug in de raadzaal.

## **16. Sluiting**

De voorzitter: Geachte commissieleden, dan wil ik u hartelijk danken voor uw flexibiliteit tijdens deze vergadering en dan wens ik u een hele fijne zomerse avond toe en een prachtig weekend voor straks.