

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 12 december 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissie Beheer van 12 december 2019, uiteraard ook de mensen op de publieke tribune van harte welkom en de mensen die thuis meeluisteren en –kijken. Ik heb een bericht gekregen van verhindering van de heer Van Leeuwen, de heer De Groot van D66 neemt plaats vandaag bij de commissie Beheer, hartelijk welkom. Verder heet ik in het bijzonder welkom mevrouw Van der Sluis. Zij is recent benoemd als raadslid van GroenLinks en zal ook zitting hebben in deze commissie, ook hartelijk welkom. En dan aan u de vraag: zijn er verder berichten van verhindering? Kijk eens. De heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. De heer Visser die komt later en ik vervang hem de eerste helft ongeveer.

De voorzitter: Eerste helft, heel goed. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Mevrouw Otten is ook later en ik vervang haar niet.

De voorzitter: Verder nog berichten van verhindering? Nee. Mooi. Beide wethouders zijn nu aanwezig. Ik ga, voordat ik zelf mededelingen ga doen, eerst even het woord geven aan wethouder Snoek, want die heeft een mededeling voor u.

Wethouder Snoek: Ja, dank u, en ik moet zo naar de commissie Bestuur, vandaar even snel. Twee dingen. Engelandlaan stond vanavond op de agenda, heeft u van de agenda gehaald, ik denk slim. Ik betreur het dat de stakeholders pas afgelopen maandag over dit stuk op de hoogte zijn gesteld. Ik heb contact gezocht met de voorzitter van het actiecomité, aangeboden om met de overige stakeholders ook gezamenlijk een overleg te plannen op zo kort mogelijke termijn, hen in de gelegenheid te stellen om schriftelijk of op een andere wijze aan u hun zienswijze kenbaar te maken, zodat we die kunnen betrekken bij de stukken op het moment dat ze hier opnieuw geagendeerd worden. En een korte mededeling nog over meeuwen.

De voorzitter: Ik wil liever even de wethouder zijn mededeling laten doen.

Wethouder Snoek: Ja, de tweede gaat over de ontheffing die we tot op heden hadden voor het behandelen van meeuweneieren en meeuwennesten. Die hebben we voor 2020 niet opnieuw gekregen van de provincie. Met de andere kustgemeenten gaan we uiteraard wel proberen dat opnieuw te verkrijgen, maar voor 2020 zullen we die niet meer hebben. En we gaan kijken hoe de middelen die beschikbaar zijn voor het behandelen van die eieren anderszins ingezet kunnen worden, zodat we wel maximaal kunnen inzetten op het tegengaan van meeuwenoverlast.

De voorzitter: De heer Aynan. Voordat u misschien hierover vragen wil stellen, wil ik u er even op wijzen dat de inspreker over dit onderwerp komt inspreken bij de belangstellenden inspreken. Daarna krijgt u de tijd om in de rondvraag die er dan is, want die sluit erop aan, uw vragen ook te kunnen stellen met betrekking tot dit onderwerp en dan is de heer Snoek aanwezig om de vragen te beantwoorden. Maar ik geef u even het woord.

De heer Aynan: Helemaal goed, dat was precies ook mijn opmerking, dank u wel.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Dan ga ik zelf nu verder met de mededeling die ik voor u heb. Omdat het nog niet honderd procent zeker is welke stukken wij krijgen voor de vergadering van januari, wil ik u verzoeken voor wat betreft de technische sessies die ik nu noem de Raadzaam goed in de gaten te houden, want dat kan nogal gaan wijzigen. Er verschijnt in ieder geval een Raadzaam aan het einde van het reces, dan weet u dat. Als we de nota over de betaalbaarheid van de Transitievisie Warmte nog krijgen, dan is er op maandag 13 januari een technische sessie over deze nota. Als we die nota niet ontvangen, dan is er op dat moment een technische sessie over het Haarlemse civiel planproces en dat gaat dan over de startbrieven, VO's en DO's. En mocht de nota van de Transitievisie er wel zijn, dan plannen we die technische sessie over het planproces later. Maar in ieder geval, maandag de dertiende is er een technische sessie. Op 15 januari is er van zeven uur 's avonds tot tien uur 's avonds het lokale Haarlemse scenarioatelier RES. Die kunt u ook in uw agenda zetten. En tenslotte is er op 23 januari op verzoek van de Actiepartij en met instemming van deze commissie een werksessie over de Amerikaweg. Dat waren even mijn mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan wil ik overgaan tot het vaststellen van de agenda, de gewijzigde agenda, maar daar bent u van op de hoogte. Zijn er nog op- of aanmerkingen over? Nee, heel fijn.

3. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan ga ik met u naar punt 3, dat is de inventarisatie van de rondvraag en daarna mededelingen van commissieleden en eventueel de andere wethouder. Ik heb al van u ontvangen, en dat waardeer ik altijd heel erg, rondvragen vooraf aangeleverd gekregen, van de Partij van de Arbeid vier, van de VVD drie, van GroenLinks zeven en van Trots één. Willen er nog mensen daar iets aan toevoegen, wijzigen? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: We hebben er nog eentje bij, voorzitter.

De voorzitter: Sorry, wat zei u? Eén erbij, oké, prima. De heer Slik.

De heer Slik: Ja, wij hebben er ook eentje.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Wij hebben er nog twee erbij. Dat worden er zes in totaal.

De voorzitter: Dus u heeft er zes in totaal. Nou, GroenLinks ligt nog aan kop met zeven. De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, het behoort denk ik niet in deze commissie, maar wel voor deze portefeuillehouder en het gaat over ... Nee, mag dat niet? Dan zal ik het bij de raad moeten doen.

De voorzitter: Of schriftelijk. Andere partijen nog? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Trots heeft er nog twee voor u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik dan iedereen gehad? Dan ga ik met u naar eventuele mededelingen van commissieleden. Zijn er mededelingen vanuit de commissie? Nee, mooi. Dan ga ik naar de wethouder. Heeft u een mededeling?

Wethouder Berkhout: Ja, ik had er drie, maar eigenlijk heeft u er één al zelf net toegelicht, dat is de ateliersessie van de RES, 15 januari. We hebben een aantal van die sessies gehad, regionale sessies. Dit is echt een lokale sessie en ik denk dat het heel erg wenselijk is dat u daarbij aansluit, als dat uitkomt. 15 januari volgens mij vanaf zes uur of half zeven. Zeven uur, hoor ik zelfs. Dan even in het dossier ja-ja-sticker. De reclamefolderbranche is in cassatie gegaan tegen de uitspraak van het Hof in de zaak met betrekking tot de ja-ja-sticker. Dit heeft geen invloed op de invoering in Haarlem, die invoering ligt op schema, zoals u weet 1 januari. Het is nog niet bekend wanneer de uitspraak zal worden gedaan. En een laatste uitspraak heeft betrekking op het BO MIRT wat enkele weken geleden is gehouden en dat heeft ook voor Haarlem wat opgeleverd. Het Rijk heeft toegezegd om mee te investeren aan een pakket aan maatregelen op het gebied van slimme en duurzame mobiliteit in Haarlem en de regio en met behulp van een Rijksbijdrage van 1,2 miljoen kan Haarlem de komende jaren verder aan de slag met activiteiten rond spits mijden, fiets stimuleren, fietsparkeren bij R-nethaltes en een onderzoek naar de milieuzone, dus dat is mooi nieuws.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 4 en dat is de agenda voor de komende commissievergadering, de jaarplanning en de actielijst. We hebben reeds ontvangen ter advisering het beleidsplan schoon, dat gaat over zwerfafval en ter bespreking hebben we ontvangen Haarlems civiel planproces, maar goed, dat wordt mogelijk dus februari. We verwachten op basis van de jaarplanning en de actielijst ter advisering de betaalbaarheid Transitievisie Warmte en de windmolen Schoteroog en ter bespreking verwachten we het collegebesluit parkeren Sportheldenbuurt en de informatienota voortgang moderniseren parkeren. Aan u de vraag: zijn er nog vanuit de commissie ter kennisname stukken die u wilt agenderen voor een volgende keer? Ja, Partij van de Arbeid, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, 1.4 gaat over de Lijst Beschermwaardige Houtopstanden en 1.5 actualisering Ecologisch Beleidsplan. We staan natuurlijk op het punt om de nieuwe stadsecoloog te ontmoeten en er komt ook nog een integraal groen beleidsplan aan, waar deze stukken volgens mij onder horen te hangen. Dus ik zou ze graag bespreken als dat groenplan er is en als de stadsecoloog er is, als daar een meerderheid voor is.

De voorzitter: De heer Aynan, u wilt daarop reageren?

De heer Aynan: Graag. Ik wil eigenlijk een ander voorstel doen. Het lijkt me veel logischer om dat te bespreken bij de nieuwe Bomenverordening waar we eigenlijk al, ja, een paar maanden op wachten.

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks, wil ook reageren.

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, ik denk dat het voorstel van mevrouw Wisse heel goed is, juist omdat we niet zeker weten wanneer we de Bomenverordening gaan bespreken, want hij staat ook niet in de raadsjaaragenda. Dus ik denk dat het heel goed is om die ingekomen stukken te gaan bespreken in de commissie Beheer.

De voorzitter: Ja, het is niet de bedoeling dat we nu allemaal persoonlijk gaan reageren op het voorstel van mevrouw Wisse. Ik stel voor, ik heb u goed gehoord en de wens ook volgens mij vanuit de commissie om dit te bespreken, heb ik dat ook goed, ja, genoteerd. Maar ik leg het eventjes bij mijn griffier neer en we zullen het hangen onder het stuk waar dat het logischte is. Prima. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen

agenderen voor een volgende keer, of kunnen we verder naar het volgende agendapunt? Mooi, dan doen we dat.

5. Transcript commissie beheer d.d. 14 november 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 5, en dat is het transcript van de vergadering van 14 november. Zijn er nog naar aanleiding van opmerkingen? Nee, mooi is dat.

Ter advisering aan de raad

6. Raadsjaaragenda 2020

De voorzitter: Dan ga ik gelijk door naar agendapunt 6 en dat is de raadsjaaragenda 2020. De raad wordt gevraagd de raadsjaaragenda vast te stellen en de commissie Beheer beoordeelt de raadsjaaragenda voor de programma's 4.1 voor een deel en het gehele programma 5. Het plan staat ter advisering op de agenda, dus de commissie zal vanavond bepalen of dit voorstel rijp voor behandeling in de raad is. Wie wil hier een eerste termijn over? Ja. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Sorry, punt 5 was eigenlijk niet de raadsjaaragenda, maar onze eigen agenda en u noemde net wel iets anders, het transcript inderdaad, maar de jaarplanning en actielijst, ik zou nog iets graag over de jaarplanning willen vragen. En eigenlijk werd er net al iets over gezegd, gevraagd, namelijk over de Bomenverordening die denk ik nu is opgenomen in het algemene integraal groen beleidsplan, wat pas in februari een startnotitie krijgt. Wij zouden heel graag willen dat die bomenverordening gewoon op een gegeven moment los op de agenda komt en niet gaat hangen aan dat groen beleidsplan wat nog heel lang op zich gaat laten, nou ja, wat nog een tijdje gaat duren.

De voorzitter: Ik denk dat het even verstandig is om contact op te nemen met de griffie, die kan u even voorzien van het juiste advies rondom dit proces. Ja? Dan geef ik even het woord aan de commissiegriffier.

Commissiegriffier Van der Mede: Ja, ik wil daar wel even kort iets over zeggen. Ik heb begrepen, dat wil niet zeggen dat het zo is, dat inderdaad dit exact de bedoeling is, om de Bomenverordening mee te nemen in dat hele integrale groen beleidsplan, dus als dat niet uw bedoeling is, dus als de meerderheid van de raad dat niet wil, dan stel ik wel voor dat u daar een raadsinstrument op inzet, namelijk een motie of iets dergelijks, want zo gaat de trein anders wel rijden, is mijn vermoeden.

Wethouder Berkhout: Maar dan zou ik een constructief voorstel ...

De voorzitter: Ho, ho, ho, ho. Wethouder, u wilt ook wat zeggen, begrijp ik? Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Als ik dit zo hoor, denk ik dat mogelijk wethouder Snoek later op de avond, als dit in een rondvraag gegoten kan worden, misschien het van meer toelichting kan voorzien, voordat er meteen moties ingediend gaan worden.

De voorzitter: Heel fijn. Wil iemand anders nog terugkomen op de jaarplanning, actielijst? De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, volgens mij hadden we ook met elkaar afgesproken dat RKC-adviezen die niet afgedaan zijn, standaard ergens op de jaaragenda of zo komen te staan?

De voorzitter: Nou, ik ben bij een werksessie daarover geweest en dat is nog niet, dat was één van de suggesties, maar is nog niet staand beleid. Dus als u dat wenst, dan zou ik eventjes contact opnemen met iemand van de Rekenkamercommissie in hoeverre dat ze wensen dat dat beleid wordt en waar dat staat?

Mevrouw Schneiders: RKC voorzitter of niet?

De voorzitter: Zeker, heel kort alstublieft dan.

Mevrouw Schneiders: Ja, dat is afgesproken, dus u krijgt nu twee keer per jaar die lijst met alle punten door, maar dat kunnen we natuurlijk ook ter kennisneming doen en dan moeten we ze agenderen voor de keer daarna. Dus het is het één of het ander, maar u krijgt ze in ieder geval twee keer per jaar van de RKC, met de bedoeling om ze te bespreken.

De voorzitter: Nou, dat was dan een mooi uitstapje. Dan gaan we nu weer terug naar agendapunt 6, ik had u al meegenomen in de raadsjaaragenda en ik vroeg toen: wie wenst het woord te voeren over de raadsjaaragenda 2020? Het hoeft niet, mag wel. Niemand. O, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: De evaluatie van de ja-ja-sticker miste ik volgens mij nog. Die zou dacht ik na een jaar plaatsvinden?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die iets op te merken hebben over de raadsjaaragenda 2020? Nee. Wethouder, wilt u nog even kort reageren?

Wethouder Berkhout: Moet ik even nagaan. We zijn nu druk bezig hem in te voeren, dat is deel één. Moet ik eventjes ambtelijk checken wanneer de evaluatie gepland staat. Kijk, ik zou me ook zo kunnen voorstellen dat dat dus pas 2021 is hè, dus dan hebben we het pas over het jaar erna. Maar daar komen we nog even op terug wanneer de evaluatie van de ja-ja-sticker staat gepland. Klinkt op zich goed hè? Maar we gaan hem eerst invoeren.

De voorzitter: Mooi, u komt daar nog op terug. Hoe had u dat dan in gedachten?

Wethouder Berkhout: Schriftelijk, als dat kan.

De voorzitter: Fijn, dan zien we dat schriftelijk tegemoet. Dan gaan we nu naar agendapunt ... Of nee, het voorstel is zo voldoende besproken. Dames en heren, hoe wilt u dit naar de raad sturen? Als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt? Hamerstuk. Heel mooi.

Overige punten ter bespreking

7. Ontwikkelagenda Mobiliteitsbeleid (RB)

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt 7 en dat is de ontwikkelagenda mobiliteitsbeleid. Het college geeft aan dat ze toewerken naar een daadkrachtig mobiliteitsbeleid in drie stappen. De eerste stap is de mobiliteitsvisie, waar ga je voor en waarom? De tweede stap is het mobiliteitsbeleid zelf, hoe ga je dat bereiken? En de derde stap is het mobiliteitsplan, wat moet er concreet gedaan worden, wanneer en door wie? Het gemeentelijk mobiliteitsbeleid waar momenteel aan wordt gewerkt, geeft antwoord op de bereikbaarheids- en mobiliteitsvraagstukken en -ambities waar we vandaag de dag in de toekomst voor staan. En de maatregelen die daarbij horen worden uitgewerkt en afgewogen in een uitvoeringsplan voor 2025. Het

college geeft aan dat tegelijkertijd met het mobiliteitsbeleid wordt gewerkt aan een andere visie en beleidstrajecten die een sterke relatie hebben met het mobiliteitsbeleid, zoals de ontwikkelzones en de integrale visie voor het Stationsgebied. In het proces is aandacht voor een goede afstemming met deze trajecten. Voordat we overgaan naar de behandeling van dit stuk is er nog een ... nee, er is geen inspreker. Dat is mooi. Dan gaan we gewoon beginnen met de behandeling van het stuk. Wie wil hierover als eerste het woord voeren? Ja, de heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, we gaan het de komende tijd veel over mobiliteitsbeleid hebben en de ChristenUnie die steunt op grote lijnen de thema's en de denkrichtingen en we zien vooral uit naar de uitwerkingen, dat het niet luchtfietserij blijft, maar dat het gaat landen en dat er wat gaat gebeuren. We hopen op een goed gebundeld integraal verhaal. Op drie punten ziet de ChristenUnie graag een aanscherping. Met betrekking tot de plannen voor de lightrail langs de A9, daar moeten we echt voor zorgen dat het bij een volgende kabinetsformatie hoog op de agenda komt, dat we daar goed op inzetten, anders staan we weer achteraan de rij. Vandaag was weer in het nieuws: gaat de Noord-Zuidlijn nou wel door of niet naar Schiphol? Zo hard moeten wij ook gewoon aan de kar gaan trekken. En ook de Lelylijn, nou, dat vliegt er ook opeens door. Dan denk ik van nou, dat moet Haarlem toch hopelijk ook kunnen? Daarnaast, het Rottepolderplein. Er werd door de wethouder gerefereerd aan de MIRT. Dat knelpunt moet gewoon opgelost worden, maar er is een probleemanalyse verschenen en voor zover wij konden herleiden, is die nooit naar de gemeenteraad gestuurd. En waar we dan vooral het meest van schrokken, is dat er in die plannen de Velservoog lijkt te worden afgeschoten, omdat die gekoppeld schijnt te worden en te blijven aan de Kennemertunnel, zeggen ze van nou, er is geen geld voor de Kennemertunnel, dus ook niet voor de Velservoog, dus ik zou heel graag een reactie van de wethouder erop willen of dat klopt en of hij dan vooral zou willen inzetten op toch wel realisering van de Velservoog. Ja, die is dus alleen onderzocht in combinatie met de Ring Zuid en dat is gewoon, dat moet juist losgekoppeld worden, dus we hopen dat de wethouder gaat bijsturen om die wel voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil toch even vragen aan de ChristenUnie, zoals het nu gaat is Haarlem gewoon filestad numero één en in welk tijdbestek denkt u dat voor elkaar te krijgen met uw relaties in Den Haag en Haarlem?

De heer Slik: Ik zal niet voor de relaties spreken die mijn fractievoorzitter in Den Haag heeft, die zijn beter dan de mijne. Ik weet niet over welke termijn je het hebt, maar een Velservoog is in ieder geval stukken makkelijker aan te leggen dan een Kennemertunnel. En ik ben een beetje vreemde eend in de bijt in deze commissie, maar ik heb het zelf niet zo op tunnels, dus die Kennemertunnel is gewoon haalbaarder.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Vervolgvraag, voorzitter. Dus kunt u geen termijn geven, wanneer denkt u dan dat Haarlem van filestad numero één of twee af is? Zegt u eens een termijn. Dat wil ik eens even horen van u.

De heer Slik: Mijn termijn is morgenochtend 08:40 uur en dat is mijn visie op de fileproblematiek in Haarlem. Het is gebundeld, het is tijdelijk, het is op bepaalde punten en dat ga je niet met een megalomane tunneloplossing regelen, maar gewoon met veel structurelere oplossingen. Als ik mijn kinderen om tien over acht naar school breng, is het rustig, als ik ze om kwart over acht naar school breng, is het druk, als ik ze te laat naar school breng, is het rustig, dus ik zie nog wel hoop.

De heer Amand: Voorzitter, dat was helemaal mijn vraag niet, maar laat u het maar zitten. De Haarlemmers weten genoeg.

De voorzitter: Mooi, kunt u verdergaan met uw verhaal, mijnheer Slik?

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, daarnaast willen we graag een aanscherping van die model split. De ontwikkelagenda stelt een reductie voor van vijftien procent van de autoritten in de binnenstad ten opzichte van de verwachte groei. En als we kijken naar de ambities van het klimaatakkoord, is dat veel te weinig en we moeten naar een mobiliteitstransitie met meer lopen, fietsen en ov en dat is voor zo'n dichtbevolkte stad als Haarlem in de Randstad gewoon een uitstekende manier. En ik zou wel graag willen besluiten met ja, er moet gewoon veel ambitie, veel inzet komen, want anders staat Haarlem echt voortdurend achterin de rij en dan krijg je een soort Jutlandisering, ik weet niet of u dat begrip kent, een soort periferie dat alles om Haarlem heen gaat, dat geeft vast een hoop rust, maar we staan voortdurend achteraan en dat gaat niet werken.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, een aantal dingen zijn al gezegd. Wij schrokken ook nogal van de twee procent automobilititeit groei die we in de stad nog denken te kunnen verwerken en dat staat inderdaad in schril contrast met wat het Rijk voorstelt, bijvoorbeeld honderdduizend tot tweehonderdduizend autoritten weg voor 2030, als ik het goed heb. Dus dan zou je zeggen dat ze in Den Haag in ieder geval niet aan het juichen zijn met deze visie. In ieder geval, wij zijn er niet mee aan het juichen, laat ik het maar zo zeggen, want wij zouden liever zien dat er nog meer automobilititeit uit de stad verdween, want dat is de enige manier om files te bestrijden. Het valt ons ook op, of we hebben toch, nou, het lijkt ons heel positief dat er veel aandacht is voor lopen, fietsen en ov, we gaan het er straks bij de SOR nog verder over hebben, want daar zien we dat er eigenlijk heel weinig aandacht is voor lopen. Wat betreft fietsen en ov is dat positief, maar ook daar zien we de SOR nog niet zoveel. Maar we zien ook dat er aandacht is voor smart mobility en dynamisch verkeersmanagement en dat klinkt ons toch weer allemaal als een wachten op technologische oplossingen, die er niet toe gaan leiden dat we minder auto's krijgen in de stad, maar dat we meer auto's in de stad krijgen. We krijgen minder geparkeerde auto's in de stad, maar we krijgen meer rondrijdende auto's in de stad en dat is denk ik niet wat we willen. Dus ik ben daar erg sceptisch over en ik maak me grote zorgen over dat dat toch weer hier als een toverwoord in de stukken terecht is gekomen, want volgens ons is dat niet de oplossing. Even kijken hoor, nou, daar laat ik het maar even bij en bij de SOR zal ik nog wel wat meer zeggen.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik vind het een mooie nota, mooie start van een programma over mobiliteit. Ik vind het ook fijn dat er op de agenda al dingen zijn aangegeven die we de komende periode gaan behandelen, dus dat er ook echt snel vaart achter wordt gezet en we niet gaan wachten, ja, dat is wel in de technische sessie voorgesteld, om één heel groot geheel te maken, maar het is juist heel goed denk ik dat we kleine stukken behandelen, want dan zit er vaart in, zit er voortgang in. Zo hebben we natuurlijk net al gezien de informatienota autodelen die we niet hebben geagendeerd, maar ja, het is ook gewoon een goed verhaal, dus ik denk dat dat ook niet nodig was om het te agenderen. Beleidsuitgangspunten goed. Ik ben blij dat 2030 klimaatneutraal er weer in staat. Het enige puntje, vond ik, was dat de ambitie om mensen uit de auto te halen, dat die nogal laag is. Dat is vijftien procent ten opzichte van de autonome groei. En er wordt al een voorbeeld bijgegeven van nou, als die auto maar een goede twintig procent is, gaan we dus vijf procent, gaan er meer mensen in de auto. Dus ik zou zeggen van laten we toch proberen om die ambitie te vergroten, hoe moeilijk dat ook zal zijn. En ik zou willen weten dus van de wethouder: is het zo moeilijk om die ... waarom is

die ambitie niet wat hoger gelegd? Nou ja, duurzame transitie, daar gaan we verder ook mee akkoord. En ik heb wel gezien dat de informatienota's die in december er allemaal zouden zijn, dat we daar er nu één van hebben gekregen, dus betekent dat dat we nu al een klein beetje achterlopen? Ik hoop dat dat meevalt en dat we de rest in januari krijgen.

De voorzitter: De heer Aerssens, u heeft een interruptie? Ja, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Mevrouw Schneiders, ik ben het helemaal met u eens hoor, dat er heel erg weinig in het stuk staat over alles wat maar met de auto van doen heeft, maar in de afgelopen technische sessie over dit onderwerp, kwam heel erg duidelijk naar voren dat de autogroei alleen nog maar doorgaat de komende tijd. Daar doet u met dit stuk helemaal niks aan. Sterker nog, u gaat er met dit stuk voor zorgen dat er geen enkele maatregel wordt genomen om automobilisten sneller de stad uit te helpen, of om de stad heen te leiden. Kortom, u gaat ervoor zorgen dat Haarlemmers alleen nog maar langer in de file gaan staan. Waarom zou u ook niet daar op in zetten?

Mevrouw Schneiders: Dat is omdat, ja, ik heb het al eens vaker gezegd, maar ik snap ook wel dat u daar een andere mening over hebt. Wij denken dat door in de file te staan, de mensen gaan kiezen voor een andere manier van vervoeren en dat dat ze helpt om uit die auto te stappen en te kiezen voor het openbaar vervoer. Het deltaplan fiets dat zit er natuurlijk wel in, waardoor we proberen de mensen te krijgen, met goede fietspaden, die leiden ook tot het maken van andere keuzes. Publieke laadpalen zou er ook in komen, dat leidt ook tot het in ieder geval in elektrische auto's rijden en niet meer in benzineauto's. Allerlei maatregelen, milieuzone, er komen allerlei maatregelen die het autoverkeer moeten beperken en die zitten er echt wel in en die moeten zorgen dat de mensen uit de auto gaan en niet zozeer om de stad, maar gewoon helemaal niet meer in de auto.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Dus de oplossing van GroenLinks, en dan vat ik u een heel klein beetje samen, is de hele stad dicht laten slibben, volledig en dan pas denkt u dat de mensen niet meer in een auto. Mevrouw Schneiders, mensen hebben een auto nodig. In alle lagen in de samenleving hebben mensen op dit moment nog een auto keihard nodig om naar hun werk te gaan, om familie te bezoeken, om essentiële diensten te gebruiken. Maar uw oplossing gaat daar niet aan bijdragen dat mensen uiteindelijk aan de auto, de auto gaan wegdoen, want uw oplossing is een hele stad die dichtgeslibd is.

Mevrouw Schneiders: Nou, zo erg is het natuurlijk niet. We gaan niet de stad laten dichtslibben. Ook dat wij top één filestad zijn, dat valt natuurlijk ook reuze mee. Ik weet niet of u weleens met de auto probeert de stad uit te komen, nou ja, dan sta je vijf minuten vast voordat je de stad uit bent. Het is allemaal helemaal niet zo erg.

De heer Aerssens: Ik sta dagelijks heel erg lang vast om de stad in te komen, de stad uit te gaan, omdat ik de auto keihard nodig heb voor het werk, om mijn werk te kunnen doen. En u zegt: het is niet zo erg. Filehoofdstad nummer één en tien procent autogroei de komende jaren. Dat noem ik wel erg, dat is een reëel probleem, een probleem wat nu bezig is en waar u gewoon geen enkele oplossing voor biedt.

De voorzitter: U heeft een interruptie, de heer Slik, ja, voor wie?

De heer Slik: Een interruptie op de interruptie en meteen ook een ondersteuning aan GroenLinks.

De voorzitter: Nee, maar de interruptie is dus voor de heer Aerssens van de VVD.

De heer Slik: Ja, die komt, die komt. Ik zou graag, na de ondersteuning voor GroenLinks, ik zou graag van de heer Aerssens willen weten: ziet u het dan misschien als een optie om een paar minuten eerder of later van huis te gaan, om dat soort files te vermijden, zodat mevrouw Schneiders haar verhaal wat logischer klinkt?

De voorzitter: Nou, mijnheer Slik, ik denk dat de heer Aerssens gaat zijn verhaal zo nog houden en dan kunt u hem dan misschien interrumpen. Gaan we gewoon nu verder. Wilt u ook uw termijn hebben? Of ik zie de heer De Groot. De heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, een korte interruptie op mevrouw Schneiders, want ik vind dit wel bijzonder en ik kan dit betoog natuurlijk niet beter dan de VVD voeren en zal ook vooral geen autopartij proberen te zijn, maar als u letterlijk zegt dat het vijf minuutjes duurt om de stad uit te komen, dan bagatelliseert u dit probleem enorm. En dat vind ik wel heel schokkend, omdat er meer aan de hand is dan die vijf minuutjes. Mensen die aan de westkant van deze stad wonen, hebben vaak een half uur nodig om bij de uitvalswegen te komen. Dat is er op dit moment aan de hand en ik ben benieuwd of u daarvan op de hoogte bent.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, ik hoor het aan, ik kan daar verder ook niet zoveel mee. Ik hoorde dat aan, ja.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. Ik zag ook mijnheer Mohr, die wilde ook een interruptie plegen, denk ik op ...

De heer Mohr: Ook nog op mevrouw Schneiders, want het gaat ook om geloofwaardigheid hè. En u zegt: ons doel is om al die auto's, nou, om de automobilist te laten inzien dat hij de auto moet laten staan. Wanneer verkoopt u uw eigen auto?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ik laat hem staan.

De voorzitter: Mevrouw Otten, ook een interruptie.

Mevrouw Otten: Ja, mevrouw Schneiders, in hoeverre verhoudt uw verantwoordelijkheid als raadslid, waarbij u spreekt voor een hele grote achterban, tot het verhaal wat u net heeft gehouden? Ik sluit eigenlijk een beetje bij de woorden van D66 aan, u bagatelliseert. Vijf minuten is gewoon klinkklare onzin. Ja, ik ben even benieuwd, hoe ziet u uw raadslidmaatschap ten opzichte van de auto?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Misschien heb ik altijd geluk als ik de stad uitga, oké, en zijn andere mensen, moeten langer vaststaan. Dat is heel vervelend. En natuurlijk zijn we daar met zijn allen ook heel erg aan het werken. We willen dat het openbaar vervoer, dat die bussen voller gaan, zodat er minder mensen met hun auto naar hun werk moeten en dat dan dus alleen de mensen die moeten met hun auto naar het werk, dat die dan wel met hun auto kunnen gaan, zodat er dan, dan zijn die wegen leger. Dus we moeten toch met zijn allen daarvoor aan werken? Als we gaan autodelen kunnen mensen misschien samen in de auto, al dat soort dingen die helpen.

De voorzitter: Mevrouw Otten, u wilde nog een vraag stellen?

Mevrouw Otten: Ja, u geeft geen antwoord.

De voorzitter: Prima. Heeft iedereen nu zijn interruptie kunnen plegen op mevrouw Schneiders, GroenLinks? Want dan gaan we verder. Wie wil het woord hebben, zijn eigen termijn? Ja, de heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Het mobiliteitsbeleid en daarmee ook het aantal autokilometers is een heel moeilijk oplosbaar probleem, en heel hardnekkig. En de SP pleit er al jarenlang voor om de Velserboog aan te leggen en ik vind het ook, samen met de ChristenUnie, een heel slecht idee om dat te koppelen aan de Kennemertunnel. Want ik durf mijn trui op te eten dat de Kennemertunnel ook in de volgende eeuw er nog niet is en zeker niet met het klimaatbeleid van Haarlem en van dit kabinet. Wat is wel een mogelijkheid om in elk geval iets te doen? Dat is bevorderen van openbaar vervoer. In Amsterdam hebben veel meer mensen dan in Haarlem in elk geval geen auto. Waarom? Omdat het openbaar vervoer daar goed geregeld is. En Haarlem en Zuid-Kennemerland en ook Midden-Kennemerland zijn stiefmoederlijk bedeed. En ja, qua openbaar vervoer wel. Amsterdam krijgt een metro, Amsterdam mag nu de metro tot Schiphol verlengen, enzovoort, enzovoort. En Midden- en Zuid-Kennemerland krijgen niets van de MRA. Nu is er een overlegorgaan Zuid-Kennemerland om in elk geval wat te lobbyen. En ik vraag de wethouder: is het niet nuttig om daarbij ook Midden-Kennemerland te betrekken, Midden-Kennemerland, Velsen, Beverwijk hebben dezelfde belangen als Haarlem en omgeving, om dan eindelijk eens een keer in de MRA een vuist te maken dat er ook geld van de MRA, van de provincie en van het Rijk richting Haarlem en omgeving gaat om gewoon beter openbaar vervoer te krijgen. Dan heeft, mijn fractie is het over het algemeen eens, net zoals de ChristenUnie, met de doelstellingen van de nota. Wij hebben een kritische opmerking over het uitbreiden van vergunningparkeren of gereguleerd parkeren, zoals het tegenwoordig heet, maar we wachten de aangepaste procedures en nota over de Sportheldenbuurt af. En dan tenslotte het autodeelbeleid. Ik heb die nota niet gelezen zoals mevrouw Schneiders wel heeft gedaan, maar laat ik een concrete vraag stellen. Er zijn autodeelprojecten in het Ramplaankwartier en in de Planetenlaan. En het Ramplaankwartier in elk geval, ik dacht ook de Planetenlaan, krijgen ze laadpalen in gebruik van Spaarnelanden, die ze goedkoper kan inkopen. Wilt u dat beleid ook voeren voor nieuwe projecten, dat ze laadpalen, elektrische deellaadpalen in bruikleen kunnen krijgen van Spaarnelanden, want ik heb gisteren nog in de krant gelezen dat bij heel veel bewoners nu het enthousiasme bestaat voor elektrisch autodelen. Dus ik zou daarvan gebruik van willen maken om ze ook te faciliteren. Dat is mijn vraag aan de wethouder.

De voorzitter: We gaan nog een nota bespreken hè, over autodelen, dus wethouder, wat mij betreft kunt u daar op een ander moment, als u dat ook goed vindt, op terug komen, maar dat is even een tussenopmerking van mij. Wie wil het woord voeren? Ja, de heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, heel erg belangrijk en goed ook dat we het natuurlijk over het mobiliteitplan hebben en dat we er ook tijd voor uittrekken. Aan de andere kant wil ik ook meteen aan het begin van mijn betoog zeggen: ja, ik ben benieuwd, wat zijn de kaders nou hè? Laten we het vooral over concrete plannen gaan hebben heel snel, want er is binnen Haarlem natuurlijk heel veel werk aan de winkel. Maar ik wil ook nog wel een paar dingen benoemen die wij belangrijk vinden vanuit onze fractie. Eerste is dat we helemaal met de ChristenUnie en Actiepartij eens zijn dat we wel schrokken van de zin we willen het autogebruik relatief verminderen. Dat klinkt heel mooi, maar dat betekent nog steeds dat het dus twee procent per jaar groeit. En de concrete vraag aan de wethouder is: waarom relatief verminderen en niet gewoon, hoe noem je dat, sorry, ik ben even mijn woord kwijt, niet gewoon het totale gebruik van de auto terugdringen? Verder ook in aansluiting op wat de SP net zei, hoe zit het met de regionale samenwerking?

Want in het stuk zelf staat ook dat mobiliteit houdt natuurlijk niet op bij de gemeentegrenzen. En we kunnen alleen structurele oplossingen bieden als we echt interregionaal samenwerken. En de MRA is natuurlijk daar bij uitstek de beste plek voor, dus hoe zit dat met regionale samenwerking? Ander iets wat heel belangrijk is om de komende tijd op te focussen, zijn die ontwikkelzones. Laat dat alsjeblieft één-op-één lopen met mobiliteitsplannen, zodat de buurten waar heel veel huizen gebouwd worden, zoals bijvoorbeeld in Zuid-West niet letterlijk vast gaan lopen, want we willen niet dat iedereen daar massaal gebruik gaat maken van de auto.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik ben zo blij u dat te horen zeggen. Dus ik wilde u eigenlijk meegeven: kunt u dit ook bespreken met uw fractiegenoot mijnheer Wiedemeijer, want die kijkt daar niet altijd hetzelfde tegenaan, kan ik u vertellen.

De heer Abbasi: Mijnheer Wiedemeijer die zou ook heel graag willen dat de mobiliteitsplannen gelijklopen met de ontwikkelzones, maar mijnheer Wiedemeijer die wil net zoals ik heel graag dat er tienduizend woningen in Haarlem gebouwd worden. Dat gezegd hebbende wil ik ook de wethouder vragen om zich te blijven focussen op het optimaal gebruik maken van het ov, bijvoorbeeld door geen grote bussen door de binnenstad van Haarlem te laten rijden, heel concreet gezien de dubbeldekker waar we het over hebben gehad. En kijk ook eens serieus naar een busstation buiten de stad. En dat begint ook steeds concreter te worden, een busstation bijvoorbeeld bij Schipholweg/Europaweg, waardoor daar misschien de grote bussen kunnen keren en je met wat kleinere bussen door de stad kan gaan rijden. En ChristenUnie had het ook over die lightrail. Ja, laten we daar ook eens een keer concreet naar gaan kijken en het niet constant hebben over de prijs. Ik weet het, het kost uit mijn hoofd 1,3 miljard, dat gaan we natuurlijk niet zelf betalen, dat doen we samen met allerlei andere organisaties en allerlei andere bestuurslagen, dus laten we alsjeblieft nou een keertje daar naar gaan kijken en niet alleen maar over de kosten gaan hebben, want anders zijn we hier over tien jaar nog steeds over de lightrail aan het praten, zonder dat ook maar iets eraan gedaan is. Verder vind ik het heel belangrijk dat op verkeersveiligheid wordt gefocust. Gelukkig zijn er hier meerdere partijen in de raad waar wij contact mee hebben die met een initiatiefvoorstel willen komen om heel Haarlem dertig kilometer per uur te maken, behalve de wat grotere doorstroomwegen hè. Nou, dat is D66, dus ik ben blij dat mijnheer De Groot die hier zit, die kan het misschien zo beamen en dat doorgeven aan zijn collega, mijnheer Van Leeuwen. En ik denk dat het goed is om daar vooral te gaan kijken waar scholen zijn. We zijn een paar maanden geleden bij Bos en Vaart School geweest, samen met wethouder Snoek. En de kinderen daar die hebben gewoon heel veel last van auto's die daar veel te hard voorbij rijden. Ze houden zich allemaal keurig aan de regels, die auto's, die rijden gewoon vijftig kilometer per uur, maar dat is voor bij een school, bij een basisschool die zo dicht bij zo'n weg zit, de Wagenweg, is dat gewoon veel te snel. Een ander punt, en interessant dat het net ook besproken werd, is het gebruik van die auto. Dat blijft natuurlijk een probleem in Haarlem. Haarlem is inderdaad filehoofdstad nummer één van Nederland en dat wil je niet zijn. Dus wethouder, kijk alsjeblieft naar dingen die je kan gebruiken om het gebruik van de auto te verminderen. Eén zou bijvoorbeeld dus het invoeren van gereguleerd parkeren kunnen zijn, maar iets anders, waar ik hier vaker voor gepleit heb, is stimuleer nu die mensen om die auto of in ieder geval die parkeervergunning in te leveren en geef ze daar iets voor terug. Als je aan iemand vraagt om die parkeervergunning in te leveren, kun je daar bijvoorbeeld een gratis fiets voor teruggeven, of een tijd lang gratis gebruik maken van het ov in Haarlem en omgeving en bijvoorbeeld iets anders waar je mee gestimuleerd wordt om die vergunning nou gewoon in te leveren en wat vaker andere vervoersmiddelen te gebruiken dan de auto.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mijnheer Abbasi, kijk, uw utopische beeld vind ik echt prachtig. Alleen, we hebben het er een aantal maanden geleden ook al over gehad, ook voor mensen die op de PvdA hebben gestemd, die hebben een auto keihard nodig. U had het toen over een milieuzone voor alle auto's die een bepaalde leeftijd hebben bereikt. In Amsterdam gaan we nu naar dat ook over tien jaar geen enkele benzineauto er meer in mag en nu heeft u het weer over auto's wegdoen. Maar wat gaat u nou concreet doen voor die mensen die die auto keihard nodig hebben en die op dit moment de stad niet uitkomen?

De heer Abbasi: Ja, voor mensen die die auto keihard nodig hebben, zullen we altijd blijven ... Niemand zegt ook dat je je auto niet moet gebruiken hè, we zeggen hier dat je de auto minder moet gebruiken. En als jij afhankelijk bent van je auto, om wat voor reden dan ook, kan je die auto gewoon blijven gebruiken. Niemand die tegen je zegt dat je die auto weg moet doen, maar we willen de mensen stimuleren om een parkeervergunning in te leveren en daar dan iets voor terugkrijgen. En dan willen we dus dat die mensen bijvoorbeeld het ov veel meer gebruiken, maar dan moet je natuurlijk ook zorgen dat het ov hier in Haarlem goed geregeld is. Dus ik zeg niet dat ze nu meteen die auto moeten inleveren en maar thuis moeten blijven, je moet wel zorgen dat er een alternatief is, dat klopt.

De heer Aerssens: Welk alternatief heeft u dan voor die mensen die in uw beeld die parkeervergunning weg gaan doen? Want waar gaan ze hun auto dan kwijt raken? Gaan ze die ergens op een fantastisch groot parkeerterrein buiten de stad neerzetten wat er toch nog niet is, wat er ook de komende tijd nog niet gaat komen omdat er volledig geen geld voor is?

De heer Abbasi: Als die mensen met het ov kunnen en ook met het ov overal in Haarlem kunnen komen, dan hopen wij dus ook dat ze hun auto verkopen en niet meer met de auto ergens naartoe gaan en overal met het ov.

De voorzitter: Er zijn nog meer interrupties. Eerst de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog even een vraag aan de heer van de Partij van de Arbeid. Hoor ik het nou goed: wil u in Haarlem toch allemaal betaald parkeren in gaan voeren? Want dat hoor ik een beetje uit uw mond. Kunt u daar mij een antwoord op geven?

De heer Abbasi: Ik vind het geen slecht idee om overal in Haarlem gereguleerd parkeren in te voeren, maar dat betekent niet dat iedereen in Haarlem ervoor zal moeten betalen. Je zou bijvoorbeeld met varianten kunnen komen dat het voor Haarlemmers zelf een parkeervergunning, een eerste parkeervergunning gratis zou kunnen zijn. Dat zou kunnen. Maar wat je bijvoorbeeld wel zou willen, is dat de bezoekers betalen, zodat zij niet massaal met de auto naar Haarlem komen, maar de trein pakken bijvoorbeeld, of met de fiets.

De voorzitter: De heer Amand, gaat uw gang.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Gaat u dat handhaven? Hoe gaat u dat allemaal doen? Wilt u me dat eens even vertellen? Want daar zijn de Haarlemmers ook weleens nieuwsgierig naar.

De heer Abbasi: Wat wilt u handhaven?

De heer Amand: Nou, hoe gaat u het handhaven als de mensen van buiten de stad hier komen en hoe gaat u dat controleren of die echt Haarlemmers zijn of geen Haarlemmers zijn, hoe gaat u dat doen?

De heer Abbasi: Ik heb het over bezoekersparkeren.

De heer Amand: Ja, bezoekersparkeren, hoe gaat u dat allemaal handhaven?

De heer Abbasi: Ik begrijp deze vragen niet.

De voorzitter: Dat is ook helemaal prima. Dan kunt u dat zeggen en dan gaan we verder. Ik zag de heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De PvdA wil gratis fietsen en ov-abonnementen gaan uitdelen, en we hebben net best een heftige begrotingsbehandeling gehad, waar miljoenen bezuinigd moesten worden op minima, op ouderen, op peuterspeelzalen. Heeft de PvdA een idee waar ze al dat geld vandaan gaan halen voor die gratis fietsen?

De heer Abbasi: Dat zou bijvoorbeeld kunnen, ik zeg niet dat we dat moeten doen, maar dat zou bijvoorbeeld kunnen door het bezoekersparkeren in Haarlem te verhogen, de tarieven.

De heer Aynan: Dus toch betaald.

De heer Abbasi: Ja, maar daar haal je het toch vandaan? U vraagt aan mij: waar wilt u het geld vandaan halen? Nou, dan verhoog je het bezoekersparkeren, zodat de Haarlemmers daar profijt van hebben.

De heer Aynan: Helder, dank u wel voor uw antwoord.

De voorzitter: Dan kunt u verder met uw betoog.

De heer Abbasi: Ja, ik ga afsluiten, wethouder, want ik wil afsluiten met te zeggen dat dit onderwerp veel breder is dan alleen mobiliteit. Kijk ook bijvoorbeeld naar ... stel jezelf de vraag waarom Haarlemmers zo massaal naar buiten Haarlem gaan om te werken. Ik werk zelf in Utrecht en in Amsterdam. Waarom zou ik niet vaker in Haarlem kunnen blijven, door bijvoorbeeld thuis te kunnen werken of flexibeler te kunnen werken? We zouden op lange termijn ook kunnen gaan kijken naar het creëren van werkgelegenheid in Haarlem, zodat al die Haarlemmers niet massaal 's ochtends in die trein zitten of in de auto om in Amsterdam of in Utrecht te gaan werken. Maar ga bijvoorbeeld ook het gesprek aan met de hogescholen en de universiteiten in Amsterdam, om hun te stimuleren om hun te vragen om flexibeler collegetijden in te voeren. Dat is volgens mij in Nijmegen gebeurd. In Nijmegen hebben de hogescholen en universiteiten, die hebben hun collegetijden op elkaar afgestemd en daardoor zijn de treinen in Nijmegen ... Hoor ik nou Den Haag? Wageningen, oké, nou, ook prima. Daardoor zijn de treinen daar, de drukte in de treinen is met twintig procent afgenomen. Dus ga het gesprek aan met de hogescholen en universiteiten in Amsterdam om ook zoiets in Haarlem en omgeving te verwezenlijken. En je kan hetzelfde ook doen met bedrijven. Wij zitten, Nederland is natuurlijk een diensteneconomie, heel veel banen die je hebt, die kun je ook gewoon thuis doen. Dus stimuleer die bedrijven en vraag die bedrijven om hun mensen vaker thuis te laten werken, niet iedereen massaal om negen uur te laten starten, maar misschien iets later of iets eerder, zodat die treinen en de wegen niet zo vol zitten en wij daar allemaal profijt van hebben. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan, gaat uw gang, u heeft het woord.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Haarlem lijdt aan aderverkalking. 's Ochtends de stad uit en 's avonds de stad in staan we gewoon vast. En het heeft eigenlijk niet zozeer te maken met het hebben van een

auto, maar gewoon met een mismatch. We hebben een hoogopgeleide bevolking die vooral buiten de stad werkt. En of je dat op korte termijn kunt oplossen zoals de PvdA wil, ik waag dat te betwijfelen. Dus wij moeten ook, wij moeten echt gewoon kijken naar wat vooral op korte termijn kan. En de auto is gewoon een feit, daar kan je eigenlijk niet omheen. En wij stellen voor, kijk alsjeblieft wat mogelijk is met de Jan Gijzentunnel, maar daar is hier blijkbaar geen draagvlak voor, jammer genoeg.

De voorzitter: U heeft een interruptie van Partij van de Arbeid, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aynan, u heeft het inderdaad over dat de Haarlemmers massaal de stad uitgaan en later weer terugkomen op hetzelfde tijdstip. Wat zijn dan volgens u de oplossingen, de kortetermijnoplossingen voor dat probleem?

De heer Aynan: Jouw Haarlem denkt dat het op korte termijn eigenlijk niet op te lossen is. Je kunt echt niet bij al die grote werkgevers, of dat nou de Universiteit van Amsterdam is, of de VU, of in Utrecht, Haarlemmers zijn nu eenmaal hoogopgeleid. Daar prijzen we ons gelukkig mee, maar we hebben voor hen heel weinig werkgelegenheid in de stad. En dat is de mismatch waar ik het over heb. Ik ondersteun uw pleidooi hoor, om te kijken hè, zeg maar dat we buiten de spits misschien iets voor elkaar kunnen krijgen, maar dat zijn hele kleine druppels. Daarom moet je kijken naar wat op korte termijn wel mogelijk is. Bijvoorbeeld, en dan noem ik er een paar, en helaas lees ik daar in deze nota niets over, al die pakketdiensten in de stad en in de wijken rondom de stad. Ga daar alsjeblieft op korte termijn mee aan de slag. Organiseer een distributiecentrum waar zowel die pakketdiensten als de bewoners heen kunnen. Maak daar een 24-uursdepot van. Een ander ding wat ik helaas niet teruglees, we hebben hier anderhalf jaar geleden met zijn allen twee moties aangenomen.

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie. Ik wil u er wel op wijzen, ja, ik smul zelf van dit onderwerp en ik vind dat er geweldig wordt gediscussieerd, dus ik laat het ook lekker gaan, maar we zitten nog, het is een soortement processtuk hè. Dus we gaan heel erg, maar daar wil ik u even op wijzen. Oké, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Mijnheer Aynan, hoor ik u nu zeggen dat het bouwen van een distributiecentrum een kortetermijnoplossing is, vergeleken met het flexibele werken?

De heer Aynan: Jazeker, omdat we het ook zelf in de hand hebben, absoluut. Maar wat dat betreft kunnen we samen optrekken hoor, het is iets dat we, ja, in gezamenlijkheid moeten doen. Dus ik hoop wat dat betreft op uw steun. Voorzitter, terug naar die twee moties die hier toch in grote meerderheid zijn aangenomen. Dat was de motie MRA, platform mobiliteit. Daar zouden we als Haarlem heel graag bestuurlijk aan tafel willen zitten. Ik lees daar niks over terug. Tweede motie, onderzoek aansluiten van Haarlem bij de Vervoerregio Amsterdam. Daar zit het geld, daar zitten de mogelijkheden. Ik lees daar niks over terug. Vind ik een gemiste kans. En dan, vooral een gemiste kans omdat ik net vandaag juist in de krant lees: wat gebeurt er met de Noord-Zuidlijn? Die wordt doorgetrokken naar Schiphol en sterker nog, naar Hoofddorp. En laat Haarlem nou net tegen Hoofddorp aanliggen. Ga alsjeblieft aan de slag om die Noord-Zuidlijn door te trekken naar Schalkwijk. Dat is keihard nodig en eigenlijk verwacht ik van deze wethouder dat hij straks ook een mededeling doet van we gaan aan tafel, we gaan lobbyen om die paar kilometer door te trekken naar Schalkwijk. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Garretsen, interruptie.

De heer Garretsen: Ja, mijnheer Aynan, ik ben het eigenlijk helemaal met u eens, voor de volle honderd procent, alle punten en komma's. Wat u nu zegt, die verbinding met Schalkwijk, dat is iets langere termijn. En

ik vind dat er ook heel stevig gelobbyd moet worden. En bent u het met de SP eens dat we daar ook Velsen, IJmuiden en Beverwijk bij moeten betrekken? Want die hebben dezelfde belangen.

De heer Aynan: Jazeker, en dat punt ga ik straks maken bij de nota Zuid-Kennemerland, absoluut, helemaal mee eens.

De voorzitter: Wie wil het woord hebben? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Een heleboel is al gezegd in deze commissie, dingen waar wij het mee eens zijn, dingen waar wij het niet mee eens zijn. Ik ga er kort eventjes doorheen, maar ik denk niet dat wij elk punt opnieuw moeten gaan bespreken. Goede punten uit dit stuk zijn dat er een P&R in staat voor autodelen, voor een fiets. Maar wat al een beetje is gebleken, wat wij volledig missen, is echt hier ook maar iets over een goede bereikbaarheid met de auto. Heel veel Haarlemmers, tienduizenden Haarlemmers, zijn autobezitter en hebben een auto nodig. En exact voor die Haarlemmers uit ik dit maar, eigenlijk een noodkreet om ook eens wat aan de auto te doen. Wethouder Snoek zei het een tijdje terug al, en toen kwam het over één van de entrepunten van Haarlem, dat we daar eindelijk eens wat gaan doen. Daar heb ik toen ook de wethouder voor bedankt. Maar in dit stuk, de ontwikkelagenda mobiliteit, mis ik de auto volledig. Ja, efficiëntie is belangrijk en daar kunnen we zeker naar kijken. Maar ook een fatsoenlijke doorstroming van ons verkeer om de stad heen is voor ons erg belangrijk. Kijk naar het compleet maken van bijvoorbeeld de ring om Haarlem heen, om eens een keer ervoor te gaan zorgen dat niet elke auto recht door de stad heen hoeft te gaan. We gaan in gesprek met elkaar, met de MRA onder andere, maar we vinden nog wel dat daar meer aandacht aan gegeven mag worden. De hele regioring zou daar ook een onderdeel van kunnen zijn, ook om de hele regio hier veel bereikbaarder te maken. Dat er gekozen wordt voor de auto, is nou eenmaal een feit. Dat kwam afgelopen maandag in de technische sessie ook maar weer naar voren. En het autogebruik dat gaat alleen maar toenemen. Ook dat kwam heel erg duidelijk naar voren. Zelfs met alle ambities die we hier in deze gemeenteraad hebben, is het feit dat de auto gebruikt wordt en een essentieel onderdeel is van onze samenleving.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik hoor het allemaal aan en ik word er steeds treuriger van. Kijk, er wordt al honderd jaar aan autobereikbaarheid gewerkt en aan doorstroming en in Nederland is al sinds de jaren zeventig bekend dat er, als je de doorstroming van de auto wil verbeteren, dat je twee dingen kan doen: fietspaden bouwen en het openbaar vervoer verbeteren. Dat is wat werkt. En dus, deze hele nota gaat eigenlijk over het verbeteren van de doorstroming van de auto. Daar gaat het allemaal over in dit stuk. En dat er dan niet concreet staat dat dit wordt gedaan om de doorstroming van de auto te verbeteren, ja, daar kan ik inderdaad wel met u meegaan. Maar dat is eigenlijk wel waar dit stuk over gaat. Dus als u wilt dat de Haarlemmers met de auto kunnen blijven gaan, dan raad ik u aan om toch wat meer naar de alternatieven te kijken, want die werken. En meer wegen bouwen, daar zijn heel veel goede voorbeelden van, werkt nooit.

De voorzitter: De heer Hulster, het is wel de bedoeling om niet een soortement minibetoogje te houden en al helemaal niet de bedoeling om niet te eindigen met een vraag, want daar is een interruptie voor. Maar goed, ik ga het woord geven aan de heer Aerssens, gaat u verder met uw betoog.

De heer Aerssens: Nou, ik was eigenlijk al redelijk op het einde, voorzitter. Het wegcijferen van de auto vinden we gewoon een slecht idee. En wij zijn volledig voor maatregelen die hier in staan, maar wij missen echt een stuk toegelegd op daadwerkelijk die auto. Want wat we nu in de toekomst gaan doen, bij onder andere ook

ontwikkelvisies, is dat we wegen gaan afwaarderen die nu essentieel zijn voor doorstroming als we zo meteen meer woningen gaan bouwen en als we het alleen maar voller gaan steken met meer nieuwe potentiële Haarlemmers, die ook een auto nodig hebben om naar het werk te gaan, dan komen al die wijken, al die wegen, Haarlem in en Haarlem uit in de ochtend- en avondspits, komen alleen maar vaster te zitten. Dus ik vraag u echt, wethouder: ga daarmee aan de slag en laat al die Haarlemmers met een auto niet in de steek.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Dank u, voorzitter. Ja, ik wilde graag van de heer Aerssens weten: ziet u de inwoner van Haarlem als een vastgeroest gewoontedier dat steeds maar op hetzelfde tijdstip naar zijn werk of naar iets anders wil, of denkt u dat de Haarlemmer in het algemeen en ook uw kiezers en uw achterban misschien bereid zijn en gewoon het kunnen om flexibeler te denken dan alleen maar vastgeroest in de auto heen en weer?

De heer Aerssens: Mijnheer Slik, een mens is een gewoontedier. En ik ga geen enkele uitspraak die u net deed over hoe u Haarlemmers noemt, overnemen, want ik denk dat dat niet passend is. Ik denk wel dat het belangrijk is dat we investeren in het openbaar vervoer, dat we ook kijken naar alternatieven, maar het autogebruik is nou eenmaal een feit, het autogebruik gaat toenemen, ook een feit. Ik hoor u daar net helemaal niks over zeggen, maar wij vinden dat er wel aandacht aan besteed moet worden.

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties. De heer Garretsen, u eerst.

De heer Garretsen: Ja, ik zal u een concrete vraag stellen. Ik ben het voor een groot gedeelte met u eens dat de dreiging er in elk geval is dat het aantal autokilometers toeneemt, maar mijn concrete vraag is: wat wil de VVD aan het dichtslibben van Haarlem doen, buiten het bouwen van een regioring? U heeft zelf gezegd: het duurt soms een half uur om Haarlem uit te komen, of D66 zei dat, hoe wil u dat verhinderen? Wilt u bouwblokken slopen, wegen binnen Haarlem groter maken? Dus wat is de oplossing van de VVD?

De heer Aerssens: U stelt een concrete vraag, dan ook een heel concreet antwoord. Wij zijn niet voor het afwaarderen van wegen, maar de wegen op dit moment, hè, in de ontwikkelvisies vooral behouden. Maar ook, en dat hebben wij vorige commissie Beheer ook al besproken, voor het onder andere bouwen van een busplaats bij de Buitenrustbruggen om daar een soort busverkeer ook te verbeteren, lijnen vanuit Schalkwijk, lijnen vanuit desnoods Haarlem-Noord, een verbetering van het station Spaarnwoude, ook dat zijn allemaal investeringen die wij ook zouden doen, naast dat wij ook voor de auto zijn. Maar aangezien er heel veel mensen hier al een pleidooi hebben gemaakt voor het openbaar vervoer, vonden wij het passend om ook die auto te benoemen, want het is en blijft essentieel.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aerssens, ik heb ook een hele concrete vraag. Mijn vraag aan u is: denkt u dat als de automobilist met het ov net zo snel op zijn of haar werk is als met de auto, de auto zal laten staan en met het ov zal gaan?

De heer Aerssens: Dat ligt volledig aan de tijd die je verder natuurlijk, maar ook voornamelijk aan de kosten die eraan verbonden zijn. Om u een concreet voorbeeld te geven, als ik zelf met het openbaar vervoer naar het werk zou gaan, dan ben ik en veel langer onderweg en duurder uit.

De voorzitter: De heer De Groot, ik geloof dat u het woord wilde hè? Want ik wil graag naar afronding van het stuk gaan. Ja, de heer De Groot.

De heer De Groot: Ja, termijn. Dank u wel, voorzitter. Het onderwerp mobiliteit leeft en dat merken we doordat afgelopen dinsdag het Stationsplein besproken is in de commissie Ontwikkeling, dat hier nu op dit moment boven bij Bestuur gesproken wordt over de MRA-agenda bereikbaarheid waar onder andere de Velsersboog ...

Wethouder Berkhout: Nee, daar moet ik zo naar toe.

De heer De Groot: Daar moet u zo naar toe. Ja, dat wordt zo dadelijk in Bestuur besproken. Nou, in tijd zit ik er dan net naast. Maar in deze cyclus komt dat onderwerp voorbij. En ook hier zien we dat het onderwerp belangrijk is en dat we echt flinke stappen moeten zetten in 2020 en 2021 om deze stad bereikbaar te houden. En die stappen die staan ook klaar, alleen wat mij in algemene zin in het stuk opvalt, is dat er nog wel heel veel werk te verzetten is. Er staan heel veel vraagtekens in de behandeling van de verschillende onderwerpen en dat betekent dat tot we bij een stuk zijn, er nog een lange weg te gaan is. En ik ben heel benieuwd hoe die uitwerking er de komende tijd uit gaat zien, al heb ik absoluut het volste vertrouwen dat daar heel hard aan gewerkt wordt. Ik wil twee onderwerpen eruit halen en dat heb ik natuurlijk ook enigszins met de commissie Ontwikkelingpet op, die wij veel tegenkomen. En één is parkeren of parkeerregulering. En ik weet zeker dat de voorzitter van deze commissie warme herinneringen overhoudt aan de goede discussies die wij vorige periode over parkeren gehad hebben, maar het probleem is in die zin nog niet opgelost. En dat hebben we ook gezegd bij het vaststellen van moderniseren parkeren. Dit is een levend stuk, een stuk waarbij we moeten blijven bijschaven, blijven sturen naar welke oplossingen we op het gebied van parkeren toe moeten passen. En ik wil drie hele korte voorbeelden noemen. Denk bijvoorbeeld aan de parkeernormen die wij eerder hebben verlaagd, en daar heeft D66 toen niet mee ingestemd. We kijken naar project New Harlem, een nieuwbouwproject waarbij we gekozen hebben om ver onder de parkeernorm te gaan zitten, wat voor veel discussie gezorgd heeft. En ik kijk naar de Sportheldenbuurt, die nu ook weer op de jaaragenda staat, waarbij we zien dat het parkeerreguleringssysteem nog niet werkt zoals we dat graag zouden willen. Nou staat er een aanzet in het stuk om tot een opinienota parkeerregulering te komen. De PvdA noemde daar ook al zelf wat ideeën over. Mijn concrete vraag aan het college is: welk voortraject ziet u hier nog in? Bij modernisering parkeren hebben we stadssessies gehouden, hebben we gekeken naar wat willen we daarin? Bent u voornemens om in 2020 een klare nota neer te leggen met duidelijke oplossingsrichtingen, of wilt u eerst nog een informatieronde gaan doen binnen de burgers en de commissies van deze stad?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, u wilde uw termijn? Interruptie. O, hè. Interruptie, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft het over stadssessies, bedoelt u daar het referendum mee? Dat is één vraag. Andere vraag is: u heeft het over het verlagen van de parkeernorm bij New Harlem. Volgens mij was de parkeernorm daar nul.

De heer De Groot: Nou, u haalt even twee dingen door elkaar. Eén, ik noemde parkeernormen die zijn verlaagd als raadsbesluit naar reëel autobezit, dat hebben wij toen niet gesteund, omdat wij vinden dat het totaalplaatje nog niet compleet is. En New Harlem heeft gebruik gemaakt van een beleidsregel waarbij het mogelijk is om een parkeernorm flink te drukken bij nieuwbouwprojecten en ik denk dat het goed is dat we die regel nog eens evalueren.

De heer Aynan: Daar ging mijn vraag dus over, flink drukken, volgens mij is die helemaal naar nul gedrukt.

De voorzitter: Maar we gaan hier niet dat stuk nog een keer overdoen. De heer De Groot, u was bezig met uw betoog.

De heer De Groot: Ja, ik maak nog het tweede stukje van mijn betoog af. Het tweede punt wat ik wil benoemen, is de volgordelijkheid van stukken. En het college verwijst daar ook een aantal keer naar, dat het niet mogelijk is om een stuk te behandelen tot bijvoorbeeld het mobiliteitsbeleid voor de stad stadsbreed uitgewerkt is en aan de commissie voorgelegd. Dit gaan we een paar keer meemaken. En ik denk dat parkeernormen daar een voorbeeld van is. Op het moment dat je parkeernormen wil verlagen, dan moet je goed kijken naar wat je met de mensen in de buurt er omheen doet. Want op het moment dat je drukt op plek één, dan heeft dat het waterbedeffect wat hier wel vaker genoemd is, en daar zul je dus wel een oplossing voor moeten hebben. Hoe kijkt het college aan tegen de volgordelijkheid van stukken? Want daar wordt wel het een en ander over genoemd, maar het risico bestaat dat we uiteindelijk nooit tot een besluit komen, omdat we constant wachten op het volgende stuk. Graag uw reactie.

De voorzitter: Wie wil het woord hebben? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. U gaf het zelf al aan, dit is een processtuk, dus ik zal ook heel kort, procesmatig antwoorden. Wij, Hart voor Haarlem, beoordelen de ontwikkelvisie aan de hand van drie simpele uitgangspunten. En de eerste is dat wat ons betreft de automobilist met rust wordt gelaten in Haarlem. Het tweede punt is dat wij de veiligheid, en met name de veiligheid rondom scholen buitengewoon belangrijk vinden en daar mag wat ons betreft ook heel veel aandacht naar uitgaan. Het initiatief van D66 om versneld tot dertigkilometerwegen te komen, wachten we af, maar vinden we wel heel belangrijk en heel specifiek ook daar waar het de veiligheid op de Wagenweg betreft.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Mijnheer Mohr, hoe kunt u nu de automobilist met rust laten en de snelheid op de wegen verlagen? Dat gaat toch niet samen met elkaar?

De heer Mohr: Nou ja, als de wethouder daar creativiteit in toont, gaat dat best samen en dat dicht ik deze wethouder toe. Derde punt dat ik zou willen maken is, dat geldt die killer bus hè, dat is die grote dubbeldeks bus. We hebben dat eerder de dood-en-verderfmachine genoemd. Het zijn er teveel, ze zijn te groot en ze zijn vaak te leeg. Die willen we niet in het Haarlems straatbeeld. Die passen hier niet en daar zijn de Haarlemse straten niet op gemaakt. En tot slot, voorzitter, hebben wij, en dat lees ik ook weer in deze nota, de neiging om groei te faciliteren, bevolkingsgroei te faciliteren, groei in de mobiliteit te faciliteren. Wat Hart voor Haarlem betreft houden we daarmee op en faciliteren wij vooral de status quo. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan, u heeft een interruptie, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ophouden met groei faciliteren en de status quo, het daarbij houden. Betekent dat er van Hart voor Haarlem dan ook geen enkele woning meer mag bijkomen in Haarlem?

De heer Mohr: Correct.

De heer Aynan: Genoteerd.

De voorzitter: De heer Garretsen, ook een interruptie. Gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, de heer Mohr die lokt dat natuurlijk uit. Mijnheer Mohr, er is toch sprake ook van een autonome groei? Het aantal autokilometers in Nederland neemt toe, dat zit in de nota ook. Zeven procent en we willen dat dan beperken tot twee procent. Dus als u absoluut geen groei meer neemt, dan moet u juist remmende maatregelen nemen en dan kunt u de autobezitter niet met rust laten.

De voorzitter: Mevrouw Otten, ik zag u ...

De heer Garretsen: Mijn vraag is of u dat met mij eens bent, mijnheer Mohr?

De heer Mohr: Voorzitter, ik reken autonome groei tot de status quo.

De voorzitter: Mevrouw Otten, zag ik dat u uw termijn wilde? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Liberaal Haarlem vindt de auto absoluut ondergeschikt in dit plan. En wij zijn zeker niet tegen fietsen en ook niet tegen ov, maar de keuze moet wel blijven. Overigens zijn wij wel tegen onnodig ov, lees bussen, door de binnenstad van Haarlem. En er is ook niks mis met bewustwording van Haarlemmers om flexibeler te zijn en flexibeler te gaan werken, maar dat is volgens mij helemaal niet aan de raad. En ik heb een vraag voor de wethouder: ziet de wethouder mogelijkheden om de regiosamenwerking nog meer te versterken, of nog krachtiger te lobbyen in Den Haag?

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Trots heeft wel een paar aanvullingen nog. Er is al zoveel gezegd. Bij scholen natuurlijk de veiligheid, dat is punt numero één, daar klagen alle Haarlemmers over met kinderen op scholen. Ten tweede hebben we natuurlijk, ook eens moet er gekeken worden, ook aan de wethouder, dat hij met Connexxion eens gaat praten dat ouderen met de bus willen, dat we daar een speciale regeling voor maken qua tarieven en dat de ouderen, ook met een beperking, dat die ook de stad in kunnen, want daar hoor ik eigenlijk niemand over. Maar Trots zal dat opnemen. Wij willen gewoon dat het bereikbaar blijft voor de gewone Haarlemmer, voor iedereen ook met een beperking, oud, jong, dat we iedereen steunen in dit hele beleid. Dus de wethouder heeft een goede boodschap van Trots, krijgt hij mee, zorg nou eens met die Connexxion dat het wat goedkoper wordt voor de ouderen met een minimuminkomen, die misschien toch eens willen ook de stad in en dat ze niet met een ZoefZoef moeten, of ze moeten ergens anders mee, maak dat nou eens concreet naar de Haarlemmers toe en dan gaan wij eens kijken of dat allemaal nou eens lukt. En vooral de scholen hè, want dat is natuurlijk, iedereen zet Pietje en Paultje af bij die scholen, maar er moet meer gehandhaafd worden bij scholen. Dus ik hoop dat de wethouder het meeneemt. De bussen, nou die rijden overal hard, dus ik bedoel, ik heb van de week nog een paar klachten gekregen van de Rustenburgerlaan, dus dat blijft aan de gang, daar moet veel meer op gehandhaafd worden. Dit gaat gewoon helemaal de verkeerde kant op en ik hoop dat de wethouder, we hebben nog twee jaar, en dan dat het voor elkaar is. Dank u.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA, uw termijn.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, voor ligt de ontwikkelagenda mobiliteitsbeleid en hierin wordt beschreven hoe en wanneer het mobiliteitsbeleid met uitvoeringsplan gereed is. Het beleid is na het reces van 2020 gereed en het uitvoeringsplan in het laatste kwartaal. Nou, er moet inderdaad nog heel veel werk verzet worden volgens mij. En het CDA kan zich vinden in de beleidstrajecten. Tijdens de technische sessie is het al min of meer ook genoemd, om tot het beleid te komen wordt door een extern bureau in een aantal stappen

naar een beleidsplan gewerkt en ze beginnen met Haarlem in beeld te brengen. We hebben het toen ook al gevraagd: graag zouden wij eigenlijk dit stuk ook gepresenteerd willen zien, omdat we vinden dat, nou ja, de beeldvorming die dan gemaakt wordt door die partij, is wel de basis voor de verdere ontwikkeling naar een beleidsplan. En als je daar al een mismatch hebt met ons beeld over Haarlem, dan komen we ook tot een mismatch uiteindelijk in een mobiliteitsplan, dus graag het Haarlem in beeld ergens in januari, februari. Er staat ook in het stuk, het HVVP is van 2003, dat is een heel oud stuk, dat weten we. Mijn vraag is: wat is de huidige status en de toekomstige status van dit stuk? Wordt het mobiliteitsplan uiteindelijk de volledige vervanger van het HVVP, of gaat die nog zijdelings, loopt hij nog door, wethouder? Ja, oké. Mijn bijdrage gaat over het vervoermiddel dat we op de eerste plaats hebben staan, wat prioriteit betreft, namelijk de benenwagen. Er staat bij punt drie: Haarlem kiest voor een aantrekkelijke, toegankelijke en veilige openbare ruimte. En voor kinderen en mensen die zich minder makkelijk kunnen bewegen, is dit extra belangrijk. Ook scholen worden benoemd, dat daar goed naar gekeken moet worden, hebben prioriteit. In het hoofdstuk deelonderwerpen staat bij onder andere a, verkeersveiligheidsbeleid, dat het Haarlemse verkeersveiligheidsplan uit 2006 nu niet voldoet. En Haarlem gaat dan ook aan een strategisch plan verkeersveiligheid werken. Er wordt ook gekeken in dat nieuwe verkeersveiligheidsbeleid naar de prioriteiten van infrastructurele maatregelen. Nou, het CDA is van mening dat er met name in de binnenstad nog heel wat te verbeteren valt aan de inrichting, c.q. toepassing van materialen van de wegen. Wij denken dat vanuit het oogpunt van beeldkwaliteit vele straten zijn voorzien van eenzelfde soort bestratingmateriaal, wat ervoor zorgt dat de functie van het wegdek niet direct wordt herkend. En ook uitritconstructies zijn onherkenbaar geworden, dus voorrangregels zijn heel lastig te herkennen en toe te passen. Gaat de wethouder hier ook wat aan doen? Tevens zorgen de vele slecht geparkeerde fietsen, uitdijende terrassen en uitstallingen voor onveilige situaties in straten waar meerdere modaliteiten aanwezig zijn en er voor de minder mobiele burger, mensen in een rolstoel, geen doorkomen meer aan is. Ook daar een vraag aan de wethouder om eens een keer daar goed naar te kijken, want dat wordt alleen maar erger. Een veilige openbare ruimte begint met een duidelijke inrichting en bebording en handhaving. En in Amsterdam schijnt het verplaatsen van de snorfiets naar de rijbaan, dat is even een ander puntje weer, een groot succes te zijn. In Haarlem bestaat die wens ook, dat hebben we al meerdere keren gevraagd ook aan de wethouder. Gaat dat binnenkort ook in Haarlem gebeuren? Gaat u echt nu concreet aan de slag? Tijdens de technische sessie werd het ook al gezegd, mensen die verhuizen gaan nadenken over een andere manier van vervoer en maken dan vaker de keuze om over te stappen van de auto naar de fiets of ov. En wellicht kunnen we in Haarlem een autoloze zondag invoeren, zodat mensen weer eens gaan nadenken over een andere manier van voortbewegen. En is de wethouder het met ons eens, en zou de wethouder dit volgend jaar willen invoeren? Tot zover.

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen gehad hè, als ik ... Ja. Dan ga ik de wethouder na dit spektakel vragen om zo kort en krachtig mogelijk te reageren. Ik weet dat het heel aantrekkelijk is om alle punten aan te stippen, maar ik ga u toch vragen, het is een processtuk, om eventjes op een wat hoger niveau te reageren. Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, eigenlijk dit stuk en met name ook deze tijdslijn, is bedoeld om alles wat u hier nu ook aan mij deelt, het komende jaar met elkaar te gaan delen, maar dan wel meer op het specifieke punt. Want u heeft een veelvoud aan zaken hier gedeeld die u belangrijk vindt in het Haarlemse mobiliteitsbeleid. En eigenlijk in dit processtuk maken we onderscheid tussen die verschillende aspecten hè, dus of het nou om verkeersveiligheid gaat, of het nou om parkeerregulering gaat, dus daar komen we nog uitvoerig over te spreken. Dus ik zal daar ook niet op alles ingaan, op verzoek van de voorzitter. Nee, we hebben dus gepoogd, want het is veel, het is fors, u te voorzien van wat komt er nou het komend jaar, komende jaren, op ons af en hoe benaderen we dat? En uiteindelijk, dat betekent dus niet inderdaad, we

beginnen niet van nul en we wachten ook niet op, maar er zijn een aantal zaken die nu in gang zijn gezet. Ook dan in reactie in GroenLinks, eigenlijk lopen we nog steeds op schema, alleen de informatienota verkeersveiligheid is een maand opgeschoven, maar zowel de laadpalen, deltaplan fiets als autodelen zijn inmiddels bij u bekend. Dus als dat lijntje van december, daar is alleen, heeft u een terecht punt als het om de informatienota verkeersveiligheid gaat, die komt volgende maand. Maar dus met dat gezegd hebbende, wil ik toch een paar vragen in algemene zin beantwoorden. Een aantal van u heeft het gehad over de vijftien procent reductie eigenlijk en kan dat niet meer zijn, gebaseerd op de stijging? Nou, in algemene zin kan ik u zeggen: dat is het uitgangspunt van de SOR. Dat is het uitgangspunt van de SOR wat u heeft vastgesteld. Dus hè, dat is in de drietrapsraket die we in dit stuk proberen te beschrijven, is dat die visie, de SOR, waarbij we die reductie van vijftien procent benoemen, dat is stap één geweest. Daar hebben we een behoorlijk traject geweest, maar hebben we twee jaar geleden met elkaar vastgesteld. Nu volgen de volgende stappen. Ik vind wel een interessante opmerking van de ChristenUnie, die zegt: het klimaatakkoord zegt inmiddels, gaat verder dan dit, dus we worden ingehaald in de tijd door een klimaatakkoord wat wij inmiddels ook via VNG ondertekend hebben. Dus ik denk zomaar dat in het mobiliteitsbeleid wat wij uiteindelijk krijgen, dat een aanscherping zal plaatsvinden op die reductie zoals hij in de SOR staat. Dus dat in reactie op de ChristenUnie. En dan, veel van u hebben het over eigenlijk de regionale mobiliteit. En zoals we zelf in het stuk ook al zeggen: mobiliteit houdt niet op, of bereikbaarheid houdt niet op bij de gemeentegrens van Haarlem en daar werken we ook ongelofelijk hard voor om dat regionaal op te pakken. Dat doen we middels een regionale bereikbaarheidsvisie, die zult u in als het goed is eind januari of misschien in februari in ieder geval, zullen we die vaststellen, hier ook in de raad, de regionale bereikbaarheidsvisie. Maar daar zit wel degelijk de Velserversbinding in. En dat is een heel erg belangrijk punt, wat wij ook regionaal benoemen en waar we ons ook voor hard willen maken. En dat doen we ook samen met Midden-Kennemerland, zoals u het zegt, of de IJmond eigenlijk, zoals ze zichzelf ook noemen daarbij, want voor hun is dat ook een wezenlijk punt. Sterker nog, wij hebben nu ook inmiddels weer, na lange tijd, kan ik wel zeggen, contacten met de Haarlemmermeer, de banden met de Haarlemmermeer aangehaald, omdat we eigenlijk constateren gezamenlijk, de gemeenten in Zuid-Kennemerland, IJmond en de Haarlemmermeer, hoewel de Haarlemmermeer nu wel mooi een Noord-Zuidlijn binnenhaalt trouwens, maar dat we ondergewaardeerd worden als het gaat om investeringen voor de westflank van de MRA. En dat betekent ook dat wij onze gezamenlijke belangen duidelijker op dat podium moeten neerzetten, dus daar werken we hard aan. Nou, u ziet het, eigenlijk dus als het gaat om de regio Zuid-Kennemerland, dat het al zijn eerste vruchten afwerpt als het gaat om de spoorse maatregelen, de middelen die we daar binnenhalen, maar ook als het gaat om het BO MIRT, de eerdere mededeling die ik u vandaag gaf. Dus zo betaalt het zich uit en daar werken we echt hard aan, dat kan ik u echt zeggen. Anders gaat het ook niet lukken. U zult ook in de Zuid-Kennemerland agenda van vanavond zien, wat door burgemeester Wienen zal worden besproken in de commissie Bestuur hier boven, dat we dat als gezamenlijke uitgangspunten hebben en dat bereikbaarheid zo'n belangrijk thema is in die regionale agenda. Dus dat over het regionale. En dan de samenhang in de stukken. Nou, daar zei ik eerder al wat over. D66 heeft daar ook nog zijn vraagtekens bij, van hoe verhoudt nu zich dat tot elkaar. Nou, ja, het zal soms vragen ... We gaan het straks over de uitvoeringsagenda SOR hebben, om maar iets te zeggen. Dat is een adaptief programma. Ik zal dat straks nog in het volgende onderwerp uitgebreid toelichten hoe u dat dan moet zien. Maar dat betekent ook dat het mobiliteitsbeleid wat we later dit jaar met elkaar vaststellen, gevolgen kan hebben voor de prioritering binnen dat uitvoeringsprogramma SOR. Dus ja, op een gegeven moment zal er ook, adaptief is ook als er zich kansen voordoen. Met zo'n Velserversbinding, dan zullen we daarop moeten inspelen, of op een andere manier via cofinanciering. Dus zo moet je ernaar kijken. En in algemene zin ...

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

Wethouder Berkhout: Ja, ik zag een beweging, ja.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Even terug naar de regionale samenwerking. Wat Haarlemmermeer betreft, zegt u letterlijk: de gezamenlijke belangen op dat podium neerzetten. Ik had het over het doortrekken van de Noord-Zuidlijn naar Hoofddorp. Gaat u daar nog iets mee doen, om dat op dat podium neer te zetten?

Wethouder Berkhout: Ja, dat is wel onze insteek, ja. Dat is wel het belang. Ik zat ook te denken: hebben we dat niet eerder met u hier gedeeld? Want volgens mij hebben we, als het gaat om de regionale bereikbaarheid de prioriteiten staan als het gaat om het doortrekken van de Noord-Zuidlijn, inderdaad, de Velserversbinding, en ook uiteindelijk de A9, maar ook de intensivering van het spoor. Dat zijn de speerpunten die we regionaal in het vizier hebben. En ja, dat is zeker inzet van gesprek met de Haarlemmermeer en ook zeker een speerpunt voor de regio Zuid-Kennemerland. Dus helemaal eens met die insteek.

De voorzitter: U was klaar met uw betoog?

Wethouder Berkhout: Misschien nog even reageren op, maar dat is eigenlijk associatief en dat mag ik eigenlijk niet, maar Jouw Haarlem had het ook over de moties platform mobiliteit, VRA. U weet dat wij, hoe graag we dat ook willen, niet kunnen zeggen: vanaf nu zitten we in het platform mobiliteit en vanaf nu zitten we in de VRA. Tenminste, dat kunnen we wel zeggen, maar dan kunnen we er echt niet binnen. Dus dat is een complex samenspel van hoe ga je daar nou mee aan de slag? U heeft ook de evaluatie kunnen lezen, hebben we vorige keer in de commissie Bestuur besproken, dat ook de evaluatiecommissie daar een uitspraak over doet. Misschien als u straks naar de commissie Bestuur zo gaat en de MRA-agenda 2.0 bijwoont, dan kunnen we het daar nog uitgebreider over hebben. Het korte antwoord is: we zitten nog niet in het platform mobiliteit, we zitten nog niet in de VRA, maar we werken er hard aan.

De voorzitter: Mooi. Ik denk dat de wethouder u heel goed heeft gehoord. Het is behoorlijk breed besproken, tot mijn plezier. Ik zie dat de heer Dreijer toch nog een vraag wil gaan stellen, dus dat sta ik uiteraard toe, maar ...

De heer Dreijer: Ik had er vier gevraagd.

Wethouder Berkhout: Ja, maar ik ga twee antwoorden geven. U heeft het over afgelopen maandag hadden we een technische sessie van Studio Bereikbaar over het mobiliteitsbeleid en het proces daartoe. Ik zou u willen voorstellen om niet het beeld van Haarlem sec met u te delen, maar het beeld plus de opgave, hoe wij hem zien. Ik denk dat dat een moment is dat we met elkaar moeten zeggen: zitten we op de goede koers? Dat wil ik u toezeggen. En dan, ik had nog een vraag: dit mobiliteitsbeleid vervangt uiteindelijk het HVVP, dat is de insteek. En het mobiliteitsbeleid kan concluderen dat de inrichting aangepast moet worden. Drie van de vier vragen beantwoord.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, nou, dan kondig ik sowieso één motie en waarschijnlijk twee moties of een initiatiefvoorstel nog aan. Er komt sowieso een motie aan.

De voorzitter: Prima, dan noteren we dat.

Wethouder Berkhout: Voorzitter, dan wil ik wel vragen waar die motie over gaat. Want zoals gezegd, dit is een processtuk, dus ik ben heel benieuwd wat u dan ... Kunt u het toelichten?

De voorzitter: Nou, dat is niet per se nodig hè, als het CDA zegt dat ze met een motie komen. Maar ja, ik wil dit stuk gaan afronden. We lopen al behoorlijk achter. U weet allemaal heel goed dat we 23 sprekers krijgen, dus zijn er werkelijk nog mensen die iets willen zeggen? Want anders wil ik het stuk gewoon afronden. De heer Garretsen, eenmaal, andermaal.

De heer Garretsen: Ja, voorzitter, u heeft er terecht op gewezen dat het een processtuk is. Bijlage 2 ontwikkelagenda, daar zie ik niet op staan. Zou de wethouder dat willen toevoegen? Fietsbeleid.

Wethouder Berkhout: Dat komt gewoon in algemene zin terug in het mobiliteitsbeleid.

De voorzitter: Dames en heren, dan is dit stuk zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. Ik zie u graag terug om tien voor zeven. Dan wens ik u nu een fijne pauze. Tien voor zeven.

Overige punten ter bespreking

8. Vaststellen Uitvoeringsprogramma 2020-2040 Structuurvisie Openbare Ruimte (RB)

8A Afdoening Motie 3.51 Groen groener Groenst

8B Afdoening toezegging Ingaan op (on)mogelijkheden aanpak Emmaplein en toegang tot volkstuinen bij het Uitvoeringsprogramma voor 2020 van de Structuurvisie Openbare Ruimte (SOR)

8C Afdoening Motie 16.2 Nassaulaan toekomstbestendig

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom terug bij het tweede gedeelte van de commissie Beheer. Ik ga gelijk beginnen met agendapunt 8 en dat is het vaststellen Uitvoeringsprogramma 2020-2040 Structuurvisie Openbare Ruimte. De ambitie uit de Structuurvisie Openbare Ruimte is dat Haarlem groen en bereikbaar is. En in het uitvoeringsprogramma komen daar concrete projecten en maatregelen aan wat de komende jaren wordt gedaan om die ambitie te realiseren. Voor 2019 is een eenjarig uitvoeringsprogramma gemaakt met minder complexe en voorbereidende activiteiten binnen de Structuurvisie. Nu is een uitvoeringsprogramma gemaakt voor de looptijd van de SOR. Voor de eerste vijf jaar zijn concrete projecten en maatregelen bepaald en voor de langere termijn zijn hoofdlijnen en contouren aangegeven. Het uitvoeringsprogramma kan daarom tussentijds worden aangepast en iedere vijf jaar zal het uitvoeringsprogramma opnieuw in zijn geheel worden bekeken. Voordat we overgaan naar de behandeling is er nog een spreker en dat is de heer Rood van de Fietsersbond. Als u plaats wilt nemen. Nou, dat is een professionele spreker. U heeft drie minuten de tijd. Als u het knopje voor u indrukt, dan gaat de microfoon branden, heeft u drie minuten. Ja, gaat uw gang, welkom.

De heer Rood: Dank u wel. Geachte raadsleden, u heeft mijn tekst waarschijnlijk al via de griffie ontvangen. Ik wil hem toch graag uitspreken en ik hoop dat ik dat binnen drie minuten kan. In ieder geval onze tevredenheid uitsprekend over het feit dat de SOR nu concreet gaat worden uitgewerkt. Er gaat een hoop gebeuren en we willen dat in ieder geval als aftrap meegeven. Maar ook enkele kanttekeningen, enkele kritische kanttekeningen. Wat ons opvalt, is dat de plannen een vrij willekeurige opsomming zijn, bedacht vanuit de gemeentelijke tekentafel. De financiële paragraaf is dun en er is geen fasering. Bestaande plannen zijn niet meegenomen. Het uitvoeringsprogramma fiets uit 2006 bijvoorbeeld, ligt nog steeds te wachten op realisatie.

Voor fietsparkeren is weliswaar een substantieel bedrag gereserveerd, maar het zal onvoldoende zijn om de parkeerkelder met tweeduizend plaatsen te vergroten. Wij hadden ons een meer gedragen voorstel voorgesteld, dat in samenwerking met de stakeholders in de vorm van cocreatie zou zijn gemaakt. Nu mogen de stakeholders op de voorgestelde plannen passief reflecteren. Nou ja, passief, deze manier. Kostbare en verrijkende plannen, zoals het verbeteren van de oversteekbaarheid van de Westelijke Randweg komen pas in 2030-2040, laat. Grote kostbare projecten in Haarlem hebben een lange doorlooptijd, zoals bijvoorbeeld de doorfietsroute Amsterdam-Haarlem en het fietspad langs de Randweg naar het Coornhert laten zien. Zij lopen al vanaf 2008. Concrete plannen moeten in onze ogen snel opgestart worden. De belangrijke onderdoorgang Oostpoort ontbreekt, belangrijke schakel bij de doorfietsroute Heemstede-Velsen. Voor de Rijksstraatweg worden hooguit pleisters geplakt, er wordt niets opgelost. De brug over de Ringvaart wordt als adaptief gezien in deze nota, terwijl de dure, niet zo belangrijke onderdoorgang Scheepmakerskwartier no regret is. Wij zouden dat willen omdraaien. De interessante pilot extra groen fietsers bij verkeerslichten, staat voor na 2025. Haal deze maatregelen naar voren. Voor weinig geld heb je een hoge fietsopbrengst. Deze maatregel komt overigens ook weer voor bij 1.5, te realiseren voor 2025. Nou, niet erg consistent in onze ogen. Wat zijn onze prioriteiten voor de periode '20-'25? Nou, ik heb er zeven opgeschreven. Twee doorfietsroutes, Velsen-Heemstede en de zuidelijke doorfietsroute Haarlem-Amsterdam, die onaantrekkelijk is geworden, kan beter worden ingevuld met de G200 aan de noordzijde van het spoor die overigens ook in het SOR staat, maar niet hier is meegenomen. Een gemiste kans.

De voorzitter: U heeft nog vijftien seconden.

De heer Rood: Ja. Nou, ik heb nog drie puntjes. Fietsparkeren, in de categorieën binnenstad, Houtplein en de Regio-nethaltes. Het fietsknelpunt Kennemerplein. Ontvlechting van het fietsverkeer. Fietspaden Rijksstraatweg opknappen. Zes, ongelijkvloerse kruisingen Westelijke Randweg. En een doorsteek Spoorwegstraat-Julianastraat. Mijn laatste zin: met deze plannen gaat Haarlem de komende vijf jaar niet fundamenteel veranderen. Het is te weinig. Meer geld, meer creativiteit zijn nodig om Haarlem toekomstbestendig te maken. Ik dank u.

De voorzitter: Ik wil u hartelijk danken voor het inspreken namens de gehele commissie. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben, een verduidelijkende vraag? Anders gaan we beginnen met de behandeling van het stuk. De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag over uw prioriteit ontvlechting van het fietsverkeer. Wat bedoelt u daarmee? Bedoelt u daarmee de scheiding tussen snorfietsen en andere fietsen zoals in Amsterdam? Ik zie u nee knikken, maar graag antwoord.

De heer Rood: Dat zouden we graag willen overigens, is niet opgenomen. Ontvlechting is een wat technischer begrip. Ontvlechting is het aanleggen van fietsroutes weg van de grote autoroutes door de wijken heen. En voor ons, ik kan het misschien wel duidelijk maken, voor ons is het bijvoorbeeld een oplossing om het probleem Rijksstraatweg, te smalle fietspaden, op te lossen, bijna niet te verbreden, maar als je dat verdunt door ontvlochten fietsroutes door de wijk te maken, zou je daarmee een probleem in ieder geval hanteerbaarder kunnen maken.

De voorzitter: Nog andere commissieleden? Nee. Wie wil als eerste het woord? Niemand? Dan ga ik de wethouder ... O, de heer Slik, ChristenUnie.

De heer Slik: Ik stel me graag beschikbaar. Allereerst, de ChristenUnie vindt het een prima uitvoeringsprogramma. Goed dat er zoveel aandacht is voor fietsparkeren. Nu Hudson's Bay toch wel zeer waarschijnlijk leeg komt te staan, ligt er een kans wat ons betreft om daar een fietsenkelder te realiseren, dus we vroegen ons af of de wethouder daar al over in gesprek is. We zijn blij met de vijf miljoen euro voor tweeduizend plekken in fietsenstallingen en de tweede fietsenkelder op het stationsplein. En we hebben aanvullende technische vragen gesteld en daaruit blijkt dat wordt gedacht aan een tweede fietsenkelder en dat zou ook weer recht doen aan de vraag naar fietsenstallingen en fietsenplaatsen. We zouden graag van de wethouder willen weten of hij dat ook in ene kan bezien, gewoon van realiseer dat dan in één keer en niet, hè, misschien dat de vraag dan iets langzamer gaat dan het aanbod, maar dat komt vanzelf weer wel goed, als het goed is. En het mooie is dat het Rijk waarschijnlijk voor veertig procent bereid is om bij te dragen als we met een goed voorstel komen. En als de provincie dan ook nog meehelpt, dan moet het lukken om een kelder van vijfduizend plekken te bouwen, dus ik hoop dat de wethouder daar ook heil in ziet en daar mogelijkheden in ziet. Ons valt verder op dat de P&R Spaarnwoude voor na 2025 staat geprogrammeerd. De vraag aan de wethouder is: gaat dat echt zo lang duren, zou dat niet sneller kunnen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Slik, u zegt: kan dat niet eerder, de Park and Ride? Heeft u zelf een beeld van wat dat zou betekenen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de Oostpoort als u nu vooruitlopend, dus het naar voren haalt, om daar Park and Ride te gaan uitbreiden, wat misschien wel vooral het faciliteren is van mensen die de parkeergarages in Amsterdam te duur vinden?

De voorzitter: Mijnheer Slik, u heeft het woord.

De heer Slik: Ik hoop dat er al maatregelen mogelijk zijn, met in gedachten het eindbeeld van wat je bij Spaarnwoude wilt, dus bijvoorbeeld het omleggen van het station. Volgens mij kan je daar al best al wel op voorsorteren met in je achterhoofd wat je daar allemaal van plan bent in de Oostpoort. In aansluiting op wat de inspreker van de Fietzersbond meldde, ja, wij zijn het ermee eens dat een aantal fietsmaatregelen toch echt wel quick win zouden kunnen zijn, dus we hopen dat de wethouder daar naar wil kijken om daar gewoon echt werk van te maken. Er wordt een mooie opsomming gemaakt door de Fietzersbond, waar we ons grotendeels in kunnen vinden, maar we hopen dan echt dat er ook solide oplossingen zullen zijn, want bijvoorbeeld de hele Rijksstraatweg is toch een vrij schandelijke lappendeken waar dan hopelijk een gedegen oplossing voor langere tijd voor zal komen. En tot slot zijn we blij met maatregel vijf die genoemd is, de aanpak van de loop- en fietsroutes naar scholen. Dat sluit een beetje aan op het vorige onderwerp, op het vorige agendapunt, daar werden ook al scholen genoemd. Daar staat dus een vijfhonderdduizend euro voor gereserveerd. Vraag aan de wethouder: is dat alleen een kwestie van labeling, of kunnen scholen dan ook bijvoorbeeld nog daarnaast aanspraak maken op reguliere middelen, die dus buiten zo'n project vallen van ik wil gewoon extra paaltjes, extra hekken, extra maatwerk, of ja, hoe zit de balans tussen individuele scholen en het hele project? Dat waren mijn vragen, dank u wel.

De voorzitter: En mijnheer Slik, ja, u bent niet helemaal nieuw meer in deze commissie, maar u heeft ongeveer nog drieënhalve minuut spreektijd en als die op is, dan is ook de spreektijd echt op, daar help ik u even aan herinneren. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, eerst maar even het positieve nieuws. We zijn blij met de aandacht voor het groen, wat er in staat en we zijn ook blij met de twee bewonersinitiatieven die in de lijst terecht zijn gekomen. Maar we hebben ook wat commentaar. Om te beginnen, in de SOR staat dat voetgangers op één

staan. En dan is het heel bijzonder dat er eigenlijk maar één maatregel over voetgangers gaat in deze lijst. Je zou denken dat er dan toch wat meer in staat. Het lijkt alsof er veel aandacht is voor de fiets, maar als je beter leest, dan zie je dat het eigenlijk vooral gaat over een grote investering in ondergronds fietsparkeren, waarvan ik me echt afvraag of fietsers daardoor echt meer naar de stad zullen gaan komen, als ze ondergronds hun fiets kunnen parkeren, want de meeste fietsers zijn gewoon net mensen en die willen zo dicht mogelijk bij de plek waar ze naar toe moeten hun fiets neerzetten. Misschien kun je beginnen met gewoon beheren van de openbare ruimte en fietsen die al heel lang staan weg te roffen, weghalen en dan zal het misschien al een stuk beter doorwandelaar zijn, de stad.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft een vraag aan de Actiepartij. Bent u het met Trots eens dat je natuurlijk de bakfietsen overal krijgt, die hebben we nu al, dat u daar ook een goede passende oplossing voor gaat zoeken? Kunt u daar een antwoord op geven?

De heer Hulster: Ik denk dat bakfietsen al helemaal niet in een fietskelder willen, want dat is nog onhandiger. Ik denk dat het dus handiger is om zoveel mogelijk gelijkvloers fietsparkeervoorzieningen te maken. De Nieuwe Groenmarkt lijkt ons niet zo'n beste plek, daar staan eigenlijk best weinig fietsen. En de plek zoals bijvoorbeeld bij de Anegang, waar nu een grote winkel leegstaat, daar staan heel erg veel fietsen, daar wordt geen oplossing voor geboden. En dat raakt dan weer aan een ander punt van kritiek op dit stuk.

De voorzitter: U heeft nog, voordat u dat noemt, heeft u nog een nieuwe interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Ja, voorzitter, dank u wel, maar de bakfietsen nemen toe, dus hoe gaan we die een goede parkeerplek geven in de stad? Dus dat wou ik weleens even van u horen.

De heer Hulster: Zoals ik al zei, die zijn gebaat bij gelijkvloerse stallingen, dus zoals in leegstaande winkelpanden die omgebouwd worden tot fietsstallingen, of zoals bij de voormalige V&D. Maar goed, dus dat raakt, u onderbrak mijn betoog. Het viel mij op dat er heel weinig projecten in Oost zitten in dit plan. Er zit een noord-zuid fietsverbinding in, maar oost-west fietsverbindingen zijn heel dramatisch vanuit Oost, die staan er niet in. Wat is er gebeurd met de parallelle fietsverbinding noord-zuid, parallel aan de Rijksweg, die staat er ook niet in? En nog belangrijker: wat is er gebeurd met de Oostersingel en Papentorenvest waar het water zou worden teruggebracht, wat heel erg nodig is voor alle grote ontwikkelingen die daar komen? Het is heel gek dat dat in de top drie stond van de sleutelprojecten in de SOR en dat die nu weer heel makkelijk weer doorgeschoven is. En dan nog een laatste opmerking, het viel me op dat er, er werd over een snelfietsroute naar Zandvoort gesproken, maar die is op de lange baan, terwijl daar volgend jaar juist Formule 1. De Formule 1-organisatie beweert dat ze veertigduizend bezoekers op de fiets willen gaan zetten, dan lijkt het me juist heel handig om wel iets aan de fietsverbinding naar Zandvoort te doen.

De voorzitter: Wie wil het woord? Ja, de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ja, dit onderwerp leent zich om, nou ja, twee commissies aan te wijzen, maar laat ik proberen om het to the point te houden. Al bij de vaststelling van de Structuurvisie Openbare Ruimte vonden wij dit een heel goed stuk. Goede uitgangspunten, duidelijke mobiliteitsmatrix, keuzes die we hier in de stad nodig hebben en die we ook moeten maken. En dan zien we een uitvoeringsagenda die daarop aansluit en daar staan twaalf hoofdonderwerpen in die wat ons betreft ook prima zijn. Ja, en eigenlijk mijn voornaamste vragen zijn er twee. En dat is toch weer die zuidring, wethouder.

Opnieuw gaan we onderzoeken wat daar nou de beste oplossing is. Nou, wethouder, ik kan u vertellen: daar liggen drie, vier, vijf, zes onderzoeken waarbij eigenlijk gezegd wordt: het gaat niet bovengronds. Er is een ondergrondse oplossing nodig om dit aan te pakken. Dus waarom gaan we nou opnieuw weer beginnen en kunt u ons meenemen in waar we in dit proces staan? Want wij krijgen ondertussen enigszins de indruk dat het college niet wil. Graag uw reactie daarop. De tweede is van financiële aard. Er staat een vrij uitgebreide financiële paragraaf in. Erg goed dat daar al in benoemd staat wat de kosten zijn van investeringen en ook dat de beheerslasten daar specifiek in gemaakt zijn, want ik denk dat het heel goed is om ons daar in mee te nemen. Tegelijkertijd, ja, niet alle financiering is al gedekt, want er zaten al meer wensen in dan we op dit moment in het IP hebben staan. Dus ik ben benieuwd of het college voornemens is om met een voorstel te komen hoe deze investeringen in het IP gaan landen en wanneer we een dergelijk voorstel kunnen verwachten. Daar laat ik het voor nu bij, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Keurig. Ja, de heer Smit, welkom, OPH.

De heer Smit: Neemt u mij niet kwalijk, mijnheer de voorzitter. Met dank aan de twee vorige sprekers, mijnheer De Groot, mijnheer Hulster. Ja, de voetganger is één, de fietser is twee, maar als je het optelt, is het wat bekaaid. Mijnheer De Groot pakt ook één punt dat ik bijzonder interessant vind, dat is de constatering bij de Zuidring, dat je alleen maar onder de grond kunt. En dan ontstaat er in Haarlem een impasse, want we kunnen het niet betalen. En omdat we het niet kunnen betalen, gaan we dorps denken. En het is heel simpel, mijnheer de wethouder, u mag dat straks beamen, we kunnen het niet betalen, ondergronds. Je ziet nu ook dat bij de Oostpoort elke filosofie van het verdiept neerleggen van spoor of weg om Zuiderpolder en Parkwijk te ontsluiten, in feite niet meegenomen wordt, want we kunnen het niet betalen. Nee, dat weten we, dat weet Amsterdam ook, dat weet Rotterdam, dat weten heel veel steden. Delft weet dat ook bijvoorbeeld, maar die hebben nu een station met spoor dat een heel stuk onder de grond ligt en daardoor is de binnenstad verrijkt. En als wij ons alleen maar af kunnen vragen: kunnen wij dit soort dingen zelf betalen? Mijnheer de wethouder, u mag het beamen, maar het antwoord zal zijn: nee, we kunnen dat niet zelf betalen. Maar laten we dan nou eens een keertje grootstedelijk denken, in ieder geval MRA ook denken en nu gaan zoeken, heel serieus, naar financiering voor een gedegen plan, je moet natuurlijk wel een gedegen plan hebben, voor de toekomst, om op een aantal plekken onder de grond te gaan. En dat kan ook nog het spoor zijn in Zuid-West, bedenk maar die plekken de stad verrijken, die de bereikbaarheid van de stad vergroten, die het doorsnijden van grote verkeersstromen in feite minimaliseren. Mijnheer de wethouder, zou u misschien willen beamen dat wij dat denken nodig hebben en kunt u misschien proberen dat langzaam te gaan entameren? Dat is één vraag. Voorts ook, u had het over een goed financieel kader in dit verhaal, maar u zei wel, mijnheer De Groot, dat u nog wat dingen miste voor de toekomst waar nog geen dekking in zat. Ik hoop dat de wethouder toe kan zeggen dat hij ook om die reden, maar per jaar en per grote mutatie, heel nadrukkelijk terugkomt bij de commissie en de raad omdat hier iets ligt wat je nooit hard kunt maken, in beton kunt gieten voor vijf jaar, er nog open einden aan zitten en kan de wethouder toezeggen dat op het moment dat dat tot een uitwerking gaat leiden, dat u opnieuw bij de raad komt om die financiële dekking toe te zeggen? Dat is mijn ... Ik krijg nu een ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter, ik voelde mij in dezen enigszins aangesproken, wat ik trouwens een hele prettige manier vond, maar ik zou u daar toch nog heel even, met name over die Zuidring, met u door willen filosoferen. Waar het mij om gaat, en dat noemde ik ook in mijn betoog, is dat ik graag wil dat het college keuzes voorlegt, keuzes maakt. Als de keuze is, en de constatering is dat we die niet, die tunnel, of een

ondergrondse oplossing, niet kunnen betalen, dan wil ik doorpakken naar een oplossing die we wel kunnen doen. En u noemt dat een gedegen plan. Ik zou dat heel graag willen zien en ik zou dat een flinke stap verder vinden ten opzichte van hetgeen wat ik nu constateer, namelijk wederom opnieuw de vraag op tafel leggen hoe we dat nou het beste op kunnen lossen. Ik wil een keuze voorgelegd krijgen. Bent u het daarmee eens?

De heer Smit: Ik ben het wel met u eens in uw eindvraag en conclusie, ja, keuzes voorgelegd krijgen, want dan kun je op een gegeven moment aan iets werken. Maar ik zou de obligate opmerking van de wethouder, c.q. het college toch liever niet zien van elke ondergrondse variant kunnen wij niet betalen. Want we zullen juist dan, als dat de meest gerechtvaardigde keuze is, dus niet een keuze uit armoede, maar een keuze uit beleidsfilosofie, als blijkt dat ondergronds de beste keuze is voor de toekomst, dan moeten wij gewoon het land in, Den Haag, de provincie, de MRA, om dan die, en dan ben ik het weer met u eens, die specifiek gekozen te verdedigen beste oplossing, om die dan binnen te halen. U kunt ... ja?

De voorzitter: Mooi, wie wil het woord? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Wat het vooral zegt, Haarlem groen en bereikbaar geldt op heel veel vlakken. Naast dat we uiteraard het openbaar vervoer, fietsen, de voetganger de ruimte willen geven, er werd net ook al gezegd, is ook de autobereikbaarheid een belangrijk punt. Kijkend naar wat er hier opgeschreven is, staat er eigenlijk: we willen een heleboel, maar we kunnen eigenlijk niks. Er wordt heel erg veel op de lange baan geschoven en er is maar weinig financiële ruimte om nou eigenlijk echt iets te gaan doen. Is het dan reëel om te verwachten omdat we deze maatregelen allemaal vanaf 2025 eventueel wel zullen kunnen gaan uitvoeren? Is er in 2025 op een gegeven moment wel een potje met geld die we ineens bij elkaar hebben geraapt, waardoor we allerlei maatregelen wel kunnen gaan doen? Is het niet een stuk realistischer om nu te gaan kijken en specifiek keuzes te gaan maken, naar de juiste dingen die we op de korte termijn kunnen gebruiken voor de lange termijn? Iets wat ... De wethouder zit heel erg uitgebreid dingen te doen. Iets wat wij liever eerder zouden hebben, is bijvoorbeeld de P&R, die nu uitgesteld is naar 2025-2030 om die wel gewoon tijdig al uit te gaan voeren, en ook om de regioring echt aan te gaan leggen. Haarlem is nu nog altijd filehoofdstad nummer één, dat gaat alleen nog maar toenemen en op dit moment lijkt het erop alsof we daar nog niet heel veel verandering in gaan brengen. En maatregelen die ervoor worden genomen, vinden we dan ook wel weer vrij miniem. 2500 euro per jaar voor een lobby vinden we nou niet echt dat je zegt: daar kunnen we wat mee. Ook staat er nog in dat de middellange en lange termijn alternatieven op orde zijn. Maar het autogebruik zal verder toenemen in plaats van afnemen, en zeker ook op de korte termijn. Daar moeten we eerst alternatieven voor gaan vinden. En ook een onderdoorgang van onder andere het Scheepmakerskwartier, hier staat aan de ene kant uitgesteld, aan de andere kant het project moet nog gestart worden, in 2019, mogelijk, maar welke van de twee is het nu? Gaan we dat eventueel nog starten in 2019, wat allemaal heel erg op korte termijn wordt, of gaan we het inderdaad uitstellen en komt het in de verre toekomst pas? Voor de VVD is het belangrijk dat we een goede keuze moeten maken, waarin alle aspecten van de invulling van onze openbare ruimte naar voren komen en keuzes gaan maken die ook op de hele erge korte termijn oplossingen bieden.

De voorzitter: Mooi. Wie wil het woord? Ja, mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik zal proberen het zo kort mogelijk te houden, want immers er is al veel gezegd in het kader van het mobiliteitsbeleid en dadelijk bij Bestuur wordt er ook weer het een en ander besproken. Het Stationsplein ziet u hier niet vanavond voorbij komen en ook niet over de parkeerkelder daar, want dat wordt al uitgebreid door mijn collega gedaan. Wij hopen wel dat dit stuk, en ik hoop dat de wethouder ook dadelijk gaat knikken of er wat over zegt, begroting 2020-proof is, want er wordt eigenlijk

alleen maar gerelateerd aan de kadernota 2018. Maar gezien de onderwerpen heb ik daar wel vertrouwen in. Voetgangers, dat is de eerste prioriteit, daar willen we ook mee beginnen. En in tegenstelling tot wat de Fietsersbond zegt, zijn wij wel heel erg voor de verbinding Scheepmakersdijk, bewoning in de Waarderpolder.

De voorzitter: Dat komt mooi uit, u heeft een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mevrouw Verhoeff, dank u voor uw woorden, want ik was één ding vergeten en u brengt dat bij mij in herinnering. U zegt: ik constateer dat de financiële bodem onder dit verhaal ligt in de kadernota 2018, maar dat is niet de kadernota voor volgend jaar, die formeel 2021 gaat heten. Bent u het ook met me eens dat daarmee enige besluitvorming over deze meerjaren financiële en inhoudelijke raming, uiteindelijk toch nog getoetst gaat worden aan de middelen die wij in de kadernota 2021, de volgende kadernota, inderdaad kunnen vrijmaken voor de meerjarenplanning van de SOR?

Mevrouw Verhoeff: Nou, ik ben iets optimistischer gesteld, omdat ik ervan uitga dat deze wethouder ook met de financieel controller heeft gesproken en dat dus eigenlijk die 2018 al lang vervangen had moeten worden door een ander jaartal, maar dat gaat hij mij dadelijk vertellen, neem ik aan.

De voorzitter: Gaat u verder, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Ik was bij de voetgangers en het tunneltje, of de verbinding naar de Scheepmakersdijk. Wij denken dat dat één van de belangrijkste ontwikkelingen is, die je heel snel in gang moet zetten om, en natuurlijk is het ook fijn voor fietsers, maar zeker voor voetgangers heel erg van belang is dat nieuwe energie, de woningen die daar ten zuiden van liggen en de nieuwe woningen aan de Scheepmakersdijk zo snel mogelijk worden opgepakt om dat ook daar de stadsrandontwikkeling beter in één keer goed dan weer aangepast gaat moeten worden in latere fases. Het fietsen. Er wordt veel uitgewerkt over heldere routes met investeringen en daar houden we één pleidooi en dat zal in Bestuur nog wat verder onderbouwd worden. Sinds 2 december weten we dat als er gladheid optreedt in deze regio, dat je op de fiets vanuit Haarlem en zeker niet met je e-bike of speed pedelec, maar ook op een gewone fiets in Halfweg kan komen zonder een paar keer op je snuit te gaan en al helemaal niet bij het havengebied. En we willen toch mensen niet verplicht de auto in, want die routes zijn wel gestrooid. Dus afspraken maken op MRA-niveau, jongens, het is echt heel hard nodig. En ik hoop dan ook dat de wethouder daarvoor gaat lobbyen. We hebben daarnaast nog wat opmerkingen over locaties die wij heel erg belangrijk vinden. In het kader van de ontwikkelzones, wat natuurlijk binnen de commissie Ontwikkeling uitgebreid aan de orde is geweest, is één van de voorwaarden om de Oostpoort mooi en goed te ontwikkelen, dat er een doorsteek is, en daar sluiten we dus wel aan bij de Fietsersbond. Die openbreking daar van de Camera Obscuraweg, het talud, is wel een heel belangrijk punt. En dat staat hier niet op de korte en ook nog niet op de middellange termijn in onze ogen breed genoeg in, dus daar zouden we voor willen pleiten om wat meer aandacht te geven. En ook aan de groene stedelijk-recreatieve invulling aan de oostkant van die Camera Obscuraweg, dus aan de Veerplaskant, want daar moet eigenlijk ook wel goed door de gemeente naar gekeken worden, in samenspraak met andere partijen dat te verbeteren. Een andere vraag die ik aan de wethouder wil stellen: ik lees in de stukken, de PvdA vindt namelijk heel erg belangrijk dat er nog gezocht wordt naar extra uitgifte van groen. Ik weet dat de wethouder daar ook onderzoek naar heeft uitgezet, maar hier staat in de plannen vergroening van de fietspaden zou moeten kunnen, en ik hoop dat daardoor niet uitgifte van nieuwe gronden onmogelijk wordt gemaakt. De Rijksstraatweg, meerdere mensen hebben daar al iets over gezegd. Er staat een plan van aanpak in, veertigduizend euro vrij gemaakt. In 2023 is dat plan van aanpak klaar, maar dat betekent bijna automatisch dat we niet zoveel, dat ik niet veel tijd heb, maar dat er ook niet veel tijd is om nog geld uit te geven aan de uitvoering en dat zouden wij toch wel graag willen zien wanneer dat wel gebeurt. En nog één

opmerking, voorzitter, dan ben ik echt klaar, de Papentorenvest en water terugbrengen. Wij vinden dat een waardevol punt en we nemen aan dat de wethouder dat ook doet in combinatie met de ontwikkelvisie die er bestaat over de verschillende gebieden daar die zouden kunnen bijdragen aan een parkeergarage. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil het woord? Ja, de heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, dank u wel, voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Daarom zal de SP zich, net zoals Groen Rechts is de SP Links Groen, dat weet u, zich beperken tot groen. En dan stelt het de SP een beetje teleur, wethouder, dat bij de twaalf hoofdkeuzes vergroening van de stad niet wordt genoemd, alleen maar de gezonde straatbomen. Verder staan er een aantal groene projecten in, Emmaplein, of het Bavopark, hartstikke mooi en ook alle andere projecten zijn we het natuurlijk helemaal mee eens. Maar dan wordt er ook gevraagd van is de motie Groen, groener, groenst hierbij uitgevoerd? En ik zal nog even de opdracht aan het college voorlezen: om op zo kort mogelijke termijn in alle wijken kleine stukken verharding met planten, bomen en/of gras groener te maken. Nou, ik stel vast dat er geen sprake is van een inventarisatie per wijk, laat staan van een tijdspad om het uit te voeren. Mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid heeft het lumineuze idee gehad, en daar voelt de SP ook wel voor, om dan maar een vliegende brigade van raadsleden op te richten die alle wijkraden langsgaan om te vragen waar stukken vergroend kunnen worden. Maar mevrouw Wisse en ik kwamen ook gezamenlijk tot de conclusie dat dit nog eigenlijk ook een taak is voor het ambtelijk apparaat. Maar wij blijven dus bij, dat wil ik nogmaals onderstrepen, de motie is niet uitgevoerd, er is niet per wijk een inventarisatie gemaakt van waar het zou kunnen, laat staan dat er een tijdspad is voor de uitvoering.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik heb even een korte vraag aan de heer Garretsen. Er staat op een zo kort mogelijke termijn. Kunt u de wethouder iets meer handvaten geven en zeggen wat die korte termijn dan is? Is het een maand, een half jaar, jaartje?

De heer Garretsen: Nee, ik denk dat als de wethouder laten we zeggen in 2020 de inventarisatie van de helft van de wijken in Haarlem heeft, dan ben ik heel tevreden. En als hij dan voor die helft van de wijken in 2021 dat kan uitvoeren, en de andere helft van de wijken in 2021 de inventarisatie heeft, het jaar erop kan uitvoeren, dan is de SP tevreden. Wat wel belangrijk is, en dat ben ik waarschijnlijk met het CDA eens, dat vergroening hoeft niet zoveel te kosten. En ja, er wordt nog steeds gezegd: haal Haarlem klimaatneutraal in 2030, nou, we hebben het er al eerder over gehad, dat kan niet. Maar wel zo klimaatneutraal mogelijk en daar is veel groen en ook voor de bestrijding van de hittestress, is veel groen bij nodig. En het kost niet zoveel geld, dus ik hoop dat dit een antwoord is op uw vraag.

De voorzitter: Wie wil het woord? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja. Even eerst een stukje algemeen. Want wij hebben namelijk in plaats van dat we nu een jaarprogramma hebben, wat we in 2019 hadden, hebben we een uitvoeringsprogramma gekregen tot 2040. En daardoor krijgen we natuurlijk plannen tot 2025 redelijk concreet en daarna is het steeds vager en abstracter. Gelukkig zit de meeste tekst van het toch wel dikke stuk, zit wel op 2020-2025, dus dat is op zichzelf goed, maar toch vroeg ik me af of de ambtelijke capaciteit die gaat zitten in zo'n meerjarenuitvoeringsplan, niet veel beter in kan worden gezet voor het maken van een jaarplan en de uitvoering van dat jaarplan. Want dat is zonde, omdat we in 2019 zo'n mooi ambitieus, met heel veel mooie punten, jaarplan hadden, dat daar gewoon een heleboel niet van is uitgevoerd, omdat er geen ambtelijke capaciteit was, dus zonde. En nu is het natuurlijk veiliger voor de ambtelijke organisatie en voor de wethouder

omdat hij nu vijf jaar heeft om iets uit te voeren, dus dan kan hij natuurlijk, ja, pas in 2024 gaan we dan zeuren van hé, waarom heb je al die plusjes nog niet kunnen zetten?

De voorzitter: Sorry dat ik u even onderbreek, maar misschien is dit leuk om een ander keertje met de wethouder te bespreken, want we moeten hem gaan uitlenen namelijk aan de commissie boven, dus als u van het algemene gedeelte naar het specifieke gedeelte zou gaan, dan zou ik dat enorm toejuichen.

Mevrouw Schneiders: Ja, dat kan, oké, maar ik vind het wel belangrijk, want dit is natuurlijk wel een essentieel deel, dat wij eigenlijk veel liever een jaarplan willen dan zoveel, een vijf, tien, vijftienjarenplan. Nou wordt er wel gezegd dat we dagelijks de gebiedsprogramma's kunnen volgen en dat we daarom precies bijblijven, maar ik zou toch willen voorstellen dat we zo'n uitvoeringsprogramma, wat dus vager is en meer op termijn is, dat we dat dan bijvoorbeeld twee keer per jaar gaan agenderen, zodat we hier bij kunnen houden wat er dan allemaal gebeurt en dat we kunnen afstrepen. Ik vind ook tragisch, en dat hoop ik dat de wethouder ook nog een antwoord op heeft, dat wij dus niet de afronding van 2019 hebben gekregen. Ik hoop dat we begin 2020 nog gewoon precies een plusje en een minnetje krijgen van wat is er uitgevoerd, wat wordt er nog uitgevoerd en wat komt op de lange baan, zoals met die Papentorenvest bijvoorbeeld. Nou, wat de inhoud betreft, zoals de voorzitter wil dat ik snel naar toe ga, een paar aanvullende puntjes. Want er zijn een aantal dingen al gezegd, dus die zal ik niet nog een keer zeggen. De milieuzone die staat adaptief, terwijl die naar mijn mening een hoge prioriteit zou moeten hebben. Gelukkig komt die via een omweg wel weer terug bij het mobiliteitsplan, dus ik hoop dat dat helpt. De fietstunnel onder de Schipholweg, bij de Amerikaweg is essentieel om het fietsen te promoten en dat is juist voor die verbinding hè, nou, misschien is dat wel oost-west, moet ik even over nadenken, maar ik vind hem in ieder geval essentieel. Ik hoop dat hij bij de Amerikaweg, misschien dat we daar het geld vandaan kunnen halen, maar in ieder geval moet hij er komen. De snelle fietsverbinding naar Zandvoort is ook al genoemd, maar misschien kunnen we die ook bij ons programma trekken en kijken of Zandvoort, de Formule 1 daar dan aan mee willen betalen, of misschien het Rijk of zoiets, om dat te versnellen, omdat de Formule 1 er nou eenmaal moet komen. Die fietsenkelder in de Hudson's Bay, dat zouden wij ook heel graag willen. En al met al zou ik willen afspreken dat we nu ophouden met schrijven, met dikke nota's, maar dat we nu met de uitvoering beginnen en gewoon duurzaam gaan doen.

De voorzitter: De heer Aynan heeft een interruptie voor u.

De heer Aynan: Nee, mijn eigen bijdrage.

De voorzitter: Sorry, dan ga ik even het woord geven aan de heer Garretsen, SP, want die heeft een interruptie.

De heer Garretsen: Ja, de partij Links Groen heeft het uitgebreid over het groene aspect gehad. Helaas heb ik de woordvoerder van GroenLinks het woord groen niet horen noemen. Wat is uw mening over het aspect van de vergroening van Haarlem in dit uitvoeringsprogramma?

Mevrouw Schneiders: Nou, ik hoorde u spreken dat dat er groen er te weinig in naar voren komt. Het is natuurlijk een uitvoeringsprogramma, in de SOR staat dat groen wel uitgebreid genoemd. Ik ben blij dat het bomenplan, dat dat voortgaat, ik moet even op het woord komen, de ontbrekende schakels in de hoofdbomenstructuur, dat die er allemaal komen en dat die plannen zijn voor de ambassadeursplekken. Dat is natuurlijk allemaal groen. En inderdaad, ik ben het helemaal met u eens. Ik zei ook: ik heb aanvullende punten. Ik vind natuurlijk ook dat we zoveel mogelijk gewoon aan groen moeten doen. En groen is inderdaad niet zo duur en wel heel effectief.

De voorzitter: Mooi. Dan heeft u het woord, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter, ook heel kort. Eigenlijk ook een procedurele vraag: dit is een collegebesluit. Waar gaan we hier als raad nog over? Dus graag een antwoord daarop. En ik wil heel graag de verkeersveiligheid op de Oudeweg onder de aandacht brengen, want ik zie dat dat een rode smiley heeft, oftewel daar wordt dus niet in geïnvesteerd en we zien hoe gevaarlijk dat is. Kan dat niet op korte termijn geregeld worden?

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prachtige plannen, maar de Haarlemmer wacht al jaren op een uitvoering. Dat is eigenlijk de conclusie van Trots. Ik heb net even de plannen van de wethouder bekeken, het deltaplan van Haarlem. Nou ja, daar word je eigenlijk wel vrolijk van, maar dat zal ik misschien niet meer meemaken wanneer dat uitgevoerd gaat worden. Ik heb misschien wel een puntje voor de wethouder, dat hij natuurlijk de plannen laat schrijven, maar dat hij toch eens een keer een datum erbij gaat zetten, plan van uitvoer. Dat zou voor Trots natuurlijk weleens een beetje bekender wezen en daar heeft de Haarlemmer natuurlijk ook wat meer aan. Er wordt natuurlijk een heleboel gepraat overal. Als je het deltaplan doorschakelt van het B&W-besluit, dat heb ik even gedaan van de week, dan denk je nou, dat is een visie, daar word je verkoud van. Maar ja, als we natuurlijk de Rijksstraatweg halfbakken doen en we doen alle andere dingen allemaal halfbakken, dan schieten we natuurlijk niks op. Dus dan kunnen we beter twee, drie dingen heel goed doen, financieel ook, in plaats van die gekke dingen waar we nu mee zitten. Het is hartstikke mooi, want ik snap dat die ambtenaren graag aan het werk blijven, maar het is natuurlijk wel iets, schrijven en uitvoeren, dat zou Trots Haarlem natuurlijk een beetje concreter willen hebben. En de wethouder moet toch eens een keer aan gaan geven dat hij toch, ja, hij zal misschien voor de verkiezingen, zal hij het niet meer redden, maar toch eens een keer een paar goede punten aanpakt waar eigenlijk iedereen wat aan heeft. Want kijk, het is hartstikke mooi hoor, die teksten, prachtig geschreven, ik doe het niet na, heel eerlijk, maar uitvoering, dat mis ik in alle stukken. Dus gaarne een reactie, wethouder.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Niemand? Ja, de heer Dreijer, CDA, fijn.

De heer Dreijer: Dankjewel, voorzitter. Nou, ik zal het heel kort houden. Het uitvoeringsplan voor één jaar, nou, dat was erg lastig om echt al die dingen die we hadden besloten, om dat uit te voeren het ene jaar. Daarbij wil ik nog wel opmerken, en dat heeft u ook in de technische vragen kunnen zien, er worden dingen opgeschreven dat zaken uitgevoerd zijn, en dat blijkt dus niet zo te zijn. En daar word ik dan een beetje kriegelig van, want in hoeverre, dat wordt dan onderkend ook, dat het eigenlijk een beetje fout opgeschreven was. En nou ja, in hoeverre zijn die andere dingen dan wel kloppend? Dus dat wil ik wel meegeven, let daar echt goed op, want het is echt niet goed. Nou, we kiezen dus voor een langere uitvoeringstermijn. Net als GroenLinks vinden we wel dat we, nou, regelmatig eigenlijk op de hoogte gehouden worden met de stand van zaken van het uitvoeringsprogramma. Er staat ook in het stuk dat er een monitoring plaatsvindt, maar dat je ook via de online applicatie zou kunnen meekijken bij gebiedsprogramma's. Nou, het zou fijn zijn als er ook een linkje bij had gezeten, maar ik weet dat je ook bij gebiedsprogramma's kunt kijken en daar zie je op hoofdlijnen wel dingen, maar het is teveel doorklikken, dus ik zou willen verzoeken om de monitoring toch veel concreter, misschien de hele uitvoeringsagenda erin te zetten en dan gewoon daar de stand van zaken in één oogopslag erbij te zetten. Dat zou voor mij heel erg helpen. Fijn dat er geld gaat naar het opknappen van onder andere het Emmaplein en nog meer ambassadeursplekken voor het groen. Fietsparkeren is weer aandacht. Ik sluit me wel aan bij de Actiepartij dat we best wel meer nog voor fiets geïnvesteerd moet worden, ook voor het ontvlechten. Automobilititeit, dat komt niet echt expliciet terug in het stuk. Er wordt echt

heel weinig aan uitgegeven en dat valt me wel op. Volgens mij, ja, we hebben nog steeds auto's nodig, dat zal de VVD ook wel beamen, denk ik. En met name om de stad wordt heel weinig gedaan. Er zijn niet genoeg initiatieven. We zien dus ook dat er staat: onderzoekskosten zuidelijke ringtracé dertigduizend euro. Nou, net als de heer De Groot zegt: ja, er zijn al heel veel onderzoeken gedaan. Mijn vraag is dan nu even: wordt dit een ander onderzoek en denkt het college dat dat genoeg is om dan uiteindelijk een rapport op te leveren waarbij we ook mee aan de slag kunnen gaan? Dat geldt eigenlijk ook zo'n beetje voor die Velsersboog, waar we vier keer vijftienduizend euro voor reserveren om te gaan lobbyen om het dan toch maar voor elkaar te krijgen. En ook al eerder gezegd, dat herprofilen van de Oostvest en de Papentorenvest, dat staat wel benoemd bij de, even kijken, nou ja, eigenlijk bij de kortetermijnplannen, alleen het is nog niet concreet en er moet nog een verkenning of een specifiek onderzoek plaats gaan vinden. Maar ik mis nu eigenlijk een afsluitende conclusie, wat gaan we nou dan doen? Het hangt nog teveel in de lucht. Tot zover.

De voorzitter: Heb ik nou iedereen gehad? Ja, mooi. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, veel gezegd, misschien ook lang naar uitgekeken. Ik denk dat het ook wel, het is een mooie stap. We hebben met elkaar, we bespraken het het vorige onderwerp, we hebben de SOR met elkaar vastgesteld twee jaar geleden, en hier is nu echt het meerjarig uitvoeringsprogramma wat nu voorligt. En misschien dat u mij daarom zag, mijnheer Aerssens van de VVD. U zegt: we willen heel veel, kunnen niets. Ja, dat ben ik volstrekt met u oneens. Wat wij hier doen, is: we investeren 35 miljoen euro in 23 concrete maatregelen. Dat is niet niks. Dat zijn maatregelen die echt gewoon, daar is flink over nagedacht hoe we een integraal pakket kunnen aanbieden dat we zoveel mogelijk tegemoet komen aan die ambities groen en bereikbaar in de SOR. Ik ben ongelooflijk trots dat we nu daadwerkelijk aan de slag gaan met deze 23 maatregelen, dus daarom zag u mijn reactie op uw statement. En het is niet verder van dat punt dat u daar zegt. Eindelijk gaan we aan de slag. En is dat voldoende? Nee, misschien niet. Hebben we volledig de middelen om tunnels, lightrails et cetera in de stad te realiseren? Nee, die hebben we niet. Maar wat we hier gaan doen, is met die middelen, 35 miljoen, gaan we concreet maatregelen nemen in de stad. En u ziet soms fietsmaatregelen, u ziet groenmaatregelen, u ziet ook in al die maatregelen, werkt dat ook door voor die voetganger. Zo'n fietsmaatregel is ook voor een voetganger, die zorgt ook meteen voor meer groen. Dus deze maatregelen, en u zult ze trouwens nog separaat, als het grotere projecten zijn, altijd hier terugkrijgen. Dat is hoe het vervolgens. Dit is de lijst, hier gaan we mee aan de slag. Kijk, als het kleine maatregelen zijn, of soms hebben we nog beleid nodig, dan zal u dat niet meer in die vorm terugkrijgen. Maar als het echt grote fietsparkeerprojecten zijn, dan krijgen we dat altijd nog hier terug, dus dan gaat u er ook weer over. Maar ik denk dat we hier echt wel een stap zetten met elkaar om die SOR tot uitvoering te gaan brengen en dat heeft deze stad hard nodig. Dus dat wil ik in algemene zin zeggen. Dan wil ik even een paar punten. Even kijken, fietsenkelder Hudson's Bay, dat was eigenlijk van de ChristenUnie. Ja, daar zijn we over in gesprek met ASR, de eigenaar van Hudson's Bay, dat is echt aan hun. Zij zijn de eigenaar, maar we hebben daar goede gesprekken over op dit moment. Stationsplein, ja, we willen een uitbreiding voor tweeduizend plekken. En u kunt eigenlijk zien, het is niet een nieuwe fietsenstalling ondergronds, het is een uitbreiding aan de zuidzijde van de huidige ondergrondse fietsenstalling en we zullen dat nu in ieder geval, hè, de capaciteit voor vijftienduizend plekken is tot 2040, we willen nu een stap zetten binnen de komende jaren in dit uitvoeringsprogramma voor tweeduizend plekken aanvullend op die fietsenstalling. En scholen, u gaf dat aan, een belangrijk punt, de loop- en fietsroutes naar scholen. Ja, maar het is wel hè, vijf ton is dat, daar kunnen we niet alle loop- en fietsroutes voor alle scholen van voorzien, dus de uitwerking welke scholen wel, welke niet en wat daarbij komt kijken, volgt nog en daar kunnen ook uw vragen dan een plek krijgen. Fietssnelweg Zandvoort in combinatie met de Formule 1. Het is niet gerealiseerd voor de Formule 1, en ik wil u echt erop wijzen, Formule 1 is maar één weekend. En we fietsen vaker naar het strand en dat mogen we allemaal met

veel plezier doen. Dus dat wil ik daarmee zeggen. Maar fietsmaatregelen, daar nemen we dus ook de voetgangers in mee. D66, CDA, de zuidelijke ring. Er zijn verschillende antwoorden op mogelijk. Nee, hebben we nu de middelen tot onze beschikking? Nee. Is dat binnen vijf jaar gerealiseerd? Nee. Moeten we dit samen doen met andere partijen? Ja. Is het daarom ook de regioring geworden, is het daarom ook in de regionale bereikbaarheidsvisie? Ja. We zullen hier ook het gesprek met de provincie voor aan moeten, willen wij uiteindelijk hier een stap zetten. Wat wel van belang is, is wat kunnen we in de tussentijd? Uiteindelijk is een tunnel, is ook een middel om uiteindelijk die doorstroming te verbeteren. Dat is dynamisch verkeersmanagement ook en dat is vaak op veel kortere termijn te realiseren en dat biedt dan enigszins soelaas. Dus op die manier moet u ernaar kijken. Dan, even kijken, OPH, het is een adaptief programma. U ziet ook terugkoppeling in de P&C-cyclus en u zult uiteindelijk ook per project hierover geïnformeerd worden.

De voorzitter: U heeft nog één interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, met dank voor uw woorden. Inderdaad, een tunnel, ik had nog gehoopt dat hij voor de grand prix klaar zou zijn, dat we in april, hè. Ik denk: als we een beetje doorgraven, dan moet dat lukken. Maar stel dat u meer tijd nodig hebt, mijnheer de wethouder, dan moet je natuurlijk niet niks doen voor die tijd, dat ben ik ook met u eens. Maar zou u de commissie wellicht kunnen informeren, want uw ambtenaren hebben die contacten, hoe de financiering van het volledige ondergrondse station in Delft uiteindelijk rond is gebreed? Want daar zit natuurlijk een heleboel niet-gemeentelijk geld in, en het is voor ons misschien even leuk om dat te zien, om ook mee te denken over toekomstige plannen in Haarlem als het gaat om hoe haalt een stad als Delft x, nou daar staan een paar nullen achter, x miljoenen binnen voor het traject van ondergrondse spoor en station? En dat zijn van die grote ambities die een zuidring kan hebben, die Oostpoort, die Zuid-West kan hebben, die Noord kan hebben.

De voorzitter: Mijnheer Smit, kort graag, het is een interruptie.

De heer Smit: Ja, dat is waar, mijnheer de voorzitter. Kunt u toezeggen dat wij informatie krijgen van onze collega Delft hoe die financiering tot stand is gekomen?

Wethouder Berkhout: Nee, dat ben ik niet van plan. Nee, dat ben ik niet van plan. Maar ik snap wat u zegt, er zijn meerdere projecten. Waarom lukt het wel bij Noord-Zuidlijn vandaag en waarom lukt het ons niet? Ik denk dat we allemaal daar ook redenen voor kunnen verzinnen. Wat wij op dit moment doen, is wij zien ... Ik heb het eigenlijk bij het hele vorige agendapunt uitgebreid gehad hoe we stapsgewijs opbouwen naar wat nodig is voor deze regio en daar moeten we voor samenwerken, cofinanciering en lobby en dat doen we.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Berkhout: PvdA, is dit begrotingsproof? Ja, dit is begrotingsproof. Alle maatregelen die hier in staan, kunnen, zijn na de bezuinigingen ook op de SOR, zijn deze nog steeds haalbaar, dus we hebben hier geld voor beschikbaar. Indien er cofinanciering mogelijk is, bij de huursubsidies et cetera, is er meer mogelijk, maar dit is mogelijk. Gladheid staat niet in de SOR. Oostpoort en de fietsmaatregelen. Dat heeft te maken met de ontwikkelvisie Oostpoort, de strategie die daaruit volgt en dan kan wederom dit programma als adaptief programma fungeren om zaken naar voren te zetten, dus zo moet u de samenhang zien. En dan ga ik door naar de SP. Ja, ik mag door gewoon. We gaan uw motie Groen, groener, groenst uitvoeren. Dat ademt dit hele programma. Dit is groen en bereikbaar en u ziet het, ik wilde eigenlijk zeggen, u ziet het in alle projecten terug, maar de insteek is wel geweest: de SOR is een programma wat over de hoofdstructuren gaat. Het is nooit de bedoeling geweest om per wijk een inventarisatie te maken. Maar echt, ik heb een lijst hier nog, ik kan het u

ook nog wel toesturen, van waar we in concrete projecten gaan vergroenen. U kunt er van mij op aan: we gaan sowieso niet meer verstenen, wij gaan vergroenen. In elk project wat wij aan zullen pakken, gaan die stenen eruit, waar mogelijk. En dat is hoe wij Groen, groener, groenst interpreteren. En zo gaan we het invullen. Maar we gaan niet nog per wijk een hele inventarisatie maken, daar de kostbare capaciteit aan kwijtmaken, om vervolgens erachter te komen: o, daar hebben we ook nog geld voor nodig, o, dan moeten we dat apart budgetteren, nee, dat doen we in de projecten die we hier selecteren, gaan we vergroenen, en zo moet u dat lezen. En dan ga ik door naar GroenLinks. Jaarplan.

De voorzitter: Ik stel even voor dat de wethouder zijn verhaal afmaakt, dan krijgt u een tweede termijn, dan kunt u al uw interrupties plegen.

Wethouder Berkhout: Ja, ik snap dat het prettig is om soms een heel overzichtelijk jaarplan te hebben, want dan kan je er ook weer het college aan houden. Maar dat kunt u met dit meerjarenplan ook. We zien ook dat het heeft een bepaalde opstart nodig. We hebben ook geleerd van jaarplan 2019. Er zat niet zoveel samenhang in als dat we zouden willen, we hebben ook niet alles gerealiseerd als dat we zouden willen, dus we hebben daarvan geleerd om hier een betere samenhang in te realiseren. Betekent ook nog steeds, u heeft dat toen ook gezegd, ik zie teveel beleid en te weinig doen, u zegt dat nu ook. Nou, dat hebben we echt ter harte genomen. Maar je hebt altijd wel zo'n soort getraptheid nodig. Maar we gaan ook verantwoording afleggen over wat er per jaar gebeurt, wat er wel of niet gerealiseerd wordt. Maar over 2019 is de verantwoording al wel in de bijlage van dit stuk te lezen, dus dat krijgt u niet nog op een later moment. En dan Jouw Haarlem, waar gaan we hier over? Ja, dit is een uitvoeringsprogramma van het college. In de SOR heeft u de visie vastgesteld en bij de afzonderlijke grote projecten bent u ook weer aan zet, maar dit is nu even wat wij hebben gedaan. We moeten dit uitvoeren, want we moeten aan de slag. En dan, hij is er niet, de heer Aynan, maar als het gaat om de onveiligheid bij de Oudeweg, het kruispunt bij de Nijverheidsweg dat wordt echt met een VRI ook aangepakt, dus dat gaat de veiligheid daar verbeteren. Het CDA tot slot, u heeft het over de Ruychaverstraat als het gaat om dat daar het woord gerealiseerd stond, als het om groen ging. Ja, dat hadden we daar niet moeten zeggen, we hadden moeten zeggen: dat hebben we meegenomen, de vergroening, in dat project, maar dat moet nog worden uitgevoerd. Naar mijn weten is dat het enige waar we dat hebben gezegd en dat we niet al eerder zeggen: we hebben dingen gerealiseerd die we nog niet gerealiseerd hebben. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Wie wil er een tweede termijn? Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Wethouder, wat ik feitelijk gevraagd heb, is een prioriteit aan te geven bij de Oostpoort, ook al staat het er nu niet in, maar wel dat het één van de adaptatieve projecten is die er snel in komt. Als ik het heb over gladheid, snapt iedereen hier aan tafel volgens mij dat het niet de SOR is, maar de vraag is dan ook: pleit u bij de MRA er zodanig voor dat die fietsstructuur als één geheel wordt gezien? Nu zijn er stukken bij die niet gestrooid worden, omdat het recreatiegebied is, terwijl een Haarlemse fietser echt graag in Halfweg of delen van Amsterdam terecht komt. Geen antwoord heb ik gekregen op de Waarderpolder, voetpaden en de gronduitgifte die we met zijn allen ook voornemens zijn, in een onderzoek zitten, dat het niet onmogelijk wordt gemaakt. En ik mis, misschien heb ik u niet verstaan hoor, de Rijksstraatweg. Welk jaar van aanpak zit er ergens in die SOR verstopt? Want ik kon hem even niet vinden, behalve een plan van aanpak voor veertigduizend euro opstellen.

De voorzitter: De heer Garretsen, SP.

De heer Garretsen: Ja, ik weet dat de wethouder een groen hart heeft en dat hij ook de doelstelling heeft om de stad te vergroenen, maar de SP wil hem daar toch wat verder bij ondersteunen. En als de wethouder zegt: per project pakken we de vergroening aan, dan geloof ik hem meteen. En als u zegt dat er een lijst is, dan stel ik het op prijs dat u die mij wilt toesturen. En dan zegt hij: ja, het kost teveel ambtelijke capaciteit om dan per wijk te inventariseren. Volgens mij kan dat best meevallen. U kunt de wijkraden in Haarlem aanschrijven en vragen welke stukjes, het gaat in de motie om kleine stukjes groen hè, dus niet grote projecten als het Emmaplein of ambassadeursplekken, maar kleine stukjes groen. Welke stukjes steen in uw wijk komen in aanmerking voor vergroenen? En als u aan de wijkraden vraagt om daar binnen één of twee maanden antwoord op te geven, dan hebben we in elk geval al een eerste inventarisatie. En dan willen Isabelle Wisse en ik nog wel als vliegende brigade die plekjes affietsen om te kijken of ze inderdaad in aanmerking komen. Dus ik blijf erbij, wethouder, dat de motie toch niet wordt uitgevoerd, ondanks uw heel goede intentie.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij heeft er echt een groot probleem mee dat dit een collegebevoegdheid is, dat we nu 35 miljoen op deze manier eigenlijk aan het verdelen zijn. We hebben er echt, we mogen er hier even wat over zeggen. Volgens mij is er door een aantal partijen heel fundamentele kritiek op dit lijstje naar voren gebracht en dat was het dan. Er wordt nu een klap op gegeven, we kunnen het niet amenderen, ja, je kan nog een leuke motie vreemd schrijven en dat is het dan. Ik vind dit echt een enorm democratisch tekort weer, en ook van deze wethouder, dat hij niet het lef heeft om gewoon deze plannen in de raad te bespreken en te kijken wat er nog voor inzichten en ideeën uit de raad komen. En met name ook omdat het lijstje uit de SOR ook nog een beetje willekeurig wat gegrasduind is, lijkt wel. Daar zie ik ook echt niet een duidelijke verantwoording in: waarom is dit project nu wel gekozen en dat niet? En ja, als u denkt dat dit de beste keuze is, waarom toetst u dat dan niet even in de raad om te kijken of dat nou klopt? Is dit inderdaad het gevoel wat er in deze raad speelt? Ik vind dit echt een blamage en ik begrijp het niet en ik snap het niet.

De voorzitter: De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. En daarop aanvullend, mijnheer de wethouder, u zegt dat het is doorgerekend en het past binnen, de 35 miljoen en de exploitatielasten, binnen, ik weet nu even niet precies wat, want dat is heel spannend. Voor OPHaarlem is het duidelijk dat deze 35 miljoen met alle ambities de komende vijf jaar gedekt moet kunnen worden. En OPHaarlem doet niet mee aan het nu buiten een herijking zetten van grote plukken geld, waarbij we straks in mei volgend jaar nog alleen praten over stoeptegels en LED-verlichting. Nee, alles wat wij in Haarlem uitgeven, moet kunnen vallen onder de herijkingsvraag: kunnen wij het in 2021 tot en met nog steeds betalen op grond van onze externe financiering enzovoort? Als u meent dat hiermee die 35 miljoen gevrijwaard is van die herijkingskans de komende jaren, dan steunen wij sowieso de financiële paragraaf niet, dus ik wil graag antwoord van u daarop.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ga toch even mijn tweede termijn, want ik vind het eigenlijk een beetje gek als ik nou alle stukken goed lees, en ik heb ze allemaal goed gelezen, en dan komt er toch weer dat deltaplan, daar heeft de wethouder nog geen plan op gegeven, een B&W-besluit. Ja, sommige mensen die gaat het allemaal duizelen. Die denken: we hebben slechte fietspaden, we hebben geen groen, we hebben dit niet, en dan komt er ene met een deltaplan op tafel, wat is nou de bedoeling van het college met dat hele deltaplan als je het andere nog niet eens uit kan voeren? En daar wil ik van de wethouder toch eens een antwoord op hebben, wat is nou de bedoeling daarvan?

De voorzitter: Heeft iedereen zijn tweede termijn gehad die dat wilde? Ja, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, gladheid, PvdA, ik denk dat dat beter tot zijn recht komt in het verkeersveiligheidsbeleid, eerlijk gezegd, en daar gaan we het dus nog over hebben. Ik denk dat we daar ook dit echt als aspect moeten meewegen, dus ik wil hem daar een plek geven. En in het vorige agendapunt heeft u kunnen zien dat we daar op korte termijn ook over komen te spreken. Gronduitgifte komt eigenlijk echt terug in het onderzoek Waarderpolder. Uw punt zit mij nog tussen de oren, maar in het onderzoek Waarderpolder waar we komen te spreken, denk ik dat daar ook een antwoord op gegeven moet worden.

Mevrouw Verhoeff: Ik vroeg alleen om het niet onmogelijk te maken.

Wethouder Berkhout: Nee, nou, volgens mij maken we dat in principe niet onmogelijk. En de Rijksstraatweg is wel het programma na dit uitvoeringsprogramma, dus na 2025, omdat we dat graag in breder perspectief als stadsstraat willen onderzoeken. En dan de SP. Ja, ik wil toch het onderscheid maken tussen hoe we de SOR op hoofdlijnen, hoe we met deze projecten de stad gaan vergroenen en wat de wijken en de wijkraden en de bewoners zelf kunnen om hun wijken te vergroenen. Ik denk dat dat heel waardevol is. Ik denk dat het ook heel belangrijk is en ik denk dat ze dat ook heel goed zelf kunnen inventariseren en dan we hebben daar ook middelen voor beschikbaar, bijvoorbeeld in leefbaarheids- en participatiebudgetten. Maar ik denk dat we deze projecten, wat ik dus heb gezegd, in deze projecten gaan we ook vergroenen en zo kijken we vanuit de SOR-gedachte naar die opgave. Dan Actiepartij. Ja, ik wil u toch meenemen in dat we vorige ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de SP.

De heer Garretsen: Ja, ik zou daar heel graag eens een keer met u over willen brainstormen. En ik hoop dat u daar een keer een uurtje vrij voor wil maken, want dan komen we misschien wel tot iets.

Wethouder Berkhout: Dat neem ik graag aan, laten we dat doen. Dan Actiepartij, ik wil u wel meenemen dat we de uitgangspunten hier met elkaar in de vorige raad hebben vastgesteld en dit is de uitvoering van die uitgangspunten. En ik denk dat het ook zaak is om te gaan doen en vandaar dat we deze keuze maken. En OPH ...

De voorzitter: U heeft een interruptie.

De heer Hulster: Het één sluit het ander niet uit. Als u het in de raad als een stuk op tafel legt, dan kunt u het nog steeds gaan doen, maar dan heeft u wel een besluit waar wij als raad onze handtekening onder hebben gezet. En dan heeft u misschien nog een paar goede ideeën of een paar verschuivingen erbij die u over het hoofd heeft gezien. Is dat nou zo'n probleem? Vertraagt dat het proces met enkele jaren? Dat geloof ik niet. Ik denk dat we dat prima in de raad kunnen behandelen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Nou ja, volgens mij, ik heb u de vorige keer in de commissie hier het proces geschetst. En als u nu zegt: ja, ik wil daar toch nog graag mijn eigen projectje in plaatsen, dit is de afweging, we hebben gepoogd een integrale afweging te maken. Ik heb u echt sinds de SOR, sinds de uitvoering, de principekeuzes, we hebben het met elkaar vastgesteld. Dit is de uitwerking van het eerdere proces wat we met elkaar zijn ingegaan. We hebben gepoogd een integrale afweging te maken met de projecten die hier voor liggen en daar gaan we mee aan de slag. Dus dat is echt mijn antwoord op uw vraag. Dat hebben we zorgvuldig gedaan en u

bent daar ook in eerdere stappen bij geweest. En tot slot OPHaarlem, herijking, ja, dan kan alles weer op tafel staan. Wat ik zeg, is: op dit moment is dit begrotingsproof, staat het er in. Maar als we daar andere afwegingen maken, het is ook deels adaptief natuurlijk, dus ook inhoudelijk kan er nog andere keuzes gemaakt worden, maar zo'n herijking interpreteren we, nou, het is ook weer aan de raad hoe ze de herijking volgens mij interpreteren, maar dan kan alles weer.

De voorzitter: Laatste interruptie van OPH, de heer Smit.

De heer Smit: Mijnheer de wethouder, dit antwoord daar dank ik u voor. Eén opmerking die u ook maakte en daar kan ik even de link niet leggen, maar dat kan kennisgebrek zijn, als u het nu niet uit kunt leggen dan graag een andere keer. De Rijksstraatweg wordt nu gereconstrueerd tot een weg voor de snelle bus, die moet sneller kunnen. En hoe ligt nou die omslag naar een stadsstraat waarvan je denkt dat daar het tempo uit wordt gehaald? En ik ben dat beeld even kwijt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord nadat ik uitgesproken ben. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, excuus, nee, ik probeer ook nog eventjes helder te krijgen wat ... Maar in principe, ja, we zijn nu bezig met HOV Noord, maar uiteindelijk hoe we fundamenteel naar de Rijksstraatweg kijken, de hele inrichting daarvan met fietspad et cetera en dat komt dan, moeten we daar misschien de auto uit halen, de snelheid omlaag, moet daar meer ruimte voor de fiets, of een ander type fietspad, die hele integrale die volgt daarna en dat is eigenlijk dat bredere onderzoek.

De voorzitter: Nee. Het stuk is nu voldoende besproken en gaat niet door naar de raad.

9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Ik ga met u naar agendapunt 9 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. Ik wil graag de heer Kortekaas naar voren vragen, de heer Hunting en de heer Schadenberg, als u aanwezig bent en dat bent u, heel mooi. Als u gaat zitten bij een microfoon met een pasje, en dan kunt u zo als u aan de beurt bent het rechterknopje indrukken, dan gaat het rode lichtje branden en heeft u drie minuten de tijd. Ik ga u in ieder geval hartelijk welkom heten. We vinden het heel fijn dat u komt inspreken. Als de drie minuten bijna voorbij zijn, dan help ik u daar even aan herinneren en dan vraag ik u vriendelijk om af te ronden. Ik wou als eerste het woord geven aan de heer Kortekaas. Gaat uw gang. O, ik zie dat er even iets van de orde dan, vermoed ik.

De heer Kortekaas: Kunt u mij zo verstaan? Ja, oké.

De voorzitter: Dat is prima, er vindt een wissel plaats bij de ChristenUnie. Sorry, de heer Kortekaas, ik ga u nu het woord geven. Drie minuten, gaat uw gang.

De heer Kortekaas: Nog niet zo lang geleden is er in deze zaal een motie aangenomen, een paar maanden geleden, dat voortaan bij de officiële bekendmakingen van de gemeente in geval van kappen of snoeien van de gemeentebomen een boomnummer wordt vermeld. Die motie wordt niet uitgevoerd. Ik snap niet waarom niet. Het kost geen geld, het kost nauwelijks moeite. Sommige kapaanvragen en dus ook de verleningen, die worden geclusterd, dus dan staan er meerdere straten bij elkaar. Als je geluk hebt, dan staat er nog een boomsoort vermeld, maar als er bijvoorbeeld staat Jan Gijzenkade, één es en er staan, weet ik veel, tientallen essen op de Jan Gijzenkade, dan mag je dus zelf raden welke es het is. Als er staat: Schoterbos één linde, nou, dan mag je in het Schoterbos zelf gaan zoeken over welke linde het gaat. Er is nu een iep, ik geef maar een

voorbeeld, er is een iep omgezaagd op de Jan Gijzenkade, 79 jaar oud. Hoorde die bij zo'n clustering? Ik weet het niet. Waarom is hij gekapt? Ik weet het niet. Waarom mag de burger dat niet weten? Als ik vervolgens per mail vraag om informatie, word ik verwezen naar het Stadskantoor, daar kan ik dan een afspraak maken. En behalve heel veel rompslomp kost dat ook nog een half uur heen en een half uur terugfietsen. Als ik voor elke boom informatie moet gaan aanvragen op het Stadskantoor, dan kan ik er een wekelijks uitje van maken. Als er storende fouten in de aanvraag staan, of in de verlening, bijvoorbeeld laatst in de Nouhuysstraat, één boom in de voortuin, één boom in de achtertuin en in de achtertuin heeft nog nooit een boom gestaan, ik vraag om correctie, ik word verwezen naar het Stadskantoor. Ik vind het echt ... Zijn de officiële bekendmakingen, zijn het officiële bekendmakingen of zijn het officiële raadsels, vraag ik me dan af. En ik vraag me af wie deze raadsels nou eindelijk een keertje op gaat lossen. Nog één ding, dat stoort me ook verschrikkelijk, de noodkap wordt niet meer vermeld, helemaal niet meer. De laatste noodkapvermelding is van begin september. Waarom? Dat was het.

De voorzitter: Nou, dat was keurig binnen de tijd. Hartelijk dank voor het inspreken. Als u uw microfoon weer uitduwt, als u het knopje wilt indrukken. Ja, hartstikke fijn. Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Hunting. U heeft ook drie minuten de tijd.

De heer Hunting: Dank u wel, voorzitter. Geachte commissieleden, ik kom namens de Fietzersbond bij u inspreken over de Generaal Spoorlaan. Het VO voor de Generaal Spoorlaan moet binnenkort de inspraak ingaan. Om dat voor te zijn, ben ik nu hier. Het ontwerp zoals dat er nu ligt, is namelijk heel erg slecht en druipt in tegen het door u vastgestelde beleid. De Generaal Spoorlaan is een brede woonstraat en tevens een hoofdfietsroute. Net is het woord ontvlechting al een paar keer gevallen, in het kader van de SOR, dit is nou echt een ontvlochten hoofdfietsroute, een ontvlechting van de Rijksstraatweg, om de Rijksstraatweg te ontlasten. Hoe is een hoofdfietsroute door een woonstraat goed in te richten? Eén, zorg dat de fietsers comfortabel fietsen, op asfalt dus. Dat kan zijn op fietsstroken, of een fietsstraat. Twee, zorg dat de fietsroute in de voorrang ligt. Drie, rem de snelheid van het autoverkeer, door de rijloper smal te maken. Maar wat wil de wethouder? Asfalt? Nee hoor, de gehele Generaal Spoorlaan wordt voorzien van klinkers, als het licht aan klinkerkoning Snoek. Fietsstroken? Welnee, er komen suggestiestroken. Juridisch gezien hebben die geen enkele status. Er mag zelfs op geparkeerd worden. Daar zijn wij dus tegen. Voorrang? Nee hoor, helaas ook niet. Wel wordt de rijbaan bijna zeven meter breed. Dat is wel erg breed voor een woonstraat. De wethouder zal zeggen: ja, deze breedte staat in het HIOR. Nou, dat klopt, maar het is en blijft een slecht profiel. In de andere HIOR's komt het dan ook niet meer terug. Nog heel kort iets over het beleid ten aanzien van de Generaal Spoorlaan. In het uitvoeringsprogramma fietsinfrastructuur staat: Generaal Spoorlaan, dertig kilometer per uur invoeren, met drempels, fietsstroken in rood asfalt. HVVP: uitgangspunt is dat fietsroutes zijn voorzien van een herkenbare rode asfaltverharding, met daarachter een uitzondering voor de historische binnenstad. Er is geen enkel beleid dat klinkers voorschrijft. Er is in 2016 een conceptstartnotitie gemaakt, maar die is nooit door u behandeld en bij de herstart van het project in de prullenbak gekieperd. Dus wederom is dit een project dat wordt uitgevoerd zonder een startnotitie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, keurig binnen de tijd. En dan wil ik nu het woord geven aan de heer Schadenberg. U heeft ook drie minuten, gaat uw gang.

De heer Schadenberg: Dank u wel. Geachte commissie, de Engelandlaan is nog altijd niet veilig. In maart 2018 nam de raad unaniem het besluit om de Engelandlaan te behouden als dertigkilometerzone, tijdelijke maatregelen te treffen en op wat langere termijn te zorgen voor structurele maatregelen. Een geweldig resultaat van een jarenlange strijd. Het zuidelijk deel van de laan heeft weliswaar drempels gekregen, maar die

aan de noordkant zijn dan weer verwijderd. Er zijn alleen twee wegversmallingen gebleven. Voor de permanente inrichting zijn nu blijkbaar vier varianten uitgewerkt, waar onze mening niet over is gevraagd. Toch is onze mening opgenomen in het kopje c, draagvlak. De mening van de wijkbewoners is ook niet gevraagd, maar die zou zijn: onbekend, meningen lijken verdeeld. Dat klopt niet, want 1400 bewoners zijn duidelijk geweest in de petitie: de Engelandlaan moet structureel worden ingericht als dertigkilometerzone. De varianten die voorgesteld zijn, zijn: 1) permanente maatregelen niet uitvoeren, 2) vijftien tot twintig jaar wachten, 3) de volgende planperiode uitvoeren, 4) de huidige planperiode uitvoeren. De volgorde is wat mij betreft al veelzeggend. Waarom niet in deze planperiode uitvoeren als eerste voorgesteld? Want alleen die is in lijn met de gemaakte afspraken. De wethouder stelt voor om te kiezen voor variant 1, niet uitvoeren. Hierbij worden de huidige tijdelijke maatregelen definitief gemaakt. Deze uitkomst is niet bepaald conform wat er in de werkgroep destijds, in mei 2018 is afgesproken. Is de Engelandlaan niet meer belangrijk? Wij zijn als actiecomité, noch als bewoners gekend in deze varianten en in het voorgenomen besluit. De wijk is niet tevreden, de huidige tijdelijke maatregelen zijn suboptimaal en niet geschikt voor permanente inrichting. Het asfalt is bovendien nu al van slechte kwaliteit. Dat er pas over vijftien à twintig jaar groot onderhoud nodig zou zijn, lijkt niet realistisch. Maar waar is het in dit overlegproces misgegaan? Tot juni 2018 was de werkgroep actief en maakten we mooie plannen, daarna werd het stil. Met regelmaat belde ik afgelopen jaar met de projectleider, om te vragen of er voorstellen in de maak waren voor de wethouder en de raad, maar dat was nog niet aan de orde. Tot ik afgelopen maandagavond plots een telefoontje kreeg van projectmanager Rob Luijsterburg of ik wel wist dat het vanavond in de commissie zou komen en of ik daar wellicht nog bij wilde zijn? Ik reageerde verrast, want we zijn totaal niet op de hoogte gehouden. Enfin, toen heb ik u benaderd. De teleurstelling is groot. Jarenlange actie, honderden scholieren in protest en 1400 petitietekenaars dachten dat ze hadden gewonnen: de Engelandlaan zou na een paar jaar tijdelijke maatregelen structureel worden ingericht. Maar nu zouden we alsnog worden afgeserveerd met een paar wegversmallingen en een paar drempels. De buurt is verdrietig dat we buitenspel zijn gezet nadat we zo constructief meedachten aan plannen voor de structurele aanpak. Maar wij blijven van goede wil en gelukkig vindt u als commissie ook dat wij als bewoners betrokken moeten blijven bij de inrichting, u haalde het punt van de agenda van vanavond. En de wethouder belde me gisteren om ons weer uit te nodigen voor het overleg, daar zijn we blij mee.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Schadenberg: Wel gaf hij direct aan het niet waarschijnlijk achtte dat hij van mening zou veranderen. Wij denken echter voldoende argumenten voor u te hebben om de Engelandlaan wel structureel veilig in te richten. Nog vijf seconden alstublieft. In de Europawijk wonen bijna tienduizend mensen en de laan verbindt de wijk. Wij moeten onze wijkbewoners, de scholieren en de fietsers beschermen. En wij kijken ernaar uit om weer onderdeel uit te maken van het overleg. Dank voor uw aandacht en een plezierige vergadering.

De voorzitter: Dank u wel. Als u ook uw microfoon wilt uitdoen. Dan wil ik u alle drie in ieder geval hartelijk danken voor het inspreken namens de gehele commissie, dat wordt zeer gewaardeerd. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben voor één van de sprekers? Ja. Dan begin ik bij de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel en ik heb een vraag aan de heer Schadenberg. Want de zin die mij in uw betoog in het bijzonder trof, was die waarin u zei: we dachten dat we hadden gewonnen. En wat ons betreft is het pleiten voor verkeersveiligheid geen wedstrijd en als het dat wel zou zijn, dan is het een wedstrijd die nooit door Haarlemmers kan worden verloren. En mijn vraag aan u is: wat heeft u nou concreet van de commissie nodig?

De heer Schadenberg: Wij willen eigenlijk weer meedenken en we hebben meegedacht. Er lagen plannen, die hebben we tot mei 2018 gemaakt en sindsdien zijn er waarschijnlijk weer wijzigingen geweest in die plannen, waar wij niet meer bij betrokken zijn. En dat vinden we vreemd eigenlijk. De voorstellen die nu voorliggen, is vooral 1, niks doen. Ja, dat was niet wat we destijds hebben bereikt. We hebben bereikt, er zouden tijdelijke maatregelen worden getroffen om binnen een paar jaar structurele maatregelen te treffen. Als nu blijkt dat die tijdelijke maatregel het enige is wat we krijgen, dan voelt het helemaal niet als een winst.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere commissieleden? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ook aan de heer Schadenberg. U bent gehoord aan het begin van het proces en eigenlijk zijn daarvan nu de conclusies doorgetrokken naar het raadsstuk wat van de agenda is gehaald. Ik had graag ook dat stukje nog besproken wat daar mis is gegaan, vanavond. Maar goed, dat gaan we een andere keer doen. Enkele bewoners, daar is vervolgens de conclusie uit getrokken dat de hele buurt verdeeld is. En uw mening is vanuit het begin van het proces overgenomen naar nu. En wat vindt u daar nou eigenlijk van en is die conclusie die de gemeente uiteindelijk getrokken heeft, juist?

De heer Schadenberg: Als u dan doelt op de mening die voor ons is ingevuld, ja, daar hebben we helemaal niet over na kunnen denken, dus ik vind het sowieso vreemd dat onze mening daar staat, of die nou is of we het ermee eens zijn of niet, het klopt niet, want we hebben die varianten nooit gezien. En dat de buurt verdeeld zou zijn, we hebben geen idee waar dat vandaan komt. Wat ons betreft is er helemaal geen verdeeldheid, wij hebben 1400 handtekeningen destijds opgehaald. Dus ik zie geen verdeeldheid.

De voorzitter: Andere commissieleden? Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik heb een vraag voor de heer Hunting. Ik werd getriggerd namelijk doordat uw buurman gisteren gebeld is door de wethouder. Bent u al gebeld door de wethouder met excuses van natuurlijk gaan we fietsstroken en asfalt aanleggen, of is er op een andere manier contact geweest vanuit de wethouder naar u?

De heer Hunting: Was het maar waar, dat is helaas niet gebeurd. Er is volgens mij wel met de wethouder gesproken met de Fietsersbond, over dit onderwerp. Wat ik begrepen heb, is dat de wethouder heeft gezegd: de Fietsersbond kan niet altijd zijn zin krijgen. Maar ik weet niet of ik dat goed over heb genomen.

De voorzitter: Mevrouw Otten, gaat uw gang.

Mevrouw Otten: Ja, een vraag voor mijnheer Schadenberg. Hoorde ik u nu goed zeggen dat u wel een gesprek heeft met de wethouder, daar heeft Liberaal Haarlem onder andere ook om gevraagd, maar dat de wethouder meteen heeft gezegd dat er geen oplossing mogelijk is?

De heer Schadenberg: Nee, dat is niet helemaal waar. De wethouder heeft verzocht of wij op een bepaalde datum zouden kunnen overleggen, er zijn drie data voorgelegd, daar moet ik nog op antwoorden. Het is wel korte termijn, de eerste datum, dus dat gaat waarschijnlijk niet lukken. Maar inderdaad, in het gesprek wat ik met hem voerde, gaf hij mij de indruk, ja, dat hij eigenlijk niet verwachtte dat hij van mening zou veranderen. Maar goed, daar kan hij natuurlijk altijd nog op terugkomen. Ik wil ook niet voor de wethouder spreken, wat dat betreft, maar dat is de indruk die ik eruit opmaakte, ja.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Voor mijnheer Hunting. Als ik u zo hoor, dan heb ik de indruk dat u niets kunt vinden vanuit het verleden vanuit de uitgangspunten dat meegenomen is in de huidige richting van vormgeving. Voor mij is alles afwijkend van wat eerder in feite op papier is vastgelegd. Klopt dat?

De heer Hunting: Dat klopt, behalve dat wat in het ontwerp staat, dat is dan wel in lijn met het HIOR, of één van de ontwerpen in het HIOR. Het HIOR laat wel vrij of dat dan asfalt of klinkers zou moeten zijn. Maar wat ik net al aangaf, dat is, ja, ik vind het een heel slecht profiel dat in het HIOR staat en het is ook in strijd met eerder vastgesteld beleid. En dat is daadwerkelijk vastgesteld beleid, door de raad vastgesteld, de HIOR is niet door de raad vastgesteld beleid.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik heb een vraag voor de heer Kortekaas en voor de heer Hunting, dus eerst maar de heer Kortekaas. Ik neem aan dat u, ja, ik begrijp dat u ook verschillende keren met de ambtenaren hebt gesproken. Hebben zij nou een reden aangegeven waarom het niet mogelijk is volgens hun om die boomnummers te publiceren?

De heer Kortekaas: Dank u. Nee, ik krijg geen reden. Ik heb het idee dat ze niet willen dat je je bemoeit met het bomenbeleid. Ik wil graag gewoon volgen, gewoon als burger wil ik volgen wat er gebeurt met de bomen in Haarlem. Dat is toch mijn goed recht? Ik krijg geen reden. Ik snap niet waarom de motie niet uitgevoerd wordt. Ik erger me er rot aan.

De voorzitter: En uw tweede vraag?

De heer Hulster: En de tweede vraag was voor de heer Hunting. We hebben hier laatst over de Willem Klooslaan gesproken, daar is ook een motie aangenomen die door de coalitie is af... of een motie ingediend om te kijken of er toch nog aan het ontwerp gesleuteld kan worden en die is door de coalitie tegengehouden. Is het nou eigenlijk, ligt dit in lijn met hetzel... is dit hetzelfde project, of horen deze twee dingen bij elkaar volgens u?

De heer Hunting: Nou, op de kaart is dit precies dezelfde hoofdfietsroute, de Generaal Spoorlaan takt aan op de noordkant van het Schoterbos, de Willem Klooslaan aan de zuidkant. Ja, ik zag dat de motie niet is aangenomen, omdat op de SOR-kaart de Willem Klooslaan niet staat ingetekend als hoofdfietsroute, maar dat is puur omdat destijds nog niet bekend was of de fietsroute door het Schoterbos wel aangelegd zou worden en zo ja, wanneer. Nou ja, inmiddels is dat project opgestart, dus de kaart die zal ook wel ooit worden aangepast, dus het is jammer dat er op dat moment al klinkers liggen voor de komende dertig, veertig jaar. Maar het is in feite dezelfde route, dat klopt.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik dan iedereen gehad? Nog de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan de heer Hunting. Het verbaast Trots natuurlijk dat je nu natuurlijk klinkers gaan krijgen daar, in de Generaal Spoorlaan, dat is een beetje vreemd, liever natuurlijk asfalt. Maar nou is mijn vraag eigenlijk: er zijn klinkers laatst verdwenen. Krijgt u nou die klinkers die eigenlijk daar verdwenen zijn of heeft u daar een andere mening? Of heeft u de wethouder daar niet op aangesproken, dat u vraagt: waar zijn die klinkers, krijgen wij die nu? Dus gaarne een antwoord.

De heer Hunting: Ik heb geen idee waar de klinkers vandaan zouden moeten komen. Maar liever zie ik helemaal geen klinkers.

De voorzitter: En ik zag de heer Garretsen nog, gaat uw gang.

De heer Garretsen: Ja, ik heb een vraag voor de heer Kortekaas. De SP heeft dezelfde ervaring als u. Verder is het de SP opgevallen, en ik wil weten of u die ervaring ook heeft, dat als de gemeente een boom wil kappen, dat ze dat doen op een bepaald adres, waarvan de bewoner van niks weet, waarvan ik dan denk: hé, de bewoner wil die boom gekapt hebben. Heeft u die ervaring ook dat de gemeente dus niet zelf een bomkap aanvraagt, maar dat doet op een adres van iemand anders die van niks weet?

De heer Kortekaas: Die ervaring heb ik niet, maar je krijgt geen boomnummer, je krijgt geen reden, je krijgt geen boomsoort, dat komt allemaal regelmatig voor.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Volgens mij heb ik nu iedereen gehad qua vragen. Heren, dank u wel voor het inspreken. U mag plaatsnemen op de publieke tribune.

10. Rondvraag

De voorzitter: Commissie, we lopen ruim een uur achter. We hebben nog 22 sprekers. Een groot gedeelte zit al op de publieke tribune. Ik heb echt uw hulp nodig om deze vergadering ordelijk, maar ook netjes voor de sprekers af te handelen, dus ik vraag eventjes uw medewerking dat we straks ook al die sprekers krijgen, dat we niet 22 mensen gaan bevragen als we ook nog de stukken willen behandelen. Ik ga u in ieder geval even een ordevoorstel doen. We zouden nu bij agendapunt 10 de rondvraag doen. Ik wil alleen de rondvragen toestaan die betrekking hebben op de Engelandlaan, want dat heb ik u beloofd. Dus heeft u als partij een rondvraag over de Engelandlaan, dan kunt u die stellen, dan zal de wethouder die behandelen, omdat ook de Engelandlaanbewoners eventueel op de tribune zitten en dan ga ik met u gelijk door naar agendapunt 11 en komen de rondvragen op het eind van de vergadering. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik snap uw punt, voorzitter, maar ik vind dat de sprekers gelijk moeten worden behandeld en er zijn heel wat partijen die ook vragen willen stellen over de Generaal Spoorlaan en ik ben expres net keihard gefietst over de Generaal Spoorlaan om hier nog op tijd te zijn, dus ik zou het echt jammer vinden als de heer Hunting nu moet gaan wachten op de antwoorden op die vragen.

De voorzitter: Hoe bedoelt u, dat is een rondvraag? Ja, maar de Fietsersbond komt verderop ook nog een paar keer inspreken, dus in dat opzicht ga ik u daar niet in honoreren. Zijn er partijen die een rondvraag hebben over de Engelandlaan? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Fijn dat we in ieder geval nog even een rondvraag over dit onderwerp kunnen stellen. Wij hebben ook al een aantal technische vragen gesteld over dit onderwerp en wat hier mis is gegaan. De vraag aan de wethouder: de maatregelen zijn inmiddels van de agenda, maar hoe kan het dat bewoners en het actiecomité Engelandlaan geen racebaan niet gehoord zijn, of gevraagd zijn naar hun mening over de verschillende varianten die wel in dit raadsstuk zijn opgenomen? En hoe kan het zijn dat die bewoners, dat er maar een enkele bewoner is gehoord en vervolgens wel is geconcludeerd dat er een grote verdeeldheid is onder de bewoners?

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die een rondvraag hebben over de Engelandlaan? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Sorry, ik ben even in de war, omdat ik dacht: we doen een rondvraag altijd in de ...

De voorzitter: Nee, nee, sorry.

Mevrouw Oosterbroek: Maar als ik een rondvraag heb over één van die andere inspreekbijdragen, dan kan ik die nu wel stellen?

De voorzitter: Nee, die gaan ook allemaal door naar de gewone rondvraag. De heer Mohr.

De heer Mohr: Ten aanzien van de Engelandlaan is mijn vraag aan de wethouder, werd ook net bij de insprekers gemeld: waarom staat de meest onaantrekkelijke variant op nummer één van de vier keuzevarianten?

De voorzitter: Anderen nog, andere partijen voor de Engelandlaan? Nee. Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Snoek: Ja, laat ik beginnen met nog een keer te herhalen wat ik bij de mededelingen ook heb aangegeven, is dat ik betreur dat partijen pas zo laat zijn geïnformeerd over het feit van het stuk dat vandaag op de agenda stond, omdat ik denk dat het bijdraagt aan een ordentelijk proces dat u het van de agenda heeft gehaald, dat ik in de gelegenheid ben om het gesprek aan te gaan met het actiecomité en andere stakeholders en dat zij ook in de gelegenheid zullen zijn om zelf in een schriftelijke reactie aan te geven hoe zij tegen die vier varianten aankijken. Even dan een antwoord op de VVD, hoe is dit proces gegaan? Met de stakeholders is uitvoerig gewerkt aan hoe zouden die definitieve maatregelen eruit zien? Vervolgens komt de vraag voor: dat kost wat, dat kost 2,4 miljoen en gaan we dat doen? Toen hebben we als college een afweging moeten maken: wil je dat nu doen, moeten we dat geld vrijmaken bij de kadernota, u weet hè, van alle andere discussies, iets erin betekent iets eruit, willen we dat nu doen, willen we dat de volgende planperiode doen of zeggen we: we laten het bij deze tijdelijke maatregelen? Die afweging is niet een afweging primair die we met het actiecomité of met de andere betrokkenen maken, want het moge helder zijn, het signaal van de actiecomité is altijd geweest: definitief die maatregelen. Dat hoef ik ze niet nog een keer te vragen, dat weet ik heel goed en dat is heel duidelijk. Heb ik ook in het stuk opgeschreven, actiecomité gaat gewoon voor definitieve maatregelen, die gaan niet voor doet u het maar over vier jaar, doet u het maar over 25 jaar. En als het gaat over de bewoners, staat in de notitie: niet bekend, onbekend. Dus ja, helderder kan ik niet zijn, het is niet bekend. We hebben hier wel vaker gesproken over een divers beeld, we hebben twee van de vijf tijdelijke maatregelen van de drempels vanwege trilhinder moeten weghalen, daar is ook contact met bewoners geweest en daaruit blijkt ook: er zijn ook mensen die er last van hebben, dus naar eer en geweten hebben we dat opgeschreven. Heb ik een peiling gehouden? Nee, daarom staat er onbekend. Ik ben blij dat we het actiecomité en andere stakeholders gewoon nog in stelling kunnen brengen, kunnen laten reageren. We hebben met de partners gewerkt aan een plan voor de definitieve maatregelen, maar de afweging van en gaan we daar dan ook nu het geld voor vrijmaken, die ligt bij u. Het college doet daarin een voorstel, die zegt: maak nou die tijdelijke maatregelen bestendig, maar gaat niet over tot die definitieve maatregelen. We hebben die 2,4 miljoen één keer uit te geven. En uiteindelijk ligt die keuze ook bij u, u gaat hier uiteindelijk over. Ik betreur het dat de partijen pas maandagavond gehoord hebben wat dan, welke keuze hier voorlag. Dat moet zo niet, dat gaan wij herstellen en ik denk dat dat ertoe leidt dat partijen een zienswijze geven, die kunnen we dan ook betrekken hè, dus ik hoop dat ze schriftelijk ook willen reageren, doen we het gewoon bij de stukken. En nou, dank ook aan de voorzitter van het actiecomité. Ik heb inderdaad in het gesprek aangegeven: primair denk ik is de

afweging die we als college aan u voorleggen, is: als u 2,4 miljoen in het IP moet stoppen en dan moet er wat anders voor eruit, is dat lastig en wil je dat nu wel doen? Ik snap dat het actiecomité zegt: ja, maar dat hebben we eerder betoogd en dat moeten we wel doen. In dat gesprek denk ik dat die twee zienswijzen tegenover elkaar blijven staan en dat uiteindelijk u met het budgetrecht die knoop gaat doorhakken. Natuurlijk, en dat heb ik ook in het gesprek gezegd, er kan altijd iets zijn wat tot andere inzichten leidt, dan moet ik terug ook naar het college en moet ik met een nieuwe notitie komen. Als in het gesprek de posities zoals bekend naar voren komen, dan kunnen we dezelfde notitie nog een keer inbrengen, dan blijft het collegebesluit staan en dan kunnen de beelden en de meningen van de betrokken stakeholders daarbij goed betrokken worden, andermaal ook betreuren dat ze pas op maandag hierover geïnformeerd zijn.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

Overige punten ter bespreking

11. Opinionota keuze VOplus herinrichting Houtplein (MS)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 11 en dat is de opinionota VOplus herinrichting Houtplein. Het voorlopig ontwerp voor de herinrichting Houtplein en omgeving is in september 2018 vrijgegeven voor inspraak en de inspraak heeft 114 zienswijzen opgeleverd. De zienswijzen bevatten enerzijds tegenstrijdige oordelen en meningen en anderzijds een aantal punten waarover de kritiek vrij breed was en de voorgestelde aanpassingen ook redelijk eensluidend waren. Bij de verwerking, of de uitwerking van het VO, het voorlopig ontwerp naar het voorliggend VOplus, is zoveel mogelijk rekening gehouden met de zienswijzen. Voordat het VO kan worden uitgewerkt tot een definitief ontwerp, heeft het college behoefte aan een advies van de commissie over een aantal specifieke punten met betrekking tot de groene inrichting van de openbare ruimte. Voordat we overgaan naar behandeling, zijn er nog dertien sprekers en ik ga u in twee groepen naar voren vragen. Zoals u misschien weet, heeft u drie minuten de tijd om uw betoog te houden. Ik ga u daaraan helpen herinneren en ik vraag u ook echt om binnen drie minuten uw verhaal te houden. Mocht u al iets gehoord hebben wat u al heeft gezegd, herhaal dat dan niet, want dat voegt voor de rest dan niets toe. Mag ik naar voren vragen de heer Vonk, de heer Van den Boogaard, de heer Van Veenendaal, dan heb ik hier twee namen staan, mevrouw Raasveld of de heer Henneman, ik weet niet, zijn dat twee sprekers of komt één van u beiden inspreken? Wat zegt u? Heeft u ... ja, komt u met zijn tweeën of alleen inspreken? Twee, mooi. Dan de heer Wernik, de heer Jongenburger. Als u allemaal plaats zou willen nemen bij een microfoon waar een wit pasje ligt. Dank u wel. Allereerst hartelijk welkom. Fijn dat u met zo velen bent gekomen om dit onderwerp nogmaals onder de aandacht te brengen van de commissie. Ik ga met een professionele spreker beginnen en dat is de heer Vonk. U heeft drie minuten. Gaat uw gang, mijnheer Vonk.

De heer Vonk: Op de informatieavond afgelopen maandag was geen enkel raadslid aanwezig. Toch ligt het voor de hand dat volksvertegenwoordigers hun oor bij de burgers te luisteren leggen om daar hun mening op af te stemmen. In ieder geval is het ze nu ontgaan dat er sprake is van een enorme hoeveelheid kritiek op het hele plan, tot in elk detail. Persoonlijk was ik verbijsterd. De hele ontwerpfase is bijna met een jaar verlengd. Dan mag je toch iets spectaculair moois verwachten? Niet is minder waar. Het plan is eigenlijk precies hetzelfde. Als er al sprake is van veranderingen, pakken die zeer ongunstig uit. Wat er in godsnaam in die periode gebeurd is? Ik weet het niet. Hier is sprake van enorme geldverspilling. Bureau Witteveen en Bos treft geen enkele blaam. Uit alles blijkt dat zij zelfs met de allerbeste ideeën geen schijn van kans hadden tegen de keiharde randvoorwaarden die de gemeente, maar vooral ook de concessiegever aan dit busplein stelt. De uitgangspunten zijn zo slecht, dat er niets van te maken valt. Het hele plan heeft maar één doel: de bussen zo snel mogelijk over dit plein heen jagen. Elke seconde telt. Twee zebrapaden die bij de herinrichting van de

Dreef al ter discussie stonden en toen door de raad alsnog zijn afgedwongen, zijn in het huidige plan weer verdwenen, tot groot ongenoegen van velen. Out of the box ideeën zijn absoluut niet serieus genomen. Voorbeelden: er wordt uiterst summier nieuw groen aangeplant. Zelfs een kind kan in de vrije ruimte achteloos nog wat bomen intekenen, daar hoeft je geen landschapsarchitect voor te zijn. Parkeerstroken die eerder aan de westkant van de Wagenweg waren ingetekend, direct grenzend aan de rijbaan voor auto's, zijn nu naar de oostkant verplaatst, met als gevolg dat parkerende auto's tegen de rijrichting van tegemoet komende fietsende fietsers in het fietspad moeten kruisen, zeer onveilig. Het plein gaat maar liefst vier parallelle busstroken tellen, met een totale breedte van twaalf meter, twee rijbanen en twee opstelstroken. Dagelijks vier rijen dikke autobussen, die elkaar zo nodig gehaast juist op het plein moeten passeren, een vergelijkbare visuele ervaring als van een startbaan op Schiphol. Niemand bedacht dat het net zoals op een treinstation volstaat om bussen keurig achter elkaar te laten halteren. Dat kan makkelijk en creëert een ruimtewinst van maar liefst zes meter. Daar past heel wat groen. Ook het bijkans briljante idee om de haltering links en rechts van een centraal platform te laten plaatsvinden, is niet serieus genomen. Alleen de gedachte doet de projectleiders al griezelen. In combinatie met gecombineerde rij- en opstelstroken, zou een prachtig groen centraal Houtplein mogelijk zijn, maar dat gaat de bekrompen bestuurders boven de pet. Tot slot, het is niet de gemeente die een mooi plein voor haar burgers wil creëren, het zijn de provincie, de vervoerders en de MRA die hier de lakens uitdelen. Alleen financiële overwegingen tellen, het resultaat is tenenkrommend, de raad kan hier nooit zijn toestemming aan geven. Dit plan is exponentieel slechter dan dat van de Koepel. Overnieuw beginnen dus.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van den Boogaard, gaat uw gang.

De heer Van den Boogaard: Ja, goeiedag. Ik ben '...' van den Boogaard, directeur van Van den Boogaard IJzerwaren op de Wagenweg. Ik ben blij met de bereikbaarheid van de Wagenweg, dat in ieder geval enigszins nog auto's kunnen komen, want wij zijn daar erg afhankelijk van en vandaar dat ik ook blij ben dat er parkeerplaatsen zijn op de Wagenweg, omdat dat ook erg belangrijk is, omdat je niet alles mee kan nemen wat wij verkopen.

De voorzitter: Buigt u anders even uw microfoon een beetje naar u toe, want dan kunnen we u goed verstaan.

De heer Van den Boogaard: Pardon. Wat mij alleen ... met betrekking tot de parkeerplaatsen, ik heb gezien, wij hebben op dit moment dertien parkeerplaatsen op de Wagenweg en dat worden er tien. Dat is toch wel een heel stuk minder. Laden/lossen. We hebben nu twee laad- en losplaatsen, het wordt er één op het plan, als ik het goed gezien heb. Dan zijn de parkeerplaatsen niet lang genoeg voor de huidige busjes die er rondrijden van aannemers en zeker niet genoeg voor een auto met een aanhanger. Dus het zou beter zijn als het aaneengeschakeld is. En in het laatste, ook niet onbelangrijk, het eerder genoemde links parkeren. In Duitsland en België is het verboden om links te parkeren, omdat het veel te gevaarlijk is. Daarnaast, mijn klanten komen met dichte busjes met een grijs kenteken, die hebben een ongelofelijke dode hoek rechtsachter en die moeten invoegen in het fietsverkeer. Ik vind het geen situatie dit. Rechts kunnen er geen bomen staan, omdat er kabels in de grond liggen, dus zijn de bomen en de parkeerplaatsen naar links verplaatst. Maar het lijkt erop alsof de bomen voor de veiligheid gaan. Dat vind ik niet een goed plan. Ik zou voorstellen: parkeren rechts, bomen links. Als je de bomen niet, dan geen bomen. En als het helemaal niet gaat, dit allemaal, haal dan de Wagenweg liever uit het plan vandaan en laat het zoals het is. Bedankt.

De voorzitter: Dat was keurig binnen de tijd en ik vind het echt leuk om een echte Van den Boogaard een keertje te ontmoeten, dus fijn is dat.

De heer Van den Boogaard: Dank u wel.

De voorzitter: Maar goed, ik ga door, de heer Van Veenendaal, u heeft het woord.

De heer Van Veenendaal: Ja, goedenavond. Ik ben bewoner van de H.J. Koenenstraat, dat is een zijstraat van de Rustenburgerlaan. Ik woon om de hoek van de bushalte. Een aantal maanden geleden is daar de drempel van deze halte opnieuw bestraat. Tot onze opluchting namen daarmee de trillingen en overlast van de bussen die wij de afgelopen twee jaar hebben ervaren, iets af. Helaas, ons geluk was van korte duur. Inmiddels is wel duidelijk dat de bestrating het gewicht en de frequentie van de bussen niet aankan. Slechts een aantal maanden verder zijn er zulke verzakkingen ontstaan, dat de overlast erger is dan ooit te voren. Om zes uur 's ochtends worden wij gewekt door de eerste bussen, die bij het aandoen of het trekken van de halte een fikse trilling of dreun veroorzaken. Bezoek vraagt zich regelmatig geschrokken af wat die trillingen zijn. Meerdere keren heb ik hier melding van gemaakt bij Spaarnelanden en zij geven echter alleen aan in geval van een onveilige situatie iets te kunnen doen en ze wachten verder op besluitvorming van de gemeente. Een brief die ik hierover vorige maand aan de gemeente heb gestuurd, is nog niet beantwoord. Ik begrijp dat de gemeente niet over één nacht ijs wil gaan wat betreft een langetermijnoplossing. Wat ik echter niet begrijp, is dat een bushalte die zodanig verzakt is dat bewoners in de omliggende panden daar overlast door ervaren, niet binnen fatsoenlijke termijn hersteld kan worden. Ik vraag u met spoed hierop actie te ondernemen en de bushaltdrempel opnieuw te bestraten, indien nodig meerdere keren per jaar, totdat u een structurele oplossing hebt voor dit probleem, zodat wij voorlopig weer trillingvrij kunnen wonen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat was ook keurig in de tijd. Mevrouw Raasveld, gaat uw gang.

Mevrouw Raasveld: Goedenavond, ik ben Grace Raasveld, eigenaresse van Via Mi, tweedehandswinkel op de Wagenweg. Nou, er is eigenlijk al heel veel gezegd wat ik ook wilde zeggen, dus zoveel komt er niet bij. Alleen, de Wagenweg, waarom moeten daar per se bomen? Het is een stuk van vijftig meter geloof ik, komen geloof ik achttien bomen. We zitten naast het Florapark, op het Houtplein, overal staat groen, moet dat per se daar? Het is een hele smalle straat, de bomen komen voor de winkels, aan de overkant dan van mijn winkel. Die krijgen geen licht meer. Jullie weten allemaal hoe belangrijk licht is voor de gezondheid. En ik denk dat de wortels van de bomen slecht zijn voor de fietspaden, dat de bladeren die straks gaan vallen weer voor gladheid zorgen. En de stoep wordt ook verbreed bij mijn kant, prachtig, maar totaal overbodig, want zoveel passanten zijn er helemaal niet, dus de breedte is goed, ik zou de parkeerplaatsen dus, wat mijnheer Boogaard zei, ook aan de noordkant houden en eigenlijk gewoon de Wagenweg houden zoals die nu is. Verder wil ik wel het college en de gemeenteraad bedanken voor het aanpassen van het eerste plan, dat we weer gewoon over het Houtplein kunnen rijden en dat mijn winkel gewoon heel goed bereikbaar is, maar ook de andere winkels. Ik spreek ook namens de verhuurder, '...' en Trend, de gordijnspecialist. Bedankt voor het luisteren, dat was het.

De voorzitter: Ja, dat was keurig, dank u wel, heel duidelijk. De heer Henneman.

De heer Henneman: Ik zal het kort houden, er is al veel gezegd. We hebben mensen gesproken, iedereen zegt: laat de Wagenweg de Wagenweg. Het is voor de gemeente verreweg de allergeedkoopste variant en ook de veiligste variant die te verzinnen is. Het plein zelf, daar hebben we nu een kronkel de Wagenweg in vanaf het Houtplein. Dat is ooit gekomen om het verkeer te dempen, dan hoefden we dat niet met allerlei andere dingen te doen. Breng die terug, want je kan daar de horeca een fantastische mogelijkheid geven om een levendig plein te maken, wat toch in de randvoorwaarden staat. En zoals het nu getekend is, wordt het een versteend plein, een plein wat nog meer versteend is dan de tuinen van de meeste mensen, wat de gemeente

zelf niet wil. De gemeente geeft hier een heel slecht signaal aan alle bewoners die hun tuinen verstenen. Er is nog een ander fenomeen, als we iepen plaatsen dan hebben we een ander soort wortelstelsel als bij platanen, die er nu staan, want die hebben een wortel recht naar beneden. Ik denk dat het een enorme puinhoop wordt in de grond, maar ook bovengronds. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. De heer Wernik.

De heer Wernik: Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de commissie. Mijn naam is Bart Wernik, ik ben voorzitter van de wijkraad Welgelegen. En onze wijk kenmerkt zich in ieder geval door twee, misschien wel meer, zeer intensief bereden uitvalsroutes over de Buitenrustbruggen, en dat is de Paviljoenslaan en dat is de Rustenburgerlaan. Verder kenmerkt onze wijk zich door een zeer, zeer intensief busverkeer. Ik was dan ook blij dat ik een paar maanden terug het Haarlems Dagblad opensloeg en zag dat het college serieus onderzoek wil gaan doen naar een hub bij de Buitenrustbrug of bij de Europaweg en de Schipholweg en dat is een nieuw busstation, of een knooppunt voor buslijnen. En waarom is dat zo mooi? Omdat op dit moment in onze wijk heel erg duidelijk is dat de bussen voor geluidsoverlast zorgen, trillingsoverlast en de fijnstofproblematiek zich daadwerkelijk voordoet. Het tweede is dat ik ook min of meer heb begrepen dat een concessieovereenkomst, die kunnen partijen in goed onderling overleg sluiten, maar een concessieovereenkomst waarbij de provincie en Connexion uiteraard betrokken zijn, kan je ook in goed onderling overleg wijzigen. En wat zou het mooi zijn als u de toekomstvisie van onze wijk deelt, dat er kleinere elektrische bussen gaan rijden die voor minder geluid en trillingen en fijnstof zorg dragen en toch de kwaliteit van het openbaar vervoer alleen maar zullen verbeteren. Daarvoor zul je een omslag moeten maken. En ik hoop dat u die toekomstvisie deelt dat dat, ja, de toekomst wordt van Haarlem en dat het ook een stukje climate change gaat worden. En dan moet iedereen meedoen. En ik hoop dat dat gaat gebeuren in de nabije toekomst. Kom ik nu naar dit onderwerp, en dat is de inrichting van het Houtplein. Ik denk dat het op zich goed is dat het Houtplein wordt aangepakt. Maar het is een VOplus en nog niet een definitief ontwerp. En ik zou de wethouder graag mee willen geven dat als hij naar het definitief ontwerp toegaat, hij aan de ontwerpers vraagt: hoeveel kost het en hoe kunnen we dat zo flexibel mogelijk maken dat als over één jaar, twee jaar die elektrische bussen gaan rijden, hoe kan dan het Houtplein aangepast worden? Is dat makkelijk, kunnen we daar al mee rekening houden? En natuurlijk zullen de ontwerpers zeggen: dat kan, maar dat hoop ik. Dan belangrijk nog de dertigkilometerzone. Er is een petitie van 316 handtekeningen van burgers die echt graag willen dat het een dertigkilometerzone wordt. Het is veiliger en dat is groot belang. Tenslotte het groene aspect. Het groene grasveld voor de ABN AMRO Bank verdwijnt, maar ik ben het met de vorige spreker eens, er komt een versteend driehoekig pleintje terug wat niet het groene karakter heeft wat we zo graag zouden willen. En tenslotte, bij de inrichting van de Dreef verdwenen er zebrapaden, er moest ingesproken worden, ze kwamen weer terug, in het voorlopig ontwerp waren er weer zebrapaden en nu in het VOplus dan weer, zijn de zebrapaden weg. En dan denk ik: toch weer inspreken, want ze moeten gewoon weer terugkomen.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Jongenburger, gaat uw gang.

De heer Jongenburger: Ja, dat ben ik. En ik sluit me graag aan bij de vorige spreker in wiens wijk ik ook woonachtig ben. Laat ik beginnen met dat ik twee handen heb, een linkerhand en een rechterhand. En die symboliseren eigenlijk hetgeen wat u als gemeente ook wil bereiken in onze omgeving. Dat is aan de ene kant het belang dienen van mobiliteit, mobiliteitsvraagstukken van uw burgers, maar ook van mensen die deze stad bezoeken en aan de andere kant het belang wil dienen van de leefbaarheid van de mensen die in deze stad wonen, stadsgenoten. En wij zijn allemaal stadsgenoten en wij wonen in een lichaam wat beperkt houdbaar is, maar waar we wel zolang mogelijk van willen genieten. En dat moet wel hand in hand gaan met een stukje

mobiliteitsvoorziening die de gezondheid dient. En dan kom ik eigenlijk al vrij snel bij datgene wat de vorige spreker in het vooruitzicht stelde. Alles wat nu ook op de agenda staat, is eigenlijk een plan wat aansluit bij het oude. Het oude wat in de toekomst gaat verdwijnen. Als je een beetje een toekomstvisie hebt, dan kun je je voorstellen dat er op een gegeven moment helemaal geen zwaar verkeer meer in de infrastructuur van deze mooie stad past. En toch laat dit bestuur onder druk van partijen die hier niet woonachtig zijn enorme hoeveelheden zwaar verkeer toe, onder het mom van dat dat een voorziening is waar vraag naar is. Nou, laat ik u uit uw bizarre droom helpen. Ik ben woonachtig aan de Rustenburgerlaan. Het is een snelweg geworden waar dagelijks zo'n tussen de duizend en 1200 bussen doorheen gaan en ik ben het met u eens dat daar behoefte aan is. 's Ochtends in de spits, dan zijn de meeste bussen redelijk gevuld. Maar dan hebben we het eigenlijk over een 150 bussen die dan voorzien zijn qua formaat voor de behoefte. De rest van de dag zijn die bussen eigenlijk niet gevuld. Dus dat betekent dat er een belasting van zo'n vijftien miljoen kilo per dag, in porties van twintigduizend door de stad raast. Waar is dat nou voor nodig? Want de voorziening van een hub aan de randen, aan de poorten, dat zijn dan moderne stadspoorten, helaas hebben we de oude niet meer, maar dan zijn dat moderne stadspoorten waar verkeer naar toe kan komen en waar passagiers over kunnen stappen in passend vervoer wat de stad en de leefbaarheid van de stad niet belast, en dan zijn we eigenlijk weer netjes in balans tussen aan de ene kant mobiliteit en aan de andere kant leefbaarheid.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Jongenburger: Ik weet het. En de gemeente dient de levende mensen in deze stad primair en dan de rest. En ik vraag u daar, alstublieft, vanuit mijn hart, rekening mee te houden. Dank u.

De voorzitter: Dat is inderdaad heel mooi gesproken. Zijn er, voordat ik alle insprekers bedank voor het inspreken, zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag hebben? Ja, de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan mijnheer Wernik. Bent u nou van begin af aan met alle plannen goed op de hoogte gehouden met het hele Houtplein, Rustenburgerlaan? Bevredigt u de plannen en de eisen, kan u wat van uzelf en van de buurt terugvinden in de plannen?

De heer Wernik: Laat ik het zo zeggen, wij proberen als wijk in ieder geval altijd zo goed mogelijk geïnformeerd te worden over de plannen van het college en van de raad. Dus dat doen we op eigen initiatief, proberen we daar altijd bij betrokken te zijn. En met name waar het nu om gaat, is dat wij afvragen of het busplein wat er toch nu gaat komen, of dat goed doordacht is. En aan de ene kant wil je dat er iets verandert, maar aan de andere kant denk je: houden ze nou rekening met onze toekomstvisie voor onze wijk? En dat is wat we nog niet gerust op zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? Ja, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, volgens mij was het mijnheer Van Veenendaal. U had het over een drempel op de Rustenburgerlaan. Bedoelt u daarmee dat de bushalte voor de snackbar zodanig verzakt is, dat elke keer als ze eruit gaan, dat het in feite werkt als een drempel? Of heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer Van Veenendaal: Nee, ik heb begrepen dat het drempel heet, dus zeg maar de inham van de weg, inderdaad voor de snackbar, daar zitten ongeveer drie, vier kuilen, daar heb ik ook foto's van gestuurd. Ja, en dat is gewoon sinds twee maanden enorm verzakt.

De voorzitter: Dank u wel. Andere commissieleden nog? Nee. Dan wil ik u vragen ... De heer Amand.

De heer Amand: De heer Amand is het, voorzitter. Nee, nog een vraag, een vervolgvraag aan de heer Wernik als dat mag, voorzitter. Heeft u nu eigenlijk zelf een visie, of uw wijkraad, dat u zegt: u gaat eens met de wethouder praten over de vervolgplannen met uw buurt? Dat zal u ongetwijfeld doen, maar ziet u daar perspectief in? Geeft u daar eens een antwoord op.

De heer Wernik: Onze wijk kent ... Ik ben geen democratisch orgaan, dat betekent, ik ben niet gekozen en ik zie heel duidelijk dat de ondernemersbelangen anders zijn en de belangen van de Wijde Geldeloze padbewoners weer anders zijn dan andere bewoners. Maar wat ik hier naar voren heb gebracht, denk ik, dat dat breed gedragen wordt door onze wijk, met name omdat bijvoorbeeld een Nathan Skworsow of een wijkbewoner toch een petitie heeft ingezameld voor een dertigkilometerzone in onze wijk. En ik geloof echt dat onze wijk behoefte heeft aan een leefbaarder milieu en dat we echt onze fijnstof en onze geluid- en trillingsbelasting, daar moeten we echt wat aan gaan doen. Dus die hub en niet een intensief bus ... jawel, kleinere bussen, aangepast aan het vervoer, wel heel efficiënt. Belangrijk is wel dat ik denk dat het Houtplein nog steeds dat gemengde karakter heeft. Het is geen plein, het is niet groen, het is toch een busstation geworden, ja, nou ja, er zijn veel belangen die spelen. Maar ik heb naar voren gebracht wat ik dacht dat door de wijk gedragen werd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik u vragen om weer plaats te nemen op de publieke tribune. Dan ga ik de tweede groep insprekers naar voren roepen en dat is de heer Stuip, de heer Ebbinge, de heer Tebbens, mevrouw Bijlhouwer, mevrouw Tromer, de heer Maas, mevrouw Hoogveld. Ook u hartelijk welkom in de commissie Beheer. U heeft ook allemaal straks drie minuten tijd om in te spreken. En ik ga gewoon beginnen met de heer Stuip, gaat uw gang.

De heer Stuip: Dank u wel, voorzitter. De opinienota herinrichting Houtplein gaat vooral over een groene inrichting van de openbare ruimte, met bomen, grasvelden, onderbeplanting, heesters, plantvakken, hoogwaardige beplanting en monumentale platanen. Je zou het bijna vergeten dat Houtplein het op één na belangrijkste ov-knooppunt van Haarlem is, dat de combinatie van fiets met ov de hardst groeiende vorm van vervoer is. Als je die wil faciliteren en promoten, dan zijn de slechts veertig fietsklemmen om je fiets te parkeren wel heel erg schamel. Even schamel is het om in de Tempeliersstraat fietssuggestiestroken aan te brengen in plaats van echte fietsstroken. Een suggestiestrook zonder fietssymbool is een nepfietsstrook, heeft geen juridische status en er gelden geen regels. Auto's en bussen mogen op suggestiestroken stoppen, parkeren en in de weg rijden. Ze bieden de fietser geen enkele bescherming. Sinds jaar en dag worden ze in Haarlem niet meer toegepast en zijn ze ook in strijd met richtlijnen en aanbevelingen, inclusief het HIOR. Des te onbegrijpelijker, omdat de Haarlemse verkeersadviseur wel degelijk echte fietsstroken heeft geadviseerd. De Tempeliersstraat is volgens de SOR een zogenaamde hoofdontsluiting bebouwde kom, met een profielbreedte kleiner dan twintig meter. Hiervoor geldt volgens het HIOR een standaardprofiel type '...' met echte fietsstroken, met minimaal twee meter breed. Namens de Fietzersbond vraag ik u er bij uw wethouder op aan te dringen om in de Tempeliersstraat twee meter brede echte fietsstroken aan te leggen, conform het HIOR, in plaats van suggestiestroken, dat fietsers voldoende beschermd zijn tussen de mastodonten van Connexion. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Ebbinge.

De heer Ebbinge: Dank u wel, voorzitter. Geachte commissieleden, als bewoner en dus direct betrokken bij alle facetten van de herinrichting van het Houtplein, heb ik kennis genomen van het VOplus afgelopen maandag. Dat het niet de eerder geschetste groene entree van de stad wordt, is mij wel duidelijk. Ik twijfel er zelfs aan of het ingetekende hoeveelheid bomen het aantal overstijgt dat er stond voor de laatste verbouwing

van de provinciale huisvesting. En als dat zo is, zal het marginaal zijn. Uit de vele reacties die ik op het voorgaande plan kan geven, licht ik er één uit die een directe betrekking heeft op de relatie tussen drie aandachtspunten, namelijk overlast van de coffeeshop Willie Wortel, het laden en lossen van de biologische supermarkt Ekoplaza en wonen op het plein. We, en ik in het bijzonder, heb me hard gemaakt voor de inrichting van een korte parkeerruimte direct voor het pand waar coffeeshop Willie Wortel is gevestigd. Daardoor is de dagelijkse en zeker ook nachtelijke overlast beperkt tot de directe locatie van de coffeeshop. En dat was overlast die voorheen uitstraalde op zowel het plein als het Wijde Geldelozepad, waar we hier een aantal bewoners achter mij zit. Overigens is door de overheid vastgesteld, bij de gedoogcriteria voor coffeeshops, dat, 'er mag geen overlast voor de omgeving worden veroorzaakt'. Dat lijkt me duidelijk. De nieuwe laad- en losplek dient daarbij ook te voorzien in de ruimte om bevoorrading van de Ekoplaza supermarkt mogelijk te maken. De huidige methode, waarbij een vrachtauto achteruit het Wijde Geldelozepad inrijdt, wordt namelijk onmogelijk bij de herinrichting. Dat wordt dus knokken om een plek, de vrachtwagenchauffeur van Ekoplaza en de gebruiker, haler of brenger bij de coffeeshop. Daar zal dus een oplossing voor moeten worden gezocht in de nieuwe situatie, waarbij mijns inziens ook de eerste meters van de Tempeliersstraat kunnen worden betrokken, en wel direct waar het pand van Willie Wortel huist. Dat is op een hoek, dus twee zijden. Op de tekening is te zien dat de afstand tussen de nieuwe laad- en losplek en de coffeeshop groter wordt. Immers, pal voor de coffeeshop zijn twee bomen ingepland. Dat zijn precies de twee bomen die voor onze woning en die van onze burens dreigen te verdwijnen. Eén van de redenen van het projectteam om bomen te plaatsen, is het voorkomen van hittestress. Zorg dan dat het effect daarvan juist op de bewoonde percelen afstraalt. Immers, de schaduw van de bomen zorgt ervoor dat de temperatuurhuishouding in de woningen nog enigszins op natuurlijke wijze gereguleerd wordt.

De voorzitter: Wilt u afronden, heer Ebbinge?

De heer Ebbinge: En kom niet aan met de opmerkingen: u kunt ook zonneschermen ophangen, zoals één van uw ambtenaren suggereerde, die hangen er namelijk al zestig jaar. Niet dezelfde overigens hè, ze zijn een keer vervangen. Ik roep u op om de situatie nog eens te bestuderen. Ik ben er zeker van dat zonder al te ingrijpende aanpassingen een oplossing kan worden gevonden voor alle partijen, coffeeshop, Ekoplaza en bewoners, die aanmerkelijk gunstiger is als de huidige. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: De heer Tebbens van Rover, gaat uw gang.

De heer Tebbens: Ja, beste raadsleden, degenen die me kennen, weten dat ik namens Rover altijd op zoek ben naar de essentie. Maar deze keer heb ik ook nog een hamvraag. Want de grote hamvraag bij het Houtplein, is natuurlijk of dit onderwerp wel zin heeft als in de toekomst waarschijnlijk de bussen verdwijnen omdat er een tram rijdt door Haarlem. Nou, daar kan ik eigenlijk kort over zijn: dat heeft absoluut zin. Want het mooie aan dit ontwerp is dat het zowel geschikt is voor een Houtplein met bussen als een Houtplein zonder bussen in de verre toekomst. En dat komt, omdat de bushaltes nu gescheiden worden van het autoverkeer. Dus mochten die bushaltes niet meer nodig zijn, dan kun je daar wat anders van maken, bijvoorbeeld terrasjes. Nou, dat kan dus als Haarlem een tram heeft en als we een beetje opschieten dan rijdt die daar rond 2030, 2040, maar dan moet u wel snel beginnen. En dan die essentie. Ik heb er drie. En de essentie is volgens mij de Structuurvisie Openbare Ruimte. En prioriteit één in de Structuurvisie is groen. En daar heb ik goed nieuws, want als ik het aantal bomen in dit ontwerp tel, alleen in de Tempeliersstraat en het Houtplein, dan zie ik bijna verdubbeling, van 27 naar vijftig. Prioriteit twee van de SOR is voetganger en fiets, de spreker hiernaast zei het al. En volgens mij gaan die er ook flink op vooruit, want er verdwijnt namelijk heel veel autoasfalt, maar liefst één derde. Ik heb gekeken wat er nu ligt en wat er straks komt. Eén derde minder asfalt en daardoor is er meer ruimte. En

tenslotte, de derde prioriteit in de SOR is het openbaar vervoer. En ook dat verbetert flink, want de haltes komen nu overzichtelijk bij elkaar op het plein en er komt ruimte om prettig te wachten. Kortom, zoals ik het zie is het huidige VOplus een flinke verbetering voor groen, ov, fietsers en voetgangers en inwoners en het is toekomstvast als er minder bussen gaan rijden als er een tram komt. En ik weet niet of u er nog weleens regelmatig komt, maar misschien ben ik er ook een beetje aan gewend geraakt, maar als je goed kijkt, is het huidige Houtplein echt heel erg lelijk en verloederd ondertussen. Niet bepaald een warme entree van de binnenstad die ik als bezoekers nog langer zou willen aandoen. We hebben nu ondertussen ruim vijf jaar gepraat en wij vinden het dus tijd voor actie. We kunnen niet langer wachten. Graag zien we dat het huidige plan zo snel mogelijk wordt uitgevoerd. Ik wens u een prettige en goede verdere vergadering toe.

De voorzitter: Nou, dat is heel vriendelijk van u. Ik ga verder naar mevrouw Bijlhouwer.

Mevrouw Bijlhouwer: Dank u wel. Ik woon op de Rustenburgerlaan. Afgelopen dinsdag heb ik ook ingesproken bij de commissievergadering over het Stationsplein, omdat mij lijkt dat de plannen voor het Houtplein, het Stationsplein en de Rustenburgerlaan nauw met elkaar verbonden zijn. Toen heb ik de commissieleden gevraagd om pas een beslissing te nemen over het Stationsplein als er meer bekend is over de te verwachten verkeersstromen die ontstaan als het busstation Europaweg/Schipholweg in gebruik genomen is, omdat die heel erg zullen gaan veranderen. Datzelfde wil ik nu aan u vragen met betrekking tot het Houtplein. In de commissievergadering van afgelopen dinsdag werd door één van de leden in herinnering gebracht dat de vorige verbouwing van het Stationsplein 45 miljoen heeft gekost en het is nu toch echt een fiasco gebleken. Niet alleen lelijk, maar ook totaal niet toekomstbestendig. Ik wil u vragen om dit in gedachten te houden als u straks moet beslissen over het Houtplein. Ook hier zijn de plannen niet toekomstbestendig. Het lijkt mij ondertussen duidelijk dat het niet nodig is om zo'n vijf- tot zeshonderd bussen per dag dezelfde route te laten rijden vanaf de Europaweg naar het station, maar daar is dit plan wel op gebaseerd. Nu een foute keuze maken, kost Haarlem veel geld. Verder wil ik u vragen duidelijker te zijn over de consequenties van de nu gepresenteerde plannen: wat hebben die voor gevolgen voor de Rustenburgerlaan? Zijn de plannen hiervoor al bekend? Van de geruchtenmachine begrijpen wij dat we bomen en parkeerplaatsen moeten gaan inleveren en dat bussen tien seconden sneller door onze straat moeten kunnen rijden, terwijl wij niet voor niets pleiten voor dertig kilometer per uur, omdat het nu al veel te gevaarlijk is. Voor reizigers zal die tien seconden niet veel uitmaken, maar voor de omwonenden wel. Tenslotte wil ik u nog vragen om weer snel met Connexxion om tafel te gaan zitten, om te zorgen dat de lege dubbeldekkers uit de stad verdwijnen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Maas, u heeft het woord.

De heer Maas: Ik spreek hier in namens een steeds groter wordende coalitie van het Actieplatform Bus-kruit, wijkraden, bewoners en ondernemers uit Haarlem. Keer op keer wordt hier geprobeerd het Houtpleinplan te verkopen als een openbare ruimte opgave. Een belangrijke wethouder die er ook over zou moeten gaan, mist weer helaas, terwijl het toch feitelijk gaat om de verplaatsing, herontwikkeling van een majeur busstation. Onderwerpen als verkeersveiligheid, fietsparkeren, dagelijkse overlast van bussen, maken daarom integraal onderdeel uit van deze opgave en dienen hier besproken te worden in plaats van alleen een keuze over het soort heesters. Is de aanpak van het Houtplein en omgeving noodzakelijk? Ja, zeker. De situatie is niet meer houdbaar en zelfs levensgevaarlijk. Dit betekent echter wel dat we het goede moeten doen. Het VOplus is ons inziens een klein stapje vooruit, maar het voldoet echter niet aan de SOR, het HVVP en de criteria van Duurzaam Veilig. De SOR stelt: voetganger en fietser eerst. In het VOplus is echter het aantal zebra's met meer dan vijftig procent afgenomen. Dit zorgt voor een aanzienlijkere afname van de verkeersveiligheid, zeker gelet ook op de nabijheid van scholen en kinderdagverblijven. Het HVVP geeft aan dat de route

Rustenburgerlaan-Tempeliersstraat dertig kilometer met bus is. Wij zien dit niet terug in het ontwerp. De Tempeliersstraat is nog steeds niet ingericht als een dertigkilometerzone. Dit VOplus zal resulteren in een busracebaan. Welke fietser durft daar nog te fietsen? Het VO doet ook niets aan het huidige en toekomstige tekort van het aantal fietsenstallingen op het Houtplein. Het is onbegrijpelijk dat met het nieuwe ontwerp zo'n groot tekort wordt gecreëerd en dat deze fietsparkeerplaatsen niet zijn geduid. Ook resulteert het ontwerp in een versteend Houtplein. Naast een paar bomen ontbreekt het volledig aan groen. Dit terwijl vanwege hittestress en hevige regenval groen essentieel is voor de stad. We komen dan ook tot de conclusie dat het VOplus nog steeds vooral gericht is op het faciliteren van 1250 bussen per dag. Of je veilig bij de bushalte kan komen, is van ondergeschikt belang. Waarom in hemelsnaam dit primaat aan de bussen, terwijl na de uitkomsten uit de probleemanalyse Stationsplein hier grote vraagtekens bij kunnen worden geplaatst? Daar wordt nu door deskundigen en de politiek geconcludeerd dat de oplossingen moeten worden gezocht middels herrouteren van buslijnen en de ontwikkeling van de ov-hub Buitenrust. Het is daarom noodzakelijk om het Houtplein adaptief te maken. Zorg voor een adaptieve inrichting, waardoor straks met minder bussen meer ruimte kan komen voor voetgangers, fietsers en groen. Ik sluit af. Zoals ik eerder aangaf, ja, het Houtplein omgeving moet nu echt worden aangepakt. De situatie is niet langer houdbaar. Leefbaarheid en veiligheid moeten voorop staan. De plannen voor het Houtplein worden door velen gezien als de lakmoesproef voor een betere balans tussen leefbaarheid en bereikbaarheid in deze stad. En wanneer wordt dit dan bereikt? Allereerst met een integrale behandeling van dit VOplus hier en niet alleen over de heesters en met een invoering van dertig kilometer per uur, meer zebrapaden, voldoende fietsparkeren, meer groen en de dubbeldekkers per direct verminderen. Voor wat betreft deze laatste verzoeken wij u er bij de wethouders erop aan te dringen dat de nu in gang zijnde evaluatieronde van Connexion en Vervoerregio keihard aan de orde wordt gesteld.

De voorzitter: Mevrouw Tromer, u heeft het woord.

Mevrouw Tromer: Goedenavond. Ik ben Angéla Tromer en ik woon inmiddels 25 jaar in wijk Welgelegen. En nooit spraken wij over bussen, buslijnen, bushaltes, trillingen, geluidsoverlast, gevaar voor fietsers, et cetera, et cetera. Totdat ineens half december 2017 er over de Rustenburgerlaan, het Houtplein en de Tempeliersstraat de rode bussen gingen rijden. In een enorme frequentie denderden er ineens hele grote en zware en hoge dieselbussen bumper aan bumper, vaak bijna leeg, dus nutteloos, door onze stad. Tot grote schrik van alle Haallemmers werd duidelijk dat de gemeente Haarlem akkoord had gegeven op een absurd ov-plan, een ov-plan wat niet uitvoerbaar en realiseerbaar blijkt. Want onze stad, onze huizen en straten zijn simpelweg niet bestand tegen dit intensieve busverkeer. Onze grote zorg is ook de verkeersveiligheid. Zorg vooral voor de fietsers die door onze wijk fietsen. De veiligheid voor hen is ernstig in gevaar. Het gaat hier om de jonge kinderen en pubers die door onze wijk naar hun scholen fietsen, naar de sportvelden aan de andere kant van de Buitenrustbrug fietsen en om jong en oud die vanuit Schalkwijk en Heemstede door onze wijk naar de binnenstad fietsen. De Rustenburgerlaan en het Houtplein zijn namelijk de doorgangsroute voor de Haarlemse fietser. Veiligheid en fietsers eerst, zou ik zeggen. Dertig kilometer op het Houtplein en de Rustenburgerlaan mag geen issue zijn. Goed, aan de ene kant heeft u dus te maken met een absurd ov-plan en aan de andere kant de inwoners van Haarlem die zich niet meer veilig en thuis voelen in hun eigen stad en bovendien radeloos zijn omdat zij niet gehoord worden. En daar heeft u natuurlijk pijn in uw buik van en dat snap ik. Hierom vraag ik u om op te staan voor de Haarlemmer en de handen ineen te slaan. Ik vraag om zo snel mogelijk, graag nog in 2020, het ov-punt Buitenrust in gebruik te gaan nemen, zodat alle lange, hoge en zware dieselbussen snel uit onze stad verdwijnen. Bij versnelde ingebruikname van het ov-punt Buitenrust kunt u namelijk nu investeren in het Houtplein, dat heringericht wordt voor minder bussen. Ja, het Houtplein moet worden aangepast, want het is nu gevaarlijk. Ik vraag u: maak er dan wel een fijn plein van, een groen,

leefbaar, veilig dertigkilometerplein, voor fietsers, wandelaars en voor enkele bussen. Een mooie entree voor Haarlem, een fijn Houtplein voor iedereen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, voor als u nog een keertje terugkomt, het is eigenlijk niet de bedoeling dat u zo applaudisseert of boe roept, of wat u ook wilt. Ik heb het deze keer gewoon laten gaan, ik begrijp dat u enthousiast zijn, maar voor een volgende keer vraag ik u dan dat te laten. Als laatste mevrouw Hoogveld, gaat uw gang.

Mevrouw Hoogveld: Geachte commissieleden, ik spreek hier vandaag niet alleen als bewoner van de Rustenburgerlaan, maar ook namens de medezeggenschapsraad van de Dreefschool, de school van mijn beide dochters, de school waar zij vijf dagen per week met plezier naartoe gaan en met hen vijfhonderd andere leerlingen. En precies die weg, die weg naar school, daar wil ik vandaag uw aandacht voor vragen, want die weg naar school is de afgelopen jaren niet veiliger geworden. Het tegendeel. Met de toename van het aantal bussen die vaak nog snel door oranje licht rijden in plaats van tijdig af te remmen, bussen die vaak voorrang pakken omdat ze er recht op hebben, ook al staat het fietspad vol met ouders met kinderen op kinderzitjes en kinderen die zelf al fietsen, maar de verkeersregels nog niet machtig zijn. Bussen die vaak in de spits half over het fietspad staan, omdat de verlengde bus op hetzelfde moment bij dezelfde bushalte staat en daarmee fietsers op de Rustenburgerlaan blokkeren en dwingen tussen auto's door te rijden. En bussen die vaak harder rijden dan hun maximaal toegestane snelheid. Nee, met de toename van het aantal bussen, in combinatie met een toch al onoverzichtelijke verkeerssituatie op het Houtplein is de situatie ronduit onveiliger geworden. En dan heb ik het nog niet eens over de dubbeldekbussen. Dubbeldekbussen die monsters lijken voor kleine kinderen op de fiets. Hoe kwetsbaar kan je je voelen als kleintje, maar zeker ook als ouder als je slechts gescheiden door een stippellijn naast zo'n reusachtig gevaarte fietst? Daarom bij dezen het dringende beroep aan u allen om uw verantwoordelijkheid te nemen en het Houtplein niet tot een ov-hub voor Haarlem te bombarderen, maar te gaan voor de optie Schipholweg/Europaweg. Mijn kinderen en met hen de vijfhonderd andere kinderen van de Dreefschool hebben recht op een veilige weg naar school, een weg waar ze niet meteen levenslang krijgen omdat ze kinderen zijn en de verkeersregels nog niet machtig zijn. De Dreefschool, de ouders en ik, maar bovenal de vijfhonderd leerlingen van de Dreefschool rekenen op u. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken, dat waarderen we zeer. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag hebben voor de sprekers? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb wel een vraag voor de mevrouw van de Dreefschool, want ik hoor eigenlijk dat u wel goede dingen zegt in de zin van voor de voetganger, fietsen en een enkele bus. Maar ik hoor u niet zeggen dat u het autoverkeer bij het Houtplein weg wil hebben. Wilt u ook dat er minder auto's komen, zodat de kinderen daar makkelijker kunnen fietsen en dat u meer ruimte heeft, ook al zijn die bussen er nu eenmaal?

Mevrouw Hoogveld: Sorry, het was mij niet duidelijk dat de vraag voor mij was. Dus de vraag is of de auto's ...

Mevrouw Oosterbroek: Ik hoor u niet zeggen van ... Want ik hoor u dus een heleboel goede dingen zeggen, maar we kunnen denk ik op dit moment heel weinig doen aan die bussituatie, maar we kunnen wel het een en ander doen aan het weren van de auto's op het Houtplein. En ik zie dat er wel nog heel veel autoverkeer op het Houtplein komt en ik hoor eigenlijk heel weinig vanuit de sprekers, juist die oproep om ook dat autoverkeer te verminderen. Dus ik dacht misschien van ... kijk, als ik daar met mijn kind zou rijden met de fiets, dan zou het al heel erg helpen als ik in ieder geval alleen maar op de bussen zou moeten letten en niet ook nog op de auto's die daar rijden.

Mevrouw Hoogveld: Ik heb gekozen om heel duidelijk die bussen te bespreken hier, omdat dat met name een doorn in het oog is en zeker ook voor kinderen hele gevaarlijke situaties kan opleveren. Ik ben het met u eens dat het Houtplein sowieso, dat noem ik ook een onoverzichtelijk plein is voor volwassenen, laat staan voor kinderen die nog geen verkeersinzicht hebben. Wat er ook gebeurt hè, is dat de bussen illegaal komende vanuit de Rustenburgerlaan rechtsaf slaan waar alleen bussen mogen afslaan. Dus jazeker, ook auto's leveren daar gevaarlijke situaties op. Maar ik heb heel bewust gekozen hier om het te hebben over bussen en de toegenomen bussen in de afgelopen jaren, wat een enorme toegenomen druk heeft gegeven op de Rustenburgerlaan en daarmee ook het Houtplein en daarmee ook voor de kinderen van de Dreefschool.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? Ja, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, ook een vraag voor mevrouw Hoogveld. U heeft het over de bussen gehad, mevrouw Oosterbroek probeerde dit te verbreden naar auto's. Ik heb een punt over de klaar-overs. Zoals ik het plan bekeek, staan die er niet meer in, de klaar-overs voor de Dreefschool. Is het de wens van de ouders van de school om die wel te behouden?

Mevrouw Hoogveld: Ja, ik moet heel eerlijk zeggen dat dat voor mij nieuwe informatie was, die hoorde ik vanavond voor het eerst, dat de zebrapaden daar gaan verdwijnen. Het lijkt mij een zeer onwenselijke situatie, omdat veel kinderen ook via het Frederikspark naar school toe gaan en inderdaad met behulp van klaar-overs op het zebrapad oversteken. Dus ik vind dat een iets wat eigenlijk gewoon niet kan in dit plan, zeker gezien het feit dat daar gewoon een school ligt. Dus een goede vraag en nou ja, en terecht, ja.

De voorzitter: Nog anderen? Ja, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots had een vraag aan de heer Ebbinge. Ik heb de vraag aan u: hoe laat bent u 's morgens wakker? Want het lijkt mij dat u voor 's morgens heel vroeg wakker bent, maar gaat u mij dat eens vertellen, want u woont aan het Houtplein.

De heer Ebbinge: U vraagt mij hoe laat ik 's morgens wakker ben?

De heer Amand: Door de bussen en door het vervoer wat u allemaal natuurlijk meemaakt.

De heer Ebbinge: Ja, ja. Nou ja, ik ben om zeven uur wakker.

De voorzitter: Nou, dan mijnheer Amand, nog eventjes voor de duidelijkheid, wel wat zinnige vragen alstublieft.

De heer Amand: Het is een zinnige vraag, want mijnheer woont op het Houtplein en die weet hoe druk het daar is, dus gaarne nog een vervolgvraag aan u. Heeft u steeds uw leefomgeving, wordt die aangetast op heden, of zegt u: ga door zo, of wil u het allemaal veranderen? Dus elektrische bussen, alles anders.

De heer Ebbinge: Ik woon dertig jaar op het Houtplein. En ik heb dat eigenlijk alleen maar terug zien lopen, de leefbaarheid. Het was niet afgesproken overigens hè.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. De laatste spreker, is dat mevrouw Hoogveld? Ja, mevrouw Hoogveld, u hoorde net van mevrouw Oosterbroek dat zij niks kan doen aan het busverkeer op het Houtplein.

Dat is dus een gelopen race, hoort u vanavond van GroenLinks. Een beetje jammer misschien, maar het is een feit waar we ons maar op moeten richten. U vertelt van het gevaarlijke busverkeer op de Rustenburgerlaan. Heeft u, of hebben daar ook andere ouders foto's van genomen? Want je hebt een probleem doordat er meer bussen komen, dat er grotere bussen komen, langere bussen komen, maar dan nog wel hoort een bus zich te gedragen in het verkeer conform de regels. Heeft u daar met andere ouders ook foto's van genomen? En dan zou ik graag willen dat u die aan, in ieder geval aan Connexxion aangeeft, want dan kunnen zij aan een verbetertraject werken. Lukt dat niet, dan moet u ook nog een keer bij de raad terugkomen, om te kijken of wij '...'.

De voorzitter: Mijnheer Smit, het was een verduidelijkende vraag. Ik begrijp zelf de vraag niet eens meer.

De heer Smit: Zal ik hem nog een keer verduidelijken voor u, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Misschien zegt het meer over mij, maar ik hoop dat de insprekers er wat mee kunnen. Gaat uw gang. Aan wie was de vraag?

De heer Smit: Kunt u er wat mee, mevrouw Hoogveld?

Mevrouw Hoogveld: Ja, ik kan daar zeker wel wat mee. En het antwoord is nee. Kijk, als ik zelf in zo'n situatie ben met mijn dochter, dan ben ik bezig om mezelf en mijn dochter te redden uit die situatie. En als dat andere ouders betreft, dan ben ik bezig om daar veiligheid te zoeken. Dus nee, ik heb geen beeldmateriaal helaas, dus we moeten het doen met de vele ervaringen en de verhalen die ik wel op school terughoor van ouders over gevaarlijke situaties die zij dagelijks meemaken.

De heer Smit: Misschien voor de toekomst een aandachtspunt, als iemand dat op enig moment kan doen. Maar niet als het uw kind is hoor, dat is duidelijk.

Mevrouw Hoogveld: Dank u wel.

De voorzitter: Ik ben er even stil van. Zijn er nog andere vragen voor deze insprekers? Want dan wil ik u echt heel hartelijk bedanken voor het inspreken. U mag plaatsnemen op de publieke tribune, dan gaan wij het stuk verder behandelen. Agendapunt is op verzoek van het college geagendeerd. Ik wil u er wel op wijzen dat hoewel de insprekers heel breed hebben ingesproken, het stuk wat voor u ligt gaat over de groene inrichting. Mijn verzoek is ook om u daar zoveel mogelijk op te richten. De wethouder heeft u vier scenario's voorgelegd, ik vraag de wethouder ook zelf goed op te letten wat de commissie daarover zegt en dan kunnen we strakjes concluderen wat u heeft meegekregen. Wie kan ik als eerste het woord geven? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. De groten getale op de publieke tribune die spreken wel weer boekdelen over dit onderwerp. Het is een bewogen onderwerp waarbij veel reacties zijn gekomen en overigens zullen waarschijnlijk richting het DO nog vele reacties volgen. In ieder geval was het goed dat de wethouder het plan in ieder geval voor nu had teruggenomen en hier nu mee terugkomt. Het vorige plan was namelijk vol kritiek en echt niet oké. Dan is nu de vraag: is dit plan wel echt beter? Mobiliteit, voetgangers, fietsers, openbaar vervoer en auto's. En we missen hier eigenlijk nog de vraag een beetje die voorligt, of in dit plan nu daadwerkelijk de juiste keuzes worden gemaakt. Ondernemers zijn nog altijd niet tevreden en de laad- en losmogelijkheden zijn nog altijd niet ideaal. Auto's parkeren ook aan de verkeerde kant van de weg, met gevaarlijke situaties als potentieel gevolg. En dan nog een belangrijke vraag: gaat het Houtplein nu met deze aanpassingen daadwerkelijk klaar zijn voor de toekomst? Ik denk het niet. Er is op dit moment nog te weinig

ruimte voor fietsparkeren, te weinig ruimte voor ondernemers en is er nou daadwerkelijk voldoende ruimte voor die bussen? We moeten tenslotte geen complete buschaos gaan krijgen en Buitenrust is tenslotte nog niet gerealiseerd. Mevrouw Oosterbroek die begon net al over of auto's niet het probleem zijn. Nee, auto's zijn in dit geval niet per se het probleem. De bussen, voornamelijk de grote dubbeldekkers, dat zijn de probleemvormers. En daarbij komt ook nog eens dat automobilisten die daar specifiek komen, ook nog eens voor de winkels kunnen zijn. Voorzitter, u zei het net al, eigenlijk moet ik mij beperken tot de bomen die voorliggen. En daar heb ik eigenlijk specifiek voor gekozen om dat niet te doen, want een procedurele nood, wethouder, ik denk niet dat dit de juiste manier is om ons te gaan vragen om per boom nou te gaan beslissen wat er daadwerkelijk mee moet gebeuren. Ik denk dat we namelijk als raad en als commissie meer bezig moeten zijn met kaders en dat u vervolgens binnen die kaders een keuze maakt. En als wij u vervolgens op slechte keuzes betrappen, zoals eigenlijk vorige keer met het vorige VO gebeurde, dan lijkt het me het ideale moment om u daarop aan te spreken. Maar ik vind het niet mijn taak om nu te gaan zeggen: die boom wel en die boom niet.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is heel jammer, we hebben niet zoveel spreektijd meer, maar nog wel heel veel te zeggen, dus ik zal proberen de vragen puntsgewijs aan de wethouder te stellen en ik hoop ook dat hij ze nu meteen beantwoordt, zonder dat we naar een tweede termijn moeten, want dan gaat het weer van onze spreektijd af en we gaan nog een heel belangrijk onderwerp bespreken, Schalkwijk. Dus mijn vragen aan de wethouder zijn: ja, wethouder, waarom zijn we bij dit VOplus voornamelijk gefocust op groen? Waarom niet andere belangrijke onderwerpen als ov en gebruik van de fiets? En klopt het dat er maar veertig fietsparkeerplekken bijkomen en waarom zijn het er zo weinig? Kunnen het er niet meer zijn? En wordt het gebruik van het ov op het Houtplein, dus het Houtplein als een busplein, integraal onderzocht met andere eventuele ov-knooppunten? Want de Haarlemse binnenstad loopt vol met hele grote lange bussen en er zijn inderdaad plannen om buiten de Haarlemse binnenstad een busstation te creëren, dus bijvoorbeeld bij Europaweg/Schipholweg. Wat wordt de relatie van Houtplein busstation met zo'n busstation? En gaan er op termijn bussen naar een nieuw station verplaatst worden, zodat het Houtplein weer een plein wordt en geen ov-hub? Over verkeersveiligheid, ja, alstublieft, wethouder, ga gewoon voor dertig kilometer per uur. Waarom zouden we dat niet doen? En zorg dan ook alstublieft dat de zebrapaden blijven. Ik snap niet waarom die verdwijnen, dus laat de zebrapaden daar gewoon. En over de bomen, dus uiteindelijk toch nog iets over groen, kap a.u.b. geen gezonde bomen. Laat de gezonde bomen gewoon staan en vervang bomen voor andere bomen als dat alleen iets goed oplevert en vooruitgang is. Ik heb nog maar één minuut, dus ik ga stoppen, excuus.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: O, ik heb nog genoeg tijd, dat is fijn. Ja, het doet mij pijn om dit te zeggen, maar voor het CDA is dit plan nog niet goed genoeg en we hebben heel veel zorgen. Ik zal nu eerst even antwoord geven op de door het college gestelde vragen. Keuze één, twee en drie willen we met het VOplus meegaan en keuze vier willen we drie linden handhaven, maar het liefst de andere drie linden. En dan een paar losse flodders over het plan zelf. De Tempeliersstraat mag van ons echte fietsstroken krijgen. We zien nog heel veel stenen op het plein en die kunnen ook groen worden. Dan zie ik een terugkerend patroon in Zuid, dat de scholen flink inleveren op de veiligheid in het verkeer. Ik had het net al aangekaart, de klaar-overs zijn nu uit het plan en het zebrapad is verdwenen bij de Dreefschool. Als het aan het CDA ligt, kan dit niet. Corrigeer me als ik het verkeerd heb, maar zo heb ik dit plan gezien. Een Kiss and Ride daarentegen bij de Dreefschool, dat is wel een

goede ontwikkeling, daar hebben we in de campagnetijd ook nog voor gepleit. Dan over de bussen. Ik woon zelf in Welgelegen, Twijnderslaan, een goede alternatieve route voor nu de levensgevaarlijke Rustenburgerlaan. En de Rustenburgerlaan is mijn bushalte. Ik stap daar altijd in en als ik de bus naar Amsterdam of naar Haarlem neem, doe ik dat meestal in mijn eentje of met een paar anderen. Als ik dan naar het station ga, dan scheur je door Haarlem. Dat vinden wij zorgwekkend en ik kan niets anders zeggen dat dit een grote prioriteit van het college zou moeten zijn om hier toch echt hard aan te werken om dit op te lossen. Dan, in het stuk wordt meerdere malen gesproken over hoogwaardige onderbeplanting. Kunnen wij daar spreken van hoge ecologische waarde, of gaat het hier om sierbeplanting zonder ecologische waarde? Dan, het college heeft, om kosten te drukken wilt u de plannen gefaseerd uitvoeren. Daar zijn wij voor en wij hadden een suggestie. Wat ons betreft kan de Wagenmakerslaan als allerlaatste of überhaupt niet. Zoals ik dat namelijk nu zie, blijft dat hetzelfde, alleen dit soort wegdek hoeft niet vernieuwd. En Ron wijst me net op de Wagenweg, daar wil ik ook nog iets over zeggen. Dat die parkeerplekken aan de linkerzijde moeten komen, dat kunnen wij ons ook niet voorstellen. Ik neem aan dat het komt omdat er bomen moeten komen. Die bomen zouden we het liefst aan de andere kant hebben, maar daar zitten blijkbaar kabels. Dus dat is lastig. En dan denken wij dat we misschien ook de afweging moeten maken om daar maar geen bomen te doen als het de veiligheid bevordert. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, wat een diepdroeve ellende. Voorzitter, Hart voor Haarlem kan zich, met enkele sprekers, niet aan de indruk onttrekken dat we de veiligheid op het Houtplein en in de Tempeliersstraat opofferen aan de belangen van de grootmobiliteit, aan de belangen van de busmaatschappij, aan de belangen van Connexion. Doordat we toestaan dat er een onmenselijk groot aantal busbewegingen per dag plaats zal vinden. Doordat we toestaan dat die grote killerbussen, die dood-en-verderfmachines, onze straten en het Houtplein onveilig maken. Doordat we toestaan dat er in de Tempeliersstraat wordt gewerkt met nepfietspaden. Door de dertigkilometerwens van heel veel bewoners te negeren, door zebrapaden te verwijderen en door fietsers en scholieren, jong en oud, vogelvrij te verklaren. Voorzitter, deze notitie gaat over bomen, terwijl die voor alles over bussen en over veiligheid had moeten gaan. En wij betreuren dat. De keuze die ons vanavond wordt voorgelegd, acht ik navrant. Ons wordt gevraagd om te kiezen tussen een linde en een heester, terwijl er toch echt urgentere zaken spelen. Hart voor Haarlem kiest vanavond niet. Wij vinden groen in deze fase volstrekt, maar dan ook volstrekt ondergeschikt aan veiligheid en wat ons betreft is aan die voorwaarde in het VOplus volstrekt niet voldaan. En dan, voorzitter, naar de tragedie van GroenLinks. Als GroenLinks stelt dat zij aan de bussen volstrekt niets kan doen, dat is volstreekte onzin, mevrouw Oosterbroek, volstreekte onzin. Als u en uw coalitie wil dat er dingen stoppen, dan stopt het. U bent hier de baas en niet Connexion. Maak van die verantwoordelijkheid dan ook werk. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dames en heren, misschien was ik niet duidelijk geweest, maar dat geldt voor de gehele vergadering. Wilt u zich alstublieft onthouden van dit soort tekenen van toejuichen of afkeuring. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks, u had een interruptie.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, liever mijn termijn eigenlijk, want dat wilde ik duidelijk maken. Ik heb nog helemaal geen termijn gehad hier in dit Houtplein, ik had gewoon een vraag aan de spreker.

De voorzitter: Dan krijgt u gewoon uw termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Oké, nou, voorzitter, bedankt. Ik had dus eigenlijk, ik ben superblij met de afwegingen in de bomen en ik vind dat dat heel goed is, dat er een duidelijke keuze is gemaakt en dat we na hebben

gedacht over de bomen en het Houtplein en daar ben ik gewoon ontzettend blij mee en daar wil ik de wethouder ook graag voor complimenteren. Ook voor de ... ja, er gaan ook dingen goed, ook voor de afwegingen bij de fietsparkeerplaatsen. Ik heb begrepen dat we hard aan het werk zijn om meer fietsparkeerplaatsen te gaan realiseren, dat dat nog niet helemaal concreet is afgesproken, maar dat dat zeker in de pijplijn zit, dus daar ben ik ook heel erg blij mee. Ik ben ook blij met de benoeming van een beplantingsonderzoek en ook dat we de bomen kunnen herplanten. Ik zou graag ook kunnen kijken of we zo'n boombunker kunnen meenemen, omdat we dan toch al beginnen met onderzoek en het over bomen hebben. Nou, en dan eigenlijk, dit was eigenlijk mijn verhaal, mijn betoog. Maar ik hoor nu dus ook alle insprekers. En dan denk ik: ja, als je verder kijkt naar wat ons gevraagd is dan deze commissie, dan is het wel heel erg raar dat de fietsstroken geen juridische status hebben bij de Tempeliersstraat. Dat is toch wel een minste wat je zou moeten verwachten op het moment dat je met de SOR afspreekt dat de auto geen prioriteit krijgt en wel het ov, de fiets en de voetganger.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Oosterbroek: Dat kan dus zeker nog beter.

Mevrouw Otten: Mevrouw Oosterbroek, zegt u nu echt dat u nu uw betoog gaat herzien nadat u de insprekers heeft gehoord? U weet toch al heel lang deze problematiek, de grote bussen, de trillingen, ik ga er straks nog wel wat over zeggen. En u gaat nu zeg maar dat toevoegen aan uw betoog, en u heeft het alleen maar over bomen? Ik schrik me echt rot.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Goed, nou. Ja, nou, ik schrik me dus nog rot dat er een auto door de Tempeliersstraat rijdt, terwijl dat helemaal niet per se nodig is en dat je daar veiliger zou kunnen fietsen als die auto daar niet rijdt. Dus echte fietsstroken, ja.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, mevrouw Oosterbroek geeft aan dat ze naar de insprekers luistert en dat waardeer ik. Dat is hoog tijd, wat mij betreft. Maar als u goed luistert, dan hoort u boosheid, u hoort woede, u hoort verdriet, u hoort angst, u hoort hartenkreten. Wat zegt u tegen hen vanavond? En wat draagt u uw wethouder op, vanavond?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, als u mij gewoon laat uitspreken in mijn betoog, dan kan ik dat ook vertellen aan de mensen. En dat vind ik gewoon ook in het algemeen vrij vervelend, want ik denk dat we allemaal best wel op één lijn zitten als we het hebben over de drukte met de bussen in onze stad. Alleen, het is niet zo dat als ik ga zeggen nu van nou, we willen geen bussen meer, dat dat dan opeens verandert. Dat is de Vervoerregio Amsterdam die daarover gaat, en wij zijn daar, en onze wethouder de heer Berkhout is daar keihard voor aan de slag. En ik vind dat dus ook dat deze stemmingmakerij die u nu weer doet, dat dat niet recht doet aan hoe hard aan het werk we zijn om het Buitenrustpunt realiteit te maken. En daar wil ik vandaag ook graag aandacht aan geven.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, ik ken mevrouw Oosterbroek als hartstochtelijk. Maar alleen als het gaat over bomen. Ik heb u in deze hele discussie nog nooit over de veiligheid gehoord. U doet het vanavond voor het eerst. U bent niet machteloos tegen de Vervoerregio. U, mevrouw Oosterbroek, en uw collega's in de coalitie zijn de baas hier in Haarlem. U gaat over de veiligheid, op het Houtplein en in onze straten. Schuif die verantwoordelijkheid niet af op Connexxion. U bent de baas en pak die verantwoordelijkheid.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, ik ben het daar inderdaad mee eens. Ik ben ook voor de veiligheid, en dan zeg ik: dan is het onveilig om daar auto's te laten rijden.

De heer Mohr: En bussen?

De voorzitter: Dan had u nog een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Ja, ik val eigenlijk zowat van mijn stoel af, voorzitter, dank u wel. Het is eigenlijk een beetje te gek voor woorden. De mensen klagen, iedereen klaagt en GroenLinks gaat een heel ander verhaal ophangen. En dat vinden wij zo jammer. Je zou kunnen zeggen: ga nou eens met al die mensen en dat heb ik ook de wethouder, die ook niet erbij zit nu op heden, gezegd: ga met die mensen, neem ze vast, aan de hand, wat is jullie visie, hoe willen jullie het hebben? En daar gaat het om. GroenLinks en de coalitie zijn de baas, prima, maar neem de mensen bij de hand.

De heer Dreijer: Voorzitter, dit is geen interruptie.

De heer Amand: Laat ze niet zitten, laat ze niet zitten, ook de Rustenburgerlaan niet.

De voorzitter: Mijnheer Amand, u weet donders goed dat een interruptie kort en krachtig is een vraag, dus als ik vraag om kort en krachtig ...

De heer Amand: Ja, voorzitter, ik ben nu even aan het woord, want ik heb nog tijd, ik heb nog tijd, voorzitter.

De voorzitter: Wilt u nu ophouden door mij heen te praten? Dank u wel.

De heer Amand: Nou, voorzitter, ik heb al tien minuten met mijn vinger omhoog, maar u negeert me gewoon.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Amand, wilt u alstublieft ophouden om ...

De heer Amand: Nee, ik hou niet op. U negeert mij.

De voorzitter: Als u door blijft gaan ... Dank u wel.

De heer Amand: Ja, zegt u het maar, wat gaat u dan doen?

De voorzitter: Ik ontnem u het woord.

De heer Amand: O, gaat u dat doen? Dan bent u een hele slechte voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, o, ik had ... Maar GroenLinks wil graag een groen plein voor voetgangers, fietsers en inderdaad ook minder bussen. Maar Rome is ook niet in één dag gebouwd, dus het is gewoon goed om wel iets aan het Houtplein te gaan doen en het liefst zonder auto's.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Ja, de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Allereerst, natuurlijk is er een samenhang met het busverkeer in deze stad, de behandeling van Stationsplein en er is afgelopen dinsdag ook brede steun uitgesproken om op de Schipholweg aan de slag te gaan. Ik zou wel graag van de wethouder uw reactie willen hebben op de vele insprekers, namelijk wat gaan we naast die hub op de Schipholweg doen? Ja, en verder is dit vooral een feest der herkenning. September 2017, ik heb het even in de mail opgezocht, zat ik met de Fietsersbond om tafel over het ontwerp Houtplein. Ja, ik denk dat er een veel beter ontwerp ligt dan twee jaar geleden, maar ik denk wel dat het goed is dat het college een reactie geeft op een aantal punten die de insprekers genoemd hebben. En dan denk ik aan waarom passen we de Wagenweg nou precies aan? Wat is er met de zebrapaden gebeurd? Wat doen we met de fietsers op de Tempeliersstraat? En wat doen we met de laad- en losvoorzieningen? En ik zou graag op die punten van het college een reactie willen hebben, wellicht niet nu in de vergadering, maar in ieder geval wel bij de verdere uitwerking richting het DO. Want ik weet toch vrij zeker dat er over deze keuzes nagedacht is, alleen wij kunnen op dit moment de beredenering van het college niet terugvinden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, als de heer De Groot na 23 insprekers zijn inleiding begint met de woorden 'een feest der herkenning', dan heeft u werkelijk niet begrepen wat deze mensen vanavond van u vragen. Mijn vraag aan u is duidelijk: wilt u net als GroenLinks minder bussen op het Houtplein en hoeveel bussen wilt u uiteindelijk op dat Houtplein gerealiseerd zien?

De heer De Groot: Toen ik zei dat het een feest der herkenning was, mijnheer Mohr, toen refereerde ik naar dat wij toen ook een voorlopig ontwerp besproken hebben en toen ging het mij over de zaken die het voorlopig ontwerp aangaan. De andere insprekers gaan voor een heel groot deel over juist die intensiteit van het busverkeer. En dat is dus niet per se het ontwerp van het Houtplein, maar dat is een veel breder onderwerp. Daar refereerde ik naar. D66 vindt het heel belangrijk dat wij kwalitatief goed openbaar vervoer hebben. En dat hangt voor een heel groot deel samen met de frequentie die je de reizigers aanbiedt. Tegelijkertijd zien we op de hele route door de stad heen, dat we te zwaar materieel inzetten voor een heel groot deel van de dag, omdat er simpelweg halfvolle of zelfs lege bussen door de stad heenrijden. Dus concreet een antwoord op uw vraag: ik wil graag de frequentie voor de reizigerskwaliteit hoog zien te houden en ik wil tegelijkertijd dat het volume van de bussen aangepast wordt aan de behoefte die er nu is.

De voorzitter: Nog één verduidelijkende vraag.

De heer Mohr: Ja, want u geeft een concreet antwoord op een vraag die ik niet heb gesteld. Mijn vraag was: hoeveel bussen wilt u? Hoeveel bussen wil GroenLinks ... wil D66?

De heer De Groot: GroenLinks? Mijnheer Mohr, u heeft nog bij mij aan tafel gezeten de vorige periode.

De heer Mohr: Voorzitter, mijn excuus, uit de notulen, nee, nee, nee, nee, aan u en aan iedereen, maar geen GroenLinks.

De heer De Groot: Ik heb nog een beetje spreektijd, zie ik. Mijnheer Mohr.

De voorzitter: Dames en heren, wie kan ik nog het woord geven? Ja, gaat u door.

De heer De Groot: Nee, deze keer wel, voorzitter. De vorige keer heb ik geen antwoord gegeven, nu wil ik wel antwoord geven. Ik begrijp dat er een evaluatie is naar het busverkeer in Haarlem. Als nu aantoonbaar is dat het voor de kwaliteit van de reizigers nodig is om de frequentie aan te houden zoals die nu is, dan sta ik daar achter. Maar ik vind het een hele gekke situatie en dat hebben de insprekers ook genoemd, dat er lege bussen door Haarlem heen rijden. Dat moeten we zien te veranderen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het Houtplein in Haarlem maakt nu misschien op onderdelen een wat verpauperde indruk. En als dat de basis is geweest om te denken: dan maken we er maar een bushub van waar echt de hele dag door de bussen stoppen, dan heb je voor heel lang de mogelijkheid bij je weggehaald om het Houtplein een entree van de stad te maken. En het Houtplein kan dat zijn en het Houtplein verdient het met zijn omgeving daar omheen. Als wij dan nu, en daar ben ik het volledig met de VVD eens, moeten gaan discussiëren over een iep in plaats van een plataan, alsof een iep zo spannend is, maar die is dan misschien groter dan een plataan, daar doet OPHaarlem niet aan mee. Dat is ook een soort mist creëren om het wezenlijke probleem terzijde te schuiven en te doen alsof wij een stuk commitment tonen met de inrichting van het Houtplein. Daar doen wij niet aan mee. Waar we wel aan meedoen, is het luisteren naar de mensen die er wonen, de mensen die er omheen wonen en eensluidend hun problematiek, hun zorgen, hun angsten neerleggen. En als je daar helemaal niets mee doet, want ... en er wordt hier gezegd: Connexxion, laat ik het nou duidelijk zeggen: want de provincie wil dat het Houtplein één grote bushub wordt en je gaat door de knieën, dat zijn we natuurlijk al gedaan en het Houtplein wordt het, dan laat je de mensen rondom en op het Houtplein in de kou staan, simpel. En dan moet je geen andere smoes bedenken, dan laat je ze in de kou staan. Dat laat je eigenlijk ook Haarlem in de kou staan, want de entree van Haarlem wordt een busstation. Vanaf een hele grote mooie plek, vanaf de Haarlemmerhout Haarlem in, heb je een busstation. Als we dan toch andere plekken gaan bedenken, ga dan mogelijke andere plekken hebben om daar de hub te creëren, of hubs te creëren, ga dan ook nu tegen ons zeggen hoeveel bussen er minder op het Houtplein komen, dan kan ik opnieuw als OPHaarlem die overweging maken om te kijken of ik dat acceptabel vind, samen met bewoners en omwonenden. Details, als, en ik heb dat gemist, maar als er zebrapaden weggaan, dan is OPHaarlem nummer één, en dat waren we op de Rijksstraatweg ook, mijnheer de wethouder, dan is OPHaarlem nummer één om daar echt massaal tegen in opstand te komen. Een te groot gedeelte van onze Haarlemse bevolking is mindervalide, is oud, heeft slecht zicht en verdient een zebrapad om over te steken. Er is ook nog een groep die, als we ze niet massaal willen laten aanrijden, dat ook nodig heeft, dat zijn kinderen. Kinderen, ook op de Rijksstraatweg, die alleen of groepsgewijs moeten oversteken, moeten de tijd hebben en de veiligheid hebben om over te steken. Als u beaamt dat er een zebrapad weggaat, heeft u vanaf nu oorlog met OPHaarlem en ik vermoed ook wel met meerdere fracties. Kortom, mijnheer de wethouder, niet over bomen praten nu, dat doen wij echt niet. Ik vind trouwens die plataan net iets stijlvoller dan de iep, maar ik zal dat boominhoudelijk wel mis hebben. We praten nu over de toekomst van het Houtplein en de omgeving. Daar komen teveel bussen, dat hebben wij als OPHaarlem al een tijd gezegd en dat blijven wij zeggen, als dat minder kan, als daarmee de veiligheid ... En mevrouw Oosterbroek, een auto die daar nog en passant, toevallig overheen kan komen, dat is het probleem niet, dat is een afleidingsmanoeuvre van u, want u wilt het niet hebben over het busverkeer en dat vind ik wel een beetje treurig. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: De heer Smit, u heeft mij toch net ook over het busverkeer horen praten?

De heer Smit: Nou, ik heb u wat horen mompelen, maar ik vond dat niet echt overtuigend.

De voorzitter: Is er ... Ja, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, de notitie gaat nu over bomen. Is dat geen misleiding? Is dat misschien zelfs wel minachting voor Haarlem? Dringt de ernst niet tot u door? Een aantal partijen hebben het al eerder genoemd, maar ik vind het toch noodzakelijk om nog een paar bezwaarpunten van het Houtplein op te noemen. Minder parkeerplaatsen op de Wagenweg, laden en lossen Ekoplaza, parkeren bij Willie Wortel, ondernemersproblemen dus, een enorm tekort aan fietsenstallingen, een gevaar voor fietsers in de Tempeliersstraat, busoverlast buiten de spits, veel te grote bussen, trillingen, geluid, uitstoot, dat zou GroenLinks moeten aanspreken, en verkeersveiligheid, het verwijderen van zebrapad. Ik ga mee op oorlogspad met OPH als ze verdwijnen. Ik hoop dat de wethouder hiernaar luistert en ik hoop ook dat de coalitie luistert naar deze bedenkingen.

De voorzitter: Wil nog iemand het woord voeren? Ja, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie is blij met het VOplus dat duidelijk kiest voor groen, voetgangers, fietsers en ov. Wel missen wij nog de fietsenstallingen in het ontwerp. Die zijn echt nodig en wij vermoeden dat om die reden de driehoek aan de zuidwestkant is ingevuld met stenen in plaats van groen. Komen daar inderdaad die fietsenstallingen? De ChristenUnie wil een kleine aanpassing van het ontwerp van de Tempeliersstraat. Maak van de fietssuggestiestroken echte fietsstroken. De rijbaan van de bussen wordt dan wel iets smaller, maar zij kunnen dan blijven rijden, terwijl tegelijkertijd de status van de weg veiliger wordt voor fietsers. Bij de kruising van de Tempeliersstraat met de Van Eedenstraat ligt nu aan beide zijden een stukje fietspad. In het VOplus lijken dat ineens fietssuggestiestroken te worden. Dat lijkt ons vlak voor de bocht niet een goed plan. De ChristenUnie wil deze stukjes fietspad behouden. Bij de Wagenweg heeft het onze voorkeur om de parkeerplaatsen aan de andere kant te doen, maar als het vanwege kabels en leidingen niet kan, en deze kabels niet makkelijk verlegd kunnen worden, dan zijn wij akkoord met het ontwerp. Tenslotte, voorzitter, de Rustenburgerlaan, daar is vanavond al veel over gezegd. We bespreken vanavond geen ontwerp voor deze weg, maar de ChristenUnie is van mening dat hier in de toekomst wel echt vrij liggende fietspaden moeten gaan komen, zodat ov en fietsers elkaar hier niet meer in de weg kunnen zitten. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mijnheer Visser, wist u dat u met een boombunker die leidingen goed kan inkaderen, dus zodat er wel alsnog een boom kan worden geplaatst?

De heer Visser: Vandaar dus deze vraag, van ga nog eens naar die kant van de weg kijken.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de bushub bij het Houtplein. Nou, laten we om te beginnen zeggen: nou ja, het ligt nu voor om te praten over het groen. Dat is inderdaad een beetje merkwaardig als er zo'n ongelofelijk belangrijke ontwerp voorligt, om het dan alleen over het groen te hebben. Maar goed, we zijn wel blij met de keuzes die in het VOplus worden gemaakt, daar niet van. Wat betreft het busstation zelf, ik

denk dat heel veel van de kritiek die er is op het busstation voortkomt uit het feit dat er heel veel dubbeldekkerbussen door Haarlem rijden. En dan is misschien een beetje los van het busstation, want er rijden natuurlijk, de dubbeldekkers rijden op één buslijn, maar er rijden vijf buslijnen over het Houtplein. En ook als die ene bus een kwartierdienst zou worden en met kleinere bussen zou rijden, zijn er nog steeds vier andere lijnen die daar moeten halteren. Dat betekent dat je toch enigszins een busstation zou moeten houden daar, het is niet zo dat je dat zomaar weg kan strepen. En het is ook niet zo dat de buslijnen die daar rijden gewoon naar de oostkant van het Spaarne kunnen worden gebonjourd, want ja, een aantal van die buslijnen gaat gewoon naar het zuiden. Dus ja, dat is een beetje onhandig om daar te gaan rijden, dan komen ze alsnog door de Rustenburgerlaan. Dus er is behoefte aan een goed busstation daar. En wat betreft die hele drukke buslijn, dat is aan de ene kant, is een hoge frequentie inderdaad heel goed voor reizigers, die houden van hoge frequenties, maar daar zit wel een grens aan. Dus als dat de zesminutenfrequentie wordt, dan is dat niet zo relevant meer voor reizigers en dan wordt het interessanter om die buslijnen over verschillende routes te gaan verdelen, want als je zoveel massa hebt, kun je gewoon twee mooie lijnen maken en dan heb je meer haltes, kun je de haltes dus verdelen over de stad. En volgens mij is dat ook precies waar we nu mee bezig zijn en over nadenken. Dat hoop ik althans, want anders zou ik erg teleurgesteld zijn. Dus wat ons betreft is het belangrijk dat daar een goed busstation komt. We zien dat er een stap voorwaarts is gezet. We zijn wel teleurgesteld dat het nog niet goed is en dat er nog steeds kritiekpunten zijn en die zien we zelf ook. We zijn er ook verbaasd over dat de Tempeliersstraat niet als dertigkilometerstraat is ingericht, we zijn ook verbaasd dat er geen vrij liggende fietspaden zijn gekomen, we zijn ook verbaasd over de oplossing met het parkeren in de Wagenweg, want dat lijkt ons inderdaad ook onveiliger en we zijn ook verbaasd dat er nog geen oplossing voor het fietsparkeren bij de bushalte is gevonden. Kortom, er is weer een stapje verder, maar of dit nu al een voorlopig ontwerp is wat naar een definitief ontwerp kan, daar hebben we ernstig onze twijfels bij.

De voorzitter: Wie wil nog het woord voeren? Anders ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En ook dank aan de vele insprekers en natuurlijk uw reacties. Eén van de insprekers zei het al: er zijn heel veel belangen die op dit ene plein spelen. We hebben het belang van goed overgehoord, de ondernemers, de fietsers, de bewoners, de bezoekers en de school. En al die belangen komen samen op dat ene plein. En ik kan aan u aan de voorkant vertellen: al die verschillende belangen gaan allemaal op dat ene plein tekort gedaan worden. Want als je het plein inricht alleen voor fietsers, wordt het een heel slecht plein voor de bussen. En als je het plein inricht alleen voor de bussen, wordt het een heel slecht plein voor de voetgangers of voor de ondernemers. Iedereen gaat tekort gedaan worden, hetzelfde als bij het Stationsplein. Sterker nog, als hier ooit iemand komt zitten en die zegt: dit is het beste Houtplein wat ik ooit bedacht had voor mezelf, voor onze belangen, dan hebben we volgens mij iets verkeerd gedaan, want iedereen komt daar samen op dat Houtplein. Daar werken we hard aan. We hebben ooit, in een vorige collegeperiode, een VO neergelegd, dat is teruggestuurd. En we zijn daarna, in deze periode, met een nieuw VO gekomen. Daar heeft u opmerkingen bij geplaatst, daar zijn we mee de inspraak in gegaan en daar zitten we nu. Dit plan heeft u nu teruggestuurd, maar dat zijn we verder aan het uitwerken. En dat is misschien wel de VVD die dat het beste zei, dat doen we gewoon binnen de kaders zoals die gesteld zijn. Alleen, soms zijn die kaders niet zo duidelijk. Als we kijken naar de discussie over het groen in deze stad, en we gaan het zo dadelijk over de bomen in Schalkwijk spreken, maar we hebben ook wel wat andere discussies gehad. Bijvoorbeeld, zo had ik ooit het kader om de Dreef, hè, Dreefzicht aan te pakken, nou, tijden veranderen, kaders verschuiven, en met name als het gaat over groen zijn we op zoek naar een nieuw evenwicht met elkaar. Wat willen we? Willen we kwalitatief groen, willen we duurzaam groen, of vinden we dat iedere boom het recht heeft om tot het eindje te gaan? Hoe willen we dat nou in dat Houtplein? Daar worstel ik mee als ik van het VO naar DO

moet gaan, als uw wethouder. Een hele hoop van die andere kaders, die kan ik wel meenemen. Een hoop van de discussies die hier vanavond zijn gekomen, kan ik niet allemaal oplossen, maar weet ik wel een beetje wat die kaders zijn. Maar op dat groen daar worstel ik met u mee. En daar hebben we het hier ongeveer iedere maand met elkaar over. Dus dan denk ik: voordat ik hier met een DO ga komen, waarbij we eindeloos discussies gaan krijgen over het groen, terwijl er nog genoeg discussies liggen, over het fietsen, over de auto's, over het parkeren, over de ondernemers, laten we dan eerst eens even die discussie over dat groen tackelen, want dan kunnen we dadelijk bij het DO daar een goed gesprek met elkaar over hebben. Maar wat zegt u tegen mij? Wethouder, wilt u het nou over de bomen hebben, want de discussies hebben we niet. U kunt het allemaal krijgen zoals u het wil hebben. Ik ga er vanuit, want helaas heeft weinig van u echt een uitspraak gedaan over de keuze die ik heb voorgelegd, dat daar waar u niet kiest dat u met mij kiest voor het VOplus, voorzitter, dan kunnen we daar in ieder geval mee door en kan ik met een goed DO bij u komen. En ik zeg u aan de voorkant: heel veel van de discussies die we hier nu hebben, gaan we daar weer krijgen. Waarom aan de ene zijde parkeren bij de Wagenweg? Omdat die kabels daar liggen. Maar dan krijgt u van mij een DO, daar worden dit soort keuzes in toegelicht en uiteindelijk gaat u er dan over. Dan zegt u tegen mij: wethouder, dat vind ik wel oké, dat vind ik niet oké. Maar het werkt niet zoals Trots dan zegt, luister nou toch gewoon naar die mensen. Want wij hebben hier naar een hele hoop mensen geluisterd en als u met mij mee getekend en geschreven heeft, dan weet u dat al die mensen en al hun wensen niet bij elkaar gaan komen. Die gaan niet allemaal op dit ene Houtplein bij elkaar komen. Dus ook dadelijk bij het DO gaan hier mensen zeggen: dit vind ik niet oké. Eén ding is heel duidelijk: hoeveel bussen moeten daar nou komen? Willen we een bushub elders in de stad? GroenLinks gaf het ook al aan: de heer Berkhout werkt daar hard aan. In de tussentijd ligt er echt een opgave voor dat Houtplein, is het nu ook niet zoals we het willen hebben. We komen met een ontwerp en er zullen altijd bussen op het Houtplein blijven stoppen, veel of minder, als dat lukt buiten aan de rand van de stad, dan is dat mooi. Maar ik heb bij het VO bespreking al tegen Hart voor Haarlem gezegd: stel nou dat we hier de helft minder bussen hebben, hoe gaat dat plein er dan anders uitzien? Want dan is er nog steeds een bushalte. En met elkaar kwamen we uit op een draaicirkel die misschien als er geen dubbeldekkers meer rijden, net wat anders kan. Maar dat ontwerp voor dat Houtplein, dat ziet er niet compleet anders uit als we dadelijk een bushub ergens anders hebben. Laten we nou met elkaar proberen die discussie over dat Houtplein een stap verder te brengen, daar heeft de stad behoefte aan, daar heeft u behoefte aan, ik heb er als uw wethouder ook best wel behoefte aan. Dan gaan we praten over die fietsstrook bij de Tempeliersstraat, dan gaan we met elkaar praten over parkeren bij de Wagenweg, dat doen we bij het DO, dan doe ik een voorstel aan u, binnen de kaders en dan kunnen we van mening verschillen en dan uiteindelijk stellen we iets vast. Maar omdat we zo schuiven met elkaar en naar dat nieuwe evenwicht op dat groen zoeken, kwam ik hier denk ik eens een keer proactief met de keuzes op groen. Nou, laten we hopen dat we dadelijk in de discussie bomen over Schalkwijk ook weer wat meer richting krijgen, want het is een soort van jurisprudentie die we hier volgens mij in deze commissie aan het opbouwen zijn als het gaat over het groen in deze stad. We gingen voor beeldkwaliteit en we gaan nu naar een nieuw evenwicht, dat zoeken we. Ik ga weer verder met het Houtplein, ik ga het groen mooi intekenen zoals het denk ik in het VOplus zit en ik kom met een definitief ontwerp bij u terug, waarin de keuzes die hierin staan worden toegelicht. Uiteraard blijf ik luisteren, ook naar wat hier vanavond naar voren is gebracht. Een aantal inspraakreacties zijn voor mij wel aanleiding om nog eens een keer even goed het gesprek aan te gaan, waarom kiezen we daar nu voor, waarom zit dit er zo in, wat zijn de mogelijkheden? Maar ik hoor ook iedere keer weer: als je a inruilt voor b, is er iemand anders niet tevreden met b en uiteindelijk kunnen we niet gewoon doen wat de mensen zeggen, want ze willen wat anders. Uiteindelijk gaat u dan met zijn 39'en tegen dit college zeggen: dat willen we wel en dat willen we niet.

De voorzitter: Zijn er nog mensen die een tweede termijn willen? Ja, de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, het wordt er niet beter op hè? Ik hoor de wethouder zeggen dat het zijn taak is om belangen te verenigen. Ten aanzien van het Houtplein speelt een groot aantal belangen. En u concludeert dat u eigenlijk bezig bent met het verenigen van die belangen. Ik concludeer wat anders. U bent niet belangen aan het verenigen, u bent het belang van één belanghebbende aan het laten prevaleren en dat is de busmaatschappij. En ik vraag u daarmee op te houden. En ik vraag u om leiderschap te tonen, ook naar die mastodonten van Connexion of naar de provincie en naar deze bewoners te gaan luisteren, want deze bewoners staan niet op zichzelf, die spreken voor de Haarlemmers. Maak van dat Houtplein een veilig plein.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik wil toch nogmaals vanuit GroenLinks heel graag benadrukken dat we het heel fijn vonden om meegenomen te worden in de keuzes die zijn gemaakt in het groen. Dus heel erg bedankt daarvoor.

De voorzitter: Nog andere commissieleden? Wethouder, wilt u nog kort reageren, of is het goed zo?

Wethouder Snoek: Nou ja, kijk, het is heel makkelijk om hier over het openbaar vervoer te spreken als, de terminologie die de heer Mohr daarbij gebruikt, ga ik niet eens herhalen. Openbaar vervoer doen we ook omdat we liever één bus hebben dan twintig auto's achter elkaar. Openbaar vervoer doen we omdat mensen graag naar hun werk willen en terug. En het is het verenigen van die belangen en ik vind het iets te eenzijdig om net te doen alsof Connexion hier een of andere grote tegenstander is en dat we niet als Haarlemmers ook zelf allemaal lekker in die bus zitten. We moeten naar een optimale oplossing. De heer Berkhout werkt aan een alternatief busstation ook. Maar ik heb het u bij het VO al gevraagd: als hier dan de helft minder bussen komen, hoe ziet dat busstation van u er dan anders uit en anders hè, dan een kleinere draaicirkel in de hoek bij de Tempeliersstraat kwam u toen ook niet. En dat vraag ik u dan nu weer, als u zegt, hè, die inrichting van het Houtplein is alleen maar gericht op Connexion en op het ov, waar dan? Waar ziet u dat dan?

De heer Mohr: Voorzitter, volgens mij heeft een aantal insprekers een heel goed alternatief aangedragen en dat is het buiten de spits niet toestaan van dubbeldekkers, die killerbussen en dat is ontwikkeling van het knooppunt, ik ben even de naam kwijt, daar bij het ziekenhuis.

Wethouder Snoek: Ja, maar ik vraag u: wat doet dat voor het ontwerp wat hier voorligt? Verandert dat het ontwerp?

De heer Mohr: Nou, dat levert in ieder geval een groot aantal minder busbewegingen op.

Wethouder Snoek: Dat snap ik, en die discussie, en dat geeft mevrouw Oosterbroek ook aan, die wordt gefaciliteerd door de heer Berkhout die werkt aan een alternatieve bushub. Ondertussen willen we wat doen aan het Houtplein en ik vraag u: wat doet dat voor de inrichting van dit Houtplein? Wat verandert dat aan dat VOplus? En dat hoor ik graag van u, want dan neem ik dat mee.

De heer Mohr: Voorzitter, wat ik van de wethouder vraag, is dat hij zich bewust is van de zorg die er is in de stad, en dat hij vanavond ons hier niet een nota over bomen voorlegt, maar over veiligheid. Wat dat betreft is uw timing slecht.

Wethouder Snoek: Mijnheer Mohr, ik ben mij terdege bewust van de discussies in de stad. Het college is zich daarvan bewust. Ik werk daarom aan alternatieven voor die busrouteringen en voor die bushaltes, maar ik

vraag u keer op keer, dat deed ik bij het VO en nu weer: als uw probleem is het aantal bussen op het Houtplein, wat wilt u met het ontwerp? Wat wilt u dan anders in het ontwerp?

De voorzitter: Ik denk dat dit zo voldoende even is besproken. Het stuk gaat niet door de raad. Ik heb nog wel eventjes een korte mededeling over het stuk. Zoals vermeld in de Haarlemse rapportage grote projecten komt het college bij het DO terug met een voorstel om de scoop van het project te verkleinen, bijvoorbeeld door bepaalde gebieden gefaseerd uit te voeren, dan wel met een extra kredietaanvraag. En de mogelijke scoopaanpassingen worden aan de raad uiteraard voorgelegd.

Pauze

De voorzitter: Wij gaan verder naar agendapunt 12, Bomen in Schalkwijk. U mag uiteraard blijven zitten als u dat ook interessant vindt, anders geef ik u even de ruimte om de publieke tribune te verlaten.

De heer De Lint: Voorzitter, kunnen we kort schorsen misschien?

De voorzitter: Wilt u pauze? Dan nemen we tien minuten pauze, zie ik u tien voor tien terug, tien voor tien.

12. Bomen in Schalkwijk (MS)

De voorzitter: En dames en heren, hartelijk welkom bij het derde deel van de commissie Beheer. We gaan naar agendapunt 12, Bomen in Schalkwijk. Eind 2018 heeft uw raad ingestemd met het project Bomen in Schalkwijk en dit omvat het verduurzamen van het bomenbestand in Schalkwijk. Het project is op innovatieve wijze voorbereid met honderd burgers, die hier door middel van een loting voor zijn geselecteerd. Na verschillende bijeenkomsten heeft deze groep betrokkenen een burgeradvies opgesteld, dat is overgenomen in een plan van aanpak. Het burgeradvies en plan van aanpak waren onderdeel van de kredietaanvraag. Na het instemmen met de kredietaanvraag door de raad op 29 november 2018 is het project opgestart conform de fasering van het burgeradvies en later het plan van aanpak. Dit omvatte het vervangen van onveilige bomen. Nu het project van start gaat met de eerste vervanging van niet-duurzame bomen, is discussie ontstaan over de noodzaak van de ingediende kapaanvragen. De vervanging van niet-duurzame bomen door toekomstbestendige bomen is echter de aanleiding en één van de prioriteiten van het project Bomen in Schalkwijk. Vanwege de discussie over de ingediende kapaanvragen is deze opinienota opgesteld. Doel van de bespreking is dat het college vraagt de commissie haar voorkeur uit te spreken voor één van de volgende varianten. De eerste variant is het project Bomen in Schalkwijk uit te voeren zoals dat is behandeld tijdens de commissievergadering van 15 november 2018 en de andere variant is het project Bomen in Schalkwijk in een afgeslankte vorm uit te voeren, waarbij alleen de gevaarlijke acuut overlast gevende bomen en bomen in zeer slechte conditie worden vervangen. Voordat we overgaan naar de behandeling zijn er nog negen sprekers. Ik wil u alle negen vragen om naar voren te komen en bij een stoel te gaan zitten waar een pasje ligt naast de microfoon. Dat is mevrouw Harteloh, mevrouw Van Stralen, de heer Vonk, de heer Hobo, de heer Jongerius, de heer Augustin, mevrouw Leijten, mevrouw Van Wijk en mevrouw Van Woensel. Hartelijk welkom allemaal bij de commissie Beheer. Voor sommigen een weerzien uit eerdere behandeling van stukken. U heeft allen drie minuten de tijd. Als het bijna de tijd is, dan help ik u daar even vriendelijk aan herinneren. We gaan beginnen als u dat ook goed vindt, met mevrouw Harteloh. Als u het knopje rechts van de microfoon indrukt, dan gaat er een rood lampje branden en heeft u drie minuten de tijd.

Mevrouw Harteloh: Geachte commissieleden, ik sta hier namens mezelf, maar vertegenwoordig ook 32 medeondertekenaars van de brief die u heeft ontvangen bij de vergaderspullen. Dat ik op deze manier uit mijn

comfort zone stap, geeft aan hoe hoog dit onderwerp zit. Ruim vijftien jaar woon ik met heel veel plezier op het mooiste plekje in Schalkwijk aan de Engelandlaan, midden tussen de bomen. Daar word ik heel erg blij van. Ik geniet van de wisselende seizoenen, ik hou namelijk van bomen en ik ben er zeker geen voorstander van om ze zonder reden te kappen. Waar ik minder blij van word, is dat de bomen op het grasveld voor onze flat steeds voller en voller worden, en in elkaar verweven zijn tot een dicht bladergordijn dat alle zonlicht tegenhoudt. Mijn woning en vele anderen zijn in de loop van de jaren veranderd van licht en warm naar koud en donker. In de zomer zit ik binnen overdag met het licht aan. Het heeft invloed op mijn woonplezier en op mijn gemoed. De negen populieren en de negen platanen bij ons voor de flat zijn niet in goede staat. Ze zijn beoordeeld als middelhoog en hoog risico op takbreuk en elke storm breken fikse takken af. Er is al veel materiële schade geweest. Persoonlijke ongelukken laten nog op zich wachten. Ik ben hierover al sinds 2013 in gesprek met de gemeente. Het verbaast me dan ook zeer dat mijn adres niet vermeld wordt in de stukken van de vorige vergadering. Er wordt gesnoeid, ja, af en toe een beetje, maar niet voldoende. Drie jaar geleden zijn er negen nieuwe boompjes geplant, ter vervanging van de populieren die op de vervangingslijst staan. De helft van die boompjes staan onder de populieren en hebben geen mogelijkheid tot doorgroei en het krijgen van zonlicht. Ook zij zijn in slechte staat. De weerstand bij onder andere de Bomenridders is groot. Ik begrijp hun standpunt en ook ik zie de bomen liever niet gekapt. Maar hoezeer ik ook van de natuur houd, het mag niet ten koste gaan van alles en in dit geval van onder andere het woonplezier van uw burgers. Twee populieren staan nu op de kaplijst, helaas net degene die geen overlast veroorzaken. Ik zou graag zien dat nog één of twee populieren alvast gekapt gaan worden en de rest eens flink gesnoeid, zodat de bewoners van de onderste paar verdiepingen weer licht in huis krijgen. En alstublieft, zet gerust heel veel nieuwe bomen neer, maar laagblijvers, net als bijvoorbeeld de bomenrij verderop in de Engelandlaan. Het zou fijn zijn als degene die hierover gaat, ook eens aan de kant van de galerijen komt kijken hoe het er van die kant uitziet. Ik nodig hem of haar van harte uit. Ik dank u voor uw tijd en ik hoop dat u onze behoefte aan licht in onze woning meeneemt in uw beslissing. Dank u wel.


De voorzitter: Dat was keurig binnen de tijd. Mevrouw Stralen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Stralen: Oké, dag. Ik ben Toos van Stralen en ik spreek hier namens meerdere bewoners van de Schwannstraat, Sandifortstraat en Johanna van Heukelomstraat. Ik heb foto's als bijlage en het stuk ook ingediend met de foto's als bijlage. En bij ons is dus ook het verzoek om snel over te gaan op het kappen van een oude populier, die echt middenin een woonwijk staat en hoog boven onze huizen uitkomt en inmiddels ook een roze stip heeft. Dus het gaat echt om een boom met een verhoogd risico. Hij is zo'n dertig meter hoog en erg breed en aan drie kanten staan huizen, woonwagens, huizen, huizen en schuin op het zuidwesten zijn de parkeerplekken. Het pad wat erlangs loopt, wordt veel gebruikt door wandelaars met hondjes met name en spelende kinderen, bijna de hele buurt leert er fietsen. Wij zijn al meerdere jaren bezig om aan te geven dat de boom gevaarlijk is. Veel takken breken af, waaronder ook echt twee zeer grote. De laatste is deze zomer rakelings langs een auto gegaan. En alle takken die afbreken, zijn rot vanbinnen, de kleine, de grote, het maakt niet uit. En stukken boomschors ontbreken ook letterlijk aan takken, grote stukken en met veel spechtgaten erin en inmiddels beginnen de zwammen er ook op te komen. Wij zijn al een jaar of vijf bezig om dit aan te geven bij de gemeente en wij zijn dan ook blij dat wij na al die jaren de erkenning van de gemeente hebben gekregen dat het om een zeer slechte boom gaat, van vijftig jaar oud, met een verhoogd risico. En hij heeft de roze stip gekregen en wat ons betreft verdient hij er gewoon echt drie. De kapprocedure komt nu in gevaar, loopt in ieder geval nu vertraging op, door alle protesten van de Bomenridders en de Bomenwachters. Met alle respect voor hun protesten, want wij houden ook natuurlijk van groen, vragen wij toch om deze boom op zeer korte termijn te kappen wegens gevaar voor de omgeving. En uitstel is wat ons betreft ook zelfs geen optie. En wij vragen ons af: als er wat gebeurt, wie is er verantwoordelijk voor de schade? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Als u uw microfoon weer wilt uitdoen, door op het rechterknopje weer te drukken, hartstikke fijn. Mijnheer Vonk, drie minuten, gaat uw gang.

De heer Vonk: De kap van Schalkwijkse bomen staat al geruime tijd op de agenda. In die periode heeft zich heel wat afgespeeld, waar ik en de Haarlemse Bomenridders grote vraagtekens bij zetten. Het lijkt er ernstig op dat ambtenaren, niet gehinderd door enige sturing of visie van het college, visieloos aan de slag kunnen gaan om hun budget voor bomenonderhoud voor het einde van het jaar er doorheen te jagen. De recente gang van zaken bij het Majoor Bosshardtplantsoen is exemplarisch. Ah, roepen de ambtenaren, hier hebben we een plantsoentje al jaren verwaarloosd, daar gaan we eens lekker aan de slag. Vervolgens vragen deze ambtenaren dan het gewenste advies aan een zogenaamde deskundige, die proefondervindelijk in negentig procent van de gevallen vanuit haar gemeentelijke beleidsachtergrond van harte instemt met de functionele aanpak van het probleem. Lekker kappen maar die zoi, en zet er maar wat leuks neer, dat kan mooi het budget en we zijn weer voor jaren klaar. Zonder enig onderzoek naar de wensen van de bevolking wordt een plan bedacht dat voorbijgaat aan de werkelijke wensen, maar ook aan de kwaliteit van het inmiddels verwilderde parkje dat op een zo geliefd tiny forest is gaan lijken. De werkelijke problemen, gebrek aan handhaving, rondzwervende junks en hondenpoep in het gras, worden niet aangepakt. Sterker nog, daar is nooit naar geluisterd. Al in juli bespraken de Haarlemse Bomenridders de voorgenomen kap van 343 bomen met een deskundige en enige ambtenaren. Dit door mij opgenomen gesprek was pittig, maar leidde uiteindelijk tot een mooi resultaat. De voorgenomen kap van 242 bomen, zou niet plaatsvinden en er zou voor honderd bomen een nieuwe schouw plaatsvinden volgens de landelijke richtlijn, een richtlijn die, mits goed toegepast, veel meer bomen laat staan dan de gemeentelijke richtlijn. Wat is namelijk het geval? De gemeente heeft naast een aantal beoordelingscriteria ook een aantal categorieën geschrappt. Twee categorieën bomen die attentie behoeven, worden onder de categorie slecht geschaard en vallen dan inderdaad aan kap ten prooi, volledig ten onrechte natuurlijk. Onze verbijstering was nog groter toen wij van een topambtenaar van wethouder Snoek niet veel later een e-mail ontvingen, waarbij al de afspraken ontkend werden. De gemeente liegt en bedriegt. Ondertussen worden de Haarlemse Bomenridders overal buiten gehouden en krijgen wij ondanks diverse verzoeken geen aanvullende informatie of onderliggende stukken over de kapaanvragen. Hierdoor is het vrijwel onmogelijk om deze goed te kunnen beoordelen. De gemeente heeft nu schuld bewust een ambtenaar aangetrokken om de discussies over bomenkap in Haarlem voor eens en voor altijd uit de weg te ruimen. Een mooi initiatief, maar in Haarlem weet de linkerhand niet wat de rechterhand uitvoert. Ondanks deze gesprekken gaan de ambtenaren nog steeds als een ongeleid projectiel hun gang en zetten harteloos in op bomenkap en nog meer bomenkap. Ik verzoek de commissie dan ook om een moratorium op te leggen op welke bomenkap dan ook, in afwachting van een nieuwe en perfecte bomenverordening, zodat voor iedereen volkomen duidelijk is welke bomen wel of niet aan de hakbijl kunnen ontkomen. Hartelijk dank.

De voorzitter: Eventjes in het algemeen, ook voor de andere sprekers, het is niet de bedoeling om ambtenaren aan te spreken, u spreekt dan altijd de wethouder aan. De wethouder is in alle gevallen verantwoordelijk voor het optreden van de ambtenaren, dus ik wil u verzoeken daar rekening mee te houden in uw spreekteksten. De heer Hobo.

De heer Hobo: Goedenavond. Ja, het was mij moeilijk, want ik heb een heleboel dingen bij me. Goedenavond, ik heb hier een tekening bij me, kijk er even naar, gemaakt door een zevenjarig meisje van een school, onze Greta Thunberg van Haarlem, zou ik bijna zeggen, heel leuk met diertjes en ze wil niet dat er gekapt wordt en ze heeft ook, ja, dat kost mij veel tijd, maar ik ga het toch laten horen, als het lukt. 'Ik ben ', ik ben zeven jaar, ik zit op de Rudolf Steinerschool en ik vind het heel erg dat er bomen om worden gekapt. Want als er weer nieuwe komen, want het duurt heel lang voordat ze weer groot zijn. En de beestjes die erin wonen,

moeten weer een huis zoeken en dat duurt best wel lang en ik wil gewoon veel groen en de hele school wil gewoon heel veel groen om onze school heen'. Dat was hem. Ik wilde het toch laten horen. Ze kon niet inspreken, het was te laat en dat kan niet als je zeven jaar bent volgens mij. Nou het echte deel. Dit moest ik even laten horen, ik vond dat zo mooi. We hebben heel veel tekeningen bij ons van die school, want allemaal, dat is heel leuk. Maar goed, Haarlem. Haarlem kapt 75 procent van de populieren en heeft niet de landelijke richtlijn gevolgd daarvoor. Toch heeft Haarlem heel actief meegewerkt aan het tot stand brengen van die landelijke richtlijn. En ambtenaren en Spaarnelanden hebben een cursus gevolgd over die landelijke richtlijn. De second opinion die we kregen van honderd bomen, waar Pieter het over had in Schalkwijk, is in tegenspraak met de afspraak toch via de eigen Haarlemse richtlijn beoordeeld. Alle bomen worden gekapt die langs de weg staan en waar ooit twee takken uit zijn gevallen. We hebben hierover contact gehad met de gemeente en die erkenden dat in een gesprek. Daarom verbaast het ons nu dat we in de opinienota van de wethouder lezen dat er wel volgens de landelijke richtlijn is gewerkt. De ... mag ik niet noemen, maar iemand, persoon die wij spraken, was van mening dat het toch weinig uitmaakte welke richtlijn, de bomen waren toch heel slecht. Dat is niet de waarheid, er zijn veel populieren die langs de weg als attentieboom verder kunnen, een boom waar je vaker naar kijkt. En zo duur is dat niet. De verkeerde methode toepassen maakt veel uit. Daardoor worden grote aantallen populieren gekapt, tot wel 75 procent. De landelijke richtlijn is juist gemaakt om genuanceerd met populieren om te gaan, zodat de populieren ecologisch erg belangrijk zijn, landschappelijk en nuttig voor het leefklimaat. Het is ook nog eens een mooie boom. Dat sla ik even over. Het is wel belangrijk om te melden dat wij kappen 75 procent en Amsterdam en Zwolle, vergelijkbare bomen, zijn vijftien procent gekapt, een heel groot verschil. Nou, we krijgen mails van mensen die zich zorgen maken, dat snapt u. Even iets anders. In de Heussensstraat, er is een mijnheer die erover inspreekt, zijn de bomen wel via de landelijke richtlijn beoordeeld. Vreemd, in Schalkwijk niet, Heussensstraat wel. Waarom? En bovendien worden alle bomen behouden, terwijl ze toch ook een slechte kroon hebben, maar met wat snoeiwerk zijn die te behouden. Dus wat wij nu voorstellen en echt met klem voorstellen, laat de populieren in Schalkwijk en alstublieft alle 350 opnieuw controleren door hetzelfde bureau die het ook in de Heussensstraat heeft gedaan, dat is de firma Prohold, dat is mede auteur van de landelijke richtlijn, ook bestuurslid van de landelijke Bomenstichting. Dan gebeurt het tenminste met een wetenschappelijk goede bewezen methode, dan weten we zeker dat het klopt. Het zal misschien tot hetzelfde resultaat leiden, maar wij denken echt dat het veel minder zal worden. Dan nog een klein puntje.

De voorzitter: Wilt u afronden, de tijd is over, en ik wil echt aan de inhoudelijke behandeling ook nog toekomen.

De heer Hobo: Nou, we zijn wel blij dat we vaker gehoord worden, wat zowel Pieter zegt, als stakeholders worden we toch wel betrokken bij projecten. De laatste keer gaat het een beetje fout, maar er is vooruitgang toch wel, en daar wil ik toch enigszins de wethouder voor bedanken, ondanks de verkeerde richtlijn.

De voorzitter: Nou, dat was dan toch nog wel een mooie toevoeging.

De heer Hobo: Dat wou ik maar zeggen.

De voorzitter: En nou, het was ook uniek om zo een inspreker via de telefoon, daar heeft u dan een primeur. Dan ga ik naar de heer Jongerius.

De heer Jongerius: Voorzitter en leden van de commissie, vanwege recente gebeurtenissen waar ik straks op terugkom, heb ik moeten besluiten om mijn inspreektekst te wijzigen. Ik woon aan de Heussensstraat in Haarlem en de aanleiding voor mijn verzoek om in te spreken in uw vergadering, is de vermelding in de

inleiding, dat er naast vele andere problemen met populieren, ook problemen zijn met de populieren in de Heussensstraat. Al sinds 2015 zijn wij in discussie met de gemeente om onze woonomgeving veiliger te maken door het vervangen van de populieren door andere, minder hoge en minder risicovolle bomen. Wij zijn dan ook voortdurend op zoek naar vergelijkbare situaties en de manier waarop de gemeente daarmee omgaat. Zo vonden wij in de stukken van vandaag de opinienota over de bomen in Schalkwijk. Ons viel op dat de Bomenridders, een club die wij nog niet kenden, een invloedrijke groepering zijn, omdat zij in staat bleken door hun activiteiten de besluiten van de gemeente met betrekking tot die bomen op de agenda te krijgen. Omdat wij over ons voorstel wel gecommuniceerd hebben met de Bomenstichting en de Haarlemse Bomenwachters, hebben wij contact gezocht met de Bomenridders. De manier waarop dat contact verlopen is, noopt ons om u te informeren over onze ervaring met de werkwijze van de Bomenridders, zodat u dat mee kunt wegen bij de bespreking van de opinienota. Op 3 december hebben wij een mail gestuurd naar de Bomenridders om hen te informeren over ons verzoek aan de gemeente tot vervanging van de populieren en te vragen naar de samenhang tussen Bomenridders en de ons bekende Bomenstichting en de Haarlemse Bomenwachters. Het antwoord van de Bomenridders kwam direct. Ik kan het zo niet beoordelen, werd gezegd over onze vraag naar de samenhang. Ook werd ons gevraagd naar nadere informatie over ons verzoek aan de gemeente, en daar zou naar gekeken worden. Daarop stuurden wij het deskundigenrapport van de firma Prohold, de brief van de gemeente met een voorstel om de adviezen van Prohold uit te voeren en onze reactie op het rapport, adviezen en het voorstel van de gemeente, allemaal stukken van eind 2018 en januari 2019. Daarna hoorden wij niets meer van de Bomenridders, tot gisteren, de elfde december. Van verschillende bewoners uit onze straat kreeg ik bericht dat de Bomenridders op Facebook een video hadden geplaatst, opgenomen in de Schoterveenpolder en de informatie daarin over ons verzoek aan de gemeente om de populieren te vervangen, ter wille van een veiliger woonomgeving, is foutief, vertekend, insinuerend en tendentius. Wij zijn daar zo erg van geschrokken, dat ik de vrijheid heb genomen uw commissie over deze werkwijze te informeren. Ondertussen hebben de Bomenridders vandaag het standpunt genuanceerd een beetje op Facebook, en aangegeven er verder op terug te komen. Ik kan de bijdrage van de Bomenridders in deze discussie niet beoordelen, maar ik ben blij dat betrokken bewoners van Schalkwijk dankzij het gemeentelijk beleid met betrekking tot directe democratie, in staat gesteld zijn om uit hun dagelijkse ervaring met hun leefomgeving hun mening te geven over de gemeentelijke plannen en een keuzevoorstel uit de opinienota.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Jongerius: Geachte voorzitter en leden van de commissie, ik realiseer me dat u op dit moment niet veel voor ons kunt doen. Ik hoop dat ik samen met enkele bewoners van de Heussensstraat, nadat ons voorstel in de gemeente is besproken, terug kan komen in uw vergadering en tevreden mag zijn met het dan genomen besluit van de gemeente. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Augustin, gaat uw gang, drie minuten de tijd.

De heer Augustin: Beste commissie, er dreigt met dit project, genaamd Bomen in Schalkwijk in korte tijd enorm veel groen te gaan verdwijnen, dit terwijl er recent al zoveel groen is verdwenen door bouwplannen en bomenziektes. Juist in deze tijd, waarin zelfs de klimaatcrisis is uitgeroepen, moeten we ervoor zorgen dat Haarlem niet nog meer versteent door een enorme afname van volwassen bomen en daarmee bladmassa op korte termijn. Er zijn zeker een aantal populieren in Schalkwijk te benoemen die aan het eind van hun levensduur zijn gekomen. Dit zijn de bomen die vallen onder de honderd bomen met een roze stip erop, maar zeker niet alle honderd bomen welke momenteel een roze stip hebben, zijn zo slecht dat deze op korte termijn

gekapt moeten worden. Een aantal van deze bomen hoort zelfs tot een heel ander type populier, waarbij de problemen met takbreuk helemaal niet spelen. De twee varianten waarover jullie als commissie straks gaan stemmen, gaan echt over de 250 overige populieren en wilgen in Schalkwijk, welke ook gekapt dreigen te worden. Deze bomen vallen bij correcte hantering van de richtlijn onder een lagere risicoklasse. Deze bomen kunnen nog zeker tien jaar mee, maar dreigen bij de keuze voor variant a op korte termijn te gaan sneuvelen. Populieren hebben niet het eeuwige leven, maar op allerlei plaatsen in Haarlem staan of stonden populieren van meer dan zeventig jaar oud en dat heeft in het verleden ook vrijwel nooit tot geneuzel geleid. De circa 250 bomen in Schalkwijk welke nog gered kunnen worden, zijn nog maar tussen de veertig en vijftig jaar oud. Pas sinds een jaar of twee ontstaat er nu gedoe over veelal gezonde populieren die overal gekapt dreigen te worden, zeker als het project zich hierna door gaat zetten naar de andere stadsdelen van Haarlem, want dat gaat het. Haarlem telt namelijk meer dan duizend populieren, waarvan een groot deel nog jaren mee kan. Dit plan betekent niets anders dan een complete kaalslag. Haarlem heeft een grove fout gemaakt door de landelijk opgestelde populierenrichtlijn niet correct te hanteren, al zegt zij van wel. Haarlem besloot echter om de bomen in te delen op alleen een laag of hoog omgevingsrisico. Daarom vallen bomen met een algemeen omgevingsrisico, en dat zijn veruit de meeste bomen, nu meteen onder het hoogste risico. Dat is de reden waardoor 250 bomen nu op korte termijn gekapt dreigen te worden bij variant a. Vrijwel iedere populier heeft wel wat kroonvervorming, zoals afgebroken takken, opgelopen door hevige zomerstormen. Maar dat geldt lang niet altijd voor populieren, die daar wel gelijk op afgerekend worden. Veel van deze populieren zijn van grote landschappelijke waarde en daarna zijn ze uitermate belangrijk voor allerlei vogels en vleermuizen. Maak een plan om de populieren gefaseerd te vervangen in bijvoorbeeld twintig jaar. Vervang als eerste, maar in kleine groepjes de slechtste bomen, af te sluiten met de momenteel meest jonge en vitale bomen. Zo voorkom je een rigoureuze gat in het openbaar groen, verstening met de daarmee toenemende hittestress en het verlies van heel veel CO₂ opnemende bladmassa op korte termijn. En plant ook populieren terug op locaties waar deze voor weinig overlast zullen zorgen. Zij horen namelijk als vanouds bij het Hollandse polderlandschap. Vergeet ook niet dat zogenaamd duurzame boomsoorten veelal zeer traag groeien en in het stedelijk landschap zelden echt oud worden door allerlei ziektes en beschadigingen door graafwerkzaamheden. Het duurt dus zeer lang voordat er weer een mooi groen plaatje ontstaan zal zijn. Ik verzoek u daarmee te stemmen voor zoveel mogelijk behoud van de bomen en in ieder geval niet te kiezen voor optie a. Met optie b kan ik het echter ook nog niet volledig eens zijn, omdat er onwaarheden worden verspreid over de hantering van de landelijke richtlijn en er daardoor alsnog bomen gekapt gaan worden die onjuist beoordeeld zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Leijten, drie minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Leijten: Dank u wel, voorzitter. Hallo medevolksvertegenwoordigers, het is leuk om hier weer te zijn. Ik ben inwoner van Schalkwijk en ik heb de laatste tijd last van roze stippen. En die roze stippen waren er opeens en ja, dan ga je natuurlijk googelen, waar komen die roze stippen vandaan en dan lees je: er worden gewoon bomen gekapt en die worden wel vervangen, maar ja, waar dan, op welke plek dan? En niet omdat ze ziek zijn, want als de bomen ziek zijn, of gevaarlijk zijn, is denk ik iedereen, vindt het logisch dat je daar natuurlijk iets mee moet. Nee, omdat ze aan het einde van hun levensduur zijn. Nou hebben wij in ons buurtje een speeltuintje. Daarin wordt veel buiten gespeeld, door hele jonge kinderen, heel veel ouders komen daar echt met de buggy, maar ook door wat oudere kinderen die er voetballen en verstopperij doen. Dat kan ook heel goed, want er staan drie van die reusachtige bomen met een goede stam waar je ook met zijn allen omheen kan gaan staan en dan handen vast kan houden, het is een superleuke plek. Kan dit uit?

De voorzitter: Ja, ik weet niet wat er precies aan de hand is, inderdaad?

Mevrouw Leijten: Want het leidt ook enorm af. Nou, dat niet, maar het leidt mij af. Ik kon net nauwelijks nog het betoog horen, dus. Ik was aan het vertellen over die drie bomen in het speeltuintje. Die gaan dus alle drie weg. En dat betekent niet alleen dat het aanzicht verdwijnt, maar dat betekent dat het in de zomer daar ook bloedheet gaat worden. Want juist in de zomer is het een heerlijk speeltuintje waar kinderen kunnen spelen buiten de zon. En ik vraag me af: zijn die bomen ziek? Ik heb het nooit gezien. Dan zijn er nog verder een aantal plekken waarop ik heel veel roze stippen zie. En dan gaat het bijvoorbeeld over alle bomen die op de kop van de Schotlandstraat staan. Als die allemaal weggaan, dan is het aangezicht helemaal anders. En als het nodig is, mij zul je niet horen. Maar ik weet niet of het nodig is. En dan kom ik eigenlijk op het punt van de inspraak. Er wordt gezegd dat het vernieuwend is om honderd mensen te selecteren om over een wijk waar twintigduizend mensen wonen, om daarover te beslissen. Ik vind dat geen vernieuwing, kan ik u zeggen. De oude wijkraad heeft ook problemen, want die kunnen ook losgezongen zijn van een buurt en niet goed hun oor te luister leggen. Maar juist het groen, hè, er is ook al gezegd over klimaatverandering, noem allemaal maar op, maar juist het groen bepaalt het aanzien van waar je woont. Dus ik maak me er wel zorgen over dat ik hier pas achterkom doordat ik opeens stippen zie, en dat ik dan google, dat ik daarover niks heb gehoord, niks gelezen, niet in een buurtflyer, maar ook dat ik niet geraadpleegd ben. En als ik hier de verdeling aan tafel hoor, ik wist helemaal niet dat er zoveel smaken zijn, dan denk ik wel: er gaat hier iets niet goed. Je moet denk ik echt naar de buurt luisteren, is iets overlast en hoe kun je het oplossen, maar ga niet zomaar roze stippen in een wijk zetten waardoor iedereen denkt: o jee, straks is hier alles weg. Nog los daarvan, ik zie mijn tijd, er zijn al mensen gesignaleerd in de buurt met blikjes verf om de roze stippen weg te halen. Ik hou wel van dat soort guerrillatactieken, maar volgens mij is het goed om terug te komen en te kijken, wat is echt noodzakelijk en daarom pleit ik voor optie b.

De voorzitter: Dank u wel, ook voor het inspreken. Mevrouw Van Wijk. Bent u aanwezig? Ja.

Mevrouw Van Wijk: Alleen de microfoon, ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van Wijk: Beste raadsleden, bij onze ronde langs de honderd bomen die op de nominatie staan om gekapt te worden, maakten we kennis met de zwarte populier. Deze staat eenzaam aan de waterkant van de Molenplas, in een heel groot groen weideveld. Een zeer indrukwekkende grote boom met een prachtige kroon, een boom die heel veel stikstof uit de lucht opneemt, heel veel CO₂ opneemt. Dat gaat ongeveer om twintig ton per boom per jaar. Bovendien is de populus nigra met uitsterven bedreigd. De zaden van de boom liggen daarom al opgeslagen in de Bomenbank. Waarom moet deze boom worden gekapt? Is hij een bedreiging zoals hij daar staat, aan het water, eenzaam, in een groot grasveld? Zo hebben we heel veel bomen met ons clubje gezien, met mooie kronen, die allemaal weg moeten. Er worden dus steeds maar weer grote, waardevolle bomen gekapt in Haarlem, terwijl we juist die bomen moeten laten staan vanwege het halen van het klimaatakkoord in Parijs, wat jullie allemaal ondertekend hebben. Jawel, de raad heeft het ondertekend dat Haarlem zo snel mogelijk klimaatneutraal wordt. Grote bomen zorgen niet alleen voor een betere luchtkwaliteit door het reduceren van fijnstof en CO₂, grote bomen zijn de beste verkoelers van de stad en ze kunnen de temperatuur al met tien graden laten dalen, dus ze zijn goed tegen de hittestress. Uit onderzoek blijkt dat de populier heel veel diersoorten en hele grote biodiversiteit heeft. De populier vervult een belangrijke rol, voor planten en dieren, vlinders, nachtvlinders, kevers, tweehonderd soorten insecten, veel vogels fourageren op de populier, waaronder de kleine bonte specht, roodborst, vink, noem maar op. Bij het toenemen van de leeftijd, neemt de ornithologische waarde toe. De populier staat wereldwijd op nummer zeven als beste ecologische voedselbron. Het is een hele bijzondere boom, die uitkijkt over het Nederlandse

landschap door zijn hoogte en mooie boomkronen. Maar weinig mensen weten dat de populier een hele belangrijke ecologische rol vervult en allerlei voordelen biedt voor het milieu. Vandaag buigen de Europese leiders zich over het idee van Frans Timmermans van de Green Deal om de broeikas te minimaliseren. Er moeten twee miljoen bomen worden geplant, willen we überhaupt de klimaatdoeleinden halen. En wat doet Haarlem? Die kapt de grote bomen. Het lijkt me duidelijk, ik spreek niet voor mezelf. Iedere week spreek ik zo'n honderd mensen, want ik geef heel veel lessen, ben in buurthuizen en heel veel mensen staan achter mij dat deze bomen absoluut niet weg moeten, tenzij ze ziek zijn. Dus anders is het totale kapitaalvernietiging.

De voorzitter: Wilt u afronden?

Mevrouw Van Wijk: Bedankt voor de aandacht.

De voorzitter: En als laatste dan mevrouw Van Woensel. Mevrouw Van Wijk, als u ... Ja, perfect.

Mevrouw Van Woensel: Aan de overkant van het veld naast de flat waar ik woon met mijn kinderen, staat een grote populier. Zo majestueus is deze boom, dat hij ver boven het flatgebouw van vier verdiepingen waar hij naast staat, uittorent. Iedere lente en zomer, tot ver in de herfst, zien we hier in de schemering een groep vleermuizen om zijn ruisende kruin scheren, over het veld en weer terug, insecten uit de lucht plukkend. Egeltjes scharrelen 's avonds door het gras aan zijn voeten. Achter hem loopt een fietspad. Steek je dat over, dan kom je in het aangrenzende wandelpark. Aan de andere kant van de flat staat zijn metgezel, een al even imposante populier. Het wandelpark waar deze bomen op uitzien, biedt een thuis aan een koppel buizerds, een stel uilen, een uitgebreide familie fazanten, een bonte specht, hazen en nog meer vleermuizen. Er staan een heleboel wilgen, berken en een enkele kleine eik. Maar geen enkele andere boom op deze plek is zo groot en herbergt zoveel leven als deze twee reuzen. Alle stormen van de afgelopen jaren hebben ze vrijwel ongeschonden doorstaan, anders dan de kleine boompjes op het naastgelegen veld, waarvan er één tijdens de laatste storm zelfs doormidden scheurde. Naar het verborgen leven van hun wortels onder de grond, naar de talloze verbindingen die zich daar bevinden met de bomen om hen heen en hoe ze deze helpen, kunnen we nu alleen maar raden. De kleinere bomen op het veld naast hen, lijken in ieder geval profijt te hebben van de beschutting die ze bieden. Afgelopen zomer in de hitte was de stoep onder deze reuzen de koelste plek in de wijk. Ze hebben mijn hart gestolen, deze majestueuze bomen en ik beschouw ze als mijn grote zwijgende vrienden. Omdat zij geen stem hebben, maar hun leven wel op het spel staat, ben ik hier om voor hen te spreken. Kap ze niet, maar koester ze. Ze vormen geen gevaar, ze zijn onze kameraden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u allemaal hartelijk danken voor de moeite die u heeft genomen om hierheen te komen en om in te spreken bij de commissie. Commissieleden, zijn er nog van u die een verduidelijkende vraag hebben voor deze sprekers? Anders gaan we over tot de behandeling van het stuk. We hebben nog 35 minuten, dus dat zou mijn voorkeur ook wel hebben. Ja, de heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, ik heb drie vragen als u me dat toestaat. Ten eerste, ik ben uw naam vergeten, excuus daarvoor, u had het over gevaar die een boom oplevert voor de omgeving. Volgens mij hebben we hier ook de mogelijkheid tot noodkap als er echt gevaar is. Is u dat bekend?

Mevrouw Van Stralen: Nee, dat is mij niet bekend. En mijn angst is dus ook, want als ik deze verhalen hoor, dan denk ik: goh, goed werk. Maar mijn angst is dus dat deze boom daardoor nog jaren blijft staan en dat, ja, ik denk dat dat heel veel gevaar oplevert en dat er gewoon echt risico's aan verbonden zijn.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voor mijnheer Hobo en mijnheer Vonk, want de één zegt: de Bomenridders worden overal buiten gehouden, volgens mijnheer Vonk en mijnheer Hobo zegt: nou joh, het gaat juist hartstikke goed en we mogen meepraten. Dus welke Bomenridder moet ik geloven?

De heer Hobo: Ik zal hem nuanceren. 16 december, dat is maandag aanstaande, zitten we in een overleg met een aantal andere stakeholders, georganiseerd door de wethouder, dus dat is positief. Toch zijn we er bij het Majoor Bosshardtplantsoen, Jan Gijzenkade allemaal buiten gehouden, ook het Houtplein. Wij hoorden het Houtplein een paar uur van tevoren. Jan Gijzenkade kwam ik toevallig achter, en mezelf geïntroduceerd en we zijn er binnengedrongen, eergisteren was ik bij de bewonersvergadering. Dus dat loopt dus fout. Maar de wens bij de wethouder is er blijkbaar wel om meer overleg te hebben. Aan de andere kant, de kapaanvragen krijg ik nu, maar alle bijhorende foto's krijgen we niet, dus daar hebben we dan weer niks aan. Dus het is groeiende en er is een verbetering, maar het gaat niet zo heel snel als we willen.

De heer Vonk: Een kleine aanvulling, Moussa, foto's ... als het bomenkap betreft in particuliere tuinen, hebben we foto's nodig, want dat kunnen we zonder foto's nooit beoordelen. Dus dat is gewoon een voorwaarde. Je kan niet bij een particulier naar binnen om een boom te bekijken.

De voorzitter: Laatste vraag.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. En mijnheer Hobo, dank voor, ja, het op innovatieve wijze laten inspreken van een zevenjarig meisje, dat is nou echt vormgeven aan de nieuwe democratie. Laatste vraag voor mijnheer Augustin, geloof ik. U klinkt als een expert, bent u dat ook?

De heer Augustin: Ik ben geen opgeleide boomdeskundige, maar ik heb me de afgelopen jaren wel heel erg veel verdiept in bomen door inderdaad de experts te spreken, heel veel informatie op internet op te zoeken. Dus ik heb er wel een redelijk goed beeld van, al zeg ik het zelf, ja.

De voorzitter: Dank u wel. Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u, voorzitter. Ik had er vier, maar die laatste vraag is nu beantwoord, dus bedankt, mijnheer Augustin. Ik had een vraag aan mevrouw Harteloh, want u heeft die boom die ondertussen zo groot geworden is dat u in de schaduw zit. Is het een oplossing dat die ingekort wordt in plaats van gekapt, zou u daar ook mee kunnen leven?

Mevrouw Harteloh: Wij zouden heel erg blij zijn als het eens flink gesnoeid wordt, zodat er gaten in het dek komen, zodat het licht erdoor kan. De onderste twee verdiepingen zitten de mensen 's zomers inderdaad met licht aan, met vesten aan, omdat het koud en donker is en dat kan niet de bedoeling zijn van die prachtige bomen waar we ook van genieten.

De heer Van den Raadt: Dan de volgende vraag aan mevrouw Van Stralen. U bent er eigenlijk al vijf jaar mee bezig hè, en u zegt: die bomen zijn wel gevaarlijk. En u vraagt zich af: wie is verantwoordelijk voor die schade? Maar in die vijf jaar heeft u waarschijnlijk die vraag weleens gesteld aan de gemeente, en wat is daarop het antwoord?

Mevrouw Van Stralen: Ik kreeg van een ambtenaar, dat is inderdaad al vijf jaar terug, die zei: zo lang het rapport van de boom goed is, ligt de schade niet bij de gemeente. En dat was vijf jaar terug en volgens mij behoorde het rapport toen al niet goed te zijn. Ik heb die man al drie verschillende manieren geprobeerd een

ander antwoord uit zijn mond te krijgen, maar het was een repeterend bandje waar dat drie keer uitkwam. Dus daar ben ik mee gestopt. En vandaar ook dat ik dacht: ja, de gemeente wil dit tegenhouden, want die noodkap, daar heeft men mij ook nooit van op de hoogte gesteld dat dat mogelijk is.

De heer Van den Raadt: Ja, dan had ik nog een vraag aan mevrouw Leijten. U bent toch wel een vrouw van de wereld en u zegt dat u dan roze stippen ziet op de bomen en dan verbaasd bent dat je moet gaan googelen, ja, geen rode stippen maar roze stippen, en dat u moet gaan googelen wat dat dan betekent. Nou, ik ben eigenlijk ook wel verbaasd, want er is hier een keer een voorstel geweest om een bordje bij die boom te zetten met de betekenis van hier wordt gekapt, u heeft ... O, dat was van Trots Haarlem. En dan erbij te zetten: u heeft zes weken om te reageren, ga naar www.huppeldepup, maar vindt u dat niet een veel beter idee dan roze stippen waar je naar moet gaan googelen?

Mevrouw Leijten: Ja, ik denk dat dat een beter idee is. Maar misschien is het gewoon toch nog wel een veel beter idee om ook de bewoners te betrekken. Kijk, ik heb het voorbeeld gegeven van die bomen op de kop bij de Schotlandstraat. Dat valt ook gewoon op, omdat het vier grote mooie bomen zijn en vier stippen. Ja, ik kan niet beoordelen of ze ziek zijn of niet, of dat ze een potentieel gevaar zijn. Ik kan ook niet beoordelen hoe die mensen die daar tegenover wonen daarover denken. Ik denk alleen, ik fiets daar iedere dag langs, ja, dat zal wel mijn wijk enorm veranderen. Er zijn in de afgelopen jaren een paar hele grote bomen in het Engelandpark gekapt, dat zal ongetwijfeld nodig zijn geweest. Maar die mis je eigenlijk nog iedere dag. En dat vind ik wel, ja, dat vind ik echt een tekort dat de buurt er niet bij betrokken is. En ja, dat ik niet wist dat die roze stippen eraan kwamen, ik probeer de Haarlemse gemeente op de voet te volgen, maar soms lukt me dat tot op het niveau van roze stippen helaas niet.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, zullen we gaan ... voor de inhoudelijke behandeling van het stuk? We hebben nog een half uur, dat zou ik echt op prijs stellen. Ja, hartstikke fijn. Wie wil het woord hebben? Of nee, ik geef u eerst even de kans als sprekers om plaats te nemen op de publieke tribune, als u dat wilt. Wie wil als eerste het woord? Ja. De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Een jaar geleden hebben wij onze goedkeuring gegeven aan dit plan. Echter, de signalen die wij hebben gekregen, zorgen er wel voor dat wij terughoudend willen zijn om niet te snel en onverhoopt, onnodig bomen in Schalkwijk te kappen. Een scenario dat wij niet willen, is één waarbij veel mooie grote bomen in één keer verdwijnen en Schalkwijk een grauw aanzien krijgt. En dit is een wens van ons om als we dan toch tot kap overgaan, om dit gefaseerd uit te voeren en ook tijdig te herplanten. Maar wel één essentiële kanttekening, ik denk dat die heel erg vanzelf spreekt, bomen die echt slecht zijn, bomen die echt gevaarlijk zijn en ernstig overlastgevend zijn, die moeten gewoon weg. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met een, ja, noem het maar een kritisch puntje. Ik weet eerlijk gezegd niet wat ik ervan moet vinden dat de grootste pleitbezorgers voor behoud van de bomen, hier tekeningen op papier uitdelen. Maar ja, goed, dat is even een kanttekening. Voorzitter, één van de speerpunten van Jouw Haarlem is een dienstbare overheid. En in dat kader maak ik hier altijd een punt van draagvlak, draagvlak onder de burgers, onder onze mensen, waar we het allemaal voor doen. En als we kijken naar bomen in Schalkwijk, hebben we inderdaad echt een uniek participatieproject met zijn allen afgelegd. Er zijn honderd mensen ingeloot die ook meegedacht hebben en meegeschreven hebben aan een burgeradvies. Dat is echt gewoon, dat verdient ook alle complimenten. En mijnheer Jongerius zei het ook bij het inspreken: het wordt ook gewaardeerd dat de mensen op die manier zijn meegenomen. En dan vind ik het eigenlijk

ongepast en ik bedoel het niet persoonlijk naar het college, maar het is dan raar om hier vanavond aan deze commissie te vragen: kiest u voor a of b? Het voorstel van Jouw Haarlem is: ga alstublieft terug naar die mensen waar het advies vandaan gekomen is, kijk of er draagvlak is voor a of b en kom dan terug met een gedragen voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Fijn, dank ook dat u ook kort bent. Dan komen we allemaal aan de beurt. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, voorzitter, ik zal het ook vrij kort houden. Ik denk dat het voor de VVD belangrijk is dat maatwerk passend is. Kijk, bomen die overlast veroorzaken, die niet positief zijn voor de kwaliteit van wonen, die het licht in mensen hun huizen wegnemen, ik denk dat we daar wat aan moeten doen. Of we die kort snoeien of kappen, ik denk dat dat goed is als u daar zelf een wijs oordeel over velst. En bomen die we kunnen laten staan, die geen overlast veroorzaken, die gezond zijn, ik denk dat we daar zo voorzichtig mee om moeten gaan.

De voorzitter: Wie dan? Ja, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, voorzitter, persoonlijk vind ik eigenlijk niets mooiers dan een ruisende populier en ik vind het ook eerlijk gezegd jammer als ik dit stuk lees, dat er alles uit de kast wordt gehaald om te doen als een voorstelling te geven van populieren als toch wel een soort slechte bomen. Zelfs een zeldzame zwarte populier wordt eigenlijk nog zwart gemaakt, als ik het zo mag uitdrukken, want ze zijn eigenlijk onbetrouwbaar, want ze laten takken vallen en ze breken en ze worden niet oud genoeg, ze zijn kortom echt niet duurzaam genoeg. En dat doet mij toch wel een beetje pijn. Want ik wil het graag opnemen voor deze prachtige bomen. En ik ben natuurlijk ook blij dat anderen dat ook willen doen. Want ik denk wel dat er altijd een belang bij zit, bij de ambtenarij of bij de gemeente, om voor te stellen dat populieren heel slecht zijn, want ze zullen heus wel onderhoud behoeven. En dan horen we ook natuurlijk van de insprekers die zich zorgen maken over de grote populieren voor hun huis, dat ze natuurlijk verzorgd moeten worden en af en toe gesnoeid, als dat nodig is. Maar dat kost natuurlijk structureel geld en daar zijn we niet voor, we hebben liever het voorstel: we kappen alles in één keer en dan gaan we weer opnieuw beginnen en dat is een eenmalige, hoe noem je dat, een eenmalige uitgave en dat is gewoon prettig voor ambtenaren en ik maak niet anders mee dan dat zo, als het over bomen gaat, gaat het om dit probleem, want het is natuurlijk ook een probleem van achterstallig onderhoud. En nou, er wordt gesuggereerd dat er landelijke richtlijnen zijn, nou, dat begrijp ik ook wel, omdat elke ambtenaar natuurlijk weet: een populier dat is een slechte boom, daar moeten we eigenlijk na twintig jaar vanaf, want ze worden ook vrij groot, maar ja, daarom zijn ze natuurlijk ook wel heel prachtig. Ja, ik stel als Hart voor Haarlem ... ik ga natuurlijk me niet bemoeien met elke individuele boom, dat is onze taak ook niet, maar het lijkt mij wel dat er nog een keer naar moet worden gekeken en dat we niet in één klap alles omjassen, maar juist, ja, kijken welke bomen nog heel erg lang mee kunnen. En dan vind ik tien jaar ook nog best nog lang, want inderdaad, zoveel oude bomen zijn er niet in Haarlem. Het is een steeds terugkerende discussie hier. En ik gun Schalkwijk toch ook hun oude bomen.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik weet nog goed dat de Actiepartij wat kritisch was op zo'n idee van een burgerinitiatief, van dat we dachten: het is ook heel belangrijk om experts te raadplegen als je belangrijke besluiten over de stad neemt. En als je gewoon met een groep mensen gaat nadenken over iets en je gaat dat dan klakkeloos uitvoeren, dan kunnen er problemen ontstaan. Nou weet ik natuurlijk niet of dat in dit geval gebeurd is, maar wat wij in ieder geval zien is dat er nu ineens een heleboel bomen dreigen te verdwijnen, waarvan de experts

zeggen: ja, maar die bomen zijn eigenlijk helemaal nog niet toe aan kap en die kunnen nog tien jaar mee. En dan kun je denken: ach, die tien jaar, dat maakt niet zoveel uit, maar het is juist heel fijn om niet alles tegelijk kwijt te raken, zodat er nog wat grote bomen zijn en dus dat het wat gefaseerder gaat, dat is ook voor de natuur heel fijn. Zo gaat dat in de natuur en in één keer alles kappen is meestal niet zo fijn voor de natuur. Dus hier zie je dat, als dat het gevolg is van het lotingssysteem, zou ik denk ik dat toch mee willen geven voor als het nog een keer wordt toegepast, dat je ook binnen zo'n lotingsteam, die groep ook een keer laat praten met de experts over hun besluit dat is ... Ik zie dat de wethouder knikt, dan verbaast het me helemaal dat dit de uitkomst is. Kortom, nou ja, goed, we hebben deze situatie.

De voorzitter: Wilt u ook afronden?

De heer Hulster: Ja, oké. Nou ja, nou, dan ga ik meteen naar de conclusie. Ik ben ervoor dat we dus voor b gaan, dus dat we in de afgeslankte vorm gaan uitvoeren, dat wil zeggen gefaseerd kappen, dat we serieus gaan kijken, aan de hand van de landelijke richtlijn, ik heb nog vier seconden, om te kijken welke bomen er kunnen blijven staan en welke nu echt weg moeten.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat er twee dingen door elkaar heenlopen en dat is één de stip op de horizon die uit dit initiatief naar voren gekomen is. En dat is namelijk een gevarieerder groen in Schalkwijk. Want we hebben daar toen de wijk gebouwd werd, gewoon vrij eenvormige planten aangebracht, bomen aangebracht en dat betekent dat we daar nu in een aantal gevallen bomen hebben die een gevaar opleveren, of die aan het einde van hun levensduur zitten. Maar dat heeft niet zoveel te maken met die stip op de horizon, die wat mij betreft nog steeds fier overeind staat. We willen namelijk naar een gevarieerder bomenaanbod in Schalkwijk. We willen namelijk zorgen dat we die diversiteit vergroten. Alleen, wat we niet willen, is morgen honderden bomen kappen, omdat dat ons niet direct dichterbij die stip aan de horizon brengt. Dus waar volgens mij de hele commissie om vraagt, is: wethouder, u heeft een eindbeeld waar we naartoe willen, alleen kijk naar de fasering waarin u dat kunt doen. En het kan niet de bedoeling zijn dat wij honderden bomen de stad uitslepen in een korte periode, want dan duurt het veel te lang voordat we dat weer aangevuld hebben. Dus pak inderdaad de gevaarlijke situaties aan, dat is ook in een aantal gevallen echt nodig, maar kijk goed naar de fasering en heb in die zin geen haast om uiteindelijk wel bij die stip aan de horizon te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Özogul, SP.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, mijn zoon van vijftien zei een paar dagen geleden tegen mij: mama, kijk eens wat een mooie foto van Schalkwijk, heel groen, heel mooi. Is dit echt de werkelijkheid? Ik keek ernaar en schrok, want heel veel groen was al verdwenen. En nu dreigt er wederom heel veel groen in Schalkwijk te verdwijnen. Bomen zoals de Bomenridders nu zegt, die behouden kunnen worden. Gelukkig hebben ze toch voorkomen dat 243 bomen nu ook gelijk gekapt zouden worden. Mijn dank daar ook voor. Maar er zijn nog honderd bomen die nu wel gekapt gaan worden. En als ik dan kijk naar het stuk, daar staat in: we hebben een second opinion gehouden. En dan denk ik: mooi. Een second opinion is naar mijn idee: je doet een onderzoek en je laat een ander er nog een keer naar kijken en dat is naar mijn idee een second opinion. In dit stuk denk ik: het is een herbeoordeling geweest, door dezelfde persoon of door dezelfde organisatie. Vervolgens hoor ik net, in de Heussensstraat is Prohold, die heeft het bekeken, en die heeft aangegeven, volgens de landelijke richtlijnen: die bomen kunnen gekapt worden, die niet. Mijn vraag aan de wethouder is: waarom is in Schalkwijk niet hiervoor gekozen? Waarom heeft dezelfde organisatie de second opinion gedaan? Vervolgens,

een aantal mensen deden een heel mooie opmerking, hadden ze, gefaseerd kappen. Daar waar het echt nodig is gefaseerd kappen en tegelijkertijd bijplanten, dat het niet gelijk een hele kaalslag wordt, maar dat Schalkwijk nog wel een beetje mooi blijft. En dan die bomen waar, de zwarte populieren in Molenwijk. Ook de SP wil weten waarom die op de kaplijst staat, terwijl het aan de rand van het water staat waar weinig kinderen komen, waar men kan genieten van een heel mooi zeldzame boom. Wethouder, als u vraagt: wat wilt u? Dan denk ik: in ieder geval volgens de landelijke richtlijn een onderzoek. Ik lees in de stukken die ik in handen heb, dat Haarlem wel een deel landelijk onderzoek gedaan heeft, met een Haarlems sausje erop. Daar waar het aan de wegkant staat, zijn alle bomen die volgens de landelijke richtlijnen nog kunnen behouden worden, hebben wij gezegd: finaal kappen. En dat kan natuurlijk niet. Ons verzoek aan de wethouder is: kijk daar waar het echt nodig is, alleen daar kappen, laat het geen kaalslag worden, laat Haarlem niet verstenen, behoud de bomen. Het is vooral nu heel belangrijk, de buurt geniet ervan. Jouw Haarlem zei net: ga terug naar die honderd mensen. Mijn verzoek zou zijn, als Schalkwijker: ga terug naar de Schalkwijkse bewoners en vraag wat zij willen.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Veel bomen weg in Schalkwijk is niet hoeven snoeien en dat spaart geld. Dat is één. Twee, OPHaarlem heeft geageerd tegen een totaalplan van vijf miljoen, omdat daar tonnen in zit voor communicatie en wijkactiviteiten en één ding is duidelijk: aan communicatie is het nu niet uitgegeven. En daarom, mijnheer de wethouder, hoop ik, kunt u zich voorstellen, omdat we nooit een voorstander zijn geweest van het smijten met geld, maar wel van een heel goed bomenplan en een punt in de horizon in de toekomst, dat OPHaarlem voor een variant is tussen a en b in, namelijk een sober plan. Waar nodig inderdaad communiceren en daar het geld ook voor uitgeven. Dus ik hoop dat u inziet dat ergens tussen a en b de uitkomst ligt, want als b kan en a niet per se hoeft, dan kan de variant er tussenin ook en ik hoop uw steun daarvoor te hebben. Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil dan het woord? Ah, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, nog minder dan één minuut. Er werd een participatietraject afgerond en we hebben ruim een jaar geleden in deze commissie ook over het plan gesproken. Toch ligt er nu een opinienota voor, omdat er breed werd aangegeven dat er sprake is van aangepaste inzichten. Wij kijken als PvdA nu als volgt tegen het plan aan. Natuurlijk moeten onveilige bomen worden gekapt. Veiligheid komt eerst. Maar steeds vaker wordt de cruciale rol van bomen aangetoond als het om klimaatneutraliteit en klimaatadaptatie gaat. En daarbij past een beleid dat is gericht op boombehoud. Bij de beantwoording van de vraag welke bomen behouden kunnen worden, worden richtlijnen gehanteerd. Volgens de nota is de landelijke populierenrichtlijn gebruikt, maar volgens stakeholders en insprekers is er een veel strengere Haarlemse variant op de landelijke richtlijn gebruikt. We zouden de wethouder willen vragen om een nieuwe, evenwichtige nota of berekening, waaruit blijkt hoeveel bomen er gekapt zouden worden op grond van de Haarlemse richtlijn en hoeveel op basis van de landelijke.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, uw tijd is o.

Mevrouw Wisse: O, ik stuur mijn bijdrage dan wel per mail.

De voorzitter: Nee, u kunt concluderen welke variant u wilt, of ...

Mevrouw Wisse: Ja, als ik moet kiezen b, maar ik vind eigenlijk dat het memo onevenwichtig is en daar had ik nog meer over te zeggen, maar dat mail ik dan wel door. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Ja, dat is hartstikke mooi. Mevrouw Van der Sluis, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Sluis: Even kijken, ik lees het even op, want we hebben niet zoveel tijd meer, dus dan gaat het zo. Nou, ik ben niet gewend nog hè, hoe snel het gaat. Wij vinden het in ieder geval een mooi voorbeeld, het project Bomen in Schalkwijk, van burgerparticipatie, en we vinden het ook belangrijk om die participatie ook door te zetten tijdens de uitvoering. Verder gaat GroenLinks er vanuit dat bij het kappen ook in de geest van de nog steeds niet vastgestelde bomenverordening verloopt en ook de echt gevaarlijke bomen, ja, dat staat voorop, die moeten gewoon zo snel mogelijk gekapt worden. Ik was die opinienota aan het lezen, en ik had echt zoiets van ja, de ene keer wordt aangegeven dat er, nou ja, wat al eerder is gezegd, conform de landelijke richtlijn en dan ook weer via de Haarlemse richtlijn. Dus het wordt voor ons niet duidelijk wanneer welke richtlijn is gebruikt en ook niet bij de tweede ... na de Bomenridders. Dus dat is even de vraag, hè, onze voorkeur gaat uit van neem de landelijke richtlijn voor de beoordeling van deze populieren. Verder is bij een eerdere bespreking, wat ik gehoord heb, zijn een aantal punten toegezegd, zoals er zal eerst aan de herplantplicht worden voldaan voordat er gekapt wordt. Nou, mijn vraag is, of onze vraag is: is hieraan voldaan? En er zou ook een gesprek met de Bomenridders komen nou, dat is gebeurd. In dat gesprek is afgesproken dat de populieren volgens de landelijke richtlijn beoordeeld zouden worden. Uit deze opinienota kunnen we niet opmaken of op advies van de Bomenridders de bomen met de firma Prohold conform de landelijke richtlijn zijn beoordeeld. De vraag is dus: is dit conform die landelijke richtlijn gebeurd? Nou, onze keuze, dat wordt eigenlijk een soort c. Het project Bomen in Schalkwijk betreft meerdere deelprojecten. Tegen één onderdeel, namelijk de aanvraag kapvergunning voor populieren, is een bezwaar ingediend. Voor ons lijkt flexibiliteit, is in dezen belangrijk. Pak onderdelen uit de andere deelprojecten nu al op. Denk bijvoorbeeld aan het plan bomenstructuur, dat is al eerder voorgekomen, om dat te verbeteren, dus bijplanten. En dan voldoen we ook meteen aan die herplantplicht. En het plantseizoen loopt nu in november tot in het voorjaar, dus ga aan de slag. Die projecten, of nummer c, heb ik dan gezegd, van het project Bomen in Schalkwijk is in aangepaste in plaats van afgeslankte vorm uit te voeren, waarbij in eerste instantie alleen de gevaarlijke acuut overlast gevende bomen en bomen in zeer slechte conditie worden vervangen en daarnaast een flexibele opstelling en starten met de deelprojecten en herplant.

De voorzitter: Uitstekend gedaan, ik ben echt onder de indruk. Welkom in de leukste commissie van gemeente Haarlem. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, volgens mij zijn alle argumenten al gewisseld, en ik herkende me het meest in het pleidooi van het CDA, Actiepartij, D66 en ik vond ook dat de PvdA en GroenLinks goede dingen zeiden, dus daar hou ik het bij.

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, even gewoon met mijn boerenverstand. Ik weet nog de populieren geplant werden, heel veel jaar geleden. Ik ben 57, woon heel mijn leven al in Haarlem. Toen dachten we dat dat de oplossing was, nu hebben we het over duurzame bomen. Maar het is natuurlijk van en zotte om bomen te gaan kappen die nog gezond zijn. Laat staan en duurzame bomen haalt zichzelf ook wel weer in. Over 57 jaar denken we: die duurzame bomen moeten ook weer gekapt worden en dan moeten daar weer andere bomen voor terugkomen. Ja, ik heb nog elf seconden. Kortom, gebruik even boerenverstand, wat gezond is, laat staan en wat niet gezond is, kappen en heel snel nieuwe bomen terug.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik iedereen gehad? Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, af en toe dan hoor je weer wat nieuwe dingen hè. En het klopt wel dat dit de leukste commissie is natuurlijk, dat heeft u gelijk in, maar ik wist helemaal niet dat er onduurzame bomen bestonden, dus dan heb je ook weer wat nieuws geleerd. Je dacht altijd: als het groen is en het lijkt op een boom, dan zal het wel goed zijn, maar dat is dus niet zo. Wat wij hier vanavond geleerd hebben als Trots Haarlem zijnde, dat zijn een paar dingen. Wij stellen voor, want u wilt waarschijnlijk ook een keertje iets besluiten en geen ruzie hebben met Bomenridders, Bomenwachters en et cetera, en raadsleden, dat u Prohold inhuurt die de landelijke richtlijn gebruikt en dan die bomen met die stip even opnieuw bekijkt hoe dat zit. Dan zijn wij ook voor, dat werd al gezegd door mijnheer Augustin, heel goed, ik had daar eerder ook al over gehoord, dat als je gaat kappen, kap dan gefaseerd. En dat betekent als er tien bomen op een rijtje staan, dat je om en om kapt, zodat die vogels en vleermuizen kans hebben om gewoon in datzelfde rijtje te blijven. Dan ja, de roze stip hè. Trots Haarlem had eerst een geniaal idee bij de begroting om een bordje bij de bomen te zetten waarop staat: deze boom gaat binnenkort gekapt worden, u heeft zes weken de tijd om te reageren, ga naar 14023 et cetera, et cetera. En dan kon dat niet, omdat dat bordje te duur was. Nu wordt er een roze stip op gezet en begrijpen mensen helemaal niet wat het betekent, zelfs hele intelligente mensen weten dan niet wat het betekent. Ik zou ook niet weten wat het betekent. Dus ik zou echt willen vragen om die roze stip te vervangen door een bordje die bij de boom komt te staan, wat betekent deze boom gaat gekapt worden, wilt u daar nog wat over zeggen heeft u gewoon zes weken de tijd, zoals dat overal gaat met een bezwaar. Dus waarom bij een boom weer op een andere manier? Dan zou ik ook nog willen vragen of, als u dan met die Prohold bezig bent en de landelijke richtlijn, om mij te vertellen hoe duur het dan is om een attentieboom hè, dus een boom die eigenlijk volgens die landelijke richtlijn wel zou kunnen blijven staan, als attentieboom te bestempelen en hoe duur het is om die boom te kappen en dan een helemaal nieuwe boom neer te zetten. Even kijken, dan hebben we de keuzes uit a en b. En dan wordt er bij a gezegd: het oorspronkelijke plan. Nou, dan ga je even naar het oorspronkelijke plan kijken en dan zie je een kaartje en dan denk je: ja, maar kan het oorspronkelijke plan eigenlijk nog wel? Dat is ook mijn vraag, want dan zie je die Europaweg en dat is dan een brede laan. Ja, nu nog wel, maar iedereen heeft het over afwaarderen en volbouwen van de Europaweg, dus dan is het denk ik geen brede laan meer. Dus kan je eigenlijk überhaupt nog wel terug naar optie a? En dan natuurlijk de hoofdvraag van Trots Haarlem aan het ... Nee, nog twee vragen. De ene vraag is, precies nog in de tijd, wordt de Bomenmakelaar gebruikt? Ooit een fantastische motie aangenomen om niet, als we gaan kappen, weer met dunne sprietjes te gaan beginnen, maar gewoon bomen die ergens anders overbodig zijn hier naar toe te halen, via dat marktplaatsprincipe. En dan de laatste kernvraag: hoe kunt u de gemeenteraad, zijnde deze commissie, verkeerd informeren door te beweren dat hier een landelijke richtlijn wordt gebruikt, terwijl die niet wordt gebruikt?

De voorzitter: Zijn er nog anderen die in willen spreken, of willen bespreken? Nee, dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, het zou hartstikke fijn zijn als dat nou, zo'n vijf minuutjes zou duren of zoiets, of korter. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, ik ben bang dat ik dan de bomen in Schalkwijk tekort doe, maar laat ik het zo kort mogelijk proberen dan. Bij sommige sprekers zou je denken: nou, wie heeft dit plan nou weer bedacht hè? Nou, dat was dus een zorgvuldig participatieproces met honderd mensen uit de buurt, met deskundigen daarbij, dat proces werd begeleid en dat plan hebben we vervolgens hier met elkaar, met veel lof, vastgesteld. Dus of we waren met zijn allen gek, sommigen waren wat kritischer, of niet hè. Maar laten we nou niet net doen alsof dit weer uit de hemel komt vallen. We hebben dit met elkaar afgesproken en vervolgens komt er een discussie op gang: in welk tempo wil je dit nou doen? Volgens mij hoor ik u goed hè, bomen die ziek zijn,

bomen die in die hoogste risicocategorie vallen, die gaan we kappen, maar hoe zit het dan met die rest van de bomen? Kern van het plan Bomen in Schalkwijk was, en ik denk dat D66 dat het scherpst neerzette, in een korte tijd is daar veel groen neergezet, groen wat snel zou groeien, om snel groen in de wijk te krijgen. Dat is ook gelukt, er staan nu zo'n dertienduizend bomen in Schalkwijk hè, dus laten we ook niet net doen alsof we met de voorgestelde kap van deze periode in één keer kaalslag in Schalkwijk laten plaatsvinden. Maar het idee was groen snel te laten groeien. En op een gegeven moment in het participatieproces hebben die mensen gezegd: weet u wat wij nou het allerliefste zouden willen? Dat er duurzamer groen komt, dat er ander groen komt, dat er minder hoog groen komt. U heeft ook insprekers gehoord hè, die daar kritischer over waren. Maar ik hoor en ik zie ook de maatschappelijke tendens. Het denken en praten daarover verandert en beweegt zich, en ik gaf bij het Houtplein al aan: met elkaar zoeken we naar een nieuw evenwicht. Maar ik ga niet in één keer, omdat er in de zomer iemand bezwaar maakt tegen een houtkap, vanuit het proces wat we zorgvuldig met elkaar hebben vastgesteld en uit het participatieproces komt, maar eens even het roer omgooien. Dan kom ik eerst bij u terug. Dan zeg ik: joh, we hebben een project afgesproken, een project waarbij we versneld groen zouden vervangen door ander groen, wilt u dat nog in het licht van de huidige discussies? Misschien gaat de voorzitter me daar nog bij helpen, ik hoor een aantal partijen uitgesproken zeggen: nee, hè, wij willen dan terug naar ... moet ik even a en b goed ... naar b hè, dus in een lager tempo, hè, wel met dezelfde stip op de horizon, maar niet versneld groen inwisselen, zoals afgesproken was in dat proces. Nou ja, dat kan hè, dat is de keuze die ik u heb voorgelegd. Maar ik hoop dat we daar dan nog even scherpste in gaan krijgen. Dan wil ik toch ook even kanttekeningen maken bij de bomenrichtlijn, alsof er een landelijke richtlijn en een Haarlemse variant is. In eerste instantie zijn twee ... Kijk, hoe werkt die bomenrichtlijn? Ik ben ook al langzaam expert aan het worden hè. Je hebt twee assen in de matrix. De ene is: hoeveel kroonvorming is er, en op wat voor plek staat zo'n boom? Want een boom middenin een bos waar niemand voorbij loopt, is minder gevaarlijk dan wanneer die boom middenin een wei staat bijvoorbeeld, of in een park staat waar mensen onder liggen. Dus het is zeg maar het risico van de plek waar die staat, plus de kwaliteit van de boom, bepaalt of die rood of groen wordt. Waar we discussie over hebben volgens mij in het toepassen van die richtlijn, is de beoordeling als een boom ergens staat, in welke categorie van de gevaarstelling valt hij dan? Nou, de tribune knikt nee, maar ik ga graag dat gesprek nog aan. Er is dus niet een Haarlemse variant en een landelijke richtlijn, we hebben discussie over de duiding en de wegging binnen die landelijke richtlijn. Wat we volgens mij moeten voorkomen, is dat we voor iedere boom waar we een kapvergunning voor vragen, dat we een derde expertise gaan vragen. Ik ben voor u de bomen langs gaan fietsen, ik heb met de experts gesproken die die bomen beoordeeld hebben. Er is mij aangewezen welke boom takkaner heeft of welke boom kroonvorming heeft, ik snap het nu allemaal nog veel beter. Maar geloof me dat we dit niet zomaar doen. U heeft ook andere insprekers gehoord die al een paar jaar wachten op de kap van een boom, en waar we als gemeente zeggen: nee, dat doen we niet zomaar. Dus ja, op een goede dag moeten we ook met elkaar een knoop doorhakken en helaas ook een boom die tot een einde is gekomen, ook zijn einde geven. Ik heb nodig dat er toch even scherpste komt in doen we a of b? Als we populieren langer laten staan, betekent dat, dan denk ik over die attentieboom waar Trots het over heeft, dat er hogere kosten zijn, dus dan betekent dat voor het hele project, dan kunnen we minder groen nieuw aanplanten, gaan we meer kosten maken voor het behouden van die bomen. Dat mag, dat kan, maar dat is dan een andere invulling van het project, dat is hè, waarom ik u dat op deze manier voorleg. Ja, ik doe ook een aantal mensen tekort, denk ik, maar ik voel dat u het af wil kappen. Wat mij betreft gaan we door met die roze stippen. Ik was blij met de mensen die dat idee hebben geopperd en ik hoop dat we over twee jaar in Haarlem zover zijn dat iedereen snapt: roze stip, hé, daar is dus discussie over die bomen. Wat vindt u ervan hè? Dat we dat gesprek ook goed kunnen entameren. Want dat wil ik ook hè, en ik wil dat we het goed doen hier in deze stad, alleen hier hadden we andere afspraken gemaakt. Even nog over die Heussensstraat, want dat snap ik dus ook heel goed. Deze mensen ben ik al twee jaar mee in gesprek en die zitten met die bomen voor hen. En ik heb het nodig van u dat u scherpste

geeft in deze discussie, want ik wil die mensen ook een antwoord geven. En of dat antwoord is: we halen de bomen met de hoogste risicoklasse eruit, maar dat doet wat voor de bomen die ertussen staan, maar ik wil niet daar weer terugkomen en dan vervolgens weer van een andere deelgroep in deze stad te horen krijgen dat die bomen niet om mogen en dan weer in een eindeloze discussie belanden. U stelt hier de kaders vast en ik heb het echt nodig van u dat u koers geeft.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik wil eventjes, voordat ik nog terugga naar de commissie, even van u horen waar u nu denkt dat de behoefte bij de commissie aan ligt. Heeft u het gevoel dat het ligt bij variant a of bij variant b?

Wethouder Snoek: Kijk, de mensen die over een c praten, die hebben het over b. Want dan gaan we dus niet de bomen die niet acuut gevaar hebben, gaan we niet weghalen. Dat is wat mensen zeggen: andere fasering, maar dan doen we iets anders dan dat we in het plan Schalkwijk hebben afgesproken. Mag, dat kan, maar dat is niet de variant c, dat is gewoon variant b volgens mij.

De voorzitter: Sorry, dan wil eventjes ... Is er nog heel kort behoefte aan een tweede termijn, en dan wil ik echt dat het heel kort is, want ik wil daarna gaan afronden en duidelijkheid hebben over dit stuk. Mevrouw Özogul, SP, kort.

Mevrouw Özogul-Özen: Ja, de wethouder had het net over de landelijke richtlijnen. Hier staat: de algemene gevaarstelling geldt voor bomen langs paden of wegen waar sprake is van normaal gebruik van de omgeving, verhoogde gevaarstelling geldt voor bomen op locaties met intensief gebruik of gebruik door kinderen, picknickplaatsen. En wij hebben de bomen langs de wegen, hebben wij als verhoogd risico. En daar zit u fout, met de landelijke wetgeving, en dat is dat sausje waar ik het over heb, van Haarlemse sausje wat wij hier gekozen hebben. En het tweede, ik heb nog geen antwoord waarom hier niet gekozen is voor Prohef en wij gaan dus inderdaad als SP ook voor c, terug, onderzoek door Prohef en daarna de bomen die gevaarlijk zijn, kappen.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een tweede termijn willen? De heer Visser.

De heer Visser: Ja, de wethouder zei net iets van ja, als je de ene boom kapt en dat heeft gevolgen voor de andere bomen. En dan pleit ik toch eigenlijk voor b' zal ik maar zeggen. Wij zijn heel erg voor maatwerk, wat de VVD heel goed verwoordde, vond ik, maar je hebt sommige situaties dat er een ensemble van bomen is en we hebben net bij de Westergracht hebben we net een discussie gehad van nou, kunnen we bomen om en om doen hè, maar daar zat ook een gedachte achter. Maar als je heel wild gaat plukken, dan kan het soms verstandig zijn om wel een ensemble bomen in één keer te vervangen, juist ook voor het eindbeeld. Dus die nuance wil ik bij variant b aanbrengen. Het is niet zo zwart-wit als a of b, er zijn meerdere dingen die je moet afwegen, ook wat die mevrouw zei over die tak, of het uitzicht bij je woningen. Dus soms zijn er meerdere criteria die je moet afwegen. En ja, dus ik neig wel naar b, maar wel met verstand. En soms, je kunt niet alle bomen behouden, soms moet je wel iets kappen, dat erken ik ook.

De voorzitter: Anderen nog die tijd hebben? De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, ik sluit me aan bij de woorden van de heer Visser.

De voorzitter: Dat is duidelijk. Anderen nog? Ja, mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Ik had nog even, ik had eigenlijk twee vragen nog gesteld over die herplantplicht, omdat dat eerst zou beginnen, of daaraan is voldaan. En begrijp ik nou goed dat dus voor die driehonderd zoveel bomen dat er weer teruggegaan wordt met de firma Prohold om te kijken hoe of wat? Heb ik dat goed begrepen?

De voorzitter: Zijn er nog anderen voor een tweede termijn? Mevrouw Van Zetten, u heeft geen tijd meer. De heer Smit, volgens mij heeft u ook geen tijd meer. De heer Aynan, u heeft in ieder geval tijd nog.

De heer Aynan: Dat is heel prettig, dank u wel, ja. Nee, natuurlijk ga ik dat niet doen. Ik ben, zoals u mij kent, heel collegiaal. Even een vraag aan de wethouder: u heeft het over als de veiligheid in het geding is, hebben we toch de noodkapprocedure? Daar heeft u de commissie toch helemaal niet voor nodig?

De voorzitter: Hart voor Haarlem heeft nog heel kort de tijd.

Mevrouw Van Zetten: Nou, de wethouder vraagt ons om koers aan te geven, maar volgens mij is die al jarenlang heel erg duidelijk. De koers is namelijk behoud van bomen, gewoon de bomen in feite onderhouden, zodat je niet tot verrassingen komt dat je zo'n tak op je kop krijgt. En als u het heeft over een landelijke richtlijn en een Haarlemse richtlijn, dan hoop ik toch wel dat we de landelijke richtlijn gaan volgen, omdat juist al die jaren is gebleken dat de Haarlemse richtlijn vooral gericht is op het kappen van bomen. Dus wat dat betreft lijkt me de keus duidelijk en is dit de koers volgens mij die wij toch breed voelen in deze gemeenteraad.

De voorzitter: De heer Smit.

De heer Smit: Aangevuld met wat mijn collega naast mij zei, namelijk wel naar die groene stip op de horizon, een verbreding van de bomensoorten. En dat betekent dat je a en b mengt. En dan maak ik het grapje maar dat we aan communicatiekosten nog een hele hoop kunnen bezuinigen als u zo doorgaat, maar dan komen we er denk ik wel. Het is niet of a of b.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu iedereen gehad hè?

De heer Van den Raadt: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Ja.

De heer Van den Raadt: Ik constateer een tendens in het ook al, zelfs in deze leukste vergadering, dat als je geen spreektijd hebt, maar je hebt wel in de eerste termijn vragen gesteld waar dan geen antwoord op komen, dat je dan gewoon, ja, voor boom staat, voor paal staat.

De voorzitter: Nee hoor, dan kunt u gewoon ...

De heer Van den Raadt: Maar krijg je die antwoorden dan nog wel, of mag je dat dan nog herhalen, of komen die schriftelijk? Hoe gaat dat dan?

De voorzitter: Dan kunt u gewoon even van de orde doen en dan sta ik dat toe. Ik heb het idee, en dat ga ik gewoon uitspreken hier en dan doe ik nog één keer een rondje met de wethouder, om de laatste vragen te beantwoorden en dan ga ik echt afronden, het is vijf over elf, en daar hou ik gewoon echt absoluut niet van, ik ben echt teleurgesteld in mezelf. Maar ik heb het idee dat u als commissie zegt, eigenlijk, u wilt het project

Bomen in Schalkwijk in afgeslankte vorm uitvoeren, waarbij alleen de gevaarlijke, acuut overlastgevende bomen en bomen in zeer slechte staat worden vervangen. En dan wordt er gevraagd, maar volgens mij doet de wethouder dat op tijd, om dat met verstand, of boerenverstand, met goed verstand te doen. Volgens mij is dat wat ik concludeer dat deze commissie zegt. Dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder, mag die nog één rondje doen.

Wethouder Snoek: Ja, kort in reactie dan ook op mevrouw Van Zetten, die zegt: die koers die is altijd al duidelijk. De uitgangspunten van het plan Bomen in Schalkwijk was anders dan de koers zoals u die verwoordt en vandaar die worsteling tussen die twee koersen. In het plan Bomen in Schalkwijk was wel degelijk de intentie opgenomen om versneld tot vervanging van het groen te komen. Dus vandaar dat ik zeg hè, zoek naar die koers daartussen. Andermaal hoor, er is geen sprake van een landelijke richtlijn en een Haarlemse richtlijn. Volgens mij hebben we net aangegeven waar de discussie zat en dat sluit heel goed aan bij hoe de SP die volgens mij ook verwoordt. Maar als een boom naast een pad staat wat gebruikt wordt en waar er een risico is dat die tak op iemand zijn hoofd valt die daar voorbij fietst, dan beoordelen we dat als hoog risico. Nee, ik vind niet dat we nu nog een derde keer hè, als we het dan over die resterende honderd, die we beoordeeld hebben in de hoogste risicoklasse, dat we die nog eens een keer door een derde bedrijf gaan beoordelen. We komen dan met elkaar in een spiraal terecht. Dit is door een professionele partner gedaan, een partij uit Amsterdam. En ik wil niet met elkaar in een spiraal terecht komen dat als iemand het oordeel van de professionele partij niet zint, dat we dan weer een ander oordeel gaan vragen, want dan blijft het doorgaan. Herplantplicht vraagt u naar, in het totaal van het project Bomen in Schalkwijk worden meer bomen geplant dan dat er gekapt worden hè, dus zo voldoen we ook aan herplantplicht. Er wordt volgens mij niet voor iedere boom eerst één geplant en dan gekapt, maar er komen meer bomen terug dan dat er stonden. En ja, Trots zat volgens mij te wachten op de vragen over die kosten. Daar heb ik volgens mij op geantwoord en uw vraag over het bordje heb ik ook gezegd van nou, ik hoop dat die stip het bordje vervangt.

De voorzitter: Wilt u nog even reageren op, neemt u mijn conclusie, deelt u die, die ik heb gevormd hier?

Wethouder Snoek: Ja, kijk, ik zie de commissie daar niet nee tegen zeggen, dus dan denk ik dat u het goed heeft samengevat.

De voorzitter: Prima. Dan concludeer ik dat dat ... Wat wilt u? Is dit van de orde?

De heer De Groot: Nee, dat is nog een opmerking.

De voorzitter: Van de orde, of ... Want ik ga ...

De heer De Groot: Nog een toevoeging. Nee, nou, kijk, voorzitter, ik snap uw punt en ik wil ook heel graag afronden, maar u doet wel een samenvatting voor een hele commissie waar ik mij niet volledig in kan vinden. Wat doen we daarmee?

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik heel goed, maar ik hoor zoveel verschillende signalen van u, c-varianten, combinaties, b, gezond verstand, niet. Ik kan daar niet ... Daarom doe ik nu eventjes dit voorstel. Ik heb iets geconcludeerd. Ik heb gevraagd aan de wethouder of hij dat ook met mij deelt, dat is iets wat de wethouder nu deelt. Als u het daar niet mee eens bent, als u denkt dat de meerderheid van de commissie een andere kant op wil, dan vraag ik u om een motie in te dienen met een tekst waarin u zich allemaal kunt vinden, maar dat is even hoe ik het nu ga afsluiten. Ik heb een bewoording gevormd. De wethouder heeft die overgenomen.

Bent u het daar niet mee eens, dan kunt u een motie vreemd indienen in de aankomende raad. Ik ga de vergadering nu afronden. Ik wens u ...

Mevrouw Özogul-Özen: Van de orde.

De voorzitter: Van de orde dan.

Mevrouw Özogul-Özen: Ik heb een vraag gesteld en ik heb geen antwoord gehad van de wethouder.

De voorzitter: Alle vragen die niet zijn beantwoord, als u die nog beantwoord wilt hebben, kunt u die gewoon schriftelijk stellen. Die zal u voor de raad beantwoord krijgen. Wij gaan deze vergadering nu afsluiten, het is acht over elf.

Mevrouw Özogul-Özen: Oké, dan wil ik een motie alvast aankondigen.

De voorzitter: U kondigt een motie aan, dat heb ik ook dan genoteerd. Dank u wel daarvoor.

13. Sluiting

De voorzitter: Een hele fijne avond allemaal, bedankt.