

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 februari 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissievergadering van de Commissie Beheer op 14 februari 2019. Ook de mensen op de publieke tribune en uiteraard de bewoners die meekijken via het internet en meeluisteren, hartelijk welkom. Het is de dag van de liefde. Nou, ik hoop dat u allemaal kaartjes heeft gehad van uw geliefde of van uw aanbieders. Of van beide, dat kan ook. Zoals u al ziet heeft de gewaardeerde collega Van Leeuwen u hartjes toebedeeld. Ik had ook hartjes meegenomen om de liefde voor onze stad samen te delen dus die zal ik rond laten gaan. Geniet ervan. Voor de chocolaatjes en de snoepjes geldt: op is op. En dat geldt ook, want dat is mijn bruggetje, naar de spreektijd. Op is op. We hebben vandaag een overvolle agenda. Ik vraag wederom uw medewerking. Als het kort kan heel graag. Dan gaan we dat keurig allemaal halen. Wat mij betreft gaan we beginnen. Ik heet nog even de wethouder welkom officieel. Natuurlijk voor de eerste keer officieel Commissie Beheer. Nou, u weet het al. Het is de leukste commissie dus daar heeft u helemaal goed voor gekozen. Ik wens u veel succes en plezier hier. Ik denk namens alle commissieleden natuurlijk. Dan gaan we beginnen met de berichten van verhindering. Ik heb gehoord dat de heer Visser wat later komt. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee? Mooi. Dan heb ik zelf een mededeling. Op maandag 4 maart vindt van 18.00 uur tot 19.00 uur 's avonds op uw verzoek een presentatie plaats van de Omgevingsdienst IJmond. En daarbij is er aandacht voor de historie en de totstandkoming van de dienst, het huidige takenpakket en de deelnemers. Meer informatie treft u hier binnenkort over aan in de Raadzaam en in de kalender. Dus dat gaat om maandag 4 maart.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt twee en dat is het vaststellen van de agenda. En kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja? Dat is mooi.

3. Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt drie en dat is de inventarisatie van de rondvraag en eventuele mededelingen van commissieleden en wethouders. Ik ga even beginnen met het inventariseren van de rondvraag dus dat is uitsluitend de inventarisatie. Ik heb doorgekregen dat er rondvragen zijn van D66, de Partij van de Arbeid, van de VVD, van Trots en van Jouw Haarlem. Zijn er nog andere partijen die een rondvraag hebben? Ik zie Hart voor Haarlem, Trots, die stond er al.

De heer Amand: Er komt er een bij, voorzitter.

De voorzitter: Sorry? Wilt u het woord.

De heer Amand: Een vraag bij.

De voorzitter: Ja, dat is prima. GroenLinks zag ik ook. En rondvraag. Ja, de heer Van Leeuwen D66.

De heer Van Leeuwen: Nog eentje bij.

De voorzitter: Eentje bij, prima. Ja, uw wilt ook?

De heer Schepers: Bij ons komt er ook eentje bij.

De voorzitter: Eentje bij, prima. Dan hebben we dat allemaal genoteerd. Dan ga ik verder. Zijn er commissieleden die een mededeling hebben? Ja. Gaat uw gang, de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is weer compleet. Dat betekent dat mijnheer Faber weer aanwezig zal zijn en zal ook aanschuiven bij deze commissie. Hij zit hier achter me. En hij zal zich voornamelijk richten op de duurzaamheidstukken. En als hij aan het woord is dan ga ik weer naar achter.

De voorzitter: Prima. En mevrouw Oosterbroek. Uw microfoon doet het niet.

Mevrouw Oosterbroek: Het gaat allemaal niet goed hè? Ik zou het heel leuk vinden om met de Commissie Beheer bij ons duurzame datacentrum Iron Mountain, vooral EvoSwitch langs te gaan. Er zijn ook een aantal startups en ik vroeg me af of ik dat werkbezoek mag organiseren voor jullie.

De voorzitter: Dus even concreet. Mevrouw Oosterbroek stelt voor een werkbezoek. Het is wel van belang dat als mevrouw daar al haar energie in gaat steken natuurlijk dat de mensen die nu gaan zeggen dat ze daar geïnteresseerd in zijn dat die dat ook wel echt gaan doen. Dus mag ik anders eventjes handen zien wie van plan om naar dit werkbezoek te gaan te zijner tijd. Dat zijn er... Ja. Tuurlijk dat gaan we nog allemaal communiceren. Maar is in ieder geval voldoende interesse dus dan kunt u dat werkbezoek gaan organiseren. Dat is mooi. Dankjewel. Zijn er nog andere mededelingen van commissieleden? Nee. Wethouder heeft u nog een mededeling?

De heer Berkhout: Ja, dat klopt. Ik heb een mededeling. Voor sommigen misschien lang verwacht, het lokaal klimaatakkoord. Vanaf nu heet het trouwens het Haarlemse Klimaatakkoord. Dat is mededeling een. En daar gaan we mee van start op 8 maart met een kick-off in het Seinwezen. Want de kern van het Haarlems Klimaatakkoord is alle stappen die we hier gaan zetten, de onderwerpen die we op de agenda verderop vanavond hebben staan, die zijn ambitieus maar dat kunnen we niet alleen. Daar hebben we de stad voor nodig, de bedrijven, de ondernemers en de bewoners. Een eerste stap daarvoor wordt gezet 8 maart met een kick-off in het Seinwezen. Met partijen in de stad. En de intentie van het Haarlems Klimaatakkoord is het versterken van bestaande initiatieven en het uitdagen om nieuwe verbindingen aan te gaan. Dat is de mededeling voor nu.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst.

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt vier wat mij betreft. En dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen. We verwachten op basis van de jaarplanning en de actielijst vijf stukken. Dat is het initiatiefvoorstel van de ChristenUnie over de Haarlem Citybus plus een reactie van het college natuurlijk. De actualisatie van het Bodemprogramma Haarlem 2016-2020. Het verkeersveiligheidsbeleid, het nieuwe VRI-beleid en de Engelandlaan maatregelen 30 km definitief. Ter bespreking verwachten we twee punten. Dat zijn

de kruispunten op de Amerikaweg en als tweede de reactie van het college op de aangenomen aanbevelingen inzake het RKC onderzoek Waardehaven. Aan u de vraag of u een van de ter kennisnamestukken wil agenderen. Is daar iemand...? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik zou graag 1.3, de stand defect Waarderburg willen agenderen. We zijn namelijk van mening dat doorstroom van verkeer enorm belangrijk is en daar werkende bruggen een essentieel onderdeel van zijn. Daarom zouden we dit onderwerp graag aan willen pakken om het onderhoud van alle bruggen verder ook te kunnen bespreken.

De voorzitter: Prima. Is daar steun voor vanuit de commissie? Ja, daar is voldoende steun voor. Dan noteren we dat. Zijn er andere partijen die iets willen agenderen? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter graag 1.1, de openbaar vervoerconcessies. Die concessies raken een groot aantal ontwikkelingen in de stad en het is goed om daar in ieder geval met elkaar van gedachten over te wisselen.

De voorzitter: Dat lijkt mij een prima voorstel. Als u niet had voorgesteld dan het ik het voorgesteld om het te agenderen. Mooi. De wethouder is daar ook blij mee dus dat gaan we sowieso doen. Zijn er nog andere partijen die iets willen agenderen? Ja, mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Het zijn geen ter kennisname stukken maar ik vroeg me af... Ik heb natuurlijk gehoord dat we nu op 8 maart in het Seinwees de kick-off hebben voor het lokaal klimaatakkoord. Of we toch nog vooraf het plan van aanpak mogen inzien. Dat is wel toegezegd door wethouder Meijs bij de vorige vergadering.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Berkhout: Ja, dat klopt. Dat was inderdaad de interim wethouder. Nee, het is evenwel zoeken met dat klimaatakkoord geweest. Maar wat nu de insteek is, ik wil u daar graag wel over bijpraten. Wat de insteek is om ook samen met de stad hier aan de slag te gaan. En in zoverre is het ook een groei-akkoord van: hoe gaan we dat samen vormgeven? Daarom wil ik ook met name de ruimte geven aan de partijen in de stad om dat ook samen vorm te geven. Dus het is even zoeken. Ik snap uw verzoek. Even zoeken hoe we dat met u kunnen delen. Ik kom daar nog op terug. Is dat goed? Ja. Oké.

De voorzitter: Mevrouw Wisse. Ja, ik wil wel even te willen zijn want u heeft gemaild. Dus stelt u uw tweede vraag ook gerust. Maar eventjes, dit gaat officieel natuurlijk om stukken die ter kennisname staan maar ik geef u de ruimte hoor. Stelt uw volgende vraag.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik was redelijk verrast in de jaaragenda over de procedure van juni tot december om de biomassacentrale gedaan te krijgen. Inclusief aankoop van de locatie, et cetera. Maar we hebben nog geen discussie gevoerd in de raad over of we biomassa überhaupt willen in de stad. Dus ik vroeg me af of we bij de volgende vergadering misschien daarover kunnen spreken.

De voorzitter: Ja, er is dus geen stuk dus er moet dan wel een stuk beschikbaar zijn waar we als commissieleden over kunnen spreken. Dus ik ga eerst even aan wethouder vragen. Wethouder, bestaat dit stuk? Komt dit aan? Wat is de status ervan?

De heer Berkhout: Een: ik ken het stuk niet. Maar de vraag over biomassa kunnen we straks wel meenemen in 6A en 6B denk ik. Volgens mij de discussie over biomassa. Maar de aankoop waar u het over heeft dat is mij niet bekend. Dat is ons niet bekend. Dus dat is niet bestaand zeg maar.

De voorzitter: Oké. Nou, mocht u nog vragen hebben dan kunt u dat meenemen zo meteen en anders kunt u nog eventjes direct contact opnemen met wethouder. Heb ik dan alles...? Nee, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. De Japanse duizendknoop, de bestrijding daarvan, zou ik toch wel graag dat we daar toch even op terugkomen in de commissie om te bekijken wat nou een verstandige manier van bestrijden is van het beest. Dat zou ik u willen vragen om dat dus de agenderen.

De voorzitter: Is daar voldoende steun voor? Want u wilt bespreken hoe we dat goed kunnen...?

Mevrouw Schneiders: Ja, er wordt nu voorgesteld omdat uiteindelijk dus toch met heftig gif te doen. Er zijn ook andere methoden en ja, ik denk dat het belangrijk is dat we daar toch met elkaar kijken hoe we dat doen en wat voor procedure we daarvoor doen.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Is daar steun voor? Ja. Prima, dan gaan we dat bespreken.

Mevrouw Schneiders: En dat is er nog een ander punt. Er staat in de agenda dat we het zwerfafval gaan bespreken in oktober. En daarbij dat beleidsplan wordt verwezen naar de visie Schone Stad die in april op de agenda zou staan, maar die staat helemaal niet in april op de agenda. Dus ik vroeg me af die nog een keer komt want ik ken ik helemaal niet.

De voorzitter: Ik geef even het woord aan de griffier.

Mevrouw Mede: Ja, dat was mij ook al opgevallen. En ook vooral omdat we het eerst in maart zouden bespreken. En blijkbaar en nu geacht wordt dat het verstandig is om een tussenstap te nemen voordat het daadwerkelijke beleid wordt afgesproken. Dus ik heb ook verzocht om een zogenaamde, sorry hoor, bestuurlijke agendazaak.... Die puntjes die u altijd ziet in de jaaroverzichten, om daar over dan op te nemen zodat wij kunnen zien wanneer wij in de commissie dan in die voorstadium, in die voorstap die blijkbaar nodig is, meegenomen worden. Blijkbaar zou dat dan in april moeten zijn maar ik heb het stuk ook nog niet gezien. Dus ik heb deze vraag al bij de ambtelijke organisatie uitgezet. En ik verwacht daar op korte termijn dat het wordt aangemaakt dus ik ga er vanuit dat we die voorstap in april kunnen bespreken.

De voorzitter: Ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog wel even een vraag omtrent agendapunt 13, vrijgeven voor de voorbereidingskrediet. Dat snappen we wel maar wij willen toch wel even weten of de stoplichten daar nu al goed afgesteld zijn. Er gebeuren de laatste tijd ongelukken daar dus zullen toch wel even weten hoe het erbij staat.

De voorzitter: Nee, prima. Zover was ik zelf dan ook gelukkig. Dat hebben we net, dat agendapunt zijn we al voorbij dus ik neem dat gewoon even ter kennisname aan. De heer Van Leeuwen.

De heer Amand: Dat er naar gekeken wordt, voorzitter.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. We hebben het over het agenderen van de stukken mijnheer Amand en niet over de agendapunten. Bij de ter kennisname stukken staat een stuk over juridische mogelijkheden onderzoeken om scooters te weren uit de autoluwe binnenstad. Mij bereiken berichten dat er toch bij een deel van die autoluwe binnenstad scooters wel zouden blijven gaan rijden in het college besluit. Wat een verkeersbesluit dus is van het college. Dus graag hier bespreken. En ik hoop dat daar draagvlak voor is.

De voorzitter: Is daar draagvlak voor? Ja, mooi. Dan gaan we dat ook bespreken. Hebben we dan nu alles en iedereen gehad over het agenderen? Ja, hartstikke mooi. Dank u wel. Gaan we verder naar agendapunt... Of nee, dan wil ik u nog de mogelijkheid bieden om iets te zeggen over de jaarplanning of de actielijst. Is daar nog behoefte aan? Nee.

5. Transcript verslag van de commissie van 17 januari jl. (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Dan ga ik nu echt verder naar agendapunt 5. En dat is het transcript van de vergadering van 17 januari 2019. Zijn daar op- of aanmerkingen op? Alleen naar aanleiding van. Nee, mooi.

Overige punten ter bespreking

6A. Informatienota onderzoek naar een Energiestrategie (RB)

6B. Besluitvormingsagenda Haarlem Aardgasvrij voor 2019 (RB)

De voorzitter: Dan neem ik u mee naar agendapunt zes. En dat is de informatienota over het onderzoek naar een energiestrategie die en ook het agendapunt 6B, dus agendapunt 6A en 6B. En dat is de besluitvorming agenda Haarlem Aardgasvrij voor 2019. Ze worden dus als een agendapunt behandeld. De inleiding is dat er een onderzoek is gedaan naar de nieuwe energietraditie en die geeft een... Sorry? Strategie, prima. Wat u wilt, wethouder. Het is uw feest. Geeft een rationele data analyse van de meest betaalbare alternatieven voor aardgas per wijk en buurt. En ook analyseert het onderzoek de beschikbare energiebronnen voor Haarlem. En het onderzoek geeft belangrijke input voor de door de gemeente op te stellen Transitievisie warmte en de regionale energiestraat. Nou, de nota besluitvormingsagenda Haarlem Aardgasvrij hangt hiermee samen en geeft inzicht waar het komend jaar belangrijke stappen gezet en besluiten genomen kunnen worden. En zo wordt aan de raadsleden op hoofdlijnen een overzicht gegeven van wat het komende jaar aan de orde gaat komen. Nou, na het bespreken van deze stukken wordt in 2019 de energietransitie visie opgesteld. Het eerste concept hiervan wordt medio 2019 door het college vastgesteld. Samen met het afwegingskader en het participatieplan. En in de tweede helft van 2019 wordt hierop een uitgebreid participatietraject doorlopen en wordt de transitievisie voltooid. Ook wordt met behulp van de analyse uit het onderzoek de regionale energiestrategie gemaakt. En dit document wordt in 2019-2020 opgesteld in samenwerking met de regiogemeenten. Nou, dat is nogal wat. Ik wil wel u vragen om niet hier een technische sessie van te gaan maken. Dat is niet de bedoeling dus mocht u toch nog technische vragen hebben en die niet gesteld hebben doe dat dan gewoon eventjes nog een keer per e-mail. En laten we dit eventjes op politiek niveau bespreken. Wie kan ik als eerste een termijn geven? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, bedankt voorzitter. Nou, we hebben het hier al eens eerder over de

energietransitie gehad. En volgens mij zijn we met elkaar eens dat de overheid ervoor moet zorgen dat de energietransitie soepel verloopt. En dat wij hier in Haarlem ons speciaal gaan focussen op de sociale energietransitie. En soms zijn we het er dan niet over eens hoe we dat gaan doen. Ik ben het met u eens dat in deze wereld die in een versnelling is geraakt niks zeker is. En de bedrijfsmodellen voor duurzame energie met de dag veranderen. Het hangt namelijk van de gasprijs af, van de directe belastingen op energie, CO2belasting en ook technieken en de rol van de overheid. Als het gaat om GroenLinks dan is een energietransitie alleen betaalbaar als we voorop lopen. En daar hebben we concrete aanwijzingen voor. Het initiatief Spaargas uit ons Ramplaankwartier heeft een TKI, Kennis en innovatiesubsidie, van het rijk binnengesleept. En ik vind het belangrijk om te noemen want we lopen nu voorop. Het project was namelijk geëindigd als nummer één. En ik krijg nu nog kippenvel als ik dat aan u mag vertellen. Nou, wethouder. Wilt u kijken of wij het Ramplaankwartier extra kunnen ondersteunen? En daarbij alvast het groot onderhoud afstemmen met een mogelijke lage temperatuur warmtenet. Ook bij lage of midden temperatuur warmtenet is een voorlopige warmtebron nodig. En dit kip-ei verhaal is gemakkelijk op te lossen met een tijdelijke, kleinschalige gascentrale. GroenLinks ziet niets in een biomassa centrale gestookt met hout. Er is in Nederland veel te weinig hout beschikbaar om dit als een oplossing te zien in de energietransitie. En daarnaast stoot deze centrale fijnstof uit. Maar belangrijker: het is geen oplossing voor de lange termijn. We hebben een beperkte capaciteit om deze energietransitie uit te voeren. Laten we dan ook focussen op te oplossingen die ons over 50 jaar nog steeds duurzame energie leveren zoals geothermie in combinatie met midden temperatuur warmtenet. Of BVW waterpanelen in combinatie met de lage temperatuur warmtenet.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter dank u wel. Voorzitter, mijnheer de wethouder, wij staan aan de vooravond van de grote transitieontwikkeling. En bij grotere ontwikkelingen hoort wat Hart voor Haarlem betreft ook een grote partij. En dit brengt ons bij het volgende vraagstuk. Hoe komen wij aan stadsverwarming? En Meerwijk is een deze de pilot. En het lijkt, en dat blijkt ook uit de stukken alsof wij als gemeente zaken doen in dit project met een vertrouwde semipublieke netbeheerder. Maar dat is niet zo. Firan, de samenwerkingspartner, is een commerciële MKB startup binnen daar Alliander groep. Nu is de vraag aan de wethouder: waarom is gekozen voor een commerciële partij? Tweede punt. Firan heeft, dat blijkt uit de website, duidelijk de intentie zich tot warmtebedrijf te ontwikkelen. Maar Firan doet slechts een paar kleine projecten maar heeft op dat punt nauwelijks een staat van dienst. Waarom gaat Haarlem in zee met een bedrijf dat zich groot voordoet maar eigenlijk nauwelijks ervaring heeft. En ook op dat punt graag een reactie. Voorzitter, omdat Firan in een groep met netbeheerder Liander zit hebben ze wel een belangrijke beperking. Ze mogen volgens de splitsingswet, het concentratiebesluit daarin, niet handelen in warmte. En dat geldt zowel voor de inkoop en als de verkoop. Om deze reden kunnen ze in deze constructie nooit een integraal waterbedrijf worden. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Ik vraag dit ook omdat uit de samenwerkingsovereenkomst die in mei is opgesteld... Ik begrijp dat Firande exclusieve rechten van het Haarlemse warmtenet krijgt, zowel voor de ontwikkeling als voor de exploitatie. Klopt dit? Graag een reactie van de wethouder. En even kijken. Nee, de rest bewaar ik voor de tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn ook heel blij met dit stuk want volgens ons is het hard nodig dat we nu aan de slag gaan want het water staat ons bijna aan de lippen. En dat heb je nou eenmaal als je onder het zeeniveau woont. Wat ons wel opvalt is dat er toch voor niet echt circulaire oplossingen lijkt te worden gekozen. Dus dan wat dan hier heet, ik ga het toch over techniek hebben, hoge temperatuur

warmtenet of geothermie. En volgens ons is dat helemaal niet circulair want dan haal je warmte uit de bodem en die voeg je toe aan het systeem. En op termijn wil je daar misschien toch weer vanaf. En we zien veelbelovende initiatieven staan zoals het Zonnet. Dus wat ons betreft zou het zo zijn dat we zoveel mogelijk sorteren voor de ingrepen die we doen dat die ook daadwerkelijk circulair zijn. Dat we een circuit aan warmte die we 's zomers hebben 's winters kunnen gebruiken door tijdelijke opslag. En dat er toch niet weer kunstmatige bronnen gaan zitten aanboren. Want er zullen we op termijn toch weer vanaf moeten en dat zijn dus desinvesteringen op termijn. En dat is dus voorlopig even onze zorg maar verder zijn we heel blij met de voorstellen.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Duurzaamheid in het verduurzamen van ons land en onze stad zijn tegenwoordig een heel goed onderwerp. Recent zagen we nog duizenden scholieren en studenten die zich zorgen maakt om klimaat om hun toekomst. En voor mij persoonlijk was het ook een hele belangrijke reden om hier zo in de politiek verzeild te raken.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen heeft een interruptie voor u.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik ben dan heel benieuwd: waarom de VVD?

De heer Aerssens: Luistert u gerust even door. Behapbaar en betaalbaar voor nog vele generaties die voor ons mogen komen. Dus behapbaar en betaalbaar. En laat dat nu precies hetgeen zijn wat de VVD voorstelt en daarom precies daarom de VVD. Een groene maar betaalbare stad voor iedereen om in te wonen. Dus groen en betaalbaar. Want de VVD is in dat opzicht de partij om de stad goed door te geven voor generaties die nog gaan komen. Waarin iedereen zijn eigen rol speelt, waarin iedereen zelf de verantwoordelijkheid neemt maar ook...

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik was even benieuwd. Wilt u ook een keer een schaduwraadslid zijn in de Commissie Ontwikkeling? Want u zegt: een goede en betaalbare stad. Dat interesseert me. Dus dat zou ik ook graag eens in een ander gremium horen.

De voorzitter: Maar ja, dit is de Commissie Beheer. Gaat u verder heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik vind de Commissie Beheer de leukste commissie dus ik blijf lekker hier zitten. Maar waar het nu mis gaat, of het mis lijkt te gaan, is de betaalbaarheid. We staan voor een enorme verandering maar er is zoveel onzeker en deze onzekerheid scheidt bezorgdheid. De VVD is heel erg blij met het rapport wat er nu ligt.

De voorzitter: Sorry dat ik u weer onderbreek. U heeft een interruptie van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, wat betreft de betaalbaarheid is het misschien verstandig dat uw vriendjes in Den Haag, die ook in de regering zitten heb ik begrepen, aanklopt en even vraagt of ze wat geld hierheen schuiven want volgens mij moet het daar toch van komen.

De voorzitter: Maar dit is gemeentelijke politiek dus de heer Aerssens, gaat u verder.

De heer Aerssens: Kortom: de VVD is blij met dit rapport. Het schetst een beetje licht op wat we gaan doen en wat we kunnen gaan doen. Er is wel een enorme financieringsbehoefte. In het rapport wordt gesproken van een bedrag tussen de 1,7 en € 2,2 miljard. En hoe gaan we dat als Haarlem ooit kunnen gaan betalen? Wat de VVD betreft gaan we maatregelen nemen die zich nu al bewezen hebben. We moeten ons daarop gaan focussen en niet op maatregelen waar nog teveel over onzeker is. En zaken die we in het verleden hebben ondersteund zoals het '...' van Duobakken, de aanleg van zonnedaken; dat soort zaken kunnen we op korte termijn profijt uit halen. Maar de VVD is van mening dat we beter moeten gaan kijken om deze middelen die we hebben, om die nog beter in te gaan zetten. Geen proefballonnetjes maar zaken die zich daadwerkelijk bewezen hebben. Dingen die dus daadwerkelijk effect hebben, die moeten we gaan doen want elke euro die we hebben kunnen we maar een keer uitgeven. We moeten waken voor nog hogere lasten en voor hogere schulden voor bewoners. Kortom, een groene en duurzame maar zeker betaalbare stad voor generaties nu en degene die na ons komen.

De voorzitter: De heer Faber.

De heer Faber: Ja, goedenavond. Ja, waarom hebben we het eigenlijk over de energietransitie vanavond? Dit hebben we natuurlijk niet zelf verzonnen. Dit komt natuurlijk voortgevloeid uit het Klimaatakkoord van Parijs. Hier zijn natuurlijk duidelijke kaders neergezet die ons eigenlijk verplichten om in 2050 te voldoen aan de afgesproken CO2 normen, reductie in deze. Deze afspraken zijn geen sprookje maar keiharde afspraken tussen 195 landen en vastgelegd in een VN verdrag. Hieraan hebben wij ons gecommitteerd. Op een paar klimatennaaiers na om het zo maar eens te zeggen. Klimatennaaiers.

De voorzitter: Nou, voor een keer vind ik dit grappig en leuk. Gaat u verder.

De heer Faber: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Nou, wat betekent het nou voor Haarlem? Haarlem gaat nog een stukje verder en heeft haar ambitie uitgesproken gasvrij te zijn in 2040. Er is niks mis met ambitie. Sterker nog: wij juichen dat toe. Wij streven liever naar negentjes en tieners dan dat wij streven naar een zesjes cultuur. Maar het moet wel haalbaar en betaalbaar en daar sluit ik me natuurlijk in bij het verhaal van de VVD. Onder andere heb ik dat gehoord bij hun. We kunnen als bestuur wel ambitieus zijn maar het zijn de Haarlemmers die het zo meteen moeten doen. Zij moeten hun woningen gasvrij gaan maken en krijgen de rekening gepresenteerd. Dus hoe krijgen we de burgers mee in onze ambitie? Is de vraag. We hebben goed gekeken naar het onderzoek van Delft, het heeft een goed beeld van de mogelijkheden geschetst maar we vragen ons af of de ambitie betaalbaar en haalbaar is momenteel. Er zijn een aantal vragen die onbeantwoord blijven. Teveel open eindjes en financiële onduidelijkheid om iedereen in onze ambitie mee te nemen zijn wel aan de orde. Graag zien we dan ook in de volgende nota meer duidelijkheid omtrent de haalbaarheid en betaalbaarheid terug, en wachten met belangstelling de uitwerking en de oplevering van het concept transitievisie af in kwartaal 4. Er moet nog heel veel komen. De wethouder zei al: er moet zelfs nog een klimaatakkoord komen. Dus laten we de discussie voeren op een moment dat alle informatie ook onder ogen is. Tenslotte willen we graag iets meer geïnformeerd worden over de projecten Meerwijk en in onze wijk tegen Bloemendaal aan, de Ramplaan. Want dat zijn de pilots waar momenteel dus ook alle belangrijke ontwikkelingen al getest worden. Dus dat vinden wij belangrijk om daar goed van op de hoogte gehouden te worden. En tenslotte wil ik iedereen bedanken voor de technische vragen en de beantwoording daarin. En ook wil ik de mensen bedanken die zich bezig hebben gehouden met presentatie van de Raadsmarkt. Heel erg informatief. Want het is nogal een techniek waar we het over hebben. Tot zover dit bespreekpunt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel, voorzitter. Graag willen wij het college en de andere organiserende partijen, zoals het CDA, bedanken voor alle informatie tijdens de informatiemarkt. Maar behalve al deze technische informatie is de fractie van de SP toch vooral geïnteresseerd in de financiële gevolgen voor de bewoners van Haarlem. Hoe moeten zij deze transitie betalen? En hoe krijgen zij al deze verschillende opties en keuzes en de kosten daarvan voorgelegd? We zijn ook zeer benieuwd naar het vervolg en de wijk uitvoeringsplannen en wachten die dan ook verder af.

De voorzitter: Keurig. Wie kan ik dan het woord geven? Mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ja, Trots is natuurlijk altijd kritisch en dat blijven we toch. Kijk, het is natuurlijk wel zo: we willen van alles altijd maar een prijskaartje daaraan kunnen wij nog niet ontdekken. En het is natuurlijk wel vreemd, en dat is Haarlem eigen, wij willen altijd het beste jongetje van de klas zijn. En wij vinden van Trots Haarlem dat wij toch eerst een goede berekening willen hebben. Kijk, we horen nu wel het Ramplaankwartier maar die kunnen we niet natuurlijk vergelijken en mensen in andere wijken die sociaal en heel onder het minimum zitten. En hoor daar ik eigenlijk niks over maar dat schijnt hier gebruikelijk te wezen in deze raad. Dus wij willen toch eerst een goede som hebben en berekeningen, en dan gaan wij eens verder kijken. Loze beloftes hebben wij een hekel aan. We zien het zelfs al met de bomen planten overal. Het worden overal sprietjes dus het is niet een bevorderlijk iets. Dus ik hoop dat de wethouder nu eens met een prijskaartje komt waar Trots kan zeggen: nou, nou daar zijn we trots op.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Een paar losse punten. Het viel ons op dat het accent natuurlijk op bestaande bouw lag. We hopen in het lokaal klimaatakkoord dat daar dus inderdaad meer naar bedrijven wordt gekeken. En naar vervoer ook. De biomassa ben ik toch wel in lichte verwarring. Als ik naar de jaargenda kijk, en ook naar het stuk zelf. Het lijkt alsof biomassa al een done deal is. Ik ben een heel kleine beetje bang voor de situatie in Diemen, waar het college en de raad tegen biomassa waren. En het was niet meer te stoppen want de provincie had al een deal gesloten. Ik zou toch graag een memo willen over of wij nog een keuze hebben als gemeenteraad en als college. En ook wat dan de voors en tegens zijn van biomassa. Ik vind het echt een heel belangrijk aspect. Tuurlijk, een betaalbare energietransitie. Volgens mij zijn we het echt met z'n allen daarover eens. Ik heb eerder gevraagd of de nota sociale energietransitie naar voren zou kunnen komen. Gezien het belang dat wij hier allemaal aan hechten zou ik toch nog een keertje willen vragen. Niet wachten tot het vierde kwartaal maar laat ons gewoon meteen zien college wat jullie daarvan denken. Wat ons betreft komt het accent bij de energietransitie eerst op isoleren. Met isoleren kunnen we de transitie naar de lage temperatuurverwarming doorzetten en misschien zelfs wel die biomassa voorkomen. Wat ons ook opviel is dat we uitstellen waar het het moeilijkst wordt. Dus er wordt gezegd: de dertigerjaren woningen in Noord en Zuidwest, dat is hartstikke moeilijk. Grote ingrepen, dus dat doen we het laatst, dat lijkt me niet logisch. Doe dan juist als eerste. Ik zou ook aan de wethouder willen vragen in verband met '...' of we een goed memo kunnen krijgen over waar de eerste kansen zijn voor wind- en zonne-energie. Windenergie. We zijn er met 52 windmolens. Dat klinkt eigenlijk heel erg goed te doen. Maar hoe gaat het bijvoorbeeld met die windmolens in Schoterog? En ziet het college kans om nog meer windmolens te plaatsen in Haarlem? Nee, dus laten we daar beginnen. Zonne-energie. Kunnen we niet bijvoorbeeld zonnepanelen op de kap op het Centraal Station? Kunnen we de bushaltebronnen niet overkappen? Kunnen daar geen zonnepanelen komen

op een kap over Haarlem Spaarnwoude? En zo kunnen we denk nog heel veel plekken verzinnen waar zonnepanelen kunnen komen of zonnegevels of solaire fietspaden of solaire dakpannen, noem het maar op. Kan er een memo komen waarin de eerste kans voor wind en zon duidelijk worden?

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, uw fantasie reikt ver maar het moet ook betaald worden. Heeft u een idee waar de rekening landt?

De voorzitter: Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Ja. In Amsterdam is vandaag ingestemd door de gemeenteraad met een klimaatpakket van € 150.000.000. De betaalbaarheid vraag die ligt vooral bij het college. Ik ben ook zeer benieuwd, zoals ik net al zei, naar de sociale energietransitie.

De voorzitter: U heeft nog een vervolgininterruptie.

De heer Mohr: Wij leggen de rekening neer in Amsterdam. Is dat wat u zegt?

Mevrouw Wisse: Nee, ik zeg: neem een voorbeeld aan Amsterdam. Maar natuurlijk is het aan het college om je met de nota in de sociale energietransitie maar ook met de rest van de financiering duidelijkheid te geven.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, tot slot. Begrijp ik goed dat de Partij van de Arbeid een grove schatting maakt van de kosten en dat raamt op 150 miljoen?

Mevrouw Wisse: Absoluut niet. Ik zeg alleen dat er in Amsterdam een heel mooi voorbeeld is. Dat daar vandaag de gemeenteraad met een pakket van 150 miljoen voor het klimaat heeft ingestemd. En dat ik heel erg blij zou zijn als er hier ook duidelijkheid zou komen, net als u, over de financiering. Ik wil trouwens bij u ook nog aansluiten over de exploitatierechten en de eigendomsrechten voor de geothermieput. Wij zijn ook heel benieuwd of Haarlemse warmte niet in de handen van de Haarlemmers kan blijven en we zijn heel erg benieuwd naar het juridisch eigendom van die warmteput. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, er is al veel gezegd. Ook Liberaal Haarlem onderschrijft natuurlijk nut en noodzaak van de energiestrategie. Ik maak me ernstige zorgen over de betaalbaarheid. Dat is al een paar keer hier gezegd. Moeten we per se het beste jongetje van de klas zijn? Die technieken blijven zich nog steeds door ontwikkelen. We zijn nog helemaal niet zeker over wat het beste is om te doen? Ik zou zeggen: wat meer terughoudendheid en wat meer realiteit. En sowieso inzicht in de kosten voor de burger.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er is inderdaad heel veel gezegd al. En de kosten twee miljard aan investeringen en geschat 300 miljoen per jaar, dat is nogal een fors bedrag. En dan is het alleen al over de

huishoudens, de huis', dan praat je over toch € 4000 ruim alleen voor de energie, voor warmte. Het CDA wil dan ook eigenlijk voordat er grote investeringen gedaan worden dat er al een veel duidelijker beeld is wat de business case gaat worden. De business case staat gepland als bijna de onderzoek- en ontwikkelingsfase is afgerond. Maar volgens mij lopen er al projecten in uitvoering zo voordat er een business case gemaakt is. En het CDA zou ook desnoods, eigenlijk in de lijn wat de PvdA zegt, willen zien dat als uitgangspunt de betaalbaarheid van de toekomstige afnemers voor warmte gaat worden. En dat de kosten voor energie niet meer gaan worden dan dat. Dus dat is dan je basis aan de baten kant. En de lasten zullen dan daar een beetje in lijn moeten gaan liggen. Dus ik ben graag benieuwd wanneer wij de business case echt kunnen gaan verwachten. De RES, daar ben ik ook nog een vraag over. De RES moet vastgesteld worden volgend jaar. Dit jaar gaan we de plannen daarover maken. Ik weet dat er een regio bezig is met de RES en die betreft daar ook de bedrijven bij en Liander. En ik zie dat wij... Wij doen dat met zeven gemeentes uit m'n hoofd in heel onze regio IJmond. En is het ook niet een idee om ook daar gewoon de grote bedrijven bij te gaan betrekken? Want dat zijn eigenlijk ook degene, als je daar klappen mee kunt maken, dan maak je grote klappen. Dus dat is even een vraag aan de wethouder. Corporaties doen ook mee trouwens in die andere regio. Ja, biomassa zou ik ook nog wel een... We hebben natuurlijk een mooie presentatie gezien en het leek erop dat biomassa wellicht iets zou kunnen zijn. Maar verder nadenkend hierover. Het is alleen maar iets wat gaat werken op het moment dat je ook heel lokaal je biomassa kunt verkrijgen. En persoonlijk denken we dat er niet genoeg voorraad zal zijn hier heel lokaal dat te gaan kunnen doen. En als we daar eenmaal in gaan toestaan dat je dan misschien wel in het trechter werd recht komt en: oh, we hebben hem nu al staan maar er is niet genoeg hout. Laten we het toch maar gaan importeren uit de overzeese gebiedsdelen. Nou, daar willen we natuurlijk helemaal niet aan. En wat ik ook niet helemaal goed begrepen heb, maar misschien begrijp ik het wel goed, dat is geothermie willen we gebruiken voor de basislast. De basislast is eigenlijk, wat ik ervan begrepen heb, en datgeen wat we min of meer in de zomer gebruiken aan energie. En als ik dat vertaal naar hetgeen wat het totaal gebruiken en in een verhouding zien wat we dan in de winter gaan gebruiken dan betekent het maar een aandeel van de geothermie, misschien 15-20% gaat worden dus dat betekent ook dat we dus 80% andere energievormen moeten gaan worden. En dat is best wel fors. En dan is de vraag van: dan is de hele investering in geothermie wel een juiste? Want er wordt best wel geld in gestopt. Ik lees ook in het stuk nog steeds van CE Delft dat de palletkachel staat daar in benoemd. Nou zeggen ze wel dat het een bruikbare energiebron is die niet grootschalig in een stedelijk gebied toegepast moet worden maar er wordt geen afstand van gedaan. En ik zou eigenlijk van de wethouder want ze vinden het blijkbaar nog steeds een duurzame oplossing... Vind het college nog steeds dat de pallets een duurzame brandstof is? En daar ik graag ook een reactie van de wethouder op. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Dank u wel. We moeten aan de slag met het klimaat. Dat is heel duidelijk, dat zie je duidelijk, dat is op landelijk niveau duidelijk, op Europees niveau. Helaas niet tot op mondiaal niveau. Maar we moeten aan de slag en wat D66 betreft is daarvoor nodig: actie, focus en duidelijkheid. Laten we beginnen met actie. In het rapport wordt heel duidelijk dat we een ding allemaal kunnen doen.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter dit college zit vol met dromers. Actie, focus en duidelijkheid. En ik hoop toch echt, mijnheer Van Leeuwen, dat je ook meent dat er geld voor nodig is. En ik hoop dat u dan wel antwoord kan geven op de vraag: wie betaalt de rekening?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dat is inderdaad de quizvraag vraag van vanavond, mijnheer Mohr. Daar ga ik nu nog niet op in. Daar kom ik straks wel op terug. Actie, focus en duidelijkheid. En het is al een paar keer langsegekomen, een actie staat als een paal boven water. Isoleren, heel simpel. Isoleren. En wat is nou het moment? En dat zit ook in voorlichting. Vertel mensen dat ze moet isoleren. Het is misschien een hele open deur maar doe die deur dicht. En vertel het mensen.

De voorzitter: De heer Amand, u heeft een interruptie.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor nu weer dat oude verhaaltje in nieuwe zakken. Want het blijft het blijft aan de gang eigenlijk. Als je nieuwbouw pleegt dan wordt het geïsoleerd. En als je oudbouw hebt dan ga je isoleren. Maar u moet toch eens even een onderscheid maken tussen die twee dingen. U kan niet zeggen dat aan oudere mensen die hun huisje afbetaald hebben om nog een hypotheekje te nemen voor isolatie. Of gaat u dat de mensen en de Haarlemmers even opleggen? Gaarne een antwoord.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, het zou me echt heel waardevol lijken als mijnheer Amand een keertje luistert. Ik heb hier twee maanden geleden een betoog gehouden over Meerwijk bij de inrichting integraal vernieuwingen openbare ruimte Meerwijk. Wat ik juist heb gezegd: dit is een wijk met 25% van de mensen boven de 65. Daar moeten we rekening mee houden. Daar ga ik nu ook weer op terugkomen op duidelijkheid. Onder het puntje duidelijkheid. Als mijnheer Amand hier bijdrages blijft leveren zonder ook maar enige rekenschap aan de vergaderorde of de inhoud van wat gezegd wordt te leggen ga ik dit jaar niet meer op hem reageren. Dan weet u dat als voorzitter, dan weten collega's dat. Mijnheer Amand, doen mee aan het debat, luister naar uw collega's. U bent een aanfluiting voor deze gemeenteraad. Werkelijk waar.

De heer Amand: Kijk, mijnheer Van Leeuwen. U weet wel wat u zegt maar dat neem ik u niet kwalijk hoor. Na de verkiezingen spreken we nu weer.

De voorzitter: Nou, misschien is het fijn als u elkaar gewoon zo meteen even in de pauze spreekt. Dat lijkt me nuttiger. De heer Van Leeuwen, gaat u verder met uw politieke pleidooi.

De heer Van Leeuwen: Ja. Actie, focus en duidelijkheid. Actie: er zijn dingen die kunnen nu al. Er zijn ook heel veel dingen die kunnen nu nog niet want we gaan nog een transitievisie opstellen en er komen uitvoeringsplannen. En er moet natuurlijk ook nog gesproken worden met mensen. En dan komen we op focus. Focus is heel belangrijk. Zoals al veel collega's hier betoogd hebben: we weten nog niet wat de techniek van de toekomst is. Dus nu hele grote investeringen doen die een kant opgaan klinkt niet als verstandig. Al is het maar zoals de heer Moor ook zegt: waar komt geld vandaan voor de grote investering? En al is het maar omdat we ook niet weten of die investering robuust is. Dus brengt focus aan een kijk naar één of twee wijken die we als voorbeeld kunnen nemen zodat we daar ook van kunnen leren hoe we dat doen. Zowel qua proces, in overleg, als qua financiering als qua technieken. En dan duidelijkheid. En dat verbaasde D66 een beetje dus het collegestuk of het raadsstuk en het rapport van CE Delft? Is dat er in CE Delft onder het kopje 'hoe nu verder?', staat heel veel meer over duidelijkheid. Daar staat namelijk: voor een transitievisie warmte wordt opgesteld door de gemeente, het eerste beeld dat voorkomt uit deze rapportage, dus deze rapportage die we vandaag bespreken, te toetsen bij bewoners en bedrijven in Haarlem. Te toetsen of bij bewoners en bedrijven

in Haarlem. Dus de vraag van D66 is: heeft u dit getoetst bij bewoners en bedrijven in Haarlem? Hoe is dat gebeurd en wat kwam daaruit naar voren? En dan ga ik toch de heer Amand inhoudelijk bedienen. Die duidelijkheid is nodig. Ik heb hier al vaker genoemd, en daarom vloog ik de heer Amand even aan. Ik heb het al vaker genoemd: mijn ouders die hebben inderdaad het huis afbetaald, die zijn 73 – 75, en die zeggen dan tegen mij: jeetje Bas, die club van jou D66. Wat moeten wij nu nog gaan doen? Want het loon voor ons niet meer. We weten niet hoe lang we hier zijn, we willen gewoon genieten van ons leven. We wonen in een koophuis in Meerwijk. Moeten wij straks allemaal dingen gaan doen waar we niet op zitten te wachten? Dus hoe geeft het college duidelijkheid aan die Haarlemmers? Hoe is dit verhaal getoetst bij die Haarlemmers? En hoe neemt u dat mee? Oftewel: D66 pleit voor actie waar het kan, focus om echt resultaten behalen en te leren. Een duidelijkheid naar alle Haarlemmers en Haarlemse bedrijven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Of kan ik naar de wethouder toe? Wethouder. We gaan het hier het nog heel vaak een uitgebreid over hebben. Ik wil u uitnodigen om het zo kort en krachtig te kunnen doen als het mogelijk is. Gaat uw gang.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter. Veel gezegd. Het maakt veel los hoor ik. Dat is logisch. We staan aan het begin van een gigantische transitie en iedereen ziet daar de risico's maar ook de noodzaak of de urgentie. Dat hoor ik wel. Maar ook de risico's, terecht, de zorgen als het gaat om hoe gaan we dat dan doen? En de zorg om de betaalbaarheid, de zorg om de haalbaarheid, de zorg om de snelheid soms. Voor sommige gaat niet snel genoeg, voor andere gaat het te snel. Dat snap ik. Dat snapt het college. Weet wel: eigenlijk was dit stuk bedoeld als aankondiging, een soort van voor het proces voor de komende tijd. Stappen die op u af gaan komen de komende jaren. Dit. En het heeft mij ga ik ook nog enkele weken gekost om dat goed door te krijgen want er hangt best wel veel met elkaar samen. En ik neem het u niet kwalijk maar soms verknoopt u ook dingen met elkaar want het is een complexe materie. Aan de ene kant zijn we bezig met de regionale energiestrategie die voortborduren uit het klimaatakkoord wat nog gesloten moet worden. Landelijk. En daar hangen ook weer allemaal zaken mee samen. Dus een bepaald aantal zaken die wie doen hier in Haarlem doen we omdat wij vinden dat het nodig is. We hebben onze eigen ambities. Tegelijkertijd worden we ook geconfronteerd met gewoon stappen die het rijk zet voor 2021 moet je die wijk aanpak hebben. Voor dat en dan moet je dat hebben. Dus daar hebben we ook mee te dealen. Dat alles moet een beetje gebundeld worden in: wat komt er nou de komende tijd op ons af? En dat ligt hier voor. Ik ga ook niet denk ik alle vragen kunnen beantwoorden van al uw 30 partijen. Ik denk wel dat dat de komende tijd dat die kans er gaat zijn. Dit is de eerste stap. Dit is dus een onderzoek van CE Delft geweest wat de voorbode is geworden van die transitie. Waar, mijnheer Van Leeuwen van D66, waar natuurlijk participatie een rol in gaat spelen. Waar we natuurlijk de wijken ingaan. Het is... Deze transitie kan niet zonder draagvlak, zonder de wijken in te gaan. Maar waar ook nog een afwegingskader opvolgt waarbij weliswaar mevrouw Wisse van de PvdA. U zegt, maakt zich zorgen over bijvoorbeeld biomassa. Snap ik, daar staat u niet alleen in. Dat is in het land een terugkerend probleem van: hoe gaan we daarmee om? Volgens mij zei de heer Dreijer van het CDA terecht van: ja, je hebt nog eens verschillende... Binnen biomassa heb je de hele foute biomassa als je die bomen nog helemaal uit Canada moet halen en over moet gaan. Of je hebt een bepaalde capaciteit binnen het land die met een goed label uit een bos gehaald kan worden en gebruikt kan worden. Maar die afweging of we dat gaan gebruiken in welke vorm moet nog gemaakt worden. Wat we nu doen is een inventarisatie van al die bronnen die we tot onze beschikking hebben want dat zijn er niet zo heel veel. Ook binnen de RES weer een stapje terug worden wij vrager van energie en geen leveraar. We weten allemaal dat we een krappe gemeentegrens hebben op onze stad. U zei het ook. Er kunnen niet zoveel windmolens op onze gemeentegrens staan. Er staan er nu vier niet te draaien. Dat is niet onze schuld trouwens. En ik hoop dat er een nieuwe wind gaat waaien na de verkiezingen volgende maand want daar moet op provinciaal niveau even

wat beweging in komen. Daar kan je dan wel iets meespelen maar we gaan nooit een energieleverende gemeente worden. Dus binnen de RES is dat ook... En wij maken dan inderdaad deel uit... Wij gaan de deel RES maken met de gemeentes in Zuid Kennemerland en IJmond. Als een van de vijf deel RESSEN die weer de RES van Noord-Holland Zuid gaan vormen. Dus een apart traject. Dus dat zou één. En wat we hier doen is dus nu... We gaan in de loop van dit jaar een transitievisie maken met wat ik zei een participatieparagraaf, een afwegingskader. Daar gebruiken we ook weer die leidraad mee vanuit landelijk. En het zijn allemaal stapjes van: hoe gaan we dat uiteindelijk doen? Een aantal voor nu zei ook: hoe gaat dit in godsnaam betaalbaar worden? Ja, als je nu opeens zegt van bedragen van 1,7 miljard of 2 miljard. Ja, dat klinkt dat is onbetaalbaar. Het is onhaalbaar maar je moet eigenlijk anders ernaar gaan kijken. En laat wel het klimaatakkoord, als dat getekend wordt heeft een uitgave, burgers uitgangspunt, een belangrijk uitgangspunt, heeft er wel meer hoop ik. Burgers worden beschermd. Burgers worden beschermd voor de hoge kosten dus zullen de kosten door iemand gedragen moet worden. Moeten gaan worden.

De voorzitter: Mooi. U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. D66 is natuurlijk vanzelfsprekend dan van participatietrajecten. Maar ik lees gewoon voor uit het rapport. CE Delft adviseert om het eerste beeld uit deze rapportage te toetsen bij de bewoners en bedrijven in Haarlem. Nou, deze rapportage ligt nu al bij ons. Dat duurt meestal ook een paar maanden voordat die hier ligt. Mijn hele concrete vraag is: hoe heeft u dit getoetst bij bewoners en bedrijven? En wat zijn de uitkomsten?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Berkhout: Ik hoor dat we vijf ateliers hebben gehad. En waarbij bedrijven en bewoners hierover zijn gepolst. Dus dat is een eerste naar aanleiding van het onderzoek. Waar ik op doelde is die transitievisie en wijkaanpak waar veel grotere participatietrajecten op gaan volgen met de wijk.

De voorzitter: Nog een vervolg interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ik was een beetje flauw want ik stelde twee vragen. Hoe is het getoetst en wat zijn de uitkomsten? Ik heb nu het eerst antwoord gehoord. Misschien is er ook nog een antwoord op de tweede vraag. Wat zijn de uitkomsten van de toetsen?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Berkhout: Kijk, nu moet ik zelf ook nog de volgordelijkheid. Het onderzoek zegt u doet al een suggestie, checkt dit bij bewoners en bedrijven. Dat is gedaan met die ateliers, dat komt weer terug in het concept transitievisie waarbij de vervolgstap wordt participatie met de stad in de wijken. En dan gaan we kijken naar de koploperwijken, die zijn ook al genoemd, zoals Meerwijk en Ramplaankwartier, bijvoorbeeld.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog.

De heer Berkhout: Ik ga een paar punten eruit lichten en dan hoor ik wel in de tweede termijn of alles is beantwoord. Tegelijkertijd hoor ik ook van de voorzitter dat ik op moet schieten. Natuurlijk, D66, isoleren. Ik heb in mijn rol als raadslid... Nee, mevrouw Oosterbroek heeft namens GroenLinks een initiatiefvoorstel ingediend waarin die no regret maatregelen, want dat is isoleren, dat is direct kostenbesparend, ook bij

andere bewoners bekend worden gemaakt. Dus dat geef ik u. Trots. Het beste jongetje van de klas. Nederland is het in ieder geval niet, dat weet u. Dus in Haarlem hebben we ook nog wel wat te doen op dat vlak. Maar u zei ook eigenlijk... Heb oog voor de mensen die niet mee kunnen. Nou, dat is die sociale energietransitie. Weet dat ik persoonlijk dat ontzettend belangrijk vindt. Het is ook een lastige. Maar die komt een nota na de zomer. Daar heb ik ook input van u voor nodig hoe we dat gaan doen. Hoe iedereen mee kan. Maar daar is oog voor. En dan zijn er eventjes nog wat vragen, gerichte vragen, specifieke vragen van Hart voor Haarlem waar ik eventjes de ambtenaar over het woord laat. En daarna gaat nog even kijken of ik wat heb gemist. Ik claim wat tijd, die laat ik beantwoorden door mijn ambtenaar, om te zoeken naar andere vragen.

De voorzitter: Gaat uw gang en maakt u even duidelijk wie u bent.

De heer Van Dijk: Ja, dank u wel. Mijn naam is Wienand van Dijk. Ik werk bij de afdeling ECDW, het team Duurzaamheid en ik ben voornamelijk bezig met warmte en energie en de problemen die we hopelijk hier aan het oplossen zijn. Mijnheer Mohr, u stelde een aantal vragen over het distributienet voor warmte en de samenwerking met Firan. Ja, en het is bekend dat dat een commercieel bedrijf is. De reden dat wij met hen werken is dat wij aan het onderzoeken zijn of een gesplitste keten, een open netwerk met een gesplitste keten mogelijk is in Meerwijk. Nou, dat wil zeggen dat we de bronnen, de distributie en de levering van warmte apart bekijken. Dat is deels ingegeven omdat de bronnen voor Haarlem eigenlijk, het is een heel schaars verhaal, dus we zijn echt aan het worstelen met het sluitend maken van de bronnenkaart. En een netwerk is iets waarvan we in ieder geval kunnen beoordelen of we dat in die vorm wel of niet zouden kunnen uitrollen. Dat doen we ook omdat we in Meerwijk de kans hebben om mee te werken met Ivorim waardoor we ook proberen om in het tempo wat daar ligt mee te gaan. Een tweede vraag die daaraan vast zit is of je als gemeente, als college, of je een actieve rol in een toekomstig warmtenet zou willen hebben. Dat is ook een vraag en een overweging waar het college onderzoek naar doet. Nou, die drie dingen samen betekenen dat je eigenlijk een onafhankelijk distributienet nastreeft. En een onafhankelijk distributienet. Dat zijn niet zoveel partij die daarin geïnteresseerd zijn. Firan kan dat en wil dat en heeft daar ook ervaring mee. Want bijvoorbeeld in Zaanstad werken zij in een vergelijkbare constructie met gemeente, leveranciers en corporaties. In Nijmegen doen ze dat ook en hier in Haarlem met ons samen zijn we dat ook aan het onderzoeken.

De voorzitter: Ik, sorry, ik ga eventjes... Want ik vind het fijn dat u dit toelichten maar het kan ik mij echt ontzettend technisch in de oren. Dus dan zou ik wil uitnodigen en ook de heer Mohr als u eens vindt dat uw technische vraag niet beantwoord is, laten we die eventjes schriftelijk beantwoorden. Maar ik wil hier niet echt te diep op ingaan want het is niet de plaats en het moment daarvoor. Wethouder, wilt u nog namens het college iets zeggen?

De heer Berkhout: Ik had nog een paar punten. GroenLinks vroeg aandacht voor het Ramplaankwartier. Nou, dat hebben we zeker. Spaargas in het Ramplaankwartier. Dat is echt wat ik al zei naast Meerwijk de wijk waar de pioniers zitten die het voor ons ook doen. Dus dat is in de verdiepingsfase van het transitievisie. Nu kijk je bijvoorbeeld naar de kaart met gewoon de kansen en daarnaast kijk je naar andere aspecten. Zoals betrokken bewoners die daar al stappen zetten. En een kom deze heel hoog uit de lijst. Dan had ik nog eventjes... Het CDA die vroeg naar de business case. Ja, die komt eind 2019. En dan vroeg de PvdA nog even over biomassa. Ik dacht dat ik het had gezegd maar het is geen done deal. Dat komt nog voor de zomer naar u terug. Dus wat ik zei van: we hebben dus consultatie gehad, daar volg nog een vervolgonderzoek op, dan wordt er een afweging gemaakt. Daar gaat het college zich over buigen. En met al die bronnen die we tot onze beschikking hebben. En dan komt het uiteindelijk nog voor de zomer een stuk terug waarover we de knoop doorhakken. En dan zei

volgens mij Liberaal Haarlem nog: waar is de realiteitszin? Nou, ik zou daar dit op willen zeggen: we hebben hier 7000 woningen in de stad. Dus we zullen wel aan de bak moeten. Dus wat dat betreft: er is werk aan de winkel.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

Tweede termijn

De heer Hulster: Ja, goed. Ik had een pleidooi gehouden om af te zien van geothermie en toch vooral naar alternatieven te kijken omdat die veel meer circulair zijn. En datzelfde geldt natuurlijk ook voor de palletverbranding en ook de biomassaverbranding want daarmee creëer gewoon weer een fijnstofbron ergens in je stad en dat is eigenlijk volgens mij, als we nu een kans hebben om het goed te doen, dan raad ik echt aan om dat mee te nemen. Dus zover dat mogelijk is naar een circulaire oplossing te zoeken die ons milieu niet verder gaan belasten.

De voorzitter: Anderen? Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ik heb nog een vraag voor de wethouder. U heeft het over sociale energietransitie. Dat lijkt me een beetje een toverwoord voor de mensen die het eventueel niet zouden kunnen betalen. Maar hoe gaat u bepalen of iemand het wel of niet kan betalen? Want ook in de middeninkomens ontstaan problemen met deze energietransitie.

De voorzitter: Kijk eens. U bent aanwezig. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Toch nog op tijd voor de tweede termijn. Die gebruik ik dus ook maar even. Ik wil u bedanken voor alle informatie, ook in de informatiemarkt of technische sessie hebben gekregen. Maar daar bekwam ik toch het gevoel rondom de participatie, en ik begrijp uit de reacties dat daar toch nog niet door iedereen bij stil is gestaan. Dus daarom noem ik nu toch. Het gaat het komend jaar heel veel gebeuren. En ik had het gevoel in die sessie dat de tijd die er is voor participatie erg kort is terwijl het om hele belangrijke besluiten gaat. En begrijp me goed: de ChristenUnie wil tempo houden want de urgentie is hoog. Maar als we toch snel gaan aan het begin dan kan het heel veel weerstand oproepen en kan het aan het eind juist tot heel veel vertraging veroorzaken. En ik had het idee dat sommige informatie pas rond de zomer of na de zomer komt en dat we dan in september-oktober al besluiten moeten nemen. En ik vond de tijd daartussen voor participatie erg kort en zorgelijk. En misschien kan de wethouder daar dus in de tweede termijn nog op ingaan. En mijn tweede punt is: de uitgangspunten in de CE-notitie, met name de kleine lettertjes in de voetnoten. Daar staan best nog wel wat dingen die als er een hand uitgangspunt verandert, dan kan de uitkomst compleet anders zijn en dat geeft gelijk het spanningsveld waar we mee zitten en de moeilijke keuzes. Aan de andere kant willen de burgers ook duidelijkheid. En voor sommige wijken kunnen we die duidelijkheid ook niet geven. En de vraag is dan wel: wat gaan we aan de burger communiceren dat de burger toch een handeling perspectief heeft. Dus aan de ene kant, ik plaats de wethouder daarmee ook voor een dilemma. Want ik heb het vorige debat ook gezegd: we kunnen pas iets communiceren als we weten wat we gaan communiceren maar we moeten wel wat communiceren. Nou, dat is lastig. Maar ook: kan de wethouder een soort gevoeligheidsanalyse doen op deze notitie van CE Delft? En misschien niet nu maar wel op de momenten dat we echt de besluiten gaan nemen. Dat er een soort second opinion ligt van: stel nou dat er een paar uitgangspunten wijzigen, ligt dan niet gelijk de boel gelijk overhoop? En dat wij in ieder geval als raad, want het is heel technisch allemaal, straks voldoende duidelijkheid hebben waar we over besluiten en wat de

risico's zijn. Want ik heb het gevoel nu nog niet en ik ben anders bang dat we heel vergaande besluiten nemen en dan uiteindelijk een jaar laten horen: jongens, het was toch allemaal anders. Dus ik zou daar echt een goede tweede deskundige blik op wil.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter. Laat ik beginnen met het volgende want om op de dag van de liefde een mede raadslid een aanfluiting te noemen gaat ons wat ver. Dus van onze u: wij houden van u een vinden u geweldig. Voorzitter, tweede op deze dag van de liefde: de partnerkeuze is wat Hart voor Haarlem betreft geen technische zaak. Dat is een politieke zaak en ik vind het jammer dat de voorzitter dat anders kwalificeert. Toch nog twee punten op dat terrein. De ambtenaar, mijnheer van Dijk, geeft aan: wij willen een onafhankelijk distributienet. Kan de wethouder mij een commercieel bedrijf noemen dat een onafhankelijke dienst biedt? Volgens mij staan die twee dingen haaks op elkaar. En kan de wethouder toch ook nog het punt van de splitsingswet noemen? Want het lijkt me wel essentieel ook voor het voortzetten van deze samenwerking. Als je streeft naar een integraal warmtebedrijf en de wet staat dat in de weg dan is dat politiek voorzitter en niet technisch. Tot slot. Als je doorgaat met deze samenwerking dan is ook de vraag hoe je de governance organiseert. De vragen die daarbij een rol spelen is: wie vervult welke rol? Wie verwerft welk eigendom? Waar liggen de risico's? Wie ontvangt welk opbrengst? En door wie wordt dit gereguleerd en hoe? En dat de wethouder het met mij eens is, kan de wethouder ook aangeven wanneer wij daar een informatienota of een notitie over kunnen verwachten?

De voorzitter: Ik reageer even daar heel even kort op. Kijk, als een ambtenaar technisch uitleg zit te geven dan is dat gewoon technisch uitleg. Als er politiek gesproken moet worden dan dient de wethouder dat te doen dus vandaar dat ik daar even ingreep. Maar als je antwoord wil hebben van de wethouder dan bent u dat daar natuurlijk vrij om daar nogmaals naar te vragen. Zijn er andere die nog een tweede termijn willen? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u voorzitter. Ik heb nog geen antwoorden gehad eigenlijk op de vraag aan de wethouder hoe hij er in staat in betrekking tot de pallets. En ook niet over de RES. Hoe dit eruit gaat zien en of de bedrijven en coöperatie bij betrokken worden. En dan heb ik nog een ander punt. Wat hier eigenlijk boven ligt is volgens mij het klimaatakkoord van Parijs onder andere. We moeten CO2 gaan verminderen, uitstoot. En dat de energietransitie daar een uitvoeringstuk van is dat snap ik ook wel. Maar volgens mij is CO2 besparen het uiteindelijke doel. En dat we gas moeten verminderen uit Groningen dat is ook een afspraak die we met elkaar gemaakt hebben. Maar we kunnen natuurlijk nog steeds gas importeren. Maar het doel is nog steeds CO2 besparen. En dat wordt ontzettend onderbelicht. Met betrekking tot dat stuk heb ik dus nog een extra vraag. Het eigen vastgoed, de strategische kernvoorraad, het moet in 2030 energieneutraal zijn. Dat is wat in het stuk staat. Wat gaan we doen met de niet-strategisch vastgoed? Corporaties die huizen verhuren die worden ook eigenlijk verwacht dat ze dat gaan verduurzamen. En wat doet de gemeente zelf met hun eigen niet-strategisch vastgoed? Dat was het.

De voorzitter: Prima. U weet natuurlijk wel dat strategisch vastgoed enzovoort een andere commissie is. Wie kan ik dan nog voor de tweede termijn...? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, PvdA is ook heel benieuwd naar dat CO2 uitstootverhaal. Ik hoop nog steeds dat het lokaal klimaatakkoord dat in beeld brengt. Waar wordt die CO2 uitgestoten en hoe gaan we per sector gewoon op nul uitkomen? Het liefst in 2030. Informatienota voor de eigendom, inderdaad nu

geothermie. Als we daarmee doorgaan zouden wij heel graag gezien ook, we zijn enorm benieuwd. Haarlemse warmte moet behouden blijven voor de Haarlemmers. Ik hoop wel dat de gemeente daar een rol voor zichzelf pakt. En ik wacht nog op antwoord op mijn eventuele memo voor wind en zon want net zoals isoleren no regret is is het starten met de opwek van lokale groene energie ook no regret. Dus waar, behalve die vier niet werkende windmolens, hoe krijgen we die werkend? Kunnen we er nog meer plaatsen? En bij zon echt iedere centimeter waar een zonnepaneel kan komen, kunnen we die zo snel mogelijk in kaart brengen? Dat moet ook voor RES over twee jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog voor de tweede termijn? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb nog geluisterd naar mijnheer Visser met zijn gevoeligheidsanalyse. En ik denk dat het goed idee is dus dat wilde ik nog even aanvullen.

De voorzitter: De heer Faber.

De heer Faber: Ja, even heel kort. Volgens mij stond er in het stuk van Delft gewoon iets over CO2 en de doelstelling daarin. Volgens mij was dat gewoon, of in ieder geval loopt dat parallel aan de doelstellingen van Parijs. Alleen is de ambitie van Haarlem loopt 10 jaar voorop. En volgens mij is het 95% waar we over praten. In 2040.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een tweede termijn mensen? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

De heer Berkhout: Ja, voorzitter dank u wel. Het lijkt alsof er alleen maar meer vragen bijkomen. Het is wel goed om te zien dat het onderwerp leeft maar het is een breed spectrum. En wederom ga ik proberen al uw vragen te beantwoorden. Eventjes dan degene die het laatst aansloot want die had wel even een nieuwe insteek. De heer Visser van de ChristenUnie. Ik denk dat u een terecht punt aangaf wat ook in de technische sessie, of in de Raadsmarkt bedoel ik, terugkwam 24 januari van... Ja, we hebben ambitie maar ja, we willen het ook goed doen. En met name op participatie zou dat wel eens in de knel kunnen komen. Ook omdat we afhankelijk zijn van klimaatakkoord, de RES met andere partners, zo'n leidraad die we krijgen. Dus het zou kunnen dat we dan iets uitlopen want ik wil die ambitie, die druk op de ketel houden maar ik wil niet dat we daarover overhaast eventjes participatie als een vinkje zien. Dat niet. Dus daar waren wou ik u bij tegemoet komen of dat zie ik hetzelfde denk ik. Dan eventjes wat u zegt die aannames. Ook dat kwam terug. Je moet ergens beginnen. Maar goed. Aannames in zo'n nieuwe technologie... Voor de een is dat spannend. Ik weet ook wel dat het voor de ander dan weer: ja, maar wacht even. Met name als je er inzoomt was het probleem van de afschrijftermijn bijvoorbeeld. Dat hanteert 20 jaar of 80 jaar. Nou, dat het nogal wat met je businesscase. Dus wat daar nu specifiek op van toepassing is is dat die leidraad die door die door EZK wordt gepresenteerd na de zomer. Daar kan je nog even toetsen of onze aannames die aannames zijn die in die leidraad voorbijkomen. Dus dat is een soort van checkmoment. Dus ook wat GroenLinks daar zei van... Daar kan je dat nog eventjes naast elkaar leggen. Zitten wij nou op de juiste aannames zoals ze verder ook worden gehanteerd? Dus dat is om dat te ondervangen. Dan de heer Mohr. We werken altijd binnen de wettelijke kaders, laat dat duidelijk zijn. En ik denk dat het wezenlijke punt wat u aanstipt is die governance structuur. Maar ook van: hoe ga je nou met zo'n nieuw energiebedrijf...? Ga je een eigen Haarlemse energiebedrijf stichten? Laat je het aan een commerciële partij? Dit is onontgonnen terrein wat we hier aan het doen zijn. En op dit komt nog terug. Hier hakken kan wij nu geen knoop over door maar ik denk dat het wezenlijke punt zit in die governance structuur. En dat is ook een uitspraak die we denk ik ook hier moeten gaan nemen. Willen

wij...? Volgens mij zei de PvdA dat ook. Wij zien ook wel toekomstige opbrengsten misschien als we zo'n energiebedrijf hebben. Maar hoe doe je dat? Hoe maak je die verdeling? Dat zijn echt nog ideeën die zich nog uit moeten kristalliseren en waar hier uiteindelijk nog een klap op gegeven worden. Dus ik snap uw zorgen maar het ook nog wat vroeg. En dan Liberaal Haarlem, denk ook aan de midden inkomens. Ja, dat is ook een wezenlijk punt. Dat is één. De sociale energietransitie mag niet een soort van... Of de nota sociale energietransitie mag niet een soort mantra zijn wat dat allemaal ondervangt. Dat is wel het punt en dat moet ook snel naar u toe komen, waarin we al dit soort dingen, over het nou de corporaties zijn die die transitie moeten doormaken, of dat het minima-inkomens zijn die stappen moeten zetten of dat het middeninkomens zijn die gewoon niet die investering of de spaarcenten hebben. Daar moeten we wat mee, dat ben ik helemaal met u eens. Dus maar daar heb ik nog een antwoord op maar daar hebben we oog voor. En PvdA: wind en zon. Ja, ik zou het knap vinden als u nog plekken vindt waar nog windmolens binnen deze gemeente kunnen staan. Dan hoor ik het graag. Ik zie ze niet. Dat kan niet in zulke bebouwd gebied. Maar de zaken die u op zegt of die u benoemd, ook zonnepanelen. Ja, dat is natuurlijk al gaande. Dat is niet iets nieuws. We zijn natuurlijk met 30.000 zonnepanelen bezig in de Waarderpolder. Er zijn corporaties. Dus ik weet niet helemaal precies wat u bedoelt. Of u nu een soort van nieuwe memo daar of nota over wilt. Dat lijkt me niet zo handig gezien alle dingen die we aan het doen zijn. Daar zijn we altijd mee bezig. We maken een inventarisatie an sich voor de RES maar de corporaties daar zijn we voor zonnedaken aan het zoeken. Die windmolens gaan pas draaien als we de provincie weer mee hebben. Meer plek voor windmolens zie ik niet dus zo moet je het even zien denk ik op dit moment. En voorzitter, volgens mij, daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Ja, derde termijn nog. Laatste ronde zal ik het maar even roepen. Dan begin ik met mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ja, jammer dat echt geen enkele windmolen meer bij kan. Qua zon. We hebben het er vorige keer over had dat die zonnecorporaties waar u naar verwijst dat die ontwikkeling juist stagneert omdat de gemeente geen waarborgfonds wil storten. Dus volgens mij gaat het helemaal niet goed. En voorts mij heb ik een aantal voorbeelden genoemd, bijvoorbeeld de stationskap of de slechte fietspaden. Maar misschien ook iedere plas die we hebben. Daar kunnen ook zonnepaneleneilanden komen enzovoort. Daar zijn volgens mij nog heel erg veel plekken. Ook gevels, ook monumenten met solaire dakpannen die echt zonne-energie kunnen opwekken en waar absoluut niet naar gekeken wordt. Althans, waar wij niets van zien. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Nou ja, u verwacht het natuurlijk al. Ik heb drie vragen gesteld minimaal en al in twee termijnen maar nog geen enkel antwoord gehad. Of de wethouder kan geen antwoord geven of wil het niet maar ik zou graag een reactie willen geven. De pallets, de RES en het niet-strategisch vastgoed of dat inderdaad ook meegenomen gaat worden. Ik hoorde iets over de andere commissie maar ik vind ook dat het wel in dit stuk mag staan.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik heb ook geen antwoord gekregen dus ik ga nu gewoon om een toezegging vragen. Wethouder, bent u bereid om te wachten tot de uitkomsten van het Ramplaaninitiatief met Zonnet bekend zijn voor dat u proefboringen gaat doen? Want misschien kunt wel dezelfde techniek gebruiken voor de Meerwijk en dan heeft helemaal geen geothermie nodig. Dus ik zou graag daar eerst antwoord voor willen

hebben voordat u begint met proefboringen.

De voorzitter: En de heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter. De wethouder geeft niet alleen geen antwoord op vragen maar geeft ook merkwaardige antwoorden op andere vragen. De wethouder zegt: wij handelen binnen het wettelijk kader. Maar begrijp dat dan goed? Als je de samenwerkingsovereenkomst met het kleine, onervaren en commerciële Firan leest, dan is mijn conclusie dat zij het exclusieve recht krijgt om het warmtenet te ontwikkelen en te exploiteren. Dat, voorzitter, is in strijd met de splitsingswet. Dus wethouder kan menen dat hij conform het wettelijk kader handelt. Hier is dat onjuist. Graag een toelichting van de wethouder. En ik zou de wethouder... Ik heb de wethouder gevraagd naar een commercieel bedrijf dat een onafhankelijke dienst biedt want volgens mij zit het feit dat Firan hier commercieel in zit een eerlijke prijs in de weg. Ook daar graag een antwoord van de wethouder op.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen voor de derde termijn? Nee? Wethouder, dan ga ik u weer het woord geven om die vragen te beantwoorden. Ik stel voor dat als u vragen niet op dit moment kunt beantwoorden dat die dan gewoon later worden beantwoord want ik wil dit stuk nu echt gaan afronden. Het gaat niet door naar de raad. Dus wethouder, gaat uw gang.

De heer Berkhout: Yes, oké. Mevrouw Wisse, de zonnepanelen dat is nog enkele weken terug hier in de commissie al besproken. Weet dat het stagneren van het aantal zonnedaken mijn aandacht heeft. Als het niet via een waarborgfonds kan moeten we naar andere manieren gaan zoeken. Het is een ander onderwerp dan dit onderwerp, dat wil ik wel even nadrukkelijk bij wijzen. Maar het heeft mijn aandacht. Ik zit er ook wel eens twee weken maar het heeft mijn aandacht. Weet dat. Oké. De heer Dreijer, pallets. Ja, we zitten hier op een palletkachel volgens mij in het stadhuis. Dat weet u ook, u bent de techneut. Dus we gebruiken het momenteel. Pallets, ik ga er nog geen uitspraken over doen even als college. Net als met biomassa, daar zitten voor- en nadelen aan. We nemen al die bronnen mee in een afweging van hoe we daarmee omgaan. Dan heeft u het over strategisch vastgoed. Ja, ik wil echt verwijzen naar vorige week donderdag. De heer Botter heeft er anderhalf uur in de commissie gesproken over niet-strategisch in het strategisch vastgoed. De keuzes die we moeten maken bij het verduurzamen daarvan. De onderzoeken die erbij gesteld zijn. Het is echt alleen maar overgegaan dus wederom ook niet dit onderwerp. U kunt het terugkijken. Ik denk dat uw collega misschien wel precies die vragen heeft gesteld want daar is alles over tafel gegaan. Wat gaan we doen met het niet-strategisch vastgoed? Dan Actiepartij. Of we dat nog een vraag over de RES, want anders '...'. Wat was de vraag over de RES precies?

De heer Dreijer: Nou, de vraag of jullie als college ook de bedrijven en de corporaties erbij betrekken bij de soort energietafels.

De heer Berkhout: De RES is niet dat elke gemeente zijn eigen ideeën voor hoe met een RES maakt bedenkt. Het is ook wederom vanuit het rijk opgelegd. Dus als bedrijven bij de ene RES meedoen moeten ook bij de andere mee. Dus ook hier betrekken we de stakeholders in de regio bij de RES. Dan Actiepartij. Nee, die toezegging ga ik niet doen. Ook daar is het weer: wij hanteren alle bronnen. Als u wil dat wij overschakelen van het aardgas. Wat ik zei: wij zijn een vragende gemeente qua energie. Dan wordt het verdomd moeilijk zonder geothermie zou ik u willen zeggen. Dus die toezegging dat het wel eens anders kan ga ik u niet doen. Wederom, wij nemen alle bronnen mee op dit moment om te komen tot een afweging hoe we Haarlem uiteindelijk... Hoe we die transitie vorm gaan geven. En dan de heer Mohr tot slot. U bent wat technisch, of

laat ik het zo zeggen: ik ben niet in die twee weken zo onderlegd dat ik de hele splitsingswet et cetera uit mijn hoofd ken. Voor zover ik hier hoor hanteren wij wel gewoon de wet en de kwalificatie is dat dit een klein onervaren bedrijf zou zijn, dat zijn de uwen. Weet wel dat het bedrijf alleen van toepassing is op de plus bij Meerwijk. En dat zij, wat was het nou? Dat zij onafhankelijk opereren bedoeld was zozeer dat het...

De heer '...': Nee, dat heeft te maken met het opknippen van de warmteketen. Niet met het feit dat zij maakt marktonafhankelijk zouden zijn.

De heer Berkhout: Als u dat gehoord heeft...

De voorzitter: Wij hebben dat allemaal prima gehoord en anders gaan we dat nog even technisch beantwoorden.

De heer Berkhout: Oké, dat waren alle 1000 vragen volgens mij.

De voorzitter: Fijn. Dank u wel wethouder. Dan hebben we dit stuk voldoende besproken, het gaat niet door naar de raadsvergadering. Ik heb de wethouder één toezegging horen doen en dat is dat hij de business case zoals door het CDA is aangevraagd dat die eind 2019 gaat aanleveren. Nou, dat is mooi.

7. Voortgang Klimaatadaptatieprogramma (RB)

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7, dames en heren. Dat is de voortgang van het klimaatadaptatieprogramma. In deze nota die u nu voor u ligt informeert over de voortgang van het klimaatadaptatieprogramma. Het stuk is geagendeerd op verzoek van GroenLinks. En het doel van de bespreking is dat GroenLinks graag wil bespreken of de genomen maatregelen in het kader van het klimaatadaptatieprogramma toch niet beter of sneller kunnen worden uitgevoerd. Ik ga GroenLinks als eerste het woord geven. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, wij zijn op zichzelf natuurlijk heel blij met het klimaatadaptatieprogramma. Dat het er is want dat is natuurlijk heel erg belangrijk. We hebben gezien dat er diverse andere programma's zijn, ik heb inmiddels het goeie stuk. Zodat we weten wat er moet gaan gebeuren de komende tijd. Waarom we het graag willen bespreken is omdat je ziet dat er verschillende programma's zijn; klimaatadaptatie, groenbeleid, structuurvisie en dat die niet integraal zijn. En dat die niet elkaars punten overnemen. Dus het lijkt dat er allemaal losse onderdeelje zijn binnen het gemeentelijk beleid. En het is de vraag of die ook kennis nemen van elkaar en of die aan elkaar gelinkt zijn. En daar maak ik me zorgen over en daar maakt GroenLinks zich zorgen over. En een voorbeeld daarvan is dat bijvoorbeeld... In de klimaatadaptatieprogramma's staan eigenlijk als enige uitvoeringsprogramma Europawijk zuidelijk gedeelte en nog een ander ding. Maar niet staat bijvoorbeeld de 10.000 m² stoep in de Waarderpolder die we gaan steenbreken die natuurlijk ook werkt aan de klimaatadaptatie. En ook niet is opgenomen de Amsterdamse Poort die we gaan bekijken of we daar water terug kunnen krijgen wat we net de vorige keer bij de structuurvisie openbare ruimte hebben geaccepteerd dat er geld gaat om daar onderzoek naar te doen. Dat zijn natuurlijk allemaal stukken spullen die zitten in een andere nota maar die horen hier eigenlijk ook in. En daardoor zou je kunnen zien dat er een veel integraler beleid gevoerd wordt dan het nu lijkt. En omdat het nu allemaal niet zo ver uit elkaar is kunnen wij het nog net volgen maar ik ben er een beetje bang voor dat als het niet zo is dat het dan ons als raadsleden moeilijk is om het integrale geheel nog te kunnen volgen. En daarom is het verzoek om nog iets meer te zorgen voor integraal, ecologisch, groen beleid zodat we nog meer kunnen

doen aan het duurzaam doen want uiteindelijk is dat toch het doel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Het zal de collega's niet verbazen maar D66 wil ook heel graag duurzaam doen. En dan met de nadruk op het tweede woord, namelijk doen. Want anders dan mevrouw Schneiders van de GroenLinks vinden wij dat op pagina drie van deze notitie juist een prachtig integraal overzicht staat. Dus ook complimenten aan het college want in ieder geval voor mij was dit eindelijk een overzicht waarvan ik dacht van: verrek, dat is inderdaad alles wat te doen. Daar staat beleidsmatig alles in. Daar staat alles goed opgeschreven in mooie, voor de collega's, in het blauw, rood, oranje, groen en geel. En ik denk van: ja, verrek. Nu staat het mooi inzichtelijk aangegeven wat de beleidsmatig doen maar dan het doen. Want daar gaan we het vandaag later op de avond ook nog wel met elkaar over hebben. Hoe landt het uiteindelijk in het ontwerp? Hoe gaan tekenaars, wat de externen zijn, als die een plein herinrichten, hoe nemen die dit beleid mee? Dus we gaan het vanavond bijvoorbeeld hebben over de Julianastraat. Misschien als leuk voorbeeldje of als opmaat. Hoe is dit denken daarin meegenomen? Hoe gaat zoiets? En kan het college meer zeggen over hoe, in zowel de ecologisch beleid als klimaatadaptatie, daadwerkelijk het land in het tekenen van alle herinrichtingen die we doen. Bij nieuwbouw die we plegen en bij andere projecten in de stad. Dus prachtig dat er zo'n integraal beeld ligt op alle beleid dat we hebben opgeschreven. Graag het antwoord door de uitvoeringskracht wordt getoond dat het uiteindelijk ook in de stad landt want dat is waarom we met z'n allen beleid maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, wat betreft de doen. Dat begint eigenlijk dat je met een opgave begint van: hoeveel vierkante meters moeten er nou weg? En hoever groen moet er bij? En hoeveel oppervlaktewater moet worden toegevoegd? Het valt me ook op dat het open graven van de grachten niet als maatregel wordt genoemd. En ook steenbreek heb ik eigenlijk ook niet echt goed terug kunnen vinden. En ik dacht ook van: misschien moet je wel een kenniscentrum gaan beginnen met ecologisch tuinbeheer om particulieren te helpen om hun tuinen duurzamer te gaan inrichten. Want we leven nu eenmaal in een tijd waar het extreem mode is om alles zo dicht mogelijk de tegelen en zo hoog mogelijke schuttingen te bouwen. En dat je ook een leuke tuin kan hebben met plantjes erin. Dat is volgens mij een heleboel mensen helemaal niet meer bekend. Dus misschien kunnen we daar gewoon op die manier actief iets aan gaan doen.

De voorzitter: Is er iemand anders nog die het woord wil? Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Voor dit overzicht. Ik wou eigenlijk stilstaan bij de klimaat adaptieve ontwikkelprincipes. En ik had af en toe het idee dat principes een beetje een ondergrens waren. Een voorbeeld. Een gebiedsontwikkeling veroorzaakt geen extra hittestress in bestaand stedelijk gebied. Terwijl ik denk: als je een gebiedsontwikkeling doet moet je juist kijken van: kunnen we met die gebiedsontwikkeling bestaande hittestress problemen oplossen? Want dat is '...! Je hebt veel plek in de stad waar hittestress is. Dus ik vind een aantal van die ontwikkelprincipes wat bescheiden. Dus kan de wethouder daarop ingaan dat het dus niet alleen maar... Het mag niet erger worden is maar ook van: gaan we het verbeteren? Tot zover.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Nou, we vinden het heel mooi dat Haarlem binnen de MRA een

trekkersrol heeft voor de klimaatbestendige regio. En we zouden graag willen dat de wethouder ons op de hoogte houdt van wat er allemaal uitkomt. En evenzo voor de pilot klimaattoetsen, dat er bij elke nieuwe ontwikkeling klimaatadaptatie expliciet wordt meegenomen. We zijn heel benieuwd naar de resultaten van die pilot. En volgens mij zag ik inderdaad bij de inspraakdocumenten voor het Spaarne Gasthuis al een heel mooi stuk over klimaat adaptief en natuurinclusief en circulaire enzovoort. Dat zag er goed uit. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

De heer Berkhout: Ja. Ja, dank u wel. Ja, dit is ook een van onze ambities, klimaat adaptief in 2050. Het was geagendeerd door GroenLinks eigenlijk met twee verzoeken: Kan het beter? Kan het sneller? Maar nu hoorde ik: kan het integraler? Hoor ik nu terugkomen waarbij ik D66 hoorde juichen hoe integraal het was en hoe mooi de kleuren er allemaal uitzagen. Maar ik wilde heel even toch wel terugkomen: kan het beter en kan het sneller? Want ik vind die ambitie altijd wel leuk. Maar weet wel dat wij, PvdA zei het al, trekker zijn op MRA gebied. Dus wat dat betreft... Dat doen ze niet voor niets. Dat doen we omdat we al in 2016 de eerste scan op dit vlak hebben gemaakt en hem dit jaar weer actualiseren. Dus wat dat betreft lopen we wel echt voorop als Haarlem op dit vlak. Maar sneller, dat is een financiële kwestie ook. En dat is wel eentje. Wat we nu doen is, we verwerken dit in het regulier onderhoud. We pakken dus de natuurlijke momenten. Het werk met werk maken dat als de straat open gaat leggen we daar gewoon weer klimaat adaptieve ondergrond voor terug. En dan is het ook wel interessant... Die integraal opgave waar GroenLinks het over heeft. Nou, dat is wel het geval. Dus of je het nou voor de SOR hebt of het groen beleid, daar komt dat wel in terug. Dat is ook weer dezelfde pijler binnen eigenlijk het programma: Haarlem klimaatneutraal. Dus het zijn gewoon mensen die wel met elkaar spreken. Daarnaast, wat ik zei, het is verbonden met meerjaren onderhoudsprogramma. Daar wordt het allemaal in teruggekoppeld. Overigens ook de Julianastraat, de heer Van Leeuwen, is er eentje die hierin is meegenomen in die integrale aanpak. En wat een mooie is, wat ik zelf ook een hele mooie vind, is de twee HIOR's Oost en Zuidwest: Handboeken inrichting openbare ruimte die we nu vormgeven. Die zijn al klimaat adaptief. Die liggen nu in de inspraak maar dat is uiteindelijk als je die... Die gaan de inspraak in hoor ik. Oké, ik wil het ook sneller. Ik snap wel maar dat was nog niet zo snel. Maar dan ga je ook echt het materiaal of wat voor een stenen we gebruiken, wat voor een waren water doorlatend materiaal, et cetera. Dat ga je dan ook structureel aanpassen en uiteindelijk moet leiden tot een HIOR.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja. U heeft het over vervangingen. We gaan binnenkort de grasvelden van de sportclubs vervangen door kunstgras. Is dat ook een klimaat adaptieve maatregel?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Berkhout: Het gaat allemaal zo goed en dan pak je toch even het kunstgras. Ja, dat wordt minder klimaat adaptief dan. Minder waterdoorlatend dan gewoon gras. Ja, die geef ik u. Maar in het algemene plan zijn hier wel mee bezig. Ik wil er trouwens ook op wijzen inderdaad, even kijken. U gaf wel weer de suggestie van: hoe ga je om met een ecologisch instituut, had u het eigenlijk over. Dat vind ik op zich een interessante gedachte ware het niet dat we op dit moment geen budget hebben voor dit programma. Maar in de wetenschap dat maar 30% van de oppervlakte hier in de gemeentegrens is ons eigen bezit. Daar kunnen we eigenlijk wat mee en de rest zijn inderdaad die versteende tuinen bijvoorbeeld. Steenbreek doen we, dat is gaande. Maar dan moet je mensen overtuigen of motiveren of bewust maken. Ik vind het wel een interessante om over na te denken hoe je dat kunt... Het valt volgens mij ook samen met een onderwerp later op de

agenda. Dus misschien kan je daar ook even toetsen aan andere wethouder maar we spreken wel met een mond. En dan ChristenUnie. De principes, kan dat niet allemaal wat sterker? Zei u volgens mij, wat scherper. Nou, dit zijn principes uit de MRA. Juist omdat we ook die trekker zijn en we toetsen dat eigenlijk ook dit jaar. Dus het zou zomaar kunnen... Kijk, misschien zijn ze wat bescheiden maar we kijken aan het einde van het jaar dat het werkt en of we het kunnen aanscherpen. Dus wat dat betreft, die krijgt u op die manier weer terug. En PvdA zegt: we zijn trekker in de MRA. Kunnen wij daar ook van op de hoogte gehouden worden? Ik ga mijn best doen. Als we het over de MRA hebben is dat überhaupt iets waar heel veel gebeurd en waar ik nog een modus voor ga proberen te vinden. Want voorheen in uw rol vond ik het ook soms ontransparant wat er binnen de MRA gebeurt terwijl er heel veel goede dingen gebeuren, laat dat duidelijk zijn. Maar het gaat wel om de communicatie wat daar dan gebeurt. Dus dat is iets waar ik ook mijn best voor gaat doen om die afspraken die daar worden gemaakt, de stappen die daar worden gezet ook weer bij u terug te laten komen. Volgens mij heb ik dan het belangrijkste gehad. Dank u.

De voorzitter: Mooi. Nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, ik zie mevrouw Wisse. Partij van de Arbeid.

Tweede termijn

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik wou nog heel even inhaken op die 30 en 70%. 30% inderdaad waar de gemeente zijn best kan doen. U noemde voor de 70% in eigendom voor de particulieren als steenbreek. Volgens mij komt straks mijnheer Belderok inspreken. Die doet aan vergroeningstrajecten in de Waarderpolder. Dat zou natuurlijk gestimuleerd kunnen worden zodat bedrijven in de Waarderpolder meer meedoen. En misschien met corporaties dat er ook afspraken gemaakt kunnen worden dat ze een X-percentage niet betegelen maar groen maken. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, ik ga eerst alle twee de termijnen even af. Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel. Ja, dat klopt inderdaad. Er zijn best wel allerlei projecten in allerlei andere plannen die ook dus klimaat adaptief zijn. Maar het zou best prettig zijn of ook best handig zijn om die in een uitvoeringsprogramma op te nemen want dan is er een soort kruisbestuiving en dan denken we van: oh ja, dat plan zit ook ergens anders in maar dan is er een erkenning. En dan kun je ook zien dat we inderdaad best klimaat adaptief bezig zijn dus het is ook voor u zelf denk ik best goed om u op de borst te kunnen slaan van: we zijn dit allemaal het doen.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Oh, mevrouw Eckhard, de SP.

Mevrouw Eckhard: Ik wil graag even meegaan met GroenLinks dat er wat meer concreets en alles bij elkaar in een nota komt want het is zes pagina's met ontzettend veel tekst maar geen concrete acties.

De voorzitter: Prima. Iemand anders nog? Nee. Wethouder, gaat uw gang.

De heer Berkhout: Ja, PvdA suggesties van de heer Belderok die onder andere ook het Maakterrein heeft vergroend inderdaad. Dus dat is wel interessant om daar eens naar te kijken. En daarnaast de corporaties. Je hebt altijd de jaarlijkse prestatie afspraken. Je kan altijd kijken: hoe kunnen zij hun steentje bijdragen? Ik zie daar ergens nog wel een link met het Haarlemse Klimaatakkoord hoe we dat er allemaal insteken. Tegelijkertijd, want ook hier het allerlei haakjes, als het over klimaat adaptatie gaat, en dat is goed. Hoe worden we toekomstbestendig? En het is wel een interessante die mevrouw Schneiders opwerpt van: het zou

eigenlijk mooi zijn als u nou gewoon eigenlijk zelf hier een lijstje presenteert want dan kunt u uw op uw borst kloppen. Eigenlijk hebben wij een andere gedachte daarbij. Wij zeggen van: dit is de koers en het moet vanzelfsprekend worden binnen alle programma's die wij doen. Dus het moet vanzelfsprekend worden meegenomen bij Julianalaan, DO's of bij SOR uitvoeringsprogramma's of bij HIOR's. En dan hoeft het niet meer in dit document steeds langer wordende lijst hopelijk terug te komen. Dus op die manier zien we hem eigenlijk idealiter in de organisatie als vanzelfsprekend in alle afdelingen over het hele segment terugkomen die met de openbare ruimte te maken hebben. Dus dat was de gedachte erachter maar het zou leuk zijn om zo'n lijstje te hebben dat ik ze heel trots op kan lezen natuurlijk.

De voorzitter: Mooi. Ik stel vast dat we zo voldoende hebben besproken.

8. Brief wijkraden met verzoek vrachtwagenverbod centrum (RB)

De voorzitter: Het gaat niet door naar de raad dus dan ga ik u meenemen naar agendapunt acht. En dat gaat over de brief van de wijkraden met het verzoek tot een vrachtwagenverbod in het centrum. In die brief geven de wijkraden aan dat het een zeer vaak terugkerend gespreksonderwerp is in hun wijken. En omdat er veel overlast wordt ervaren door de vrachtwagens die soms in erg smalle woonstraten van het centrum rijden. Het stuk is geagendeerd op verzoek van Jouw Haarlem. Maar voordat ik het zeg maar voordat ik in het woord ga geven is er nog een inspreker, de heer Geerts. Klopt dat? Bent u aanwezig? Ja. Ik zie u wapperen. Komt u naar beneden en sla uw slag. Ik heb een mooie stoel recht voor u. U mag daar plaatsnemen. Ja, als u het knopje indrukt dan gaat er al een rood lampje branden en dan heeft u 3 minuten maximaal de tijd om uw verhaal te doen. Als je er bijna bent help ik u eraan herinneren. En ik geef u graag het woord. Gaat uw gang.

De heer Geerts: Sorry, ja. Ja, ik hoor heel slecht, ik ben bijna doof. Dus het gaat even mis. Nou, mijn naam is Jan Geerts. Ik ben secretaris van de wijk Vijfhoek '...'. Ik woon reeds 37 jaar in de Vijfhoek. Ik ben medeopsteller van de verkeersvisie die we hebben uitgebracht namens de wijkstraat Vijfhoek. Daar hebben we een enquête gehouden en daar is 93,4% van de bewoners zijn voor maatregelen tegen vrachtverkeer. Wij zien steeds mooie beloftes en beleidsvoornemens bij de gemeente maar die worden steeds uitgesteld. Ze reden leiden niet tot realisatie. We zien bij andere gemeenten wel beperkingen zoals milieuzones die ondernemers prikkelen om iets anders te doen dan een vervuilende grote vrachtwagen. Maar dat zien we niet in Haarlem gebeuren. Hier moet steeds van alles onderzocht worden maar we zien eigenlijk geen maatregelen. Ik woon zelf in zo'n smalle straat, de Lange Annastraat, en ik spreek vaak chauffeurs die worden gewoon door hun baas met de auto op pad gestuurd. Een navigatie stijl van: u kunt erin. En ze rijden zich vervolgens vast. Het is geen onderdeel van de chauffeurs, het is gewoon puur voor ons gevoel een beleidskwestie. Ja, Haarlem centrum wordt daarmee een toenemend afvoerputje van grote dieselveertuigen '...' mogen rijden. We pleiten helemaal geen vrachtwagenverbod in het hele centrum maar vooral de wandstraat of smalle straten. Nou, ik wil voorbeelden noemen. In de Zuiderstraat bijvoorbeeld is 100% een woonstraat maar het is de enige verbinding naar het Hortusplein. En ja, daar rijden de vrachtwagens in en voetgangers en fietsers komen helemaal in de knel. Ik kreeg vanochtend een briefje van iemand uit de Keizerstraat, dat is niet echt een woonstraat maar wel een hele smalle straat die er bekend is. Die heeft het gewoon eventjes geturfd een paar maanden, allemaal heel klein geschreven. Zeker 300 meldingen van grote auto's die daar door de straat gaan. Nou, de boel is al een paar keer opnieuw bestraat want het wordt gewoon kapot gereden. Bij mij in de Lange Annastraat precies hetzelfde. De straat is op zijn smalst 3,2 meter, er zit ook nog een bochtje in. De paal wordt er twee keer in de week uitgereden of soms uitgetrokken. Het leidt soms ruzie tot bewoners. Als zo'n auto daar staat dan gaan de fietsers bij mij, niet de zijstraat, loopt vlak achter de Rivierstraat waar veel fietsers en voetgangers proberen doorheen te komen. Die kunnen soms wel 20 minuten

niet verder of moeten weer terug. Ja, onze mening is gewoon: vrachtauto's hoor gewoon niet in die smalle woonstraten. In 1995 heeft de gemeente geschreven van: voetgangers en fietsers moeten erin. Auto's zijn te gast maar dat is nu 29 jaar later en het blijft bij voornemens.

De voorzitter: Uw tijd is op. Mooi, dank u wel. Ik wil u namens alle commissieleden bedanken voor het inspreken. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag hebben? Wilt u nog even blijven zitten want dan...?

De heer Geert: Ja, ik hoor het beter daar.

De voorzitter: Oké. Nou, dan mag ik de commissieleden even vragen dit in gedachte te nemen of zullen we maar gewoon verder gaan met het bespreken van het stuk? Dat lijkt mij op dit moment nuttiger. Jouw Haarlem, u heeft het geagendeerd. De heer Schepers, gaat uw gang.

De heer Schepers: Ja, dank u wel voorzitter. Een gezamenlijke brief van de vier centrumwijkraden met een duidelijk geluid. Grote vrachtwagens richten schade aan en zijn vervuilend voor het milieu. Bovendien levensgevaarlijk voor fietsers en voetgangers. Een mooi voorbeeld daarvan is de Zuiderstraat zoals de inspreker net al benoemde. We hebben een aantal vragen. Het toegangsbeleid is uitgesteld omdat technische hulpmiddelen op dit moment niet voorhanden zijn. Kan het niet sneller of op andere manier? Waarom kiezen we er op andere plekken wel voor om vrachtwagens te weren uit de woonwijken? Overslagpunten aan de rand van de stad kunnen een oplossing zijn. Bent u bereid om hier naar te kijken? Bent u zelf ook van mening dat grote vrachtwagens niet thuishoren in onze woonstraten in de binnenstad? Voorzitter, tot slot. We zijn niet tegen vrachtwagens maar wel tegen vrachtwagen in woonstraten. Dit is een kans om niet alleen werk te maken van een autoluwe binnenstad maar ook van een binnenstad zonder grote vrachtwagens in onze woonstraten. Ik roep u op om opnieuw in gesprek te gaan met de wijkraden. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, die vraag wilde ik eigenlijk ook stellen. Want ik ben het helemaal eens met de oproep van Jouw Haarlem en van de briefschrijvers. Maar ik bedacht wel meteen van: er zijn ook in de wijken rond het centrum is er ook flinke overlast. De Teylerstraat bijvoorbeeld, en dat is een Amsterdamse buurt. Daar rijdt elke dag een vrachtwagen van de supermarkt achteruit in en uit, en dat is een straatje dat is ook nauwelijks 4 meter. En de Bakkerstraat, daar klagen bewoners ook over de vrachtwagens die daar overheen denderen waardoor de kopjes in de kast aan te trillen. En die moeten daar ook keren in een heel snel straatje. Dus ik denk dat als we hier een oplossing voor het centrum kunnen bieden dat we misschien voor een veel groter gedeelte van de stad een enorme leefbaarheidswinst kunnen boeken.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt het ook een goed streven om de vervuilende en te grote voertuigen zoveel mogelijk uit de binnenstad te weren. Dit omdat wij het ons goed kunnen voorstellen dat omwonenden hier overlast van ondervinden. Met het oog op gezondheid met name en ook het feit dat deze voertuigen vaak meer geluidsoverlast veroorzaken. Daarom snap ik de frustraties van de wijkraden over het uitstellen van de nieuwe toegangsbeleid van de stad voor de binnenstad. En wij vragen daarom de wethouder of hij hier hernieuwde prioriteit aan wil geven. Het CDA zit echter ook met het oog op ondernemers dat we niet per direct vervuilende en te grote bevoorradingsvoertuigen uit het centrum kunnen

weer. Ik ben benieuwd naar de reactie van het college op deze brief als de wethouder al niet van plan was daarop te reageren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik beginnen te zeggen dat wij dit een heel sympathiek voorstel vinden en het past denk ik ook in het idee om ook de auto's uit de binnenstad te weren, of in ieder geval een autoluwe binnenstad te maken. Dus waarom ook niet vrachtwagens weren? Maar er zijn wel een paar vragen die we hebben. En het kunnen misschien ook technische vragen zijn maar ik hoor vanzelf of het mag of niet.

De voorzitter: Nee, technische vragen hoeft u niet te stellen want dat kunt u gewoon prima doen. Maar heeft u politieke vragen, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Ze zijn ik niet technisch maar ik hoor het vanzelf. Ja, in de brief van de bewoners staat dat bijvoorbeeld in de Waarderpolder dat daar laden en lossen plaats kan vinden. Ja, wij vragen ons af: is dat mogelijk? Want zoals jullie al weten: de Waarderpolder is al heel druk. Vooral in de spits. Het is al niet te bereiken. En als er dan ook nog in de ochtend al die vrachtwagens er naartoe gaan en die elektrische busjes terugkomen... Ja, hoe gaan we dat regelen? Het zijn geen technische vragen toch? Nee hè? En er zijn ook meerdere winkeliers, kleinere winkeliers, in de binnenstad. En hoe gaan die dan hun winkels bevoorraden? En ga je dan ook alleen maar grote vrachtwagens verbieden of ook kleine bestelbusjes? Want tegenwoordig heb je ook heel veel online bestellingen die gedaan worden. Dat zijn er ook vaak van die busjes die door de binnenstad rijden. Die parkeren ook overal. Ga je die ook verbieden? En de vraag is ook: wanneer zou je dit ook willen invoeren? Want vanaf 1 juli willen we dus natuurlijk een autoluwe binnenstad. En zou je dan ook snel de vrachtwagens willen verbieden? Ja, het wordt allemaal een opeenstapeling van allerlei maatregelen in de binnenstad. Wil je dat je nu meteen? Dat is de vraag. Maar nogmaals, het verbieden van vrachtwagens in de binnenstad daar staan we zeker positief tegenover.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Ik ben toch niet de oudste in deze zaal maar soms voel ik mij een oude man dus ik ga niet heel cynisch doen. Maar als ik Google op stadsdistributie en stadslogistiek Haarlem dan vind ik 2010, 2014, 2016, 2018 hebben we over een aantal ideeën gesproken. En wat ons betreft is het terecht dat we daarover spreken want helaas rijden er nog steeds heel grote vrachtauto's in onze stad. Vorige keer, in 2017 zei ik: vieze vrachtauto's. Toen kreeg ik de dag erna gelijk een mail van de belangenvereniging van Transport en Logistiek Nederland, die net iets anders heet, met een heel moeilijk woord. Die zei dat ons college toch echt de milieu Greendeal, ik ben het woord even kwijt, de Greendeal Zero Emissie loze Stadslogistiek heeft getekend dus dat wij geen vieze vrachtauto's hebben. Dat mocht ik niet zeggen. Nou ja, als ik op mijn fiets, want ik heb alleen een fiets zoals u wel weet ondertussen, door de stad fiets en ik rij achter zo' auto dan vind ik daar toch iets van. Maar ik mag het wordt vies blijkbaar niet meer gebruiken volgens deze mensen. Want ze zouden dus niet vies zijn want ze voldoen aan een of andere norm. Ik wil even terug naar de vorige periode en ook naar wat we eerder al hebben afgesproken. We hebben als raad hier met elkaar afgesproken dat wij ons centrum vrachtautoluw willen maken. Toen heeft ons college er niet voor gekozen, en wij als raad zijn daarin meegegaan, om niet een eigen milieuzone te doen. Want wat je nu ziet, of je nou in Leiden bent of in verschillende steden, dan hangen ze allemaal over een ander verkeersbord met andere regels voor een milieuzone. Dus onze wethouder, en ik ben benieuwd hoe deze wethouder dat ziet, die heeft toegezegd van: laten wij wachten op de landelijke richtlijnen voor milieuzones

want dan krijgen we een uniforme milieuzone. Hoe staat het daarmee? Dus u bent ook vast in G32 of G weet ik veel hoeveel verband aan het overleg hierover met de VNG. Dus hoe gaan we hiermee door? Ook heel concreet want ook al zijn ze niet vies ze zijn alsnog soms wel heel groot op bepaalde plekken. Er zijn heel veel initiatieven om dat in kleinere manieren te doen waaronder deze Greendeal. Wethouder, hoe gaat u daarmee verder? Zodat uiteindelijk deze bewoners die terecht hier komen inspreken iets merken van wat er nu iets gebeurt. Want ja, we kletsen er al, voor zover ik heb kunnen terugvinden, sinds 2010 over. En alsnog komen hier mensen inspreken die zeggen van: ja, maar we zien zo weinig van uw stadsbestuur. Terwijl in deze raad zijn we het er redelijk met erover eens dat: ja, zoals de heer De Lint ook zegt, we willen natuurlijk gewoon ondernemers houden in onze binnenstad. Dus nee, we willen niet overal een rode kaart uitdelen. Maar we willen wel dat deze stad leefbaar is want zo is onze structuurvisie openbare ruimte. Leefbaarheid, kwaliteit en langzaam verkeer krijgt de voorrang boven autoverkeer. Dus wethouder, wat gaan we nu concreet doen?

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik ben nog niet het geweten van deze commissie gelukkig. Die zit tegenwoordig naast mij vandaag. Maar inderdaad, het weigeren van al het vrachtverkeer dat lijkt mij, als ik ook even naar het bevoorraden van ondernemers kijk, niet een verstandig plan. Maar ook de VVD ziet dat, en dat hebben we ook in de foto van de bewoners kunnen zien, dat heel erg groot vrachtverkeer niet geschikt is om door de stad rijden. Terecht ook denk ik daarom al in de beantwoording van de vragen van Jouw Haarlem werd aangegeven van: joh, kijk nou eens naar een lengteverbod in plaats van naar een per se vrachtwagenverbod. En ik denk dat het echt onverstandig zou zijn om alle vrachtwagens helemaal uit de stad te gaan weren. En daarnaast wil ik ook graag het punt ondersteunen wat net al genoemd werd. Ga met elkaar in gesprek. Want ik denk dat het erg belangrijk is om in gesprek te gaan met bewoners voor, u zit er nu twee weken, maar ik zou zeggen: pak hem op en ga in gesprek want ik denk dat we daar veel verder mee komen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, de SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. De SP vindt het ook belangrijk om het vrachtverkeer uit de woonwijken te krijgen en een soort overslagpunt in de Waarderpolder te maken. Wat ons betreft komt u snel met concrete plannen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, ook wij zijn het natuurlijk op zichzelf eens: vrachtauto's uit het centrum. CO2 moet omlaag, fijnstof moet weg. Dus laten we proberen snel er een plan voor te vinden. Die milieuzone. Ik zocht het net nog even op. Ik dacht dat hij wel in 2019 op de agenda zou staan want heb ik zelfs nog om gevraagd. Maar ik kan nu even niet vinden in onze jaarplanning. Maar volgens mij staat die er wel op. En misschien kan hij nog wat versneld worden de bespreking daarvan. Want hij moest er in 2020 in ieder geval zijn. Dus dan moeten we hem ook niet helemaal aan het eind van het jaar hebben. En ja, voor die tijd... Wat we zouden kunnen doen, zou mooi zijn. De overslag in de Waarderpolder is volgens mij al eens eerder aan de orde geweest hier in deze raad en dat bleek heel moeilijk te zijn. Dus laat ik dat nu niet aan u vragen, mijnheer de wethouder. Een milieuzone zou natuurlijk de beste oplossing zijn want dan zou je kunnen zeggen: kom alleen nog met bepaalde vrachtauto's die aan de criteria voldoen en dan zouden we al een heel eind geholpen zijn. En verder is denk ik een beetje het gesprek dat we zouden moeten hebben met de bedrijven die er zitten in de Vijfhoek en in het centrum, dat die het proberen met kleinere vrachtauto's te foerageren.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, of mevrouw Schneiders een milieuzone ook als een oplossing ziet voor te grote vrachtwagens.

Mevrouw Schneiders: Wat dat een vraag? Nou ja, voor de grote vieze vrachtwagens. Nee, milieuzones voor de vieze vrachtwagens en het praten, het gesprek is voor de grote vrachtwagens.

De voorzitter: Wacht even. Er staat nu een hele rits aan interrupties begrijp ik. De heer Hulster.

De heer Hulster: Mevrouw Schneiders, heeft u niet soms het gevoel dat de leveranciers met een hele grote vrachtwagen komen maar een klein dingetje afleveren en dan nog verder doorrijden in de stad? Dus dat dat ook vaak een beetje uit gemakzucht is. Dus dat ze misschien met kleinere voertuigen eigenlijk prima uit de voeten zouden kunnen.

Mevrouw Schneiders: Eens. Daarom zei ik van: misschien dat als we met ze in gesprek gaan dat we, tenminste als de wethouder met ze in gesprek gaat, dat ze er toe kunnen komen om inderdaad met een kleinere auto te gaan rijden.

De voorzitter: Mevrouw Otten had ook een interruptie voor u.

Mevrouw Otten: Nou ja. Dit onderwerp snijdt een onderwerp aan wat ik al een paar weken heb gevraagd aan de wethouder. Gaat het gesprek aan met de ondernemers hoe bevoorrading plaats kan vinden. Ondernemers hebben aangegeven dat ze mee willen denken, dat ze ook voor het uitbreiden zijn van de autoluwe binnenstad. Dus binnenkort is het al zo dat er zeer beperkt vrachtverkeer de binnenstad aanwezig is. Maar ik verzoek de wethouder om vooral integraal te kijken naar dit plan. En ik hoorde net op de Bakkerstraat. Bijvoorbeeld inderdaad uiteindelijk ook Rozenprieel, Leidse buurt mee te gaan nemen. En volgens mij zitten we bijna een overbodige discussie te voeren omdat de wethouder inmiddels al een afspraak heeft staan. Dank u daarvoor, en de gesprekken aangaat. En daar zal waarschijnlijk inderdaad uitkomen dat je met kleiner vervoer en overslagplaatsen moet gaan werken. Maar dat is niet 1, 2, 3 geregeld.

De voorzitter: Ik ga er vanuit dat dit uw termijn was. Dat is ook prima. Dat is goed want volgens mij was GroenLinks klaar. Heb ik dat...? Ja. Oké, fijn. De heer Amand. Trots, gaat uw gang.

De heer Amand: Ja, dank u wel voorzitter. Trots heeft natuurlijk wel een aantal punten eigenlijk. We hebben hiervoor de deur ook staan auto's met ronkende motoren maar de hoor ik jullie niet over. Er staan hier ook elke dag auto's de hele dag te draaien dus daar is ook een vraag over gesteld voor Haarlemmers. Dus waarom gaan wij eigenlijk niet, wat hier ons ook ter tafel komt, met de ondernemers goed praten, u ook de wethouder, omdat je dan was gezamenlijk waarschijnlijk tot een beter punt komt als wij nu zouden beslissen. En dat lijkt me veel zinniger. Als wij hier weer een plasje over doen, zoals mijn collega verderop altijd zegt, ouderen weten het niet, prima. Maar dit is een wijsheid. Neemt u dat mee.

De voorzitter: De heer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik vond het wel grappig dat net de milieuzone erbij werd gehaald. Ik denk dat het wel goed is om daarbij milieuzone naar uniformiteit te streven. Maar volgens mij is dat echt een

andere discussie dan de vrachtwagens want dan gaat het over de omvang en de schade die veroorzaakt als ze weer een paaltje omver rijden. Sterker nog, als je milieuvriendelijk wil zijn dan heb je tegenwoordig van die eco combi's. Dat zijn van vrachtwagenterreinen, die hebben ook een speciale vergunning nodig want die zijn veel milieuvriendelijker als je met een hele grote massale vrachtwagen rijdt. Vooral op de snelweg. En in dat beeld is het leuk als zo'n grote vrachtwagen ergens in de Waarderpolder komt en dan inderdaad overlaadt in kleine milieuvriendelijke autootjes die de binnenstad ingaan. En wij delen dus ook wel de analyse van de wijkraad van: een verbod of regels kunnen helpen om dat soort marktontwikkelingen op gang te krijgen. Ja, en wat voor regels dan? En dan snap ik niet dat we al jaren zoveel praten. D66 hadden net over het geweten van de raad. Nou, mijn voorganger die alweer acht jaar uit de raad is die had een paar stokpaardjes en daar was dit er een van. En ik weet dat die er heel vaak over gedebatteerd hebben. En ik verbaas me erover dat we nog steeds niet tot een punt zijn gekomen. Dus ik dacht: ik ga eens kijken wat andere gemeenten doen. Nou, ik heb eerder al bij een initiatief nota van mij Delft als voorbeeld genoemd voor de City Shuttle. Daar gaan we binnenkort over praten. Maar Delft heeft ook al twee jaar lang behoorlijk strenge regels voor vrachtwagens zag ik. Gewoon alle vrachtwagens boven de 3500 kg komen de binnenstad niet in sinds 2017. Nou, 3500 kg dat is nog net een klein bestelbusje, meer is het niet. De hele binnenstad gewoon niet toegankelijk. Nou, als Delft het kan wel kunnen wij het niet? Utrecht die heeft het helemaal mooi. U moet maar eens...

De voorzitter: U gaat nog niet alle steden opnoemen die we hebben? Want volgens mij hebben we het idee goed begrepen. Gaat u verder met de betoog.

De heer Visser: Utrecht die heeft zelfs een heel mooi online kaartje en dan kun je helemaal selecteren waar je in welke straat wat mag. En die hebben gewoon gezegd van: nou, in bepaalde straten dan mag je met deze as last, in bepaalde straten mag je met deze as last. Er zijn lengte beperkingen, er zijn hoofdroutes aangewezen. Er is van alles en nog wat gedaan. Ook daar hele strenge regels in de binnenstad. Nou, dan moeten ze kijken: wat past het best bij Haarlem? Maar ik ben ervan overtuigd dat juist hier maatwerk nodig is want je hebt in de Haarlemse binnenstad hele smalle straatjes en hele brede. En de zorg die van het wijkraad komt die gaat niet zozeer over de Gedempte Oude Gracht bijvoorbeeld maar die gaat over juist al die kleine straatjes achter de Botermarkt. En ja, dus hier gewoon hele gevaarlijke situaties voor fietsers. Daar moeten we gewoon echt vanaf en heel snel. En ik wil dat we daar niet meer jaren over praten. Ik wil gewoon dat er een verbod komt en dat de wethouder gaat uitleggen waarom dat verbod er komt. En waarom met de ondernemers wel de tijd gunt om tot een oplossing te komen. Maar zolang de ondernemers niet horen per die en die datum wordt het verboden dan komen er ook geen alternatieven, dan komt het distributiecentrum er niet. Dus ja, ga beginnen met een verbod.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Mijnheer Visser, u zegt de hele tijd de binnenstad. Bedoelt u ook de wijken rond de binnenstad? Wilt u die ook betrekken bij uw voorstel?

De heer Visser: Ik ga nu geen uitspraken doen over hoe groot het gebied precies moet zijn maar er zijn een aantal straten die net heel goed werden genoemd waar iedereen weet waar we al jaren over praten. En dat zijn allereerste straten rondom de Botermarkt waar je echt kolossale vrachtwagen ziet rijden. Daar moeten we gewoon vanaf. Dat is gewoon onveilig en dat moet gewoon anders. Maar wat mij betreft doen we een groter gebied inderdaad. In Delft is dat de hele binnenstad. En ik kan me hier voorstellen dat je in Haarlem zegt van: nou, de hele binnenstad met uitzondering van bijvoorbeeld de Gedempte Oude Gracht dat je daar nog wel het laden en lossen toestaat. En voor de rest kan je het dus in het gewicht zoeken dus misschien dat wel

vrachtwagens komen maar kleinere. En waar je dan de grens moet leggen, of je die bij 3500 km moet leggen of iets hoger, daar doen we even geen uitspraak over maak verwacht eigenlijk van de wethouder dit jaar nog een voorstel op dat punt.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? Ja. Dan ga ik het woord geven aan wethouder. Wethouder.

De heer Berkhout: Yes. Veel gezegd natuurlijk. Even kijken, hoor. Ja, laat ik hiermee beginnen. Stedelijke distributie, eigenlijk het overkoepelende thema hier heeft mijn aandacht. En dat het in de krappe drukke binnenstad in conflict komt met de leefbaarheid voor de bewoners dat is evident als we de eerste inspreker horen. Maar we hebben ook te maken met ondernemers in de binnenstad. Dat was de eerste vraag van mevrouw Otten toen ik net geïnstalleerd was. Heeft u daar ook oog voor? Dus ik hoor uw zorg allemaal als u zegt van: het gaat hier om de bewoners en de veiligheid of de overlast of de vervuiling. Tegelijkertijd hebben we ook te maken met een binnenstad die bevoorraad moet worden. Dat is een spanningsveld. Ik wil je er wel op wijzen: nu is deze brief geagendeerd. En ja, CDA de reactie ligt klaar op die brief. Maar twee weken voordat deze brief was geschreven lag er een uitgebreide informatienota voor u klaar. Zes pagina's over alle ontwikkelingen en ambities. Dat is niet geagendeerd. Maakt niet uit maar ik kan u hem toesturen. Dat is een uitgebreid verhaal. En over twee weken komt er een nota aan het college over de Greendeal Zero Emissie Stadslogistiek. Het heeft constant de aandacht dus het is een groot stuk geweest met de opsomming wat er staat te komen. Greendeal is een concrete die er de komende tijd aankomt. Daarnaast hebben we 1 juli het uitgangspunt om een deel van de autoluwe binnenstad uit te breiden met alle problemen waar we mee te maken hebben. Met de bewoners naar de garage, de ondernemers en hun distributie- of bevoorradingslijnen en. En noem maar op. En daar ben ik over een gesprek. Gisteren was ik nog bij de Centrummanagementgroep, is het gesprek over tafel geweest. Dus weet dat het ook mijn aandacht heeft maar het is wel een spanningsveld, het is een dilemma. En mijn insteek is: dat los je niet op door nu eenzijdig even te zeggen: en vanaf nu is het klaar, het is een verbod. Je moet daar het gesprek over aangaan want anders hebben die bewoners ook straks een lege supermarkt. Je kan het niet allebei hebben, dat is ook de binnenstad. Het is een drukke stad. En wat ik u wil zeggen: van medio 2020 stond ook in de beantwoording van de vragen van Jouw Haarlem. Gaan we ook weer een stapje verder. Eigenlijk kan je dat zien als een soort van kleine milieuzone want je gaat wel met ICT en met kentekenscanners ga je wel monitoren wat die stad binnenkomt. En dat is die op maat van die Greendeal Zero Emissie Stadlogistiek om naar steeds schonere distributie te gaan. Overigens hoor ik hier, dat snap ik... Ik denk als dat de nieuwe raadsleden zijn snap ik dat heel goed. Het idee weer geopend worden voor een distributiecentrum aan de rand van de stad. Weet wel dat het twee jaar geleden nog weer eens afgewezen, was niet haalbaar. Dus dat is ook eventjes hoe de stand ervoor staat maar er worden dus stappen gezet. We zijn er druk mee bezig maar ik heb altijd nog echt het idee, en dat was de wijze raad van de heer Amand van gaat het gesprek aan en kijk hoe je hier samen uit kan komen. Dat moet schoner. Dat weten de ondernemers ook maar die hebben wel tijd nodig. Die hebben vaak langlopende afspraken met leveranciers. Of het nou horeca is en het gaat om bierleveranciers of het gaat om afschrijvingstermijn van vrachtwagens; je kan niet van de in op de andere dag dat omgooien. Maar we weten het gaat veranderen, zo staat het ook in de coalitieakkoord dus we zijn er mee bezig. En dan wil ik ook nog zeggen: soms zeggen mensen het gaat om de grote vrachtwagens. Misschien kunnen we inderdaad meekijken, meenemen hoe andere steden dat doen als het gaat om het gewicht of lengte maar ook die bestelbusjes. Dat is ook een probleem, dan heb je het niet ondervangen door lengte. En waar Jouw Haarlem mee begon van: hé, wat is dat verschil met de Pijlsaan eigenlijk? Of de Schouwjtjeslaan. Nou, dit is bestemmingsverkeer en daar is het verbod omdat ze niet door de wijk gaan dus je weerhoudt eigenlijk het niet bestemmingsverkeer daar. Dus er zit wel ook een verschil in beide situaties. Het is niet één op één te vergelijken. Maar eigenlijk concluderend zou ik willen zeggen, en ik scan een beetje: er zit een spanningsveld tussen aan de ene kant de ondernemers

die de binnenstad bevoorraden en aan de andere kant de bewoners die er wonen. En we gaan de goede kant op, daar ben ik ervan overtuigd. Wat ik u net zegt: we zijn vier stappen die we al hebben gezet, die we gaan zetten om hier dit schoner en beter te maken. Maar het heeft wet tijd nodig. Geef ons in die tijd. Maar niet zo lang als het al heeft geduurd.

De voorzitter: Mooi. Ik wil eigenlijk dit stuk gaan afronden. De wethouder heeft toegezegd dat we hier nog vele malen over gaan spreken. Er komen stukken aan. Het is nu bijna 19.00 uur. Ik zie u graag om 19.25 uur terug. Dan, sorry... Oh, momentje. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Nou, even heel kort mededelen. 11 april hebben we dus die startnotitie Milieuzone dus hij komt gewoon op de agenda. En in september hebben we ook een gesprek over een autoluwe binnenstad vijfhoek. Dus we gaan er gewoon over spreken.

De voorzitter: Fijn. Dat is nog even wat ik dan ook zei. Dank voor uw ondersteuning. Wij gaan nu pauzeren en om 19.25 uur zie ik u terug.

18.35 tot 19.05 uur Pauze

De voorzitter: En dames en heren, welkom terug bij de Commissie Beheer.

Ter advisering aan de raad

9. Gemaakte kosten in 2017 en 2018 voor onderzoek naar niet gesprongen explosieven (MS)

De voorzitter: We gaan verder met agendapunt negen. En daar wil ik u een voorstel doen. Het gaat over gemaakte kosten in 2017, 2018 voor een onderzoek voor niet gesprongen explosieven. Ik kan me voorstellen dat ik dit als hamerstuk meteen naar de raad kan sturen met uw instemming. Heel fijn, bedankt.

10. Vrijgeven subsidie toegankelijk maken van bushaltes in Haarlem (MS).

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt tien en dat is het vrijgeven van een subsidie Toegankelijk maken van de bushaltes in Haarlem. Daar wilde ik u eigenlijk het zelfde voorstel doen. De subsidie is al toegekend door de provincie. Het is eigenlijk gewoon technisch dat we... Prima, kan het als...? Oké. U wilt even wat zeggen erover. Ja, gaat uw gang. GroenLinks.

Mevrouw Timmer-Aukes: Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even benadrukken hoe fijn ik het vind dat Haarlem al haar bus perrons al toegankelijk gaat maken voor de wettelijke termijn van 2030. En dat we dan ook heel blij zijn dat die subsidie ook is verleend. En dat we dus ook nog wel willen meegeven dat... Het is toegankelijk van de bus perrons is natuurlijk het verhogen maar ook de geleiding. En willen wel meegeven dat we ervan uitgaan dat het gewoon een uniforme geleiding is overal. Aangezien in Haarlem soms nog een beetje een ratjetoe is aan geleiding voor mensen met een visuele beperking willen we benadrukken van het heel belangrijk is dat vooral bij de bus perrons een uniforme geleiding is. Dus dat wilde ik nog even kwijt.

De voorzitter: Dat is heel duidelijk. Dan wil ik met u instemming voorstellen om dit ook als hamerstuk naar de raad sturen. Dat kan? Ja, hartstikke fijn. Dank u wel.

11. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan ga ik met u door naar agendapunt 11. En dat is het spreekrecht voor belangstellenden over onderwerpen die niet op de agenda staan. Ik heb drie insprekers doorgekregen, al zie ik er maar twee staan. Pardon. Twee insprekers. Dat is de heer Pul en de heer Brillman. Als u aanwezig bent op de publieke tribune dan wil ik u graag verzoeken om naar beneden te komen en plaats te nemen in een van de stoelen tegenover mij. Gaat uw gang. Ik denk dat het mevrouw Brillman is. Dat klopt? Ja, excuses. Welkom in de Commissie Beheer. U krijgt beide 3 minuten de tijd om uw verhaal of betoog te doen. Als de 3 minuten bijna voorbij zijn dan zal ik u daar even aan helpen herinneren. En dan kunt u afronden. Ik zou willen voorstellen om dames eerst te laten gaan. Dus mevrouw Brillman, als u het knopje indrukt voor u bij de microfoon dan gaat er een rood lampje branden. Ja, dan mag u gaan spreken.

Mevrouw Brillman: Geachte voorzitter en leden van de raad. In het Vondelkwartier kun je spreken van rattenoverlast. Buurtbewoners schakelen via Spaarnelanden regelmatig de ongediertebestrijdingsdiensten in. De wijkraad juicht het toe dat er nu een voorstel ligt voor een systematische aanpak. In het plan van aanpak wordt geschreven dat de ratten in veel gevallen door beschadigde de riolen de huizen binnenkomen. Het riool is in de straten waar veel overlast is in 2015 door BAM geïnspecteerd en er zijn aansluitend reparaties uitgevoerd. Het riool moet de eerste 14 jaren mee kunnen maar juist in deze straten zitten veel kuilen. Zou dit niet door ratten kunnen komen die er stelselmatig graven? De wijkraad twijfelt dan ook aan de goede staat van het riool. Bovendien wordt door dit zo te stellen de verantwoordelijkheid als het ware bij de burger gelegd. Veel huizen in de wijk zijn voor 1940 gebouwd en hebben een gietijzeren buis onder de vloer als zogenaamde standpijp. Deze buizen zijn niet stuk te krijgen mits zij goed in het zand liggen. Mocht blijken dat door middel van een rookproef onder dit huis de aansluiting niet goed is dan is het ons inziens belangrijk dat bewoners die de aansluiting niet willen repareren hiertoe juridisch gedwongen kunnen worden. Anders wordt het dweilen met de kraan open. Weet de wethouder dat de ratten goede gravers zijn? In menig tuin graven zij zo'n diepe gang dat zij onder de kruipruimte van de huizen kunnen komen. Vandaar hebben zij vrij toegang om van de ene kruipruimte naar de andere te komen. Een buurtbewoner heeft de kruipruimte uitgegraven. Alle kieren van de vloerbalken op de fundering dichtgemaakt vanwege de rattenoverlast. Toch blijven de ratten komen. Niet alleen onder de vloer maar ook tussen de plafonds. Bewoners komen hierdoor voor hoge kosten te staan en raken moedeloos aangezien de plaag al jaren duurt. Bovendien blijkt dat de communicatie tussen het ongediertebestrijdingsbedrijf en Spaarnelanden niet vlekkeloos verloopt. Het blijft dus een groot probleem. Naar alle waarschijnlijkheid zijn de ratten door de vele bouwactiviteiten rond het Marsmanplein, de Vondelweg en Rijksstraatweg uit hun habitat verjaagd. Voor die tijd was er niet echt sprake van overlast. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Het is keurig binnen de tijd. Dank u wel voor uw bijdrage namens alle commissieleden. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel voor het inspreken. Dat heeft de voorzitter al gedaan. Dus bij wijze van... U bent al jaren bezig want ik kom ook wel bij uw wijkraad, hebben ze nooit concreet gezegd: dat zou de oplossing wezen voor het probleem. Is dat nooit ter sprake geweest? Bij de gebiedsverbinder. U heeft iedereen, u hebt daar wat managers. Wat zeggen die?

Mevrouw Brillman: Nou, wij hebben dit natuurlijk al tijden aangekaart. Als u op Pleio kijkt dan is er denk ik al vanaf ruim twee jaar geleden dat dit al speelt. En er zijn echt wel diverse onderzoeken gedaan. Ook bij mensen thuis waar heel veel overlast is. En natuurlijk om te ongediertebestrijding de ratten... Klemmen worden

natuurlijk gezet maar het is niet afdoende. Ze blijven gewoon komen.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden of commissieleden? U heeft nog een aanvullende vraag?

De heer Amand: Een aanvullende vraag. Komt u nou door de bestrijdingsdienst, die heeft u gehad, of heeft u nog. Komt u dan niet gezamenlijk en met Spaarneland tot conclusie: we moeten dat en dat gaan doen. Of is dat helemaal niet mogelijk?

Mevrouw Brillman: Nou, ik heb begrepen dat in de informatienota nu vier punten zijn aangegeven zodat het structureel bestreden gaat worden, dat er geen gif gebruikt nog worden. Dat is natuurlijk ook een punt. Misschien staat er dan als het echt niet helpt maar dat dan alleen mag gebeuren door een bedrijf dat daarin gespecialiseerd is.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Andere commissieleden? Nee? Dan geef ik het woord... Mag u uw microfoon uitdoen, dank u wel. En dan geef ik het woord aan de heer Pul.

De heer Pul: Geachte raad en leden van de raad. Ik vraag de raad toe te staan visdiefvlotjes neer te leggen in de Meerwijkplas. De resultaten te volgen, een monitoring en een evaluatie en de mogelijkheid te creëren elders in Haarlem ook vlotjes neer te leggen. De volgende organisaties zijn hierover enthousiast en steunen het initiatief volmondig. Dat is Landschap Noord-Holland, Vogelwijkgroep Zuid Kennemerland, Natuur Beleven en Natuurwerkgroep Meerwijkplas. Ik heb inmiddels de Hoogheemraadschap Rijnland ingelicht en ze gaven aan er geen bezwaar tegen te hebben. De financiering is inmiddels ook rond door een goedgekeurde Cie van de Landschap Noord-Holland. Welk geld inmiddels is ontvangen. Ik wandel bijna dagelijks rond de plas en constateer dat er zomers altijd visdiefjes rond bij de plassen zitten, zowel de Molen- als de Meerwijkplas. Het lijkt me nuttig de vele wandelaars langs het pad en vooral aan de noordkant mee te laten genieten en liefde voor de natuur bij te brengen. Nestgelegenheid ontbreekt daar echter. De plaats lijkt uitermate geschikt omdat er geen recreatiedruk is op de plas. En vanuit het wandelpad en goed zicht is op de plas. Dat is mijn verhaal. Binnen de tijd denk ik.

De voorzitter: Dat is... Daar heeft u helemaal gelijk in, heel duidelijk. Ook u bedankt namens alle commissieleden voor het inspreken. Zijn er commissieleden? Ja, ik zie u mijnheer Van Leeuwen, die u een vraag willen stellen. Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Een prachtige plek inderdaad. U heeft het geld, het mag. Wat belemmert nog de aanleg? Wat kunnen wij doen?

De heer Pul: Er is geen belemmering in principe. U kunt alleen uw toestemming geven. Ik heb de meeste instanties gehad behalve de gemeente Haarlem. En er is een beheerder wel van de gemeente Haarlem. Dus eigenlijk zou ik alleen een beetje hulp willen hebben van Spaarnelanden of de havendienst om dat vlotje neer te leggen. Dat is het enige wat ik vraag. Of de brandweer.

De voorzitter: Prima, dank u wel. Mevrouw Eckhard, u heeft ook een aanvullende vraag.

Mevrouw Eckhard: Hoeveel vlotjes moeten er komen?

De heer Pul: Nou, in principe komt er een of twee vlotjes. We willen in ieder geval de resultaten monitoren en

het zodanig neerleggen dat er zicht is vanuit het wandelpad. Er wordt heel veel gewandeld daar en het lijkt ons hartstikke leuk om dat te doen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik zou zeggen doen want u neemt helemaal de moeite om hier naartoe te komen, en dat is natuurlijk hartstikke leuk van u, en voor ons ook leuk om dit te horen. Maar ik zou zeggen: waarom liggen die dingen er nog niet?

De voorzitter: Om eventjes een handje te helpen. Welke raadsleden die vinden dit een uitstekend idee? Kun je even je hand...? Ja, hartstikke fijn. Wethouder, u ziet het. Het is niet de bedoeling dat we hier een discussie aan maar misschien kunt u er even heel kort op reageren.

De heer Berkhout: Ja, volgens mij voor de ordelijkheid...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u heeft nog een punt.

Mevrouw Oosterbroek: Iedereen heeft een vraag mogen stellen. Ik vraag me af: is dat ook handig om daar extra bij het communiceren dat we die visdiefjes daar leggen voor die natuurplek omdat het moeilijk is te zien het Meerwijk Plas of het nou een recreatieparkplas is of een natuurplek. En misschien vind u het ook handig als we daar in de communicatie nog wat extra mee gaan doen.

De heer Pul: Dat was ik zeker van plan. We hebben een wijkblad in de Molenwijk onder andere. Maar er zouden ook informatiebordjes bij de plas gezet kunnen worden over de visdiefjes. En we willen ook communiceren zo gauw we die vlotjes gaan neerleggen willen we ook de krant inschakelen om dat te communiceren naar buiten toe. En ook de evaluatie gaan we natuurlijk communiceren.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Heel kort wethouder. Het is wel ongebruikelijk.

De heer Berkhout: Ja, maar wat u doet is ook ongebruikelijk. Volgens mij moet wie niet een soort van Idols krijgen als iemand een goed voorstel heeft dat we dan bij handopsteking even zeggen: laten we dat maar doen. Laat ik op de eerste plaats zeggen dat ik het ook een leuk idee vind. Dat ik ook zie dat de commissie graag wil dat we u daarbij ondersteunen maar volgens mij moeten wij even goed kijken wat de situatie ter plekke is. Ik kijk even naar de ondersteuning of er na afloop een afspraak met u gemaakt van worden want er zullen altijd nog andere belanghebbenden mogelijk nog zijn of omwonenden zijn die daar ook wat over te zeggen willen hebben. U hecht altijd een goed participatieproces dus voorzitter, ik stel voor dat we dit soort dingen niet per handopsteking hier ter plekke even regelen.

De voorzitter: Nee, dat was ook helemaal niet te bedoeling maar anders moet er weer motie vreemd komen. Het gaat er even om dat u zich gesteund voelt door de raad om dit in actie te zetten en dat u daar bij wijs en de stappen neemt die u horen te zetten. Dat geldt wat mij betreft voor is dat vanzelfsprekend maar fijn dat u dat nog even benoemd. Mevrouw Van Zetten, u heeft nog een vraag?

Mevrouw Van Zetten: Maar dan wil ik wel een opmerking maken want het is natuurlijk mooi geregeld van die vlotjes maar ik schrik toch wel van het verhaal van de mevrouw met de ratten. En dan zou ik vragen: kunnen we ook niet even ons handopsteken om te zorgen dat daar wat aan gebeurt.

De voorzitter: Nee, mevrouw Van Zetten. Hartstikke leuk inderdaad maar nu doet u mij geen plezier. Dank u wel voor het inspreken.

Ter advisering aan de raad

12A Raadsstuk en RKC adviesbrief over tweede verantwoording over opvolging aanbevelingen Openbaar Groen (MS)

12B. Informatienota afdoening RKC aanbevelingen openbaar groen (MS)

Achtergrond stukken (let op: er zijn meer achtergrond stukken te vinden via de hyperlinks in de collegenota)

12C.1 RKC onderzoek Openbaar Groen - Actief Burgerschap

12C.2 RKC onderzoek Openbaar Groen - Toekomst- en klimaatbestendig Haarlem

12C.3 RKC onderzoek Openbaar Groen - Financiële en maatschappelijke waarde openbaar groen

12C.4 RKC onderzoek Openbaar Groen - Beleid notitie Bijlage normaal

12C.5 RKC onderzoek Openbaar Groen - Instrumentarium

12D. Eindrapport RKC onderzoek 'Meer waarde met groen'.

De voorzitter: En wij gaan verder met agendapunt 12 en dat is het raadsstuk en de Rekenkamercommissie adviesbrieven over de tweede verantwoording over de opvolging van de aanbevelingen van het openbaar groen. En de Rekenkamercommissie informeert de raad over haar brief en de bijgevoegde raadsstukken over haar oordeel inzake de verantwoording over de opvolging van de aanbevelingen met betrekking tot openbaar groen van het college. Bij de beoordeling van de opvolging worden drie oordelen gehanteerd, geheel, gedeeltelijk of niet opgevolgd. En de raad beslist of dit oordeel wordt overgenomen. Dit is de tweede verantwoording over de afdoening over deze aanbevelingen met betrekking tot het openbaar groen die het college heeft aangeboden. Eind 2017 werden door het college vijf separate verantwoordingen aangeboden over de opvolging van de vijf opstaande aanbevelingen en het oordeel van de Rekenkamercommissie was destijds dat de opvolging niet of slechts gedeeltelijk had plaatsgevonden. Hoewel duidelijk is dat er veel in ontwikkeling is op het vlak van het openbaar groen kan de Rekenkamercommissie ook op basis van deze tweede samengevoegde verantwoordingen over de vijf aanbevelingen geen volledig opvolging constateren. En de Rekenkamercommissie onderkent dat de aanbevelingen op onderdelen mogelijk te weinig richting geven voor een goede opvolging. Om de opvolging te bespoedigen zal in het oordeel per aanbeveling een nader advies worden gegeven. Dit plan staat ter advisering op de agenda en de commissie kan vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling en hoe het eventueel doorgaat naar de raad. We hebben een inspreker op dit onderwerp, dat is de heer Belderok. Bent u aanwezig? Ja. Neemt u plaats, welkom. Fijn dat u er bent. U krijgt ook 3 minuten de tijd om in te spreken. Als de tijd bijna op is dan help ik u daaraan herinneren. Als u het knopje indrukt gaat het rode lichtje branden. Gaat uw gang.

De heer Belderok: Oké. Dank u wel voorzitter. Tom Belderok. Stichting Climate Matters, gevestigd in Haarlem.

We houden ons bezig met B to B, of in het Nederlands van besef naar bewegen. Waarin? In klimaat groen, blauw, biodiversiteit. Een gezonder leven en werkklimaat bevorderen. De RKC adviseert bij punt 3 een plan van aanpak vast te stellen voor actief burgerschap. Wij denken dat het goed is maar dat het nog veel beter zou kunnen. Ons advies aan de raad en het college is om meer gebruik van participatie te maken om de kennis, betrokkenheid en het netwerk van de lokale organisaties te gebruiken. Dat wij Stichting Climate Matters, de groene organisaties in Haarlem en de gemeente samen optrekken. Bijvoorbeeld een werksessie met een proef voor de overdracht van gemeentelijk groen zoals dat in andere gemeentes om ons heen als gebeurt. Spaarnelanden kan dan haar ondersteunende werk veel meer doen en daarin betekenen met mogelijk zelfs minder geld. Ons tweede advies van de raad bij punt vier en bij punt vijf op pagina zeven is: ons advies aan de raad en het college is de integraliteit van de beleidsterreinen met ontschotting en mee koppelen versneld inzetten. Wij zijn graag bereid om samen met de gemeente een analyse maatschappelijke kosten baten, of EEP zoals het in het document genoemd staat, uit te voeren voor de Waarderpolder. We moeten niet alleen voor de bewoonde delen praten maar ook over de bedrijfsonderdelen van de gemeente. Daar is heel veel winst te behalen. En bij een succes is het een enorm mooi exportproduct. Wij hebben als ervaring zelf... Dit krijgt u als raadsfractieleden nog toegestuurd. Het boekje is net niet klaar over proef of concept. Wat wij gedaan hebben samen met ondernemers op het Maakterrein . En na twee weken waren de eerste illegale bijen al in het insectenhotel. En na een aantal weken waren de huismussen druk aanwezig 's morgens vroeg al, wat vroeger een parkeerterrein was. Dit waren mijn punten voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Namens alle commissieleden dank voor het inspreken. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben aan de heer Belderok? Nee? Dan gaan we beginnen met de bespreking van het stuk. Wie wil hier als eerste het woord over voeren? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. De tweede keer dat we dit inmiddels terugkrijgen, en eigenlijk de tweede keer dat de conclusie van de Rekenkamercommissie heel erg scherp is. En dat is dat er gewoon nog niet alle aanbevelingen zijn overgenomen of niet geheel zijn overgenomen. Wat de VVD betreft nemen we deze conclusie over. Ook wij zien als we het stuk verder lezen dat nog niet alle punten helemaal juist of helemaal zijn overgenomen. Aanbevelingen zijn niet helemaal opgevolgd. Dus wethouder, eigenlijk kan ik heel erg kort zijn. Opnieuw aan de slag.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ik kan nog korter zijn denk ik voorzitter. Duurzaam doen is heel belangrijk. Belangrijke aanbevelingen nog niet allemaal opgevolgd. Als raad willen we graag vinger aan de pols dan werkt de methodiek zo dat als wij nog niet akkoord gaan met alle afdoening dat we onze vinger aan de pols kunnen houden.

De voorzitter: Dat is inderdaad kort. Wil iemand daar nog wat aan toevoegen of is dit zo voldoende gezegd? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het natuurlijk helemaal eens. En meer dan een reden is daarvoor om met het rapport van het RKC. Natuurlijk omdat wij als GroenLinks heel erg voor groen zijn. Meer groen in meters, in kwaliteit. Meer geld voor groen. Maar ook inderdaad een integrale visie op dat groen. Zoals ik net ook al zei bij de klimaatadaptatienota. En dan komt er straks nog zo'n nota die ook eigenlijk geïntegreerd moet worden in dat integrale beleid wat je moet hebben op groen. Ja, die aanbevelingen zijn helemaal terecht. En nou ja, we horen een inspreker die toch iets wil doen en het burgerinitiatief die al heel

goed bezig zijn. Dan is het heel jammer dat het college het alleen over het initiatievencafé heeft. Niks ten nadele van het initiatievencafé maar dat is natuurlijk wel een heel klein stukje van wat je zou moeten doen om dat groen breed uit te dragen. En te zorgen dat iedereen daarbij betrokken raakt. Wij zijn dus voor integraal. Een groen college, groene ambities, verwachten we ook een integrale groene actieve houding en inspanningsverplichting. En we vinden dat er meer moet worden gedaan aan het informeren, stimuleren, faciliteren door de gemeente. En misschien moet daar wel deskundigheid bij. Bijvoorbeeld iemand die dat in de hand kan nemen en dat groen allemaal uit al die plannen en al die visies bij elkaar kan trekken en daar een integraal beleid voor kan vormen.

De voorzitter: Mooi. U heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, mevrouw Schneiders. Ik ben het in principe natuurlijk helemaal met u eens maar ik ben wel benieuwd hoe u nou aankijkt tegen die sportvelden. Want het gaat het heel erg om vergroenen, intensiever, het moet allemaal beter. Nou, u ziet het: ik ben zelf lid van de Rekenkamer. Wat vind u nu? Gaan we dat er aftrekken of is de kleur groen voor u voldoende als het om sportvelden gaat? Ik heb het natuurlijk over het kunstgras waar wij eindeloos veel meer aan gaan toevoegen.

Mevrouw Schneiders: Ja, dat is een punt wat in de andere commissie thuis hoort tuurlijk dus daarom...

De voorzitter: Dat lijkt me ook een hele verstandige conclusie. Maar als u wilt antwoorden gaat uw gang maar u heeft gelijk als u daarnaar verwijst.

Mevrouw Van Zetten: Maar voorzitter, dat van ik een beetje merkwaardig dat u de voorzitter van de Rekenkamer zo even iets aangeeft. Want ik vind het helemaal niet in een andere commissie horen want het gaat gewoon om groen. En groen is inderdaad, dat zijn parken en tuinen en weet ik veel wat en openbaar groen. Maar sportvelden vallen ook onder groen. Dat is gewoon de gemeentewet of hoe heet je dat? Dat hoort er gewoon bij. Dat is onderwerp van deze commissie. Rekent u dat onder groen of gaan we daar vanaf trekken? Daar ben ik wel benieuwd naar de mening van GroenLinks als grootste partij.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Nou, ten eerste in de andere commissie, daar zal daar uitgebreid bij stil worden gestaan want daar gaat GroenLinks daar duidelijk een mening over formuleren. Wat ik wilde zeggen is: natuurlijk, groen, sportvelden zijn ook groen. Maar dat is wel een ander soort groen want dat is echt gebruikt groen. En als sportvelden heel intensief gebruikt worden dan is het soms gewoon niet haalbaar om ze op gras te houden. Maar er is iets anders wat je daar dan... Ik wil daar verder eigenlijk niks over zeggen. In een andere commissie gaan we daar over verder.

Mevrouw Van Zetten: Nou, voorzitter. Nee, we hebben het gewoon over groen in de stad. En ik vinden dat u zich wel heel eigenlijk een beetje kinderachtig er vanaf maakt dat het in een andere commissie is.

De voorzitter: Nee, nee. Nu is het eventjes genoeg geweest. Kijk, we hebben het hier over de aanbeveling van de Rekenkamercommissie. Natuurlijk is ontzettend veel groen. Mevrouw Schneiders geeft aan dat er in een andere commissie een heel duidelijk standpunt komt van GroenLinks en we gaan hier niet twee keer hetzelfde doen. Dus dan kunt u daar luisteren '...'.
...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dat ben ik dus absoluut niet met u eens. Wij praten over het groen in de gemeente Haarlem. Dat er meer groen moet komen. Dat het college erop in gaat zetten. We zien tegelijkertijd

dat het groen gewoon afneemt. Nou, dat zijn toevallig de sportvelden want die worden met kunstgras bekleedt en daaronder zit asfalt. De vraag is natuurlijk: waar gaan we dan vanuit? Gaat u dat er nu vanaf trekken en gaan we dan opnieuw nog intensiever naar groen kijken? Of vind u dat wel...? Nou, dat nemen we waar en zo is het nou eenmaal. En ja, wat stelt dan de mening van GroenLinks voor?

Mevrouw Schneiders: Ik zal er nog heel kort antwoord op geven. Gras voor sportvelden, dat is niet het groen waar wij heel erg mee bezig zijn. Natuurlijk is dat ook groen. En in de klimaatadaptatie waar we het net over hadden komt dat natuurlijk ook aan de orde. Maar groen bedoelen wij meer echt groen wat ook ecologisch verantwoord groen is, waar je ook echt iets mee kan. Dus we vinden nog steeds het alle kanten moet worden gewerkt aan meer groen. En het is een leuk idee om te zeggen: nou, wat we aftrekken van de sportvelden dat gaan we op een andere manier terugkrijgen. Maar het is niet een doel op zich omdat gras niet echt een meerwaarde heeft voor het groen.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die een termijn willen? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou ja, ik hoef onze mening niet eens eigenlijk te zeggen want wij zijn voor echte wel mooie grasvelden. Dus daar laat ik het bij. Dus wij vinden wel, en als we naar de bomen kijken, in Haarlem. Ik ga even voorbeeldje geven. We hebben allemaal dunne sprietjes. Voorheen hadden we ook bij de Amsterdamse Poort mooie dikke bomen...

De voorzitter: Mijnheer Amand. Ja, ik zeg hetzelfde tegen u maar...

De heer Amand: Mag ik even...? Mag ik even, voorzitter?

De voorzitter: Nou, heel kort dan graag.

De heer Amand: Want u was vroeger een beetje in de oppositie en dat bent u nog maar ga nou beetje veranderen. Wij willen gewoon dat er meer, ja, meer bomen komen. Maar wel met een dikkere diameter want dat is ook heel belangrijk. Daar hoor ik u nu over en we willen diversiteit in bomen. Dus wij willen daar toch eens even dat wethouder daar ook eens naar gaat kijken.

De voorzitter: Zijn er interrupties voor de heer Amand? Ja. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mijnheer Amand, mag ik vragen wat u van het onderwerp vindt wat we bespreken? De aanbeveling van de Rekenkamercommissie.

De heer Amand: Dat kan gewoon een tandje bij, mijnheer. Alles moet er gewoon bij want er gebeurt gewoon te weinig in Haarlem. En als we in Schalkwijk kijken dan is het helemaal een armoedige bende. Ik ben van de week nog wezen kijken. Allemaal dunne sprietjes. Dus kom op, ga dikkere bomen neerzetten. En ga ook is nog eens een keer met de Bomenmakelaar praten.

De voorzitter: Mijnheer Amand. Mijnheer De Lint heeft ook nog een interruptie voor u.

De heer De Lint: Ja, ik hoor dat de heer Amand het bomenplanproject van de komende vier jaar belachelijk zit te maken door het dunne sprietjes te noemen. En ik vraag mij af of mijnheer Amand door heeft gehad dat dunnen sprietjes de potentie hebben om een volwaardige dikke boom te worden.

De heer Amand: Mijnheer, ik zal u vertellen. Ik ben 35 - 40 jaar bloemist geweest. Ik heb een agrarisch opleiding gehad dus gaat u mij nou vertellen wat er moet gebeuren? Kijkt u om u heen? Ja, in uw buurt heb je dikke bomen, dat snap ik wel. Maar ik ga nu naar Schalkwijk en andere buurten waar het juist niet is. Dus als u nou eens goed een plan, ga eens even een paar boeken lezen over bomen, dan komt u terug.

De voorzitter: Ja, prima. Zijn er nog andere commissieleden die een bijdrage willen doen? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel. Nou, het CDA gaat er natuurlijk vanuit dat dit keer het college de aanbevelingen van de RKC natuurlijk volledig gaat opvolgen. Ik heb wel een twee korte vragen. Het rapport van Citydeal, de waarde groen en blauw, is binnenkort gereed staat in het stuk. Kunt u dan aangeven wanneer dat dan precies is? En het onderzoek... Nou ja, voor de rest. En i-Tree wil ik wel even meegeven omdat ik heel benieuwd naar het gebruik van i-Tree binnenkort.

De voorzitter: De heel Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: De Actiepartij is heel blij dat we zien dat het college wel serieus bezig is met het opvolgen van de aanbevelingen maar het is nog niet klaar. Dus wat dat betreft zijn we het er helemaal mee eens dat we de aanbevelingen nog even laten staan totdat er echt uitvoering is gegeven.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Anderen? Mijnheer Wisse. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. PvdA die ondersteunt het RKC advies. Het college voor de derde keer aan de bak. Wij willen verder ook ondersteunen van GroenLinks die daarstraks zeiden, of eigenlijk voor de tweede keer, kan er niet een integraal groenadvies, groenbeleid komen? Sorry. Ook misschien voor de burgers die meer willen weten over groen. Er was net een heel mooi schemaatje bij een van de stukken die voor de raad voorbijkwam. Maar kan niet op de website bijvoorbeeld ook gewoon een mooi integraal plan waarbij al die beleidsstukken bij elkaar in verband gebracht worden? Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? Nee? Dan ga ik het woord geven aan wethouder. Wethouder Snoek, welkom.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ik hoor u goed. Wethouder, aan het werk. We houden de vinger aan de pols. En het CDA zegt: we vertrouwen erop dat alle aanbevelingen volledig opgevolgd zullen worden. Ja, wij gaan aan het werk en het is heel goed dat u de vinger aan de pols houdt, maar ik sluit niet uit dat het niet de laatste keer is dat we hier met elkaar over spreken. Een aantal punten kan ik u natuurlijk gewoon toezeggen. De RKC adviseert een aantal stukken, en bijvoorbeeld ook de kennis over i-Tree met u te delen. Die wil ik u toezeggen. Het CDA vraagt naar wanneer het stuk over de Citydeal beschikbaar is. Ik begrijp dat dat de komende maanden, een tot twee maanden bij het college ligt en daarna naar u toe komt. Dus dat zou dan denk ik voor de zomer nog moeten kunnen zijn dat het bij u ligt. Dus het verstrekken van de informatie, ja. Ik wil me ook inspannen voor het schematisch weergeven van de samenhang. Want inderdaad, alleen vanavond al, straks spreken over de ecologie. Twee weken geleden of twee vergaderingen geleden over de uitvoeringsagenda van de SOR. En die relatie daartussen is belangrijk. En ik denk dat we daar nog stappen kunnen maken om die samenhangen ook te brengen waarbij we ons wel moeten realiseren dat we nooit alles in een keer gaan bespreken. Want de ene dag zullen we spreken over het Bomenplan in Schalkwijk en de andere keer weer over een ander element. Maar ik hoor de Rekenkamercommissie zeggen: laat die

samenhang in ieder geval ook zien. Dus daar wil ik me voor inspannen. Wat ik moeilijker vind, en misschien moet ik daarover ook gewoon met u vanuit de Rekenkamer het gesprek aangaan is dat u zegt van: en baseer het dan op afgeronde beleidsstappen. En naar eer en geweten ga ik dan nadenken en denk ik dan: en wat bedoelt u dan? Als ik het moet baseren op afgeronde beleidsstappen. Dat hoeven we als college en RKC denk ik niet hier even met elkaar uit te spreken maar ik denk dat we daar een gesprek voor nodig hebben om dan te constateren: wat verwacht u daarbij? Want mijn ervaring is dat het beleid continu in beweging is, de uitvoering continu in beweging is. U als raad stuurt daarbij ook bij. En ik heb het idee dat na iedere afgeronde beleidstap ik alweer de volgende stappen aan het zetten ben en het nooit af is. Dus dan moeten we wel goed van elkaar weten wat we daarmee bedoelen want anders blijven we hier op terugkomen. En het actieve burgerschap waarvan hier gesteld wordt: ja, dat zou je zou je specifiek voor groen moeten organiseren. Ik denk dat we dadelijk bij het ecologisch beleid dan ook nog zullen spreken over: hoe kun je burgers nou goed betrekken bij de uitvoering van het beleid? Dus daar wil ik ook wel met u verder over denken. En tegelijkertijd willen we in de gemeente burgers bij heel veel meer betrekken. Dus het is ook juist zo sectoraal als we nu zouden zeggen: nou, dan gaan we apart burgerschap klusteren voor groen. In die zin wil ik een kanttekening plaatsen bij deze aanbeveling van de RKC, als het gaat: kunnen wij nog beter er nog meer burgers betrekken bij het vergroenen? Ik zie dat overigens ook gebeuren hoor. Gisteravond was ik bij een hele leuke bijeenkomst in de Indische buurt waar burgers zich inspannen om hun wijk te vergroenen. Spaarnelanden was daar ook bij aanwezig om de mogelijkheden die er ook al zijn, om de natuur in je eigen wijk een plek te geven, te versterken. Dus ja als het gaat om de inspanning om meer burgers te betrekken bij het beheer van het groen maar niet weer geclusterd dan voor groen beheer burgerparticipatie organiseren. Daar waar we dat juist zo in de breedte doen. De inspreker deed ons volgens mij een aanbod. Voor de Waarderpolder zag je in de uitvoeringsagenda SOR, werken we al aan een groenplan. Als er nog meer mogelijkheden zijn om kennis en kunde misschien ook voor een andere wijk in te zetten dan willen we graag dat gesprek aangaan. En volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Volgens mij kan ik concluderen dat de meerderheid van de raad zich heeft geschaard achter het RKC conclusie dat het nog niet is afgedaan. Dus die blijft gewoon open staan. Hoe wilt u dit stuk naar de raad hebben? Volgens mij is het verstandig om dat in ieder geval als stemverklaring zodat u daar nog eens een keertje kunt herhalen als u dat wilt. Ja, is dat prima? Dan doen we hem als hamerstuk met stemverklaring. Dan wil ik eventjes een agendavoorstel doen. We lopen nu ietsje voor, dat is prachtig natuurlijk. Maar we hebben wel met insprekers te maken bij het volgende onderwerp.

16. Beantwoording art. 38 vragen Jouw Haarlem over illegale bomenkap Oudeweg (MS)

De voorzitter: Dus ik wilde eigenlijk voorstellen om agendapunt 16 even naar voren te halen. Daar zijn geen insprekers bij. Dat is het onderwerp van Jouw Haarlem over de illegale bomenkap Oudeweg. Kunt u daarmee instemmen dat we dat even naar voren halen? Ja? Fijn, dank u wel. De inleiding is dat op 13 november 2018 Jouw Haarlem artikel 38 vragen heeft gesteld over de illegale bomenkap aan de Oudeweg. Jouw Haarlem heeft hier eerder ook al vragen over gesteld en met de brief van 18 december 2018 heeft het college geantwoord op de vragen van Jouw Haarlem. De fracties van Jouw Haarlem en Trots Haarlem hebben aangegeven dat de antwoorden van het college dat ze die willen agenderen en de fractie van Jouw Haarlem stelt daarbij dat de aan hen technisch toegekomen informatie afwijkt van de nu door het college gegeven informatie. Ik geef graag het woord als eerste aan Jouw Haarlem daarover.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de beantwoording van de artikel 38 vragen hebben wij dit onderwerp geagendeerd. Een onderwerp waarvoor we voor het eerst in 2017 december vragen

over hebben gesteld door rondvraag en technische vragen. Uit de ambtelijke mails die wij in ons bezit hebben van de afdeling veiligheid en handhaving blijkt dat de gemeente zelf opdracht heeft gegeven voor de bomenkap en niet BMG Vastgoed. Ik citeer: het kappen is dan ook op ons verzoek gedaan maar wel met de kanttekening dat er bij een aantal bomen mogelijk een kapvergunning nodig zou zijn. Maar waar gaat het nu om in dit verhaal? Wat is de essentie? De reden van het kappen van de bomen was dat er veel overlast was van dak- en thuislozen die zich verscholen in de bosschages. Dus dat doen wij als gemeente? We gaan kwetsbare mensen opjagen in plaats van ze de helpende hand te reiken. Hoe is dit mogelijk? Is dit wat we als gemeente uit willen stralen? In de Hout hebben wij ook wel eens dak- thuislozen zitten. Gaan we daar de bomen dan ook omhakken? Is dat wat we willen gaan doen? Nee, natuurlijk doen we dat niet. We hadden deze mensen de helpende hand moeten reiken in plaats van ze op te jagen. En als laatste, € 1500 boete voor het illegaal kappen van bomen is natuurlijk een lachertje. Omgerekend is dat € 78 per boom.

De voorzitter: Zijn er andere fracties die het woord willen voeren? Ja? Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, ik ben het met de heer Schepers eens dat het een lachertje is die € 1500. Maar volgens mij is dat niet iets wat de gemeente heeft gedaan maar heeft juist de OM is die schikking aangegaan. Dus daar hebben wij volgens mij niet iets mee te doen.

De heer Schepers: Ja, dan blijft het lachertje dat bedrag natuurlijk. We hebben er niks mee te doen maar het blijft natuurlijk een raar bedrag.

De voorzitter: Ik begrijp dus dat dat een interruptie was. Fijn. Zijn er anderen die hun termijn willen? Ja. Mevrouw Eckhard, de SP.

Mevrouw Eckhard: Van mij mag je het een termijn noemen. Ik wilde reageren op mijnheer Schepers dat hij natuurlijk wel een punt heeft dat we dakloze mensen opjagen door de bosjes weg te halen. Ik vind dat eigenlijk belangrijker dan dat er boete is. Dat lijkt me niet zo ter zake doende.

De voorzitter: En dan was dat toch een termijn want dan moet u een vraag stellen. D66, de heer Van Leeuwen. Heeft u een termijn of een interruptie?

De heer Van Leeuwen: Ja, ik doe een termijn.

De voorzitter: Fijn.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Het illegaal kappen van bomen en niet de juiste vergunning aanvragen is belangrijk en ook goed dat de gemeente er aangifte van heeft gedaan. En goed dat het OM daarmee een opvolging aan heeft gegeven want handhaving is uiteindelijk het sluitstuk van ons uitvoeringsbeleid en uiteindelijk van de beleidskaders die wij hier met elkaar maken. Dus dat is het punt hoe wij ernaar hebben gekeken. Alle andere punten die worden aangedragen, daar is in die periode uitgebreid in de Commissie Bestuur en volgens mij ook Samenleving ook gesproken. Er was hier veel overlast voor de buurt, er was houtrook, er waren tal van dingen, zeker wel. Er stonden daar 's avonds vuren aan. Dit is uitgebreid destijds besproken in de Raadscommissie Bestuur een hier heeft ons college wat ons betreft goed gehandeld. In overleg met de eigenaren gekeken wat hier moest gebeuren. Dus ik snap niet waarom we in de Raadscommissie Beheer aan de hand van de kap van bomen dit gesprek voerden wat allang is gevoerd. En ik hoop dat het college ook zoiets gaat zeggen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Mijn collega aan de overzijde zei het al. Het is eigenlijk te gek voor woorden. Je kan fietsen stelen, dan word je niet gestraft maar bomen kan je zo kappen. En dat is natuurlijk een treurige zaak. Als wij zo in de Hout tekeer zouden gaan dan zitten we allemaal het politiebureau dus wij willen gewoon dat het voortaan netjes gehandhaafd wordt. Mensen hoeven niet opgejaagd te worden maar de bomen eventueel die ziek zijn dat is een heel ander verhaal. Maar we hebben ook de Bomenwacht nog van Haarlem, dus die kan u ook nog wel advies vragen. Dank u.

De voorzitter: Andere fracties? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dan maar even toch op de laatste spreker reageren. Het is dus niet zo dat je hier zomaar even iets kunt jatten of zomaar een boom om kunt kappen. We hebben aangifte gedaan. Ik ben het met de CDA eens. Vervolgens de strafmaat is niet aan ons. Zelfs waar we hier aan de ontwikkelaar gevraagd hebben van: help ons mee om dit gebied even weer ordentelijk te maken, ook vanuit veiligheid van de mensen die daar zijn en de omgeving. En vervolgens hebben we wel aangifte gedaan. En voor de overige moet ik aansluiten bij de opmerking van de heer Van Leeuwen. We hebben hier uitgebreid over gesproken over de situatie aldaar en de noodzaak ook om daar wat tegen te doen. Dat was niet per se bomen het omkappen maar wel zorgen dat het gebied een eenduidige uitstraling kreeg en minder verrommeld werd. En volgens mij de beantwoording daarvan vind u in de artikel 38 vragen.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee. Mooi. Dit is dan nu voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

15. Verlenging acht Domeindienstovereenkomsten voor dagelijks beheer en onderhoudswerkzaamheden (MS)

De voorzitter: Dan wil ik nogmaals een voorstel doen en dat is nu om agendapunt 15 alvast gaan behandelen. Daar is de inspreker aanwezig dus dat is dan mooi. Dat is mevrouw Prins. Het gaat over de verlenging van de acht domeindienstovereenkomsten voor dagelijks beheer en onderhoud werkzaamheden. Vind u het goed als wij die nu al gaan behandelen? Ja? Dan gaan we dat doen. Die acht domeindienstovereenkomsten werden op 20 december 2018 verlengd voor twee jaar verlengd. En met die verlenging zijn extra ambities vastgelegd en verbeterpunten in de contracten opgenomen. Het college stuurde deze informatienota ter kennisname naar de Commissie Beheer en het college informeert de commissie over de verlenging om de ingezette verbeteringen voor 2019 en 2020 toe te lichten. De fractie van GroenLinks heeft aangegeven het stuk te willen bespreken omdat GroenLinks met name wil kijken naar het naar de DDO inzake groen en bezien of de afspraak voor 2018, 2019 pardon, toch nog beter kunnen. Zoals al aangegeven hebben wij een inspreker, dat is mevrouw Prins. Nou, u bent een ervaren inspreker. U heeft 3 minuten de tijd, gaat uw gang.

Mevrouw Prins: Ik ben van de Haarlemse Bomenwachters en we zetten ons ook in voor meer en betere vierkante meter groen en bomen in de stad. Spaarnelanden heeft afgelopen vier jaar de opdracht gekregen om het groen slecht te onderhouden. Dat was het niveau omdat we moesten gaan bezuinigen. De vorige wethouder toegezegd dat er per 1 januari 2018 een hoger onderhoudsniveau zou komen maar we hebben er niets van gezien. En uur voor deze vergadering kreeg ik van de DDO-manager groen te horen dat dat per 1 juni vorig jaar is doorgevoerd. En het is ook heel logisch dat je dan niet meteen van het een op het andere moment

alles maar op het hoogste niveau kan krijgen wat je dan ook graag wil hebben. En dat is op dit moment B voor de hele stad. Uitgezonderd het centrum dat gaan we op A niveau onderhouden. Maar als u ziet de gebiedsanalyses dat in de afgelopen jaren de wijken Oost en de wijk Schalkwijk heel erg ontevreden maar dan bedoel ik echt heel, echt rood, en dat de wijk Centrum en het stadsdeel Zuidoost heel erg tevreden was, groen. In Noord daar moet je het op wijkniveau gaan bekijken en er zijn rode en groene wijken bij. Dan wil ik u vragen of u het onderhoud van de openbare ruimte, en dan praat ik echt niet alleen over groen, maar ook over de verhardingen. En dan heb ik het eigenlijk meer alle verhardingen dus ook de paadjes in de parken, de klinkertjes en het asfalt, op een bevredigende manier voor de Haarlemmer wil laten uitvoeren. Ik weet niet welk hulpmiddel u dan effectief vindt om dit probleem op te lossen maar ik weet wel dat u alleen in staat bent om dat te gaan doen. De gemeente wil een ongedeelde stad, dat zou ook moeten gelden voor het feit dat iedereen tevreden is over het onderhoud van de leefomgeving. Met name waar de bewoners zeer ontevreden zijn. En ik hoop dat bij de volgende gebiedsanalyse het blijkt dat we dat een beetje naar elkaar toe kunnen laten groeien door gericht het onderhoud uit te gaan voeren. Vooral Schalkwijk, Oost, Delftwijk en Spaarndam zijn zeer ontevreden. Het zou een voorstel kunnen zijn om juist in die wijken het onderhoudsniveau naar goed te gaan verhogen. In Schalkwijk is dan wel redelijk wat groen aanwezig maar in andere wijken die ik net noemde is juist het hoeveelheid groen erg laag of erg weinig. Dus dan is het ook niet zo heel kostbaar als we het daarna omhoog zouden brengen naar goed. Want hoe verklaart de wethouder anders de vele meldingen over de leefomgeving van de bewoners? En het grote aantal dat niet binnen de norm kon worden opgelost. Het is jammer dat de raadsleden niet zijn geïnformeerd over de wijzigingen die kunnen doorgevoerd worden. Bijvoorbeeld de ambitie van tevreden bewoners versus het beperkte budget wat we hebben, en de specifieke werkzaamheden die op die twee afgestemd kunnen worden. Mogelijk ook zelfs binnen het budget.

De voorzitter: Mevrouw Prins, uw tijd is bijna om.

Mevrouw Prins: Goed. Ik wil daarom ook vragen of er beter gecommuniceerd kan worden met de wijken. Deel de uitslag van de monitoringen die er gedaan worden want die zijn nu geheim. De lijst met meldingen, deel die samen met de wijkraden om te kijken hoe die in de meerjaren gebiedsprogramma's kunnen komen. Zet op de website net zo als in Dordrecht welk onderhoudsniveau waar gewenst wordt met plaatjes erbij, en bepaal ook in de ecologische gebieden welke kwaliteit ecologisch gezien behaald moet worden.

De voorzitter: Mevrouw Prins, wilt u nu afronden? U weet heel goed dat u 3 minuten heeft. Dank u wel.

Mevrouw Prins: En het onderzoek van de gebiedsanalyses. En dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel voor het inspreken. Zijn er raadsleden of commissieleden die een vraag hebben? Ja. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Mevrouw Prins, u bent net zoals ik zelf soms nogal breed van stof. Dus ik ga proberen een hele puntige vraag te stellen. U sprak over Dordrecht en die plaatjes daarover, dat onderhoudsniveau. Die hebben we bekeken. Die heeft u vooraf gestuurd. Ga ik proberen heel spitsvondig het te formuleren. Klopt wat u op straat ziet in A, B of C niveaus met de plaatjes die u daar van Dordrecht ziet? Dank u wel.

De voorzitter: Het antwoord wat mevrouw Prins gaf was nee, even voor de duidelijkheid. Heel duidelijk. Zijn er andere commissieleden die een vraag hebben? Nee? Dan wil ik u danken voor het inspreken. Dan gaan wij door met het bespreken van het stuk. Het is geagendeerd op verzoek van GroenLinks dus die geef ik dan ook

graag als eerste het woord. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. We hebben hem geagendeerd omdat we willen weten wat er in staat want we willen meer grip op openbaar groen in onze stad. Nu was die achter de geheime inlog geagendeerd dus ik heb eigenlijk te weinig tijd gehad om hem in detail te kunnen bekijken. Maar ik kom er graag op terug bij het volgende agenda; het ecologiebeleid, waarin ik ook die DDO's meeneem in mijn betoog.

De voorzitter: Dat mag dank u wel. Zijn er anderen? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter dank u wel. Het is een beetje thema van vanavond en misschien ook wel het thema van de afgelopen maand wat ik hier vaak zeg. Wij hier met deze raad zijn het redelijk vaak met elkaar eens. En wat ik dan hier altijd agendeer richting het college is: uitvoeringskracht, daadkracht en duidelijkheid. En ook hier weer uitvoeringskracht, daadkracht en duidelijkheid. Er liggen hier best wat mooie documenten waarin ook een goede zelfanalyse zit. Bijvoorbeeld dat het auditbureau, die had moeten toezien of de kwaliteitsniveaus ook gehaald worden, dat het niet zo lekker werkte. Nou ja, dat was ook net mijn vraag aan mevrouw Prins van de Bomenwachters. Dat zagen veel Haarlemmers ook al zou ik bijna willen zeggen. Want inderdaad, zoals mevrouw Prins ook aan de hele raad, en ik neem ook aan het hele college heeft gemiddeld. De gemeente Dordrecht heeft prachtige plaatjes gezet. Hoe ziet nou beeldkwaliteit A, B en C, hoe ziet dat er dan uit? Nou, en als ik door de stad fiets zie ik toch echt iets anders. Dus ik heb eigenlijk een hele praktische vraag aan de wethouder. Wat ziet de wethouder als hij door de stad fietst als hij dat tegen die plaatjes aanhoudt? En vraag twee. Er staat in het stuk dat het auditbureau gaat het niet meer doen want er was gebrek aan toegevoegde waarde wat die nou deden. Ik ben ook benieuwd, wat deden ze dan wel? En wat heeft het ons gekost? En hebben we nog korting gekregen? Want uiteindelijk gaan toch ook hier over het geld hier in de raad. En er staat dat we in 2019 een nieuwe vorm van toezicht gaan we zien. Nou, 2019 is alweer anderhalve maand bezig. Hier zitten in ieder geval zo'n tegen de 20 mensen in de zaal die dat voor u doen en daar elke maand een debat over voeren. Maar welk instrumenten zit het college in om dit te doen? En zijn daar vernieuwende dingen mogelijk zoals bij Dordrecht? Waarbij je eigenlijk gewoon een stad vraagt van: beste stad, zo zou het eruit moeten zien. Vertel eens, ziet het er bij u zo uit? Want ook, en dat moet ik mijn collega's vooral ook complimenten geven, er zijn heel veel technische vragen gesteld. En snel een kaart krijgen over welk niveau we waar doen bleek ook moeilijk te zijn. Dat bevreemdt mij dan. Daar hebben wij het hier met elkaar over, dan hebben we het in de afgelopen jaren vaak over gehad. Alleen zelfs bij de organisatie die dit voor het college doet blijkt dat die kaart er niet was. Nou ja, als die kaart er niet is opgeleid niveau, hoe zit het dan met de dappere jongens en dames die buiten daar dat aan het snoeien zijn, aan het schoonmaken aan en het vegen? Want als dat op kantoor niet ligt, nou, dan maak ik me helemaal zorgen of dat in de wagentjes liggen die naar buiten gaan voor ons. Kortom; daadkracht, uitvoeringskracht en duidelijkheid. Hoe gaat het nu? Hoe zien we toe of het niveau wat we hebben afgesproken en waar we voor betalen als gemeente of het ook echt gebeurt. Graag een reactie van het college, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja, Partij van de Arbeid wil daar graag bij aansluiten. We vinden het inderdaad, net als met die openbare groen beleidsterreinen, die zijn heel erg moeilijk te vinden voor burgers, laat staan voor raadsleden. Of eigenlijk bedoel ik het andersom maar ook voor mij zijn ze helemaal niet te vinden. Dus terwijl ik ook over het zelfde communicatiepunt ook weer komen. Als inderdaad die onderhoudsplannen gewoon heel simpel... Volgens mij moet er nu staan een A in het midden met een hele B van de rest van de stad eromheen. Waarom inderdaad, staat dat niet op internet? Waarom kunnen wij dat technisch niet uit vragen?

En waarom, nu kom ik even specifiek voor de raadsleden, waarom is het ontzettend moeilijk als wij, en meerdere partijen hebben dat gevraagd, we zijn er al maanden mee bezig. Als wij die DDO contracten nou willen inzien, waarom stuit dat op zoveel weerstand? Uiteindelijk is het enige argument dat we hebben gekregen dat de heel veel bijlagen bij zitten. Nou, prima zet ze neer op het stadhuis, dan komen we hier kijken. Wij zijn onderhand gewoon heel erg benieuwd naar die raamovereenkomsten en de servicelevels, de resultaatseisen die daarin staan. Maar vooral ook als die dus niet gehaald worden, en daar lijkt hier constant sprake van, ook al is er nog veel werk onder voorraad. Wat gebeurt er dan bij woonprestatie? Dank u wel.

De voorzitter: Andere fracties? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik sluit wel een beetje aan bij de heer Van Leeuwen van D66. Want mij viel het ook op dat werk in regie was natuurlijk tot de perfectie doorgevoerd hier in Haarlem. En daarvoor hadden we een auditbureau in de hand genomen die het werk ging controleren. Nou, dan blijkt het natuurlijk dat we het zelf ook wel kunnen. Het lijkt me alleen maar positief. Ik begrijp alleen niet waarom wij zo hadden ingezet op de regie uitbestede en zelf het toezicht op de regie ook uitbestede. Dus daar is dan men blijkbaar bij zijn verstand terugkomen. Ja, wat mij natuurlijk opvalt is natuurlijk dat Spaarnelanden... Daar hebben natuurlijk constateert: daar zijn verbeterplannen voor nodig of verbeterpunten. Ja, daar word ik dan altijd wel een beetje giftig van want daar zijn we jaren mee bezig geweest met Spaarnelanden. Ze hebben allemaal cursussen gevolgd om het beeldkwaliteit kunnen sturen. En nu blijkt natuurlijk dat er natuurlijk nog het een en ander aan verbeterd moet worden. En dat is gewoon een ergernis en u bent daar zowel aandeelhouder als... U heeft twee petten op daar. Dus ik ben wel benieuwd naar uw mening of het nou volgend jaar nou echt perfect wordt bij Spaarnelanden en dat we hier niet meer over hoeft te klagen.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots heeft nog wel een paar vragen aan de wethouder. Kijk, we zijn hier altijd goed in het vertellen hoe het allemaal moet maar de uitvoering laat te wensen over en dat is heel jammer. Wat mevrouw Van Zetten ook al zegt: het moet echt meer zijn dat wij in een Bomenplan krijgen hoeveel zieke bomen hebben we echt? Hebben we zoveel goede bomen? En hoe staat het er nou echt mee voor? En dat is een ding wat ook mist. Kijk, als jij dat allemaal uitbestede, en dat werk in regie ben ik altijd tegen geweest wat je ziet wat er gebeurt. Gelukkig hebben wij attente wijkraden door heel Haarlem heen die steeds maar reageren. Dus wij zouden graag het Bomenplan van de zieke goede bomen graag van u vernemen, wethouder. Want dan kunnen we wel wat doen. En ik geef zowel de wijkraden ook in Schalkwijk een compliment dat ze natuurlijk ook gezamenlijk optrekken allemaal omtrent het groen in de buurten. Want dat is natuurlijk ook een zorgpunt voor de bewoners. Kijk, zuurstof heb je nodig dus bomen ook. Gras mag ook, prima maar nog geen kunstgras. Dank u.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil me even aansluiten bij de wijze woorden van mevrouw Wisse over de servicelevel agreements. We hebben ooit een motie ingediend en toen ingetrokken omdat de wethouder aangaf dat die opnieuw in onderhandeling gingen en dat er nieuwe contracten kwamen en dat hij ons zou vertellen wat de nieuwe afspraken zouden zijn. En eigenlijk in deze stukken kom ik daar nog steeds niet achter van: welke afspraken zijn er nu eigenlijk precies gemaakt? Dat is eigenlijk ook de reden waarom dit geagendeerd is of hebben, dat weet ik eigenlijk niet meer. En het verbaast me beetje dat we dat nu niet te zien krijgen. Dus ik weet eigenlijk niet zo goed wat we hier nu verder mee moeten.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, de SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Het verbaasde mijn beetje dat het geagendeerd was omdat we nu de komende anderhalf jaar er toch niks meer aan kunnen veranderen want het is weer voor twee jaar opnieuw aanbesteed, verlengd. Maar ik heb de onderliggende raamovereenkomst uit 2016 erbij gezocht. En daar stonden toen al de risico's en kanttekeningen vermeld. En daar stond onder andere in dat u graag het MKB erbij willen betrekken zodat zij ook mee konden doen met aanbesteding. Ik zie vervolgens helemaal niet dat de MKB ook mee mag doen. Dus ik vraag me af of u de komende jaren dan toch het MKB erbij wil betrekken bij de aanbestedingen. Tot slot vroeg me af wanneer dat DDO dan wordt geëvalueerd. En we willen dan ook meer inzage in de DDO's, net zoals de PvdA. En de onderliggende eisen en de onderliggende stukken zien. Vooral omdat we in de stad natuurlijk toch veel commentaar horen over het onderhoud en er wordt veel geklaagd.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik kan wel aansluiten bij eigen de meeste sprekers hier van de commissie. Dus nog een vraag. We hebben natuurlijk in de test kadernota 2017 de kwaliteitsniveaus via een motie of een amendement verhoogd naar het oorspronkelijke niveau van voor 2014. Dat betekent dus dat er voor 2018 en miljoen extra weer bij geplust werd voor het onderhoud. Nou horen we net dat eigenlijk de inzet om dat te gaan doen pas in juni gestart is om het weer op niveau te krijgen en niet in januari 2018. Kan de wethouder daar iets over zeggen of dat inderdaad klopt. En wat is er dan met dat geld gebeurd? Dat had ik misschien in de Berap kunnen lezen maar ik heb niet gezien. Dank u.

De voorzitter: Andere fractie nog? Nee. Wethouder, dan heeft u het woord.

Wethouder Snoek: Ja, Dank u wel. Laat ik beginnen bij de vraag van D66: wat ziet deze wethouder als hij door de stad fiets? Ik zie. Waarvan ik denk: hè, potverdrie. Maar ik zie ook een prachtige stad. Het is heel wisselend als ik met mensen spreek. Sommige mensen zeggen van: joh, wat een geweldige stad is dat Haarlem en wat ligt je stad er prachtig bij. En er zijn mensen, gisteravond ook nog op een bijeenkomst, die zegt: ja, ik schaam mij soms voor mijn stad. En ik denk dat het beeld wisselend is. Volgens mij moeten we geen hel en verdoemenis hier prediken. Volgens mij hebben we een prachtige stad en licht die er op grote delen ook geweldig bij. Ik geniet elke keer weer als de bloemetjes in het gras mogen gaan en volgens mij zien we op heel veel plekken de kwaliteit van de stad en ook de kwaliteit van het groenonderhoud. Maar de vraag is natuurlijk ook... We hebben jaren bezuinigd op het onderhoud, hebben we met elkaar gedaan. Dat waren moeilijke jaren. We hebben we ook bezuinigd toen op het sociaal domein, ook op beheer en onderhoud. En we hebben van onze onderhoudspartners toen ook gevraagd: u moet het voor minder doen. En dat hebben ook terug gezien in de stad. Gelukkig kon in 2017 dat weer bijgeplust worden, dat miljoen er weer bij. En dan zul je zien dat je langzaam ook weer dat gaat zien in de stad, dat dat onderhoudsniveau weer omhoog kan. Bij groen kan dat dat sneller. Groen groeit en de investeringen op groen zouden ook sneller weer tot resultaat instap moet leiden. Of verhardingen is dan een wat langzamer proces om daar dat je daar gewoon steeds met vervangingen werkt. Hoe het dan zit met het in juni pas... Want ik kan het gewoon even niet plaatsen hoor. Dus daar moet ik later op terugkomen of in juni pas die opdracht gegeven zou zijn en of dat dan maar voor een half jaar is. Dus dat zou even naar moet zoeken. Daar kom ik bij u op terug. Er zijn vragen gesteld over het auditbureau. Ons beeld bij de audit zoals die gedaan we waren was dat het heel erg over de processen ging, dat de DDO-partners geaudit werden of zij op de processen goed deden. Maar dat we dan een '...' krijgen: ja,

de processen zijn goed gevolgd. Maar dat we dan nog steeds die discussie hebben. En zien we dat dan ook terug in de stad? Dus we willen meer dit naar onszelf te trekken, meer de stad op. En ik begrijp dat u in april ons voorstel kunt toezien van hoe we dat dan willen gaan inrichten. U vraagt: waarom kunnen we die niveaus nergens vinden? Nou, ik kan me van het raadsbesluit keurig het schema herinneren van de woonwijken, industriegebieden, het centrum. Dus als u zegt: hebben wij een taken website, dan moet u misschien even goed kijken bij welke taak dat dan hoort. Maar als u er aan hecht dat we dat publiceren zie ik daar geen enkel bezwaar tegen. Dus daar zouden we ook even naar moeten kijken. De tweede die ik u toezeg. Alles wat ik weet mag u weten. De rolverdeling is wel zo het college voor u de uitvoering doet en u de kaders gesteld. Maar als u zegt: wij willen als raad iets inzien dan is dat altijd tot uw beschikking dus mailt u mij en dan organiseren wij dat want er is niets wat voor u geheim kan zijn in dit Huis. Even kijken. Dan, iemand vroeg: en gaat het dan nu perfect? O ja, mevrouw Van Zetten. Gaat het dan nu perfect bij Spaarnelanden? Volgens mij gaat het nooit ergens perfect, ook hier in Huis niet. Maar de vraag is natuurlijk: zetten we stappen met elkaar om het steeds beter te doen? Ik denk dat wij als gemeente steeds beter kunnen worden in onze opdracht gevende rol. Ik denk dat we daar ook in het verleden nog niet altijd de scherpste in gehad hebben. En ik denk dat Spaarnelanden ook steeds beter wordt in de opdracht nemende rol. In het groenbeheer, en het beheer van de verhardingen. En u ziet ook dat we met elkaar erkennen waar verbetering nodig zijn en dat proces ook inzetten. Want dat is dan ook mijn antwoord op de Actiepartij en de SP. Waarom bespreken we dit hier? Vorig jaar hebben we al besloten om deze, we hebben de contracten geëvalueerd en besloten deze DDO's te verlengen over die audit. Ik mocht in december die contracten tekenen en ik vond dat u op dat moment dan ook geïnformeerd moet worden over dat de contracten weer getekend zijn en welke afspraken we daarbij gemaakt hebben om binnen die DDO's nog verbeteringen te zoeken.

De voorzitter: Wethouder. Ja, u heeft een interruptie van mevrouw van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want ik had het er helemaal niet over perfect want dat verwacht ik ook helemaal niet van onze organisaties. Dat zou mooi zijn maar die hoop heb ik natuurlijk allang opgegeven dat het perfect zou worden. Maar ik bedoel natuurlijk dat we al jaren geleden hebben ingezet op Spaarnelanden. We hebben ze extra geld gegeven om onderwijs te kunnen volgen, om het onderhoud beter te kunnen doen en dan ben ik gewoon een beetje teleurgesteld dat er dan weer een verbeterplan nodig is. Voor andere organisaties heb je helemaal geen verbeterplan nodig en dit is van ons. Wij gaan er over. U zit daar met twee petten en dan hoop ik toch dat ik volgend jaar niet meer hoeft te kijken naar een verbeterplan. Want dat moet gewoon in orde zijn en perfect dat is niemand.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Nee, fijn dus dat niemand perfect hoeft te zijn. Ik sluit niet uit dat als kritisch ben dat ik over twee jaar nog iets wil verbeteren. En ene keer is het misschien bij de afval en de andere keer is het op het groenbeheer. Volgens mij zijn we nooit klaar. Maar waar u me volgens mij aan moet houden is dat we een vooruitgang waarneembaar hebben. Nou, volgens mij delen we elkaars mening daarbij. Dan nog de vraag van de SP over het MKB. U heeft de stukken van het begin er weer bij gepakt waarbij we ook de ambitie hadden om het MKB een plek te geven. Sommige partners hebben niet die aanbestedingen gehaald. Over twee jaar gaan we dat proces opnieuw met elkaar in. En u als raad heeft ook al eerder helder aangegeven: we vinden dat het lokale MKB ook bij ons aanbestedingsbeleid een goede plek moet krijgen. Ik heb ook onlangs nog weer met een aantal lokale partners op dit gebied aan tafel gezeten. Zij begrijpen heel goed dat wij niet tussentijds, maar dat gaat om meer over het grote onderhoud overigens, die kanttekening moet ik er even bij maken, dat we niet tussentijd dit soort processen dan kunnen aanpassen. Ik zit nu toch het grote onderhoud door de war

te houden dus misschien heeft u dat ook uit 2016 erbij gehad en dan zit ik u nu te antwoorden op iets wat wel klopt voor het groot onderhoud maar niet voor deze DDO's. Dus daar moeten we misschien met elkaar nog even naar kijken. Maar ik erken dat het lokale MKB ook in ons aanbestedingsbeleid dat we daar goed oog voor moeten hebben.

De voorzitter: Dank u wel, is er nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Hulster.

Tweede termijn

De heer Hulster: Ja, de wethouder ging toch niet helemaal in op mijn opmerking. Want ik vertelde dat er een toezegging was dat de wethouder zei van: nou, we gaan opnieuw kijken naar welke afspraken we maken en daar kom ik bij u op terug. Zo kan ik het me in ieder geval herinneren. En u krijgt het achteraf te zien. En ik denk dat dat wel degelijk een soort kaderstellende rol is dat we met elkaar, zoals bij het brugonderhoud en ander onderhoud, waarbij we veel reactie ook uit de stad terugkregen van dat mensen zeggen: het duurt lang voordat dingen gemaakt worden. En dat en dan blijkt dat het keurig binnen de afspraken te vallen die wij hebben gemaakt. Ja, dat maakt de discussie anders. Dus daarom zou ik het wel interessant vinden van: welke afspraak maken we nou met elkaar? En dat van tevoren met elkaar te delen van: zijn er inderdaad de spraken die wij oké vinden of niet? En u zegt nu van: dat is mijn bevoegdheid, dat heb ik gedaan en nu geef ik nog even aan u.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen voor een tweede termijn? Nee. Wethouder.

Wethouder Snoek: Kijk, u bepaalt bijvoorbeeld op welk kwaliteitsniveau een wijk onderhouden moet worden. Maar ik stel daar het geld voor beschikbaar en vervolgens is dat de opdracht die u het college geeft en omdat vervolgens dan, in dit geval met Spaarnelanden, uit te werken. Als u zegt van: ja, ik wil graag eens even meekijken wie wanneer met welke grasmaaier waar het gras maait dat is dan ook weer niet goed. Alle toezeggingen worden hier netjes genoteerd en we worden regelmatig aan de mouw getrokken dus als er nog een toezegging openstaat dan moeten we die met elkaar even opzoeken denk ik hierover. Maar als het een andere type toezegging is dan heb ik in ieder geval nu niet scherp wat u dan precies wilt anders dan bijvoorbeeld vaststellen op welk niveau welke wijk onderhouden moet worden.

De heer Hulster: Nee, daar gaat het me dus niet om. Het gaat er puur om zoals we hebben nu een brug die in storing ligt, die ligt al een tijdje in storing. Ja, wat voor een afspraken zijn er dan gemaakt? Hoelang mag zo'n brug in storing zijn? Hoe vaak mag dat voorkomen? En wat betekent dat dan? Dat zit er eigenlijk een beetje tussenin, dat is wel tactisch. Het gaat me niet om... En daarvan denk ik wel: dat lijkt me wel verstandig als we dat met elkaar delen want dat haalt een heleboel vragen hier weg denk ik die we hier wekelijks langs krijgen van: waarom is dit niet gebeurd en waarom is dit niet gebeurd?

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder de toezegging om de toezegging na te kijken, dat we die eventjes inderdaad gaan opzoeken voor de heer Hulster zodat we even duidelijk hebben: wat is daar nou toegezegd? En is dat afgedaan of niet? Dat houden we inderdaad altijd keurig bij. In dat kader hoor ik de wethouder ook tweemaal een toezegging doen aan de Partij van de Arbeid en ik had dat niet helemaal scherp... Ik hoorde een toezegging over het publiceren van iets en een ander heb ik niet gehoord. Zou je die nog even scherp willen zeggen dat we dat ook duidelijk hebben.

Wethouder Snoek: Ja. Ik heb aangegeven dat... Welk kwaliteitsniveau hebben we afgesproken voor welke

wijk? Nou, dan moeten we even kijken op welke manier dat een goede plek dan op de site kan krijgen als er behoefte aan is om dat te publiceren op de takenwebsite. En het tweede is: PvdA geeft aan bepaalde stukken te willen zien. En alles wat ik ken kent u, zo werkt het hier in Huis. Dus mail mij en u krijgt dat. En als het bedrijfsvertrouwelijke informatie is dan kunt u het komen inzien of dan kunnen we daar op de juiste manier ook afspraken over maken.

De voorzitter: Prima. Dan is wat mij betreft dit stuk zo voldoende besproken.

Overige punten ter bespreking

13. Julianastraat e.o. vaststellen DO (MS) (let op: graag inloggen voor raadsleden voor inspraakreacties met NAW-gegevens)

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar agendapunt 13 en dat is de Julianastraat en het vaststellen van het definitieve ontwerp. De inleiding... Want er zijn veel aanwezigen natuurlijk op de publieke tribune voor dit onderwerp. Ik ga even met u een korte inleiding bespreken. Daarna krijgen de sprekers het woord maar dan weet je eventjes wat er gaande is. Het definitieve ontwerp voor de Julianastraat is door het college vastgesteld. Met het nieuwe plan worden de straten kwalitatief weer op orde gebracht en de verkeersintensiteit in de Eerste Emmastraat en de Tempeliersstraat wordt naar aanleiding van overleggen met het bewonerscomité verminderd. Tevens wordt de riolering vervangen en afgekoppeld. Alhoewel het vaststellen van de definitieve ontwerp een collegebevoegdheid is het heeft het college toch dit stuk ter bespreking aan de Commissie Beheer aangeboden. Dit omdat er in het definitieve ontwerp volgens het college rekening wordt gehouden met de participatie na de inspraak van het voorlopig ontwerp. Door de beperkte beschikbare ruimte kan het wegprofiel niet volgens de richtlijnen worden aangelegd. En met een beperkte hoeveelheid verkeer kan er toch sprake zijn van een veilige verkeerssituatie. Het college geeft aan dat er in het definitieve ontwerp een extra maatregel is opgenomen om de hoeveelheid verkeer dat door de Eerste Emmastraat en de Tempeliersstraat rijdt te reduceren. Van de Van Eedenstraat mag er niet meer linksaf de Tempeliersstraat in worden gereden richting de Leidsevaart. Deze maatregel volgt uit overleggen met bewoners van de Eerste Emmastraat en de Tempeliersstraat. Het collegebesluit staat dus ter bespreking op de agenda en het gaat niet door naar de raad. Voordat we tot behandeling overgaan zijn er dus nog sprekers. Ik heb ook begrepen dat er handtekeningen worden aangeboden. Heb ik dat juist begrepen? Als dat zo is dan kunt u mij die aanbieden nu. Anders ga ik door tot het... Ja? Rustig aan. Ik zal ze in ontvangst nemen en uiteraard doorgeven aan de wethouder en commissieleden. 400 handtekeningen worden er dus aangeboden die bezwaar maken tegen het verbod de afslag bij de Van Eedenstraat, kruising Tempeliersstraat, komend van de Zuidkant. Dan hebben we negen sprekers. Ik wil u vragen alle negen om plaats te nemen in de stoelen die voor u staan. Er ligt een pasje bij de stoelen die geschikt zijn om in te spreken. Neemt u plaats. Het gaat om de heer Quadekker, de heer Nelemans, mevrouw Sint-Nicolaas, mevrouw De Vos, de heer Westerman, de heer Van der Pluijm, de heer Huf de heer Schouten, en de heer Monking. Even kijken. Ik zie acht sprekers. Ik verwacht er negen maar acht mag natuurlijk ook. Dat is prima.

De heer Pluijm: Misschien is het de heer Okken, die komt niet. Die heeft aan mij gevraagd om zijn speech te doen maar het lijkt me niet helemaal handig om dat nu door mij als voorzitter van de wijkraad om zijn speech te doen. Dus ik passeer.

De voorzitter: Oké, prima. Dat is prima. U heeft allen 3 minuten de tijd. Als die 3 minuten bijna om zijn dan geef ik u daar even een seintje over, dan kunt u afronden. Ik wil u wel vragen omdat u met een groot aantal

insprekers bent, dat als u iets wilt zeggen wat al eerder is gezegd, dat u dat bij u houdt. Dat is beter de inspraak en voor het verloop van de vergadering. Ik zou willen beginnen met de heer Quadekker. Als u uw knopje in de microfoon indrukt gaat er een rood lampje branden. Prima. Heeft u drie minuten de tijd. Gaat uw gang. Een moment. U heeft nog niet helemaal... Als u hem eenmaal indrukt gaat hij branden. Ja, gaat uw gang.

De heer Quadekker: Twee jaar geleden hebben 80 bewoners, twee crèches, zeven specialisten en vier bedrijven een zienswijze ingediend over een problemen dat al 20 jaar speelt. Veel auto's, steeds meer auto's door een te smalle straat. En dan nog eens twee bussen erbij. We zitten al op 9000 auto's per dag en door nieuwbouw gaat dit naar 10.000 of meer. Meer dan 80% hiervan is doorgaand verkeer. Dus volgens het CROW is het maximum 6000, we zitten dus heel ver daarboven. En dat in die smalle straten, dat is slecht voor de leefbaarheid en dat is slecht voor de veiligheid. Bij drie recente besluiten was de Eerste Emma het slachtoffer. Eén: Leidsebrug dicht voor auto's. Twee: Prins Hendrikbrug eenrichting. En drie: Schouwttjeslaan 30 kilometer per uur. De Eerste Emma is letterlijk het afvoerputje van Haarlem geworden. Uw structuurvisie begin bij betere circulatie. Wijk eigen verkeer door de wijk, wijkvreemd verkeer over de ring. Hoe kun je dat dus hier invullen met beleid? Nu gaat die weg open dus nu is er een kans op een veilige inrichting. Nu kun je kiezen voor de voetganger en die fietser. De beste oplossing van de consultants die is: een richting op de Eerste Emma naar het oosten en dan eventueel een richting de andere kant op in de Schouwttjes. Dit heet een circuit in jargon. Dit is drie voordelen. Eén: doorgaand verkeer over de ring. Twee: de buurten bereikbaar via de Tempeliers. En drie: Smalle Emma eindelijk conform het CROW ingericht. Die oplossing die stuit echter op de bus. Hiervoor zijn twee richtingen nodig. Veel strandt sowieso op die bus. Geen 30 kilometer, geen drempel, et cetera, et cetera. Dit creëert een dilemma. Aan de ene kant vindt de gemeente blijkbaar nu voorlopig alleen de linksaffer haalbaar. Dat geeft een reductie van 20% en dat draagt het bij aan leefbaarheid en veiligheid. In dat opzicht zijn als bewoners blij met die oplossing. Aan de andere kant gaat dit ten koste van de bereikbaarheid en er is een risico dat het probleem gedeeltelijk wordt verlegd. En wij hebben begrip voor de bezwaren uit de wijk. Wij vragen jullie daarom: of beide aannemen dus het DO en de linksaffer, met zo nodig maatregelen voor de bereikbaarheid en tegen doorgaand verkeer door de wijk. Kijk bijvoorbeeld naar het omdraaien van het stukje Tweede Emmastraat of een bus sluis op de westelijke richting in de Emma zelf. Of beide besluiten opschorten, en dan met Connexxion dat circuit uitwerken omdat de beste oplossing is. En dat is eigenlijk de enige optie in lijn met duurzaam veilig, het CROW en de SOR. Het slechtste besluit is wel het DO en dan uitstel van de linksaffer. Waarom? Eén: inrichting staat niet los van verkeer, dat is een naïeve gedachte. De nieuwe inrichting is dan wederom in strijd met het CROW en in strijd met uw eigen SOR.

De voorzitter: De heer Quadekker, mag ik vragen af te ronden?

De heer Quadekker: Een oplossing voor een slepend probleem zou na 20 jaar wederom buiten bereik blijven. Dus ons advies is simpel: of beide wel of beide niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mag ik mijnheer Nelemans het woord geven? Als u het knopje indrukt van uw microfoon dan gaat hij branden. De griffier komt u even helpen en dan geef ik nu even het woord aan mevrouw Sint-Nicolaas. U hoeft alleen het knopje op de microfoon in te drukken. Nou, dat ligt dan aan die hoek. Het ligt niet aan u. Excuses daarvoor. Ik ga gewoon even verder want het komt vanzelf een keer goed. Mevrouw De Vos, doet uw microfoon het wel?

Mevrouw De Vos: Ja, de mijne doet het.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw De Vos: Ik ben Henny de Vos en ik woon op de Noorder Emmakade in de Koninginnebuurt. Namens mijzelf er vele bewoners die massaal getekend hebben op de handtekeningenlijst in de Koninginnenbuurt teken ik bezwaar aan tegen punt twee in het definitief ontwerp Julianastraat en omgeving. Tot grote verbazing is er zonder enige inspraak of overleg met de bewoners een nieuw item toegevoegd aan het plan. Niemand van de bewoners is daarin gekend, ook niet de bewoners die bij het VO-voorstel hadden getekend waar dit punt niet in stond. En is in deze toevoeging niet gekend. Wij begrijpen niet hoe de gemeente deze maatregel kan voorstellen met verstrekkende gevolgen voor het gehele verkeer in de wijk en daaromheen. De gevolgen gelden ook voor de wijken in Haarlem West die ook zeker hierover geïnformeerd hadden willen worden. Bijvoorbeeld stichting de...

De voorzitter: Pardon. Wilt u nog eventjes uw microfoon opnieuw aanzetten? Momentje, het is de techniek.

Mevrouw De Vos: Ja. Ja, ik ben er weer. En zeker de Cruquiuschool die vanaf volgend jaar 220 leerlingen in het noordelijke deel van de wijk hebben. Men is het over één ding eens. Deze verkeersmaatregelen moet niet doorgaan. Ik heb vele reacties van bewoners in onze wijk ontvangen zoals: hoe kom ik bij mijn huis? Dat is de meest gestelde vraag in het noordelijke deel van de wijk. Moet ik nu door alle woonstraten rijden en rondjes rijden om toch in mijn straat en bij mijn huis te komen? Is dit de nieuwe democratie van de gemeente om op slinkse wijze er een plan doorheen te jassen? Vroeg men zich af. Is dit hoe een gemeente met zijn bewoners omgaat? Mensen voor het blok zetten en daarmee andere staten belasten met extra verkeer. Wie bedenkt nou zoiets? Je kunt toch zomaar niet de doorgaande route afsluiten? Zijn ze daar nu gek geworden bij de gemeente om zomaar een wijk ontoegankelijk te maken? Dus de vele reacties samengevat: de bewoners zijn boos en hebben ongeloof en vragen zich af hoe dit kan bestaan. Wij zijn dan ook op zoek naar een verkeersplan met toekomstvisie. De bewoners weten wel: het is een drukke route, en als je daar gaat wonen dan weet je dat. En dat er een oplossing zou moeten komen dat vinden ook veel bewoners maar dan wel in overleg met alle bewoners en belanghebbenden in de Koninginnebuurt, de wijken eromheen en het westelijke deel van de stad. Punt één staat geheel los van punt twee dus de DO wat betreft de riolering, de Julianastraat en omgeving kan gewoon doorgaan. Punt twee, men zou het moeten afkeuren en in een breder veld met alle betrokkenen weer opnieuw op de agenda zetten. Hierbij dus onze aanbeveling aan de commissie. Schrap punt twee. Alstublieft.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd. Dank u wel. U mag uw microfoon uitzetten. Dan ga ik nu het woord geven meer Westerman.

De heer Westerman: Geachte commissie van beheer. Agendapunt 13 bestaat uit twee besluiten; het plan Julianastraat waar al jaren over gepraat wordt, en punt twee; de linksaffer die sinds iets meer dan een week bekend is bij de wijkraden. Beslissing nummer twee is een eenzijdige beslissing die niet breed gedragen wordt en die invloed heeft op de verkeersveiligheid en de intensiteit in een aantal wijken. De positieve gevolgen van deze beslissing komen uitsluitend ten goede aan het wegcomité van de Tempeliersstraat, Koninginneweg en de Eerste Emmastraat. Dit beslaat een traject van iets meer dan 300 meter. De negatieve gevolgen komen ten laste van een veel groter gebied. In het commissiebesluit dat voor u ligt wordt u hier en daar niet volledig geïnformeerd. Te beginnen met de kernboodschap. De veiligheid van het traject voert opeens de boventoon. De hoofdzaak van het DO Julianastraat was altijd gericht op het vervangen en afkoppelen van het riool, en daarmee bood de mogelijkheid tot herinrichting. Dit staat nu slechts als slotzin vermeldt. Ook de bewoording van het overleg van het bewonerscomité is misleidend. Dit is een comité dat slechts voor een traject van 300 meter opkomt en niet voor het bredere verband van de wijkraden. Deze misleiding komt nog een aantal malen

voor in het stuk. Conclusie: er is niet overleg met de betrokken wijkraden over de linksaffer. In de onderbouwing onder punt drie, beoogd resultaat, staat vermeld dat de verkeersintensiteit in de buurt wordt verminderd. Dit is misleidend en geldt alleen voor het traject van 300 meter maar niet voor de rest van de buurt. Het ontstane sluipverkeer uit het oosten door de buurt zorgt namelijk voor een toename van de verkeersintensiteit over smalle wegen die daarmee waarschijnlijk ook niet meer voldoen aan inrichting eisen. Punt 5.1 is verhelderend en dat is inderdaad het risico dat nu bij uw beslissing voorligt. Inmiddels is er via dit kanaal met inspraak, bezwaarschriften en handtekeningen maar ook op sociale media duidelijk geworden wat de bredere impact zou kunnen zijn. Onder 5.3.1 wordt aangegeven dat het een tijdelijke maatregel betreft. En dat er in een later stadium met de herinrichting van het Houtplein nog een mogelijke wijziging van het kruispunt kan plaatsvinden. Waarom zou er dan nu een plotselinge beslissing genomen moeten worden met onbekende gevolgen voor de buurt? Overigens begrijp ik dat de voorkeur van het wegcomité helemaal niet uitgaat naar deze oplossing maar naar een eenrichting lus via de Schouwtjeslaan. Bij de linksaffer ontstaan er dus ook grote nadelen zoals bereikbaarheid van de noordelijke Koninginnebuurt en sluipverkeer. Dus wie wil de linksaffer eigenlijk? Het is een feit dat er teveel verkeer door de Schouwtjeslaan als de Tempelier, Koninginweg, Emmastraat gaat. Ook met het vooruitzicht van de nieuwbouwwijken. Dit moet zeker veilig worden aangepakt maar dit besluit is te kort door de bocht en niet doordacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dankjewel. Ook keurig binnen de tijd. Dan graag het woord aan de heer Van der Pluijm.

De heer Van der Pluijm: Geachte leden van de commissie. Mijn naam is Ruud van der Pluijm. Ik ben voorzitter van de wijkraad Koninginnebuurt. Ik wil beginnen met de vragen die ik op 17 januari op deze zelfde plek aan u heb gevraagd om deze bij de wethouder aan te geven. Ik had een maand geleden aangegeven dat in onze wijk nog een gelijksoortig project, zoals men toen bij het Florapark en Florahof in de planning stond. Te weten Julianastraat waar we dezelfde problematiek konden verwachten. En ik deed toen via u als commissie drie of vier verzoeken. Eén: zorg dragen dat alle onvolkomenheden zoals die hadden plaatsgevonden, de Floraplein en Florahof, te voorkomen zoals: A. Geen omschrijving van werk en materialen in de DO. Geen omschrijving van wijzigingen ten opzichte van het VO. Slechte communicatie bij de herinrichting van het Floraplein en Florapark tijdens de uitvoering, niet zijnde Heijmans. Tijdens de uitvoering van het DO de bewonersparticipatie te handhaven, een projectmanager te vernoemen die ook communicatief vaardig is. Nu terug naar het DO van de Julianastraat. 10 is een heilig getal in het huidige het beslissingstraject. Wij als bewoners hebben in een doorlooptijd van 10 jaar geparticipeerd in het VO. In nauwelijks 10 dagen tijd werden wij op de hoogte gesteld van het DO waar we op moesten reageren. Vanaf dat moment zagen we dat er pas in het DO een extra beslissing terecht was gekomen over het linksaf verbod op de Van Eedenstraat. Daar is en zal door de andere sprekers verderop worden ingegaan. In het DO Julianastraat zijn wijzigingen opgenomen die niet in het participatietraject met de bewoners zijn doorgesproken. Er is geen omschrijving van deze wijzigingen van het VO naar het DO toegevoegd. En de bewoners moeten de verschillen zelf zoeken. Geen omschrijving van werk en materiaal in het DO. Daar kunnen we echt niet uitmaken of de vierkante stoeptegels überhaupt niet genoemd zijn in het werkbeschrijving, worden vervangen door andere stenen. Er is slechte communicatie door te laat het DO op te leveren tot het behandelen van het DO in deze commissie. En de projectmanagers onzichtbaar voor ons. Beste commissieleden, ik ga u weer vragen om dezelfde vragen die ik eerder aan u had gesteld bij de wethouder te bespreken. Te weten: vraag om een omschrijving van werk en materialen in het DO. Er staan nu lantarenpalen in die niet zijn afgesproken, er staan stoeptegels in die niet zijn afgesproken maar dat kunnen we niet zien omdat die plaatjes die daarbij gestaan wordt... Ik wil het u laten zien, absoluut niet te zien zijn voor een normale bewoner. Het is niet te zien of dat ze hier ja of nee tegen moeten zeggen. Vraag om een omschrijving, nogmaals, van wijzigingen ten opzichte van het VO. Verbeter de communicatie bij de werkzaamheden van de Julianastraat tijdens uitvoering. En de bewoners vragen nu

omdat het de DO op korte termijn is neergezet en zij onvoldoende tijd hebben en kennis hebben om het DO te beoordelen. Doe een schouw samen met de aannemer met de bewoners voordat we met het DO gaan beginnen. In de uitvoering. Handhaaf tijdens de uitvoering van het DO de bewonersparticipatie. Dezelfde vraag die ik u 28 dagen geleden gevraagd heb.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Van der Pluijm: Nogmaals, zorg dat de projectmanager tijdig communiceert tijdens de uitvoering. Vijf vragen. Ik hoop dat u die stelt aan de wethouder. Dank jullie wel.

De voorzitter: Mag ik het woord geven aan de heer Huf? Nee? Dan ga ik even verder. De heer Schouten. Doet uw microfoon het wel? Ja? Gaat uw gang.

De heer Schouten: Ja, de mijne doet het wel. Geachte leden van de Commissie Ontwikkeling. Namens wijkraad Klein Zuidwest Haarlem wil ik u de aandacht vragen voor de gevolgen van punt twee van het definitief ontwerp Julianastraat en omstreken. Het is goed om te lezen dat het voorontwerp door participatie van de straatbewoners tot stand is gekomen. En dat iedereen zijn of haar zienswijze hierop heeft kunnen indienen. In het definitief ontwerp is het verbod om vanaf de Van Eedenstraat linksaf te mogen staan pas ingetekend. Dit verklaart waarom niemand in het voortraject hier bezwaar tegen gemaakt heeft. De bewoners in de Eerste Emmastraat en Tempeliersstraat krijgen in de toekomst minder verkeer voor hun deur. De vraag is of de gevolgen van het links afslaan verbod goed zijn afgewogen. Een veelvoud van deze bewoners krijgt straks namelijk te maken met meer verkeersoverlast. In het verleden zijn al veel terug in de oost-west verbinding voor auto's uit het verkeer gehaald. De Leidsebrug, de Prins Hendrikbrug. Door de voorgestelde maatregel wordt de oost-west verbinding nog slechter bereikbaar en dat is ongewenst. Volgens de bestemmingsplan Koninginnebuurt is de Eerste Emmastraat tot aan de Van Eedenstraat een gebiedsontsluitingsweg. Wanneer je een gebiedsontsluitingsweg gaat beperken lijkt het of het een erf toekomstweg gaat worden. Kan dit zomaar vraag ik me af. Verder is het ons niet duidelijk welke weg de functie van de gebiedsontsluitingsweg gaat overnemen en hoe de nieuwe verkeersstromen gelopen. Gaat iedereen omrijden via de Schouwtjeslaan, Pijlslaan of van Oosten de Bruijnsstaat? En is het voorstel gebruikt afgestemd met de calamiteitendiensten? Verder. Uit niets blijkt dat deze maatregel past binnen de verkeersafwikkeling van de nieuwe ontwikkelzone zuidwest. Juist de toename van verkeer door de komst van 2100 woningen is hier een hele grote zorg. We verzoeken u dringend om het college van B&W te adviseren punt twee van haar besluit in te trekken. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik een nieuwe poging wagen met de heer Nelemans. Nee? Oké. Dan gaan we eerst naar de heer... Ja, nee. De heer Nelemans, gaat uw gang.

De heer Nelemans: Geachte leden van de commissie Beheer. Mijn naam is Gerben Nelemans en ik woon in de Koninginnenweg in Haarlem. De afgelopen jaren hebben wij als bewoners intensief met de gemeente overleg gevoerd over het plan Julianastraat. Hier is een zorgvuldig proces gevoerd om van eerste ontwerpen naar VO, naar DO te komen waarbij inspraak en consultatie van bewoners serieus is meegenomen. De aanleiding was de vervanging van het riool. Daar is een mooi ontwerp uitgekomen en wat mij betreft kan het uitgevoerd worden. Bij het beschikbaar komen van de agenda voor uw vergadering vanavond ben ik, en met mij velen, verrast door het punt wat aan het DO is gekoppeld, namelijk het afschaffen van de linksaf op de Van Eedenstraat. Om een tweetal redenen wil ik u verzoeken dit punt te ontkoppelen van het DO Julianastraat. Ten eerste procesmatig. Het afschaffen van de linksaf op de Van Eedenstraat is naar ik begrijp voortgekomen

uit een overleg tussen de gemeente en de direct belanghebbenden van de Tempeliersstraat en de Eerste Emmastraat. Andere belanghebbenden zoals wij in de buurten en omliggende buurten zijn hier niet van op de hoogte gesteld, noch vooraf geconsulteerd, noch in de gelegenheid geweest om kennis te nemen van de problematiek, de voorziene oplossing, de alternatieven, de feitelijke data, et cetera. Er heeft geen consultatie plaatsgevonden en ik kan geen gewogen afweging zijn gemaakt tussen de verschillende belanghebbenden en daarmee is dit in mijn ogen in strijd met het democratisch proces dat we in Nederland hebben en moeten koesteren. In de buurt hoor en lees ik dat veel mensen ook deze verrassing ervaren, zich overvallen voelen niet gehoord het kan toch niet zo zijn dat een voorgenomen maatregel tot zoveel maatschappelijke ophef leidt? Dat zegt iets over de kwaliteit en zorgvuldigheid van het gevolgde proces. Het staat nota bene ook benoemd als risico als het begeleidend schrijven op uw agenda. Hoe kan het überhaupt bestaan dat het punt waarvan de indiener zelf constateert dat geen netjes proces is gevolgd en andere belangstellenden niet zijn geconsulteerd, toch op uw agenda staat ter besluitvorming en bespreking. Ten tweede de inhoud. Met het afschaffen van de linksaf op de Van Eedenstraat zal het verkeer komende vanuit zuid dat voorheen deze afslag nam alternatieve wegen zoeken. Op de eerste plaats betreft dit de bewoners zelf maar ook mensen in de buurt tussen de Noorder Emmakade en de Van Eedenstraat. Deze mensen zullen allemaal via de Wagenweg en het begin van de Koninginnebrug door de buurt hun weg zoeken. De verkeersdruk in de wijk zal toenemen en de veiligheid van de buurtbewoners, waaronder kinderen die op straat spelen en door de buurt fietsen, komt hiermee in het geding. Dat willen we toch allemaal niet op ons geweten hebben? De straten in de Koninginnebuurt zijn veel te smal. Bochten zijn hobbelig. Op de tweede plaats het sluipverkeer dat alsnog door de wijk zijn weg zal vinden naar de Emmabrug. Ongetwijfeld geagiteerd en met hoge snelheid komt men spelen de kinderen tegen op het Achterplein. Ouderen die naar de apotheek gaan en fietsende scholieren op weg naar basisschool, ECL of Santa Maria. Dit zou een volstrekt onverantwoord besluit zijn. Kortom, vanuit proces en vanuit inhoud zou dit heel slecht, onzorgvuldig en een onverantwoord besluit zijn waar we mogelijk een probleem van een groep mensen deels, ik heb begrepen voor 20% oplossen, maar hiervoor terug een veel groter probleem bij een veel grotere groep mensen creëren. Ik heb begrip voor de problematiek maar laten we dit opnemen een totaalplan wat verder weg kijkt naar niet alleen onze buurt maar de buurt eromheen. Bijvoorbeeld door het te koppelen met de verkeersoplossingen voortkomende uit een project Houtplein.

De voorzitter: Mijnheer Nelemans, uw tijd is op. Wilt u afronden?

De heer Nelemans: Ik dank u wel voor uw aandacht en hierbij roep ik dus op punt twee van uw agenda te verwijderen, positief te besluiten over punt één, en de verkeersproblematiek in überhaupt hele binnenstad van Haarlem onderdeel te maken van een totaalplan. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik weer een poging wagen met de heer Huf. Gaat uw gang.

De heer Huf: Het gaat eindelijk lukken. Ik zal het heel kort houden want het meest heb ik hier al gehoord. Ik ben Siebe Huf, ik vertegenwoordig het bestuur van de vol belangenvereniging Tubergen. Tubergen ligt ten oosten van de Leidsevaart tussen de Schouwtjesbrug en de Emmaburg dus wij mogen genieten van beide kanten. Het noordelijk deel van Tubergen, het Zwanenburgplantsoen, daarvan gaan de auto's via de Stoelbergstraat naar de Tempeliersstraat. Het zuidelijk gedeelte van Tubergen is aangewezen op de Van Merlenstraat, en heel smal straatje langs het ECL waar heel veel verkeer doorheen gaat en komt uit op de Schouwtjeslaan. De Schouwtjeslaan, zoals ik in mijn bezwaarschrift heb beschreven, is een zorgenkindje. Is er is inmiddels 30 kilometer, vanwege alle veiligheid is vrachtverkeer over de brug is niet meer mogelijk. Toch gaat het verkeer daar in plaats van 30, 45-50 kilometer per uur en het blijft een probleem om dat te handhaven. Verder is het ECL aan het uitbreiden, inmiddels 1300 leerlingen en het is in ieder een dolle boel 's

ochtends om 8.30 uur. Wat wij zien is als je de Tempeliersstraat nu gaat afknippen dan worden de zorgen bij de Schouwtjeslaan steeds groter. Dus je krijgt een soort van waterbed effect. Dus ik zou er toch voor pleiten om daar toch met een groter geheel en een grote plaatje na te streven en dat heb ik hier ook eerder gehoord. Verder hoorde ik het plan over het circuit. Ik denk dat dat interessant is om over na te denken. Het zou voor de Schouwtjeslaan betekenen omdat het heel smal is daar dat de veiligheid omhoog gaat. Je kunt alleen de vraag stellen als de mensen die van Tubergen Zuid komen en de Schouwtjeslaan inrijden die zullen dan gedwongen worden om de Schouwtjesburg over te gaan naar de westkant van de Leidsevaart en vervolgens weer naar de oostkant over de Tempeliersstraat te gaan rijden. Dat betekent dat er dus verkeer uit Tubergen ineens over de Tempelier gaat rijden wat ze nu normaal niet doen. Dus het is niet een probleem wat heel makkelijk te tackelen is dus ik zou pleiten, net als de vorige sprekers, om daar toch van dit plan nu af te zien en het te heroverwegen in een groter geheel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan als laatste mevrouw Sint-Nicolaas.

Mevrouw Sint-Nicolaas: Geachte leden. Mijn naam is Mirjam Sint-Nicolaas, secretaris van de wijkraad Koninginnebuurt. Uw instemming wordt vanavond gevraagd voor de volgende punten, het definitief ontwerp Julianastraat en omgeving en het onmogelijk maken van de linksaf beweging. Punt één. Het lijkt ons duidelijk dat het DO Julianastraat en de omgeving in lijn staat met het VO en we adviseren de raad om dit zo spoedig mogelijk uit te voeren. In samenspraak met natuurlijk de projectgroep samengesteld uit de bewoners. En punt twee: is de wijkraad maakt bezwaar tegen het tweede punt, zowel inhoudelijk als procedureel. Ik verzoek u ook om de volgende reden het plan niet goed te keuren en separaat te gaan behandelen in een verkeersplan voor de gehele wijk en omgeving. De reikwijdte van de voorgestelde maatregel overstijgt de Julianastraat en omgeving zonder dat de nadelige gevolgen voor het grotere gebied in beeld gebracht worden. Evenmin zijn de bewoners die nadeel van de gevolgen ondervinden betrokken bij de voorbereiding, zie het college besluit in 5.2. Wij hebben hen op het laatste moment nog kunnen informeren en ze hebben massaal de petitie getekend zoals u die ontvangen heeft. Ongeveer 400 handtekeningen in een krappe week tijd. Punt drie is de gevolgen voor de verkeersveiligheid op andere plaatsen in de wijk blijven volledig buiten beschouwing zoals je ook kunt zien bij het college besluit 4.3. En de scholen en de bewoners maken zich ernstige zorgen over. Een verplaatsing van het verkeer van deze hoofdweg naar een 30 kilometerzone is allesbehalve wenselijk en veilig. De voorgestelde maatregelen volgt niet uit de samenhangende visie op de verkeerscirculatie van het zuidelijk deel van Haarlem. Ook ontbreekt de samenhang met de voorstellen die met betrekking tot het Houtplein in discussie zijn, zie ook het college besluit 5.3. Er is dus geen urgentie om nu deze maatregel toe te passen zonder na te denken over de gevolgen in de wijde omgeving. Wij gaan er vanuit dat u de wijkraad waardeert voor het informeren van bewoners en de input waardeert die bewoners u teruggeven. We verwachten dat u de inspraakprocedures respecteert en deze zeker in de Week van de democratie. De wijkraad wil graag met u om tafel om samen met alle belanghebbenden, ook het wegcomité natuurlijk, het verkeersprobleem in de gehele wijk constructief en gedegen aan te passen. Dus we zeggen ja tegen punt één; een DO Julianastraat en omgeving. En we zeggen nee tegen het om doordachte linksaf verbod die na inspraakprocedure is ingebracht. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u alle acht danken voor het inspreken namens alle commissieleden. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben aan één van de insprekers? De heer Amand van Trots.

De heer Amand: Ik had een vraag, ik denk aan de wijkvoorzitter maar vragen denken. Hoe is het contact met de gebiedsverbinder, gebiedsbeheerder? Want die moet toch op de hoogte zijn van de hele gang van zaken?

De heer Van der Pluijm: Hij doet het, ja. Een goede vraag. Ik ben direct gebeld door de gebiedsverbinder en die heeft zijn excuses aangeboden dat zij om twee redenen ons niet geïnformeerd heeft. Eén: daarvoor dat als haar fout. Het tweede is dat zij ook net op de hoogte was van het DO van de afgelopen woensdag. Woensdag een week geleden. Dus zij kon ons niet eerder informeren omdat ze zelf niet geïnformeerd was. Dus dat zijn eigenlijk de twee redenen. Excuses zijn aanvaard maar het probleem is daarmee niet opgelost.

De voorzitter: Zijn er anderen? U heeft nog een aanvullende vraag? De heer Amand.

De heer Amand: Zijn de contacten nu wel in orde dat u wel een goed gesprek met de persoon kan hebben nu?

De heer Van der Pluijm: Het is zo dat... Ik heb geen enkele behalve dit slip of de pen, geen enkel probleem met mijn gebiedsverbinder. Ze vecht voor ons, ze gaat voor ons, doet uitdagingen dus ik moet eerlijk zeggen: het is een goede gebiedsverbinder. Ja, dat dit nu misgegaan is in de communicatie is de onvergeeflijke fout. Daardoor wordt in de buurt de cohesie die wij nastreven nu gespleten. 20% heeft een handtekeningenlijst ingevoerd, 80% is het daar niet mee eens. Ja, ik heb daar nog jaren voor nodig omdat überhaupt nog met elkaar weer ineens te krijgen. Dus het is meer dan de beslissing op punt twee. Het gaat om de cohesie in de wijk die hierdoor geweld aangedaan is.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die een vraag willen stellen? Ja, de heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Quadekker. U zegt in uw stuk: wij hebben begrip voor bezwaren uit de wijk. Maar ik kan niet opmaken uit al insprekers of u überhaupt contact heeft gehad met de mensen uit de wijk, met de wijkraad bijvoorbeeld.

De heer Quadekker: Wij, zoals ik zei, vertegenwoordigen bij het wegcomité van de mensen die aan het traject wonen. Zoals ik ook al zei, hebben wij dezelfde problemen die gaan nog genoemd worden dus er is geen veiligheid, er zijn veel te veel auto's, er is geen kinderdagverblijf en kinderen. Dus die zijn eigenlijk allemaal precies hetzelfde. Ik geloof dat een collega van mij wel eens met de wijkraad heeft gesproken maar kijk wij hebben gewoon aangegeven als wegcomité dat er een probleem is in die Emmastraat en dat wordt door mijn voorgangers al wordt dit al 20 jaar geadresseerd. Dus ja, dat moet gewoon opgelost worden. En dat hebben wij gedaan, toen is er een aantal dingen onderzocht waar, een van de dingen was circuit wat wij een goede oplossing vonden en toen kwam de gemeente met de linksaf' er omdat het niet feasible was. En die heeft nadelen, maar de echte gevolgen daarvan. Ja, dat moet je onderzoeken. En dat is volgens mij ook onderzocht, ten minste ik neem aan dat de gemeente dat soort dingen onderzoekt als ze dit soort beslissingen nemen.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag willen stellen? Nee? Dan gaan we aan behandeling van het stuk beginnen. Ik wil u vragen om weer plaats te nemen op de publieke tribune. Wie wil hier als eerste het woord over voeren? Ja, de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter, alle bewoners zo horende krijg ik eigenlijk lichte flashbacks. Laatst bespraken we hier de problematiek omtrent het Floraplein. En daar doet het me eigenlijk wel een klein beetje aan denken. Bij bewoners is onduidelijkheid over het DO en over onder andere het gebruik van materialen. Er was een goed participatieproces en we gaan nu toch wat anders doen. En er is zomaar iets toegevoegd zonder dat bewoners daar van echt op de hoogte zijn. In dit geval, punt 2 wat door veel bewoners genoemd is, de linksaf, dat dat niet meer mogelijk is. Vraag aan de wethouder: hoe kan het zo zijn dat dit zomaar is toegevoegd? Ik zie het niet terug dat dit in de inspraak echt nadrukkelijk naar voren is gekomen. Dit is een

wens van bewoners. De vele aanwezigen op de publieke tribune en de handtekeningen die getuigen dat ook wel. Hoe kan het zo zijn dat dit zomaar is toegevoegd? Daarnaast sluiptverkeer is uiteraard niet gewenst en ik denk dat ik het, ik ben het met bewoners eens dat deze afsluiting dat wel gaat genereren. Ik denk dat er daadwerkelijk meer sluiptverkeer komt als we deze linksaf gaan verbieden en ook dat het op andere gebieden een verhoging van het verkeer teweeg gaat brengen. Ik hoop dat de wethouder opnieuw in gesprek gaat met de bewoners alvorens we de DO daadwerkelijk gaan uitvoeren en dat we daadwerkelijk dit tweede punt de linksaf uit de DO gaan halen. Want ik denk dat dit zeer onverstandig is, zeker als we ook al deze mensen op de publieke tribune zien. Dank u.

De voorzitter: De heer van Leeuwen, D66.

De heer van Leeuwen: Ja voorzitter, dankuwel. Ik ga beginnen met een klein stukje betoog waarbij de mensen op de tribune waarschijnlijk vrij weinig aan hebben. Want ik begin naar onszelf te kijken, naar onszelf als raad. Wij als raad, het lukt ons de afgelopen 30 jaar maar niet om iets te doen aan doorstroming van verkeer. Het lukt ons niet om echte ingrepen te doen zodat eindelijk dat verkeer, ook het autoverkeer om wijken heen gaat. Want er zijn nog steeds partijen die denken morgen ineens de auto verdwijnt uit Haarlem en dat we dan allemaal kunnen fietsen. Ja, wij als D66 willen dolgraag meer ruimte voor voetgangers en fietsers maar ja, er blijven investeringen nodig zodat we niet wekelijks deze mensen op de tribune hebben. Want er gaat gewoon meer en meer verkeer door Haarlem en als er meer woningen bij komen dan zal dat niet gelijk gaan afnemen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, daar zijn we weer meneer van Leeuwen. Wij willen gewoon van trots Haarlem, kijk de bruggen zijn al gevallen, de mensen hebben ook te kort aan bruggen daar. Veiligheid van die bruggen laat te wensen over, hoe staat u daar eigenlijk in? Want daar hoor ik u niet over.

De voorzitter: Nee maar daar hebben we het ook niet over.

De heer Amand: Ik heb het er wel over want de buurt heeft het er over.

De voorzitter: Meneer van Leeuwen gaat u verder met uw betoog.

De heer Amand: U moet het niet wegstemmen, de buurt praat over onveilige bruggen, de bruggen zijn afgesloten. Wat is dit nou voor opmerking, voorzitter?

De voorzitter: Meneer van Leeuwen gaat u verder met uw betoog.

De heer van Leeuwen: Dus alsjeblieft geachte commissieleden, geachte raadsleden laten we ook elkaar aankijken als wij voor grote beslissingen staan. Laten we een keertje durven door te pakken want waar andere steden in dezelfde positie als Leiden, Den Haag, Alkmaar hebben echt doorgepakt de afgelopen decennia. Wij durven het hier met elkaar niet. Dus alsjeblieft laten we met elkaar die stap naar voren doen. Dat is voor de lange termijn. Voor de korte termijn heel duidelijk: dit is niet goed gegaan. Dit is gewoon niet goed gegaan. Heel simpel, als er een VO is dan is er tal van inspraak en het staat al in onze eigen notitie. 2.1 ik lees voor: uit de inspraakreacties is de vraag tot het opheffen van de linksaf beweging niet te herleiden. Hé dan word ik al wakker, dus blijkbaar is er na de inspraakreacties is er nog steeds beraad overleg geweest met een groep bewoners. Die wel hun belang goed hebben vertegenwoordigd, dus dat is natuurlijk ook lastig wat wij hier met elkaar moeten doen, belangen afwegen. En dan hopen dat het college het goed voor ons voorbereid, alleen de

hoeveelheid mensen op de tribune laat al zien dat dat in ieder geval in heel veel mensen hun ogen niet goed is voorbereid. Dus graag de reactie van de wethouder erop. Hoe kan dit nu inderdaad gebeuren? Want we doen hier echt ontzettend ons best wat mij betreft. In voor deze gemeenteraad straalt het uit, doe het nou samen met zoveel mogelijk Haarlemmers, met zoveel mogelijk belanghebbende om tot een besluit te komen. En ja, we moeten soms pijnlijke beslissingen nemen, maar als mensen de beslissing überhaupt niet kennen, ja, dat wordt het voor ons als raad hier toch wel erg pijnlijk. Dus graag reactie van de wethouder daarop. En dan zijn er al heel veel woorden die ik in mijn betoog had uitgeschreven ook gezegd door alle sprekers dus heel veel dank aan alle sprekers dat ze bijna mijn betoog hadden gezegd. Want ik had hier inderdaad staan: er zit gewoon heel fragiel evenwicht tussen de Emmabrug en de Schouwtjesbrug. Hoe ziet het college dat nu we het evenwicht gaan doorbreken? Want ja er is status quo ontstaan en er is in de afgelopen decennia zijn al verschillende bruggen uit gegaan. Ga ik toch even op bruggen in. En ja, hoe werkt dat dan met dat fragiele evenwicht? Want ja, is daar verkeersonderzoek gedaan, zijn er simulaties gedaan, hoe gaat dat werken? Dat is de inhoudelijke vraag één. Inhoudelijke vraag twee is: en dat woord werd ook al genoemd door de sprekers. Hoe ziet u het waterbedeffect? We gaan nu hier dus iets doen dus ergens anders gaat weer iets anders gebeuren want zo gaat het met verkeer. Uiteindelijk zoekt de weg van de minste weerstand. Is er in overleg getreden met de mensen die dus straks een groter verkeershinder destijds hebben? Dus het gaat ook wel een stukje over proces maar twee vragen eigenlijk: weet u waar de verkeersintensiteit neer komt te liggen en is er met die mensen in overleg getreden? Want ik krijg het beeld van niet op basis van wat er net allemaal gezegd is. Dan als laatst en dat is inhoudelijk. In hoeverre is het mogelijk om nu wel riool te vervangen en te herinrichten en de circuit variant te onderzoeken? Want als ik denk aan onze structuurvisie openbare ruimte waarin wij zeggen wij willen een autoluwe binnenstad. Wij willen ruimte voor voetgangers en fietsers. Dus is die circuit variant ook als we nu gaan herinrichten nog te onderzoeken? Vraag 2 voor het vervolg is: is het mogelijk om nu nog tot een uitwording over te gaan en de linksaf strook, en dat is dan echt wel heel pijnlijk voor de mensen die daar wel dachten hun belang vertegenwoordigd te hebben en gerealiseerd te zien, om die dan nu niet uit te voeren tot er nader onderzoek heeft plaatsgevonden. Want wellicht

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, Christen Unie.

De heer Visser: Ik ben benieuwd hoe u de circuit variant ziet in relatie tot de buslijn 80 die daar toch in twee richtingen rijdt. Ik neem aan dat u die daar toch wil houden.

De voorzitter: De heer van Leeuwen u heeft nog een minuut spreektijd.

De heer van Leeuwen: Meneer Visser, zoals u weet is D66 groot fan van van ov, maar ik weet nog goed dat ik jong was dat buslijn 2 ook aan twee richtingen langs Spaarn reed en dan zo linksaf de Damstraat in reed vanuit Schalkwijk naar de Grote Markt toe. Ja, ondertussen zijn we wat verder en hebben we mooie dingen gedaan met de stad. Dus ja, heel goed ov heel belangrijk, ja ook met elkaar durven nadenken over de toekomst en daar nu uitvoering aan geven. Maar de vraag was dus: kunnen we de linksaf' er nu niet doen en daarna eventueel onderzoeken en goed overleg met alle betrokkenen, kijken wat er gebeurt inhoudelijk, kan hij later dan alsnog toegevoegd worden als dat de beste optie blijkt. Of de minst slechte, want dat is het soms ook, dankuwel voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw van Zetten: Ja dankuwel voorzitter. Volgens mij gaat het nu even niet het verkeer of de brug maar het gaat meer over het vertrouwen in het bestuur dat we hier kunnen hebben. Ja, over dat definitief ontwerp van de Julianastraat, er is natuurlijk al heel veel inspraak geweest de vorige periode al. Het ging over de

bushalte, het ging over de herinrichting van de weg en het is natuurlijk nooit over die linksaf' er gegaan. Ja, ik zou eigenlijk als Hart voor Haarlem willen voorstellen om dit stuk niet behandelbaar te verklaren. Of we zeggen we schrappen het punt, uiteindelijk is het natuurlijk wel van belang dat het hele DO wat betreft Julianastraat doorgaat maar dat punt 2 dat die toegevoegd is. Ik zou willen voorstellen en dat is de vraag aan mijn medecommissieleden of we dit op dat punt niet behandelbaar willen verklaren en dat we dat maar aan het college teruggeven en aan de ambtenaren om nog een keer in overleg te gaan. Want ik vind eerlijk gezegd dit hele gevaarlijke, of gevaarlijk, het negatieve van even op het laatste moment een ander punt toevoegen dat je mensen ook in wijken tegen elkaar op zet. Want de een heeft er natuurlijk last van en een ander plezier en dat zo wil je niet dat wij hier in deze stad met elkaar om gaan. Daarin zie ik vooral ook een verantwoordelijkheid bij het college, want wij als raadsleden, meneer van Leeuwen, ik zie niet dat wij hier enige schuld aan dragen want wij hebben gewoon ons best gedaan en ik werd eerlijk gezegd ook verrast door dit stuk. Dus ik gooi het gewoon aan die kant, en ja, ik hoop dat u me steunt dat in de overtuiging dat dit gewoon niet behandelbaar is en dat dit maar weer eens uitgezocht moet worden.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik kan geheel aansluiten bij de woorden van mijn buurvrouw van Hart voor Haarlem. Ik wil er wel aan toevoegen dat ik het best wel treurig vind dat in de maand van de nieuwe democratie, hier zo ontzettend blijkt dat we het niet goed gedaan hebben qua proces.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dankuwel voorzitter. Wat mij vooral opvalt is dat het proces gaat tot een bepaald moment heel goed, participatieproces en op een gegeven moment gaat dat gewoon weer net zoals bij het Floraplein inderdaad weer verkeerd. Ja, en ik vroeg me ook af en wij vroegen ook ons af van hoe kan dat nou en hoe kan er nou zomaar iets toegevoegd worden aan een besluit zonder dat er mensen bij betrokken worden. En daar hebben we ook vragen over gesteld, technische vragen en ik wilde eigenlijk het antwoord daarop voorlezen. Want ik ben benieuwd of deze informatie ook bekend is bij de buurtbewoners. En overigens ben ik vanaf morgen ook een Koninginnebuurt bewoner. Dus aangenaam iedereen. Het antwoord was waarom is deze beslissing genomen om punt 2 toe te voegen? Antwoord was: omdat in de Tempeliersstraat en in de Eerste Emmastraat niet overal genoeg ruimte is, kan niet het ideale wegprofiel worden aangelegd. Het profiel zoals het nu wordt uitgevoerd volgens het DO, is een profiel wat ongeveer 6.500 voertuigen kan verwerken. En uit onderzoek is gebleken dat er nu 9.000 voertuigen door de straat rijden. Als er niet meer linksaf mag worden geslagen vermindert dat het aantal voertuigen naar schatting met ongeveer 1.500. Mijn vraag is: waarom is deze informatie niet gedeeld met bewoners want dan hadden zij dit ook mee kunnen nemen in hun beslissing of ze wel of niet tegen zijn. Maar ik denk dat als we gewoon luisteren naar de mensen wat zij vanavond hebben gezegd dat dat de beste beslissing is om naar te luisteren. Daar staan wij dan ook achter. Dat is punt 1 wat ik wilde delen. Wat mij ook op viel in het stuk was dat er was onderzoek gedaan en de buurtbewoners waren aan het klagen dat er te hard gereden werd in de buurt. En daar was onderzoek naar gedaan en dat was niet zo omdat iedereen gewoon 50 rijdt. Maar dan denk ik dat dit ook een mooi moment is om te kunnen bespreken dat daar niet meer 50 kilometer per uur maar 30 kilometer per uur gereden wordt. En dat kunnen we meteen meenemen nu. Dankuwel.

De voorzitter: Mevrouw Snijders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dankuwel. Ja, er is al een heleboel gezegd dus ik zal kort aanhalen wat ik daar ook van vind. Namelijk dat ik het er mee eens ben dat het proces gewoon niet goed is gegaan en dat het zo belangrijk

is dat die participatie juist wel goed gaat en dat mensen die hebben zich tien jaar ingezet om mee te werken aan een VO en dat is dan allemaal heel fijn gegaan en dan komt er ineens een DO en dan zijn ze niet meer meegenomen. Dat zijn natuurlijk heel vervelende dingen want dan doen we het heel goed en dan gaat het op het laatst toch nog weer mis. En ik begrijp wel dat de wethouder heeft geluisterd naar een groepje bewoners die dat heel graag wilden maar dan blijken er dus allemaal anderen te zijn die dat niet willen. Dat is heel vervelend die communicatie was gewoon niet goed dus ik zou inderdaad willen vragen van: goh zorg nou dat we die communicatie weer goed krijgen. Misschien is het wel heel goed ook in het kader van de stoeptegels en de Floraplein herhalingen die we niet graag willen. Om misschien van tevoren inderdaad even te gaan kijken van hoe is het nou en is dit de stand van zaken en hoe doen we het? Want dan hoeven we niet na afloop weer over steentjes te gaan praten die er dan niet meer zijn. Dat heeft toch niet zoveel zin. Dat punt dus die communicatie belangrijk. Ja, ik denk dat wat ik nu zo hoor inderdaad dat linksaf dat is gewoon onvoldoende voorbereid, zal ik zeggen dat is gewoon nu niet iets waar we nu een klap op kunnen geven. Of we zouden de klap moeten geven dat we het nu in ieder geval nu niet doen. Want we kunnen dat in ieder geval nu niet in mee gaan. En hoewel GroenLinks dus erg is voor autoluw en voor auto's weg uit het centrum, denk ik dat we het proces goed moeten doen dat we het wel goed moeten voorbereiden. Dus dat dat op dit moment niet kan. En dan tenslotte 30 kilometer lijkt mij ook echt een perfect idee. Als we de hele buurt 30 kilometer maken dan weer je toch een auto's die doorgaand zijn. En stel dan dat, er is natuurlijk wel de bus die moet dan ook 30 dat is vervelend voor die bus, maar ja dan hebben we, dat is dan maar een klein stukje daar moeten ze dan maar mee leven.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja, dus u steunt het voorstel van Hart voor Haarlem door punt 2 te schrappen? Ja, omdat u daarna weer gaat over 30 kilometer dat lijkt me namelijk een heel andere discussie. Want we kunnen de hele stad wel naar ons ideaal willen indelen, maar dit gaat nu eventjes over dat we het proces verkeerd is gegaan en dat de bewoners op de tribune natuurlijk willen horen dat ze zich hier voorlopig geen zorgen over hieven te maken en dat we daarna weer er naar gaan kijken.

Mevrouw Schneiders: Als ik daar nog iets op mag terugzeggen? Ja, ik ben het met u eens. Dus die linksaf' er verbieden dat zouden we moeten schrappen, maar om toch ook een oplossing te geven voor het probleem wat er is want die is er natuurlijk, die linksaf' er is er natuurlijk niet voor niks in gekomen. Zou dat de tweede oplossing kunnen zijn? Om ook te kijken, dat moet ook eerst onderzocht worden dat kun je niet zomaar ineens doen maar om te onderzoeken of het mogelijk is om die hele weg, die hele buurt 30 kilometer te maken.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Daar wil ik dan, kijk natuurlijk is dat allemaal prima om dat nu eventjes hier te bedenken maar dat is dan maar even een zaak tussen de bewoners in het nieuwe participatie project en met een verkeersafwikkelingstoestand hoeven wij hier nu toch ons hoofd over te breken.

De voorzitter: De heer Aerssens van de VVD had ook een interruptie voor mevrouw Schneiders, ja?

De heer Aerssens: Mevrouw Schneiders, u bent er altijd van dat u autoverkeer zoveel mogelijk wil weren. Maar een goede doorstroom is natuurlijk ook wel belangrijk. Nu hadden jullie het er net over dat u de 30 kilometer van de Partij van de Arbeid gaat steunen maar laten we daar ook dan wel eerst een goed participatieproces voor doen want anders komt er zomaar weer wat bij wat niet is besproken op voorhand.

Dus ik zou daar zo ook zeker wel eventjes voor willen oproepen. En 30 kilometer dat bevordert nou niet heel erg de doorstroom in dit gebied.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Is dat de participatie moet en 30 kilometer is gewoon prima om het doorgaande verkeer te weren en naar de buitenkant te krijgen en het bestemmingsverkeer in de buurt makkelijker te maken.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dankuwel, voorzitter. Nou u heeft het allemaal gehoord, de wethouder ook, de bewoners zijn niet tevreden. Wat willen we in de maand van de democratie? Wij moeten luisteren naar de bewoners. En wat betreft ook nog de gebiedsverbinder ja, ik vind het toch een hele kwalijke zaak. En ik zou de wethouder toch eens even vragen, eens even te concluderen: hoe zit dat allemaal daar? Dus dat willen wij ook wel eens weten, als daar een uitslag over is. Want het is natuurlijk een beetje vreemd dat zo iemand een man of vrouw, ik weet niet eens wie het is misschien dat ik ze wel ken. Maar het gaat er inderdaad om: de mensen hebben daar vertrouwen in en dat ontbreekt nu en dat vind ik heel jammer. Dus ik zou de wethouder opdracht willen geven, ga nou eerst eens met die gebiedsverbinder praten en ook met die wijkraden, met de mensen uit de buurt voordat we een beslissing nemen dat dat allemaal fout gaat. Dan krijgen we in zuidwest willen ze ook weer zoveel woningen. Alle bruggen worden overbelast, dus we houden niks meer over als het zo door gaat. ga nou eens, dat is een wijze les, ga dat nou eens doen. Dank u.

De voorzitter: De heer Visser, Christen Unie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik ben het met alle sprekers eens over het proces, ik vind het heel vreemd en normaal zou je bij zo'n project ook met een startbrief, maar volgens mij hadden we toen nog net niet de startbrieven maar verschillende varianten verwacht en dilemma's en volgens mij was het VO precies voordat we het proces van de startbrieven hadden. Maar dit komt inderdaad wel heel erg uit de lucht vallen. Maar ja, wat dan nu. Het circuit werd geopperd. Je krijgt voor lijn 80 dan echt hele rare routes als die voor, dan moet er een richting lijn 80 over de Schouwtjesbrug ofzo. Volgens mij moet je dat niet willen dus volgens mij moet je in ieder geval voor de bus tweerichtingsverkeer houden. Dan die linksaf er, ja ik baal er van dat het op deze manier op de tafel komt want als ik gewoon kijk dan zou het misschien best wel een goed voorstel kunnen zijn. Alleen dat moet dan goed onderbouwd zijn met verkeerscirculatie, nu staat er één zinnetje zonder enige onderbouwing in het stuk. Ik had een verkeersmodel verwacht, ik had een simulatie verwacht. Zoals we bijvoorbeeld bij de Rijksstraat met de HOV-noord hebben gezien. Dat is er allemaal niet, ja dan snap ik het wantrouwen van de bewoners. Ik zou het ook hebben als ik daar woon. Maar als ik op de kaart kijk en ik zie dat we 2.000 woningen in Haarlem-west gaan bouwen en ik kijk: wat is de allersnelste route? Komende van de Schipholweg naar die nieuwe woningen in de Westergracht, dan is dat door deze straat heen. En die woningen worden nu gebouwd, er worden nu al 600 woningen gebouwd en we gaan nog meer woningen bouwen. Ik vrees dus dat het verkeer in deze straat nog enorm gaat toenemen. Wat ik alleen nu niet weet, is hoeveel van het huidige verkeer is echt bestemmingsverkeer? Dus zijn de bewoners die hier zitten. En hoeveel is inderdaad sluipverkeer. Zelfs die informatie staat niet in het stuk. Dus ik kan eigenlijk nu geen keuze maken omdat ik die informatie mis en ik wil eigenlijk de wethouder oproepen, ga het gesprek met de bewoners aan, geef deze cijfers, maar ook de cijfers van het toenemende verkeer van de Westergracht, want dan ben ik wel eigenlijk benieuwd wat de bewoners dan zeggen. En misschien het is toch geef ik jullie die linksaf kunnen schrappen. En daar is eigenlijk wel iedereen hier voor. Maar die linksaf er dat zou sowieso een tijdelijke maatregel zijn want we krijgen alle plannen Centraal Plein nog dus we zouden alleen wat lijntjes op de weg verzetten. Nou, laten

we die kosten van die lijntjes besparen maar misschien moeten we gewoon een proef gaan doen van een of twee weken en dan gewoon wat pionnetjes neerzetten en kijken hoe het gaat. Kijken of er dan daadwerkelijk minder verkeer is in die straat en wat het oplevert maar ook met tellingen hè. Dat we tellingen voor en na hebben. Inderdaad, sommige bewoners zullen moeten omrijden, maar misschien levert het wel heel veel voor die buurt op. Ik weet dat ik nu even een ander geluid laat horen, maar ik ben het wel echt met alle sprekers eens maar laat het even duidelijk zijn: dit proces is fout gegaan en dit besluit moeten we op deze manier niet zo nu nemen. ,maar als ik naar de toekomst kijk dan zie ik hele grote problemen in deze straat ontstaan die nog veel groter zijn dan de huidige problemen en dan zou die linksaf' er echt wel een oplossing kunnen zijn. En ik vind het eigenlijk jammer dat die nu op zo'n manier op tafel komt dat we nu eigenlijk al tegenover elkaar staan met elkaar en dat we misschien wel een goede oplossing daardoor eigenlijk niet goed bediscussieerd kan worden. En ik snap het ook. Maar ik toch de wethouder oproepen: ga het gesprek aan, ga een simulatie doen, maak van mijn part een video waarin je dat ziet zoals we bij HOV-noord hebben gedaan. En misschien is het wel een goed voorstel, maar nu zeg ik inderdaad net als iedereen: linksaf' er niet doen, of misschien inderdaad een proef van een paar weken met pionnen zodat het zo min mogelijk geld kost en dat we gewoon het effect in de praktijk kunnen zijn. Dankuwel.

De voorzitter: De heer Hulsser, Actiepartij.

De heer Hulsser: Dankuwel, voorzitter. Ja, ik ben het er natuurlijk ook helemaal mee eens dat dit proces helemaal verkeerd is gelopen. Maar het klinkt heel makkelijk om n u de linksaf' er er uit te halen en dan lijkt het alsof het allemaal opgelost is. Maar dat hebben we bij het Kenaupark ook gezien als er dan iemand een rechtszaak aanspant omdat het niet aan de CADW norm voldoet dan kunnen we straks alsnog een andere inrichting kiezen, of de auto's eraf halen. Dat kan gewoon niet, we moeten daar echt iets doen. Dus het ontwerp dat er nu ligt dat kan volgens mij gewoon niet. Dat is eigenlijk de conclusie, dus en ik denk dat de insprekers dat heel goed aangeven. Dit is een onmogelijk ontwerp dus dit moet gewoon terug. Er moet een degelijk verkeersonderzoek onder zitten. Er moeten daadwerkelijke alternatieven worden bedacht want op deze manier een ontwerp er doorheen duwen dat gaat echt brokken opleveren. En als dit voor de rechter komt dan verliezen we het geheid. Dus dat is echt zinloos om op deze manier door te gaan. Dus wat mij betreft doet de wethouder er wijs aan om hiermee terug te gaan en opnieuw met de bewoners in gesprek te gaan en ook een serieus verkeersonderzoek te doen hoe je dit probleem wel kan oplossen zodat er wel een deugdelijk ontwerp komt.

De voorzitter: Mooi. De heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Ja dankuwel, voorzitter. Ik heb deze week een nieuw woord geleerd, de linksaf' er, ik had er nog nooit van gehoord dus dat is ook wel weer leuk. De linksaf' er. De rechtsaf' er zal dan binnenkort ook verschijnen. Toen ik van het weekend een stuk aan het lezen was, dacht ik: nou, is eigenlijk wel een net stuk en het ziet er goed uit, inspraak geweest, iedereen blij. Maar waarschijnlijk net als bij jullie stroomde de mailbox over van de week, met wijkraden en bewoners die allerlei meningen hadden. Dus wij zijn ook wel gaan twijfelen. Ik sluit me daarom ook al aan bij de woorden van de Actiepartij dat dit eigenlijk gewoon niet behandelbaar is en dat het terug zou moeten. Dus, ja ook van Hart voor Haarlem, sorry Louise. Mevrouw van Zetten. De vraag is ook wat lossen we op want ik had nog wat technische vragen gesteld en daar wordt gezegd: "ja, we gaan het autoverkeer verminderen". Maar dan verwacht ik niet als ik niet linksaf mag dat ik dan mijn auto weg doe, dus het verkeer gaat zich verplaatsen. Dankuwel.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Bij het lezen van dit DO lijkt het alsof de participatie goed gaat maar als ik dan de ophef lees en insprekers van vanavond hoor, de handtekeningenlijsten zie dan denk ik dat er toch weer wat fout gaat in de participatie. Niet iedereen wordt gehoord, het blijkt maar slechts een gedeelte van de stad. En daarna wordt er een geïsoleerd besluit genomen en er lijkt helemaal geen weg meer terug. We willen toch echt voorkomen dat het zo gaat als bij het Florapark en dat het daarna geen weg meer terug is en dat er onomkeerbare besluiten worden genomen. De huidige inspraak-en participatieroute lijkt te moeten worden herzien om tegemoet te kunnen komen aan alle belanghebbenden in de stad. Wil de wethouder gaan kijken of het toch niet anders kan?

De voorzitter: Ik zag de hand volgens mij van de heer Dreijer , CDA. Ja.

De heer Dreijer: Ja dankuwel, voorzitter. Ja, we zijn het ook eens met de opmerking van meerdere collega's van de commissie dat het proces niet goed gegaan is. Tijdens het lezen van het stuk dacht ik: nou mooi stuk, zienswijze is positief over het algemeen, het DO zag er mooi uit. Tot natuurlijk die ene zin die ik ook tegen kwam, over de linksaf'er. Ik wil toch even terug naar het stuk, want we hebben het helemaal niet over het hele DO gehad, behalve de linksaf'er dat vind ik dan een beetje jammer. Het is een mooi stuk, het is het wordt een mooie groen toegevoegd aan de wijk, er wordt extra hemelwaterafvoer wordt ontkoppeld. En de buurt wordt daar een stuk klimaatbestendiger mee. Dat betekent dat Do hebben we nog wel een paar kleine puntjes gezien. Lichtmasten die onder bomen zijn geplaatst in het verleden waardoor bomen heel slecht gesnoeid moeten worden of er is geen licht op de straat, ik zou graag willen dat die ook direct aangepakt worden als we toch de schop in de grond steken. Maar ook bij de nieuwe toegevoegde bomen staan er ook weer veel te veel bomen te dicht bij lichtmasten waardoor je dus conflicten gaat krijgen. Dus graag de aandacht voor dit om ze verder uit elkaar te houden. Even kijken, er gaat natuurlijk waarschijnlijk ook een parkeerprobleem ontstaan zo meteen als we de hele wijk, tenminste het hele plangebied in een keer open gaan gooien dus de mensen moeten toch ergens gaan parkeren. Dat gaat natuurlijk ook druk opleveren in de buurt er omheen, met name, dat kan eigenlijk alleen maar in zuid gebeuren. Dus ik verzoek de wethouder om hier ook even naar te kijken en wellicht misschien een tijdelijke vergunning voor het Emmaplein te verlenen voor de bewoners wat het betreft. Nou, de linksaf'er zoals gezegd vinden we ook geen goed idee. Het is ook niet onderbouwd met allerlei cijfers waardoor je ook nou ja echt een gefundeerde mening er over kunt hebben. Behalve dan het gevoel dat het een slecht idee is en je alleen maar de rest van de wijk opzadelt met de problematiek. Dat er een verkeersprobleem is dat is wel duidelijk, maar dit moet je echt in een veel groter verband gaan bekijken en oplossingen misschien wel van buiten naar binnen gaan zien te regelen. Dus al veel eerder beginnen met verkeer uit die wijk daar weg te houden. De Wagenweg dat is voor ons wordt dat toch een fietsstraat tot de Schouwtjeslaan dus misschien dat je daar al in die eenrichtingsplannen kunt gaan werken. Tot zo ver, en dan graag het voorstel van de wethouder over de linksaf'er wat we daarmee gaan doen, volgens ons moet hij er uit.

De voorzitter: Heb ik nu iedereen aan het woord gelaten? Ja. Wethouder dan heeft u het woord.

Wethouder Snoek: Ja dankuwel. Waar zal ik eens beginnen? Laten we eerst even, we hebben hier te maken met een aantal straten die al lang op onderhoud wachten en ik hoor overwegend wel bij de insprekers maar voor mij vooral is het ook belangrijk hoe u als raad uitspreekt draagvlak voor het DO zoals dat voor ligt en dus eigenlijk voor besluitpunt 1. De discussie zit vervolgens op besluitpunt 2. Verschillende fracties hebben vragen gesteld: hoe is dit dan gegaan? Dus dat wil ik dan eerst nog even weer kort toelichten, waarbij ik ook meteen met u wil toezeggen dat het dan ook misschien niet de schoonheidsprijs verdient. Dat waren de woorden die het eerst in me op kwamen. Er is een proces doorlopen waarmee met de wijk, met de buurt, met de bewoners

van de straat maar ook verder daar omheen gesproken is over het VO. Denk dat dat positief doorlopen is en ook zijn weerslag heeft gevonden in het DO. Na afronding van dat proces verscheen ook onze SOR met de ambities bijvoorbeeld om wijken autoluwer te maken. En is aanleiding geweest om vanuit een deel van de bewoners, directe aanwonende, ook weer de discussie, het gesprek met ons aan het gaan. Van is het dan, als dat uw visie is, gemeente, die structuurvisie openbare ruimte en het autoluwer maken, past het dan toch ook niet dat we het verkeer hier in de straat aanpakken? Dat gesprek heeft voortgang gehad en daarin zijn verschillende varianten onderzocht zoals dat circuit wat genoemd is. Daar zijn ook onderzoeken voor gedaan, verkeerskundige onderzoeken. Gaat ook wel bekend nu. En is de linksaf'er als haalbare optie uit het verkeersonderzoek gekomen. We hebben onderkend dat het kwetsbaar is, dat vervolgens niet de tijd is geweest om daar ook opnieuw weer op te participeren. Ergens is die ook lastig, want je kunt dan in rondjes bij gaan participeren en uiteindelijk is dit de tafel en dit de plek in Haarlem waar we die afwegingen maken over zo'n linksaf'er wel of niet doen. Over de afweging van het belang van de direct omwonende aan de straat en het belang van het geheel en bijvoorbeeld uw angst voor sluipverkeer. Dat is altijd een lastige beslissing en als wij onze zorg gaan uitvoeren dan gaan we die keuzes nog veel vaker krijgen en het zal veel vaker gaan als we ergens iets autoluwer maken, zullen mensen daar omheen gaan rijden. En dan, dan krijgen we die discussie hier steeds weer.

De voorzitter: Ja, de heer Visser, Christen Unie.

De heer Visser: Dankuwel voorzitter, ik hoor nu dat er allemaal verkeerskundige onderzoeken zijn gedaan, daar wordt in deze stukken niet naar verwezen, ze wisten nog niet eens dat die er waren. Waarom heeft u die er dan niet bij gedaan? En waarom is er in dat stuk die afweging gezet, er zijn kennelijk zelfs verschillende varianten onderzocht. Als er zoiets nieuws uit de lucht komt vallen, waarom zit dat niet in de stukken?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ik denk dat u daar een terechte vraag stelt. Dat lijkt me dan ook als ik u allen hoor, zijn er volgens mij twee. Met de wetenschap dat er draagvlak is voor DO maar niet voor de linksaf'er, zo proef ik dat dan maar even. Zijn er volgens mij twee smaken: één: we voeren het en dan uitzenden van de Christen Unie beide smaken geschetst. We nemen alleen een besluit over één en het besluit over twee niet. We gaan eerst spreken met alle betrokkenen daarover opnieuw aan en breder daarnaar kijken. Of smaak twee: we gaan het toetsen, dus je voert het werk uit zoals hier afgesproken maar we gaan monitoren wat het effect is op sluipverkeer en doorstroming, et cetera. Anders dan u denk ik dat we dat niet in twee weken kunnen doen want ik denk dat als je ergens een straat eruit haalt of een afslag eruit haalt, linksaf'er eruit haalt, dat het de eerste weken sowieso wel chaos is. En vervolgens gaat het verkeer zich richten, dus als je dat wil monitoren denk ik dat we langere perioden nodig hebben, waarbij het natuurlijk ook nog speelt in die periode, als we het aan het begin van de werkzaamheden zouden doen ook nog straten open liggen en dat het ook monitoren tijdens de werkzaamheden denk ik ook geen eerlijk beeld geven. Dus we zouden over langere termijn moeten monitoren. Via de voorzitter denk ik eigenlijk dat dat mijn vraag is aan deze commissie, want dat zijn de twee weken als ik u allen hoor die ik zie of het werk nu doen en dan opnieuw, dus wel een vaststellen. Het riool en het wegdek gaan aanpakken maar opnieuw het gesprek aan gaan over welke verkeersmaatregelen zijn te nemen. Of twee: het besluit exact aannemen en dan monitoren of de bezwaren, de angst voor het sluipverkeer, et cetera, zich voordoen. En als dat het geval is, opnieuw die linksaf'er heroverwegen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Nou dat heb ik niet voorgesteld, voorzitter. Want dat zou betekenen dat je ook echt pijlen op de weg gaat zetten. En ik heb juist gezegd: als je al een proef gaat doen, ga dan geen kosten maken. Dus zet pionnetjes ofzo neer, wegafzettingen moet je dat is veel goedkoper. En de vraag is dan even wanneer doe je dat, doe je dat nog even snel voor de zomer proefdraaien, maar dan moet je toch nog een zorgvuldig besluit nemen dus volgens mij hebben we die tijd niet dus dan zou volgens mij de enige optie kunnen zijn dat we zeggen: we halen het nu uit het besluit en als alles klaar is, dan gaan we een proef doen. En misschien kunt u ons in de tussentijd overtuigen en de bewoners overtuigen dat het wel een goed voorstel is, maar dan hebben we in ieder geval die verkeerskundige onderzoeken nodig en misschien, ik denk nog wel wat meer. Dankuwel.

De voorzitter: Iemand anders nog een termijn? Dan wil ik eventjes. Ja? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter, twee keer op rij niet de schoonheidsprijs, zowel bij het Floraplein als nu. Nog de vraag aan de wethouder: hoe gaan we dit in de toekomst voorkomen dat we niet in een keer voor een dergelijke verrassing komen te staan? En wat de VVD betreft: gaan we nu het eerste punt uitvoeren en vervolgens gaan kijken naar het groter geheel want in de omgeving gaan we nog meer aan het verkeer en aan de straten doen dus laten we daar vooral dan gaan kijken wat de beste oplossing hier is. In samenspraak met bewoners.

De voorzitter: Wethouder, aan u het woord om te reageren op de tweede termijn. En daarna ga ik over tot een Idols-achtige stemming. Maar ik wil wel even dat u voordat we dat doen, even duidelijk maken wat u nou met die tweede variant bedoelt. Want er werd een andere uitleg aan gegeven door de heer Visser en ik wil even duidelijk hebben voor de commissieleden wat uw voorstel is tussen die twee punten. Maar reageert u eerst even op de tweede termijn als u wilt.

Wethouder Snoek: Ja ik denk dat de VVD, kijk iedere keer als we hier zitten met een volle tribune en veel kritiek op het proces dan hebben we dat niet goed gedaan en moet dat beter. Ik wil overigens nemen van een aantal opmerkingen nemen vanuit Trots die specifiek op één medewerker zich richten. Ik ken bijvoorbeeld de gebiedsverbinder als zeer capabel en we horen ook van de insprekers dat juist de samenwerking daarmee uitstekend is, er is hier maar één iemand aanspreekbaar op hoe dingen gaan en dat ben ik. Ik draag daarvoor de bestuurlijke verantwoordelijkheid hier en ik wil voor deze mensen echt mijn hand in het vuur steken. De afweging die we hier gemaakt hebben en ook hebben moeten maken, is na het proces met een deel van de bewoners nog nader geparticipeerd en geprobeerd ook recht te doen aan hun inbreng en hun zorgen over het verkeer wat daar door de straat gaat want niet iedereen want we neigen, die linksaf'er gaat het volgens mij niet halen vanavond. Maar niet iedereen gaat dan hier vanavond tevreden naar huis. De mensen die verwachten dat die linksaf'er er in zou zitten, die kwamen hier niet want die dachten dat ze gehoord zouden zijn en nu hoort nu de andere helft. Ik hoor u ook, om dan zomaar weer een ingreep te doen behoeft betere afstemming dus die begrijp ik ook. Maar ik wil u zeggen: het is niet altijd makkelijk en de analogie met het Floraplein is niet één op één. Maar wel weer het spannende proces dus tussen VO en DO en wat gebeurt daar en hoe informeren we u hier over? Hier is wel door het college u expliciet gemeld waar de kwetsbaarheid zit. Er is een aanpassing van het DO op het VO, wordt hier dus wel expliciet gemeld dus ik heb al snel geleerd van de vorige casus zou u bijna denken, maar de stukken zijn nu eerder aangeleverd. Het college onderkent ook dat er een kwetsbaarheid zit in het niet opnieuw dan weer kunnen participeren op het geheel. Dit is dan het effect. En uiteindelijk maken we hier in de gemeenteraad die afwegend belang tussen deel of het geheel. Nog even in antwoord op uw vraag, voorzitter: de twee smaken die ik zag was één: dus dan besluiten we nu tot één en twee amendeert u het stuk ofzo, het college terug moeten trekken nou dar moeten we maar even over spreken.

De voorzitter: Het stuk gaat niet door naar de raad, dus het is gewoon aan.

Wethouder Snoek: Dan stellen we het DO vast, gaan we het werk uitvoeren en gaan we opnieuw een deel twee dus niet. De linksafbeweging. En de andere smaak is dat we het werk wel uitvoeren inclusief linksaf'er, vervolgens denk ik een langere periode, half jaar/jaar, monitoren wat het effect is en dan bij u terugkomen met: dit zien we gebeuren nu die linksaf'er eruit is, wat vindt u ervan: houden we die er in of moet hij eruit?

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Nou ja, dat laatste wat u dan voorstelt op suggestie van meneer Visser, zo gaan we toch eigenlijk niet met de bewoners van deze stad om want we hebben niet voor niks jaren lang gesproken over een DO Julianastraat en dan kunnen we niet nu ineens iets aan vast gaan knopen. Ik denk dat het verstandigst is voor als je bent voor transparant en helder bestuur, om punt 1 te handhaven, in feite moet het stuk worden aangepast. En de verkeersproblematiek is een groter geheel daar in die hele buurt want we weten allemaal dat er aan die kant ook ontwikkeld gaat worden.

De voorzitter: Maar u bent niet bezig met een termijn hè, het was gewoon een korte interruptie.

Mevrouw van Zetten: Nou eigenlijk, ik zou suggereren van: u past het stuk aan, ja we kunnen ook een abonnement maken dan is het werk weer aan ons.

De voorzitter: Nee dat kan niet. Wat we nu gaan doen is : we gaan stemmen, ik ga ervan uit dat het duidelijk is, dat er is dat van de orde? Of heeft u een zinnige bijdrage? Kan ik nooit weigeren natuurlijk. Nou gaat u gang, de heer Hulsser.

De heer Hulsser: Nou ja, kijk toen ik noemde net het Kenaupark al dus er was een ontwerp gemaakt en toen kwam de rechter en die zei: dit ontwerp kan niet. En toen kwamen er betonblokken en toen dacht iedereen dat de hele stad vast zou lopen en dat gebeurde niet. Dus het is misschien wel echt de overweging waard om misschien wel te proberen wat er gebeurt als we die linksaf'er daar maken en dan een tijdje experimenteren een tijdje kijken of dat inderdaad tot de verwachte verkeerschaos leidt. En dan over een half jaar evalueren en kijken of je dat, want misschien valt het wel mee, men denkt vaak van tevoren denken mensen altijd enorme dingen over als je iets aan het verkeer verandert. Maar het kan ook nog wel eens heel erg meevallen.

De voorzitter: Oké, nou ik, we gaan nu niet het spelletje doen dat we allemaal even onze keuze gaan toelichten. We gaan gewoon nu kiezen. Er zijn twee varianten, ik wil graag nu uw hand zien als u vóór maatregel 1 bent, dus het voorstel van de wethouder. Dus voorstel 1 dat betekent: het DO uitvoeren maar niet maatregel twee. Als u daar voor bent, wilt ik graag uw hand nu zien. En de tweede keuze is: maar goed, ik zie al een ruime meerderheid voor keuze 1. Wethouder, dan is het duidelijk voor u wat u moet doen.

Wethouder Snoek: Ja, even helemaal voor de scherpste dus. We stellen DO vast, we gaan ook in de uitvoering, dus we gaan de straten en het riool aanpakken en we gaan opnieuw met en de direct omwonenden en breder het gesprek aan over: hoe kunnen we dan, welke toch verkeer remmende maatregelen, want dat is wel de vraag die u me stelt volgens mij, zijn dan nog te overwegen? En uit dat proces kan dan de linksaf'er ook opnieuw komen, dat hoor ik u volgens mij ook zeggen. Maar dan kom ik bij u terug en dan leggen we u de keuzes daarvoor voor. Maar dan kunnen we wel tot uitvoering van het werk nu overgaan.

De voorzitter: Prima, dan lijkt me dat dit zo is besproken.

21.05 tot 21.15 uur Pauze

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

14. 21.15 uur Evaluatie van het ecologisch beleidsplan (MS)

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 14 en dat is: de evaluatie van het ecologisch beleidsplan. Ik wil, ja dat wilde ik, even tien minuten pauze voor een kopje koffie of thee. Ik zie u om tien voor terug, tien voor tien. Dankuwel.

De voorzitter: Dames en heren, welkom terug voor het laatste gedeelte van de commissie beheer. We gaan naar agendapunt 14 en dat is de evaluatie van het ecologisch beleidsplan. In 2013 is bij vaststellen van het ecologisch beleidsplan besloten dat de uitvoering na vijf jaar geëvalueerd dient te worden. De evaluatie is nu afgerond en geeft aanleiding tot bijstellen van het uitvoeringsplan. Een aantal acties is nog niet, of niet voldoende opgepakt en de belangrijkste hiervan is monitoring van de natuur in Haarlem zodat de effecten van de maatregelen en ontwikkeling gemeten kunnen worden. Dit college besluit staat ter bespreking op onze agenda, het gaat niet door naar de raad. Het is geagendeerd op verzoek van de Partij van de Arbeid waar de bij de PvdA als doel van de bespreking onder anderen heeft aangegeven het te willen hebben over de stand van de biodiversiteit maar ook over de nog openstaande toezeggingen aan de Partij van de Arbeid. Voordat we tot behandeling over gaan, zijn er nog vier sprekers, die zou ik graag willen uitnodigen om plaats te nemen in de stoelen tegenover mij. Dat is de heer Brunner, de heer Buiten, de heer Piël en de heer Belderok. Als u zou willen plaatsnemen. Ik zie in ieder geval één spreker. Dat is fijn. De rest staat nog buiten. Wat is uw naam? Prima. Oké, dan komen we u zo even helpen. Ik zie inmiddels twee andere sprekers dat die plaats hebben genomen. De heer Brunner, bent u aanwezig?

De heer Brunner: Vraagt u mij iets?

De voorzitter: De heer Brunner? Oh dat bent u, oké prima. U heeft allen zo meteen drie minuten spreektijd, als de tijd op is dan help ik u daar even aan herinneren, dan kunt u afronden. Maar ik ga als eerste dan met u beginnen, welkom en u heeft het woord voor drie minuten.

De heer Brunner: Voorzitter, geachte raadsleden. Mijn naam is inderdaad Chris Brunner, ik spreek hier namens de Vogelwerkgroep en het IVN Zuid-Kennemerland. Twee van de grote natuurorganisaties in de regio. U bespreekt straks de evaluatie van het ecologisch beleidsplan. We zijn uiteraard blij dat dit onderwerp vanavond nu echt op uw agenda staat. Veel mensen hebben nog steeds het onjuiste beeld dat natuur alleen iets is voor natuurgebieden. Veel recente onderzoeken tonen echter aan dat ook de steden en het bijbehorende groen een belangrijke rol kunnen en moeten vervullen voor de flora en fauna. Of om met een modern te spreken, voor het behoud van de biodiversiteit. U weet ongetwijfeld ook uit de vele berichten in de pers dat het niet goed gaat met de biodiversiteit, ook niet in Nederland. Ondanks hebben diverse organisaties daarom samen een heus deltaplan voor het herstel van de biodiversiteit gepresenteerd. Haarlem zit daar nog niet bij, terwijl uw raad een ambitie heeft een duurzame stad te willen zijn. Een ambitie die min of meer raadsbreed wordt gedragen. Duurzaamheid gaat echter niet alleen over kleine harde maatregelen. Die zijn natuurlijk ook al heel lastig om uit te voeren maar toch, duurzaamheid gaat ook over biodiversiteit. Zonder goed ecologisch beleid kan Haarlem u ambitie van een duurzame stad dus nooit waarmaken. Wij roepen u daarom op, in de eerste plaats om dat Haarlem zich aansluit bij de organisaties van het deltaplan voor de biodiversiteit. Sinds 2013 beschikt Haarlem gelukkig al over een ecologisch beleidsplan. Het begin is er dus al. En uit dit plan zijn best een aantal mooie dingen voortgekomen. Na zes jaar werd het echter de hoogste tijd

dat beleid eens te evalueren. Te meer, dat uit de statistieken blijkt dat het helemaal niet zo goed gaat met de natuur in Haarlem. Mede in dat licht vinden wij de u aangeboden evaluatie helaas echt te mager. Belangrijke knelpunten in de beleid worden daarin niet of onvoldoende besproken. Onze Vogelwerkgroep en het IVN hebben u daarvoor een brief gestuurd. Ik ga hier de in de brief genoemde punten niet allemaal herhalen. Ik zal nu alleen onze vier speerpunten voor aanvulling en aanpassing van het beleid kort benoemen. Ten eerste: zorg ervoor dat er weer een ervaren stadsecoloog komt, de nu in de ambtelijke aanwezige deskundigheid is echt niet voldoende om de ambities waar te maken. Ten tweede: geef aan het echt ecologischbeheer en openbaar groen een veel hogere prioriteit. Met bijzondere aandacht voor insecten en bijen. Andere insprekers en organisaties hebben ook al op het belang daarvan gewezen. Ten derde:

De voorzitter: Wilt u afronden meneer Brunner?

De heer Brunner: Maak nu echt werk van natuur inclusief bouwen. Anders zullen op de vele bouwlocaties ecologische woestijnen ontstaan. Natuur inclusief bouwen hoeft niet per se veel geld te kosten maar je moet het wel doen. En ten vierde: zorg ervoor dat natuurorganisaties weer echt worden betrokken bij de monitoring, uitwerking en uitvoering van het ecologisch beleid. Wij willen veel liever constructief meewerken in plaats van hier in de raadzaal ons beklag te moeten doen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dankuwel, dan de heer Buiten. Gaat u gang.

De heer Buiten: Dat ben ik. Geachte raadsleden en andere aanwezigen. Ik ben Niko Buiten en zond de wethouder in januari een brief, die u als bijlage bij dit agendapunt op de website kunt lezen. De brief bevat de volledige tekst van mijn inspraakreactie. De raadsgriffie heeft u in die tijd geïnformeerd. Waar het in mijn inspraak om draait is de vraag of raadsleden zich laten leiden door professionals, die ze aanstellen, of door burger, burgerparticipatie. Wat in het Nationaal Park Zuid Kennemerland op het gebied van beheer, onderzoek en natuureducatie door vrijwilligers wordt gedaan, wil ik ook zien in Haarlem. Zoals natuurcentra in elk stadsdeel. Wat mij het afgelopen jaar tijdens natuuronderzoek in Haarlem is opgevallen is dat er door de inbreng van landschap naar grond, goede projecten in de gemeentes zijn. Ik zie dat burgerparticipatie op de terreinen van monitoring en beheer toenemen. De gemeente moet deze ontwikkeling ondersteunen zodat hij verder toeneemt. Zodat de oostelijke zijde van Haarlem tot de 40 toplocaties van broedende-, moeras- en watervogels in Nederland blijft behoren. De bron hiervoor is de Vogelatlas. En het Poelbroekpark een goed gebied blijft voor insecten. Wat in Haarlem zeker niet mag gebeuren is dat exoten zoals bijenvoer of Afselia massaal worden ingezaaid zoals onlangs in de noordelijke groenstrook van de Boerhaavelaan. En het belang van inheemse planten zoals Rode Klaver en Duizendblad, voor inheemse insecten niet wordt onderkend. Gebruik deze inheemse soorten in natuurlijke geveltuinen en boomrondjes. De gegevens uit de Vogelatlas worden gebruikt door het Ministerie. Deze handelwijze van het Ministerie kan de gemeente navolgen. De gemeente moet de in mijn brief genoemde projecten ondersteunen en gebruiken in de burgerparticipatie. Natuurorganisaties zoals Staatsbosbeheer, handhavers en vergunning verlenende instanties stellen het werk van burgers gelijk aan het van professionals. Waarom doet de gemeente dat nog niet goed? Al vele jaren wordt er in Haarlem in natuur geïnventariseerd en gemonitord door of in opdracht van burgers, daarnaast doen burgers mee aan, of organiseren natuurbeheermaatregelen. Burgers bestrijden op diverse wijzen invasieve exoten. Het is kosten besparend al dit werk mee te nemen in de beleidsvorming zodat dit werk niet hoeft te worden over gedaan door professionals. Dat was het.

De voorzitter: Dat was keurig binnen de tijd, dankuwel. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Piël.

De heer Piël: Ja geachte commissie, ik ben Kees Piël uit Amsterdam en van de stichting Herstel Inheems Duin. De naam zegt het al, het streven is op te komen voor de Inheemse flora en fauna. Sommige van de uitheemse planten en dieren worden invasief, dat wil zeggen ze verdringen de oorspronkelijke Inheemse natuur. Invasieve exoten vormen tegenwoordig een groot probleem in het natuurbeheer. Sinds 2000 bestrijd ik, 2002, bestrijd ik de Amerikaanse vogeltjes, onderhand heb ik het hele gebied tussen Noordzeekanaal en Hillegom zo'n beetje in handen. In de waterleidingduinen en het Nationaal Park afhankelijk eerst het water ten oosten. De vogeltjes, de postbest ook, komt slechts in een smalle strook langs de natuur uit 2000 gebieden voor. Dan heb je tot voorbij Amsterdam niks meer. En het boek "Bosbeheer meer diversiteit" schrijft: in het geval van moeilijk verwijderbare Amerikaanse vogeltjes is een zorgvuldige en buiten de eigendomsgrenzen gaande aanpak gewenst. Een grote frustratie van Beheer, dus die kunnen ze actief bestrijden, zijn aangrenzende terreineigenaren die niets doen. Hierdoor blijven zaadblommen aanwezig en heeft men het idee met de kraan open te dweilen, einde citaat. Dit geldt over alle invasieve exoten. Van de provincie Noord-Holland heb ik een stapel brieven en elke brief gooi ik ergens in de tuin waar postbest gesignaleerd is en vaak krijg je medewerking. Ik hoop ook dat de gemeente Haarlem deze invasieve exoten voortvarend wil aanpakken, maar liefst wel gestructureerd. Het zou goed zijn als de groen dienst opdracht kreeg de exoten structureel te bestrijden en bij het eerst opkomende plantje direct ingrijpt en van het resultaat een verslag doet. Dan hoorde ik ervan op dat de gemeente van het inzaaien van een bloemrijke berm de zaden gebruikt van uitheemse planten en dat moet u niet doen maar dat heeft u ook net gehoord van meneer Buiten. In het verleden haalde de voormalige stadsecoloog met dit werk goede resultaten maar na een melding door burgers werden invasieve exoten zoals Watertuin Teunisbloem, succesvol bestreden. Tegenwoordig blijft dit succesvolle werk helaas achterwegen. Daarnaast hoop ik dat Haarlem omliggende gemeenten wil aansporen om ook dat werk te gaan doen, Zandvoort, Bloemendaal en Velsen. En past u vooral op voor de Duizendloop want de gemeente Amersfoort besteedt er geloof ik iets van 40 miljoen om het weg te krijgen, het overwoekert de halve stad daar. Dus Haarlem, pas op. Dankuwel.

De voorzitter: U bedankt, keurig binnen de tijd ook weer. De heer Belderok, gaat u gang.

De heer Belderok: Dankuwel voorzitter, Ton Belderok is de naam van Stichting ClimateMatters, hier in Haarlem gevestigd. Ik ben ook bestuurslid van een organisatie hier vlakbij, Heemstede, Aalsmeer, Amstelveen, Haarlemmermeer en Amsterdam. Die houdt zich bezig met ecologisch beleid, ecologisch onderhoud van de openbare ruimte, aanvullend op de bestaande organisaties, de professionele organisaties die dit doen. Dit doen wij met één betalende medewerker met een heleboel vrijwilligers, we hebben er op dit moment meer dan 1.000. Daar hebben wij een aantal projecten mee. De evaluatie, we lezen onder anderen: ecologie wordt een van de basisprincipes bij ruimtelijke planning. Dat is de bedoeling van het college op pagina 1. Bestaand groen beter ecologisch beheren, geeft een hoger ecologisch rendement, ook pagina 1. Een streefbeeld, natuur inclusief bouwen is nodig, pagina 3. Koppen van ecologie aan maatregelen klimaat reputatie, pagina 3. En de laatste waar ik het over wil hebben is, groen om lokaal CO2 te binden plus inzet fijn stoffen, ook op pagina 3. Wij staan als stichting op het standpunt dat dingen wel kunnen in plaats van niet kunnen, tenzij het niet kan. Vroeger heb ik bij de overheid gewerkt en dan was het toch heel vaak: het kan niet, tenzij. We leven nu gelukkig in de tijd: het kan wel, tenzij. Wij stellen voor: om natuurinclusief als de norm te nemen, ook voor de bestaande bouw, dus niet waar het kan, nee dit wordt gewoon de norm. Met mijn andere organisatie ben ik er mee bezig in Leiden, in Den Haag, in Amsterdam en je ziet daar de beweging ontstaan natuurinclusief bouwen wordt gewoon de norm. Dat is mijn eerste voorstel. De tweede is: ecologie en klimaatregelen met groen en water mogen niet in financiële discussies terecht komen. Dan komen wij tegenover elkaar te staan, dat is niet handig. Ik denk dat we met zijn allen slimme oplossingen moeten vinden, zowel binnen het gemeentehuis ambtelijk, college en raad als buiten het gemeentehuis. Tenslotte, willen wij graag in gesprek met het college

om aanvullende ecologische projecten op te starten. We hebben er eentje al gedaan, heb ik in de vorige inspreking gemeld, op het Marktterrein. Vanmiddag was ik bij de Oostpoort voor tijdelijke invulling maar ook het Marktterrein op de achterkant zouden wij bijvoorbeeld een mini bos willen. En in mijn zoektocht in de Waarderpolder bedrijventerrein kom ik dit tegen. Voor de kijkers: dit is een witte meerkoet, een van de weinige in Nederland. In ieder geval: die zit dus gewoon in de Waarderpolder. En het zou zo mooi zijn als wij met een aantal projecten dit voor elkaar boksen. Dankuwel.

De voorzitter: Dankuwel, ik wil u alle vier hartelijk danken namens alle aanwezige commissieleden voor het inspreken. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben aan een van de vier heren? Of kunnen we tot behandeling van het stuk over gaan? De heer Faber.

De heer Faber: Ik had één vraagje aan de een na laatste spreker. Wat was u nou aan het bestrijden? Want ik kon het niet helemaal goed verstaan welke plantensoorten, exoten u aan het bestrijden was.

De heer Piël: Welke exoten? De Postmus, die kent elke boswachter. Dat is verschrikkelijk, de waterleiding duinen heeft volgens eigen opgave 3 miljoen euro uitgegeven aan de bestrijding omdat ze niet geluisterd hebben naar een ecooloog die daar gewerkt heeft in die tijd. Tegen de directeur, begin jaren 90: "ga hem nu bestrijden". Er staan zo weinig, straks dondert de konijnenstand in elkaar en de konijnen vreten alle zaaingen op en dan verspreidt hij zich niet zo. De konijnenstand is in elkaar gedonderd want dat wist hij en Amsterdam heeft dus voor niks een ecooloog aangesteld. Maar daarom moet Haarlem ook een ecooloog in dienst nemen, want anders krijg je dezelfde soort toestanden, snapt u.

De voorzitter: Geen andere vragen? Dan gaan we, wilt u nog een vraag stellen? Ja, mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Ja meneer Brunner, u bent van de vogelwerkgroep? Er is altijd een landelijke vogeltellingsdag. Heeft u enig idee welke vogelsoorten in Haarlem voorkomen? Worden die ook speciaal geteld? Zijn daar ook lijsten van?

De voorzitter: Als u even uw microfoon aanzet dan kunnen we u horen.

De heer Brunner: Sorry, mijn excuses. Er is wel informatie, maar er is geen structurele informatie. Dat is een van de dingen die wij in onze brief ook bepleiten, is goede monitoring. Daar hoort dat ook bij thuis.

Mevrouw van Zetten: Kijk, het gaat natuurlijk om samenwerken want hier wordt dan wel een paar streng beschermde soorten genoemd, namelijk de huismus en de gierzwaluw maar het punt hiervan is dat voldoende?

De heer Brunner: Nou, dat is maar een heel magere benadering.

Mevrouw van Zetten: Nou, dat bedoel ik en daarom vraag ik ook u die informatie heeft.

De heer Brunner: Dat zijn jaar rond beschermde soorten. Dienen wel voor de meesten, maar het gaat om biodiversiteit dus wij moeten nu niet alleen maar kijken naar wat in de wet staat wat je niet mag doen maar we moeten allerlei dingen willen doen.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden met een vraag? Nee? Dan mag u weer plaatsnemen op de publieke tribune. Het stuk is geagendeerd door de Partij van de Arbeid dus die ga ik dan ook het woord als eerste geven. Mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dankuwel voorzitter. Uit vele onderzoeken blijkt dat het dramatisch is gesteld met de stand van de biodiversiteit. Van oorspronkelijke biodiversiteit in de Randstad is nu nog maar 15% over. De evaluatie van het Haarlemse Ecologisch beleidsplan heeft sinds onze vorige vergadering en ook vanavond tot vele reacties geleid uit de stad. De gemene deler is een roep om meer deskundige kennis en meer toezicht op de uitvoering van het ecologisch beleid. Zodat er stappen gemaakt kunnen worden op weg naar herstel van biodiversiteit in onze stad. Ecologisch herstel hoeft niet heel veel meer geld te kosten, het gaat vooral om anders doen. Investeren in Inheemse, ecologisch waardevolle beplanting en andere afspraken over onderhoud, bijvoorbeeld wat betreft maaisschema's. als straks uit de bespreking van dit agendapunt blijkt dat de meerderheid de roep om het weer in Haarlems huis halen van ecologische deskundigheid, ondersteunt. Dan roep de PvdA de wethouder op om na deze vergadering op korte termijn een schriftelijk voorstel te doen over de wijze waarop het college aan deze oproep gehoor zou willen geven. We willen gewoon een stadsecoloog, alle andere mensen willen dat ook. Wat ons betreft wacht de inhoudelijke behandeling van het evaluatiestuk dan op de komst van die ecologische kennis, dus van die ecooloog. En maken de onderhoudspartners, op strikt noodzakelijk onderhoud na, pas op de plaats totdat de ecooloog naar de huidige afspraken heeft kunnen kijken. Het DDO-groen is net per 1 januari verlengd voor de duur van twee jaar maar tussentijdse aanpassingen die de stadsnatuur bevorderen, moeten natuurlijk altijd mogelijk zijn. Dankuwel.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Voorzitter. We hebben allemaal het Haarlems Dagblad kunnen lezen waarin de terugkeer van een stadsecoloog werd opgeroepen. En afgelopen maandag hadden we een zeer informatieve sessie van Platform Ecologisch tocht. Waarin zij eigenlijk ook als conclusie aanbeveelden om een stadsecoloog terug aan te stellen in Haarlem. Goed onderhoud is voor de VVD heel belangrijk en wanneer onderhoud niet goed wordt uitgevoerd dan moeten we samen met u allen hopelijk de onderhoudende partij daarop aanspreken. Want blijkbaar heeft Spaarnelanden, als het onderhoud niet goed genoeg gaat, de zaken niet op orde. De VVD is van mening dat het belangrijk is dat een onderhoudspartij voldoende kennis in huis moet hebben. Om juist er voor te zorgen dat het onderhoud in de stad goed uitgevoerd wordt. Daarom kunt u de VVD vinden, als het gaat om het aanstellen van de stadsecoloog, mits er geen extra kosten hier aan verbonden zijn. Een stadsecoloog zou bijvoorbeeld in dienst kunnen zijn van Spaarnelanden waaruit het ook betaald wordt van het budget wat zij hebben om de stad te onderhouden. Of, zouden we een stadsecoloog in dienst kunnen stellen van de gemeente Haarlem, waardoor die onafhankelijk zou zijn maar dan zouden we dit ook kunnen betalen uit de zak geld die wij geven als gemeente aan Spaarnelanden om onze stad te onderhouden. Kortom: zoals ook door het college ook vaak al vermeld zijn er geen extra middelen en denk ik ook niet dat we hier extra middelen voor uit zouden moeten trekken. Het is tenslotte al van belang dat onze stad goed onderhouden wordt. Daarom lijkt de stadsecoloog, ofwel in dienst van Spaarnelanden ofwel in dienst van de gemeente maar vanuit datzelfde budget, de passende oplossing. Geen stadsecoloog waar dus extra kosten aan verbonden zijn maar wel een stadsecoloog die binnen het huidige budget ofwel in dienst van de gemeente ofwel in dienst van Spaarnelanden zijn werk goed kan uitvoeren.

De voorzitter: De heer Hulsser, Actiepartij.

De heer Hulsser: Dankuwel, voorzitter. Ja, de evaluatie van het ecologisch beleid, als je de conclusie leest dan denk je dat het allemaal eigenlijk best goed gaat. En ik denk dat die conclusie nogal mild is om nog maar zachtjes te zetten. Één van de conclusies is dat we niet zo goed onderzoeken hoe goed het gaat, dus hoe kun je dan zeggen of het goed of slecht gaat met je beleid? Volgens mij gaat het beleid helemaal niet zo goed en dat horen we ook vaak. Het maaigedrag klopt niet, de soorten lopen terug en dan kunnen we wel zeggen: het

is al belangrijk genoeg dat het allemaal goed wordt onderhouden hier. En dat valt me ook op als ik naar die onderhoudsniveaus kijk dan zie ik allemaal keurig aangeharkte grasveldjes maar dat is niet zo interessant om meer soorten te krijgen. Dus dat gaat ook echt een bewustwordingsslag zijn bij mensen dat ze niet meer van die groene gazonnetjes moeten verwachten voor hun huis maar dat ze kunnen verwachten dat daar andere planten staan en dat daar gekke beestjes in zitten. Daarom ondersteunen wij heel erg het idee om van een aantal natuureducatiecentra in de stad te vestigen. Want dat is volgens ons echt de manier om mensen meer te betrekken en meer te organiseren ook om actief deel te nemen aan het versterken van de ecologische waarden in de stad. En de stadsecoloog lijkt ons echt een voorwaarde om dat voor elkaar te krijgen, die wordt echt heel hard gemist hier in de stad. Wij waren van mening dat hij aan het team van de stadsbouwmeesters zou kunnen worden toegevoegd want dan hadden we in ieder geval het idee van natuur inclusief bouw kunnen waarborgen, dat vinden we heel jammer dat dat niet gelukt is maar goed, op welke manier dat hij er ook komt we zijn blij dat hij er komt. Volgens ons moet je daar ook gewoon geld voor uittrekken want dat is heel erg belangrijk dat je je ecologie op orde hebt want dat is uiteindelijk voor het voortbestaan van onze soort van belang. Nou, ik denk dat er nog heel wat op af te dingen is, het is een beetje gek dat we nu op een evaluatie moeten gaan reageren want eigenlijk moet er gewoon een nieuw beleidsplan komen, wat veel meer in detail gaat praten over wat we nou de komende tijd kunnen verwachten en hoe we nu er voor gaan zorgen dat de biodiversiteit hier in de stad groeit en versterkt wordt.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dankuwel, voorzitter. Ja, biodiversiteit daar is het niet heel erg goed mee gesteld en dat vereist dus een grondige aanpak. Nou hebben we het hier over de evaluatie van het ecologisch beleidsplan. Nou in het stuk staat, nou volgens mij een hele duidelijke, volgens mij wel goede visie. Haarlem wil in 2030 een duurzame, vitale stad met een hoge ecologische waarde en die kan bereikt worden door ecologie. Één van de basisprincipes bij ruimtelijke planning te maken en duurzaamheid, met name water- en hittebestendigheid, een basisprincipe bij inrichting beheer van openbare ruimte. Ik heb het beleidsplan doorgelezen en er staan volgens mij hele goede dingen in. Het beleidsplan ansich is volgens mij best wel een heel goed stuk. Er zijn misschien een paar kleine dingen die wat bijgesteld moeten worden maar het plan ansich is volgens mij een heel goed stuk. Waar het een beetje aan schort is natuurlijk wat wij denken: de uitvoering gaat niet helemaal lekker en het toezicht op de uitvoering is niet voldoende. Nou, daar moet dus echt keihard aan gewerkt worden. Nou, er staan een aantal potentie locaties genoemd, een stuk of dertien, en daarvan zijn er zes zijn er werkzaamheden uitgevoerd. En dan eerst een interruptie van GroenLinks beantwoorden.

De voorzitter: Ja, dat had u keurig gezien. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik dacht laat ik dat ook eens proberen. U zegt: ons beleidsplan is goed alleen het werkt niet in de uitvoering. Hebben we dan een goed plan?

De heer Dreijer: Ja, het is maar net van welke kant je een plan benadert maar ik denk dat het plan ansich wat er beschreven staat, wat de visie is, is volgens mij goed. En dat is gewoon het startpunt, ik mis alleen dat we de uitvoering goed moeten gaan regelen. Nou daar komen we zo meteen het ecooloog nog wel eventjes. Er zijn dus zes benoemde potentie locaties, daar zijn echt intensieve werkzaamheden uitgevoerd om een hogere ecologische waarde te realiseren. Maar in hoeverre heeft dit daadwerkelijk tot en versterkte soortenrijkdom geleid en is de waarde ecologisch verbeterd? Dit blijkt volgens de evaluatie niet bekend te zijn want er wordt niet gemonitord en dat is toch wel erg vreemd als je met een klein setje aan locaties werkzaamheden verricht, speciaal om dit te doen, niks weet wat het resultaat is. Nou, een aantal acties zijn nog niet afgerond en voldoende opgepakt. Wat het CDA betreft, is het belangrijkste een goed ecologisch beleid. Nou dat hebben we

volgens mij. Met daaraan gekoppeld een vakkundig beheer en toezicht. Nou, er staat ook in de evaluatie dat er een ecologische kennis nodig is en in de toezegging zegt het college ook nog dat het raadzaam is om een ecologische deskundigheid te versterken, nou dat is een inkoppertje. Dus, we moeten dus een ecooloog aannemen en dan kun je het bij Spaarnlanden neerleggen of bij de gemeente zelf. Wij denken dat we het het beste gewoon bij de gemeente zelf kunnen houden, dat wij de ecooloog van de gemeente ook de controle doet wat de uitvoerende partij gaat doen. Even kijken, zoals ik al zei: het ecologisch beheer lijkt een beetje op alsof je je huis wil gaan schilderen en je hebt het goed geschuurd, je hebt het goed in de grondverf gezet, je hebt het netjes met een verantwoorde watergedragen verf afgelakt alleen blijkt die alleen nog steeds oplosbaar te zijn in water als het regent en je verf is weer van het kozijn verdwenen en je kunt weer opnieuw beginnen. Nou, dat gevoel, ik wil niet zeggen dat het zo is, ik chargeer natuurlijk een beetje want ik ben ook wel overtuigd dat iedereen wel zijn best doet. Maar ik wil wel aangeven dat er wel meer kennis nodig is op het toezicht, op het gebied van onderhoud. Dus, laten we eerst een ecooloog aannemen voordat we verder gaan met de grote projecten zoals OBTP vandaag afstellen. En dan weer even versneld doorgaan met de uitvoering. Dankuwel.

De voorzitter: de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, de ChristenUnie kan zich grotendeels vinden in het pleidooi van het CDA. Ik wil ook wel aansluiten bij de insprekers die het hadden over de aanpak van de exoten. IK was inderdaad wel verbaasd dat er recent dan nog zoveel exoten zijn aangeplant. Iemand zei ook een deltaplan geloof ik landelijk dat er is van waarom is Haarlem daar niet bij aangesloten? Nou, ik ben benieuwd naar de reacties van de wethouder daar op. En er waren in de insprekers geloof ik nog wat suggesties over apps en dat er daar nog iets beter op aangehaakt kunnen worden op die apps zodat de gemeente ook meer informatie heeft. Ook prima om te doen, als je dan kijkt naar het beleidsplan en evaluatie dan vind ik het een beetje jammer, vind ik het een beetje moeilijk te analyseren, want aan de ene kant ben ik het eens met het CDA van er ligt op zich een goed beleid, of goede ambities. Maar als ik ze dan hier teruglees dan denk ik dat een manko is dat ze niet allemaal smart zijn geformuleerd. En nu kun je ze natuurlijk niet allemaal smart formuleren maar ik zie hier best wel wat ambitie waarvan ik denk : ja ben ik het mee eens. Maar ze zijn niet aftekenbaar van vinkjes van: "oh, we hebben het gedaan". En bijvoorbeeld die plekken aanpakken, die dertien plekken, bij zes hebben we werkzaamheden uitgevoerd, maar waren dat de beoogde werkzaamheden? Zijn ze 100% gedaan? Of hebben we maar een klein beetje een eerste stapje gezet en wat is daarvan het resultaat? Terwijl in de begroting zie ik van we hebben een ambitie en we willen iets bereiken. En steeds is het volgende kopje: wat gaan we daarvoor doen? En dat wordt zo smart mogelijk opgeschreven, zowel de acties worden smart opgeschreven, als de doelen worden smart opgeschreven. Dat mis ik een beetje in het geheel, ik zie dat niet terug in deze evaluatie. Waarom hebben we die monitoring niet gedaan? We gaan hem nu wel doen, ja, wat gaan we dan monitoren? Vervolgens is er één zinnetje over een paar vogelsoorten geloof ik, is dat dan die monitor of gaan we nog veel monitoren? Het blijft voor mij een beetje vaag dus ik wil de wethouder oproepen bij een nieuw beleidsplan: maak het smart. Dankuwel.

De voorzitter: de heer Amand, stak u uw hand op?

De heer Amand: IK steek mijn hand op ja, ik heb nog wel een paar vragen. Kijk, voorheen hadden we een goede ecooloog hadden we in Haarlem. En jammer, de man is gepensioneerd en zo iemand moeten we gewoon weer hebben en dan denk ik zijn we weer waar we wezen moeten. Het is jammer dat er toen geen opvolger opgestaan is, dus ik zou de wethouder willen vragen of verzoeken: gaat u op zoek naar iemand die we hadden, meneer Verhonk, ik zal hem maar noemen. Dus dan gaan we eens kijken hoe we dat allemaal gaan

doen in de toekomst want het is natuurlijk wel belangrijk. U moet ook zien dat we, je ziet het al in de binnenstad ook al, dat we meer vogeltjes terug krijgen. Als je goed luistert, vind je dat ook al. Maar het zou natuurlijk wel mooi wezen als we het allemaal een beetje in beeld zouden kunnen brengen. Dus ook in de groenvoorziening, maar ook in dat, waar groen en bloeit is heb je ook vogels, vlinders, et cetera. Dus een ecooloog, wethouder, dat zou Trots tevreden stellen.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Nee mevrouw van Zetten, u heeft geen spreektijd meer dus ik kan u niet het woord geven.

Mevrouw van Zetten: Nou, dan moet u, even voor de orde, dan moet u dat gewoon zeggen. Ik wist niet dat ik geen spreektijd meer had. U negeert gewoon als ik mijn hand op steek en dat is toch wel een beetje

De voorzitter: Ik probeerde dat met gebarentaal duidelijk te maken.

Mevrouw van Zetten: Ja, maar dan denken de mensen op de tribune dat ik helemaal geen mening heb en dat zou ook vervelend zijn.

De voorzitter: Nou dat is dan fijn dat dat even duidelijk is, mevrouw van Zetten heeft geen spreektijd dus daarom zal ze nu niks meer zeggen. Wie wil er dan het woord hebben? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u. afgelopen week ging er alleen in Nederland al 15.000 scholieren de straat op, niet om alleen te protesteren, niet om te protesteren tegen slecht onderwijs of een docententekort, maar vanwege het klimaat. En tegelijkertijd zit hier een college op de eerste pagina te jubelen over vijf jaar ecologisch beleid. Om in de pagina's daarna te laten zien dat er helemaal niets van die mooie plannen is terecht gekomen. De SP fractie kan zich dan ook niet voorstellen dat de wethouder dit beleidsplan met droge ogen durft door te sturen naar welke scholier dan ook. Ten eerste zou die gehakt maken met de eindeloze woordenstroom van nietszeggend wollig beleidsjargon. Een onderwerp dat de SP fractie al vaker heeft aangekaart en waar u nu echt iets een keer aan moet gaan doen. Meer dan 85% van de Haarlemmers is niet in staat om dit rapport op C1 en C2 niveau te lezen. Terwijl het onderwerp hen wel aan gaat, ook die scholieren. Maar de inhoud van het rapport is al net zo vreselijk. In de oplegger meld u dat er hard gewerkt is en tal van gedragscodes en afwegingskaders zijn opgesteld, maar tijdens al die mooi schrijverij is de biodiversiteit alleen maar achteruit gegaan. Want het gaat hier niet om woorden maar om daden. 51% van het totale budget is besteed aan de voorbereiding en ontwikkeling van hotspots. Meer dan de helft van het budget is in rook opgegaan aan voorbereiding en ontwikkeling. Daar zal de natuur van in zijn nopjes zijn. Een half miljoen euro opgegaan aan, ja aan wat eigenlijk? We zijn bezig geweest met bezigzijn en ondertussen holt de natuur achteruit. Uit niets in deze evaluatie blijkt dat er is gewerkt met visie, dat er een deskundige blik heeft gekeken en heeft gewerkt. Zelf de 0-meting is achterwegen gebleven omdat we zo snel van start moesten. En nu, vijf jaar later en 1 miljoen euro later, concluderen we dat er eer ecologische deskundigheid nodig is. Een stad als Gouda heeft al 35 jaar een stadsecoloog en Amsterdam heeft er 10, maar Haarlem heeft er 0 en concludeert dat ze met meer ecologische deskundigheid nodig heeft maar trekt vervolgens niet de enige conclusie die ze zou moeten trekken, namelijk: als de wiedeweerga alsnog budget daarvoor vrijmaken. Een stadsecoloog die weet dat de aangeharkte perkjes met Afrikaantjes en Petunia's de biodiversiteit juist verzwakt in plaats van versterkt. En die niet applaudisseert omdat er ergens een berm van 3 kilometer is ingezaaid met akkerkruiden en één paddenpoel is aangelegd. In oktober dienden we de raadsbrede steun een motie groen, groener, groenst in. Die moest er voor zorgen dat overal in de stad stenen plaatsmaakten voor Inheems groen. De hele motie was niet nodig geweest als er vijf jaar terug serieus was begonnen met het ecologische beleid. Dus wat de SP betreft is er geen enkele reden om dit uitvoeringsplan er na één avondje doorheen te jassen en weer vijf

jaar aan te modderen. Wat ons betreft trekken we eerst een stadsecoloog aan met kennis van zaken die nog eens met de stofkam door dit plan heen gaat zodat we over vijf jaar tegen de stakende scholieren kunnen zeggen dat we hun protest niet alleen gehoord hebben maar dat we er ook naar gehandeld hebben.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer van Leeuwen, D66. U heeft nog heel weinig tijd, dus houdt u het kort.

De heer van Leeuwen: Niets zo praktisch als een goede theorie, meer uitvoeringskracht en ja, ecologische kennis is nodig, vacaturetekst moet college zelf schrijven. Dankuwel.

De voorzitter: Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt ,voorzitter. Nou, zoals jullie allemaal hebben gehoord: het gaat niet goed met onze natuur. U merkt dat wanneer u met de auto op reis gaat en er nagenoeg geen insecten meer aan uw ruit blijven kleven. Ze zijn er simpelweg niet meer. Volgens een wereldwijd onderzoek, wat deze week is gepubliceerd van de Biological Conservation, nemen 40% van de insectensoorten wereldwijd af. En insecten verdwijnen sneller dan zoogdieren, vogels en reptielen dus we moeten ons focussen op deze groep. Nou, dat heeft meerdere oorzaken: klimaatverandering, pesticiden, meer landbouw. Het is dan ook goed dat we het deze week het over het ecologisch beleidsplan hebben en dat we niet meer bijdragen aan dit rampenscenario maar een voorbeeld kunnen zijn voor ooit ecologie oplossingen in een middelgrote stad in Nederland. En wat zijn die oplossingen dan van natuur in je stad? Nou GroenLinks ziet voor zich: niet een rode loper maar een groene loper. Eentje die de stad doorkruist en onze stukken groen met elkaar verbindt. Bijvoorbeeld de Jan Gijzenkade met de Bolwerken. Of een groene loper waar we de groene structuur zo uitwerken dat er een pas/groene loper ontstaat waar insecten welkom zijn. En wat wil een insect dan? Nou die insect wil graag meer groepen in een stad met Heesters en draag-en baarplanten, grotere boomspiegels waar het kan, minder steen en meer groen in de straat, Nederlandse grassoorten in plaats van het Engelse gras, liever een natuurlijk weiland dan een agrarisch stuk land. U begrijpt, wethouder, de ernst van de situatie en ook de grote aanpassing van her onderhoud in de stad, vraagt om iemand die er op toe ziet dat de insectenpopulatie in Haarlem weer gaat toenemen. Vindt u het ook een goed idee om hier een stadsecoloog voor in te zetten? Zo ja, wanneer kunnen we verwachten dat deze meneer of mevrouw de afspraken over het onderhoud aanpast naar beheergroepen, die goed zijn voor de natuur, en tegelijkertijd de groene loper intekent in onze openbare ruimte. We hebben de afgelopen jaren vooral beheert op schoon en veilig. Het is nu tijd om te beheren op natuurlijk en veilig. Dat vraagt ook een aanpassing in de beleving van onze klant: de bewoner. En een aanpassing in ons onderhoudsniveau. De bewoners kunnen ook worden uitgenodigd om mee te doen in de groene loper. Door geveltuinen aan te leggen en schuttingen egelvriendelijk te maken, of een groen dak te nemen. Onze stad is namelijk maar voor een beperkt deel in ons beheer, zo zul je zien dat vanuit de groene loper de gehele stad vlinders, bijen en kevers faciliteert om zich voort te planten zodat de dieren hoger in de piramide voldoende voedsel hebben.

De voorzitter: Dankuwel. Zijn er nog anderen? Ja, Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb een hele korte vraag eigenlijk in aansluiting op alle vragen die u heeft gesteld, van GroenLinks. Zou ik ook nog graag willen weten, wat zijn de geschatte kosten voor een ecooloog?

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Of hebben we iedereen gehad? De heer Faber.

De heer Faber: Ik word hekkensluiter dus ik ga het kort houden ondanks dat ik nog wel wat spreekijd over heb, zie ik. Wij vinden het, zoals we er nu naar kijken, als een schip zonder kapitein. We vinden het doelloos ronddobberen en dat lijkt mij gewoon een hele kostbare zaak. We hebben volgens mij een heel vakkundig apparaat van vakkundige mensen en machines en apparaten die onderhoud kunnen verrichten. Alleen als daar bot tegen in wordt gezet om op de verkeerde manier te maaien en niet naar symbiose te kijken dan vinden wij het van belang dat er een ecooloog aan boord komt.

De voorzitter: Dankuwel.

De heer Faber: Eén klein dingetje nog. Wat ik nog niet heb gehoord is: we moeten de jeugd ook meer gaan betrekken. Wij vinden educatie en bewustmaking en -wording heel belangrijk. Daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dankuwel. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dankuwel. Eigenlijk kwam dit onderwerp in de afgelopen maanden iedere keer wel een beetje op. Steeds hebben we gezegd: nou dan moeten we het hier eens goed met elkaar bespreken. Ik ben ook blij dat we dat dan nu doen. Ik kan me vinden ook in veel van wat er gezegd is. Kijk, de kern is volgens mij: het beleid hebben we nu wel op papier staan, ik hoorde dat het CDA ook zeggen, maar de slag naar uitvoering is lastiger. En dat vind ik ook niet per se gek want als we bijvoorbeeld kijken naar de die we vragen om dit uitvoer: Spaarnelanden. Hebben we inderdaad jaren gevraagd om te richten op schoon en veilig. Nu nog steeds. We vragen beeldkwaliteit, we hadden het er eerder vandaag over: beeldkwaliteit a,b of c. dat is de opdracht die wij aan Spaarnelanden geven. En de ActiePartij noemde het als van: ja, er is een bewustwordingslag nodig van dat we misschien geen groen gazonnetje meer krijgen. En dat is natuurlijk wel waar die lastiger wordt, want volgende keer in de rondvraag zult u mij vragen waarom ergens nog níet gemaaid is, of waarom, de vraag hoe vind ik nou zelf eigenlijk dat de stad er bij ligt. En ik zeg niet dat ecologisch beheer áltijd strijdig is met beeldkwaliteit maar het vraagt soms wel andere keuzes. En dan kunnen we naar Spaarnelanden kijken maar dan moeten we volgens mij eerst ook tegen ons zelf zeggen. En welke keuzes willen we dan maken? We zeggen op bepaalde plekken, hier gaat beeldkwaliteit op de tweede plek, hier willen we het gras wildig laten tieren en honderd bloemen laten bloeien. Dat kan, maar spreken we dat dan ook af met de buurt. Zeggen we: díe plek wijzen we aan en die gaat er wat minder beheerd uit zien, daar gaan we niet meer voetballen, gaat u niet meer uw hond uitlaten, daar gaan we wat anders doen. Ik denk dat we die ambitie hebben, volgens mij zegt ons beleid dat ook, maar volgens mij moeten we ook nog een slag maken in daar echt voor durven te kiezen en dan ook echt een andere opdracht te geven. U zegt: zo'n ecooloog in dienst dat zou daarbij kunnen helpen. Wij onderkennen, het college onderkent ook, meer ecologische kennis zou kunnen helpen om die slag van beleid naar uitvoering ook met elkaar te maken. Om ook scherper ook te kijken van: en wat vragen we dan aan onze partners als we ecologisch beheer willen en welke keuzes maken we dan ook zelf als opdrachtgever. En mevrouw Wisse zegt: nou, doet u maar een voorstel. Het leuke is natuurlijk u heeft het budgetrecht. Ik had gehoopt dat u boter bij de vis zou doen, dat u zou kijken naar dit budget en zegt van: nou, als we dan twee ton per jaar hebben en we zouden een halve FTE, want dat laten we ongeveer zien, 50.000 euro, dan durf ik te kiezen. En dan wil ik niet daar op inzetten, om wel daar op in te zetten. Want wat ik niet dat dat we moeten doen is als we het over ecologisch beheer hebben, zeggen van nou laten we het geld dan maar bij zorg of bij onderwijs of bij iets anders weghalen en voor een ecooloog inzetten. Dan vind ik dat we ook hier moeten kiezen binnen het budget dat we hier hebben en dan wil ik met u meedenken, daarnaar kijken maar dan vraag ik aan deze commissie wel gewoon een richtinggevende uitspraak. Kijkend naar waar we nu het budget op inzetten, ik ben dan met u op pagina 7, denk ik. Het was in ieder geval een digitale pagina. Ja, pagina 7 van de evaluatie, en durf dan te schuiven daarbinnen. Want dan

kunnen we die weg in gaan. Wat misschien uit uw bijdrage nog minder naar voor is gekomen maar zeker ook bij de insprekers naar voren kwam, er is zoveel kennis in de stad aanwezig hierover. Soms ook verdeeld hè, en ik durf ook nog wel te stellen dat als al deze insprekers met elkaar aan tafel zitten, dat de een ook nog wel eens een ander advies heeft dan het andere. Maar wat ik bijvoorbeeld ken uit de sportwereld is waar we een platform sport hebben daar zitten de bestuurders van de voetbalvereniging en andere sportverenigingen bij elkaar om boven het eigen clubbelang mee te denken met de gemeente over het belang van sport en daarin ook een klankbordgroep in te zijn. Ik zou eigenlijk naar zoiets ook wel willen als het gaat over ecologisch beheer om goed de kennis en kunnen van partijen die er zijn in de stad, naar ons toe te trekken en ook hen mee te laten denken over: wat is dan de opdracht aan onze partijen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want we hebben zo'n praatclubje op het gemeentehuis met over natuur maar daar gebeurt dus niks. Dat werkt gewoon niet.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik weet niet precies wat welk u praatclubje het dan over heeft.

Mevrouw Oosterbroek: U heeft het over voetbal en wij hebben het hier over natuur, 80% van de insectenafname hier in Haarlem en dan heeft u het over sportvelden en mensen die dan nog even extra gaan meedenken, participatiegroepen, we vragen hier gewoon om iets concreets: een stadsecoloog die dat even gaat managen, die gaat beheren, die een richting geeft, die sturing geeft.

Wethouder Snoek: Oké, fair point. Ik denk dat

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Met zo'n stadsecoloog, sorry voorzitter, ook een rol in kan spelen om die kennis en kunde, want dat is vooral wat ik wilde stellen: laten we die kennis en kunde die we in de samenleving niet maximaal benutten, daar kan die stadsecoloog een rol bij spelen. En dan nu dus ook de vraag hè laten we dan met elkaar anders prioriteren binnen die middelen die we beschikbaar hebben en dan kunnen we die kant uit werken.

De voorzitter: Zijn er nog mensen voor een tweede termijn? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dankuwel, voorzitter. Ja, over het budget, wat de Partij van de Arbeid betreft mag inderdaad uit de 2 ton die ecooloog betaald worden, zelfs wel een fulltime ecooloog misschien. Ecologisch beheer is ook goedkoper dan niet ecologisch beheren want je grijpt namelijk veel minder in in de natuur. Maar ik heb wel bewust inderdaad dat memo aan u gevraagd om de mogelijkheid open te houden om bijvoorbeeld te kiezen voor regionale samenwerking, of samenwerking met de tien Amsterdammers, of twee keer deeltijd, of al dat soort opties. Maar goed, qua budget en ook voor de VVD wat ons betreft mag dat uit die 2 ton jaarlijks voor ecologie. De beeldkwaliteit, volgens mij moet er gewoon een heel duidelijk onderscheid komen tussen recreatief groen en ecologisch groen, dat moet inderdaad goed gecommuniceerd worden maar ik denk dat ecologisch groen heel snel geaccepteerd zal worden omdat het er gewoon prachtig uit ziet die bloemenweides. En dan als laatste: wij zouden heel graag zien dat de ecooloog in dienst van de gemeente zou komen en niet van Spaarnelanden, Spaarnelanden is de uitvoerende partij daar moet nou juist toezicht op

komen dus het lijkt mij niet dat we een slager willen die zijn eigen vlees keurt maar absoluut in dienst van de gemeente zelf. Dankuwel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, even een interruptie op de PvdA. U heeft het er over van ons mag het uit de 2 ton of hoorde u zelfs zeggen: misschien zelfs de twee ton er aan besteden. Waar gaat dat dan ook ten kosten van?

Mevrouw Wisse: Er gaat jaarlijks 2 ton naar ecologie, ik hoor de wethouder zeggen een halve ecooloog kost ongeveer 50.000, een hele ecooloog zou dan dus kosten 1 ton, dus de helft van dat budget. We moeten het er hier natuurlijk met zijn allen over hebben, ik heb het bewust juist bij het college willen houden om een voorstel te doen, ook omdat we regionaal bijvoorbeeld de kosten kunnen delen. Maar goed, wat ons betreft zou het uit die 2 ton mogen, dan blijft er nog 1 of anderhalve ton over en daarvan heb ik gezegd: dat is misschien niet eens zo slecht omdat ecologisch beheer veel goedkoper is, door dat minder maaien, minder opkronen, minder ingrijpen in de natuur.

De voorzitter: De heer Faber.

De heer Faber: Ik vind eigenlijk het voorstel van de wethouder ook wel een goede, als ik in ieder geval niet verkeer heb begrepen als een praatclubje. Maar als een, zeg maar, een toezegging om mensen die kennis hebben, die we net hebben gehoord met insprekers bijvoorbeeld, ecologische kennisgroepen, die bij de ecooloog te betrekken waardoor je gewoon een soort van 50/50 verhaal krijgt waarin je een ecooloog neerzet die een soort van veto heeft en ook wat meer mensenmanager is dan een alleen verstand heeft van ecologie, want volgens mij gaat het een beetje mis op het moment dat er processen begeleid moeten worden. En ik denk dat als je dat combineert die twee krachten dat je dat dan goedkoop kan doen.

De voorzitter: De heer Hulsser, Actie Partij.

De heer Hulsser: Ja, ik zie nog twee andere voorbeelden waar een ecooloog echt een belangrijke rol zou kunnen spelen en ook geld zou kunnen verdienen. Er zijn verschillende voorbeelden geweest van landjepik in natuurgebied hier in Haarlem, nou daar zou een ecooloog veel harder op kunnen sturen om daar wat op te doen dan dat we nu voor elkaar krijgen. En een ander voorbeeld is dat er ook zo af en toe burgerinitiatieven zijn zoals langs de Zomervaart, waar echt bewoners voorstelden om daar een soort ecologische verbindingzone te creëren en dat komt nu niet van de grond en dat komt nu niet terug in de stukken, dat zou ook zoiets kunnen zijn waar een stadsecoloog harder aan zou kunnen trekken.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik denk dat ik me voor een heel groot deel kan aansluiten bij de woorden van de PvdA. Uit het budget gaan we betalen, dus geen extra geld voor een stadsecoloog maar wel heel erg goed dat die er komt. En ook zeker voor regionale samenwerking waar we dat eventueel kunnen zoeken hier in de omgeving. Waar dat misschien mogelijk ook nog een korting kan opleveren op de kosten van de stadsecoloog zodat we dat geld weer verder aan ecologie kunnen besteden.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks heeft toch meer een voorkeur op gewoon iemand die dedicated op Haarlem zit en niet ook weer in overleggen in Amsterdam. Die moet gewoon nu bezig zijn met Haarlem en de natuur is Haarlem.

De voorzitter: Interruptie van de VVD.

De heer Aerssens: Hoe wilt u die stadsecoloog gaan betalen?

Mevrouw Oosterbroek: U zei toch dat u het eens was met het voorstel van mevrouw Wisse?

De heer Aerssens: Ja, bent u het daar ook mee eens dan?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, anders was ik daar ook wel op in gegaan.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die iets willen toevoegen aan dit debat? Nee? Dan wil ik even weten van de wethouder, wethouder heeft u na dit gehoord te hebbende, wat is uw conclusie?

Wethouder Snoek: Dat er breed draagvlak is voor het aanstellen van een ecooloog vanuit de beschikbare middelen voor ecologie. Maar waar ik de scherpste nog in mis is dat dat halftijds of voltijd zou moeten zijn en welke van de acties die we eerder hebben ingezet en wel voorgesteld worden dan zouden moeten vallen. Dus ik kan mij twee wegen voorstellen: u gaat met elkaar in gesprek en doet met een motie vreemd een richtinggevende uitspraak die het college dan verder uitwerkt. De ander weg is: het college heeft u gehoord en komt later met een voorstel maar ik ben een beetje bang dat ik dan weer de helft mee heb en de andere helft niet mee heb dus de eerste zou mij wel helpen en ons met zijn allen ook helpen in voortgang.

De voorzitter: Fijn, dan concluderen we dat. Dan nodig ik u uit om een motie vreemd voor te bereiden voor de komende gemeenteraad, dan kunt u elkaar opzoeken en dan komt dat vast goed.

17. 22.45 uur Rondvraag

De voorzitter: Dan is dit onderwerp zo voldoende besproken, dan wil ik u meenemen naar het laatste onderwerp van deze vergadering. Het einde is in zicht. En dat is de rondvraag. Er zijn een aantal partijen die hebben de rondvraag aangekondigd die laat ik sowieso voor gaan en die ook nog spreektijd hebben en dan wil ik als eerste Partij van de Arbeid het woord geven. U had de rondvraag.

Mevrouw Wisse: Dankuwel, voorzitter. Ja, twee. Eén over een te kennisname stuk over het continueren, uitbreiden van de nachttreinverbinding met Amsterdam. Er staat een voorstel eigenbijdrage in, die weliswaar omlaag gaat, zowel voor de lopende verbinding als de uitbreiding, het houdt op bij 2022 in de stukken maar houdt dan ook de eigenbijdrage van Haarlem op of is dat een soort open end verplichting? Doe ik ook de andere rondvraag ook? Sorry, de tweede rondvraag is: bij bewonersbijeekomsten, bijvoorbeeld de laatste over autoluw op 31 januari, wij zaten met zijn allen in de raadzaal, de bestuurders en de raadsleden, en wat lees je weer terug in de krant de volgende dag: "waar zijn die raadsleden, waar zijn die bestuurders? We begrijpen er niets van, de communicatie is warrig en de politiek zit aan het diner of is elders". Kortom: het interesseert de politiek helemaal niks. Wij zouden eigenlijk twee dingen willen, nou één ding: dat er een keuze gemaakt wordt óf de bewonersbijeekomsten zijn expliciet open voor een bestuurder of voor raadsleden en wij worden daarvoor uitgenodigd en wij zijn dan een luisterend oor we voeren dan geen politieke discussie

daar, óf er wordt uitgelegd, ook als deel van de communicatie, waarom de bestuurders en de raadsleden nóóit aanwezig zijn bij die bewonersbijeenkomsten.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, de eerste vraag is de portefeuille van de heer Berkhout en het antwoord kan ik u, moet ik u ook schuldig blijven dus mijn vraag is of u dat schriftelijk kunt krijgen. De tweede, ik ben het met u eens, het zijn bewonersavonden dus die zijn er om de bewoners te informeren. Wij voeren hier met elkaar een politiek debat, in de praktijk komt het natuurlijk wel eens voor dat een raadslid als bewoner geïnteresseerd is of als vlieg op de muur daar bij aanwezig is. Uw oproep is: communiceer dat dan ook duidelijk. Ja, nou kijk als ik dat dan weer terug lees in de krant dan denk ik ja, we houden zoets ook gewoon op donderdagavond omdat het ook niet per se de bedoeling is dat we daar in dat zaaltje nog eens een keer opnieuw de politiek met elkaar gaan doen. Dit was nou een avond bedoeld om de bewoners te informeren. Ik weet ook niet of we nu bij iedere bewonersavond moeten beginnen met: "U bent nu op een bewonersavond, er zijn geen raadsleden aanwezig om die en die reden". Ik worstel daar nog een beetje mee.

De voorzitter: Heel kort alstublieft.

Mevrouw Wisse: Ja, het is eigenlijk bij bijna iedere bewonersbijeenkomst, en het lijkt echt wel of ze bewust inderdaad op maandag en donderdag ook worden georganiseerd, lees je terug op sociale media en/of in de krant dat mensen gewoon niet begrijpen waarom de politiek daar niet is. Het is heel slecht denk ik voor de relatie tussen de politiek en de samenleving. Ik zou daar echt iets aan gedaan willen hebben.

Wethouder Snoek: Oké, nou ik wil dat signaal ook zeker, en ik denk dat het ook mooi past in het proces van de nieuwe democratie, eens even meenemen want daar nemen dit soort signalen mee terug. En daarnaast denk ik dat wij allemaal bij ons college en u ook als volksvertegenwoordigers verantwoordelijkheid heeft om ook bijvoorbeeld op sociale media ook uit te leggen waar u bent en waar niet en waarom wel of niet. Dat is dan een gedeelde verantwoordelijkheid van ons, ik zeg u toe dat signaal over te brengen naar het team van de nieuwe democratie.

De voorzitter: Wethouder Snoek, zou u ook willen meenemen, kijk deze rondvraag is dinsdag aangeleverd, dat stimuleren wij enorm. Ik vind het toch teleurstellend, gebruik ik dat woord maar eventjes, dat de wethouder die hier verantwoordelijk voor is dan er niet is en dat het antwoord er ook niet is. Dus als u dat zou willen meenemen naar uw college wethouder dan hoop ik dat we dat niet meer meemaken in de toekomst. Dan wil ik graag het woord geven aan de VVD, u had ook een rondvraag.

De heer Aerssens: Ja, twee zelfs voorzitter. Twee aangekondigde rondvragen. De eerste: de VVD heeft vernomen dan bij gebruikers van de bezoekersapp sommige gebruikers een melding krijgen met een fout E10, die wordt vervolgens weg geklikt maar dan blijft die melding herhaaldelijk komen. Is de wethouder bekend met dit probleem en wat zouden we hier eventueel aan kunnen doen? De tweede vraag: de VVD heeft een aantal bewoners van de stad gesproken die een klacht hadden over het afstellen van de stoplichten op de Schipholweg en voornamelijk de doorstroom vanuit de richting Amsterdam via Haarlem Zuid. Met een reistijdtoename als gevolg. Is de wethouder bekend met de wijzigingen van het afstellen van de stoplichten en wat zouden we er eventueel aan kunnen gaan doen om de doorstroom verder te verbeteren?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, deze hebben mij gelukkig wel bereikt, ook via de heer Berkhout. De eerste vraag gaat over de parkeerapp. Ja, dit probleem is bekend, ik heb hier ook een hele toelichting over hoe het probleem in elkaar zit maar dat weet u zelf ook beter dan ik. En ik mag van de heer Berkhout ook meegeven dat we voorstellen nog een keer te kijken of het mogelijk is om op een andere manier notificaties aan te bieden bijvoorbeeld door altijd het bedrag van de parkeeracties en het totaal verbruik aan te bieden. Dit kunnen we dan betrekken bij andere aanpassingen aan de app, bijvoorbeeld de ontwikkeling van een adressenboekje. Begrijp dat dat dus in ontwikkeling is en we willen deze discussie daar in meenemen. Tweede punt gaat over het instellen van de verkeersregelinstallaties. De situatie is ook bij ons bekend en is ook reeds onderzoek naar gedaan in afstemming met Dinnik, die voor ons de VRI's onderhoudt en door de technische specialisten zijn ook al herstelmaatregelen gedaan en de doorstroming, hopen we dus, zou nu daarmee ook verbeterd moeten zijn.

De voorzitter: GroenLinks. U had ook rondvraag. Prima dat wordt een technische vraag. Dankuwel. Dan hadden we nog Trots die heeft een rondvraag aangemeld.

De heer Amand: Ik had een rondvraag omtrent het onderhoud in Schalkwijk dat het nog steeds eigenlijk op een te laag niveau staat. En ten eerste ook de bomen en de stoepen en het trottoir et cetera. Omdat Spaarnelanden natuurlijk harder moet werken, dus ik wou toch wel even dat de wethouder even contact opneemt. Ook in verband met al het groen dat er is. De andere rondvraag die ik heb dat is eigenlijk een bushalte van Ikea naar Schalkwijk, dat die niet via het station gaat maar dat die rechtstreeks 's avonds naar Schalkwijk gaat. Dus ik hoop dat de wethouder dat meeneemt. Dank u.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, volgens mij zijn beide geen vragen maar oproepen. Eentje gericht aan mij en de ander aan de heer Berkhout, dus ik hoop dat de tweede aan de heer Berkhout meegegeven wordt. De eerste, ja, ik beschouw het als ons continue opdracht om het groen in Haarlem zo goed mogelijk te onderhouden.

De voorzitter: Jouw Haarlem, u had ook een rondvraag.

De heer Faber: Dankuwel, voorzitter. Ja, wij hadden ze ook schriftelijk ingediend. Dus we hebben helaas geen voorrang gekregen maar. Wij zijn bij twee gebleven, de derde komt te vervallen. Nog niet zo heel lang geleden is er onderhoud gepleegd aan de Gravestenenbrug, aan een kant is de toplaag al bijna weer helemaal verdwenen. Ik wilde vragen of u hier van op de hoogte bent en wordt dit ook weer hersteld? En de tweede vraag is in de brief over de stand van zaken Waarderbrug, kunnen we lezen dat de technische tekeningen onvoldoende gedetailleerd zijn. Mijn vraag is: hebben we van alle andere bruggen wel technische tekeningen die wel goed gedetailleerd zijn? Dankuwel.

De voorzitter: Ja, even voor de duidelijkheid: het voorrang betekent dat ik iedereen die een rondvraag heeft aangekondigd dat ik die als eerste laat. Dat betekent niet dat iedereen tegelijkertijd kan maar u heeft nog steeds voorrang maar u bent de zoveelste die voorrang heeft. Wethouder.

Wethouder Snoek: Nou laat ik dan nu met voorrang uw vragen beantwoorden. Allereerste Gravestenenbrug. Het herstel daarvan staat in het voorjaar gepland en om het herstel goed uit te kunnen voeren, gaat het ook weer om de juiste temperatuur, zowel dag en nacht moet het boven 5 graden Celsius liggen. Dus dan zal dat aangepakt worden. Dan uw vraag over de tekeningen, een eigenlijk zegt u hebben we van die andere de technische tekeningen die wél goed gedetailleerd zijn. We hebben héél veel tekeningen die zijn allemaal ook

in gescand. Ik begrijp dat het gaat over 250 tekeningen dan ook weer per brug. De vervolgings vraag: zijn die gedetailleerd genoeg? Als ik dat zou moeten beantwoorden zou ik al die tekeningen moeten gaan analyseren nu. We doen dat op het moment dat er werkzaamheden aan de brug zijn, bekijken we de tekeningen en werken we daarmee. Maar ik kan u dus niet op voorhand zeggen dat van alle bruggen de tekeningen die we hebben ook voldoende gedetailleerd zijn. Daarvoor is het echt een hele bulk werk.

De voorzitter: D66. U had ook nog een rondvraag. Doet u maar rustig aan hoor.

De heer van Leeuwen: Op welke wijze werkt het college aan het verduurzamen van grootschalige en kleinschalige evenementen en festivals in Haarlem? Bijvoorbeeld als het gaat om statiegeldbepalers en duurzame stroomvoorziening?

Mevrouw van Zetten: Dat is toch kinderachtig voorzitter? Dat iemand op zo'n manier een rondvraag hier moet stellen, dat is toch ook niet serieus.

De voorzitter: Ik heb niet gezegd dat hij die zo moest stellen, dus als de heer van Leeuwen daar voor kiest dan is dat een, we zijn in een vrij land. Mevrouw van Zetten, ik ga u zo meteen gewoon uw rondvraag ook laten stellen ook al heeft u helemaal geen tijd, dus van mij had dit niet gehoeven maar wacht u rustig af. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, ook hier neem ik de heer Berkhout even waar. Aangegeven is steeds zetten wij in op het verduurzamen van de Haarlemse evenementen en festivals. Onder andere begonnen met een project rondom het verminderen van zwerfafval tijdens de grote evenementen. Vervolgens heb ik hier een opsomming van 3 A4'tjes met voorbeelden daarvan. Ik wil u die nu gewoon even mailen. Oh, en die heeft u ook al gehad. Dan hoop dat u daar tevreden mee bent.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten, u had ook nog een rondvraag.

Mevrouw van Zetten: Nou, wat aardig van u, voorzitter. Ik maak me zorgen over het schelpenpad aan de Dreef. U heeft de vorige keer gezegd er komt groot onderhoud. Nu is het eigenlijk vanaf de start gewoon echt heel slecht werk geleverd door BAM of Heijmans, weet ik veel, want het is nooit goed geweest. Dus het is eigenlijk zonde van het geld als het met groot onderhoud moet worden opgelost. Maar ik wil, zou wel graag willen weten hoe we dat gaan aanpakken omdat binnenkort natuurlijk weer de antiek markten beginnen. En ik heb al een strijd bemerkt tussen de ambtenaren die naar het groen daar kijken en mevrouw de Nijs die daar haar kraampjes wil. Dus ik vraag toch even uw aandacht er voor want het groen ligt er echt, net als het schelpenpad, heel erg slecht bij. Dus voordat er wordt gezegd dat mevrouw de Nijs het groen heeft vernield. Zou ik een 0-opname maken van hoe het er nu bij ligt en hoe het schelpenpad er bij ligt want dat is gewoon een aanfluiting voor Haarlem. Dus graag uw aandacht hiervoor. U hoeft niet direct een antwoord te geven maar ik waarschuw u maar want dit is gewoon niet normaal zoals het er bij ligt.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik onderken dat hoe het schelpenpad er nu bij ligt niet goed is. Eerder is er denk ik door Jouw Haarlem ook vragen over gesteld toen aangegeven onderhoud, ik mag niet meer groot onderhoud zeggen want dat is technisch dan weer een andere term. Het jaarlijkse onderhoud wat grootschalig is, zeg maar dan even aanhaken, kan plaatsvinden ook hier weer volgens mij, als de ondergrond minder hard is. Het samengaan met die antiek markten daar is natuurlijk een kwetsbaar geheel, even als het groen. Dus ik denk

dat we deze discussie in de komende jaren over de antiek markten en de relatie met het schelpenpad en het groen aldaar nog wel een paar keer terug zullen krijgen. Maar mijn toezegging hier aan is van: ja, het heeft mijn aandacht. Gewoon het is een hele zichtbare plek en het verdient een betere uitstraling.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten.

Mevrouw van Zetten: Oké, maar met aanharken kom je er natuurlijk gewoon niet. Ik was toevallig gister in Den Haag en daar zag je het Lange Voorhout, dat is echt een schelpenpad. Ja, en dat zag er gewoon fantastisch uit en dan ga je naar die modderpoel daar voor het provinciale. Dat is gewoon echt raar en dat had ook helemaal niet hoeven.

De voorzitter: Wethouder, wilt u nog reageren of bent u? Ja? Dames en heren, ik heb veel liefde gevoeld op deze dag van u. Dankuwel. Het is bijna 11 uur, gaat u lekker naar huis, of iets anders doen.

Afdoening toezegging: bestrijding ongewenste exoten betrekken bij evaluatie Ecologisch Beleidsplan 2013-2030

Afdoening toezegging: tips inzake bewuster insectenbeheer betrekken bij evaluatie Ecologisch Beleidsplan 2013-2030

Afdoening toezegging: beantwoording vraag over in dienst nemen ecooloog bij gemeente Haarlem en bij Spaarnelanden betrekken bij evaluatie Ecologisch Beleidsplan

18. 23.00 uur Sluiting

Niet behandeld:

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

TER ADVISERING AAN DE RAAD

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING