

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 14 maart 2019**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Goeddag, dames en heren, commissieleden. Welkom bij de commissie Beheer op 14 maart 2019. Ook de mensen thuis die meekijken of luisteren, welkom. En natuurlijk de mensen op de publieke tribune. Een korte vergadering in principe. Ik heb bericht gekregen van mevrouw Van Otten, van Liberaal Haarlem. Zijn er verder nog berichten van verhindering? Nee? Mooi.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik verder met het agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld of wil iemand het woord? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Is het ... Dat gaat steeds, misschien dat het een keertje goed gaat. Maar is het mogelijk om het ook nog even te hebben naar aanleiding van onze moties die vorige raadsvergadering niet in stemming zijn gebracht, om het nog even over de stadsecoloog te hebben? En of we daar binnen de commissie, of daarvoor voldoende draagvlak op is om daar nog eventjes op terug te kunnen komen?

De voorzitter: En waarom wilt u het over de stadsecoloog hebben nog een keer?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, omdat er het een en ander is gecommuniceerd over de stadsecoloog en ik denk dat het handig is voor de commissie om weer het er even over te hebben, dat we weten wat ons startpunt is of ons middenpunt, zodat we weer door kunnen gaan met het proces op een gestructureerde manier.

De voorzitter: Nou, ik ben natuurlijk meegenomen in de e-mailwisselingen over dit onderwerp. Wel dank daarvoor. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik als voorzitter geen voorstander ben voor het nogmaals agenderen van dit onderwerp. Het is inhoudelijk besproken. Daar zijn we uiteindelijk tot een conclusie gekomen met elkaar dat we dit via moties vreemd gaan afhandelen. Daar is inderdaad nog een voorstel van de wethouder bijgekomen. Maar zoals het altijd gaat met moties vreemd enzovoort, het zoeken van meerderheden of het sluiten van compromissen vindt niet plaats in deze commissie maar vindt plaats buiten de commissie. Dus als u op zoek bent naar dat, het zoeken naar een meerderheid voor een voorstel, dan ben ik daar geen voorstander van. Maar het is natuurlijk een advies, de commissie gaat over zijn eigen agenda.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik ben niet op zoek naar een ..., de motie die wij hebben ingediend daar voorstander of tege... Wat mij betreft hoeven wij die motie ook niet per se meer in te dienen omdat wij worden ingehaald door de feiten en door de tijd. We zijn nu veel verder. Maar ik wil niet, ik wil eigenlijk alleen maar even bespreken met de commissie, ik denk dat dat handig is.

De voorzitter: Commissieleden, is daar een meerderheid voor? Ik zie twee ... Mevrouw, mijnheer Mohr, u wilt iets zeggen?

De heer Mohr: Nou ja, omdat ik mij afvraag waarover we dan gaan praten? Ik bedoel, u refereert aan e-mails, u refereert aan een motie. Er staat niks op de agenda, ik heb geen stukken. Ten aanzien van ... Nee is ook een

antwoord. U had een lange introductie nodig om naar een ..., dus wat mij betreft niet. Wat ik wil graag met u praten maar dan wel op basis van inhoud. En die inhoud heb ik niet.

De voorzitter: Oké. Dus ik wil nu eventjes heel duidelijk handen zien van mensen die het wel willen bespreken, dan gaan we gewoon even tellen en waar, en mensen die het niet willen bespreken. Dus zijn er mensen voor het bespreken? Dat is Trots, D66 ... Nee, maar ik ben nu gewoon aan het tellen, sorry. Dus ik zie Trots, ik zie D66, een ChristenUnie, een SP en GroenLinks. Dat is volgens mij nog geen meerderheid maar ik laat even tellen aan de griffier. Goed, daar is een meerderheid voor, dan gaan we het bespreken. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Is het dan niet raadzaam om iedereen over dezelfde informatie te laten beschikken en dan ook even een leespaauze in te lassen zodat we inderdaad, zoals het CDA al stelt, allemaal op basis van de gelijke feiten en de gelijke informatie met elkaar het debat hebben? Anders is het een ongelijk debat.

De voorzitter: Ja, heel kort want ik wil hier geen, maar dat ...

Mevrouw Oosterbroek: U heeft dezelfde informatie als ik.

De heer Mohr: Ja, ik kan het niet beoordelen. Het staat immers niet op de agenda.

Mevrouw Oosterbroek: Dan moet u mij op mijn bruine ogen vertrouwen.

De heer Mohr: Ja, u bent van GroenLinks, dat doe ik per definitie niet.

De voorzitter: Dames en heren, maar, ik ga de commissie, de meerderheid van de commissie heeft besloten om dit te bespreken, dus we gaan het bespreken als laatste. Maar ik wil u wel zeggen, ik ga hier wel eventjes in het presidium op terugkomen want ik vind de gehele gang van zaken rondom dit onderwerp niet helemaal gaan zoals het hoort. En inderdaad, dat heeft ook met de informatievoorziening te maken naar andere commissieleden maar daar kom ik gewoon later op terug. Maar we g., we stellen de agenda nu conform vast met toevoeging van het punt van GroenLinks. Zijn er nog andere commissieleden die hier een agendapunt willen toevoegen? Nee?

### **3. Inventarisatie rondvraag + Mededelingen commissieleden en wethouders**

De voorzitter: Dan ga ik verder met agendapunt 3 en dat is de inventarisatie van de rondvraag en eventuele mededelingen van commissieleden en wethouders. Maar ik begin met de rondvraag. Ik heb drie rondvragen binnengekregen van D66, drie van de Partij van de Arbeid, één van het CDA, twee van de ChristenUnie, één van Hart voor Haarlem en ook van de Actiepartij, ik weet alleen niet hoeveel dat er zijn maar dat zal ik dan zo even vragen. De ChristenUnie, u wilt iets zeggen?

De heer Visser: Het worden er drie.

De voorzitter: Het worden er drie, dat noteer ik. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid? Het worden er twee voor de Partij van de Arbeid, dat is mooi. Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Eén rondvraag.

De voorzitter: Eén rondvraag. En de Actiepartij, hoeveel heeft u er?

De heer Hulster: Twee rondvragen.

De voorzitter: De heer Hulster die heeft er twee. En mevrouw Oosterbroek, GroenLinks. Eén. Hebben we dan iedereen gehad? Ja? Dan ga ik door met mededelingen van de commissieleden. Zijn er commissieleden die een mededeling hebben? Ja? Gaat uw gang.

De heer Aynan: Zoals u ziet is mijnheer Schepers er niet. Dus ik vervang mijn vervanger.

De voorzitter: Hartelijk welkom en fijn u weer terug te zien.

De heer Aynan: Dat is wederzijds, voorzitter.

De voorzitter: En ik begrijp dat u de heer Aarssens vervangt voor de VVD, dus de heer Bruch ook welkom bij de commissie Beheer, eenmalig. Wethouder? Heeft u nog een mededeling? De wethouder heeft geen mededeling.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan gaan we door met agendapunt 4 en dat gaat over de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en actielijst. Pardon? Oh nee, ik ga eerst eventjes wat voorlezen en dan krijgt u kans om wat te zeggen. Ik heb al binnengekregen ter advisering de bomenverordening. Verwachten doen we de definitieve maatregelen van de Engelandlaan. We verwachten ook het RKC-rapport en de reactie van het college en de reactie van RKC daarop en dat gaat over het verbetertraject Fysiek Domein. We verwachten ook het vervangen van de walmuur Zuider Buiten Spaarne ter hoogte van de Vijverlaan. En ter bespreking hebben wij binnengekregen het stuk over de openbare toiletten. En we verwachten drie stukken, en dat is het stuk over de Molenwijk, de wandelpromenade daar het groot onderhoud. De startnotitie over een milieuzone en als laatste de Amerikaweg, de kruispunten. Ja, dat zijn best behoorlijk grote stukken als die allemaal doorkomen. Heeft de commissie nog ter kennisname stukken die, ter kennisname stukken die ze wil gaan agenderen voor een volgende keer? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid?

Mevrouw Wisse: Ik wilde graag een stuk agenderen uit de raadszaal in plaats van de ter kennisname, ik weet niet of dat nu al aan de orde komt?

De voorzitter: ... Heeft u ...

Mevrouw Wisse: Ja? Is dat oké?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, licht u even toe waarom u het wil agenderen.

Mevrouw Wisse: Het gaat om de raadsinformatiebrief over een warmtenet gevoed door biomassa, dat gedeelte is van de raadszaal van afgelopen dinsdag. En dat zou de PvdA graag laten agenderen omdat dat het eerste potentieel door biomassa gevoed warmtenet is in de stad en wij nog geen discussie hebben gevoerd in beheer over de wenselijkheid of de onwenselijkheid van biomassa. Wij zouden dat graag doen in bespreking Beheer van 11 april omdat in mei het college doorkomt met een oriëntatie en dan kunnen we de uitkomsten van die bespreking misschien meegeven aan het college in plaats van andersom. Dank u wel.

De voorzitter: Nou is dit ook natuurlijk weer ongebruikelijk omdat het nog niet bij de ter kennisnamestukken staat. Het kan uiteraard wel geagendeerd worden als daar een meerderheid voor is. Ik wijs u er wel op dat de

informatie die wij hebben is dat het stuk pas voor juni, in de officiële schema staat et stuk pas voor juni geagendeerd. Maar uiteraard kunnen we het er nu eventjes erover hebben of er een meerderheid is om dit in de commissie Beheer te bespreken. Is daar een meerderheid voor? Daar is een meerderheid voor, dan zetten we dat op de agenda. Ik kan u niet garanderen dat dat op 11 april is want ik, ik las u net al de stukken voor, dat zijn grote en belangrijke stukken. Maar we gaan eventjes kijken ook met de officiële, het officiële schema wanneer het stuk wordt verwacht. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Het stuk over stedelijke distributie omdat we het ook willen hebben over überhaupt de vrachtwagens in de binnenstad. En ik geloof dat de wethouder toegezegd had dat daar wat over in zou staan, maar zover ik het kan zien staat het er niet in. Dus ik had eigenlijk dit stuk vandaag ter bespreking verwacht. We hadden vandaag een lege agenda en het was volgens mij ook aangekondigd, dus ik was een beetje verbaasd dat het als ingezonden stuk staat.

De voorzitter: Is er een meerderheid om dit te bespreken? Ja, die is er. Dan zetten we dat ook op de agenda. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook bij de ter kennisnamestukken staat de afdoening van de motie Meten is weten Spaarndam. Nou, die motie die vroeg om concrete maatregelen en er staat nu wat de stand van zaken is daarvan. Dus het college kan zichzelf een bespreking in deze commissie besparen als wij zeggen dat dit een tussenstand is en niet een definitieve afdoening. Want de titel van het stuk is dus wat misleidend want het gaat nog helemaal niet over concrete maatregelen, het is alleen een stand van zaken. Dus als het college kan toezeggen dat dit alsnog gewoon op de actielijst blijft staan, dan hoeven we het niet te bespreken.

De voorzitter: Ja, inderdaad. Het is andersom, maar ik begrijp, we kunnen het even snel aan de wethouder vragen en anders blijft het gewoon op de actielijst staan als de meerderheid van de commissie het daar mee eens is.

De heer Van Leeuwen: Dan kijk ik gewoon de commissie rond en als wij dat dan als nog niet afgedaan beschouwen, dan hoeven we het niet te bespreken maar dan horen we graag terug wanneer er echt iets gebeurd is.

De voorzitter: Ja? Ja, ik zie genoeg commissieleden bespreken, dus wethouder, dan kunt u dat noteren. Die afdoening is nog niet afgedaan volgens de commissie dus daar komt u nog een keer op terug. Fijn. Zijn er andere commissieleden die iets willen agenderen? Nee. Ja, nog een keertje de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, nog naar aanleiding van de jaarplanning. Op de jaarplanning zouden wij het al gehad moeten hebben over groot onderhoud Zuid Schalkwijkweg. Hij ligt er heel beroerd bij. Hij staat niet in het rijtje wat u net noemde. Dus ik vraag me af hoe het daarmee staat? Want dat hadden we al besproken moeten hebben hier. Ik hoor het u niet zeggen, dus nou, wanneer gaan we dat doen?

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Berkhout: Goede vraag, kan ik mee terug nemen. Echt werkelijk geen idee.

De voorzitter: De wethouder gaat het terug nemen dus daar horen we dan nog graag van. Andere commissieleden? Nee. Oké, dank u wel.



de ogen krijgen van geluk als we het erover hebben. En dan komen we in december komen we met een voorstel hoe we het verder uit gaan werken. Ja, dat vind ik wel een beetje zuinigjes. En ook als partij in deze coalitie van Duurzaam Doen, we willen hier Duurzaam Doen. Geen scooters meer in de binnenstad maar wel bijvoorbeeld elektrische vervoermiddelen met mooie zoefzoef-autootjes. Eén van de opties. Er zijn tal van partijen die hier willen meedoen. En wat mij nou zo mooi lijkt, en dan daag ik eigenlijk, nou ja, zowel de initiatiefnemers als ook het college uit. Ja, het schepje wat de heer Visser er bovenop doet: kunnen wij in het najaar al een concreet uitgewerkt voorstel krijgen? Wil ik nog een schepje bovenop doen door te zeggen: kunnen we al gaan experimenteren? Is er niet een partij die zegt: wij zijn best bereid om het komende halfjaar eens proef te gaan draaien. Gewoon eens een beetje wat aan te klojo-en. Kijken wat werkt, kijken wat voor mensen er instappen. Zijn dat mensen die slecht ter been zijn? Zijn het toeristen? Hoe werkt dit? Onze stad is een levend laboratorium, een levend laboratorium waar allemaal mensen elke dag weer uitvinden hoe ze het snelst naar hun werk fietsen, hoe ze het best met een hele mooie bus naar Amsterdam Zuid reizen. In dat levend laboratorium daar moet je soms ook een experimentje wagen. We hebben altijd onze mond vol met pilots en dan moeten we natuurlijk vooraf weten hoe we het gaan beoordelen. Maar er zijn nu partijen in de markt, en de semimarkt die zeggen: wij willen best wat doen. Kunnen we niet zeggen: hé, laten we het komende halfjaar eens een beetje gaan proberen, een beetje experimenteren, kijken wat daar gebeurt. En dat dan meenemen in het uitgewerkte voorstel. Want ik zou het zonde vinden om al dit werk wat hier in zit, waarbij heel veel partijen volgens mij heel enthousiast zijn geworden, om dat een half jaar in een soort van weckpot te stoppen, dan het te laten, ja, een beetje te laten trekken en dan pas in het najaar te gaan kijken wat er gebeurt. Dus dat is...

De voorzitter: U heeft een interruptie...

De heer Van Leeuwen: Ik zie het.

De voorzitter: ...van de heer Dreijer. CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van Leeuwen, ik snap uw, dat u snel wil voortgaan. Maar betekent dit ook dat u, diegene die geïnteresseerd is om dit te gaan doen ook gelijk al een van de routes te laten rijden die in het voorstel staan? Er staan ongeveer vier tracés zijn er uitgetekend. Nou, vindt u dan dat er dan ook heel snel via die tracés of denkt u: nou, laten die dan eerst maar even over de reguliere wegen gaan rijden waar je mag rijden en niet in het autoluwe gebied?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, ook daar zou ik echt gewoon, nou ja, het experiment in de stad op willen zoeken en ook aan die partijen vragen: wat denken jullie dat haalbaar is? Als ik dat zelf denk, ik ben ook Haarlemmer en ik fiets er dan, nou ja, elke keer als hier naartoe kom, kom ik ook over een deel van het tracé langs, dan vind ik het rondje wat nu nog openbaar is voor auto's en wat straks gesloten gaat worden voor auto's, dat is eigenlijk het simpele rondje, optie één is dat in het voorstel, lijkt mij het meest raadzaam om daar nu te gaan experimenteren. Maar dat is mijn schot voor de boeg, daar kan natuurlijk anders over gedacht worden. En ik zou daar ook graag gebruik maken van de kennis in de stad en hoe dat werkt. Ja, wellicht hebben de mensen van Connexion of van Zoefzoef hebben daar hele andere ideeën bij. Het gaat er mij om: laten we nou gewoon iets gaan doen, beetje leren met elkaar. Dat leren door te doen in plaats van leren door te studeren. Want het is allebei nodig maar ik denk echt om, nou ja, een uitgebreid voorstel, precies zoals de heer Visser zegt, maar ook gewoon het komende jaar al wat in gang zetten, lijkt mij echt ontzettend mooi. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. En dank aan de indieners want het is een inderdaad een prachtig uitgewerkt voorstel. Maar wij zijn er heel erg kritisch op. In 2010 reed de cityhopper door de stad, toen woonde ik ook in het centrum van Haarlem en kwam ik elke keer als ik naar het station reed en cityhopper tegen. En dat betekent dat ik even tegen de gevel geplakt moest wachten tot het busje voorbij was. En nu zijn we dus eindelijk zover dat we de, het niet ter zake doende verkeer uit de stad gaan houden. En het eerste wat iemand doet die denkt: laten we er meteen weer gauw busjes instoppen. Ik zeg: laten we er vooral geen busjes instoppen. Ik heb net nog even gekeken op Google. Het scheelt 200 meter lopen als dit busje gaat rijden. Dus we gaan, 200 meter, een volwassen persoon kan dat in tweeënhalve minuut. En nou iemand met een looprek die zal er misschien 10 minuten over doen. Maar goed, dat is denk ik heel acceptabel. En dan is er nog een derde argument. Ik heb veel gefilmd op fietspaden de laatste tijd...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Toch wel een vraag aan de Actiepartij: met het weer van vandaag, wou u die mensen dan ook met een looprekje laten lopen, of met een rollator? Dat lijkt me toch niet zo verstandig. Dus ik weet niet hoe dit over staat? U moet ook denken: als we de stad afsluiten en we zouden geen lichtvervoer hebben voor ouderen, dan zou dat ook een probleem worden. Dat wordt het nu al, want ik heb een vraag gesteld over de gehandicaptenkaart: hoeveel hebben we er? En hoeveel plekken hebben we? Daar heb ik nog steeds geen antwoord op. Dus dat is ook een heel probleem. U moet ook aan de ouderen...

De heer Hulster: Ik ben niet de wethouder, dus...

De heer Amand: Ook aan de oudere denken.

De heer Hulster: Ja, dank u wel voor uw vraag. Ik heb, ik wou daar straks ook nog even op doorgaan. Kijk, die tweeënhalve minuten lopen, dat is heel belangrijk voor mensen. Ook voor mensen met een aandoening. Het is echt, al het wetenschappelijk onderzoek wat er op dit moment is zegt: mensen moeten bewegen. Dat hele gedachten van... Ja, sorry. De gedachte dat mensen, je moe..., de WHO zegt dat we ongeveer een half uur per week hoeven te bewegen, dus met tweeënhalve minuut ben je in ieder geval een stukje op weg. Dat is ook heel veel mensen komen niet eens aan een half uur bewegen, misschien dat u daarom zo moet lachen. Dat schijnt echt voor zowel je hersenfunctie is het heel belangrijk als voor je lichamelijke functies, als het strijden van ziekte. Nu zijn er mensen die kunnen niet zo goed meer bewegen en vaak hebben die mensen scootmobiel. Als je, als we straks de auto's er uithalen dan kunnen die mensen met een scootmobiel naar het centrum. Dat kunt u zich nu niet voorstellen dat mensen met een scootmobiel het centrum in zouden gaan, want dat is echt heel erg lastig. Dat zie ik dus bijna niet. Maar ik heb een tijdje geleden op een doorfietsroute voor fietsers staan filmen in de buurt van Tilburg en het viel me op hoe waanzinnig veel scootmobielen daar reden. Dus juist als je de auto's er uithaalt maak je de individuele mobiliteit van mensen die minder makkelijk zichzelf kunnen verplaatsen, neemt juist enorm toe. En er zijn vast nog wel een paar mensen waar je een oplossing voor moet bedenken. Nou, die mensen gaan dan gewoon met een soort van taxi of een ander soort van vervoer. Maar ik vind het echt onzin om hier heel veel geld voor een soort van busjes of, of iets dergelijks uit te trekken.

De voorzitter: De heer Amand, wilt u nog een interruptie?

De heer Amand: Ja, ik wil een interruptie op mijnheer, hoe staat u dan als zo meteen de Canta's allemaal door de stad gaan, hoe staat u daarin? Gaan we daar aparte parkeerplaatsen voor creëren?

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: Daar ben ik ook uiterst kritisch op, ik vind dat eigenlijk ook geen positieve ontwikkeling. Ik ben wel voor scootmobielen, dat lijkt me uitstekend.

De heer Amand: Canta's niet?

De heer Hulster: Nee, liever niet teveel Canta's inderdaad. Nee, zeker.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen te, net als mijn collega Van Leeuwen, de indieners van het voorstel een groot compliment te geven, want het is een heel mooi uitgebreid voorstel met veel informatie, veel concrete informatie. Er wordt een vergelijking gemaakt met andere steden, er worden meerdere opties gegeven, meerdere routes. Financieel onderbouwd, dus. Ja, wij hebben, ik heb hem met heel veel plezier gelezen. Eigenlijk heb ik gewoon een heel helder en concrete vraag en dat is: is er ook onderzoek gedaan naar, ja wie hier nou eigenlijk behoefte aan heeft? En zo ja, dan ben ik benieuwd wie er hier behoefte aan heeft. En zo nee, zou u daar nog onderzoek naar willen doen? Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, die lofuitingen die komen ook van de kant van het CDA. Prachtig stuk en er is echt veel tijd in geïnvesteerd. En beetje in aansluiting op wat de PvdA ook zegt: wij hebben in het stuk eigenlijk geen behoefte-onderzoek gezien. Wel een vraagstuk: hoe gaan we het technisch oplossen? Maar waar komt de vraag dan precies bij, vandaan? Ik weet wel, het stuk is eigenlijk ontstaan naar aanleiding van het bespreking van het autoluw maken van het noordelijke gedeelte van het centrum en dat daarbij de parkeerplaats van gehandicapten, de algemene parkeerplaatsen een stukje verder weggingen. Dus dat is de aanleiding volgens mij. Maar, het stuk ging van lieverlee, veranderde ook naar het vervoeren van toeristen. Nou, ik denk dat voordat er een echt een onderzoek gaat gebeuren naar de mobiliteit eerst een onderzoek gedaan moet worden dus naar wie er behoefte aan heeft. En gaat de, de, bijvoorbeeld de ambassadeurs van Toegankelijkheid eens bevragen wat zij ervan vinden: waar hebben zij nou precies behoefte aan? En ik hoor ook wel dat er geluiden daar uit die groep, dan er, nou met name het plannen van het openbaar vervoer, of nee het aangepaste vervoer wel lastig is en dat zij liever nog openbaar vervoer pakken. Maar als het, we zijn toch wel geïnteresseerd in die citybus, maar dan moet er wel een rolstoel en een scootmobiel in kunnen. Dus nogmaals, ga eerst goed met deze groep praten. Even kijken... Overigens denk ik dat deze groep beter gebaat is bij een betere inrichting van de openbare ruimte want daar zijn veel meer obstakels dan ze eigenlijk met vervoer ondervinden. En inderdaad, wat de heer Hulster ook al zegt, vanaf de Verwulft ...

De voorzitter: U heeft een interruptie, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Hoor ik het nou goed dat het CDA pleit voor een busje waar een scootmobiel in kan?



De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dat is wat ik zei, dat hoorde ik dus uit die groep ook dat een vervoerder ook dat soort dingen mee kunnen nemen. Ja, dat heb ik gehoord.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dit gaat natuurlijk wel echt over dit voorstel hè? Dus beperkte, een beperkte route en het zijn kleine busjes. Ik kan me voorstellen dat dat niet echt...

De heer Dreijer: Dat gaat het onderzoek dus uitwijzen hoop ik, dat daar een antwoord uit gaat komen. Dus daarom ga met die mensen praten, waarom zij dat dan ooit gezegd hebben. Want ik heb het uit de groep, ik heb het niet zelf verzonnen. Het is inderdaad 200 meter vanaf Verwulft richting de Grote Markt, dus heel ver lopen is het niet. Dus als de openbare ruimte beter is kan het ook. Variant twee tot en met vier dat zijn varianten die dus onder andere door de Lange Veer en de Kleine Houtstraat rijden. Nou, het is nu al lastig om met je fiets om de voetgangers heen te slalommen. Ik moet nog zien hoe daar een minibus doorheen moet gaan rijden. Het wordt echt, maar goed dat is ook uitvoering en dat is uitzoeken. Maar nogmaals, ik geef mee, hou er echter rekening mee dat het een erg lastige situatie gaat worden. Nou, de cijfers van de pendeldienst hebben we al gezien en bij de Cronjé was het een succes leek het. Alleen de onderzoekscijfers waren wel erg kort om echt goeie conclusie uit te trekken. Dus, maar misschien is het ook een heel goed idee om daarmee door te gaan en met name daar dus die toeristen op te gaan halen. Dus niet de toeristen een beetje rondjes laten rijden door de stad maar ook toeristen ophalen bij de Cronjé garage bijvoorbeeld en een soort P&R functie daar in te gaan zetten. Vervolgens, als je het dan over toeristen hebt, er wordt € 20.000 gevraagd voor het onderzoek maar het is een onderzoek voor het stukje, voor gehandicaptenvervoer en voor toeristenvervoer. Nou mag dat dan allemaal uit het Sociaal Domein komen? Ik zie een hand van mijnheer Aynan.

De voorzitter: Ja, die zag ik ook. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik probeer u een beetje te volgen. Dus toeristen ophalen in de Cronjé garage?

De heer Dreijer: Ik zeg dus: maak de Cronjé garage een P&R garage, dus dat mensen met hun auto daar kunnen parkeren. En dat zijn dan niet toeristen uit het buitenland, die komen waarschijnlijk met heel ander vervoersmiddelen. Maar de toeristen die uit de omgeving komen, die gaan met de auto en laten ze die in de Cronjé garage parkeren en zorgen dat er een P&R functie kan komen. Nou zorgen, dat zal de markt dan moeten gaan uitvinden of ze het interessant genoeg vinden. Ja.

De voorzitter: De heer Hulster heeft ook een interruptie.

De heer Hulster: Maar, mijnheer Dreijer, misschien bent u zich daar bewust van maar en reden toch gewoon bussen tussen de Cronjé garage en het centrum van Haarlem?

De voorzitter: De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, er rijden ook bussen ja, maar die gaan dan misschien niet naar de plekken waar je misschien beter die toeristen kan gaan afzetten. En dat weet ik dus niet. Maar nogmaals, het is maar een idee, ik zeg niet dat het zo moet zijn. Dat gaat het onderzoek uitwijzen.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Waar rijden die bussen, want die stoppen niet bij de Cronjé garage hoor.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA. Mijnheer Dreijer, en gaat u verder met uw betoog.

De heer Dreijer: Ja, zoals te lezen valt, de wijkraad grijpt dit ook aan om direct maar een idee te hebben dat dit voorstel gaat leiden tot het verminderen van de grotere bussen in de binnenstad. Ik geloof niet dat dit helemaal de bedoeling van het stuk was, maar het zou natuurlijk wel mooi zijn als er toch een stukje verkeer eruit genomen zou kunnen worden. Maar misschien dat de indieners daar ook nog een reactie op zouden kunnen geven. Tot zover, voorzitter

De voorzitter: De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, heel kort. Uiteraard ook van ons de complimenten voor de indieners voor hun zeer volledig stuk. We vinden het een goed plan maar hebben toch ook wel behoefte aan een behoefte-onderzoek. En het voorstel van D66 klinkt sympathiek maar het lijkt eigenlijk of daar dan een behoefte-onderzoek plaatsvond door maar met busjes te gaan rijden en kijken of het nuttig is. En dat vinden wij iets te hard van stapel lopen. Wat ons betreft kan het bij de nota mobiliteitsbeleid kan er een voorstel komen en kan dat behandeld worden. En het zou wel mooi zijn als we dan meteen zouden kunnen beslissen over het nemen van een proef. Maar wat ons betreft kan dat bij die nota mobiliteitsbeleid.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. GroenLinks gaat toch nog wel ietsjes verder dan wat er hier wordt voorgesteld. Wij vinden het op zichzelf, nadat ik natuurlijk ook heb gezegd dat het een heel mooi plan is, maar dat wist u inmiddels, een heel lief plannetje. Maar wij zijn er toch niet voor om het te gaan doen. En er zijn argumenten voor die al voor een deel al zijn genoemd. Ik zeg ze daarom nog kort en in de eerste plaats is natuurlijk een argument dat het niet de oplossing voor een probleem is. Want er is geen probleem, dus het is een aanbodgestuurd plannetje en niet een vraaggestuurd plannetje. En dat is niet verstandig. Het is niet duidelijk wat de doelgroep is. Aan de ene kant zijn dat de mindervaliden, maar ja, die kunnen weer slecht in die tuktuk en daar hebben we, daar zijn de financiën op gebaseerd. En die hebben ook allerlei andere mogelijkheden, regiotaxi en andere dingen, om op de Grote Markt te komen en in het centrum en overal te komen. Dus daar is het eigenlijk niet handig voor. En aan de andere kant de toeristen. Maar ja, het is de vraag of die niet gewoon wandelend de stad ingaan en koffiedrinken op de grote Houtstraat, op de Kruisstraat ergens en dan wandelend gaan. Tweede punt: zo'n busje past volgens mij ook niet in ons centrum omdat wij een heel compact centrum hebben. Dat is gewoon anders dan anderen. Wij hebben, het is allemaal heel dichtbij, makkelijk te lopen en bovendien zit alles in elkaar. We hebben een winkelcentrum, kroegjes, restaurantjes en die, aan de zijanten die musea, dat is allemaal vlakbij elkaar. Is zo'n stad als Utrecht, ja dan loop je daar langs de Dom, dat is misschien heel mooi, maar daar is inderdaad verder niet zo heel veel te doen. Dus ik kan me voorstellen dat je daar eerder aan zoiets denkt dan bij ons. Daar heb je dus, we hebben dus eigenlijk daarom als zo'n busje niet nodig. Nou ja, dan hebben we het probleem van de routes natuurlijk inderdaad, de Gierstraat en de Kleine Houtstraat, ja dan krijgen we allemaal boze wandelaars en fietsers die plat gereden worden of er ontstaan ongelukken, want daar kan die echt niet ook nog bij. Zeker niet op zaterdag, dat busje. En als je een andere route rijdt, ja dan rij je weer dezelfde route als de bus. Dus dan schiet je er ook weer niet mee op. En financieel, ja ik had het idee, mijnheer Dreijer zegt nu dat dat geld was voor onderzoek. Ik dacht dat dat geld echt al een begin was van het plannetje, dat je dan zeiden: er moet verder

een particulier initiatief en dan hebben we € 20.000 nodig en dan kan die tuktuk wel gaan rijden. Nou, dat is naar mijn mening niet realistisch want het is de vraag of hier een particulier instapt als je al ziet dat het maar de vraag is of er überhaupt vraag is. En als de overheid dan moet gaan betalen, de gemeente, dan is het natuurlijk veel te duur. En dan komt er ook nog bij dat de horeca in Haarlem er ook niet blij mee zal zijn. Financieel gesproken. Want dan mist, die missen weer al die koffiedrinkende toeristen en het winkelbezoekend publiek. Dus, naar mijn mening is het echt niet de oplossing voor iets en dan vind ik het ook eigenlijk zonde dat we daar een heel onderzoek naar gaan doen. Want dat kost geld en laten we dat dan aan iets anders besteden dan aan een onderzoek wat eigenlijk toch nergens toe leidt. Ik mag nog een opmerking maken? Wij zijn namelijk wel voor, en misschien dat het onderzoek of dat de initiatiefnemers daartoe kunnen uitbreiden of verplaatsen, naar bijvoorbeeld ander soort fietsen. Een fiets, zo'n driewieler waar je zelf op kan fietsen met iemand die niet zo goed kan fietsen ernaast, naast je zittend, dat je daarmee dan de stad in gaat. Een tandem, kunnen mensen ook achterop die zelf, dat kan ook gebruikt worden voor gehandicapten en mindervalide ouderen die met, onder begeleiding van een ander reizen, wat ze heel vaak doen in de treinen. En nou ja, als daar nou een plannetje voor gemaakt zou worden, dan doen wij zeker mee.

De voorzitter: De heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ook van onze kant respect en waardering voor het initiatiefvoorstel, dat kan natuurlijk niet anders. Maar ook even heel kort, volgens ons moet je mobiliteit echt heel breed bekijken, een brede focus. Want er hoort van alles en nog wat bij en niet, ja, je beperken tot deze vorm van, wat is het? City shuttlebus. Ook de route is beperkt en als we kijken naar die, behalve die ene, al die andere routes gaat eigenlijk allemaal door nauwe straatjes, het is er hartstikke druk en we vragen ons af of je daarmee niet nog meer invaliden veroorzaakt. Voorzitter, dus mobiliteit in al zijn facetten en vormen erbij betrekken, wat dat betreft kan ik me aansluiten bij het voorstel van het college. Dus wacht nog eventjes, dan kunnen we het echt breed bekijken. En als je kijkt naar onze infrastructuur, we hebben echt veel meer mogelijkheden dan alleen dit. Betrek alleen bijvoorbeeld onze fietsenstallingen. Nou, we hebben een prachtige fietsenstalling op het station, eentje in de Smedestraat, daar kan je echt veel meer mee dan alleen een busje. U zegt net driewieler, er zijn, er is echt van alles en nog wat mogelijk. Laten we die brede focus houden. Dus op dit moment sluiten we ons aan bij het college, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wij slui..., ik had een heel stuk geschreven over hoe geweldig voorstel het is en hoe geweldig het is, maar ik sluit me gewoon aan bij D66: Ga het eens proberen, kijk eens wat er mogelijk is, kijk eens wat mensen willen. Dat lijkt me de beste uitgangspunt. CDA komt ook met goeie dingen en ik vind, de heren hier die vinden dat mensen wel even 200 meter, dit is gezien vanuit mensen die niks mankeren. Maar als je wel wat mankeert en niet zo heel erg fit bent dan is 200 meter een heel erg groot end. En dan kan je of van de Verwulft naar de HEMA lopen of je kan naar de andere kant van de Grote Houtstraat, maar je kan in ieder geval niet alle twee de boodschappen doen.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Eerst de heer van, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Deze heren hadden het helemaal niet over de mindervaliden. Tuurlijk moet je daar aan denken. Er is nu al van alles en nog wat mogelijk, maar betrek ook andere vormen dan alleen maar zo'n busje. We kunnen ons echt voorstellen dat je veel meer met de fiets kunt doen dan, dan nu geschetst wordt. En kijk, we hebben natuurlijk wel met z'n allen afgesproken dat we onze binnenstad autoluw gaan maken. En dan past dit plan eigenlijk niet zo goed.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Groot voorstander van autoluw maken, maar ook kijken naar wat mensen kunnen en wat ze nodig hebben en dat erbij betrekken. En als u daar drie fietsen bij elkaar, maar als je met de bus naar de stad toe gaat omdat je niet op de fiets kan, dan kan je niet met de fiets een andere kant weer verder op.

De heer Aynan: Dat is juist wat we willen voorstellen. Er is qua infrastructuur in de stad echt zoveel mogelijk. Bij de ov-haltes kun je inderdaad allerlei voorzieningen neerzetten.

Mevrouw Eckhard: Neem dat dan mee in dat voorstel, ga het proberen.

De heer Aynan: Ja, dat is wat we zeggen. Dus wij staan we dat betreft... Wat dat betreft...

Mevrouw Eckhardt: Goed, ga het proberen. '...' stel D66 voor.

De heer Aynan: ... staan we aan dezelfde kant.

De voorzitter: Nou, dat was een mooi onderonsje. Fijn. Dan gaan we even naar de heer Bruch van de VVD want die had ook nog een interruptie.

De heer Bruch: Ja, heel kort maar. Ik heb vorig jaar op vier plaatsen mijn enkel gebroken en ik kan u verzekeren dat inderdaad 200 meter heel lang heel ver voor mij is geweest, maar het is wel altijd goed gekomen. Want er zijn echt wel mogelijkheden om dat op te lossen, dus.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, u heeft ook een interruptie voor de SP? Ja?

De heer Hulster: Ja, ik voelde me toch ook enigszins aangesproken, ik zei inderdaad 200 meter lopen is, is inderdaad voor een gezond persoon tweeënhalve minuut lopen. Ik heb ook gezegd dat juist omdat we de auto's eruit halen mensen met een scootmobiel veel mobieler, meer mogelijkheden hebben. Dat betekent dat je met de bus naar de stad gaat. Dat je met de scootmobiel vervolgens de stad ingaat en dat je vervolgens dat laatste stukje loopt. Dus ik denk dat het juist op deze manier heel veel mensen die mindervalide zijn ongelooflijke mogelijkheden geven om hun individuele mobiliteit te vergroten. En een busje is juist weer afhankelijk maken en lastig en daar moet je op wachten en gedoe en die gaat altijd naartoe waar je eigenlijk net niet wil zijn. Dus daar heb je eigenlijk niet, veel minder aan dan dat je met je eigen vervoermiddel gewoon lekker de stad in kan.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: En als je met een stok loopt en nog geen scootmobiel nodig heb en toch slecht ter been bent, dan is zo'n busje een uitkomst en dan hoef je geen Wmo scootmobiel aan de vragen en dat soort uitgaves bij de gemeente te doen. Kan je gewoon in zo'n busje gaan zitten.

De voorzitter: Nou, ik denk dat dit zo wel genoeg is besproken. Nou vooruit, laatste keer. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: '...' zijn we al bezig met een proef hier met scootmobielen in parkeergarages. En als die proef niet goed loopt dan stel ik voor dat we die verder gaan uitbreiden, want dat lijkt me dan een goede oplossing daarvoor.

De voorzitter: U was klaar met uw betoog, mevrouw Eckhard? Ja? Ja, de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb vier jaar in de gemeenteraad gezeten en ik blijf me toch verbazen over dit type voorstellen. Wat mij betreft is dit de kolder van dorpspolitiek in optima forma. Want eerst jaagt deze coalitie alle mobiliteit uit het centrum. En er zijn, daar is de coalitie ook trots op hè, dat heeft u met verve verdedigd. Ook vandaag staat op de agenda om de scooters er maar uit te jagen. En vervolgens kiezen we een oplossing om de gecreëerde problemen met een citybus op te lossen. Dames en heren, alstublieft, wat denkt u dat de Haarlemmer zal zeggen? En stel Jan Doedels bij elkaar zijn we. Het is een aardig voorstel, het is dik, dat zijn we ook van de heer ..., van de ChristenUnie gewend. Veel moet nog worden onderzocht. Ik ben blij met het, met de reactie van het college want van uitstel komt doorgaans afstel. Dat verdient dit voorstel ook. We hadden de binnenstad ongemoeid moeten laten als het gaat om de aanpak van mobiliteit. U juicht hier, of u huilt hier krokodillentranen. Hou op, laat die auto weer binnen, haal die palen weg en stop met het bashen van de automobilist, van de fietser en zet dat centrum weer lekker open.

De voorzitter: De heer Aynan van Jouw Haarlem, een interruptie.

De heer Aynan: Ja, de bus dus langs de grote kerken laten rijden. Oude Groenmarkt weer een parkeerplaats van maken, is dat waar Hart voor Haarlem voor staat?

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Hart voor Haarlem staat voor mensen die in alle vrijheid hun auto kunnen parkeren naast het huis waarin ze wonen zodat ze 's morgens op tijd, zodat ze 's morgens op tijd naar hun werk kunnen komen. Hart voor Haarlem staat voor al die fietsers die door de binnenstad willen fietsen zodat ze naar de supermarkt kunnen of hun kinderen naar school kunnen brengen. Hart voor Haarlem staat niet per definitie voor de bakfietsrijdende GroenLinkser, want dat is de enige groep in deze samenleving die blij is met dit beleid. Voor de rest zijn het hardwerkende mensen die, die hier absoluut geen baat bij hebben.

De heer Aynan: Mag ik nu een antwoord?

De heer Mohr: Dat heb ik u net gegeven.

De heer Aynan: Nee hoor, dit is allemaal ontwijkgedrag. U lijkt wat dat betreft op een slecht rijdende automobilist. Wilt u de Bavo, de Grote Markt, de Oude Groenmarkt weer teruggeven aan het blik? Geef nou eens gewoon antwoord.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Ik wil mobiliteit terug in de binnenstad, ja.

De voorzitter: Een interruptie?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, graag.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ja, maar die fietsers van u, want u wilt ook heel graag fietsers. Daarvoor is het toch juist heel prettig als er een beetje ruimte is voor fietsers? En met al dat blik lukt dat natuurlijk niet.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Dat hangt een beetje van de fietskunsten af. Ik heb u wel eens zien fietsen, u kunt dat. En met u vele andere Haarlemmers.

De voorzitter: Wie kan ik dan nog het woord geven? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder? Eerst de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, mooi, zo'n gesprek. Mooi zo'n dialoog. Mooi de verschillende invalshoeken op het onderwerp. En ja, u heeft de reactie van het college kunnen lezen. '...' heeft gezegd: deze opgave waar we voor staan zien we graag in een breder perspectief. Tegelijkertijd, ... O, ik was nog niet begonnen met de lof te uiten voor het initiatiefvoorstel natuurlijk. Haha. Ach, nee altijd goed als mensen de moeite nemen om een initiatiefvoorstel te schrijven. Altijd goed. Desalniettemin hadden we ook nog wel wat behoefte, het college, aan eerst te polsen: hoe valt dit dan binnen de commissie? Maar daarnaast ook meer duiding, meer sturing. Welke, en ik proef dat ook een beetje in de commissie eigenlijk terug: waar is dit een oplossing voor? Want er wordt van alles bijgehaald en dat snap ik ook. Maar welke doelgroep bedient dit? Kiezen we hier voor de markt, kiezen we voor het openbaar vervoer? Doen we, laten we het aan de markt over of doen we het zelf? Moet er geld bij vanuit de gemeente of zeggen we: nou, dat kan de markt zelf oplossen.? Kiezen we voor een vraaggerichte oplossing of meer een aanbodgerichte oplossing? Is dan zo'n rondje voldoende? Dat zijn allerlei vragen die natuurlijk dit initiatiefvoorstel ook oproept. En dat is iets wat wij op zich als college wel lastig vinden. Ik heb het ook al horen zeggen: Nou ja, eindelijk dat autoluwe centrum breiden we uit en dan laten we toch weer zo'n bus toe. En als er, dus hoe ga je daar dan mee om? Vervolgens, je kan ook zeggen: dit is een, iets voor de toeristen in de stad, toeristisch vervoer. Nou, weet dat wij bezig zijn met beleidsregels op te stellen juist voor de toeristisch vervoer omdat we juist niet willen dat hier de bierfietsen komen of die toeristentreintjes maar misschien juist wel dat schone vervoer. Maar dan kan je het aan de markt overlaten. Hè? zou kunnen, dan hoeft er geen euro bij. Ik kan ook zeggen: nee, we willen juist echt die mindervaliden hier bedienen, dat zou kunnen. Zou u een logische redenatie trant vinden gezien inderdaad van wat het CDA ook zei: dit kwam voort uit het uitbreiden van het autoluwe binnenstad. Maar worden die hiermee bedient? Die hebben bijvoorbeeld een Zoefzoef, die hebben een regiotaxi waarbij ze vanaf de voordeur worden opgehaald en dan ergens naartoe worden gebracht. Zitten zij erop te wachten om vanaf het station, waar ze eerst nog moeten komen, dan met een bus naar de HEMA te gaan, daar worden afgezet en dan weer verder te moeten lopen? Dat is, dat soort vragen roept dit ook bij ons op. Maar ik zie een interruptie.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, dit is wel een beetje de crux. De mogelijkheden die er zijn op dit moment bieden de mogelijkheid aan minder valide mensen om echt van deur tot deur inclusief het autovrije, of autoluwe gebied vervoerd te worden.

De voorzitter: Wat was uw vraag aan de wethouder?

De heer Aynan: Dat was de vraag.

Wethouder Berkhout: Ja. Dat is, ja, ja.

De heer Aynan: Daar gaat het even om. Dat we niet het beeld hebben dat mindervalide mensen ons centrum niet kunnen bereiken.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, eens, maar het zou natuurlijk kunnen zijn dat je zegt: maar er is nog een groter potentieel wat we hiermee niet benutten. Als ik even mee ga in de beredeneer trant van het initiatiefvoorstel. Maar dat is inderdaad, dit is wel wat we nu hebben dus daarom zeggen we: we kunnen met alle liefde een onderzoek doen naar de behoefte, maar dit is hoe wij er nu wel in staan. En dan is, ja, dan moet je ook die afweging maken. Ga je daarvoor of ga je daar niet voor? En neem je dat dan mee in je totale mobiliteitsbeleid? Ik heb dus nu ook het raadsstuk gezien, dus de aanpassing eigenlijk op het voorstel waarin dan wordt gezegd: nou, dat nemen we over eigenlijk. Dat, de reactie van het college: we geven het college meer tijd om het integraal te benaderen. Maar dan gaan we dus wel zo insteken. Maar als wij niet meer nu meer sturing meer krijgen, dan zijn dit nog wel de punten waar we de komende maanden mee gaan worstelen. Want u weet ook, openbaar vervoer is niet gratis, dan zal er geld bij moeten. Het CDA zei ook: kan dit uit Sociaal Domein? Nou, niet als je toeristisch vervoer door de stad gaat loodsen. Of tenminste, daar gaat u over, maar dan is het hek van de dam, denk ik.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Sterk betoog van de wethouder. Alleen ergens gaat er iets mis ten opzichte van de vorige vergadering. Want de vorige vergadering heeft de wethouder betoogd dat pakketbezorgers, ja ach, pakketjes moeten toch altijd met elk busje in de binnenstad kunnen komen? En toen was die fietser en het autovrij maken was geen probleem. Dus welk betoog is nou waar? Is het betoog van vandaag waar of is het betoog van een maand geleden waar dat die busjes dat we dat allemaal, ja dat het eigenlijk best oké is dat er gewoon post tot de deur wordt bezorgd? Want één van die twee klopt niet helemaal qua argumentatie. Dus of het argument nu houdt niet helemaal stand of de argumenten toen, dat is eigenlijk, dan hoor ik u nu toch zeggen: nou, het zou toch wel fijn zijn als we dat wat meer aan banden leggen om die voetganger en fietser meer ruimte te geven.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van Leeuwen: Welke wethouder Berkhout heeft gelijk?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dit is wel lekker, vanuit deze rol dat dit zo tot me te moeten krijgen. Interessant. Nou, even manier Van Leeuwen dan, dat heb ik natuurlijk helemaal niet vorige keer gezegd. Ik heb wel gezegd in reactie op de vraag van de SP: wat doen we met die pakketjesdiensten? Die moeten gewoon niet meer in de binnenstad kunnen komen. Ik zei: nou, dat kan niet. Zo werkt het niet. Als u een pakket besteld dan wordt dat net als de post bezorgd. Ben ik daar blij mee? Nee, want dat zijn ontzettend veel pakketjesdiensten die de hele tijd daar... Kan dat efficiënter? Ja, dat denk ik wel. Is dat vanaf vandaag op morgen geregeld? Nee, dat denk ik niet. Dus daar werken we aan. Net als die hele autoluwe binnenstad. En dat is nogal complex. U heeft later vanavond ook nog een vraag over de scooters, weer zo'n onderdeel van die autoluwe binnenstad. Het is een complexe opgave dus er zit maar één wethouder Berkhout voor u die hetzelfde verhaal vertelt. Het is een complex verhaal, dat geef ik u, maar zo kijken we ernaar en we maken een autoluwe binnenstad autoluw. En

dan gaan we er niet vervolgens lege bussen laten rondrijden. Ook zo'n onderwerp wat later vanavond nog langskomt.

De voorzitter: Wie wil er een, ja, de heer Visser? Wilt u reageren op alle opmerkingen en aanmerkingen?

De heer Visser: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik beseft dat wij een lastig voorstel hebben neergelegd. Want het is niet zo'n rechttoe rechtaan zwart-witvoorstel, we schetsen een waaier van opties. Dus ik snap het dilemma ook waar de wethouder mee ziet, zit. Maar wij hebben dit voorstel ingegeven, dat is ook nog een reactie naar GroenLinks, niet als, als zo vooral als een kans. Hé, wij zien kansen ook als we kijken naar successen in andere gemeenten. En ja, daar zit een behoefte onder, maar wij zijn als raadsleden niet in staat om professioneel een behoefte-onderzoek te doen. En daarom hebben we ook gezegd: ga nou eens met die partijen die daar wel verstand van hebben, of die ook eigen behoeftes hebben, gamet die partijen om tafel. En dan hangt het er inderdaad vanaf welke partijen mee willen doen, welke behoefte een beetje de doorslag krijgt. Als het bijvoorbeeld een dagbesteding voor gehandicapten wordt en dat die gaan die busjes rijden, dan is het vervoer is een mooi bijresultaat. Maar die dagbesteding, dat is het Sociale Domein. Dus dat is gelijk ook een antwoord op besteding uit Sociaal Domein. En als er een zorginstanties die mee gaat doen, nou, dan is het een complete rechtvaardiging voor budget uit Sociaal Domein. En de bonus is dat je er toeristisch vervoer mee verzorgd of vervoer voor gehandicapten. Dus ik beseft, het is een spannend voorstel. En wij weten ook dat er in Haarlem verschillende organisaties dus graag mee willen doen. Maar die moeten wel bij elkaar gebracht worden en die moeten om de tafel en daar moet serieus naar gekeken worden. En dan kan het inderdaad verschillende kanten opgaan, dat klopt. En daar, in die zin is het inderdaad een spannend voorstel en snap ik dat de wethouder daar ook mee worstelt. Maar ik sluit me dus wat dat betreft helemaal aan bij het pleidooi van D66: laten we gaan kijken, laten we gaan proberen. En dan snap ik ook wel dat een aantal mensen zeggen van: we moeten niet te hard van stapel lopen. En dat hebben we ook in onze nota gezet want er zijn in het verleden ook een aantal experimenten mislukt. Dus het maakt nogal uit hoe je het vormgeeft. En dan kan het inderdaad verstandig zijn om er net even wat meer tijd voor te nemen en dit staat of valt met partijen die mee gaan doen. En dat je daar als gemeente beperkt in participeert, dat is logisch. Maar als er niet partijen opstaan die zeggen: wij doen mee. Ja, dan heeft het ook geen zin. En ik loop al even, ik heb al heel veel vragen beantwoord, maar ik loop nog even het rijtje af. Er werd ook een opmerking gemaakt over het Wmo-vervoer. Ja, je kan inderdaad met Wmo-vervoer het centrum in. Maar dit is ook deels vervoer wat een beetje op de rand van het Wmo-vervoer zit. Namelijk op kortere afstanden, ook een doelgroep die misschien nog net niet het gebruik maakt van het Wmo-vervoer. Maar ook hier is de vergelijking met de pakketdiensten denk ik wel heel relevant. Want wat wil je liever? 10 Wmo-busjes die de binnenstad ingaan met allemaal individuen of mensen die denken: hé, ik ga met, ik kan ook met het reguliere ov, dat willen we ook. We willen een aantal mensen overhalen om uit het Wmo-vervoer te gaan naar het reguliere ov, naar het station of naar het Houtplein en daar stap ik op dat leuke kleine busje wat ik eigenlijk best wel gezellig vind en ga ik die binnenstad in. En dan is er misschien zelfs minder vervoer in de binnenstad door deze busdienst omdat er dan minder Wmo-busjes analoog aan de pakketdiensten de binnenstad ingaan. Dan...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, ik probeer het even voor me te zien: hoe gaat zo'n buschauffeur kijken of iemand wel of niet in het Wmo-vervoer in het busje mag, of hij een toerist is, of hij net op de grens van Wmo-vervoer zit? Heeft u daar een idee over?

De heer Visser: Ja, dat is het leuke, dat onderscheid maken we in dit voorstel niet. Iedereen mag gewoon mee. En dat is het leuke. En omgekeerd willen we in Haarlem ook, maar die discussie hebben we later vanavond



ook, willen we eigenlijk dat meer mensen die nu gebruik maken van het Wmo-vervoer, willen we in het stadsvervoer hebben. Gewoon in de bussen van Connexxion. Want het feit is dat ook bij openbaar vervoer zit altijd een deel subsidie. Dus hoe meer mensen vanuit het Wmo-vervoer naar het openbaar vervoer gaan, hoe minder subsidie er voor het openbaar vervoer nodig is en hoe meer wij geld als gemeente besparen. Want Wmo-vervoer is vele malen duurder dan openbaar vervoer.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u bent enthousiast, dat begrijp ik. U heeft twee interrupties dus die ga ik u eventjes laten stellen. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, u zegt het is een soort van grensvervoer, maar volgens mij zit er iets ingewikkelds in de wet voor openbaar vervoer, of u weet vast hoe die heet. En die zegt dat openbaar vervoer, als het openbaar vervoer is, toegankelijk moet zijn. Dat betekent dat er gewoon een rollator of een scootmobiel of een elektrische ..., dus dat wordt een busje zoals nu bijvoorbeeld een buslijn 14 rijdt. U kunt dan mooie plaatjes maken van schattige kleine tuktukjes, maar dat wordt het dus niet. Het worden gewoon vrij grote forse busjes die u, nou elke 10 minuten door de stad heen wilt gaan laten denderen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Dat kan maar dat hoeft niet. Want het hangt er helemaal vanaf of je dus kiest voor openbaar vervoer of besloten vervoer, dat is ook een wettelijke mogelijkheid. En als je aan bepaalde criteria voldoet dan ben je per definitie openbaar vervoer. Ben je overigens ook afhankelijk van Connexxion want die heeft het alleenrecht in dit gebied. Maar er is ook een mogelijkheid van besloten vervoer. En dat heeft te maken met: heb je een lijnvoering? Heb je haltes of geen haltes? Kunnen mensen opstappen? Nou, daar kan je creatief mee omgaan en dan kan het als besloten vervoer zoals in Delft en daar gaat het met inderdaad met die kleine schattige tuktuks. En dat kan gewoon wettelijk. Dan zit je al gelijk met die toegankelijkheid...

De voorzitter: Ja, u had ook nog een tweede interruptie, die was van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, daar sluiten we een beetje aan op de interruptie van de Actiepartij. U heeft het over eigenlijk de Wmo-busjes verminderen of zelfs afschaffen door het centrum, maar u komt zelf met uw eigen busjes in het centrum. Dus ik zie onderaan de streep geen nettowinst.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Wat ik zeg is als er 10 keer een Wmo-busje de binnenstad ingaat met een of twee personen per keer en een aantal van die mensen zegt: nou, weet je wat? Ik neem het openbaar vervoer naar het Houtplein of naar het station en ik stap daar in die tuktuk. Dan heb je of net zoveel tuktuks als die Wmo-busjes en met een beetje geluk heb je minder de tuktuks dan dat er, dan de Wmo-busjes omdat mensen samen reizen. Omdat ze vanaf een centraal punt vertrekken. En daardoor dat het vervoer efficiënter wordt. Maar inderdaad, ik ben met de Actiepartij eens: als het openbaar vervoer is moet het toegankelijk zijn. Ik heb ook aangetoond: daar zijn busjes voor beschikbaar, met name in het weekend. Dus je zou zelfs Connexxion-busjes kunnen gebruiken die vrij zijn in het weekend. Ja, die zijn ietsje breder maar het past op zich wel in de binnenstad, zeker als je met gepaste snelheid, want dat moet je gewoon sowieso doen, rijdt. En ik ben het helemaal eens, de Lange Veerstraat en de Kleine Houtstraat, die zijn het grote dilemma. Want als je gaat kijken naar welke mogelijke route zijn er in onze prachtige binnenstad? Dan is er in Noord-Zuid heel veel opties, maar van Zuid naar Noord is eigenlijk maar één optie. En dat heeft gewoon met de eenrichtingsverkeer

in onze binnenstad te maken. En wij gaan niet voorstellen om tegen de richting in te rijden. Dat zult u wel begrijpen, want dan ben ik het helemaal met u eens.

De voorzitter: Mijnheer Visser, mag ik u vragen uw betoog of uw reacties af te ronden? Want ik hou een aantal interrupties even tegen want anders verliezen wij onszelf helemaal in het onderwerp met de tuktukjes, hoe breed busjes zijn, hoe klein en wat ze in filosofie hoeveel bussen er wel of niet gaan rijden. Dus ik verzoek u eventjes kort en krachtig te reageren en dan zou ik graag dit onderwerp willen afronden.

De heer Visser: Ja, het CDA had het over: ga praten met mensen, ambassadeurs Toegankelijkheid. Nou, dat is precies ons voorstel, dat het college met de partijen die ze gaat praten ook dat soort mensen erbij betreft. En ook helemaal eens met belanginrichting openbare ruimte. En inderdaad, loopafstanden 200 meter, maar ik denk dat de SP daar een heel goed antwoord heeft gegeven, dat het wel degelijk in een behoefte kan voorzien als mensen meerdere locaties in de binnenstad willen bezoeken. Even kijken... Nou, die brief van de wijkraad over de dubbeldekkerbussen dat past meer bij het agendapunt later vanavond, dus laat ik daar maar even voor de rest niks over zeggen. Maar ik ben natuurlijk wel blij met de steun van de wijkraad. De meeste vragen van GroenLinks heb ik denk ik wel beantwoordt. Waarbij ik echt wil wijzen op die vergelijking met Delft want ik vind Delft wat dat betreft wel echt een vergelijkbare binnenstad hebben met smalle straatjes en daar voorziet het wel degelijk in een behoefte... En u zegt: de horeca zal niet blij zijn. Nou, het grappige is dat de horeca juist zo'n beetje de grootste sponsor is in Delft, meerdere hotels die het initiatief steunen, die juist blij zijn dat mensen pal voor dat hotel met hun bagage kunnen komen door deze voorziening. Dus de horeca is in Delft zelfs heel erg blij hiermee. Dus dat, die reactie van u snap ik niet helemaal. Ja, en dat we ook iets met fietsen kunnen doen ben ik helemaal mee eens. Alles wat we met de fiets kunnen doen sluit ik me onmiddellijk aan, dus ik ben benieuwd naar uw initiatiefnota op dat punt. En dat we mobiliteitbreed moeten kijken, Jouw Haarlem, ben ik helemaal mee eens. Maar uw andere vraag heb ik denk ik al beantwoord. En Hart voor Haarlem, ja u vindt het dorpspolitiek. Nou, laten we dan maar in een heel mooi dorp wonen en ik denk dat zo'n voorziening ons mooie dorp nog veel mooier zal maken. Dank u wel.

De voorzitter: Dat klinkt als een prachtig pleidooi. De wethouder wil nog even heel kort reageren en dan ga ik met u bespreken hoe we dit naar de raad gaan sturen.

Wethouder Berkhout: Ja, ik wil u toch nog heel even kort erop wijzen, u geeft me eigenlijk een hele brede opdracht mee. Doe iets met een bus in de stad, zeg maar. U zegt net gecharmeerd te zijn van D66: ga maar proberen, ga maar rond laten rijden. Tegelijkertijd zegt u: doe maar behoefte-onderzoek. Dat zijn twee grote ding ..., ik ga nu voor die laatste, hè? Ik ga eerst naar bijvoorbeeld als dat, als de raad daarmee instemt. Tegelijkertijd kan daar uitkomen, even winstwaarschuwing, dat die behoefte er misschien niet is. Weet dat. Of dagbesteding of dat vraaggerichte vervoer is er al. Toerisme laten we aan de markt over. Dat soort uitkomsten kunnen er ook uitkomen. Als u dat weet..., als u zegt: nou, dat weet ik. Desalniettemin zie ik een kans om iets met een bus te doen in deze binnenstad nu die autoluwe binnenstad wordt uitgebreid, dan zitten we ongeveer op één lijn. Maar ik pols wel even hoe u dat voor zich ziet.

De heer Visser: Ja, laat ik daar kort op reageren, voorzitter. Ik denk dat, ik ben het wel eens met het enthousiasme van D66, maar u ziet ook de aarzeling bij een aantal partijen. Dus ik denk dat het wel verstandig is om gewoon dat gesprek aan te gaan. En sommige partijen noemen dat behoefte-onderzoek, ik denk dat het gewoon van belang is om met de betreffende partijen, een aantal noem ik ervan, om de tafel te gaan om gewoon eens even dat gesprek met die deskundigen te hebben. En ik denk dat je daar al heel veel duidelijkheid kan hebben over haalbaarheid, kansen en dat soort dingen. En ik denk dat dat het verstandigste is. En als we daar de resultaten van dit najaar kunnen hebben, dan kunnen we dit najaar ook een besluit

nemen: nou, inderdaad gaan we hiermee door of niet? En dat kan inderdaad ook de uitkomst zijn. Maar ik hoor van verschillende partijen dat ze echt graag willen, ze moeten alleen bij elkaar gebracht worden en dat gesprek moet gevoerd worden. En dat kan inderdaad verschillende kanten opgaan, dat klopt.

De voorzitter: Mooi zo. Hoe zullen we dit stuk naar de raad sturen? Het lijkt me minimaal met stemverklaringen of wilt u er ook nog een bespreekpunt van maken? En bespreekpunt. Nou, ik verheug me nu al op de behandeling in de raad. Dank u wel, dat was een aangename discussie dit.

## **7. Vaststellen uitvoeringsregeling Haarlem Aardgasvrij en vaststellen subsidieplafond regeling Haarlem Aardgasvrij. (RB)**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar agendapunt 7 en dat is het vaststellen van de uitvoeringsregeling Haarlem Aardgasvrij en het vaststellen van het subsidieplafond regeling Haarlem Aardgasvrij. In de uitvoeringsregeling Haarlem Aardgasvrij wordt een eenmalig subsidie beschikbaar gesteld van € 500.000 om particuliere woningeigenaren te stimuleren en te ondersteunen hun woning aardgasvrij te maken. De subsidie is gericht op de koplopers die met het verwijderen van hun aardgasaansluiting het goede voorbeeld geven en daarmee als ambassadeurs ingezet kunnen worden. Het opstellen en het vaststellen van de uitvoeringsregeling betreft een collegebevoegdheid en op 26 februari heeft het college daartoe besloten. De regeling is op verzoek van de commissie ter informatie aangeboden. Ik denk ter, dat het college dat ter informatie heeft aangeboden. Alleen het vaststellen van het subsidieplafond is een raadsbevoegdheid en ook dus alleen dit deel wordt ter goedkeuring aan de raad voorgelegd. Wie zou hier als eerste het woord over willen voeren? De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Op het eerste oog op zich leek deze subsidie een goede maatregel en dacht ik dat wij hier vanzelfsprekend mee zouden kunnen instemmen. Dat komt mede doordat wij in oktober 2018 ingestemd hebben met het collegebesluit om voor 500.000 een zodanige regeling uit de algemene reserve te onttrekken. Nu ziet het er echter niet naar uit dat het besluit gaat leiden tot wat wij hoopten dat het zou doen en vandaar deze bijdrage. In het kader van de sociale energietransitie maak ik mij zorgen over het volgende: het kost € 20.000 om een huis van het gas af te halen terwijl deze subsidie maar in 3000 daarvan voorziet. Om met deze subsidie een huis van het gas af te halen kost het ongeveer € 17.000. Mensen die al in staat zijn om zoveel geld op te brengen hebben toch de hulp van de gemeente niet harder nodig dan mensen die dit niet kunnen opbrengen? Volgens mij is het...

De voorzitter: Pardon, ik ga u even onderbreken want hier wil ik u wel even voor waarschuwen. U gaat nu echt in eigenlijk op het college, het gedeelte van een collegebevoegdheid. Ik begrijp dat u behoefte heeft daar om iets over te zeggen, maar u gaat echt nu hier alleen bespreken het subsidieplafond. Maar eigenlijk is dat bijna een technische handeling, dus eigenlijk, ik zou het bijna als hamerstuk naar de raad kunnen sturen. Maar ik wil u er dus even op wijzen dat u nu met een betoog bezig bent waar dit niet over gaat en ik wil u vragen daarmee op te houden of het heel kort te houden.

De heer De Lint: Ja, het is een goed signaal van u en ik begrijp het. Toch ga ik vragen om coulantie. Volgens mij is het evident dat we deze subsidieregeling anders moeten inrichten om ervoor te zorgen dat het bijdraagt aan de sociale energietransitie en volgens mij rijmt het ook dan niet met de insteek van het college. Wethouder Sikkema heeft hier vorige keer is er op ingegaan en heeft toen gezegd: ja, wij willen de inhoud hiervan niet bespreken zodat wij geen ambtelijke capaciteit gaan verdoen, daarin gaan steken. Dus dat daargelaten, daar heb ik nu... Nu is mijn vraag aan de wethouder of hij bereid is om te gaan kijken naar hoe we dit bedrag anders kunnen besteden, dit collegebesluit terug te trekken en zo kunnen besteden dat het ten goede komt

van de sociale energietransitie. En om u een eindje op weg te helpen heb ik een suggestie voor hem: laten we dit koppelen aan de duurzaamheidslening zodat mensen die het geld lenen die € 3000 kunnen krijgen als... Oké. Ik neem aan dat ik een interruptie heb?

De voorzitter: Jazeker, en die is van mevrouw Oosterbroek van GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mijnheer De Lint, heeft u toen ook gehoord dat mevrouw Sikkema heeft gezegd dat het niet mogelijk is voor de gemeente om aan inkomensdiscriminatie te doen?

De heer De Lint: Precies, dat zei ze. Ze zegt: we zouden het liefste zo'n subsidie voor 66 mensen met een kleine beurs willen inzetten, maar dat mag nou eenmaal niet. Precies, dat mag niet. En daarom zeg ik...

Mevrouw Oosterbroek: Waarom heeft ...

De heer De Lint: Daarom zeg ik we gaan het aan de duurzaamheidslening koppelen, mensen die hier geld voor moeten lenen, die mogen die € 3000 van mij cadeau krijgen en niet mensen die het zelf al kunnen opbrengen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Bruch, VVD

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou heel veel kunnen en willen zeggen over de uitvoeringsregeling maar zoals u al aangaf, daar gaat het hier niet om. Het gaat om het vaststellen van het plafond en om te voorkomen dat er enorme bedragen uitgaan kunnen wij ons wel vinden in het vaststellen van het plafond. We willen wel graag op de hoogte gehouden worden van hoe het gebruikt wordt, of er tekorten zijn, of er overschot is. Maar verder gaan we ermee akkoord.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, Actiepartij is natuurlijk ook voor een sociale energietransitie, maar daar, deel daarvan is ook dat we ervoor moeten zorgen dat mensen nu al aan de slag gaan. Want als er maar genoeg mensen zonnepanelen kopen worden die op termijn goedkoper en dan komen ze dus ook meer in bereik van mensen die minder geld hebben. En daarvoor heb je nu eenmaal mensen nodig die nu al durven, want de meeste mensen denken: nou, ik wacht nog wel een tijdje. En daarvoor is het dan waarschijnlijk nodig om dit geld beschikbaar te stellen. Dus we zullen dan, hoewel schoorvoetend en met deze kanttekeningen, instemmen.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, wij geven, of wij staan op het punt om hier € 500.000 gratis geld weg te geven aan mensen die het zich kunnen veroorloven. CE Delft heeft becijferd dat de transitie Haarlem de komende jaren tussen de 1.7 en 2 miljard euro gaat kosten. Als wij nu beginnen met het weggeven van geld hou ik mijn hart vast voor de Haarlemse begroting. Dat kunnen we niet opbrengen. Ik vind het voorstel wat het CDA hier vandaag doet, koppelen aan die duurzaamheidslening, vind ik eigenlijk prima. Daarom geen steun voor dit plafond, steun voor dit voorstel wat het CDA zojuist heeft gedaan.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, ik schets toch een beetje de context. Toen ik het raadsstuk las moest ik denken aan het Afrikaanse spreekwoord: als je snel wilt gaan, ga alleen. Als je ver wilt komen, ga samen. En in dit

voorstel wordt eigenlijk, ja voorgesteld om vooral alleen te gaan. En het individueel te doen van het gas af, terwijl het collectieve eigenlijk een nationale, Europese opgave is. En dat doe je niet alleen. En in dit voorstel wordt eigenlijk voorgesteld om een feestje te organiseren, een gemeentelijk feestje voor degenen die snel gaan. En er een vip behandeling aan vast te plakken, ze op de gaslijst te zetten en bij binnenkomst even € 3600 cadeau te doen. Voorzitter, daar zijn we niet voor. Dus ik sluit me wat dat betreft aan bij het voorstel van het CDA: geen individuele cadeautjes. Hou die 5 ton alstublieft in de knip en kijk hoe we daar samen, ja iets duurzaam mee kunnen doen. Want we geven hier inderdaad een cadeautje aan degene die zich het zich al kunnen veroorloven. En dat is echt gewoon een verkeerd signaal naar degene die moeten sabbelen om maar hele kleine dingetjes qua duurzaamheid aan te kunnen schaffen. Moeten we niet doen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, voorzitter, ik hoop ook dat u mij wat ruimte geeft want ik ontplof bijna. 40.000 mensen waren er afgelopen zondag op de been om iets aan het klimaat te doen. En wat zeggen we hier? We gaan niks doen. Dit wat u heeft neergelegd, een effectieve regeling wat mensen het verschil gaat maken tussen van het gas af of een hybride warmtepomp, dat gaan we hier niet doen. We gaan hier lekker helemaal niks doen.

De voorzitter: de heer Aynan.

De heer Aynan: Ik raad u af om te ontploffen, lijkt me zeer onverstandig. Kijk, heeft u het voorstel wel goed gelezen? We gaan hier dus individuen, die het zich kunnen veroorloven om hun huis van het gas af te koppelen, wat inderdaad om en nabij de € 20.000 kost, die gaan we 3000, minimaal 3000 kan dus € 3600 zijn, subsidiëren. Dat lijkt me echt een verkeerde keuze, ook voor GroenLinks.

De voorzitter: Jazeker, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Oké...

De voorzitter: Rustig Ademhalen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, oké, rustig ademhalen. Maar ik heb het hier warm, of ligt dat aan Mark Rutte? Hè? Als Rutte zijn werk had gedaan had ik namelijk afgelopen zondag niet naar de klimaatmars hoeven gaan waar 40.000 mensen waren. En ik had niet in de regen hoeven staan. En ik gebruik daar de quote die ik geleerd heb...

De voorzitter: Ja, u krijgt een interrup..., ...

Mevrouw Oosterbroek: ...voor dit betoog.

De voorzitter: Momentje, u heeft een interruptie van de heer Mohr.

Mevrouw Oosterbroek: Het zijn goeie grappen hoor, dus hou u vast.

De heer Mohr: U heeft alleen, u heeft niet alleen het stuk niet gelezen, u begrijpt ook helemaal niets van de wereld. U zegt: als Rutte zijn werk had gedaan, had ik afgelopen zaterdag niet in de regen hoeven demonstreren. Als wij ons werk hadden gedaan zou het klimaat daar helemaal niets mee hebben opgeschoten. Want de wereld, mevrouw, de wereld is echt groter dan Nederland.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks

Mevrouw Oosterbroek: Ja, die ging niet helemaal goed. Het was: als Rutte zijn werk had gedaan, had ik niet in de regen hoeven te staan. Ja, maar goed. Het is namelijk de hoogste tijd voor effectief beleid. Haastige spoed, moet. CO2, weg ermee. Deze regeling zorgt ervoor dat de huiseigenaren de opties van verduurzaming van de woning gaan bekijken en beloont de investeerder als deze bewoners ook daadwerkelijk de gasaansluiting de deur uit doen. Innovatieve voorlopers helpen we om hun gezinnen mee te krijgen in de beslissing om geen CO2 meer te gebruiken. Alle tieners zeggen immers nee tegen dat lelijke CO2. Een...

De voorzitter: Mijnheer De Lint. CDA. Nee, mevrouw Oosterbroek, sorry, u heeft een interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, mevrouw Oosterbroek heeft het over innovatieve voorlopers maar ik heb het idee dat het een hele homogene groep voorlopers gaat worden. Mensen die € 17.000 op hun spaarrekening hebben staan en die dat zomaar kunnen missen. Willen wij niet juist een heel diverse groep voorlopers?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, die, we geven de mogelijkheid vanuit de gemeente Haarlem om een duurzaamheidslening aan te gaan die je weer terug kan verdienen op het moment dat je dingen doet. Ook als je dus dat geld niet op de bank hebt staan dan kan je dat lenen van de gemeente.

De heer voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, ik wijs u er ook even op dat u een, ook een enthousiast pleidooi aan het houden bent over een gedeelte waar wij niet over gaan, dus ik vraag u ook: hou het zo kort mogelijk of liever nog, stop daarmee. Maar gaat u verder.

Mevrouw Oosterbroek: Ik ben bijna klaar. De wethouder laat hierdoor olie, kolen en gas lekker onder het gras. Hij en GroenLinks die hier jarenlang voor hebben gepleit, redt het klimaat voordat de wereld vergaat. En als het geld niet op is aan het einde van het jaar, dan laten we de subsidie graag openstaan zodat dit bedrag helemaal wordt gebruikt om de CO2 in Haarlem te verminderen. En wat ons betreft zorgen we er ook voor dat de regeling in 2020 een nieuw budget krijgt. De verandering naar een duurzame wereld is nu en dat moeten we zo snel mogelijk invoeren.

De voorzitter: Wil iemand anders nog het woord voeren? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Is dit een cadeau voor de mensen die er gebruik van maken? Ja. Is het een druppel op een gloeiende gasplaat? Ja. Maar subsidies voor koplopers doen we zo vaak. We deden het eerst voor zonnepanelen, kreeg je ook subsidie voor. Nu zijn ze rendabel. Windmolens die zijn ook in een paar jaar tijd stukken goedkoper geworden. Ik dacht net even van het voorstel van het CDA van duurzaamheidslening, oh is misschien best wel een goed idee. Totdat ik die link met sociale legde, toen dacht ik van: nou, ik maak zelf ook gebruik van de duurzaamheidslening, ik heb toch wel een redelijk goed inkomen, maar ik had het ook niet kunnen betalen. Maar ik heb ook dankbaar gebruik gemaakt van een aantal subsidies en dat heeft me wel geholpen om nog een extra stapje voor duurzaamheid te doen dan wat ik eerst had gedaan. Ik had eerst alleen maar zonnepanelen gedaan. Nu heb ik ook een combinatie met een zonneboiler gedaan. En ik denk: je hebt koplopers nodig en over een paar jaar dan zijn er een aantal dingen normaal geworden en zijn er weer andere technieken die we dan een soort koploperssubsidie geven. Maar het geeft wel een goed voorbeeld, het ontwikkelt de markt, het stimuleert mensen tot duurzaamheid. Buren kijken: oh, die heeft het ook, laat ik het ook eens gaan verkennen, er komt interesse. Er komt meer vraag, prijzen dalen. Dus ik denk dat dit wel helpt, al is het inderdaad een druppel op een gloeiende plaat omdat het een kleine groep

mensen is. Maar laten we maar kijken wat het oplevert en ik hoop dat het enthousiasme in de stad losmaakt. Dus wij steunen het en wij sluiten ons verder aan bij de pleidooien van Actiepartij, VVD en GroenLinks. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, groen is Trots al jaren dus daar hoeven wij helemaal geen verdere richtbaarheid aan te geven. En dat, we hebben natuurlijk wel een paar kernpunten, kijk die 500.000 is leuk en aardig, maar het is natuurlijk wel zo: heeft elke Haarlemmer er wat aan? En daar komen we toch weer aan de minima, mensen met de kleine beurs die ook een huisje hebben, die worden dan toch weer een beetje gestraft. En wat de collega's net ook al zeiden, we hebben zonnepanelen, we hebben dit, maar een warmtepomp is natuurlijk een heel ander verhaal. Dat gaat een beetje meer geld kosten. Dus als we dat op een sociale manier kunnen doen dat alle Haarlemmers er ook echt profijt van hebben, en dat is misschien voor de wethouder ook een vraag om mee te nemen... aan de wethouder als die gelegenheid heb om te luisteren? Dat was een vraag aan de wethouder. Ja, u was in gesprek, ik denk maar, ik u...

De voorzitter: Ja, ik stoorde de wethouder.

De heer Amand: De wet..., ja, nee... '...'

De voorzitter: Dus, excuses, gaat u verder met uw betoog.

De heer Amand: Ja, maar we zitten hier in een commissievergadering en niet in de vergadering '...'

De voorzitter: Nee, maar u kunt erop vertrouwen dat als ik iets tegen de wethouder zeg, dat het van belang is. Maar gaat u verder.

De heer Amand: Wij willen gewoon dat de wethouder gaat onderzoeken of het meer ook op het sociaal vlak, of dat mogelijk is dat we de verdeling eerlijker gaan krijgen voor alle Haarlemmers. Dus niet voor een beperkte few die 6 of € 16.000 heeft. Dus als de wethouder daar eens een goed plan voor maakt. En hem kennende komt hij daarmee. En dat hoop ik. Ja?

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ja, PvdA heeft een hele lange discussie gehad met de wethouder of inderdaad dit socialer kon. Het heeft ons allebei geloof ik een volledige week werk gekost. We zijn er toen achter gekomen: helaas, we hebben met z'n allen ingestemd in de berap 2018 met dit hele gebeuren. Dat we nu nog alleen iets over het plafond mogen zeggen is in feite een wassen neus. Volgens mij gaan er nu ook andere procesregels komen om dit voortaan beter te stroomlijnen. Maar inderdaad, nu iedereen zich uitspreekt voor een sociale energietransitie, althans een meerderheid hier, PvdA sluit zich daar graag bij aan. En wij hadden bijvoorbeeld graag gezien dat er subsidie aan corporaties zou worden gegeven voor verduurzaming, want dat mag zonder dat dat inkomensveroordeling is, heb ik vandaag van ambtenaren begrepen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ja, dit is inderdaad best een ding zoals mevrouw Wisse net ook al zei, want wat interessant is als je het raadsbesluit of het collegebesluit van 25 september 2018 erbij pakt, dit

is allemaal voortgekomen uit een motie. Een motie van de Actiepartij en GroenLinks over klimaatdoelen dichterbij brengen door vergroende bouwleges. En wat zei het college toen? Het vergroenen van bouwleges zal een beperkt effect hebben op de particuliere doelgroep. Voor veel maatregelen die bewoners treffen om te verduurzamen bestaat geen vergunningplicht. De worst die toen wat mij betreft wat werd voorgehouden was: jeetje, met het vergroenen van bouwleges bereiken we misschien maar heel weinig mensen. Laten we iets slims bedenken, een subsidieregeling, want dan wordt de doelgroep groter. Ja, en dan met het vaststellen van dit subsidieplafond steekt het D66 wel een beetje dat wellicht dit jaar 135 Haarlemse huishoudens bereiken. Ja, ik vraag me af of dat een vergroting, het vergroten is van die doelgroep? Dat vraag ik me gewoon oprecht af.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, u heeft het over 135 huiseigenaren, maar op het moment dat je je huis gaat verbouwen dan denk je na over welke mogelijkheden biedt de gemeente ons? En sommige huiseigenaren gaan voor die koploperpositie. En andere huiseigenaren hebben dan in ieder geval nagedacht over die duurzaamheidsmogelijkheden die zij kunnen implementeren op het moment dat ze aan het verbouwen zijn.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, u reageert op helemaal iets wat ik totaal niet heb gezegd. U houdt een betoog dat er koplopers moeten komen. Ja, dat vinden wij ook. Ik heb een prachtig, en ik zal hem de raadsvergadering, een prachtig klimaatdrammertrui, de geuzentitel die wij bij D66 ondertussen aan hebben getrokken, want klimaatdrammertrui, dat zijn ze bij Trots hoor ik inderdaad. Maar in ieder geval, wij zijn van de klimaatdrammers. Dus ja, wij willen groener. En ja, wij willen groener. En ja, het college zei in september 2018: ja, als we bouwleges gaan vergroenen dan bereiken we maar een kleine doelgroep. En wat zien we hier nu? We gaan maximaal 135 gezinnen bereiken. En ja, qua verleiden, en dat is een heel mooi spreekwoord van de heer Aynan: ga je alleen, creëer je koplopers. Of ga je wat breder en laat je meer mensen... Hoe ga je verleiden? En dat is natuurlijk interessante hè, we hebben hier een discussie waar, de overheid heeft een rol, het maatschappelijk middenveld heeft een rol, dus huiseigenaren en mensen zelf, en de markt heeft een rol. En dan is het de vraag, en dat is het mooie politieke debat wat we hebben: wat is, ja, de meeste waarde voor ons geld? Wij gaan € 500.000 uitgeven aan de subsidie, die subsidieregeling is al vastgesteld, hij is al ingesteld en al gepubliceerd. Dus voor dit jaar gaan wij akkoord met dat subsidieplafond, want ja, dit is nu volgens het college de meest geëigende manier om die koplopers te creëren. Maar wij dagen het college al uit om nu al beginnen na te denken als wij voor 2020 weer over een subsidieregeling gaan nadenken, wat is nou de meeste waarde voor onze euro? Hoe gaan wij de meeste Haarlemmers verleiden? Hoe gaan wij de meeste effectiviteit behalen in deze energietransitie? Want in veel van de betogen die gezegd zijn, ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat misschien wel de mensen die deze subsidies gaan krijgen het ook zonder deze subsidie wel hadden gedaan. En wat staat er nou in het stuk? Wij gaan een subsidie doen om mensen te stimuleren. En ik vrees met grote vrezes dat juist deze mensen dit ook deze, zonder deze subsidie wel hadden gedaan. Dus daarom, ja akkoord met de subsidieplafond. Want ja, we moeten aan de gang en ja, het moet snel, actie in de taxi zal ik maar bijna zeggen. Maar ja, ook nog aan het college: hoe gaan we nou echt een sneeuwbaaleffect krijgen? Wat het zou heel erg zonde zijn als later kinderen niet meer weten wat een sneeuwbaaleffect is omdat er nooit meer sneeuw ligt in deze stad. Dat willen we allemaal niet. Dus ja, college, denk nou na: hoe krijgen we waarde voor onze euro? Want dat is onze rol als overheid dat wij zo snel mogelijk, zoveel mogelijk mensen bereiken. En dat kan ook met koplopers en daar kiezen we dit jaar voor. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, en de heer Aynan, u heeft een interruptie?



De heer Aynan: Ja, ik ben een beetje in de war met uw conclusie aan het eind. Want u zegt: nou we kiezen toch wel voor die koplopers. Want kijk, er wordt ook gezegd door het college: we willen eigenlijk onze ambassadeurs stimuleren met die € 3600 subsidie. Maar het zijn er maximaal 135. Dus iedereen die daarna komt, ja is eigenlijk een soort anti ambassadeur. Want die denkt: nou, krijg nou wat, ik, nee, ik vis achter het net.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Kijk, het is heel interessant en daar, dat zei mevrouw Wisse ook wel goed, ik denk dat we met onze raad moeten we heel duidelijk kijken wat wij bij een collegebesluit zoals voorlag op 25 augustus 2019 en dan vervolgens in de begroting, waar wij akkoord op geven. Want wij hebben nu akkoord gegeven op iets waarvan wij met elkaar hier toch best wel bedenkingen hebben. Is dit nou de meest geëigende weg? Dus ja, wij hebben hier met elkaar akkoord opgegeven en we hebben nu slechts de formaliteit van het subsidieplafond. Want dit is een collegebevoegdheid, de subsidieregeling is al gepubliceerd, dus het zou niet oké zijn als wij nu ineens als raad gaan morren, want er kunnen mensen nu al een subsidieaanvraag aan het doen zijn. Dus voor 2019 is dit wat het is want dit ligt al op straat, dit is gepubliceerd, mensen kunnen aanvragen doen. Dus het zou niet betrouwbaar zijn om dat terug te trekken. Voor 2020 moet wij als raad met elkaar goed opletten welke opdracht geven wij middels de kadernota en vervolgens in de begroting mee aan het college?

De voorzitter: Mijnheer Aynan, nog een keertje.

De heer Aynan: Voorzitter, naar mijn weten is deze regeling helemaal nog niet gepubliceerd. Dat komt pas na goedkeuring door de raad. Dus ... Nou ja ...

De voorzitter: We zullen dat eventjes de wethouder laten zeggen. Zijn er nog, u was klaar, maakt u uw pleidooi? Heel fijn. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Yes, dank u wel. Ja, eventjes, ik kan me voorstellen dat het wat verwarrend is of de verwachting wekt alsof u hier nog heel veel over gaat. Maar inderdaad, na uitvoerig beraad onder ander met PvdA om het toe te lichten kon ik me de verwarring ook begrijpen. Kijk, in algemene zin en heeft mijn voorganger, mevrouw Cora-Yfke Sikkema, die heeft hier in het najaar gewoon echt wel dit voorstel hier bij u neergelegd. Ik heb de, u kunt de notulen erop naslaan. En vervolgens heeft u bij de bestuursrapportage hiermee ingestemd. Wetende dat dit € 500.000 is, wetende dat het hiervoor bestemd is. En wat nu rest is de cap eigenlijk, het plafond op die subsidieregeling van € 500.000. Eigenlijk op aanraden van concern control zeg maar om te voorkomen dat er zoveel aanvragen worden gedaan dat je die wel moet goedkeuren maar dat je dan begrotingstechnisch in de problemen komt. Daar hebben we bijvoorbeeld met wonen boven winkels wel eens ervaring mee gehad om maar zo te zeggen. Tegelijkertijd is het nu dus een voorstel om eens te kijken in dit soort regelingen of die formaliteit eigenlijk ook een collegebevoegdheid gaat worden. Het kan een voorstel worden maar daar gaat u uiteraard over. Desalniettemin, ook al is dat dan een formaliteit, had het wel zo eigenlijk moeten zijn dat dan die regeling dan daarna pas opengesteld zou worden. Want je hebt de theoretische maar je hebt dan de situatie die zich voordoet als er tussen 1 maart en eind maart de raadsvergadering zich meer dan 135 mensen melden en ook allemaal in aanmerking komen, dat je dan toch dat moet toekennen. Echter dat is een theoretische. Ik heb het vandaag nog gevraagd, er zijn 13 aanvragen binnengekomen tot op heden die helaas ook lang niet allemaal goedgekeurd gaan worden. Dus dat is eventjes de stand van zaken. Heel even kort, ik heb tegen de voorzitter gezegd dat ik niet inhoudelijk mag reageren,

maar ik wil wel iets meegeven. Want dit is één, misschien een druppel op de gloeiende plaat, dit is een stap in de stappen die we de komende jaren met elkaar gaan zetten. We waren gefrustreerd ook misschien wel dat we het niet breder konden inzetten vanwege de inkomenspolitiek afweging. Neemt niet weg dat er de komende jaren meer stappen gezet gaan worden. Als het gaat om meer wijken komen daar ook budgetten beschikbaar voor de omwonenden om daaraan mee te doen. En wij zijn bezig met die sociale energietransitie. Ik ben heel erg blij met de reactie van het kabinet op de planbureau van de leefomgeving. De resultaten waar die lasten ook evenwichtiger verdeeld gaan worden tussen bedrijfsleven, et cetera. En ook heel erg blij met het klimaatakkoord waaruit de basisregel gaat staan: mensen mogen er niet op achteruitgaan. Dat betekent ook boter bij de vis van het Rijk straks dat gemeentes daar meer budget voor moeten krijgen. Dus die, ik hoor uw signaal, weet dat ik daar ook voor ga. Dit is nu niet het budget waar we dat mee doen. Dit is het stapje om die pioniers net dat zetje, dat steuntje in de rug te geven. Die gaan gebruik maken van die duurzaamheidslening, let maar op. Maar er komen, die sociale energietransitie komt binnenkort naar u toe en daar gaan we echt voor. Maar voor nu, zo staat het ervoor.

De voorzitter: Mooi. Dan zal ik even met u willen bespreken hoe we dit stuk naar de raadsagenda gaan sturen. Wat mij betreft kan dat gewoon als een hamerstuk. Het is echt een technische afhandeling alleen al voor het subsidieplafond. Dus kan dat als hamerstuk naar de agenda? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Tweede termijn nog eventjes, voorzitter.

De voorzitter: Echt? Ik ga nu, nee, ik ben nu streng, ik wil alleen over het ..., ja, de heer De Lint heeft al het woord gevoerd en ik wil het nu echt alleen maar over het subsidieplafond hebben. Ik ben nu heel ruimhartig geweest, ook naar de wethouder toe, maar nu wil ik het echt alleen over de subsidieplafond hebben.

De heer Dreijer: 🟡 Ik wil nog een opmerking maken en het is echt heel snel. Deze subsidie gaat niet voorkomen dat mensen pelletkachels gaan gebruiken als verwarming. Als mensen pelletkachel al hebben of gaan kopen van hun ander geld, dan gaat het dus niets bijdragen aan de CO2 vermindering van de stad.

De voorzitter: Nee, dat is dan ter kennisname. Ik g.., hoe wilt u dit stuk... Stemverklaring? Prima. Dan gaat het als... Sorry?

De heer Van Leeuwen: Ik hoorde de wethouder iets toezeggen en die wou ik nog even hard maken. Dat had ook per interruptie gekund. Ik hoorde de wethouder dus toezeggen: bij de sociale energietransitie gaan we het hier wel over hebben. Gaan we dan ook hebben over de verschillende varianten van verleidingstrategieën? Oftewel, hoe ma.., hoe zijn we het meest effectief?

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Berkhout: Ik hoor dat u staat te popelen om verschillende strategieën van verleiding op mij los te laten. Dan, wees, ga uw gang.

De voorzitter: Mooi. Dit gaat dan als hamerstuk met stemverklaring naar de agenda, de raadsagenda toe.

*Eerdere relevante besluiten (op verzoek PvdA toegevoegd, liggen nu NIET ter bespreking voor)*

## **8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dan wil ik graag naar agendapunt 8 met u toe en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. We hebben één onderwerp bij het inspreken over onderwerpen die niet op de agenda staan. Het is een bekend gezicht, het is mevrouw Prins. Als u zou willen plaatsnemen, het tafeltje waar onder andere de heer Van der Zanden zit? Ja, ja als u daar... En als... Ja, inderdaad. Als de heer Dreijer iets uit de weg zou kunnen gaan? Heel fijn. Mevrouw Prins, u weet hoe het werkt. U heeft 3 minuten de tijd.

Mevrouw Prins: Ja, hij doet het.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Prins: De organisatie neemt geen initiatieven tot verbetering van de leefomgeving als zij geen opdracht van de raadsleden krijgt om met verbeterplannen te komen. Daarom zal ik u acht vragen stellen zonder verdere toelichting, want dan kost het me veel te veel minuten, die toelichting kunt u eventueel nog aan mijn vragen. Eén, wilt u opdracht geven om bekend te maken welke kwaliteit Spaarnelanden bij welk plantsoen moet leveren conform de CROW beeldmeetlatten? Wilt u opdracht geven om alle door Spaarnelanden gebruikte groenbeheerplannen bekend te maken? Wilt u opdracht geven om inzage te geven of de kwaliteit van het stedelijk groen voldoet aan de DDO opdracht en inzage in de monitoring van het ecologisch groen? Een en ander conform het ecologisch beleidsplan. Wilt u opdracht geven aan Spaarnelanden om bomen te planten in op de levensduur afgestemde groeiplaatsen? Conform HIOR en het bomenbeleidsplan. En dan binnen de financiering van het DDO zoals ook bij de duizendknoopbestrijding kan gebeuren. Wilt u opdracht geven om meer werk te maken van steenbreek 023? Uitvoering van de motie 351, Groen, Groener, Groenst van afgelopen november? Ik heb gehoord dat de man daar ziek van is en dat daar nog heel weinig van terecht is gekomen. Zes, kan er een raad voor de leefomgeving komen met groenwerkgroepen voor bijvoorbeeld stedelijk groen, ecologisch groen, openbaar vervoer, parkeren, fietspaden en dergelijke? Dan kan het Bomen over bomenoverleg worden opgeheven, dat functioneert toch niet meer met deze ambtenaren. En dan kunnen we misschien per werkgroep initiatieven krijgen waar u wat mee, aan heeft. Wilt u de wethouder opdracht geven om met elke wijkraad twee keer per jaar een schouw te houden van de openbare ruimte om de prioriteiten per wijk te bepalen? En acht, wilt u de wethouder vragen hoe het staat met de voortgang van het Tiny Forest? Blijf vooral vragen naar de uitvoering van de groenadviezen van de RKC, want de aanbevelingen worden met voeten getreden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Prins, wederom hartelijk dank voor het inspreken namens alle commissieleden. Ik wilde inderdaad vragen of er nog commissieleden zijn die een vraag willen stellen, en dat is zo. De heer Aynan van Jouw Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, mevrouw Prins. Bomen over bomen is mislukt zegt u? Waarom?

Mevrouw Prins: Als je aan de ambtenaren vraagt of ze er wat aan gedaan hebben dan zeggen ze: ik heb geen tijd gehad, het heeft nog niet de belangstelling gehad, staat nog geen, niet op de prioriteit. En ze doen er gewoon helemaal niks aan.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben voor mevrouw Prins? Nee? Dan dank ik u wederom voor het verschijnen voor, in deze commissie.

## Overige punten ter bespreking

### 9. Openbaar vervoer concessies Haarlem (RB)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 9, en dat is het openbaar vervoer concessie Haarlem. Bij de... behandeling... Ja, ik wacht heel even tot er wat geïnteresseerden plaatsnemen op de publieke tribune. .... Even kijken... Hartelijk welkom in deze kleine zaal. We hadden niet zo'n grote opkomst verwacht anders dan hadden we eventjes gezorgd dat we in de grote zaal zouden zitten. Maar sowieso hartelijk welkom allemaal, ik zal even de inleiding van het stuk doen. Het is agendapunt 9. Bij de behandeling van de vrijgave voorlopig ontwerp Houtplein in de commissie Beheer van 11 oktober 2018 is toegezegd om duidelijkheid te verschaffen over het proces van de openbaar vervoersconcessie en bestuurlijk het gesprek aan te gaan over mogelijkheden om de concessie tussentijds aan te passen inspelend op de behoefte. Deze informatienota die nu voorligt geeft hier antwoord op. Het opdrachtgeverschap van het openbaar vervoer ligt bij de provincies en de vervoerregio's. De kaders voor de ov-concessies worden eens in de 10 jaar bepaald bij het programma van eisen. Gedurende de concessieperiode zijn kleine aanpassingen mogelijk mits dit past binnen het plan van eisen en hier overeenstemming over is met de opdrachtgevers en de vervoerder. Eventuele meerkosten door hogere exploitatiekosten en/of verlies van inkomsten zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Nou, dat was even de inleiding. Doelstelling is de fractie van Hart van Haarlem heeft verzocht deze informatienota te agenderen en zij hebben hier, daarbij aangegeven dat zij dit willen bespreken omdat dit onderwerp een groot aantal ontwikkelingen in de stad raakt. Voordat we gaan, overgaan tot behandeling, zijn er nog twee insprekers, drie insprekers. Dat is de heer Maas, mevrouw Vaessens en de heer Van der Zanden. Ik wil, u bent alle drie aanwezig? Ja, hartstikke mooi. U heeft net gezien waar de vorige inspreker is gaan zitten, mag ik u vragen omstebeurt daar plaats te nemen zodat u kunt inspreken? Meneer Maas, wilt u als anders als eerste gaan?... Ik begrijp dat mevrouw Vaessens als eerste gaat? Vaessen, sorry, excuses. Hartelijk welkom, allemaal natuurlijk. U heeft 3 minuten de tijd om in te spreken. Als de tijd bijna op is dan help ik u daar aan herinneren en...

Mevrouw Vaessen: Nou, ik denk dat ik wel binnen de tijd zit.

De voorzitter: Nou, dat zou hartstikke mooi zijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Vaessen: Ik ben Marian Vaessen, woon op de Rustenburgerlaan, tegenwoordig de Rustenburgerbuslaan. Dubbeldekker betekent geluidsoverlast, trillen, luchtvervuiling, bussen zijn niet allen elektrisch en inbreuk op mijn privacy in verband met de hoogte van de bus, dus inkijk. Ik zit tegenwoordig de hele dag met het halve gordijn dicht. Bussen in de spits vol tot bijna vol, in de daluren leeg tot bijna leeg. Dit is verspilling. Minder bussen in de daluren. File in de ochtend, vier à vijf bussen achter elkaar en dan is het seizoen nog niet gestart van de pleziervaart en de brug dan helemaal om de haverklap open en dicht gaat. De meest belangrijke is de gevaarlijke verkeersomstandigheden rond en om de bushaltes. Er komen drie à vijf bussen tegelijk op de halte aan. Er past één bus op de halte, de anderen staan of op de fietsstrook en op de middenweg. Fietsers, ouders met kinderen, scootmobielisten moeten om de bussen heen of er tussendoor. Is dit mensvriendelijk en veilig? Mijn eindconclusie: Dubbeldekker weg, alle bussen elektrisch zoals beloofd, zo ver mogelijk geen bussen meer door de binnenstad, routes buiten het centrum om. Bedankt voor uw aandacht en 30 km/h zou ook heel erg fijn zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U bent inderdaad keurig binnen de tijd gebleven. Ik ga gelijk eventjes, omdat u zo meteen gaat wisselen van plaats, ga ik gelijk even de commissieleden de mogelijkheid geven om een vraag aan u te stellen mochten zij dat nodig vinden. Zijn er commissieleden? Nee? Dan was uw verhaal helemaal

duidelijk. Dank u wel. Dan wil ik graag de volgende spreker, de heer Van der Zanden, het woord geven. De heer Van der Zanden, u weet ook hoe het werkt.

De heer Van der Zanden: Ik weet hoe het werkt, ja, dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Zanden: Ja, dames en heren van de commissie Beheer. Het college van B&W wil eigenlijk niets veranderen aan de concessie zoals die nu is. Dat hebt u in de notitie die u in, op de agenda gekregen hebt kunnen lezen. En daarmee gaat dus helemaal niets veranderen aan de overlast en aan de volstrekt overbodige dubbeldekkers en lange bussen van de lijnen 346 en 356. Het college gebruikt daarvoor in de informatienota drie onjuiste stellingen. Ik zou zeggen gewoon fakenieuws, het lijkt hier wel Trump aan het Spaarne. Dubbeldekkers zijn noodzakelijk zegt het college. Het is grote onzin. Als je kijkt naar de cijfers van de vervoerregio Amsterdam dan zie je dat zelfs tussen 7 en 9 uur, dat is dus het spitsstukje, dat er niet meer dan 42,7 passagiers in die bussen gemiddeld zitten, terwijl die capaciteit van die bussen 85 is. Dat kan dus zelfs eigenlijk ook al, gemiddeld gesproken, ik heb het natuurlijk niet over de twee of drie bussen die wel overvol zitten. Maar er zijn er dan dus inmiddels 20 in, nee, veel meer. 2 keer 16 dus dat zijn er 32 die dus veel leger zitten en gemiddeld niet verder dan 42,7 komen. Het college zegt: een rit door de stad is noodzakelijk. Een gotspe. In 6 minuten kun je bij het Van der Valk hotel zijn met de fiets en als je vanaf het station gaat ben je sneller bij Amsterdam Zuid en bij de Amsterdam VU dan met die bus 346. Gaat u maar de routeplanning na. Het is belachelijk dat die bussen naar het station gaan. Slaat helemaal nergens op. En het derde wat er als argument gebruikt wordt is dat het college zegt: de concessie kan niet veranderd worden. Wat een onzin. Het blijkt namelijk dat de eisen die in de concessie staan, in het programma van eisen, dat die veel lager zijn dan datgene wat er nu daadwerkelijk gereden wordt. Er wordt namelijk slechts geëist vier bussen per dag overdag en helemaal geen acht per dag. Maar er rijden er acht. Dus dat is helemaal niet nodig. Dus het is helemaal niet zo dat er een concurrent kan opstaan, opstaan die dan zegt: u gaat de spelregels vervalsen. Het is gewoon niet waar. Het college zit hier gewoon te liegen. En de gevolgen van het niet wijzigen van die dienstregeling is dus herrie, vervuiling, verkeersonveiligheid, 836 ton onnodige CO2 uitstoot heb ik uitgerekend, en dat voor een GroenLinks college, en minimaal € 1,2 miljoen verspilling. De cijfers vindt u, de onderbouwing daarvan, vindt u in de bijlagen. Dat is de reden waarom ik wil voorstellen: ga vijf dingen doen op korte termijn. U kunt direct 88 ritten van 346 en 356 schrappen naar negenen. Het is volstrekt overbodig. Laat ze lekker vier keer per uur, is nog hartstikke veel. Na de spits...

De voorzitter: Uw tijd is bijna ook om. Rond u hem af.

De heer Van der Zanden: Ja, ik rond hem af. Na de spits kunnen de dubbeldekkers gewoon vervangen worden door gewone bussen. De 355 stopt om 9 uur, kan je mooi die 53 bussen daarvoor laten rijden. Helemaal geen dubbeldekkers nodig. U kunt heel snel een provisorisch knooppunt Buitenrust inrichten, dan hoeft je die bussen daar alleen maar naar toe, kunnen omkeren en de mensen kunnen met de fiets daar opstappen. En het gevolg is wel, wacht dan wel met het inrichten van het Houtplein en de Tempeliersstraat. Want dat wordt straks een megalomaan busstation wat nergens voor nodig is, dus dat moet gestopt worden omdat eerst deze maatregelen genomen worden en dan zal dus blijken dat de eisen die nu gesteld zijn volstrekt onzinnig zijn. En tenslotte...

De voorzitter: Mijnheer Van der Zanden, ik wil u nu... Ja.

De heer Van der Zanden: De laatste zin. Stel ik voor, en ik geloof dat daar iedereen het wel over eens is, zorg zodra het economisch mogelijk is zo snel mogelijk dat in ieder geval de bussen die nog door de stad moeten dat die dan in ieder geval elektrisch zijn. En ik hoop dat jullie daar als raad en als commissie echt een deuk in een pakje boter gaan slaan, want het voorstel wat er nu van het college ligt dat slaat echt helemaal nergens op. Dank.

De voorzitter: De heer Van der Zanden, dank u wel...

*(Applaus)*

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? Ja. Ik zie de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Dank u, mijnheer Van der Zanden. Ik ken u als een redelijk mens en dit zijn eigenlijk keiharde woorden, dus dat, daar schrik ik een beetje van. U had het over de bezettingsgraad in de bussen. Hoe komt u aan die cijfers?

De heer Van der Zanden: De cijfers heb ik opgevraagd van de vervoersregio Amsterdam en dat zijn cijfers van november 2018. Ik heb ze ook van november 2016. Ze zijn tussen 2016 en 2018 behoorlijk opgelopen. En als u het stuk ziet wat ik ingestuurd heb via de raadsgriffier, dan ziet u dat gemiddeld de bussen 246, of 346 of 356, dat die op een bezetting komen van 8., 18 passagiers over de hele dag. En als je het opsplijst dan zie je dat ze in de spits op rond de 40 zitten en dat is gedurende 2 uur en daarna zitten ze rond de 15. En daar hoort echt een kanttekening bij, want op basis van vele waarnemingen van vele buurtbewoners en ook van mijzelf, ook van commissie Bus-kruit is de indruk dat die cijfers ruim overtrokken zijn omdat je uit waarnemingen eigenlijk ziet dat die bussen buiten de spits hooguit tussen de 6 en de 8 à 10 mensen bevatten. Dus dat gemiddelde van 15 wat de vervoersregio daar produceert, daar heb ik mijn twijfels over. Maar ik wil ook daar niet andere cijfers gaan brengen dan wat ons officiële instanties brengen. Maar ik heb er wel een kanttekening bij gezet dat ik vermoed dat het gewoon niet klopt en dat ze toch te hoog zijn.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, u heeft nog...

De heer Van der Zanden: Dus het zijn cijfers van de vervoerregio.

De voorzitter: U had nog een vervolgvraag? Een andere vraag, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. En dank voor uw uitgebreide antwoord. U had het ook over dat, dat je vanaf het station, vanaf Haarlem sneller bent op de fiets naar bijvoorbeeld de VU dan met de bus. Is dat aan den lijve of ook weer Google Maps?

De heer Van der Zanden: Nee, dat is niet met de fiets. Dat is met de trein en de metro. Als je met de trein vanaf Haarlem station naar Sloterdijk gaat en daar de metro neemt, dan duurt het, even uit mijn hoofd, iets van 42 minuten. En in de spits doet de 346 er 46 minuten over. En buiten de spits is de bus vanaf het station ik meen 1 minuut korter als je bij het station instapt.

De heer Aynan: Voor alle duidelijkheid...

De heer Van der Zanden: Maar in de spits is de 346 gewoon volgens de dienstregeling zelfs, maar in de praktijk, en daar heb ik wel ervaring mee, zelfs nog erger, maar in de praktijk is die nog veel langer dan wat er

in de dienstregeling staat. Dus ben je met de trein er gewoon eerder. Dus is het onzinnig dat die bus naar het station gaat.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Dus het was niet de fiets?

De heer Van der Zanden: Nee, nee, nee, natuurlijk niet. Nee, ik heb gezegd dat je met de fiets binnen 6 minuten vanuit het centrum, waar dan ook ongeveer, goed dat zal dan tussen de 6 en de 7 minuten zijn, bij het Van der Valk hotel kan zijn om daar de bus 346 te nemen. Zodat die 346 dus niet door de stad hoeft.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben voor, ja, de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van der Zanden, vast bedankt voor uw vele werk wat u doet. Ik heb een vraag namens denk ik ook de bewoners: kunt u ook het BVA-rapport wat wel ... op laten maken? De verkeerssituatie?

De heer Van der Zanden: Het BDA?

De heer Amand: Het BVA-rapport, kent u dat niet?

De heer Van der Zanden: Dat ken ik niet.

De heer Amand: Dat verkeersrapport? Over de ontsluiting fietsers bussen Rustenburgerlaan? Zegt u dat niets?

De heer Van der Zanden: Dat heb ik denk ik nog niet gelezen.

De heer Amand: O. Nou ja, dat is jammer, dan stuur ik u het toe. Verstaat u het niet?

De heer Van der Zanden: Ja ja, ik versta het wel. Maar ik denk dat ik dat niet gelezen heb.

De heer Amand: Het is een veiligheidsrapport, veiligheids..., is er gemaakt over de Rustenburgerlaan.

De heer Van der Zanden: O, over veiligheid, ja dat heb ik wel gezien. Ja dat heb ik wel gezien.

De heer Amand: Ja, ja daar gaat het om. En kan u dat rapport? Ik kan het rapport wel, maar kan u het ook?

De heer Van der Zanden: Of ik het ken?

De heer Amand: Het gaat over het rapport, heb u het gelezen?

De heer Van der Zanden: Dat heb ik gelezen.

De heer Amand: En wat vindt u daarvan?

De heer Van der Zanden: Nou ja, ik denk dat die veiligheid echt een issue is, ja. Ja.

De heer Amand: Oké, dank u.

De heer Van der Zanden: Ik heb het niet voor niks genoemd.

De heer Amand: Nee, oké.

De heer Van der Zanden: ...dat het een van de belangrijke punt is waarom die grote kolossen van bussen gewoon niet door de stad moeten. Het is bizar. Geen enkele andere gemeente van vergelijkbare grote doet dit ook. Die staan dat allemaal niet toe. Misschien mag ik ook nog reageren op mijnheer Aynan?

De voorzitter: Zijn er nog... Pardon. Nee, nee, liever niet.

De heer Van der Zanden: Nou, over mijn boosheid want kijk, ik maak me hier natuurlijk ontzettend druk over omdat ik gewoon zie dat onder andere ook mijn belastinggeld gewoon verspild wordt aan totaal zinloze bussen. En daarnaast, want het is, bewoners die op die straten wonen gewoon geteisterd worden door volstrekt onzinnige bussen. Nou, dat is toch een schande.

De voorzitter: Maar u... Dat was duidelijk hoor.

De heer Van der Zanden: Oké, nou daarom maak ik me boos. Dus, sorry. Haha.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben aan de heer Van der Zanden? Nee? Dan wil ik u wederom danken voor het inspreken. Dan wil ik graag de laatste spreker het woord geven en dat is de heer Maas. U heeft ook 3 minuten de tijd. Als de tijd bijna op is dan help ik u daar even vriendelijk aan herinneren. U heeft het woord, gaat uw gang. Als u even... Ja.

De heer Maas: Ja. Ik spreek hier namens platform Bus-kruit waar naast wijkraden inmiddels vele Haarlemmers en andere organisaties zijn aangesloten. En wij zijn voor een bereikbaar en een leefbaar Haarlem. Uit het nieuwsbericht de recent Noord-Holland Kiest, blijkt dat veel politieke partijen, collega's van u, de inzet van dubbeldekkers ook problematisch vinden en dat er naar oplossingen moet worden gezocht. Gezondheid, veiligheid en leefbaarheid moeten worden, ook worden meegewogen samen met bereikbaarheid. Vele andere steden zijn u inmiddels voorgegaan in het verhogen van de leefbaarheid door het weren van dubbeldeks touringcars in de binnenstad. Bijvoorbeeld Amsterdam, Maastricht, Dordrecht, Delft, Hoorn. En ook bij deze touringcars is het argument gewoon teveel, te groot, te onveilig, teveel uitstoot. Op de lijn Groningen-Emmen, waar ook zo'n dubbeldekker rijdt, rijdt hij voornamelijk in de spits. Ook in openbaar vervoerkringen, als je de vaktijdschriften volgt, zie je een steeds sterkere tendens waar het gaat over leefbaarheid en gezondheid dat die terrein winnen ten opzichte van alleen maar pur sang bereikbaarheid. En een recent rapport, heel vervelend, vorig jaar november van TNO, daaruit blijkt dat euro6 bussen naast hun CO2 uitstoot bij het rijden in stedelijk gebied, veel optrekken, afremmen, een verhoogde uitstoot geven aan stikstof. En het laten rondrijden van al die lege bussen hier in Haarlem draagt dus bij aan een negatieve klimaatverandering. Nou, daar kunnen we toch niet voor zijn in Haarlem? Uit onderzoek en vele contacten met andere gemeenten, provincies is ons gebleken dat vervoersconcessies gewoon aanpasbaar zijn in tegenstelling tot wat vaak wordt aangegeven. Ook uit het vorig jaar gedane evaluatie door Goudappel Coffeng en door het dagelijks bestuur van de vervoersconcessie blijkt dat er allerlei aanpassingen mogelijk zijn in routes, frequenties en halteplaatsen. En zelfs, ik wil hem toch maar een keer herhalen, de concessiedirecteur Bavelaar van Connexion die zei in november 2017 al in Openbaar Vervoer Magazine: mochten de dubbeldekkers minder geschikt zijn, dan bouwen we ze toch gewoon om tot touringcars voor Connexion Tours. Nou, al deze aanloop heb ik nodig om te zeggen: wij waren dan ook zeer verbaasd door de recente nota van het college dat aanpassingen in de inzet van dubbeldekkers niet mogelijk zouden zijn vanwege logistiek, te duur en aantasting



van het HOV concept. Dat laatste heeft mijn voorganger al gezegd: dat is gek als je maar in het programma van eisen vier bussen per uur moet voeren. Door het college wordt ons inziens, ik ben er bijna, met een nodig... Sorry. Door het college wordt ons inziens met de nota onnodig op de muziek vooruit gelopen. Momenteel is de nieuwe evaluatie van de concessie volop aan de gang in Amsterdam en juist nu is er een formeel moment om onze problematiek daar te bespreken. Wij begrijpen dat deze oplossingen niet van de ene op de dag kunnen worden gerealiseerd, maar nu lijkt het uit de nota alsof de situatie ongewijzigd blijft, dit terwijl aanpassingen hoognodig zijn en mogelijk zijn. En we hopen dat met de nieuwe wethouder op dit dossier een nieuwe start kan worden gemaakt. Tot slot, het is aan u vanavond. Vanavond spreekt u voor de eerste maal echt met elkaar over de problematiek van de dubbeldekkers en hoe deze op te lossen. Wij hopen dat ook u zich wil inzetten voor duurzaamheid en leefbaarheid en wij roepen u daarom op om te kiezen voor oplossingen als de dubbeldekkers alleen in de spits en ook alleen maar 30 kilometer en daarnaast op een wat middellange termijn het openbaar vervoerknooppunt Buitenrust en Lightrail-verbindingen naar Amsterdam Zuid te realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Maas, uw tijd is om. Als u wilt afronden?

De heer Maas: Nog een zin, als het mag?

De voorzitter: Ja.

De heer Maas: Daarmee biedt u, want ik heb nog heel lang geworsteld over de laatste zin, het zou zonde zijn. Daarmee biedt u bezorgde bewoners, ondernemers, wijkraden en andere partijen een aantrekkelijk toekomstperspectief. Zo werken we aan een leefbaar en bereikbaar Haarlem en daar draagt Bus-kruit graag aan mee.

De voorzitter: Hartelijk dank voor uw duidelijke...

*Applaus*

De voorzitter: Hartelijk dank voor het duidelijk inspreken. Blijft u nog heel even zitten want misschien zijn er commissieleden die nog een vraag aan u hebben. Het was een hele duidelijke, een duidelijk betoog. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben? Nee? Dan mag u weer plaatsnemen. Nogmaals dank. Dan gaan wij in de commissie hier beginnen met het bespreken van het stuk. Het is op de agenda gezegd door Hart van Haarlem, dus die ga ik ook graag als eerste het woord geven. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, er heerst onvrede. Onvrede bij veel Haarlemmers en ook onvrede in deze commissie. En die onvrede spitst zich toe op die hele grote XXL bussen. En dat is niet zonder reden. Voor die bussen, deze killerbussen, deze potentiële dood en verderf machines, is er wat Hart voor Haarlem betreft geen plaats meer in onze binnenstad. Onze straten zijn hier eenvoudigweg niet opgebouwd, ons klimaat lijdt onder deze bussen, de leefbaarheid lijdt onder deze bussen en ook de veiligheid van voetgangers en fietsers is ernstig in het geding. Voorzitter, Hart voor Haarlem wil van deze bussen af. Of in ieder geval moet de frequentie waarmee deze machines door de binnenstad rijden, overigens vaak met een zeer beperkte bezetting, omlaag. Voorzitter, u heeft eerder de reactie op uw informatienota ontvangen van platform Bus-kruit. In haar gedegen reactie concludeert zij dat het weren van deze bussen wenselijk en ook mogelijk is. Het platform komt op basis van drie vragen tot deze conclusie en ik ga ze alle drie even langs. De eerste vraag: zijn dubbeldekker touringcars noodzakelijk? Nee, zegt platform. Want buiten de spits en in het weekend kunnen de dubbeldekker touringcars vervangen worden door gewone bussen, nu alleen nog in de

spits gebruikt worden zoals lijn 255 en 340. En buiten de spits kan de frequentie van de lijnen 346 en 356 terug worden gebracht conform het programma van eisen. De tweede vraag: is een rit door de stad echt noodzakelijk? Nee, concludeert het platform. Want die dubbeldekker bussen, touringcars, kunnen op middellange termijn op het knooppunt Buitenrust omkeren en hoeven daarom de stad niet meer in. En de laatste vraag, voorzitter: verhindert de concessie wijzigingen? Nee. Want contractueel is het mogelijk om de acht bussen per uur die op dit moment rijden, direct te laten verminderen tot vier per uur conform het programma van eisen en de dubbeldekkers te vervangen door gewone bussen. Voorzitter, wij zijn de baas in de Haarlemse straten en niet de concessiehouder. Ik vraag de wethouder dapper te zijn en hiertegen op te treden. En mijn vraag in de eerste termijn aan de wethouder is of hij inhoudelijk wil reageren op de conclusies die het platform Bus-kruit in haar reactie heeft verwoord. Dank u wel.

*applaus*

De voorzitter: Ja, dames en heren, ik snap dat u een behoefte heeft om te applaudisseren. Het was ook een mooi betoog, los van wat je er inhoudelijk van vindt. Maar het is niet gebruikelijk bij commissievergaderingen om tekenen van afkeuring of goedkeuring te laten blijken. Dus ik wil u verzoeken om een volgende keer uw reactie voor uzelf te houden. Wie kan ik het woord dan geven? De heer Abbasi van Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil inderdaad ook graag de dubbeldekkers uitgebreid bespreken en dat wil ik op twee manieren doen. Namelijk door middel van de cijfers die we gekregen hebben van het college en ook mijn eigen ervaringen, want ik zit namelijk ook zelf regelmatig in die bus, een paar keer per week. En ja, er vallen een paar dingen op. Laat ik eerst beginnen met de cijfers die we van het college hebben gekregen in het stuk en ten eerste las ik dat er tweeënhalf duizend mensen per dag gebruik maken van die bus. En dat is gebaseerd op cijfers van een gemiddelde werkdag in maart 2018 en dat volgens het college na lijn 300 dit de meest gebruikte lijn is van Haarlem. De meeste instappers maken gebruik van halte Raaksbrug, Tempeliersstraat uit eigen ervaring als ik dat ook mag meenemen zie ik dat dat ook wel vaak gebeurt. En het grootste gedeelte gaat ook direct door naar Amsterdam, 95%. Maar het college geeft zelf ook toe dat het buiten de spits de bus inderdaad nagenoeg leeg is. En dat valt mij ook inderdaad op als ik daar zit. En wat mij vooral ook heel erg opvalt, en daar wil ik zo meteen ook een vraag over stellen, is dat het college zegt dat het financieel en operationeel niet haalbaar is om de bus in, om de 346, de dubbeldekker in de spits in te zetten en buiten de spits kleinere bussen. En dat een gelede bus dat dat ook niet kan omdat dat op het station gewoon, op Haarlem station gewoon niet kan met zo'n bus. Dat zijn de cijfers van het college, dat is het stuk wat ik gelezen heb. Maar ik heb ook een eigen ervaring want ik zit ongeveer 2 tot 3 keer per week zit ik in die bus en ik heb ook, voordat ik, ja om het ook gewoon helder te maken, hier heb ik op meerdere manieren de bus gepakt. Binnen de spits, buiten de spits en ik merk inderdaad binnen de spits is de bus behoorlijk vol en er stappen best wel veel mensen op, vooral bij Raaksbrug Tempeliersstraat. En het, en hij doet er inderdaad langer over dan wanneer ik, ik moet naar de Zuidas, dan wanneer ik vanaf station Haarlem met de trein naar Amsterdam Centraal ga en daar de Noord/Zuidlijn neem. Daar doet hij inderdaad 10, soms wel 15 minuten langer over. Hangt er vanaf hoe druk het is op de snelweg. Maar wat mij ook opvalt is dat hij buiten de spits is hij gewoon leeg. Dan zit ik gewoon letterlijk in mijn eentje in de bus. Dan wordt ik als, dan heb ik inderdaad, ik heb, ik was een keer bij, 2, 3 maanden geleden was ik, toen ik nog geen schaduw was, zat ik als gast op de gastentribune en toen kwam iemand inspreken en die zei letterlijk: ik voel dat ik rond wordt gereden door een privé chauffeur. Dat gevoel heb ik soms ook, want er zit niemand in die bus behalve ik. En wat me ook opvalt is dat, ja die bus maakt gewoon letterlijk dingen kapot in de stad. Stoepranden die kapot worden gereden, borden die kapot worden gereden. Als de bus vanaf het station naar rechts wil dan raakt hij net niet de geparkeerde auto's. Er hoeft maar een auto hoeft maar net een paar centimeter naar rechts te staan en dan

rijdt de bus er gewoon tegenaan. En die bus rijdt de hele tijd tegen de takken van bomen, dat merk ik ook. En ik zie dat, en dat valt me ook heel erg op, dat vind ik ook heel interessant, als de bussen elkaar komen, tegemoet komen rijden voor de Raaksbrug moeten ze letterlijk stoppen en dan heel langzaam langs elkaar heen rijden, want anders rijden ze letterlijk tegen elkaar aan. En dan moeten ze ook doen als er een grotere auto langskomt. Ja, dus de conclusie die ik trek uit mijn eigen onderzoek is dat die bussen zijn gewoon te groot voor bepaalde delen in Haarlem. En wat me ook opvalt, wat ik ook wel grappig vind maar ook goed vind om te zien is dat vanaf de Raaksbrug kijk ik bijna, naar huis en zie ik bijna overal posters staan met anti-dubbeldekker boodschappen erop. En dat geeft denk ik ook aan dat iedereen heel erg betrokken is en ook wel een duidelijke mening erover heeft. En dus ik wil graag een paar vragen aan de wethouder erover stellen. Eén is: klopt het dat u in april een afspraak hebt om een gesprek aan te gaan met Connexxion? En wat gaat u dan met Connexxion bespreken? Bent u ook op de hoogte dat er schade is aan de stoepranden door bus 346? Gaat u dit met Connexxion bespreken en gaat u de schade ook op Connexxion verhalen? En ja, waarom is dit financieel en operationeel niet houdbaar om, niet haalbaar om die bussen te wisselen? Dus binnen de spits de grote bussen, buiten de spits kleine bussen en eigenlijk de allerbelangrijkste vraag wat eigenlijk iedereen vanavond wil weten: wat gaat er gewoon met lijn 346 gebeuren? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Amand, Trots. Als u even uw microfoon aanzet, dan kunnen we u allemaal horen.

De heer Amand: Een vraag aan de wethouder, voorzitter. Ik heb ook de rapporten opgevraagd van het BVA. Dat is de wethouder denk ik bekend nu. En het is natuurlijk wel, de buurt wil natuurlijk weten: wat zijn de plannen van de wethouder op korte en middellange termijn om de overlast aan te pakken? En wat vindt de wethouder van de lege touringcars die door Haarlem rond rijden en de zo grote hoeveelheden onnodig CO2 uitstoten? Dat wil Trots Haarlem weten en ik denk de bewoners uit de buurt ook wel. En gaat u daar binnenkort toch iets meer tempo inzetten dat u de bewoners daar in de buurt tevreden kan stellen. Gaarne uw antwoord.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Zoals al eerder bepleit, de ChristenUnie wil snel een nieuwe buslijn vanuit Schalkwijk want het ov-gebruik groeit fors. En we kunnen niet alle groei op deze corridor opvangen. Dus een hoogwaardig openbaar vervoerverbinding vanuit Schalkwijkcentrum zou dat deels kunnen afvangen. Zit je wel met concessiegrenzen en dat is juridisch allemaal vrij lastig met lijnen en routes die gedoogd worden. Daarom heeft de ChristenUnie geconcludeerd: we moeten dan bij de overheid waar we moeten zijn. En dat is niet deze gemeenteraad maar dat is wel de provincie en dat is wel de vervoerregio. Het probleem is die twee met elkaar om de tafel moeten gaan zitten dus hebben wij maar besloten om vragen, gelijklopende vragen te stellen aan zowel de gedeputeerde als aan de wethouder van Amsterdam omdat die eigenlijk het probleem van Haarlem moeten gaan oplossen, en ze uit te dagen om op korte termijn samen om de tafel te gaan om snel die buslijn vanuit Schalkwijk en Haarlems belang te regelen. Ik hoop dat dat initiatief succes gaat hebben. Ik zei het al, het ov-gebruik groeit de laatste jaren fors en je ziet dus ook dat de bussen deels voor die groei zijn aangeschaft. Dat zie je dus ook de laatste twee jaar. Maar ook wij delen wel de zorgen over inderdaad lege bussen in de daluren. We zijn wel tevreden met de antwoorden van het college over, ja, je wilt ook een bepaalde basiskwaliteit in de daluren bieden. We snappen ook: je kan niet aparte bussen voor de daluren aanschaffen, dan moet je twee keer zoveel bussen kopen, dat kost veel geld, dan wordt het ov onbetaalbaar. Maar een van de insprekers zei wel terecht: die bussen van lijn 255 die rijden alleen maar in de spits. Dus die heb je over in de daluren. Dus ik denk dat daar best wel een oplossing ligt. Maar daar moeten we ook niet

teveel verwachtingen mee scheppen want misschien is dat voor het komend jaar een oplossing. Maar als die 255 steeds verder gaat groeien en op een gegeven moment ook buiten de spits gaat rijden, dan heb je ze weer voor lijn 255 nodig. Maar voor de korte termijn denk ik dat daar wel degelijk opties liggen om inderdaad in die daluren zaken te verbeteren en ik ben benieuwd naar de resultaten van de gesprekken van de wethouder daarover. Er zijn ook andere oplossingen. In Nijmegen puilen de treinen werkelijk uit van studenten die daar naar de campus moeten. Heel veel van vervoer in lijn 346 gaat naar de VU. In Nijmegen is er de eerste campus van Nederland waar ze afspraken hebben gemaakt om de college tijden te veranderen. De ene school die daar is, is een kwartier naar voren gegaan, de andere school is een kwartier naar achteren gegaan. En dat heeft tot 20% in de drukte in de treinen gescheeld omdat de mensen beter gespreid zijn over de treinen. Nou, ook dat moeten we bereiken met lijn 346. Dus wethouder, ga met de VU praten en ga praten of de college tijden kunnen worden aangepast. We moeten veel creatiever zijn met mobiliteit in Nederland want de spits is gewoon overal druk. Of je nou in de auto zit of in het ov. En willen we dat een beetje in de been houden, zeker als we 500.000 woningen in de Randstad gaan bouwen, dan moeten we naar dit soort creatieve oplossingen. Dus wethouder, kijk ook breder dan dat en gaan met de VU praten. Dan de Rustenburgerlaan. Volgens mij...

De voorzitter: Mijnheer Visser, ja, uw tijd is op. Maar u, ik wil dat, dat voorstel doe ik aan de commissie. De heer Visser heeft natuurlijk zijn initiatiefvoorstel verdedigd en het heeft hem veel tijd gekost, dus ik ga uw tijd wat oplussen. Maar ik wil u wel meegeven dat dat het dan ook is. Dus wees kort en krachtig.

De heer Visser: De Rustenburgerlaan hebben volgens mij drie jaar geleden al een plan gehad dat er daar fietspaden aangepast zouden worden en dat die allemaal achter de bushaltes langs zouden gaan. Dat zou helemaal heringericht worden. Dat komt heel erg tegemoet aan een van de sprekers over de veiligheid. Het was een heel eenvoudig plan, we hebben de tekeningen al gehad. Dus waar blijft dat? Wanneer wordt die Rustenburgerlaan nou aangepakt? Want ik denk dat dat het veiligheidsissue kan oplossen. Tenslotte, een punt wat de heer Van der Zanden zei over: het kan best wel in de concessie, minder bussen. Helaas, mijnheer Van der Zanden, op dit punt heeft u niet gelijk. Want de concessie zegt inderdaad een minimaal aantal bussen, maar leidend in de concessie is het aantal dienstregelingen waarvoor een vervoerder inschrijft. En de vervoerder die met de meeste dienstregelingen inschrijft die wint want die is het goedkoopst. En vervolgens gaat die vervoerder die uren verdelen over de lijnen, die wil natuurlijk zoveel mogelijk geld verdienen dus die laat die bussen rijden op de plekken waar de meeste mensen zijn. Connexxion heeft met veel uren ingeschreven, Connexxion mag niet minder uren want dan gaat een Arriva opstaan en die zegt: hé, u rijdt ineens minder uren. Dus als er minder bussen op lijn 346 komen, dan moeten die bussen ergens anders rijden, maar dan weet Connexxion ook al: dan ga ik er minder mee verdienen. Dus op dat punt klopt uw pleidooi niet. Inderdaad, minimumfrequentie van vier...

De voorzitter: Mijnheer Visser, u bent...

De heer Visser: Maar Connexxion heeft zich gecommitteerd aan meer. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, twee opmerkingen. U bent echt heel technisch aan het worden en ik vind het ook niet... Ja, maar ik vind het niet prettig als u eigenlijk met een spreker in discussie gaat. Dat zijn we hier ook niet zo gewend. Kan ik eventjes een ander commissielid het woord geven? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, ik dacht al, ik ben iets vergeten. GroenLinks, wil ik maar zeggen, staat pal achter een sterk, snel en gemakkelijk, toegankelijk openbaar vervoer. Dat betekent dat je niet met de fiets naar de Buitenrustbruggen moet helemaal of dat je moet overstappen op een bus om daar te komen. Wij vinden het

dus belangrijk dat iedereen eenvoudig in die bus kan stappen. Dus ook dat die bus de stad in gaat en tot aan het station rijdt en dat je op de Raaks en Tempellierstraat in kunt stappen. De oplossing om iedereen met de trein te laten gaan, is er ook niet, want de capaciteit van de trein zit vol in de spits. Er kunnen niet meer treinen en de treinen die er rijden zijn ook al stampvol. Dus we hebben het nodig om en die bussen en die treinen naar Amsterdam te laten rijden, want we werken met zijn allen blijkbaar in Amsterdam. Maar we kunnen natuurlijk wel vanavond zien dat de bussen heel veel commotie geven. Dus er is heel veel onrust over. Daarom moeten we eigenlijk wel iets, want dit is natuurlijk niet een paar mensen die zich druk maken, maar er zijn blijkbaar een heleboel mensen die zich druk maken. Wat iedereen dan natuurlijk daarom wil weten is of het niet mogelijk is om die bussen te wisselen. Na de spits te wisselen. Remise in de Waarderpolder en dan met een andere bus overdag te rijden en dan na 's avonds die bus weer op te gaan halen. In het verslag van de wethouder staat dat dat is gevraagd en dat dat organisatorisch en financieel op dit moment niet mogelijk was. Maar dat was ook alles wat er over stond. Dus er is ook, lijkt het niet, heel veel aan gedaan om te proberen dat uit te zoeken. Dus ook wij zouden heel graag willen weten of willen dat de wethouder toch nog uitzoekt en navraagt of er niet een mogelijkheid is en ook wat dan de consequenties zijn als je dat doet voor de vervoerbewegingen, want je moet natuurlijk niet krijgen dat dan allemaal andere mensen gaan klagen omdat die bussen alsmaar heen en weer rijden naar die Remise, van die Remise naar de stad. We willen ook heel graag dat de wethouder meedenkt om misschien bepaalde routes aan te passen, want dat zou natuurlijk ook nog kunnen schelen als we nou die hoge, grote bussen niet aan kunnen passen dat je dan kunt kijken of een bus misschien een klein beetje anders kan rijden, waardoor die minder de smallere straten aan hoeft te doen en het minder gevaarlijk is. Dus ook dat zou misschien een oplossing kunnen zijn. Tevens vragen wij natuurlijk ook, net als de ChristenUnie, om te kijken of het niet toch mogelijk is om die concessie enigszins uit te breiden, zodat er een busverbinding van Schalkwijk naar Amsterdam kan komen. Dat verdeelt ook weer een beetje de bus-behoefte en of er niet ook meteen ook gekeken kan worden of er een iets fijnmaziger netwerk in Haarlem van bussen kan komen. Tot slot wil ik nog zeggen dat deze concessies ten eerste laten zien dat tien jaar, dat is natuurlijk gewoon veel te lang in ons veranderende, heel erg bewegende openbaar vervoer en sowieso vervoer in de stad. Als je iets voor tien jaar vastlegt dan zit er echt onhandig aan vast. Dat geeft ook te denken, of dat betekent ook dat we echt in de vervoerregio terecht moeten komen als Haarlem, zodat we daarover mee kunnen praten en ook kunnen zorgen dat dit soort dingen beter geregeld worden in de toekomst en dat we niet vast komen te zitten aan dingen die we eigenlijk helemaal niet willen.

De voorzitter: Mooi. U heeft nog een interruptie van de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, mevrouw Schneiders, u bent meedogenloos als het gaat om ons klimaat. U pakt de binnenstadbewoners de parkeerplek af, u pakt de scootrijders de routes in de binnenstad af en ik snap dat. Maar u bent poeslief, vanavond, als het gaat om de concessiehouder. Dat snap ik niet. Waarom slaat u niet met de vuisten op tafel en zegt 'wij willen die CO2-uitstotende bussen uit de binnenstad verwijderd zien'. Waarom zegt u dat nou niet? Waarom geeft u de wethouder die opdracht niet mee? U mits en u maart, maar u ben niet duidelijk. Wees nou ook meedogenloos als het gaat om de concessiehouder.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Meneer Mohr, wat het probleem is, is dat we, nou ja, die concessie, dat hebben we allemaal kunnen lezen, dat zit gewoon hartstikke vast. Natuurlijk moeten we kijken wat er mogelijk is om te kijken of we niet in de marge van die concessie iets kunnen doen. Dus inderdaad heb ik daarom ook gezegd, wethouder ga praten en probeer dat wat er mogelijk is en wat we kunnen veranderen. Aan de andere kant wil GroenLinks wel heel erg, vindt het wel heel erg belangrijk dat we met het openbaar vervoer gaan en

dat we niet in de auto gaan zitten. Daarom vinden we dat het openbaar vervoer wel gefaciliteerd moet worden. Als we die bussen minder toegankelijk maken, dus door ze verder weg te zetten en ze niet door de stad te laten rijden, dan gaan de mensen weer in de auto zitten en dan zijn we veel verder van huis. Daarom, toch bussen. Natuurlijk wel het liefst niet al die hele grote de hele dag door, maar die bussen zijn belangrijker dan geen bussen.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Mevrouw Schneiders, mevrouw Schneiders. Weet u wat het werkelijke probleem is? Het werkelijke probleem dat bent u en de uwen in deze coalitie als u niet bereid bent om met het vuist op tafel te slaan en deze bussen uit de binnenstad te weren. Die opdracht vraag ik u vandaag op te geven aan de wethouder. U doet dat niet en dat is slap. Buitengewoon slap beleid.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Ik herken hier een beetje oude democratie. Het herhalen, herhalen dat is een beetje een oude grammofoonplaat. Daar ben ik niet van, want ik heb geen grammofoonplaten meer. Ik heb al gezegd, ik heb gezegd wat ik wilde zeggen en dat ik de wethouder natuurlijk inderdaad vraag van kijk wat er mogelijk is en dat bussen heel belangrijk blijven in Haarlem.

De voorzitter: Laatste keer, mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, wat oud is aan uw benaderingswijze is dat u de slachtoffers van uw beleid zeer selectief kiest onder de bewoners van Haarlem. Ga voor die grote knapen, ga voor de concessiehouder en geef de wethouder vanavond de opdracht trek de concessie in. Over een concessie kun je zaken doen. Dat zit niet vast. Laat de wethouder die zaken gaan regelen en geef die opdracht vanavond.

De voorzitter: U had nog een interruptie en die was de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, ik had nog wel even een interruptie op mevrouw Schneiders. Het is natuurlijk wel zo, de lege bussen geven CO<sub>2</sub>-uitstoot en dat is natuurlijk, denk ik, niet uw bedoeling. Daar heb ik nog een ander ding voor uw. Kijk, we moeten als we van de IKEA afkomen en we willen naar Schalkwijk dan moeten we eerst naar het station. Dat zou de wethouder misschien ook eens even door moeten spelen, want dan krijgen we ook weer luchtverontreiniging en CO<sub>2</sub>-uitstoot. Dus wethouder, dat is misschien ook wel iets voor u, dat u daar misschien nog niet aan gedacht heeft, maar dat zijn toch wel dingen die ook de extra vervuiling geven. Met lege bussen, hè.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, kunt u daar wat mee?

Mevrouw Schneiders: Ik wou even zeggen dat ik het ermee eens ben dat het fijnmaziger moet worden, het net, zodat de mensen daar gebruik van kunnen maken en dat je niet via het station naar Schalkwijk hoeft, inderdaad. Helemaal mee eens.

De voorzitter: Mooi zo. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. Het voegt niets toe aan het debat als ik allemaal vragen ga stellen die al gesteld zijn. Dus eigenlijk heel kort wil ik ook even inhaken op wat mevrouw Schneiders al zei. De fijnmazigheid van het net, zoals mevrouw Schneiders ook al aangaf. Je gaat voor tien jaar een concessie aan,

maar er gebeurt intussen een hoop in de stad. Als ik alleen al naar Haarlem-oost kijk, 350 woningen komen er bij de Koepel, de Papentorenvest komen appartementen, de fietsfabriek komen appartementen, het wordt daar steeds drukker, meer bewoners dus. Het zou misschien ook iets zijn om te kijken of je het netwerk zodanig aan kunt passen dat daar misschien eens een bus langsrijdt. Je zou ook dan inderdaad aan de IKEA-stations bij de Woude kunnen denken, maar dan zou je bussen niet door het centrum laten rijden, maar bijvoorbeeld via de Oostvest of zoiets dergelijks. Verder wacht ik vol spanning af op de antwoorden op de vragen die al door collega's gesteld zijn.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik kijk even naar mijn tijd, want ik wil hier natuurlijk heel veel over zeggen. Wat ik ga betogen dat Haarlem op de kaart moet staan en het college aan de bal moet blijven. Ik ga uitleggen wat ik daarmee bedoel. Allereerst, wij als raad zijn het volgens mij gelukkig heel vaak met elkaar eens, want we hebben met elkaar bijna unaniem een structuur visie openbare ruimte vastgesteld. Waarbij we hebben gezegd, qua mobiliteit staat op plaats een in onze stad, de voetganger op plaats twee, de fietser op plaats drie, openbaar of hoogwaardig openbaar vervoer en op plaats vier de rest, oftewel, motoren en auto's. wat is dan bijzonder? Als die voetganger en die fietser toch wat in de weg worden gezeten door het ov. Daarvoor, dat gaat nu niet goed. Anders was het hier niet zo druk geweest. Als het goed was gegaan dan was het hier niet zo druk geweest. Dus daarom Haarlem op de kaart en het college op de bal. Wat bedoel ik daar dan mee? Dan ga ik een stukje theorie doen waar u allemaal helemaal niets aan heeft, maar wat wel belangrijk is om te zorgen om samen tot een oplossing te komen. Wat D66 heeft gedaan, en dan is het jammer dat jouw harem nu weg is, want jouw harem zat er ook bij, uiteindelijk hebben de meest buslijnen, de heer Abbasi van de PvdA zei het al, de meeste buslijnen waar wij allemaal als Haarlemmers gebruik van maken, daar gaan wij maar heel beperkt over. Dat zit namelijk in die concessie Amstelland-Meerlanden waarbij de vervoersregio Amsterdam, die gaat erover. Wat is nou zo mooi? Als raad hebben wij een motie aangenomen en vanuit die motie hebben we onze voet tussen de deur gezet. Bij die vervoersregeling Amsterdam mogen wij meedoen. Dus dat is ook gelijk een eerste vraag die nog niet gesteld is. Wethouder, hoe komen wij daar aan tafel? Kom ik zo meteen op terug. Wat halen we op de kaart? Dan kom ik bij mijn eerste puntje bij Haarlem op de kaart. Wij stonden niet op die kaart. Dus de vervoersregeling Amsterdam had kaarten en dan zag je zo een prachtige lijn, twee lijnen naar het westen gaan. De 300 en de 356-346 en Haarlem dat was niets. Haarlem was een rooie vlek waar twee pijlen heen gingen, maar hoe die pijlen dan in onze binnenstad kwamen, dat stond er dus niet op. Dat is bijzonder. Dat is heel bijzonder, want dan gaat er dus een hele grote partij over een hele belangrijke concessie, over onze twee belangrijkste buslijnen, die we ook echt nodig hebben, want we vinden ook dat mensen, liever 18 mensen in die ene bus dan 18 aparte auto's die in de file staan. Dus, ja, we vinden het ov belangrijk, maar we moeten dus wel op de kaart staan. Allereerst, op de kaart staan als het gaat om ruimtelijke inpassing. Dat is ook mooi, dat diezelfde partij, de stadsregio, die geeft allemaal prachtige subsidies om stations en pleinen en haltes aan te passen om dingen beter ruimtelijk in te passen, maar als we daar fysiek niet eens op de kaart staan. Potverdikkeme. Dat gaat niet helemaal lekker. Dus, als eerst, Haarlem moet op de kaart als het gaat om ruimtelijke inpassing. Als we het nu hebben over die concessie, en dat gaat wat ons betreft ook over de huidige concessie, we moeten op de kaart staan, hoe past dat in onze stad, want Haarlem is geen rooie vlek waar twee pijlen op uitkomen. Dat is niet onze stad en dat is niet die stad waar wij voorrang willen geven aan voetgangers en fietsers. Dus daar gaat iets mis. Haarlem moet ook op de kaart staan als het gaat om bussen. Wat ontzettend jammer dat er allemaal andere gebieden voorrang krijgen als het gaat om elektrische bussen. Dat is toch ook wel van wat gebeurt daar nu? Kunnen we die pijn niet een beetje verdelen? Want die concessiehouder heeft echt intens veel bussen staan en ja, we hebben hier nog geen oplaadplekken en ik weet, colleges moeten ook in overleg waar die bussen dan weer opgeladen kunnen

worden als ze hierheen komen, maar alstublieft, u bent toch bestuurder genoeg als college en als wethouder, om daar ook met flexibiliteit te zeggen, Haarlem moet op de kaart, we zijn een provinciehoofdstad, wij willen duurzaam doen als coalitie. Dit kan zoveel beter. Dus ook daar Haarlem op de kaart. En ook daar Haarlem op de kaart, collega's hebben het ook al gezegd, qua variatie in het leidingnet. Wij gaan intens veel bouwen. Wat ontzettend fijn dat eindelijk die oude VNU-toren bij het winkelcentrum Schalkwijk dat daar appartementen inkomen. Wat fijn dat die middenstrook in Schalkwijk bebouwd gaat worden. Wat fijn dat die buurt, waar ik ook ben opgegroeid, dat die eindelijk wat levendiger wordt door inderdaad wat appartementen toe te laten. Wat niet fijn dat daar niet zo een buslijn naar Amsterdam-Zuid heen gaat. Dus wat goed als we daar wat gaan variëren, want uiteindelijk zit er ook voor Connexxion, is daar ook gewoon geld te verdienen. Als jij vanuit station Spaarnwoude of vanuit station Schalkwijk meer mensen die bus inkrijgt, want ga maar elke ochtend kijken wat er op de Amerikaweg of de Europaweg staat, daar zitten allemaal mensen, daar zitten die 18 mensen nog wel in de auto. Dus kijk daar ook hoe wij op de kaart kunnen komen als het gaat over de variatie in het lijnennet, want ook dat kan echt heel veel beter. Dan Haarlem op de kaart en college aan de bal. Dat is misschien een metafoor, ik kwam gisteren ook met 63 uit de arena, want ik was bij Ajax geweest met mijn vader. Dat is wel hoe het gaat. Op het moment mijn vader stapt bij Schalkwijk uit, ik in het centrum, want wat fijn dat die bus rijdt en dat je niet in die achterlijke file hoeft te staan. Persoonlijk verhaal, ben ik daar ook echt heel blij mee, maar wij moeten wel aan de bal blijven. Dus, we hebben nu een voet tussen de deur bij die stadsregio. Het komt door de motie dus inderdaad van deze raad, waarbij collega raadsleden van D66 in Haarlemmermeer en Amsterdam hebben in die regiораad, want daar zitten dus allemaal lagen tussen, allemaal heel complex, die hebben daar vragen over gesteld, maar de deur staat op een kier. Dus, wethouder, wat gaat dit college doen om die deur niet op een kier te laten staan of dicht te laten vallen, maar om die deur wagenwijd open te zetten, zodat wij zelf gaan over die buslijnen die voor ons zo belangrijk zijn? Want wij moeten daar aan tafel zitten. Het moet niet een of andere brief zijn die nu bij u geleverd was dat wij per brief nog wat komma's kunnen verschuiven, wij moeten gaan over die ov-lijnen, waar wij zo een belang bij hebben. Twee, aan de bal blijven. Aan de bal blijven en helaas stond Frenkie de Jong gisteren niet in het veld bij Ajax, maar wat hij zo goed kan is snel en slim bijsturen vanuit wendigheid, vanuit flexibiliteit. Dat is dus, ik weet dat deze wethouder die is liever met een andere voetbalclub, daar doen ze niet zo aan voetbal, maar meer aan houthakken, maar in ieder geval, ik houd van mooi voetbal en dat is dus flexibel en wendbaar reageren op de omgeving. De omgeving zit hier. De omgeving zit hier en zegt 'ja, wij willen ov, ja ik hoor de heer Maas van platform van Buskruit heel duidelijk zeggen, ja, wij willen ov-bereikbaarheid, maar denk nou flexibel en wendbaar met ons mee. Want dit kan zo veel slimmer. Dit bedrijf heeft zo een groot waagpark, dit moet echt veel beter kunnen. Dus, wethouder, hoe blijft u slim en wendbaar aan de bal, om ook vanuit wederzijds belang, want Connexxion heeft er als geen ander belang bij dat ov en ook het bedrijf Connexxion draagvlak heeft in onze stad. Dus, hoe gaat u vanuit wederzijds belangen het gesprek aan om samen die bal te doen en soms moet u die bal misschien een beetje bij u houden en soms moet u die bal weer een beetje terugspelen, zodat zij wat kunnen doen. U snapt het spelletje volgens mij ook best aardig. En als laatste, Haarlem op de kaart en college aan de bal, daar stopt ie dan.

De voorzitter: De tijd is om.

De heer Van Leeuwen: Nee, we gaan rustig door. Ruimtelijke inrichting. De ruimtelijke inpassing. Tot waar zegt u, ho, stop, niet verder? Soms past het gewoon echt niet. Soms is het materieel gewoon te groot om door de straten te kunnen. Soms is het materieel te zwaar om bepaalde stoeplanten mis te lopen, zoals al eerder is gezegd. Wanneer zegt u 'hé, u bevindt zich nu over de achterlijn, de bal is uit, wij moeten even opnieuw gaan praten?' Dank u wel, voorzitter. Dit was mijn betoog. Haarlem op de kaart en het college aan de bal.



De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Ja? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat moet ik daar nou aan toevoegen nog? Het is wel duidelijk. Nou, we laten ook even de stem van het CDA horen. CDA is ook tegen de grote bussen die echt zeer onwenselijk zijn, maar ook alle andere bussen die leeg in de daluren rijden die zijn onwenselijk. Dus een dringende oproep aan de wethouder op zeer korte termijn die dienstregeling te laten aanpassen tot een minimum, wat nodig is in de daluren en op langere termijn de routes aan te passen, zoals ook al als suggestie is meegegeven. Helaas is voor de concessie Amstelland-Meerlanden geregeld dat binnen drie jaar de bussen elektrisch moeten zijn. Dus dan wordt dat **...** ingaat, behalve voor die monsters, de dubbeldekkers, want die gaan nog gewoon een aantal jaren langer mee. Dus nog meer noodzaak om toch wat minder bussen te laten rijden in de dienstregeling. Die tussentijdse aanpassing dat het niet kan in de PV, ja, ik moet zeggen ik heb er geen verstand van en ik hoor graag de reactie van de wethouder. De een zegt het kan niet de ander zegt het kan wel. Dat mag de wethouder even graag verwoorden. Wat me wel opviel in het stuk is dat op de korte termijn gaat de VRA een evaluatie uitvoeren om te kijken wat er binnen de huidige concessieperiode kan worden verbeterd om de overlast te verminderen. Wie zitten daar dan aan tafel? Consumentenorganisaties, wegbeheerders en aangrenzende opdrachtgevers. Er staat niets over bewoners. Dat geeft dus al aan hoe de VRA in de maatschappij staat. Het gaat juist om de bewoners ook die daar nu ontzettend veel last van hebben. Dat moeten ze gehoord hebben, maar ze schrijven het niet op dat ook een afvaardiging van de bewoners uitgenodigd gaat worden voor deze gesprekken, want dat gaat om de overlast te verminderen. Daar ga je over, dat zijn de bewoners. Of hebben ze het alleen over de reizigers die elke keer een bus missen, of zo? Dus ook graag daar aandacht voor bij de VRA om te luisteren naar bewoners. Tot zover. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Actiepartij ziet dat er heel veel mensen in de stad dat de dubbeldekkers best wel veel beroering in de stad of roeren en dat het verzet tegen de bussen zich goed heeft georganiseerd en duidelijk en meermaals al hun stem heeft laten horen. Gelukkig horen we ook al dat er mensen zijn die helemaal niet zo kritisch over de dubbeldekkers, maar ik denk dat het een heel belangrijk signaal is wat hieruit gestuurd wordt en dat er ook serieus naar geluisterd moet worden. Waarschijnlijk zijn er ook wel degelijk meer mogelijkheden dan er nu lijkt. Dus het lijkt ons ook heel verstandig dat de wethouder daar de druk op de ketel uitvoert bij het opvoeren om te kijken of er toch wat aan te doen is. Wij hebben zelf ook hier voorgesteld om, nu duidelijk is dat de grenzen binnen het bereik liggen om nu alvast na te gaan denken over wat moet je nou doen hierna? Want als er nog meer bussen bijkomen dan wordt het al helemaal ondraaglijk. Wij zien mogelijkheden om met lightrail aan de slag te gaan, dat is een tijdje een wat taboewoord geweest hier in Haarlem, maar gelukkig is dat nu wel weer een heel positief begrip, maar een motie daarover heeft het niet gehaald, omdat de raad het niet aandurfde om nu al met een visie te komen. Dat vonden we een beetje jammer. Dan is er nog een ding dat ik nog wilde zeggen. We steunen inderdaad de oproepen van de ChristenUnie om zo snel mogelijk is met de Rustenburgerlaan te gaan doen, want die straat is inderdaad heel erg onveilig als je daar fietst met zo ongelooflijk veel bussen en ook nog uitparkerende auto's. Dat is eigenlijk helemaal niet meer van deze tijd. Dat voelt een beetje alsof je ergens in de midden jaren tachtig ergens tussen de bussen je weg moest volgen. Dus we hopen ook echt dat dit college snel aan de slag gaat om die straat een beetje aan deze tijd aan te passen.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wethouder, wij willen graag openbaar vervoer, maar we moeten stoppen met die grote bussen. Iedereen klaagt en ik heb heel veel mensen heel veel goede ideeën horen

noemen, dus ik stel voor dat u met een notitie gaat komen of een informatienota of hoe u het ook noemen wilt. Alles meenemen, station, Buitenhuis, Rust station, volgens mij Zuidwest wordt ook over gepraat in een andere commissie, neem het allemaal mee en kom met iets.

De voorzitter: Kom met iets.

Mevrouw Eckhard: Kom met iets.

De voorzitter: Heb ik iedereen nu gehad? Ik geloof het wel, hè? Dan ga ik het woord nu geven aan de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Neem het allemaal mee en kom met iets. Dat is eigenlijk wat ik hier moet gaan doen, hè? Nee, dank u wel. Helder. De boodschap is helder. Volgens mij verwoordt Bus-kruit het ook zo, het gaat om een spanningsveld tussen leefbaarheid en bereikbaarheid. Daar gaat het hier om. Aan de ene kant zijn we blij met het ov, want de mensen stappen niet in de auto. Het is een efficiënter vervoersmiddel. Tegelijkertijd, te veel ov, wat doet dat met de leefbaarheid in bepaalde straten. Dat is waarom u hier bent. Dat signaal hoor ik. Ik kan in dat oogpunt ook zeggen, ik heb de afgelopen weken ook gesproken met Rover en met Bus-kruit en ik zou ook heel graag in gezamenlijkheid deze complexe situatie ook aan gaan pakken de komende tijd. Ik heb gemerkt dat daar veel kennis zit bij die groepen uit de stad. Ik heb ook gemerkt, ik heb ook de feedback gekregen op deze nota dat het eigenlijk uitstraalt als van, er gebeurt niets, we gaan niks doen. Dat is niet de bedoeling, want we zijn wel degelijk in gesprek, maar je wilt niet iets beloven wat je niet kunt nakomen. Dat maakt het zo lastig. Los nog van de hele techniek die de ChristenUnie erop losliet van wat hier allemaal achter zit. Het is complex om hier iets aan te veranderen, want we hebben geen eigen vervoersbedrijf. We hebben concessies die we voor tien jaar hebben afgesloten en daar is wel iets meer binnen mogelijk, zeker, maar daar is niet alles mogelijk, want dan kom je in juridische trajecten dat concurrenten van Connexion ook aanspraak kunnen maken op. Dus daar zit een bandbreuk. Tegelijkertijd is het aan de opdrachtgever is dan, zijn wij niet, is dan de provincie aan de ene kant, als het gaat om de Connexionlijnen, de 80, de 73 et cetera. Dan is vervoerregio Amsterdam de opdrachtgever als het gaat om de 346, 300 et cetera. Bij die vervoerregeling zitten wij nog niet eens direct aan tafel. U heeft het hier ook gezegd. Die motie is hier vorig jaar ingediend door u. wij willen aan tafel, want dit gaat ons aan. Dit gaat onze leefbaarheid aan. Dit gaat onze stad aan en wij zitten niet eens aan tafel. Dat is een motie, dat is een oproep van u, daar ben ik mee bezig. Dat neem ik zeer ter harte, want ik vind dat een terecht signaal. Alleen is dat van de een op andere dag geregeld? Nee. Is dat een soort van, en ik ben nu zeven weken wethouder en ik heb een aantal overleggen meegemaakt in MR-raadverband, ook in provinciaal verband en het is een complex iets. Het zijn verschillende lagen die op elkaar ingrijpen en dat is alleen nog maar bestuurlijke politiek en dan is het ook nog een uitvoerders onder aannemers die dan die dubbeldekkers hier door de stad laten rijden. Zo een concessie is ook niet voor tien jaar om alles tien jaar vast te leggen. Zo een concessie is ook voor tien jaar om een vervoerder die investeringen te laten doen die nodig zijn. Dus er zitten altijd weer twee kanten aan. Die complexiteit is er. Tegelijkertijd, we moeten iets en ik heb ook geen zin om lege bussen hier door de stad te laten rijden. Laat dat duidelijk zijn. Ik denk wel dat in de spits dit soort bussen wel van toegevoegde waarde kunnen zijn, omdat zij meer passagiers met zich meebrengen. Dus als zij vol zitten dan zijn ze effectief. Tegelijkertijd zitten er een aantal andere aspecten aan die ook allemaal uitgebreid al toegelicht zijn door bijvoorbeeld een Bus-kruit van, als ze optrekken overschrijden ze geluidsnormen, daar moet iets aan. De rijstijl of de trillingen die het veroorzaakt daar moet je iets mee. Trillingen is echt een punt wat wij hier in Haarlem gewoon op gaan pakken. Kunnen we ook. Zijn we ook mee bezig. Daar zitten allerlei aspecten aan. Dus ik ga het gesprek aan. Ik ga met Connexion ook in gesprek volgende maand, vraag van de PvdA. Daar zal ik ook al die punten die u daar benoemde, schade

onder andere, gewoon op tafel leggen. Dit is iets waar we de komende jaren mee in gesprek moeten gaan. Ik ga er dus ook graag ook een samenwerking mee aan met de partijen in de stad om hier gewoon te zeggen hoe gaan we dat, waar zit dan die grens? Tegelijkertijd denk ik dus dat er in algemene zin, en volgens mij hoor ik dat ook in Bus-kruit zeggen, ov mits schoon is goed en mits veilig is goed voor de stad. Daar staan we hetzelfde in. Dat is mooi om te horen. Er zijn, even kijken, dat is een beetje de lijn. We zijn in gesprek. Er is meer mogelijk dan dat nu misschien uit de brief straalt, want we willen niet zeggen dat er dingen gaan gebeuren totdat ze echt gerealiseerd zijn. Ook qua verwachtingen. Maar bijvoorbeeld om lijnen te verspreiden over de stad dat kan. Bijvoorbeeld om die 255, die suggestie die u deed van in ieder geval tijdelijk geen dubbeldekkers dan wel op zo een tracé te laten rijden. Dat wordt nu onderzocht. Maar dat weten we gewoon nog niet hoe dat uitpakt. Ook met uw geluid vanavond weer ga ik daar versterkt het gesprek over aan. Ik ga even wat vragen langs. Zal ik uw vragen langs gaan of gaat u nu reageren? Oké.

De voorzitter: De heer Mohr heeft interruptie, gaat uw gang.

De heer Mohr: Nou, ik ben in ieder geval blij dat de wethouder luistert. Ook luistert naar de stad. Volgens mij is dat heel nuttig, maar mij is nog niet helder wat uw inzet in. Kunt u daar heel concreet antwoord op geven? Wat is uw inzet in de gesprekken die u de komende tijd gaat voeren met de vervoersregio met de concessiehouders en de punten waarop u wilt samenwerken met de bewoners?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dat is dus, ten eerste dat gesprek met die bewoners, vaker hier voeren, gezamenlijk hier het gesprek over aangemaakt. Ten tweede, de inzet wordt te kijken of wij wat wij buiten die spits kunnen doen met deze bussen, kan dat anders? Want daar wordt denk ik niemand beter van. Tegelijkertijd, dat was ook beantwoord in die nota, van zo een onderaannemer die laat die bussen rondrijden, die heeft zo een businesscase et cetera, die moet dat financieel rondrijden en daarom zit dat zo in elkaar. Dat kan feitelijk zo zijn, maar wij gaan wel het gesprek daarover aan van daar zitten wij niet op te wachten, buiten die spits die dubbeldekkers. Binnen de spits denk ik mits dat zij efficiënt zijn en van toegevoegde waarde moet je kijken hoe je dat doet. Dat is een van de gesprekken die we met elkaar aangaan. Dan ga ik eventjes kijken, de '...' zei ook bijvoorbeeld, de binnenstad door is dat nodig? Nou, dat denken we wel. Juist ook omdat die haltes zo goed gebruikt worden. Tegelijkertijd, en dat staat ook in de SOR op de middellange of lange termijn kijken we ook naar dat soort haltes in Schalkwijk. Ik vond een hele terechte opmerking van D66, woningmobiliteit en woningbouw is met elkaar verbonden. We gaan 10.000 woningen bouwen, nou hebben we bij zuidwest meegemaakt inderdaad, als die de hele stad door moeten dat worden of dat de mensen die daar wonen de hele stad door moeten wordt pittig. Zo niet, onmogelijk misschien. Daar moet we in de breder mobiliteitsbeleid wat we ook eerder vanavond langs hebben gegaan voor het eind van het jaar ook een oplossing voor gaan vinden. Misschien een mobiliteitsfonds, wat ChristenUnie al aangaf. Dan heb je echt die link tussen woningbouw en mobiliteit, maar dan ga je ook kijken naar dat soort haltes aan de rand van de stad. Maar ik denk niet dat dat in de plaats moet komen van haltes in de stad. Dan, nou PvdA heb ik in zoverre beantwoord van het gesprek met Connexxion wordt aangegaan. Even kijken. Trots heeft gezegd, heb ik kennis genomen van dat rapport, dat gaf BVA rapport, dat onderzoek. Dat gaf u eigenlijk vorige week al als vraag mee, dus toen heb ik me huiswerk gedaan. Even kijken, hoe staat het er voor. Daar komt volgende week een reactie naar de wijkraad over dat onderzoek en de vragen die daarvoor kwamen en dat wordt meegenomen. Ook meerdere partijen hebben gezegd, wat doen we nou met de Rustenburgerlaan? Ik denk dat ook veel mensen in de zaal hier zitten juist vanwege de veiligheid voor fietsers op de Rustenburgerlaan in combinatie met de bussen. Dat is niet iets wat ik hier vanavond bij het onderwerp ov concessies met u ga regelen of

bespreken. Dat komt ook uit het BVA onderzoek naar voren. Daar zouden zaken als een apart fietspad, onderzoek, of tot een oplossing kunnen leiden alleen het is een separaat traject en de eerste stap is die brief die naar de wijk toe moet volgende week, maar dat heeft ook onze aandacht. Dan de ChristenUnie, vond ik wel interessant. Ik wil eigenlijk even een wedervraag, want u noemde eventjes, u zei, wij de ChristenUnie hebben dezelfde vraag gestuurd aan de gedeputeerden, als het goed is, en naar de wethouder Amsterdam, eigenlijk met betrekking tot dit dilemma. Klopt dat? Want daar was ik wel even benieuwd naar, als u ons wilt helpen, u met uw Roverkennis is fantastisch natuurlijk, maar wat bent u aan het doen?

De heer Visser: Dat zijn echt twee totaal verschillende dingen. Ik ben hier niet lokaal vooraf actief. Nee, er is een juridische kwestie wat betreft gedogen. We mogen geen lijnen vanuit Amsterdam Haarlem inrijden dan volgens de huidige routes en er mogen geen lijnen Haarlem uitrijden richting Amsterdam dan volgens de huidige routes. Dat is gewoon, dat heet, bepaalde lijnen worden gedoogd en de rest mag niet. Dat betekent dat die twee overheden alleen gezamenlijk tot iets kunnen komen. Dat moet juridisch ook nog geregeld worden anders, inderdaad, krijg je procedures vanwege de aanbestedingsrechten. Daarom hebben wij gezegd we gaan gelijk lijnen vragen bij zowel de provincie als bij de vervoerregio indienen en ze gewoon vragen van gaat u met elkaar om de tafel, geeft u ons nou eens antwoord wie moet hier als eerste een zet doen om dat over twee gebieden gaat en kom er samen uit, want misschien moet je er samen ook wel eens financieel uitkomen. Vandaar dat wij dachten we gaan beiden overheden tegelijkertijd dezelfde vragen stellen en ze ook vragen om voor de beantwoording met elkaar te gaan zitten en aangezien ze zelfs weken hebben, geloof ik, om te beantwoorden, moeten ze binnen zes weken met elkaar om de tafel. Dat is onze oplossing.

De voorzitter: Nou, dit was dan even een mooi uitstapje. Wethouder, gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Berkhout: Nou, dat vind ik ontzettend goed. Ik denk inderdaad dat ook daar, dit zijn de twee partijen, het is een beetje ook onnatuurlijk, we zitten in drie concessies, rij 50 rijdt vanuit Zuid-Holland ook nog door onze gemeente heen, daar hebben we gelukkig niet zo veel last van, maar die andere twee concessies ook een beetje onnatuurlijk inderdaad, dus die partijen bij elkaar brengen een logische stap, fijn dat u dat op zich neemt. Dat waren wij ook van plan, maar top.

De heer ...: '...' (buiten microfoon).

Wethouder Berkhout: Kijk, dus zo zijn we allemaal goed bezig. Misschien dat we nog wel ergens naar een soort van gezamenlijke afstemming moeten in dit, maar ik waardeer de inzet. Even kijken, u was heel creatief, ChristenUnie, als ik dan toch eventjes mag, want u zei 'ga naar de VU toe'. Nou, de laatste keer dat dit college naar de VU toestapte was dat geen succes, nee. Nee, maar ik snap wel wat u zegt, want alles komt, maar ik kan bijna naar kilometerheffing toegaan bij wijze van spreken, maar alles komt wel samen in die spits. Als je net kan kijken of je dat met studenten anders kunt doen dan is dat natuurlijk een optie. Hij staat nog niet meteen als de meest kansrijke optie op mijn lijstje, maar ik vind het een waardevolle suggestie om creatief te kijken, zo zie ik hem ook. Even kijken, volgens mij heb ik een aantal zaken wel een beetje benoemd. Want GroenLinks zei van de vervoersregio Amsterdam daar moet het ook van komen, daar moeten we aan de tafel zitten. Dat is de motie, wederom, dus daar gaan we voor. VVD zei, kunnen we nou, heel veel is gezegd, maar kunnen we nou dat netwerk aanpassen? Ja, dat is eigenlijk die bandbreedte zoals die concessies wel zijn opgesteld. Je kan jaarlijks wel kijken, ik heb ook al, vorige week, nee twee weken terug ook een kort overleg gehad met de provincie, maar ook met Connexxion waarbij werd medegedeeld van we staan in principe open voor elke extra passagier, ook als dat betekent dat een route anders moet worden gelegd, dus daar zit dan wel ruimte. Dat is interessant. Dan zei D66 groet voor betoog, dat mag ik u nageven, ondanks dat ik voor die andere partij ben. Ik zie nog even een interruptie.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dan toch de vraag, als u hoort dat er ruimte zit, hoe effectueert u dan wat wij hier vanavond met u delen? Want u kunt blijven praten, maar er moet ook een moment zijn waarop u toeslaat. Wanneer komt dat moment?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, nou wat ik net probeerde te schetsen, dus de complexiteit van de verschillende overheidslagen die hierover gaan. Maar wij spreken het Rijk gaat erover of wij kunnen aansluiten bij de vervoerregio Amsterdam. Dus dat is bijvoorbeeld door eentje. Dan ben je niet eens, nou een motie, maar het gaat om de hele complexiteit van wij moeten eerst onze, de urgentie aantonen van dat hier iets moet. Ik denk dat dat gebeurt. Ik denk we ook dat een zo krachtig mogelijk signaal moeten afgeven. Dat doen we alleen maar in gezamenlijkheid. Dus dat was mijn eerste oproep, doe dat ook met, dat wil ik graag met de bewoners in de stad doen. Tegelijkertijd zit het hem helaas wel in praten en overleggen op dit moment. Geladen met wat u hier mij ook meegeeft, maar dat is mijn inzet. Ik ben hier nu net nog geen twee maanden wethouder, dat is waar ik mee de boer op ga. Er staan verkiezingen aan te komen, provinciaal niveau, wellicht brengt dat nog veranderingen met zich mee. De VRA wordt geëvalueerd inderdaad, dus ook wellicht brengt dat nog met zich mee. Er komen natuurlijk momenten aan om daar iets mee te doen, maar we hebben ook een gesprek staan. Dus dat kan ik u ook meegeven. Dat soort momenten gaan we pakken, maar hoe duidelijker ons, en eigenlijk is dat iets te breed, hoe duidelijk ons mobiliteitsverhaal is als Haarlem, dat geef ik u ook mee daar ben ik ook mee aan de slag, ook regionaal wat willen wij nou voor onze bereikbaarheid? Hoe krachtiger wij dat ook kunnen uitstralen naar de regio of zelfs het Rijk.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Bent u dan alsnog bereid om een visie op lightrail te ontwikkelen? Want u zegt we moeten duidelijkheid scheppen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dat ben ik zeker, maar u weet ook dat uw amendement had ook een verknoping met een bepaald budget waardoor het niet aangenomen werd. Dat neemt niets, volgens mij is er draagvlak om te kijken naar een lightrail verbinding tussen Haarlem en Amsterdam in deze raad. Als u het amendement wellicht anders had verwoord, maar dat is zeker een onderdeel van de inzet die wij nu onderzoeken. Ja, D66 zei ook nog elektrisch vervoer. Gelukkig gaan we dat doen. En volgens mij zei CDA wel terecht van één lijn is daarvan uitgezonderd. Helaas de lijn waarvoor mensen hier ook zitten. Neemt niet weg dat Connexion met de concessie Haarlem-IJmond binnen twee jaar, volgens mij 2021, volledig elektrisch gaat. Dus dat stopt. Daar zijn we wel versneld bezig ook die laag infrastructuur moet worden aangelegd op een aantal plekken bij Delfwijk, station Spaarnwoude, winkelcentrum Schalkwijk, daar zijn we nu ook volledig mee bezig als Haarlem om dat te bespoedigen, want dat juichen we echt toe. Zeg maar dag tegen je commissie. Ook de vervoersregio heeft dezelfde uitspraak over drie jaar, dus 2022, dus dan heb je eigenlijk ontzettend veel emissie of uitstoot verminderd. Blijft over die dubbeldekkers, inzet is buiten de spits weg, dan zijn we echt stappen aan het zetten, denk ik. Dus dat wil ik u meegeven, maar D66 zei dat terecht. Ik denk dat ik dan alles een beetje heb meegenomen, SP, en daar hou ik u van op de hoogte wat daaruit komt.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, toch? De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, ik dank u wethouder voor de beantwoording, want die is stukken positiever dan wij uw voorgangers hebben horen spreken. Dat is fijn. De wethouder zegt in gesprek te zijn en te willen blijven. Dat is prima. We gunnen hem ook zijn inwerkperiode, zal ik maar zeggen. Maar er komt een moment aan dat we moeten stoppen met kakelen en we eieren moeten leggen. De wethouder heeft mij in ieder geval niet duidelijk kunnen maken wanneer dat eerste ei aanstaande is. Ik gun hem dat nog even, want u zit nog in uw inwerkperiode, maar op enig moment moet u aangeven wat dat ei gaat zijn. Wat ik de wethouder vraag om op papier te zetten is wat is nou zijn inzet, gewoon heel concreet punt voor punt in de gesprekken die hij de komende tijd gaat voeren. Is dat het weren van die grote dubbeldekkers? Of is dat het weren van die grote dubbeldekkers uit de spits? Of is dat het spreiden van de lijnen? Wat is concreet uw inzet in de gesprekken die u gaat voeren? Als de wethouder mij dat kan toezeggen, vind ik het een geslaagde avond.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik dank de wethouder ook voor de antwoorden. Heldere antwoorden. Het enige wat ik nog gewoon een beetje mis is, ik hoor vooral heel veel dat hij zich ergens voor wil gaan in zetten en misschien is het een bepaald soort taalgebruik, maar ik zou gewoon graag van de wethouder willen horen van ik ga keihard mijn best doen om onder andere voor de schade aan die stoepranden die Connexion veroorzaakt aan onze wegen, ik ga keihard mijn best doen om die schade bij hen te verhalen, ik ga ook keihard mijn best doen om de bus, de dubbeldekker, uit de spits te weren en alleen te gebruiken waar nodig. Ik hoor nu vooral het is de inzet, ik zou gewoon net iets anders willen horen, waardoor ik net wat geruster vanavond naar huis ga.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u, voorzitter. Volgens mij heb ik net een toezegging binnen gekregen. Die zou ik toch even hard willen maken. Dus op welke termijn verwacht u met een visie, volgens mij had ik toen om routevarianten gevraagd, op lightrail, nou u mag het zelf invullen zoals u wilt. Maar wanneer denkt u met die visie te komen?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ook van D66 twee verschillende vragen. De eerste is eigenlijk heel concreet en praktisch, ook zoals mijn collega's ook proberen. De wethouder gaat in overleg, maar wanneer zou hij zelf geslaagd zijn? Dus wat wil hij hier, wat zou echt zijn meest grote succes dat hij denkt binnen te kunnen halen? En wat zou de minste optie zijn? Dus met welk verhaal denkt u van nou, ik heb in ieder geval iets binnen gehaald en dat is nog oké? Vraag één. Vraag twee is wat kunnen wij voor u doen? Want u zei tegen ChristenUnie ik heb mijn collega in andere gemeenten in de regio zonet al gemaïld van dit is mijn betoog hier vandaag, Bus-kruit komt maandag langs, dus weet dat want als Haarlem willen we op de kaart en aan de bal blijven. Dus wat kunnen wij voor u doen, wethouder?

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Ik zou ook graag willen weten wanneer dat plan klaar is. En ik wil graag ook de busstations mee in het plan zien.

De voorzitter: ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ja, we weten allemaal dat de discussie over de vervoerregio lastig is, want dan heeft de provincie ook een belang, maar kan de wethouder misschien zorgen dat we soort gastlid van de vervoerregio worden, zodat we in ieder geval kunnen meepraten en dat we dezelfde informatie krijgen als bijvoorbeeld de gemeenteraad van Amstelveen?

De voorzitter: De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Ja, voorzitter. Heel kort, ik ben blij om te horen dat er iets meer mogelijk lijkt te zijn dan er in dit stuk wordt gesuggereerd. Ook het verspreiden van lijnen daar hopen we dat de wethouder er echt naar gaat kijken. Ik begrijp ook dat de wethouder voorzichtig is dat hij geen toezeggingen doet, maar hij zal ongetwijfeld ook beseffen dat er wel degelijk verwachtingen leven, dus ik wens hem heel veel succes met onderhandelingen.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Nou, Trots geeft toch de wethouder even een compliment, want er is nu toch wel blijk dat we toch nu eigenlijk een beetje in gesprek zijn en dat de bewoners ook hun zegje goed kunnen doen. Dat is ook wel eens anders geweest. Ik hoop dat de wethouder alle vragen over CO2-uitstoot, Rustenburgerlaan en goed contact met die wijkraden ook daar in de buurt dat hij dat versterkt, want dat is ook wel eens een ding.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik heb dan nog een nieuwtje. We kunnen al zeggen dat vanaf augustus de frequentie al omlaag gaat van de 346 in het conceptplan. Dus dat is al een eerste stap. Dat is mooi. Dus die kan ik u toezeggen, mijnheer Mohr. Nee, maar ...

De heer ...: En door.

Wethouder Berkhout: Ja, en door. Ja, de resultaten stromen binnen. Nee, maar, van acht naar zes op werkdagen.

Mevrouw ...: Per uur.

Wethouder Berkhout: Nog twee te gaan. Oké. We zijn er nog niet. Nee, maar dit is dan heel concreet, maar dat is wel stapje voor stapje. U gunt me mijn inwerktijd, dat vind ik fijn. Het is niet een plan, het is gesprekken aangaan. Het zou wezenlijk anders zijn als wij ons eigen vervoersbedrijf hadden, hadden we het morgen anders aangepakt. We hebben te maken met partijen die ook belangen hebben hierbij. Daar moeten we het gesprek over aangaan, maar die concrete inzet is dus die bussen buiten de spits. Die frequentie omlaag brengen is een haalbare kaart. Gaat lekker, maar ook buiten de spits lege bussen, daar is niemand bij gebaat. Dus dat lijkt me een. Dan schade steviger. Het ging om bewoordingen, steviger. Ik vind het ook lastig om soms hier over het woord te willen voeren, want ik wil ook steviger zijn. Tegelijkertijd, en dat merkt u ook in de brief die we zeggen. Tegelijkertijd zijn we zoveel afhankelijker van zoveel partijen, dus dan kunnen wij super stevig iets neerzetten. Helemaal top, maar dan gebeurt er niks, want dan de provincie zegt 'dacht het niet'. Dat wil ik ook niet. Ik wil dan ook niet de verkeerde verwachtingen wekken. Dus u heeft mij lekker gemaakt met helemaal niets. Daar zit mijn, als ik iets heb waar ik zelf over ga, als wij, college moet ik dan zeggen, dan is het een ander verhaal, dan kan je stevigere taal uitslaan, maar dit is wel gewoon een lastige, maar weet dat het in

april, die schade, op de agenda staat. Daar ga ik voor, dus dat is helder. Dan die regionale visie actie partij, waar ook inderdaad de lightrail een onderdeel van maken, kijk hoe sneller wij een kernboodschap hebben op onze bereikbaarheid wat we daar willen, hoe steviger we dat kunnen vertellen als er een '...' bijvoorbeeld langskomt of als het Rijk langskomt, dan moeten zij niet zeggen van wat wil eigenlijk Haarlem, dat weten we nog niet, moeten we nog even met de raad overleggen, nee dan moeten we daar staan. Dan hebben we even kort de tijd om stevig dat verhaal neer te zetten. Dat werkt sterker als we dat als regio Zuid-Kennemerland doen, dat werkt nog sterker als we dat binnen MRA-verband als daar iedereen ziet van hé, die link Haarlem-Amsterdam, zij gaan 10.000 woningen bouwen, het zou wel handig zijn als daar een wat stevigere oververbinding is. We hebben jarenlang in onszelf gekeerd hier gezeten in Haarlem, die tijd is voorbij. Maar dat vraagt wel wat om langzaam naar buiten uit te gaan stralen dat wij er zijn en dat we meetellen en dat we voor die bereikbaarheid gaan en dus ook die lightrail. Maar dat is wel de inzet. Dat komt, we gaan naar een korte kernboodschap, maar het gaat ook naar het grotere mobiliteitsbeleid waar alles met elkaar samenhangt. Daar komt dat ook weer terug. Dus dat. Dat kan ik u zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Is de wethouder heel duidelijk geweest. Hij gaat de schades in april bespreken. Hij gaat meerdere gesprekken voeren met de bewoners. De dubbeldekkers weg buiten de spits, gaat hij zich voor inzetten. Er komt een brief naar de wijkraad over de Rustenburgerlaan, dus daar zullen wij dan ook over geïnformeerd worden. U gaat creatief kijken naar de VU-oplossing heb ik u horen zeggen en u komt terug op de lightrail. U vult uw agenda goed. U wilt ook nog iets toevoegen, begrijp ik.

Wethouder Berkhout: Ja, dat waren nog niet genoeg toezeggingen. Nee, ik, één punt nog. Dat vroeg D66, wat kunnen wij voor u doen? Dat is uw politieke kanalen aanspreken, één. Dat is ook, tot 21 maart ligt het vervoerplan van de vervoerregio Amsterdam voor en daar kunt u op reageren, dat zit morgen in de raadszaal. Dat gaat over die 346, dus ik zou u daartoe willen oproepen eigenlijk tot volgende week daar reacties op te kunnen geven. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft het voorstel zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. Het is nu tijd voor pauze. Ik zie u graag om half tien terug. Dank u wel.

## **9. Juridische mogelijkheden onderzoeken om scooters te weren uit autoluwe binnenstad. (MS)**

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom. Dames en heren, hartelijk welkom bij het tweede gedeelte van de commissie beheer. We gaan beginnen met agendapunt 10. Dat zijn de juridische mogelijkheden onderzoeken om scooters te weren uit de autoluwe binnenstad. Op 15 november 2018 besprak de commissie beheer het raadstuk beschikbaarstelling krediet voor realisatie van het definitieve ontwerp voor de uitbreiding van de autoluwe binnenstad. Wethouder Snoek heeft toen op verzoek van jouw Haarlem en D66 toegezegd te laten onderzoeken of het juridisch mogelijk is scooters te weren uit de autoluwe binnenstad. Op 14 februari 2019 bood de wethouder de afdoening van deze toezegging aan, aan de commissie. Deze afdoening is toen, deze afdoening van een toezegging is geagendeerd op verzoek van D66 en als doel van bespreking heeft D66 aangegeven te willen weten of het zo is dat scooters wel kunnen blijven rijden in een deel van de autoluwe binnenstad. Omdat D66 het stuk heeft geagendeerd, wil ik ze graag het woord geven. U heeft weinig tijd, dus doe het kort en krachtig. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank. Wij begrepen dat u scooters wilt laten rijden in de ring die gesloten gaat worden per juli. Is dat zo? Zo ja, waarom? Welke invloed kunnen wij als raad uitoefenen?



De voorzitter: Zijn er anderen die het woord willen? Of kan ik de wethouder het woord geven. Ik geef de wethouder het woord. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Helder. Even kijken hoor. Het huidige autoluwe gebied is nu een voetgangersgebied waar scooters en snorfietsers niet doorheen moeten. Daar worden ook gewoon boetes voor uitgedeeld, dus dat die wel er doorheen gaan. Bij de uitbreiding van het autoluwe gebied is het straks voor scooters wel mogelijk om door de Kruisstraat, Smederijstraat, Jansstraat te rijden. Dat is nu zo. Het is, u kunt het verbieden. Dan moeten we een verkeersbesluit nemen. Dat kan. Dat is aan u straks om daar op te reageren. De vraag is wel of je dat wil. En ik kan u, dat is dus echt aan u, ik geef u alleen even een paar punten ter overweging mee. Ik kan u drie punten ter overweging meegeven in de afweging van dat besluit. Dat verkeersbesluit om ook dus scooters te weren uit het nieuw uit te breiden autoluwe gebied. Dan kunnen er geen scooters en snorfietsers meer in de stalling in de Smedestraat staan. Onderzoek uit Amsterdam onder andere nu dus scooters naar de rijbaan gaan, hebben uitgewezen dat ondanks misschien het beeld wat ontstaat van scooters alsof dat jongeren zijn, zijn vaak ook mindervaliden, mensen die slecht ter been zijn, ouderen. Dus dat. Die weer je dan ook uit de binnenstad. Ook zijn er ondernemers, zoals Sumo, heel concreet, die daar bezorgscooters hebben. Maar we kunnen een voorgenomen besluit nemen als u dat beslist. Dat is aan u. Dat hoor ik graag even van de commissie.

Mevrouw Schneiders: Ik wil graag iets zeggen.

De voorzitter: U wilt een termijn, een tweede termijn. Of een eerste termijn, maar het tweede termijn. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Ja, nou ja, eerste termijn, maar is een tweede termijn geworden, want ik dacht dat het eigenlijk vanzelfsprekend was dat dit verkeersbesluit genomen zou worden en dat die scooters natuurlijk geweerd zouden worden. En hoor nu dat dat niet zo is. Dus ja, autoluw is autoluw. Ik zou zeggen, laten we dat doen. Er zijn natuurlijk inderdaad wel eens mensen die heel slecht ter been zijn en die iets nodig hebben. Ik zou zeggen, laten we dat dan via een ontheffing te regelen of iets dergelijks, maar niet via een regel.

De voorzitter: Ik dacht dat u een busje zou gaan zeggen. Ja, ik twijfel eventjes, want de vorige keer dat ik hier een soort populaire Idols-verkiezing hield, was daar een wethouder niet zo tevreden over. Ik ben op zich daar voor, wat de wethouder vraagt daar denk ik om. Willen de partijen die voor het weren van ... O, tuurlijk. Oké, ik ga een beetje te snel, begrijp ik. Ja, mevrouw Van Zetten.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, punt van de orde. Het stuk wat er staat, dat punt van de orde gaat niet van mijn tijd af, dus dat scheelt heel goed. In het stuk wat we hebben gekregen staat, ook binnen het uitgebreide gebied kan dit worden ingevoerd. Het college is bevoegd hierin het verkeersbeleid over te nemen. Wat de wethouder nu tegen ons zegt, is geheel nieuwe informatie, want nu zegt hij 'u mag als commissie kiezen', dat is echt anders dan wat in het stuk staat.

Wethouder Berkhout: Nee, dat bedoel ik niet. Nee, wij kunnen dat besluit nemen. Ik hoor graag van u of u daar voor bent. Dat is even, daarom leg ik hem zo terug. Zienswijze moet je hem dan noemen.

De voorzitter: Oké, even weer een beetje orde. Wie wil in de tweede termijn iets zeggen?

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem wil wel iets zeggen. Kijk, dat dat nu in het beperkte gebied van de binnenstad niet mogelijk is dat is nu eenmaal zo. Dat werkt in principe prettig, want het is gewoon een

voetgangersgebied, maar als het uitgebreid gaat worden naar wat je zegt, als je door de Smedestraat en Jansstraat niet meer met een scooter kan worden gereden en ook, je hebt ook heel veel elektrische scooters, ik neem aan dat die er dan ook onder vallen. Ja, niet iedereen kan goed lopen of fietsen. Dus ik vind het eerlijk gezegd heel erg beperkend van een levendige binnenstad als we dat soort mensen gewoon maar zeggen van ga maar met de bus. Ja, welke bus gaat daar? We zijn er echt op tegen. En ik ben ook, want dan wil ik ook, als je met een Canta moet rijden of weet ik veel, ik neem aan dat je dan toch wel in die binnenstad kan komen.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Visser, ChristenUnie.

Mevrouw Van Zetten: Valt dat dan ook onder dat brommerbesluit, wethouder? Maar ik was nog niet klaar, voorzitter.

De voorzitter: U bent nu klaar, hè? Oké, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij neigen wel naar hetzelfde regime voor de hele binnenstad, maar er is wel een verschil tussen vervuilende brommers en scooters en elektrische. Ik vraag me toch af kunnen we dat onderscheid maken. Eventueel met een snelheidsbeperking of zo, want ik kan me voorstellen dat je juist duurzame vervoersmiddelen wel toestaat, maar misschien kan de wethouder daarop ingaan.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Mijn vraag was ook blauwe kentekens, gele kentekens. Want een scooter is een geel kenteken en een blauw kenteken is wat anders volgens mij.

De voorzitter: De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel, voorzitter. In principe zijn wij wel voor duidelijkheid, want als je allerlei verschillende zones creëert, wordt het voor de mensen steeds moeilijker om te weten wat ze wel en niet mogen en zullen ze dat ongetwijfeld ook als excuus aanvoeren. Je ziet nu al, er mag gefietst worden als de winkels open zijn, maar er zijn een hoop mensen die denken dat als één winkel door omstandigheden wordt gesloten dat ze er dan mogen gaan fietsen. Heb ik toevallig van de week ontdekt toen ik bijna ondersteboven gereden werd. Eigenlijk zijn wij voor de duidelijkheid aaneen. Ik moet eerlijk zeggen dat het argument van de wethouder dat dan bijvoorbeeld horeca niet meer kan bezorgen dat dat wel een zwaarwegend iets is. Dus wij moeten er nog even over nadenken.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, ik denk dat wij in principe het ondersteunen. Wij vinden uniformiteit in de binnenstad belangrijk. Over Sumo maak ik mij minder zorgen, want die zit op de Gedempte Oude Gracht en die kunnen vanaf daar volgens mij prima ...

De voorzitter: Mag ik even. Ik merk eigenlijk, dat begrijp ik niet zo goed, de wethouder komt, heeft eigenlijk een stuk hier naar ons toegestuurd van ja, het kan, punt. Nu brengt hij allerlei argumenten naar voren waardoor hij zegt van nou, dit zijn de negatieve aspecten, dit zouden positieve aspecten kunnen zijn. Nu merk ik dat de discussie heel erg rommelig wordt. Ik zou willen voorstellen dat de wethouder gewoon eventjes netjes een voorstel naar ons toestuurt met dit stelt het college voor, dit zijn de voor- en nadelen. Dan kunnen

we er even ordelijk over praten. Dit gaat nu alle kanten op, dat lijkt me niet helemaal de bedoeling. Is de commissie het met dat voorstel eens?

Wethouder Berkhout: Mag ik daar nog even op reageren?

De voorzitter: Ja, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik ben tot alles bereid, uiteraard. Het was alleen eventjes, dat als we dat doen, ik wil wel horen of daar dus behoefte aan is. Dan kunnen we uiteraard even kijken de voor- en nadelen op papier zetten. Dat kan natuurlijk ook. Het is een collegebevoegdheid. Dus we kunnen inderdaad dan een voorgenomen verkeersbesluit daarin voorstellen. Dan kunt u zeggen dat zien we zitten of dat zien we niet zitten. Als dat is wat u wilt, dan kunnen we dat uitwerken.


De voorzitter: Prima, dan doen we dat. U wilt nog een na ... Ja, gaat uw gang, de heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik wil er eigenlijk nog aan toevoegen om misschien nog iets extra's daar mee te doen om daarnaast ook te onderzoeken of die scooters ook meteen van het fietspad worden geweerd, zodat je die twee dingen meteen tegelijk doet, want vanaf 8 april, over ongeveer drie weken, gebeurt dat in Amsterdam, laten we kijken of we dat hier in Haarlem ook kunnen doen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Wil ik daar nog wel even op reageren. Dat is in Amsterdam al een vrij complexe operatie. In Haarlem, met een stukje kleinere stad, is dat een giga operatie. En ik wil u er ook even op wijzen, we zijn nu bezig met een voor Haarlemse begrippen forse operatie, namelijk de uitbreiding van de autoluwenbinnenstad. Met alles wat daarbij komt kijken, daar wordt alle capaciteit op dit moment op ingezet om op 1 juli die autoluwe binnenstad uit te breiden, bewoners naar de garages toe in goed overleg met de ondernemers en de distributie daarvan. Dus we kunnen alles, maar weet wel dat daar nu even de prioriteit ligt. Dat wil ik u gewoon in overweging meegeven. En ook iets om nu, dat was ook nog een reden dat ik dat nu zeg, als we dat verkeersbesluit gaan uitwerken om dan de scooters eventueel te weren, dan wil je dat ook eigenlijk eventjes polsen hoe dat in de stad valt, bijvoorbeeld. Dus ook daar moeten we dan wel de tijd voor nemen. Dus ik zou dan willen voorstellen dat ik, dat laten we uitwerken, maar dat dat dan wel, dat is een separaat traject van het uitbreiden van de autoluwenbinnenstad.

De voorzitter: De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb dan wel een vraag aan de wethouder. gaat u ook even misschien met de  praten van de bedrijven dus die met scootertjes rijden. Hoe ga je dat aanpassen? Ja, dat is nog wel een dingetje. Dus dat is ...

De voorzitter: Dat heeft de wethouder, nee, dat heeft de wethouder, mijnheer Amand. Wilt u even, de wethouder heeft al toegezegd. Dus we gaan niet dingen vragen die de wethouder al heeft toegezegd. We gaan verder naar agendapunt 11. Dat is de bestrijding van Japanse duizendknoop.

## 10. Bestrijding Japanse Duizendknoop (MS)

De voorzitter: Op 14 februari bood het college deze informatienota aan. De nota gaat over de aanbevelingen voor bestrijding van de Japanse Duizendknoop. Zoals aanbevolen door de universiteit van Wageningen en de Stichting Probos. En over mogelijke consequenties van deze bestrijdingsmogelijkheden. De Japanse Duizendknoop is een invasieve plantensoort die oorspronkelijk uit Azië komt en die groeit op vele plekken in Haarlem. Spaarnelanden heeft aangegeven dat de huidige bestrijdingsmethoden onvoldoende effectief zijn. Om deze reden is het gewenst dat andere bestrijdingsmethoden toegepast gaan worden om de plant zo effectief mogelijk te bestrijden. Een mogelijke methode die door de universiteit Wageningen als het meest effectief is bevonden is chemische bestrijding door middel van injectie van de stengels met enkele druppels glyfosaat. Dit is een bestrijdingsmiddel dat beter bekend staan onder de marktnaam 'ground up'. Deze informatienota is geagendeerd op verzoek van GroenLinks en als doel van de bespreking heeft GroenLinks aangegeven dat zij het er niet mee eens zijn dat het ultimatum remedium bestrijdingsmiddel met gif is. Nou, wie wil het woord van GroenLinks? Mevrouw Schneiders, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Ja, ik wil graag daar iets over zeggen. Ik had eigenlijk gehoopt dat mijn, ons nieuwe raadslid hier zou zijn, maar die is er helaas niet bij. Daarom doe ik het. Ik vind, we waren dat gif net kwijt. Dan is het echt heel jammer om hiervoor dat gif weer terug te halen. We hebben allemaal onderzoeken bekeken van Probos en van Wageningen en van alles eromheen en iedereen heeft een ander idee erover. Het is heel moeilijk om dat ding te bestrijden. Dat weten we. Heet water stond ergens, maar dat werkt ook niet. Het enige wat werkt, blijkt uit al die rapporten is echt die planten uitgraven ongeveer, die wortels uitgraven, nou en of je ze dan met gif injecteert of dat je ze eruit trekt dat maakt allemaal niet zo veel uit, want je injecteert alleen maar dat stukje met gif en je moet dat toch tien keer doen voordat die plant echt weg is. Dan zou ik zeggen, zouden we dan het risico nemen van gif wat gewoon de bodem ingaat, wat in grondwater terecht komt en wat weer overal terecht komt. Als het toch heel veel werk is, je het toch uit moet graven en je dan dus eigenlijk net zo goed hem eruit kunnen trekken en dat tien keer kunt doen. Dus ik zou zeggen, doe het niet.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben eerlijk gezegd een ervaringsdeskundige met dit Japanse knoopkruid. Ja, ik heb er zelf een stickie gekregen van iemand die hem had geplant en mijn ervaring is dat dat plantje heel makkelijk te verwijderen is. Je trekt het heel makkelijk in het foye van de grond als je het maait en weghaalt, net als met brandnetels, als je daar geen zin in hebt dan is het ook heel spoedig verdwenen. De vraag is natuurlijk, waar groeit het in Haarlem? Ik heb het niet in grote getalen gezien, maar ongetwijfeld aan de rand van de stad zal het zich voordoen. Het is gewoon een kwestie dat het iets arbeidsintensiever door Spaarnelanden wordt behandeld. Dat kost dan geld, maar als jij elk plantje met een druppeltje glyfosaat wil doen, dat is ook vrij arbeidsintensief. Dan zal je nog het in de gaten moeten houden en maaien, want dat werkt toch altijd maar een bepaalde periode. Ik weet zelfs dat ik het op mijn stoepje strooide, zeker. Maar, ik denk, dat is aan de wethouder, ik denk dat we gewoon Spaarnelanden meer aan het werk moeten zetten en inderdaad vrijwilligers, zeker in het voorjaar als het opkomt, het brandt trouwens fantastisch als het droog is in de winter, dus affikken lijkt me ook een heel goed probaat middel.

De voorzitter: Wie wil er het woord?

Mevrouw Van Zetten: Dat mag natuurlijk ook niet.

De voorzitter: Wie wil er dan het woord hebben? D66, Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Deze hele raad wil dit middel niet in Haarlem. Deze plant ontwricht alleen huizen en sloopdijken. Als dit de uiterste maatregel is die we moeten nemen, dan vertrouwen we het college erin dat het '...' wordt toegepast en alleen als het echt niet anders kan als andere methodes, zoals ook genoemd door anderen, niet werken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie wil er dan het woord hebben? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Roundup wordt denk ik in 2021 verboden EU breed. Het is nu al verboden sinds januari in Frankrijk en vorig jaar in België. Dus we moeten toch naar een ander middel toe dan Roundup. We zetten ons allemaal enorm in voor stadsecoloog, hoe onlogisch is het dan om ondertussen je eigen bodem en je eigen water te vervuilen, als het niet nodig is, want inderdaad uitsteken is net zo effectief. In het rapport van Proper stond ook, net zo arbeidsintensief en veel goedkoper dan Roundup. Dus laten we het gewoon alsjeblieft niet doen. We moeten naar een nieuwe oplossing. Laten we wachten tot er een natuurlijk middel is en anders gewoon uitsteken, goedkoper, even arbeidsintensief.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik sluit me aan bij de bijdraag van GroenLinks en PvdA.

De voorzitter: De heer Eckhard of mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u wel. De fractie van SP is niet blij met het gebruik van Roundup en wil voorstellen dat dit niet gebruikt gaat worden. We denken dat het toch mogelijk moet zijn, desnoods met meer mankracht, om het op hardnekkige plekken te bestrijden op een andere manier, maar zonder dit afschuwelijke middel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Actiepartij sluit zich aan bij GroenLinks en PvdA.

De voorzitter: De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Wij sluiten ons aan bij D66.

De voorzitter: Thanks. De heer Amand zegt dat ie zich aansluit bij de woorden van GroenLinks. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Wij, van het CDA, vinden Roundup een heel goed middel. Om iets weg te halen, natuurlijk niet op het te gaan gebruiken. Op de site van Proper staat ook dat de Roundup eigenlijk al per 1 januari 2020 niet meer in openbaar groen en particuliere tuinen gebruikt mag worden. Dus voor '...' gaan we het sowieso doen. Er staat ook op diezelfde site nog een methode door middel van electricide noemen ze het dan. Het is nog niet echt beproefd, maar het spreekt mij wel aan. Dus dat betekent door middel van een stof die elektrisch geladen is en een goede stroomstoot op zo'n plant en dan verbrandt ie van binnenuit tot en met de wortels. Dat lijkt me leuk om te proberen. Bestaat al in Engeland, dus ik zou zeggen als we dan iets moeten doen, ga dat dan minimaal eerst eens proberen. En ik denk dat er ook wel vrijwilligers te krijgen zijn om mee te helpen trekken en ik ben er een van.

De voorzitter: Kan ik iemand anders nog het woord geven? Nee. Ik heb elektrocuteren gehoord, in de brand steken, eruit trekken. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik hoop dat de toezegging van de heer Dreijer ook genoteerd wordt door de griffie. Gewoon als bas op de lijst en dan kijken we wel wanneer die afgedaan kan worden. Maar zonder grappen, ik zit hier natuurlijk voor joh, laten we eens lekker Roundup gaan doen. We hebben dit als gemeente heel weloverwogen gezegd van, we willen van het middel af, dus ook niet meer even gezellig door de stad lopen sprayen. Op een gegeven moment heb je met twee kwaden te maken. Je hebt een invasieve exoot waarvan we zeggen, die willen we niet, die schade toe kan brengen. Die moeten we bestrijden. En aan de andere kant een middel dat, zoals het CDA ook al zei, wel effectief is maar ook z'n nadelen kent. Zeker wanneer je het intensief gebruikt. Het college heeft die twee tegen elkaar af moeten wegen en ziet dan van, als je het heel gedoseerd gebruikt en je brengt het alleen in de stengel in. Je zorgt dat het worstelstelsel aangetast raakt, je zorgt dat je het vervolgens ook weer goed afvoert, je zorgt dat de verspreiding niet plaats vindt van dat gif. Als je zorgt dat de mensen die ermee moeten werken de kwalificaties daarvoor hebben, dan vinden wij dat verantwoord. Want ik hoor iedereen ook zeggen ja, het is wat arbeidsintensiever als je het op een andere manier wil doen. De heer Dreijer is de enige die mee wil komen helpen. Mevrouw Van Zetten doet het overigens zelf ook waarvoor dank. Maar het is gewoon wel een hoop meer werk als je het anders wil gaan doen. En dan wil ik u toch ook zeggen ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Waarvoor kiest u niet gewoon wat vaker maaien? Want dat maaibeleid van Spaarnelanden is het natuurlijk zeer summier. En het gaat er natuurlijk om dat je maait en het afvoert, dan ben je er zo van af. Dat is echt helemaal, dan ben je er binnen twee jaar af van.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Twee dingen daarop. Ik kan me voorstellen dat dit ook groeit op plekken waar je niet maait. En het tweede is als u zegt, vaker maaien dan kunnen we ook doen, ik heb overigens ook geluiden in deze commissie gehoord dat we iets minder vaak moeten maaien. En de meeste van uw voorstellen zijn gewoon wel veel arbeidsintensiever ook. Daar moeten we een balans in vinden en ik hoor niemand van u zeggen, laten we dan Spaarnelanden heel veel extra geld geven om heel veel meer mensen dat te gaan doen. Er zijn gelukkig vrijwilligers in Haarlem actief die helpen bij het bestrijden van invasieve exoten. Daar ben ik hen heel dankbaar voor. Deze mensen werken ook al zo hard als ze kennen en niet nog een hele groep mensen die met ons gaat helpen om die 60 locaties met die Japanse Duizendknoop aan te pakken.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja, ik zei het net ook al in het Proper rapport staat volgens mij heel expliciet dat het even arbeidsintensief is om dit glyfosaat in te spuiten plus alle nabehandelingen, als uiterste trekken, dus dat is echt niet waar dat er budget bij moet en dit arbeidsintensiever zou zijn om uit te trekken. Echt niet.

Mevrouw Van Zetten: Daar ben ik het mee eens. Je trekt het baken heel makkelijk uit de grond. Het is zo weg. Als je het maar in de gaten houdt.

De voorzitter: Dat was mevrouw Van Zetten die een interruptie pleegde. Ik ga nu weer het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, ik laat me vertellen dat het juist Wageningen weer zegt dat het minder effectief is en mevrouw Van Zetten zegt, je trekt het zo weg. Ik begrijp juist dat het een heel uitgebreid ondergrondstelsel heeft, maar het is ook niet zo dat ik dit 's avonds in mijn eigen bed heb lopen bedenken. Ik bedoel we worden als organisatie Spaarnelanden en door onze eigen organisatie ondersteund van mensen die deze rapporten tot zich nemen, daar alles in balans proberen te maken. Ik denk dat deze aanpak effectief en evenwichtig is. Ik vind het onvoorspelbaar om te zeggen dat als er een methode is als elektrocuteren en we kunnen die hier in Haarlem toepassen, dat spreekt mij wel aan natuurlijk. Dus ik wil u toezeggen dat ik me erin ga verdiepen om te kijken of dat kan en of Spaarnelanden ook de middelen heeft om dat te doen, want misschien heb je daar zul je een apparaat voor nodig hebben. Maar ik wil u wel toezeggen dat ik dat wil onderzoeken. Ik vind het wat moeilijke discussie dat u zegt, nee dat niet en dan ben ik ook bang dat ik over twee jaar nu ook weer te horen krijg, wethouder waarom is overal die Japanse Duizendknoop.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Sorry, ook net al zei. Over twee jaar is dat Roundup toch verboden. We moeten toch een andere manier vinden dan Roundup. En we kunnen misschien nog een jaar denken, gif spuiten dat mag nu nog, maar volgend jaar moeten we of uittrekken of iets anders doen.

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord wat mij betreft. Dus gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik heb ook niet alle wet en regelgeving exact paraat, maar wat ik begrijp is dat op Europees niveau het onderzoek nog loopt in hoeverre je Roundup wel of niet gebruiken. Maar begrijp me goed, ik zou zo min mogelijk Roundup willen gebruiken en binnen Nederland is er dus juist ontheffing om op deze wijze waarin je, gaan nu niet meer lopen sproeien op versteend gebied of zo, injecteren met in de wortel en wordt dat wel toegestaan omdat ook de verspreidingswolk van het gif in het milieu daardoor heel beperkt is.

De voorzitter: Ik zag nog twee interrupties. Eerst mevrouw Eckhard van de SP en daarna Hart voor Haarlem.

Mevrouw Eckhard: U verlegt de grens. U moet dit gif niet willen gebruiken en ook niet als je het in de wortels spuit. Gewoon niet gebruiken.

Wethouder Berkhout: Mijn vraag steeds is, heeft u dan hele effectieve andere methoden?

Mevrouw Eckhard: Ja, dan zoekt u andere menskrachten, geeft u meer geld aan Spaarnelanden. Het maakt me niet uit. Je gaat geen gif meer erin spuiten. Zoek een oplossing.

De voorzitter: En mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dan begrijp ik niet waarom u tegen mij zegt op Spaarnelanden mag niet overal maaien, want ze moeten natuurlijk weghalen waar het staat. Maar dat ze dan wel op die plekken waar je niet mag maaien, dat gebied voor zaad kunnen gebruiken. Die redenatie vat ik dus niet. Ik zou aanraden gewoon meer maaien en eventjes doorzetten zeker de eerste komende jaren en zeker nu al, want nu komen die dingetjes op. Je moet nu erbij zijn.

De voorzitter: Wethouder, wilde u daar nog op reageren? Nee. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: U vroeg net wat moeten we dan doen in plaats van Roundup, maar het kan denk ik echt niet duidelijker dan uittrekken met maaien of elektrocuteren of wachten op een natuurlijk middel. Een van die drie zal het toch moeten worden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Wachten op een natuurlijk middel denk ik niet het alternatief wat u mij mee geeft, want moet ik dan tot die tijd het maar laten gebeuren met die Japanse Duizendknoop. Uw optie 3 is geen optie, begrijp ik. Optie 2 heb ik toegezegd, die wil ik onderzoeken. Optie 1 is na de informatie die ik heb te arbeidsintensief en te weinig effectief. Maar ja ik hoor uw commissie ook, u wil het college niet toestaan om dit Roundup op deze gedoseerde, zeer beperkte wijze te gebruiken. En ik zal moeten zorgen dat ik binnen de contracten en binnen de middelen die ik heb met Spaarnelanden dan the next best thing moet doen. Dus dat zal het moeten zijn, maar dan zullen we kijken of dat even effectief zal zijn.

De voorzitter: Hoi, dat lijkt me zo voldoende besproken. De wethouder heeft gezegd dat de meerderheid van de commissie heeft aangegeven geen Roundup te willen gebruiken en hij gaat op zoek naar een next best thing.

## **12. Stand van zaken defect Waarderbrug (MS)**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 12 en dat is de Stand van zaken defect Waarderbrug. Op 14 februari 2019 bood het college een informatienota aan over de stand van zaken van het defect aan de Waarderbrug. In deze nota meldt het college dat het mechaniek van de Waarderbrug begin december 2018 door nog onbekende redenen onherstelbaar beschadigd is. De beschadigde onderdelen zijn unieke elementen en deze moeten speciaal worden geproduceerd. De productie van deze onderdelen, het inbouwen en het inregelen ervan duurt circa vier maanden. Een andere aanpak zoals het nu te ontwerpen bewegingswerk zou meer tijd in beslag nemen. Ieder in september 2018 was op de Waarderbrug al een technische inspectie uitgevoerd waaruit was gebleken dat het mechaniek van de Waarderbrug binnen een jaar moest worden vervangen. De planning was om na het scheepsvaarseizoen van 2019 dit grote onderhoud uit te voeren. Echter door het uitvoeren van de herstelwerkzaamheden is de noodzaak tot groot onderhoud na het vaarseizoen 2019 niet meer aanwezig en hiermee is het groot onderhoud naar voren getrokken. Deze informatienota is geagendeerd op verzoek van de VVD en de VVD gaf hierbij aan de discussie breder te willen trekken, namelijk ook naar de onderhoud van de andere bruggen. VVD heeft het geagendeerd dus die geef ik dan ook graag als eerste het woord. De heer Bruch, VVD.

De heer Bruch: Dank u wel voorzitter. Ja, de Haarlemse bruggen hebben een cruciale functie, de doorstroming van het verkeer en dat voor filehoofdstad nummer 1. En toch zijn er helaas vaak problemen. In 2016 waren er problemen met de Schoterbrug. Er zijn problemen geweest met de Figebrug. En dan natuurlijk nu de Waarderbrug. En dat is voor wat ik al eerder zei, voor een stad waar de bereikbaarheid toch al in het geding is, is dat een hele slechte situatie. Voor zover ik weet is de inspectie van de Schouwbroekerbrug en de Langebrug gepland voor 2019. De Melkburg 2020. De eerste vraag die we eigenlijk hebben, om de inspectie van die bruggen ook naar voren te halen, om te voorkomen dat we straks weer tegen problemen aanlopen en kijken of, hoe die bruggen eraan toe zijn. Dan zouden we dat graag het liefst hebben voor de kadernota zodat eventuele financiële consequenties daarin meegenomen kunnen worden. En dan nog een tweede vraag over die Waarderbrug, want we lezen iedere keer dat de oorzaak van het defect niet duidelijk is. En wij zijn bang dat we straks een nieuw onderdeel geplaatst wordt en dat de brug twee keer op en neer gaat en dat ie dan weer defect is, dat de oorzaak niet is weggenomen. Als ik een auto laat repareren en hij is een week later weer



kapot dan heb ik garantie op de reparatie. En de vraag is dus, is er enige garantie dat de Waarderbrug na montage van de nieuwe onderdelen goed gaat functioneren. En zo nee, wie is daar dan verantwoordelijk voor? Dat waren eigenlijk de vragen die ik voor de wethouder heb.

De voorzitter: Wil iemand nog het woord voeren over dit onderwerp? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Laat ik zeggen, ik ben het eens met VVD als gezegd de goed werkende bruggen zijn essentieel voor een goed functionerend mobiliteitsstelsel van Haarlem en dat is dus van groot belang. Het stelsel is al kwetsbaar genoeg en bruggen daarin moeten het doen. Dat zegt hebbende hebben we ook '...' probleem hebben. De reparatie van de brug ligt nu op schema. We hebben eerder in een notitie aangegeven, half april daar lijkt het nu ook op aan te komen. Het onderdeel is denk ik onderweg. Er wordt volgende week gestart met de montage en vervolgens inwegen van de brug. En uw vraag, kunnen de inspecties van de brug die gepland staan naar voren worden getrokken. Ik ga dat vragen, proberen. Ik denk dat als u vervolgens ook zegt en we willen de resultaten dan voor de kadernota, dat durf ik u niet op voorhand toe te zeggen, dus ik wil kijken wat mogelijk is en u daar dan een reactie op geven. Maar er wordt veel werk vanuit het huis gedaan dus ik wil even goed kijken of ik dit u ook kan waar maken. En dan krijgt u daar een terugkoppeling op. De garantie begrijp ik van de brug zelf, die geldt niet meer. We hebben vervolgens een onderhoudspartner, maar nu zeg maar de partij die de reparatie uitvoert en die zal dan vervolgens denk ik ook garantie geven op dat werk. Maar hoe lang dat is, weet ik niet. Als u het goed vindt, kan ik dat ... Dan geef ik even het woord aan mijn collega. Kan dat?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. Als u even ook wil zeggen wie u bent dan kunt u daarna het woord voeren.

De heer Blommaert: Rens Blommaert. Ik ben contractmanager voor dagelijks beheer van alle bruggen in kademuren in Haarlem. Over garantie, normaal gesproken als je een onderdeel koopt heb je een jaar garantie op het product, tenzij er verborgen gebreken aangetoond kunnen worden, dient de partij dat te herstellen. Die verborgen gebreken, ja dat kan na 10 jaar, dan geldt dat natuurlijk niet meer. Er is geen vaste termijn aan zeg maar.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. Tweede termijn anders. VVD.

De heer Bruch: Want waar het ons om gaat dat niet duidelijk is waardoor het onderdeel kapot is gegaan en wij zijn bang dat dus de oorzaak van het defect nog aanwezig is. Dus als je dan een nieuw onderdeel plaatst, zou het gewoon weer kapot kunnen gaan. En dan zegt de reparateur misschien joh, we hebben een prima onderdeel geleverd en we gaan het gewoon nog een keer leveren. Maar kan die oorzaak weggenomen worden of ...

De voorzitter: Wordt het duidelijk wat de oorzaak was?

Wethouder Snoek: Dat weet ik niet. Het nieuwe onderdeel wordt geplaatst en vervolgens wordt de brug getest en kun je kijken of die dan weer functioneert. Voor zover ik weet is de oorzaak, de oorspronkelijke oorzaak, van waardoor dit onderdeel stuk zou zijn, niet bekend.

De heer Blommaert: En dat onderzoek loopt nog. We hebben vorige week metingen gedaan om te kijken of ie niet uit het lood is geraakt, dus dat loopt nog.

De voorzitter: Dan wachten we vol spanning. Oké. Dan heb ik de wethouder horen toezeggen dat ie gaat kijken of de inspecties naar voren gehaald kunnen worden. Daar gaat ie de commissie over informeren. Het voorstel is wat mij betreft zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

### **Stadsecoloog**

De voorzitter: Dan gaan we naar het extra agendapunt toe en dat is de stadsecoloog. Dat is op de agenda gezet vandaag door GroenLinks, dus die ga ik dan ook het woord geven. Mevrouw Oosterbroek, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter. Want wij willen het graag nog even hebben over de stadsecoloog. Ik zal het proces nog even schetsen, zodat we in het vervolg hopelijk gestructureerd naar oplossingen kunnen kijken. In de vorige commissievergadering werd het duidelijk dat de gehele commissiebeheer, op Louise Van Zetten na, want die had geen spreektijd meer, graag een stadsecoloog wilden aanstellen. En GroenLinks was blij verrast. De wethouder vroeg hier op om met een motie te komen, zodat hij meer sturing zou hebben in een budgetkeuze. Nou voorzitter, dat hebben we partijdig gedaan. En PvdA heeft een motie met meer onderzoek. GroenLinks, SP en de actie partijen hebben expliciet aangegeven dat wij dit niet ten koste willen laten gaan van het ecologisch budget, maar dat de wethouder verder zou moeten kijken dan dit kleine potje. En wellicht ook bij het budget van de SOR. En ik begrijp, voorzitter, dat de wethouder meer inspiratie nodig heeft, want het is natuurlijk raar om van een raad te verwachten om als uitvoerder op te treden. GroenLinks is dat niet meer van plan te doen. We zien het liefst een oplossing en niet gehakketak over details op papier, terwijl onze ecologie verslechtert. Wethouder, u bent hier de uitvoerder en u kunt hier leiding nemen door naar ons te luisteren. En u kunt niet van ons verwachten dat wij met 39 partijen een gelijke stem in een detailniveau naar u kunnen toesturen, wat in een motie wordt gedaan. Voorzitter, de wethouder heeft ons ook afgesproken in ons mooie coalitieakkoord Duurzaam Doen om de financiën van de gemeente Haarlem aan te passen aan die van de donuteconomie. Dat betekent dat onze hele organisatie en de bijbehorende budgetten anders moeten worden ingericht en ten doel moeten komen te staan van het bevorderen van het rijkdom van het menselijke leven. Leven, onze ecologie, de biodiversiteit in de onze stad is een voorwaarde van deze donuteconomie. Nogmaals u heeft met uw collega's afgesproken uw financiën opnieuw te herschikken, zodat we rekening gaan houden met de voorwaarde van ons bestaan. En ik ben dan ook wel teleurgesteld dat ik die creativiteit nog niet zie, maar wellicht ziet u zelf nou wel de mogelijkheden om het leven in de stad te beschermen. Kom van uw eiland af, we leven in een wereld die samenwerkt. Wat kunnen wij van de stad verwachten als u dat niet doet tijdens de uitvoering van de bedrijving van de fundatie van ons bestaan. Dus voorzitter, GroenLinks wil dit jaar nog een stadsecoloog aanstellen en die aanstelling mag niet ten koste gaan van het budget voor de ecologische uitvoering. En GroenLinks wil dat de wethouder volgende commissievergadering zelf met een financieringsvoorstel komt buiten het uitvoeringsbudget voor de ecologie.

De voorzitter: Wil iemand anders nog het woord voeren over dit onderwerp? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. We hebben eigenlijk begrepen via de wandelgangen, dat is nou net heel vervelend, dat het college eigenlijk vindt dat de stadsecoloog alleen uit het 2 ton budget betaald kan worden. Dus het lijkt mij in ieder geval dat het gaat helpen als we duidelijkheid krijgen over de budgetten die beschikbaar zijn. We hebben wel budgetrecht, maar we moeten er toch samen uit komen. Misschien kan de wethouder wat meer duidelijkheid geven.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem, wilde u nog wat zeggen? Het hoeft niet.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik vind dat GroenLinks wel hele grote woorden gebruikt. En als je het hebt over de fundatie van ons bestaan, dat lijkt me een filosofisch onderwerp, daar kunnen mensen heel verschillend over nadenken. CDA denkt er misschien heel anders over, maar ja ik wacht antwoord van de wethouder, maar ecologie is één ding maar ik vind de gezonde financiën van de stad, toekomstige generatie, ook heel erg belangrijk. Want al onze prachtige ideeën zullen toch ergens van betaald moeten worden. Dus het lijkt me niet meer dan logisch dat het college alles wikkend en wegend toch ook kijkt naar het budget wat beschikbaar is. En dan zal je toch een keuze moeten maken tussen menskracht, namelijk de ecooloog, of inderdaad praktisch uitvoering geven aan allerlei ecologische plannen die gewoon overal papier en overal in gebruik zijn. Dus dan is het een kwestie van een goede opdracht geven, dus daar moet u dan maar een keuze in maken. Maar voor Hart voor Haarlem ligt het niet per se verscholen in een persoon als ecooloog, want het is ook altijd maar ... De een is de ander niet. Soms ben je blij dat een ecooloog na 20 jaar weg is. en je kan soms beter expertise inhuren voor een bepaalde onderwerp in de stad, bijvoorbeeld het Japans knoepkruidje en hoe gaan we dat combineren met het maaien van de bijenminnende bloemen of andersom.

De voorzitter: Wethouder Van Zetten, uw tijd is op. Oh, sorry het leek er effe op. Uw tijd is op. Wil iemand anders nog het woord voeren? Ja. De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u voorzitter. Begin een samenwerking met Spaarnelanden, dat dat misschien nog iets zou kunnen worden. Wij zijn wel voor een ecooloog, we hebben er altijd een gehad. Misschien dat de prijs te duur was van de man. Maar het is toch wel voor Haarlem beter dat we iemand hebben die toch een beetje nog onze natuur en flora en fauna in de gaten houdt. Misschien een overweging maakt voor u. Ik hoop dat u dat gaat doen.

De voorzitter: Wil iemand anders nog het woord voeren? Nee. Dan ga ik het woord geven aan wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ik was net toch wel even blow in the way door die bijdrage van GroenLinks. Ik moet van mijn eiland afkomen en ik moet gaan samenwerken en ik moet mijn werk eens gaan doen. Dat is zoals ik u heb verstaan. Ik heb een ander beeld bij wat er gebeurd is. En ik ga mijn visie dan even tegenover die van u zetten. En ik weet dat uiteindelijk alle kanten twee kanten hebben en dat uw waarheid net zo groot is als de mijne. Maar ik hecht er wel aan om die van mij ook nog een keer te schetsen. We hebben gesproken over de evaluatie van het ecologische beleidsplan en over de bijstelling daarvan. We weten dat er per jaar 2 ton beschikbaar is. En in de notitie die ik u heb aangegeven, heb ik ook gezegd van nou dat zouden we een iets minder kunnen gaan doen, dat zouden we wat meer moeten gaan doen. En binnen die middelen zien we helaas geen kans om een ecooloog aan te stellen, dat stond expliciet in het stuk. U heeft vervolgens in die commissiebehandeling gezegd, wij willen wel een ecooloog. Zeg nou dat hoor ik u in de meerderheid zeggen, maar ik geef u wel mee dat moet dan uit deze middelen. Want als u het ergens anders vandaan wil halen, dan moet u dat bij de kadernota regelen of weet ik veel, maar ik kan niet geld maken. En hoe harder u stampet en hoe vaker u zegt, het moet maar ergens vandaan komen, dan komt het er niet makkelijker. Dus ik heb gezegd, dan moeten er deze middelen dat heeft u toen ook begrepen en ik heb ook gezegd, kunt u mij dan richting geven, wat wilt u dat we niet meer doen en wat wilt u dat we wel doen? In de commissie gaf u mij daar niet richting op, toen heb ik ook in goed overleg met uw voorzitter heb ik gezegd, dient u dan de motie in? En volgens mij was het heel simpel. Ik heb 2 ton per jaar, hoeveel wil ik voltijd of deeltijd een ecooloog en wat laat ik er dan voor? Daar is geen antwoord op gekomen en kunt u zeggen, wiens werk is wat werk. Budgetrecht ligt bij u, u geeft het dagelijkse bestuur de opdracht en de middelen daarvoor mee. En dan kunt u zeggen, ik wil ook een stadsecoloog en ik wil het niet uit dat potje geld halen, dan mag u mij vertellen waar ik het wel uit kan

halen. Maar die opdracht heb ik nog steeds niet gehad van deze raad in meerderheid. Dus er lag bij de laatste raadsvergadering twee moties op tafel. Een van de ene helft, een van de andere helft. En ik dacht, oh mijn god. Hoe kan ik helpen? Kan ik samenwerken? Laat ik eens van mijn eiland af komen en kijken of ik dit proces een zetje de goede kant uit kan helpen. Er waren suggesties van budgetten die we net een raadsvergadering eerder voor de uitvoeringsagenda Zorg hadden opgenomen, er lagen andere dingen. Ik heb mijn best gedaan om twee opstellers van twee verschillende moties bij elkaar te brengen en ik heb gezegd, volgens ons, volgens mij zou dit uit dit budget moeten komen. Als dan kijkt, waar zou je kunnen snijden binnen die posten zou je daar eens kijken. Beste opstellers van deze motie en andere mede-indieners, en ik heb het niet naar de hele raad verstuurd maar bij u terug gelegd, want u heeft nog tot de volgende raadsvergadering om met elkaar en iedereen die u daarbij wil halen, weer een nieuwe motie op te stellen. Dit is waar ik het zou zien, maar de bal ligt echt bij u als raad nu. Ik doe wat u mij vraagt. Ik ben uw dagelijks bestuurder, u gaat over het geld. U vertelt me wat ik moet doen en u mag me ook vertellen waaruit ik het mag betalen. En dan hier nog eens een keer gaan stampen en zeggen, we willen een stadsecoloog en we willen dat u ons vertelt waar u het uit betaalt. Nee. Daar gaat u over. U gaat over het geld in deze stad.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Dan ben ik wel heel blij dat u antwoord geeft op mijn vraag in ieder geval. Wij hebben in die motie aangegeven dat we het niet uit ecologisch budget willen en vervolgens hoor ik helemaal niet terug dat het niet mogelijk is om in die twee organisaties die we hebben, eentje waar meer dan 1000 mensen wonen, werken, om daar dan geld vandaan te halen. Eigenlijk het enige wat ik vraag hier is, kom met een financieringsvoorstel, want ik kan me zo voorstellen dat de organisatie zelf het beste weet waar de ruimte zit. En ik ben gewoon heel erg bang dat als we zo vanuit onze ivoren toren hier gaan zeggen nee, we willen die visdief vlotjes niet, dat we de ecologie niet goed doen en dat is natuurlijk niet de bedoeling en dat is ook uw bedoeling niet.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, mag ik even een punt van de orde maken?

De voorzitter: Een punt van de orde mag altijd, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja dat dacht ik ook. Die moties zijn niet behandeld in de raad. We hebben er ook niet over gesproken. Die hangen nog tot volgende raad. Dus ik denk de wethouder heeft natuurlijk gewoon groot gelijk. En ik denk dat we hier op dit moment niet verder mee komen. En dat het maar in de raad moet komen en dan kunt u ook zien hoeveel steun er voor uw motie is. En dan kunt u ook nog eens even uitleggen waar u het budget vandaan denkt te halen. Dan kan het college antwoorden, zo werkt het toch?

De voorzitter: Zo, dat zijn wijze woorden van mevrouw Van Zetten en ook van de nestor. Nou dat is wel waar. Pardon, de voorzitter is aan het woord. We hebben het hier nog een keer besproken. De wethouder is heel duidelijk geweest. U bent heel duidelijk geweest. We zijn nu op hetzelfde punt aangekomen als de vorige keer. Er liggen twee moties, die kunt u indienen in de raad. Daar staat u helemaal vrij in om aan te geven wat u wilt. In de tussentijd kunt u met andere politieke partijen spreken om een meerderheid te halen. Dat doen we niet hier in de commissie. Dat doet u gewoon tussen de commissie en de raadsvergadering. Zo gaat het met alle moties. Volgens mij is dit onderwerp zo voldoende besproken.

### **13. Rondvraag**

De voorzitter: Dan ga ik door naar mijn favoriete onderdeel. U raadt het al. De rondvraag. Fijn. Ik heb een aantal rondvragen al toegestuurd gekregen. Daar word ik altijd heel erg blij van. Die ga ik met voorrang behandelen. Dus ik ga eerst het woord geven aan de Partij van de Arbeid, die had er twee. Oh, fijn. Kijk, ik heb zelf allebei de wethouders voor u zitten. Dit gaan we even veel plezier van hebben. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Ik heb twee vragen aan wethouder Berkhout over de bijeenkomst Haarlems Klimaatrapport afgelopen vrijdag. De eerst is inhoudelijk toen de vorige PvdA-fractie had bedacht na een succesvolle lokaal sociaal akkoord van kunnen we niet proberen om een lokaal klimaatakkoord met elkaar te bereiken. Toen was onze inzet om gewoon concrete afspraken te maken met alle sectoren in de stad, net als in het landelijke klimaatakkoord om tot nul CO<sup>2</sup> te komen of nul broeikasuitstoot. Dat is eigenlijk het enige waar klimaatneutraal Haarlem om zou moeten gaan. We waren vrijdag natuurlijk heel blij met de bijeenkomst. Het woord CO<sup>2</sup> is niet gevallen. Zou de wethouder, heeft ie het voornemen om het klimaatakkoord toe te sturen naar een sectoroverleg en naar nul CO<sup>2</sup> uitstoot, concreet. Zal ik de tweede rondvraag meteen doen? En mijn tweede is na vrijdag zijn er natuurlijk heel veel publicaties geweest over het Haarlems klimaatakkoord. Ik ben gebeld omdat ik natuurlijk zelf ooit een burgerinitiatief heb gestart, zelf actief ben geweest in de circulaire economie door heel veel organisaties die eigenlijk tot wel tot op het bot gekwetst waren dat ze niet uitgenodigd waren. En soms ook in geval van circulaire economie, dat een vereniging zichzelf heeft gemeld, wat natuurlijk hartstikke goed is. Maar dat dan bijvoorbeeld cirkelstad die al vijf jaar bestaat niet uitgenodigd was. Als ik het heel eerlijk mag zeggen, het zet kwaad bloed dat we niet met z'n allen, ik weet dat de ruimte klein was en dat we moeten kiezen en dat we over een half jaar weer een klimaatakkoord hebben, maar ik denk dat het gewoon niet fijn is dat er een keuze is gemaakt tussen bepaalde belangenorganisaties en initiatieven wel en andere niet. Ik merk in ieder geval uit de stad en dat wil ik de wethouder meegeven dat mensen daar, sorry, verdrietig van zijn geworden.

De voorzitter: Wethouders.

Wethouder Berkhout: In dit geval doe ik alles zelf, dus één wethouder. Oké, vraag 1. Intentie van het Haarlems klimaatakkoord. Iets anders dan uw interpretatie van het Haarlems klimaatakkoord. Ik denk dat u ook, dat kan natuurlijk, we hebben een landelijk klimaatakkoord gelukkig, dat zit in de pijplijn. Daar is met tafels gewerkt en daar was onder andere CO<sup>2</sup> uitstoot en insteek. Eerlijk gezegd heeft het rijk ook wel meer middelen om dat af te dwingen dan een gemeente Haarlem. Dus laten we daar ook gewoon eerlijk in zijn. Die wetgeving om dat af te dwingen, we kunnen zeggen MSD, u moet naar nul CO<sup>2</sup>. Maar dat kunnen we niet echt hard maken. Zo zitten we een beetje mee, dus de intentie is geweest om dat op een andere manier te doen. En het is gericht op actie. Het is gericht op het Haarlems klimaatakkoord zoals wij het voor ons zien is a. een podium om te laten zien wat we al doen, want er gebeurt heel veel in deze stad b. om als gemeente zeggen wat wij doen, het goede voorbeeld te geven en c. om tot concrete actie te komen. Dus zo zien we hem op dit moment voor ons. We kunnen ook nog drie jaar wachten totdat we wel misschien vanuit het landelijke klimaatakkoord die hopelijk wordt gesloten ook de middelen en instrumenten in handen krijgen. En dan kunnen we uw variant gaan uitvoeren. Ik kijk ernaar uit om ook, als we meer instrumenten hebben, op een andere manier het gesprek te gaan voeren. Op dit moment hebben we die niet, dus doen we het vanuit samenwerking, gezamenlijke opgave en concrete acties. Dus dat is hoe wij het klimaatakkoord invullen. Tweede, een vraag die u stelt van, er zijn een aantal partijen niet bij aanwezig geweest, dat weet ik. Dat klopt. Vervelend als dat kwaad bloed zet. Overigens cirkelstad ben ik volgende week bij, bij de kick-off daarvan, geef ik ook een pitch, omarm ik met alles. Ik vind het ontzettend belangrijk wat zij doen. Ook hier de insteek van Haarlems klimaatakkoord was anders voor en door ondernemers deze keer, die de ruimte te geven. Daar kan je

verschillend over denken, ook wederom we kunnen, ik had daar ook een verhaal kunnen zetten over mijn visie voor de komende 20 jaar. En de mensen daar uit kunnen nodigen met wie we daar zitten. De insteek was om dat op een nieuwe manier te doen door het concreet, simpel te houden. Wat kunnen we hier doen? En partijen om tafel te hebben die van elkaar kunnen leren en dat waren in dit geval de ondernemers. Ik denk dat dat over een half jaar zomaar een andere groep kan zijn. Dan kun het gewoon weer de cirkelstad zijn, want die draag ik een ontzettend warm hart toe. Maar daar is nu voor gekozen en vandaar de opstelling vorige week.

De voorzitter: Dan heb ik GroenLinks. Die had één vraag. Nee. Oké. Het CDA, u had ook één vraag.

De heer Dreijer: Ik ga er twee stellen. Ik doe er ook een van D66 gelijk maar mee. Deze vraag wordt namens D66 en het CDA gesteld. De vraag is wat is de status van het dagelijks en groot onderhoud in de Landenbuurt in de '...'. En de tweede vraag is aansluitend, is de wethouder bereid om op korte termijn met de kerngroep in gesprek te gaan en zich te laten informeren over de situatie in die buurt.

Wethouder Snoek: Ja dank u voor de vraag. U heeft de schijven ontvangen vanuit de Landenbuurt over het onderhoud en waar ik zeg dat ik '...' nu dat Meerwijk aangepakt en waarom hier niet. Ik laat me informeren dat de staat van onderhoud van de Landenbuurt op twee straten na dat het kwaliteitsniveau gehaald wordt. Maar dat er ook plekken zijn waar nog wel onderhoudbehoefte is. Als je kijkt naar de hele opgave in de stad, laat ik het zeggen, het hier een zesje heeft waar we ook nog straten die een vijf hebben en eerder aan de beurt zijn. Kansen liggen er vaak als het riool aangepakt moet worden, dat is hier nu nog niet aan de orde. Dat zou, als je niet alleen naar de afschrijftermijn kijkt, niet naar de daadwerkelijke status kijkt, 2025 zijn. Dus ik zie daar geen directe aanleg om op korte termijn de openbare ruimte aan te pakken, maar ik wil wel ja zeggen op uw tweede vraag om in gesprek te gaan en te kijken, wat is de situatie nu, welke dagelijkse onderhoudbehoefte ligt er dan en moet aangepakt worden. En ik begreep uit de schijven ook dat vragen breder ook sociaal maatschappelijk vraagstukken ligt. Dus laat ik ja zeggen op de vraag met hen in gesprek te gaan.

De heer Dreijer: Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Nou laten we dan trots doen. U heeft één vraag.

De heer Amand: Mijn vraag is al beantwoord, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaan we naar Hart voor Haarlem. U had ook één vraag. Nou, mevrouw Van Zetten. Wilt u uw vraag stellen?

Mevrouw Van Zetten: Ik heb begrepen dat inwoners van de binnenstad waar het autoluw allemaal maar wordt, dat de gehandicapte parkeerplaatsen worden opgeheven en dat er dan geconstateerd wordt van de gemeente op die onrust van die bewoners van dat die loopafstand nou eenmaal groter wordt voor de mensen. En het is voor iedereen aanpassen in het dagelijkse leven. Mijn vraag is dan aan u van, hoe gaan wij dan zo met onze gehandicapten om die toevallig de pech hebben om in onze autoline binnenstad te komen wonen.

De voorzitter: Nou wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ik ga u antwoord geven, maar als ik het niet goed doe dan word ik gecorrigeerd door de wethouder. Even kijken, ik kreeg uw vraag binnen. Er zit wel een onderscheid in. We hebben invalide parkeerplaatsen, algemene en specifieke op kenteken. En die specifieke op kenteken die verdwijnen niet, het

is ook in goed overleg geweest. Dus het gaat hier om de algemene gehandicapte parkeerplaatsen. Daar verdwijnen een aantal van, maar wat ik hier heb, even kijken hoor, los van de specifieke parkeerplaatsen gereserveerd voor gehandicapten is het voor alle houders van een Europees Gehandicaptenparkeerkaart overigens mogelijk gratis te parkeren op alle plaatsen met betaald parkeren in Haarlem. Dus wat dat betreft voor deze groep is het gewoon mogelijk om te parkeren en de mensen die specifiek in het gebied wonen en dus een parkeerplaats op kenteken hebben, alles is in goed overleg gegaan. Dus het gaat om een paar algemene parkeerplaatsen die inderdaad verdwijnen, dus dat is het technische antwoord op uw vraag. Als u zegt dat in de bewoording is dat de manier waarop we met elkaar omgaan, dat wil ik nog effe voor u navragen. Als daar de angel zit ...

Mevrouw Van Zetten: Kijk het is wat ik hoor vanuit wat er gezegd is in bezwaarschriften en als mensen dat zo tegemoet worden getreden door, dan gaat u toch maar wat meer lopen, we moeten ons allemaal aanpassen. Dat lijkt me niet een houding van de gemeente Haarlem, want het ligt al gevoelig genoeg.

Wethouder Berkhout: Nee, helder. Ik zal het nog even voor u nagaan.

De voorzitter: Dan graag een Actiepartij. U had twee vragen.

De heer Hulster: Dat klopt. Onlangs stond in het Haarlems Dagblad dat ineens 25 kleine stations in de regio gaat opknappen. Dat wil zeggen dat er een huiskamer komt en liften. Station Haarlem Spaarnwoude stond er niet bij. Dat is volgens mij het minst bereikbaar, minst onprettigste station om te wachten van zo'n beetje heel Nederland. Dus wij vroegen ons af wat het college heeft gedaan om dat station op de lijst te krijgen en of er ook contact is geweest met de provincie Noord-Holland, want die hebben nog wel eens wat geld voor dit soort projecten. En de tweede vraag gaat over de toezegging die wethouder Roduner deed naar aanleiding van de bouw van Nieuw-Haarlem. Hij beloofde toen aan de slag te gaan met een parkeerbehoefte onderzoek in de Slachthuisbuurt. En de vraag is wat gaat u doen, wanneer kunnen wij daar iets van verwachten en zo verder.

Wethouder Berkhout: Oké. Antwoord op vraag 1. We zijn in gesprek met NS en ProRail over dit station met name omdat het bij Oostpoort ligt. Dus dat is onderwerp van gesprek. Ik weet niet precies hoe het staat over die lijst. Dan wat ik wel weet is, ik heb even nagevraagd want het is ook al in mijn andere rol als raadslid ook een vraag van mij geweest over de liften bij station Spaarnwoude. Daar wordt dit jaar mee begonnen en die worden volgens jaar opgeleverd. Dus dat is een concrete die echt nu gewoon eindelijk aangepakt gaat worden. En daarnaast wordt er ook gewoon gesproken over placemaking bij station Oostpoort, station Spaarnwoude. En daar wordt ook gekeken of daar bijvoorbeeld dan een koffietentje kan komen te staan. En ik ben met u eens, het is niet het meeste sfeervolle station op aard. Maar dit zijn wel stappen die worden genomen en daarnaast is het gesprek, omdat dit natuurlijk heel erg potentieel een waardevol station gaat zijn voor de ontwikkeling die daar plaats vindt dus die gesprekken zijn op dat vlak. Dan eventjes met uw andere vraag over eigenlijk de gevolgen van Nieuw Haarlem. Ja, dat is eigenlijk uw verzoek geweest tijdens de afgelopen raad natuurlijk, de reden dat u heeft ingestemd. Maar ik kan u wel zeggen, u bent nu wel heel erg vroeg meteen om dan de vervolgvraag te stellen, want er moet nog een partij ... Het bouwplan moet nog definitief worden, moet nog gegund worden, moet nog gebouwd worden, gaan nog jaren overheen. Dan moet nog de overlast ervaren worden en dan moet daar nog op gehandeld worden. We zijn nog wel eventjes weg. Tegelijkertijd kan natuurlijk een bewoner uit die wijk zelf altijd de vraag stellen of daar een enquête gestart wordt. Dus dat kan, maar de wethouder heeft toegezegd dat er een enquête plaats gaat vinden. Maar dit is eventjes wel qua tijdsplan, daar gaat nog wel wat over heen voordat het allemaal gerealiseerd gaat worden.

De voorzitter: Dan wil ik graag het woord geven aan D66. U had er drie, zijn het er nu twee geworden? Ja. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Welke inzet doet het college om eigen parkeerplekken bijvoorbeeld in de garage van ... voor een deelauto en vraag 2, welke inzet doet het college in 2019 op het gebied van gedragsverandering inzake afval bij evenementen oftewel de inzet van de Groene Muggen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Even heel kort door de bocht. We hebben geen eigen parkeerplekken dus daar doen we ook niks mee. Eigen privéplekken van inwoners. Voordeelauto's. Dan moet ik dat antwoord nog effe schuldig blijven. Als dat het is moet ik daar later op terug komen. Wat er op eigen terrein gebeurt kan worden dat weet ik niet. Dat ga ik voor u na. De anderen. Kan het ook schriftelijk, de heer Van Leeuwen? De tweede vraag is wat doen we bij evenementen. Ik was toen al weg. Heeft u vorige commissie hier ook een rondvraag over gesteld? Want er wordt ontzettend veel gebeurd ... Hij is niet gesteld. Er wordt ontzettend veel gedaan als het gaat om gedragsverandering bij evenementen en het hele beleid. Maar we hebben ook inderdaad die Groene Muggen die actief gewoon de straat op gaan, maar we gaan ook aan de slag met die plastic bekers die worden afgeschaft. Er gebeurt van alles. De ambtenaar heeft mij anderhalf pagina tekst gestuurd met wat er allemaal gebeurt, maar concreet worden nog meer van die Groene Muggen rondgestuurd. Ik weet niet goed wat u wil weten, maar er gebeurt heel veel.

De voorzitter: Wilt u nog een aanvullende vraag stellen of is dit zo voldoende?

De heer Van Leeuwen: We hebben begrepen dat voor de inzet van de Groene Muggen dit jaar daar een probleempje zou zijn, maar dat moet u wellicht ook nog even op terug komen.

Wethouder Berkhout: Nou, dan weet u meer dan ik.

De voorzitter: Interessant. Dan zullen we dat nog wel horen. De ChristenUnie, u had drie vragen. U heeft 30 seconde, maar stel die vraag gewoon rustig maar wel dat even in uw achterhoofd.

De heer Visser: Een vraag is net al spontaan door de wethouder beantwoord, dus die vervalt. De tweede vraag, 28 juni 2018 hebben wij in de commissie Bestuur, ging het over duurzaam inkoper, hebben wij een voorstel gedaan om te gaan experimenteren met bamboeverkeersborden. Dat leverde een komisch debat op, kan ik wel zeggen. Maar inmiddels zijn al tientallen gemeenten in Nederland daartoe overgegaan. En er is toen wel een toezegging geloof ik gedaan dat ernaar gekeken zou worden, maar ik heb daar niks meer over gehoord. Nu er al zoveel gemeenten van duurzame verkeersborden gebruik maken is mijn vraag, wanneer gaan we in Haarlem het eerste bamboeverkeersbord plaatsen?

Wethouder Berkhout: Ja, goede vraag. Kunnen we iets van Duizendknopen, kunnen we daar nog iets van maken? Nee, wat we doen, mijnheer Visser, even dan alle gekheid op een stokje, we doen een pilot met straatnaamborden, bio-based straatnaamborden, op dit moment doen we dat. En een eerste bamboebord heb ik vernomen, dus we zijn ermee bezig. We roepen het niet van de daken, maar we zijn er wel mee bezig. We starten ook met het vervangingsonderhoud van de straatnaamborden en daar wordt dan ook gekeken of alles anders dan aluminium is vaak al beter waarschijnlijk, dus alles of dat bio-based of bamboe kan zijn, dan zal dat uiteindelijk ook z'n gevolgen krijgen in bijvoorbeeld een HIOR of iets dergelijks. Maar er wordt op dit moment een proef uitgevoerd met name dus met straatnaamborden.



De voorzitter: En een tweede vraag, gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, een steeds terugkerend onderwerp, ik sluit een beetje aan bij de Actiepartij die had het over Station Haarlem Spaarnwoude, begin ik over station Haarlem. Er ligt nog steeds een toezegging voor de fietsenstalling, eerste 24 uur gratis. Bij heel veel fietsenstallingen in Nederland is het al geregeld, maar nog steeds in Haarlem niet terwijl er heel veel fietsstallingen leeg staan op het station omdat niet de eerste 24 uur gratis is. Wanneer is het nou eindelijk geregeld? Want ik had eigenlijk de vorige wethouder uitgedaagd om dat nog te regelen voordat ze vertrok. Het is haar niet gelukt, maar ik hoop dat het wel wordt geregeld voordat deze wethouder vertrekt. En ik hoop dat deze wethouder nog heel lang blijft, maar het moet wel effe nu zonder gekheid dit jaar nog geregeld worden.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, eens. Ik weet even niet wat de stand van zaken is ervan, maar die oproep heeft u meerdere malen al gedaan. Ga ik voor u na. Ik heb nog geen gesprek gehad met de NS dus kom ik op terug.

De voorzitter: Mooi, volgens mij heb ik alle rondvragen nu gehad. Zegt u even door de microfoon.

De heer Van Leeuwen: Ja, bij een eerder agendapunt merkte de wethouder Berkhout op dat wij een zienswijze kunnen gaan aanleveren. Dat staat morgen in de raad, over die concessie, die evaluatie daarvan. Ik had het in de pauze er even over met een aantal van jullie. Het lijkt mij heel krachtig als we dat unaniem proberen te doen als raad of in ieder geval met een groot deel van de fracties. Dus daar heb ik het net ook met wethouder over gehad en met de heer Visser van de ChristenUnie. Dus ons voorstel is dat de heer Visser en ik een voorstel maken dat wij naar de '...' toezenden en u dat dan allemaal in uw fractie kan bespreken maandag, zodat we proberen met dertien partijen samen een zienswijze aan te leveren. Mijn eerste input zit al bij de heer Visser dus ik denk zo maar dat ergens in de komende dagen al een voorstel uw kant op komt. Dat lijkt ons heel mooi dat wij een gedragen geluid, namens de hele Haarlemse raad die kant op kunnen sturen.

De voorzitter: Dat lijkt mij een uitstekend voorstel. Dank alvast voor het werk van de heer Van Leeuwen en de heer Visser.

## **10. Sluiting**

De voorzitter: Ik wil u allemaal bedanken voor deze levendige en mooie commissiebeheer en ik wens u een hele fijne avond.