

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BEHEER VAN DE GEMEENTE HAARLEM
d.d. 16 mei 2019

1. Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Goedendag, dames en heren. Welkom bij de commissie Beheer op 16 mei 2019. Ook uiteraard welkom aan de mensen op de tribune en de mensen die thuis luisteren of meekijken. Ik wil gelijk beginnen met de vraag of er berichten zijn van verhindering? Nee, we zijn er allemaal. Heel mooi.

De heer Mohr: Voorzitter, mevrouw Otten is wat later.

De voorzitter: Mevrouw Otten is wat later. Nou, dan hebben we daar kennis van genomen. Nou, nou. Dat is heel snel, fijn dat u ook bent. Ik heb zelf drie mededelingen voor u. De eerste gaat over een technische sessie Duurzaamheid op maandag 3 juni. Op de laatste vergadering voor het reces op 13 juni staan er maar liefst acht nota's of onderwerpen die allen te maken hebben met Duurzaamheid op de energietransitie. En daarom is er een technische sessie op 3 juni van zes tot zeven uur waar u de mogelijkheid heeft om al uw technische vragen te stellen over deze onderwerpen. Dus zet die in uw agenda. Ook is er vrijdag 23 mei een fietstocht door Schalkwijk. Het programma staat in de eerstvolgende Raadzaam. U kunt zich hiervoor opgeven door een mailtje te sturen naar griffiebureau@haarlem.nl en er is onder andere aandacht voor het project IVORiM, de Integrale Vernieuwing Openbare Ruimte. In de derde mededeling is, zoals u weet heeft de raad besloten dit jaar op een bijzondere wijze stil te staan bij de jaarrekening van de gemeente. Pardon?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, nog een vraag over de tweede mededeling. Er staat al heel lang aangekondigd dat we daar meer informatie over krijgen, nu staat er gereserveerd volgens mij van tien tot vijf. Is dat ook de tijd? Want dan kunnen we daar rekening mee houden in onze agenda.

De voorzitter: Ik hoor van mijn commissiegriffier van half tien tot twaalf. Maar dat vindt u zo dan op het lijstje terug. Dan ga ik nog even verder met mijn derde mededeling. Dat gaat dus over de jaarrekeningen van de gemeente. Wij hebben een commissie die nader en dieper onderzoek doet naar de jaarrekeningen en dat wordt gedaan door enkele raadsleden. Voor de commissie Beheer zijn dat mevrouw Van Zetten en de heer Dreijer en dit onderzoek vindt plaats volgens de zogenaamde Duisenberg-light methode. Er wordt dan ook een extra raadsvergadering voor georganiseerd en dat zal zijn in juni. Maar voor dat deze stukken in de raad behandeld worden is er besloten behandeling voor onze commissie voor die raad. En die besloten behandeling vindt plaats op 13 juni van vier tot vijf uur, dus voor de commissievergadering. En in deze besloten vergadering krijgt u een presentatie met de conceptrapportage van mevrouw Van Zetten en de heer Dreijer en zijn er betrokken ambtenaren aanwezig om deels technische verduidelijking te kunnen geven. Dat waren mijn mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik verder naar agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kunnen wij de agenda conform vaststellen? De heer Schepers. Wat wilt u zeggen, want dan zeg ik het even hardop.

De heer Schepers: Ja, het gaat erom dat ik ... technische vragen gesteld heb afgelopen zaterdag en ik heb daar nog geen antwoord op gehad en dat maakt voor de voorbereidende stukken natuurlijk wel wat lastiger. Ik wil wel dat het stuk behandeld wordt vandaag, niet net zoals de vorige keer dat wij...

De voorzitter: Oké. Nou, ik begrijp dus van de heer Schepers dat hij technische vragen heeft gesteld over agendapunt 11, en dat die technische vragen niet zijn beantwoord. Dat is natuurlijk kwalijk. Ik zal vragen of de wethouder ieder geval tegen, als we bij dat agendapunt zijn eventjes daarop kan reageren waarom dat nog niet is gebeurd en hoe wij gaan voorkomen dat dat de volgende keer nog een keer gebeurt. Dan als ik voor de rest agenda conform kan vaststellen, ga ik door naar agendapunt 3.

3. Inventarisatie Rondvraag + Mededelingen commissieleden en wethouders

De voorzitter: En dat is het inventariseren van de rondvraag. Daarna volgen er eventuele mededelingen van commissieleden en daarna van de wethouder. Er zijn al rondvragen aangemeld door D66, eentje, Partij van de Arbeid, vier, GroenLinks, één, CDA, één, Actiepartij, twee, Trots, twee, Hart voor Haarlem, één, en Jouw Haarlem, vijf. Zijn er nog dingen die moeten toegevoegd worden? Fijn, nou dan kan ik gewoon daar beginnen. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Het worden twee rondvragen, korte.

De voorzitter: Het worden er twee, de, ja de heer Hulster.

De heer Hulster: Ik heb net nog een, of een extra vraag ingediend, dus er zijn nu drie vragen.

De voorzitter: +1, de heer Visser.

De heer Visser: ChristenUnie, twee.

De voorzitter: Twee, de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel, er komt er nog een bij. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat worden er zes. Ja, Trots?

De heer Van den Raadt: Ja, nog een extra over een tunneltje en vragen of u nog een mededeling gemist bent, dat wij in het kader van het duurzaamheid nu al de stroom afschakelen.

De voorzitter: Daar wordt aan gewerkt door de bodes, dus dat is geen duurzaamheidsactie. Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Eentje, voorzitter.

De voorzitter: Eentje. Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Eentje extra.

De voorzitter: Eentje extra. Mevrouw Eckhard.

Mevrouw Eckhard: Ik had er vier aangemeld.

De voorzitter: U had er vier aangemeld zelfs. Nou, dat is een mooie oogst, dank daarvoor. Dan ga ik verder met de vraag of er commissieleden zijn die een mededeling hebben? Nee, dan heb ik begrepen dat de wethouder mededelingen heeft. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, drie stuks. De eerste is dat de aanbestedingsprocedure voor het project Spaarnewalmuur is afgerond, wij dus in de volgende fase en tot uitvoeringen kunnen komen. De tweede gaat over de stenen van de Julianastraat. Wij hebben hier natuurlijk het project besproken, in het DO was een stenenmix opgenomen, maar die stenen kunnen niet geleverd worden, dus gaan wij naar een andere leverancier. We hebben de stenenmix daarvan bekeken, die komt overeen met andere stenenmixen, is ook getest ten opzichte van de andere stenen, die liggen, maar omdat zij een andere productnaam hebben, ze zien er hetzelfde uit, maar ze hebben andere productnaam, is dat een afwijking van de naam die in het DO is opgenomen, dus het leek mij goed u hier dat expliciet te melden. En de derde is: op uw verzoek ben ik in gesprek gegaan met de briefschijver vanuit de landenbuurt, daar hebben een goed, positief gesprek gehad, 27 mei vindt er al een eerste opvolging plaats, het verzoek was om grootschalig, waarmee om de openbare ruimte opnieuw in te richten zoals in een aantal omliggende delen ook gebeurd is, maar wij gaan nu ook kijken naar een aantal andere elementen zoals sociale veiligheid, beheer en onderhoud et cetera.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst.

De voorzitter: Dan ga ik verder naar agendapunt 4, dat gaat over de komende commissievergadering, de jaarplanning en actielijst. Ik neem even door alvast naar de agenda van 13 juni. Die agenda zit vol. Wij zullen nogmaals hopen dat u van vier tot vijf dus die Duisenberg-methode licht eerst heeft en daarna volgt de agenda met raadstuk over de startnotitie Regionale Energietransitie, Duurzame Warmte Haarlem, dan artikel 38-vragen van de Partij van de Arbeid, CDA, inzake bio-energie. Het marktinitiatief bio-energie en ontwikkeling van de bronnenkaart staat erop, de restwarmtebenutting van de Waardepolder, daarna onderzoeken, mogelijkheid tot aanbesteding van een concessie van het warmtenet. Er ligt een collegebesluit voor u klaar inzake handelingsperspectief, marktinitiatieven en tenslotte, de informatienota voortgang duurzaamheidsprogramma. Verder gaan we naar de begroting van de OD Y behandelen, de begroting en de jaarrekening van de gemeenschappelijke regeling Bereikbaarheid. Wij hebben nog een milieuzone voor u, de wandelpromenade Molenwijk, ledverlichting en de visie voor beleidsplan Schoon. Een volle agenda. U heeft nog de mogelijkheid om eventueel andere stukken, die nu nog op de agenda staan te agenderen, dat zal waarschijnlijk niet meer voor de 13^e zijn, maar zijn er commissieleden die iets wensen te agenderen? Nee, dat kan ik heel erg waarderen. Dan ga ik verder, er zijn er opmerkingen over de jaarplanning en de actielijst? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, ik mis nu Houtplein, wat deze keer eigenlijk zou zijn op de agenda en de Zuid ... weg, die in april zou zijn en die kan ik nu niet meer terugvinden, dus ik vroeg me eigenlijk af of ik die niet kon vinden of dat die ergens staan waar ik ze niet zag.

De voorzitter: Nou, ik weet dat er, dat het Houtplein is verschoven, volgens mij heeft de wethouder daar ook al een mededeling over gedaan, maar, pardon, wat wilt u?

Mevrouw Schneiders: Dat het naar mei toe was verschoven, maar...

De voorzitter: Nee, dat is over het reces heen geschoven. Dus deze stukken zijn echt de enige stukken nog die voor het reces krijgt, maar alle andere stukken volgen na het reces. Zeker niet, Houtplein heeft aandacht van de wethouder, weet ik zeker. Kan ik dan naar agendapunt? Nee, mevrouw, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, vorige week is bij de commissie Ontwikkeling besproken, het programma Groei van Haarlem en daar staat een enorme paragraaf in over de effecten op de mobiliteit. Is dat iets wat hier in de commissie Beheer op de agenda komt en zo ja, wanneer?

De voorzitter: Nou, dat staat niet gepland, ik weet dat wij in het najaar een Raadsmarkt gaan organiseren over mobiliteit, dus wellicht is het verstandig om daar dit nog in mee te nemen. Wethouder, wilt u er iets over zeggen?

Wethouder Snoek: Ja, vorige week in de commissie Ontwikkeling hebben wij gesproken over een viertal onderzoeken, die input zijn voor enerzijds ontwikkelzones en anderzijds ten aanzien van mobiliteit ook wel uitgewerkt worden in het mobiliteitsbeleid. Ik denk dat in dat kader ook de technische sessie is. De onderzoeken as such, die individuele onderdelen, worden niet apart in de verschillende commissies besproken. In ieder geval, dat was niet de planning.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ik zou toch ter overweging wil meegeven om dat wel te doen.

De voorzitter: Ik zie dat de wethouder dat ter overweging meeneemt. Oh, ja, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ja, hier werd ik even, ik snap het heel goed en ik zou denk ik inhoudelijk ook wel willen, maar hoe vaak wij dit in het presidium ook in de vorige periode besproken en wij hebben in ons vergaderingssysteem besloten dat wij zaken maar in één commissie behandelen en dat je dan in de fractie vooraf afstemt over die behandeling, dus dat is even ook voor ons, als raad, over het systeem, dit is de afspraak die wij met elkaar als raad hebben gemaakt, dat ik zeg: ik kan mij goed voorstellen dat wij het wel willen, alleen dat is dan ook echt even aan de voorzitter om dit in het presidium te bespreken. Want dit is de afspraak die wij hier langjarig met elkaar hebben gemaakt. In principe slechts bespreken in één commissie en vooraf afstemming met elkaar, maar wat ik zeg: ik geef de vraag graag mee aan de voorzitter, om even te denken met zijn breed onderwerp met een sterk mobiliteitsdeel kan ik me dat heel goed voorstellen, maar dat vind ik echt even aan het dagelijks bestuur van de raad, zijnde het presidium.

De voorzitter: Mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Ja, dat, ik begrijp heel goed die methode, en dat is dan nog, ik onderschrijf u, ik ben ook blij met uw, hoewel deels, steun, maar de reden waarom ik dit vraag is met name omdat het gedeelte over mobiliteit echt maar heel marginaal aan de orde is gekomen, omdat het al zo'n ongelooflijk groot onderwerp is. Daar zou je bijna een hele vergadering apart aan kunnen wijden en daarom lijkt het mij juist verstandig ook voor de samenlevingdeel trouwens om dat in de verschillende commissies nog een keer terug te laten komen, want echt, het gaat over heel veel aspecten en het is een ontzettende impact op onze stad en ik denk dat we daar niet te lichtvoetig over heen moeten stappen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, ik zeg u toe, dat ik het meeneem naar het presidium. Daar krijgt u dan nog bericht over. Andere raadsleden nog? Ja, de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, in de jaarplanning staat over Amerikaweg- kruispunten, dat het behandeld wordt op 5 september 2019. Wat wordt er dan precies behandeld?

De voorzitter: Hoe bedoelt u dat?

De heer Van den Raadt: Nou, omdat wij bij de laatste raad had ik natuurlijk een rondvraag of een vraag in het vragenuurtje aangekondigd over dat onderwerp, omdat er in dat stuk dingen stonden die niet waar zijn, vier wijkraden, Fietsersbond, die zouden het er mee eens zijn, maar die wisten van niets en die waren het er sowieso niet mee eens. Toen had ik een interpellatiedebat aangekondigd, dat mocht niet doorgaan, die vraag werd niet gesteld en dan zou het ter sprake komen bij de moties Vreemd, maar die moties Vreemd werden ook niet gedaan, omdat er tijdgebrek was. Wat is nu de stand van zaken...

De voorzitter: Ik val bijna in slaap, maar ik zal even de wethouder laten reageren.

Wethouder Snoek: Ja, terecht constateert u dat we daar over gesproken zouden hebben in de laatste raadsvergadering bij de moties Vreemd, die zijn niet in behandeling gekomen, maar ik verwacht dat hij de komende raadsvergadering opnieuw op tafel komen. Als de moties worden, zoals ik het heb gelezen worden aangenomen en wij zullen die uitwerken, dan voorzie ik dat dat tot een behoorlijke aanpassing ook van het VO kan leiden en dan zou mijn voorstel zijn om het VO opnieuw ook in de inspraak te brengen, daarmee, wat u dan op september op de agenda ziet staan, ik denk dat we dat dan niet meer gaan halen en ook niet gaan doen, volgens mij was voorzien om dan het DO te behandelen, maar dat gaat niet gebeuren, maar alles is natuurlijk even onder besluitvorming dan over twee weken in de raad, maar als u ons de opdracht geeft om bij de Amerikaweg toch nog andere elementen uit te zoeken of mee op te nemen in het ontwerp, dan ben ik voornemens om dat uit te werken en dan opnieuw met een VO te komen, wat ook opnieuw de inspraak in kan komen, zodat ook de wijkraden en de Fietsersbond, die zeg maar zich nu verkeerd geïnterpreteerd achten, hun inspraak kunnen geven. Dat kunt u ook in deze procedure nu doen en ook dan zullen wij hun zienswijze meenemen, maar als het ontwerp echt zodanig gewijzigd wordt dat er gewoon iets nieuws ligt, dan wil ik ook het opnieuw in inspraak brengen, want ik wil het goed doen.

De voorzitter: Duidelijk. Geen opmerkingen meer? De heer Hulster nogmaals.

De heer Hulster: Ja, het lijkt een beetje alsof de wethouder nu een soort keuze aan ons voorlegt, dus of is dat naar aanleiding van de bespreking van de moties Vreemd?

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Snoek: Ik weet niet welke keuze ik u voorleg, ik schets een proces onder de aanname dat de moties gauw een of allebei, er lagen er twee geloof ik, aangenomen worden. Die zal ik dan moeten verwerken en ik schets u dat als we dat doen, dat ik denk dat ik dan niet zou moeten doorwerken van VO naar DO, want er ligt er ook weer een DO wat sterk afwijkt van wat er in de inspraak is geweest en dat is dus krijgen dat mensen zeggen van: ja, dan zitten er allemaal dingen in, waar wij niet over hebben kunnen participeren, dus ik voorzie dat als wij die moties aannemen en die moeten verwerken, dat het goed is om dan ook het gewijzigde ontwerp opnieuw in inspraak te brengen om te voorkomen dat mensen zich niet gehoord voelen of het idee hebben dat ze daar niet op hebben kunnen participeren. Ik ben nu een jaar op deze portefeuille en het begint langzamerhand door te krijgen waar het nogal eens mis gaat en dat is tussen VO en DO wel eens dat er wijzigingen zijn, die wij onvoldoende terug ook leggen in de stad, waardoor we hier op een gegeven moment de tribunes vol hebben, dus daarom dat ik dit proces zo schets.

5. Transcript commissie Beheer 11 april 2019 (alleen n.a.v.)

De voorzitter: Mooi, dan ga ik naar agendapunt 5 en dat is het transcript van de vergadering van 11 april 2019. Zijn er op of aanmerkingen over? Nee?

Ter advisering aan de raad

6. Vrijgeven voorbereidingskrediet vervangen walmuur Vijverlaan (MS)

De voorzitter: dan ga ik naar agendapunt zes en dat is het vrijgeven van het voorbereidingskrediet vervangen walmuur Vijverlaan. Uit onderzoek in 2013 is gebleken dat de betonnen walmuur ter hoogte van de Vijverlaan en de Oosterhoutlaan in slechte staat verkeert en niet meer te herstellen is. De walmuur zou daarom op termijn moeten worden vervangen. Er was geen acuut risico en in het investeringsprogramma is ruimte opgenomen voor deze vervanging in 2019 en het gaat om een walmuur met een lengte van ongeveer 75 meter. Om deze vervanging eind 2019 of begin 2020 te kunnen uitvoeren, is het nodig om het benodigde budget voor de voorbereiding vrij te geven. En dit raadsstuk dient als een startnotitie voor dit project en als besluitstuk waarmee het voorbereidend krediet wordt vrijgegeven. Aan de raad wordt gevraagd om het benodigde krediet van 80.000 euro vrij te geven. Het plan staat ter advisering op de agenda, dus de commissie zal vanavond bepalen op dit voorstel rijp is voor behandeling. Wie wil de eerste termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben daar natuurlijk even wezen kijken of er inderdaad zo'n slechte muur was. Er zitten wat breuken in en afschuivingen heb ik kunnen constateren en het blijkt ook bij onderzoek dat de palen niet meer goed zijn, dus waardoor hij op een gegeven moment echt het Spaarne in zal gaan zakken, dus ik denk dat het goed is dat we dat gaan doen. Wat ik nog wel wil weten eigenlijk, een deel loopt er door naar het terrein van de onder andere de school die er zit en de vraag is eigenlijk: is het juridisch verplicht dat eigenaren van percelen die grenzen aan openbaar water, dat zij zelf de kademuren of de beschoeiingen op orde hebben, zo ja, gaan ze daar dus ook dan aan meebetalen? En een tweede is: de schoeiingen die daar ook achter aan liggen, die zijn behoorlijk verrot en is het dan niet wijs om ook dan in één keer dat in een groot plan mee te nemen? Tenminste dat stuk wat ik daar gezien heb, dat lijkt me, nou ja, gewoon het beste om te doen. Nou ja, en dus, wat het CDA betreft, akkoord voor dit krediet.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, Trots, Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, ik begrijp uit het stuk dat dit allemaal al ingepland was en volgens de kadernota begroting ook allemaal kan, dus dat lijkt mij prima. Er wordt gesproken over uitvoering 2019 of 2020. Dan lijkt het mij verstandig zo lang mogelijk te wachten, hopen de dat de economie instort en het allemaal goedkoper kan. Dank u.

De voorzitter: De heer Van der Mark, GroenLinks, zag ik.

De heer Van der Mark: GroenLinks kan er helemaal mee akkoord gaan, zeker ook omdat er ook onderzocht wordt of die bomen behouden kunnen blijven en om te kijken of de muurplanten op de één of andere manier beschermd kunnen zijn, dus wij gaan akkoord.

De voorzitter: Anderen? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Voorzitter, noodzakelijk onderhoud, het budget is reeds al opgenomen in de kadernota, dus wat de VVD betreft helemaal akkoord.

De voorzitter: Prima. Zijn er nog anderen? De heer Schepers.

De heer Schepers: Ook voor ons akkoord en wat ons betreft kan het zelfs als een hamerstuk naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Kan ik concluderen dat dit als hamerstuk naar de raad kan? Ja? Mooi. Dan doen we dat.

De heer Dreijer: Voorzitter, ik heb een vraag gesteld er willen kan wel even kort antwoord op hebben, hij mag als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Heeft u helemaal gelijk in. Ik was ook natuurlijk van plan nog het woord te geven aan de wethouder. Wethouder?

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ja, anders ben ik ook maar voor niets gekomen. Ten aanzien van Trots, ja laten we niet te lang wachten, want het is of de economie of de walmuur die het eerste instort, maar ik snap uw boodschap, het kost allemaal wel heel veel in deze markt en ook hier zal iedere keer weer spannend zijn. Het CDA stelt twee vragen: is de school zelf verplicht om het op orde te stellen? Ja. De beschoeiing is dan ook hun verantwoordelijkheid, maar ik begrijp dat het Hoogheemraad hier toezicht op houdt, dus ik denk als wij, wat wij gaan natuurlijk met elkaar het gesprek aan over hoe zij ook meegaan in deze werkzaamheden en ik hoor uw oproep om hun daarbij ook aan te spreken op de staat van de beschoeiing.

De voorzitter: Ik zag nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, het onderzoek is natuurlijk uit 2013 en dan wordt gezegd: die kademuur is niet meer goed, die moet vervangen worden en dan wordt er gewacht tot 2019, dus dan had ik liever gehoopt dat we dat dan meteen in 2014/2015 deden, toen wij nog in die andere economische crisis zaten, dus maar nu is kennelijk het moment dat het echt niet meer langer kan wachten, maar dat zei het rapport in 2013 ook al. Dus...

De voorzitter: Wil u daar nog op reageren of? Is dat ter kennis? Ja, prima. Hamerstuk.

Overige punten ter bespreking

7. Bespreken verkeerssituatie Van Nesstraat (MS)

Snelheid Van Nesstraat

De voorzitter: Ik ga met u door naar agendapunt 7 en dat is het bespreken van de verkeerssituatie Van Nesstraat. Door de raad is een brief ontvangen van een bewoner van de Van Nes de straat waarin wordt gevraagd om het in de ogen van deze bewoner te hard rijden in deze straat onmogelijk te maken door middel van meer ingrepen. De brief is geagendeerd vanuit de ter kennisnamestukken van de raad door Jouw Haarlem en ik geef Jouw Haarlem daarom ook als eerste het woord. De heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik ben opgegroeid in Haarlem Noord. Ik fietste vroeger vaak door de Van Nessraat en toen stond deze straat al bekend als de straat waar veel te hard gereden wordt. Nu zijn we

jaren verder, ik woon al lang aan de andere kant van de stad en in de straat liggen er drempels en het is een 30 kilometerzone geworden. Toch lijkt het niet afdoende, immers bewoners klagen nog steeds over het te hard rijden in de Van Nesstraat. Ik ben uiteraard zelf wezen kijken, de Van Nesstraat is een echte woonstraat, een straat waar veel jonge gezinnen wonen, dat is duidelijk te zien aan alle kinderfietsen en bakfietsen die je in de voortuintjes ziet staan. Je hoeft ook niet lang te wachten voordat je ziet wat de bewoners bedoelen met het te hard rijden en volgens de bewoners die ik allemaal gesproken heb in die straat is dat ook zeker geen incident. Voorzitter, in november 2013 is er een verkeersonderzoek gedaan. De uitkomst was dat er wel degelijk te hard wordt gereden, gelukkig houdt een groot deel zich wel aan de snelheid. De uitkomst van het onderzoek heeft niet geleid tot nieuwe maatregelen of aanpassingen. Onze vraag van Jouw Haarlem is: bent u bereid om te kijken of het mogelijk is om wat kleine aanpassingen te doen? Naar aanleiding van een blog op onze Facebookpagina kregen wij vele suggesties. Onder andere een smileybord, een lachende smiley als je je aan de snelheid houdt, een boze smiley bij een overtreding. Uit andere wijken voor mij de goede berichten over. Wij hebben begrepen dat de smileyborden in Haarlem moeten gaan rouleren per straat. Kunt u bevestigen dat deze smileyborden inderdaad gaan rouleren? En als dat inderdaad zo is, dan weet ik nog wel een plek waar er een kan komen te staan. Misschien zijn andere kleine aanpassingen ook mogelijk, zo viel het mij op dat de 30 km bordjes niet echt heel duidelijk zijn opgehangen. De schrijver van de brief die bij de stukken zit, doet nog enkele zinvolle suggesties. Na alles wat ik heb gezien en naar aanleiding van de gesprekken, die ik heb gevoerd met de bewoners is mij wel duidelijk geworden dat men in de Van Nesstraat van het gas af moet, maar dan wel van het gaspedaal. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden die hier iets over willen zeggen? Ja, de heer Van den Raadt, Trots. En ik wil u er nog even op wijzen, u ziet waarschijnlijk niet de tijd lopen, daar wordt aan gewerkt, om dat ook weer in beeld te krijgen, maar wees gerust: uw spreektijd loopt wel. Dus de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Mijn apparatuur werkt alleen niet omdat er geen stroom is, dus ik hou binnenkort toch op, omdat ik niets meer op papier staan tegenwoordig. Dat onderzoek uit 2013, dat geeft al aan dat die V 85, dat 85% van de mensen met een maximale snelheid daar van 36 km/u rijden. Vindt de wethouder dat dan ook te hard, het is inderdaad 20% te hard. Als hij dat te hard vindt en aanpassingen gaat doen, vindt de wethouder dan dat wij in principe overal waar 20% harder wordt gereden, dan 30 km, aanpassingen moeten gaan doen en vindt de wethouder dat als één briefschrijver zorgt dat dat onderwerp op de kaart komt en wij er wat aan gaan doen, dat dan in principe overal in elke straat waar één persoon een brief schrijft of een klacht heeft, dat we daar dan de wegen gaan aanpassen met 30 km/u? Daar zou Trots Haarlem voorstander van zijn.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons grotendeels aansluiten bij het verhaal van Jouw Haarlem, echter wel twee korte vragen, een is: ja, 36 km/u waar 30 km/u mag, is dat echt daadwerkelijk te hard? En wat ik vooral interessant vind is, ik vind dat namelijk niet veel te hard, als je dat vergelijkt met hoe hard je mag rijden, maar het feit dat mensen dat gevoel hebben dat er te hard wordt gereden, dat zegt ook weer iets. Dus ik zou graag aan de wethouder willen vragen: bent u bereid om opnieuw onderzoek te doen, want 2013 is toch wel bijna 5½ jaar geleden en als er dan daadwerkelijk uit het onderzoek naar voren komt dat er te hard wordt gereden of u dan ook bereid bent om maatregelen te nemen? Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders het woord? Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Wij willen graag de wethouder vragen om elke 30 km-straat ook in te richten voor een 30 km-straat. En ook veel meer straten in woonwijken 30 km-straten te maken.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, zoals bekend zijn wij van mening dat in heel de bebouwde kom in Haarlem eigenlijk 30 km de norm zou moeten zijn en dat 50 km een uitzondering is, dus dat we ook op den duur heel goed na moeten denken hoe wij alle straten inrichten, dus ook voor de Van Nesstraat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Schepers, Jouw Haarlem, interruptie.

De heer Schepers: Ja, mijnheer Van Leeuwen, waar blijft uw initiatiefvoorstel? Daar was ik even nieuwsgierig naar.

De heer Van Leeuwen: Als u ideeën heeft, mag u altijd bijdragen.

De heer Schepers: Nou, ik wil graag met u meedenken.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee, dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En dank voor Jouw Haarlem om hier ook de aandacht op te vestigen. Voor de goede orde, wij hebben het hier over een 30 km-weg, dus de vraag is niet: gaan we deze inrichten als 30 km? Of zou het 30 km moeten worden? Het is 30 km en vervolgens zie je dat mensen nog steeds te hard rijden. Kijk, en dan gaan we het over smileyborden hebben en over misschien nog meer strepen of ik kan het ook niet bedenken, maar ik word er ook af en toe gewoon heel chagrijnig van iedereen, die maar gewoon rond woonstraten scheurt. Laten we daar ook een keer over hebben en het zijn ook allemaal Haarlemmers hè, het zijn niet andere mensen die dat doen, het zijn wij hier met elkaar in deze stad en ik kan zoveel borden ophangen, blijkbaar als ik wil toch en ik kan zoveel mogelijk inrichten als 30 km en nog gaan mensen te hard rijden. Nou daar vind ik ook wel wat van. Mevrouw Eckhard zegt: laten wij dan ook iedere 30 km-weg inrichten als 30 km-weg. Ik kan mij discussies herinneren van mijn voorganger die dat ook in deze commissie heeft gepleit, maar waarbij wij toch ook iedere keer met elkaar soms zeggen: ook al moeten de bus er doorheen, maar als de buurt het vraagt willen wij toch ook een 30 km-weg maken. In de volle wetenschap, dus wij hebben ook hier met elkaar reiwegen neergelegd, daar hebben wij het overigens nu niet over, bij de Van Nesstraat, maar dus uw oproep hoor ik, maar het is ook een oproep aan uzelf en aan elkaar hier. Want wij zijn met elkaar niet consequent op dit vlak. Trots vraagt: vind ik het dan te hard? Ja, ik vind het dus wel te hard, 30 km is 30 km in mijn boekje en ik probeer dat als eerbare burger ook altijd te doen, maar ik denk wat PvdA schetst, dat wij ook allemaal wel eens meemaken dat je rond de 30 rijdt, niet altijd per se op of onder de 30, maar 30 km is 30 km. Dus ja, ik vind het te hard. Moeten wij dan als één iemand een brief schrijft, iedere keer overal dan weer vijf borden meer ophangen? Nee, zo is het ook niet eens, dus je moet kijken: waar is de nood het hoogst? En waar moeten wij het meeste investeren? Ik hoor Jouw Haarlem ook niet zeggen: deze hele straat moet op de schop. Ik hoor de heer Schepers een aantal quickwins noemen. Als het zo is dat de smileyborden rouleren, ga ik mij eens in verdiepen hoe dat zit en als hij dan hiernaartoe kan rouleren, waarom niet, zou je dan denken, dus daar wil ik wel naar kijken. Als de borden die er hangen niet duidelijk hangen, volgens mij kun je daar ook naar kijken. Ik hoor u niet zeggen: laten wij er nog eens vijf drempels bijmaken, want blijkbaar is dat niet wat werkt. Dus ik denk dat vanuit het gebiedsteam gekeken kan worden naar de

quickwins zoals u die noemt, waarbij ik ook wel wil kijken naar de mogelijkheid voor zo'n smileybord als die inderdaad rouleren, onder die voorwaarden.

De voorzitter: Iemand nog behoefte aan een tweede termijn? Nee, volgens mij was het heel duidelijk, mooi, toezegging van de wethouder om te kijken naar ook, de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, ik was laatst bij de Europawijk-wijkraad en daar hebben ze het zelfde probleem en die hadden ook 30 km en te hard en daar hebben ze gewoon gecontroleerd en bonnen uitgedeeld, bij handhaving en politie en daar was iedereen heel enthousiast over. Is dat nog een mogelijkheid dat u hier gewoon bonnen laat uitdelen in plaats van fysieke aanpassingen van de weg?

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Snoek: Ja hoor, ben ik ook voor.

De voorzitter: Mooi, de wethouder is voor bonnen uitschrijven en hij gaat kijken of de smileyborden kunnen circuleren. Mooi. Het stuk is nu voldoende besproken en gaat niet door naar de raad.

8. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen, waaronder veiligheid Wagenweg)

De voorzitter: Dan neem ik u mee naar agendapunt 8 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. Wij hebben veel insprekers. Ik ga u eerst eventjes meenemen met de drie insprekers, die niet over de Wagenweg komen inspreken, ik hoop dat u er alle drie al bent. Ik heb een ieder geval mevrouw Prins gezien, dus als u naar voren wilt komen, dan heb ik ook de heer Spiekermann, van de wijkraad Molenwijk, als u ook naar voren zou willen komen en tegenover mij gaan zitten. En dan heb ik de heer Verburg. Bent u ook aanwezig? Die zie ik nog niet, wij zijn ook ietsje vroeg, dan ga ik gewoon eerst even beginnen met deze twee insprekers. Mevrouw Prins, ik ga u als eerste het woord geven, u heeft drie minuten de tijd, u weet hoe het werkt. Als de tijd bijna op is, dan steek ik even mijn hand op, want u kunt ook niet de inspreektijd zien en dan verzoek ik u om af te ronden. Gaat uw gang. Momentje, u heeft uw microfoon, ja.

Mevrouw Prins: Ik zou willen vragen of de wethouder zou kunnen nakijken of het stukje weiland aan het einde van de Westerstraat in de Leidse buurt, of dat openbaar groen gebied kan worden? Bij het kadaster blijkt dat het van de gemeente is, het wordt door een particulier gebruikt. Wat is het gebruikscontract en is er een mogelijkheid om dat om te vormen naar openbaar groen met bijvoorbeeld een boomgaardje of een tiny forest. Het volgende wat ik wilde vragen is: kan er informatie komen over het onderhoud van de vierkante meters groen? Bij 2.2 staat nu: detail informatie over onderhoud van de wegen, dan krijg je een verhandeling over een groot onderhoud van de wegen, het gaat mij niet om groot onderhoud van groen, maar over het dagelijkse onderhoud van groen. Ten eerste zouden wij een beheerkaart zoals dat heet, dat is eigenlijk de kaart waarop staat waar lang gras, kort gras, hoge struiken, lage struiken, vaste planten, rozen enzovoort staan of die op de website gezet kunnen worden, zodat elke wijkraad, elke burger kan zien wat er eigenlijk bij hem aanwezig zou moeten zijn en in een volgende fase, als iedereen zegt van: het wordt nu als dat type beheer beoordeeld, dat men daar inspraak over kan krijgen en nu verandert dat maar door een ambtenaar. Ik heb vorige week een beheerkaartje gekregen van het gebied tussen de Westergracht en de Beelslaan en ik vroeg of ik het op de website kon zetten van de wijkraad, toen zei hij: nou, liever niet, want er moet nog zoveel aan veranderd worden, de gebiedsbeheerder, dus dat doe ik dan ook niet, maar het blijkt dus wel dat bij de beheerder wel veranderen kan en dat de burgers, als die ergens een boom willen hebben, moet eerst de

hele straat inspreken voordat er een boom bij of af kan gaan. Ik zou willen vragen: kunnen de beheerkaarten nu op de website geplaatst worden met de mededeling dat ze dus niet compleet zijn en dat eigenlijk gevraagd wordt of de mensen zelf zouden willen kijken in hun eigen buurtje of wat er nu staat, of dat conform hun wensen is of dat ze graag omvorming zouden willen hebben en als we dan die beheerkaarten beter vastgesteld hebben, dat we daarna ook de beeldmeetlatten, dat is de kwaliteitsbeoordeling van CROW op de website gaan zitten of dan ook de onderhoudskwaliteiten, maar dat is weer een heel ingewikkeld verhaal om onderhoudskwaliteiten te beoordelen door een burger en ik zou u willen vragen: vraag u zelf ook eens een keer aan Spaarnelanden om een informatie daarover te krijgen, want dat kan een burger eigenlijk gewoon niet. Maar het geeft wel een beeld wat je ongeveer zou willen hebben. Dan de HIOR, het staat op de lijst, maar ik ga straks weg, dus heel kort eventjes, ik zou willen vragen of u expliciet wil uitspreken dat de HIOR ook voor onderhoud geldt. Op dit moment zijn er HIOR's, daar staat in wat de groeiplaatsomvang voor de bomen moet zijn, maar er wordt in het kader van het DDO wordt er geen rekening mee gehouden. Het staat in het bomenbeleidsplan, de omvang van de groeiplaatsen, er wordt geen rekening mee gehouden.

De voorzitter: Mevrouw Prins, wilt u afronden?

Mevrouw Prins: Yes. De Jansstraat, daar gaan drie bomen, of een aantal leibomen gekapt worden als u dat gaat omvormen, zou u nu al willen vragen waar die bomen nou eigenlijk liever niet gekapt worden, dat natuurlijk het eerste, maar waar ze herplant gaan worden, waar in ieder geval de herplantplicht gaat komen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik eventjes het woord geven aan de heer Spiekermann en daarna kunt eventueel nog vragen stellen. De heer Spiekermann, als u uw microfoon zou willen uitdoen. Ja, ik heb hem al uit, u heeft ook drie minuten de tijd, welkom, ik ga u een waarschuwing geven als die drie minuten bijna op zijn. Gaat uw gang.

De heer Spiekermann: Dit gaat over het project Groot Onderhoud Zuid Schalkwijkerweg. Geachte dames en heren van de commissie Beheer. Als lid van de wijkraad Molenwijk en lid van de Klankbordgroep Zuid Schalkwijkerweg wil ik graag onze volgende drie zorgen bij u onder de aandacht brengen. Ten eerste is het ontbreken van adequate keervoorzieningen aan het Ringvaarteinde van de Zuid Schalkwijkerweg. Ten tweede: het oneigenlijk gebruik van insteekhavens langs de weg als parkeerplekken. Ten derde de als maar groter wordende scheuren in het wegdek. Ik begin met de adequate keervoorziening. Het project Zuid Schalkwijkerweg heeft raakvlakken met het project van de voorgenomen woningbouw op het voormalig Tjaden-terrein. De toegang tot deze nieuwe wijk is redelijk smal. Nu staan er regelmatig grote vrachtwagens aan het einde van de weg, die de bewoners laten draaien op het huidige Tjaden-terrein, doordat zij de sleutel hebben, kunnen zij het toegangshek van het terrein openen. In de plannen voor het Tjaden-terrein wordt dit een toegangsweg voor deze wijk. Wij zijn van mening dat het niet goed is als verkeerd gereden vrachtwagens door de hele wijk moeten rijden om weer terug te kunnen. Een mooi alternatief kan zijn een soort van "keerlus" aan het einde van de Zuid Schalkwijkerweg voordat men de nieuwe wijk inrijdt. Dit is ook een veiligheidsaspect voor het snel kunnen keren van hulpverleningsvoertuigen. Dit is ook opgenomen in de planontwikkeling voor het Tjaden-terrein, maar er zijn in de ontwerpplannen van het Tjaden-terrein zelf geen keervoorzieningen opgenomen. Ik heb daarvoor een plaatje bijgevoegd in de schriftelijke weergave van mijn betoog, wat ik aan de griffier heb opgestuurd. Ik ga nu over naar het volgende punt: oneigenlijk gebruik van de insteekhavens. Op de huidige Zuid Schalkwijkerweg zijn insteekhavens op smalle plekken van de weg om passeren mogelijk te maken. De bewoners en/of bezoekers gebruiken deze insteekhavens echter als parkeervoorziening, wat uiteraard niet de bedoeling is. In eerdere gesprekken met de klankbordgroep is

hierop al gewezen en was het idee geopperd om borden te plaatsen bij de insteekhavens, bijvoorbeeld met de tekst: Verboden te parkeren. Maar ook moet er bij de bewoners en de bezoekers op worden gewezen dat zij van de huidige parkeerplaatsen voor de bewoners van het jaagpad gebruik moeten en kunnen maken. Eventueel zou er een extra parkeerterrein moeten worden aangelegd om in de parkeerbehoefte te voorzien. Het laatste punt: de huidige conditie van de weg. In de tijd die verstreken is na het voornemen om de reconstructie van de Zuid Schalkwijkerweg te starten, dat is inmiddels al twee jaar, zijn de scheuren in het wegdek alsmaar groter geworden. Dit levert met name een gevaar op voor fietsers. Wij verzoeken de gemeente voor een snelle, tijdelijke reparatie van de grootste scheuren in de lengteas van het wegdek.

De voorzitter: Mijnheer Spiekermann, wilt u afronden?

De heer Spiekermann: Dit is het einde van mijn betoog, dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou, dat is dan...

De heer Spiekermann: Ik was net aan de laatste zin toe.

De voorzitter: Een mooie samenwerking gehad. Dank u wel voor het inspreken namens alle commissieleden uiteraard. De commissieleden hebben nu nog de mogelijkheid om eventueel vragen te stellen ter verduidelijking, zijn er mensen die vragen hebben aan de heer Spiekermann of mevrouw Prins? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, aan de heer Spiekermann, twee vragen: met dat parkeren in de insteekhavens, heeft u dat wel eens gemeld aan handhaving en wat is dan hun antwoord? En die scheuren in de weg, heeft u dat wel eens gemeld aan de gemeente Haarlem en wat is dan hun antwoord?

De voorzitter: Mijnheer Spiekermann.

De heer Spiekermann: Nou, het is niet in zoverre gemeld aan de officiële instanties, ik weet niet hoe ver je een klankbordgroep officieel moet noemen, maar wij zijn lid van de klankbordgroep waarin ook de gemeente zit en ja, ik heb hier een heel dossier met allerlei verslagen waarin dit uit en ten treure besproken is. En het valt mij nu op in de informatienota waarop wij dit betoog hebben nu weer samengesteld, dat in die informatienota er helemaal niets meer over terug te vinden is en vandaar mijn reactie, dus ik breng het alleen opnieuw onder de aandacht. En handhaving is op de Zuid Schalkwijkerweg ja niet altijd op tijd aanwezig.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden met vragen, de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, ik heb een vraag voor mijnheer Spiekermann. U zegt: de scheuren in de weg, die leveren met name een gevaar op voor de fietsers. Kunt u daar iets meer over zeggen? Hoe moet ik daar naar kijken? Is dat dat de fietsen kapot gaan, of zijn er ook daadwerkelijk ongelukken gebeurd?

De heer Spiekermann: Nou, ik ben er zelf in een scheur gereden en dat is minder prettig en ook mensen die wat minder goed, vooral ouderen op fietsen, die in een scheur rijden, nou, ik weet niet of u het zelf al eens een keer overkomen is, de weg loopt daar ook nog een keer enigszins bol, dus je belandt, ja, als je een stuurfout maakt, dat je in een scheur terecht komt, kom je ook in de nabijgelegen sloot terecht aan de kant, dus daar moet echt wat aan gedaan worden.

De voorzitter: Andere raadsleden? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb even een vraag aan mevrouw Prins. U had het over de Westerstraat, u bedoelt, u bedoelt het hoekje Westerstraat Sterrebosstraat?

Mevrouw Prins: Ja.

De heer Dreijer: Oké. Ja, ik zie dat daar het niet van de gemeente is, ja deels, maar niet alles.

Mevrouw Prins: Niet alles, klopt. Er is een hele smalle strook.

De voorzitter: Mevrouw Prins, wilt u uw microfoon aanzetten?

Mevrouw Prins: Er is een hele smalle strook van een projectontwikkelaar en een wat bredere strook, die is van de gemeente en dan heb je nog een stoep en nog een stukje plantsoen en dan nog de hele brede Westerstraat zelf. Als je dan het profiel neemt van de woning tot aan de rand van het terrein wat van de gemeente is, dan kan je daar prima een prachtig groen gebiedje van maken en heel veel steenbreek ook doen.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden? Nee. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, nog heel kort ter verduidelijking aan de heer Spiekermann, want inderdaad Zuid Schalkwijkerweg ligt er al jaren niet goed bij, dat zie ik ook heel vaak. En eigenlijk een vervolgvraag op de heer Van den Raadt: u heeft dus als adviesgroep expliciet aangegeven: wat gaan wij op korte termijn doen? En dat is niet meer in de nota geland?

De heer Spiekermann: Nee, dat is niet correct, dat is niet in de informatienota beland.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is uw inspraak duidelijk geweest. Mag u nu weer plaatsnemen op de publieke tribune, nogmaals dank. Dan vraag ik u eventjes: is de heer Verburg inmiddels, ja? Als u plaats wil nemen tegenover mij, microfoon die brandt al zelfs, zie ik. Welkom bij de commissie Beheer u krijgt ook drie minuten om in te spreken en als uw inspreektijd bijna op is, dan geef ik u eventjes een seintje. Gaat uw gang.

De heer Verburg: Dank u wel. "Spreek ik met Verburg?" "Ja". "De fietsenmaker hier. Ik ben nu met de fiets bezig, hè, ja, en echt alle schroefjes zitten zo'n beetje los, mijnheer. Ja, en op een gegeven moment als u dan doorfietst, dan gaan er dingen stuk, hè. Of hij valt uit elkaar, als u erop zit, ja, staat ook zo slordig, hè, ja, kleine beurt, alle schroeven aandraaien, dan rammelt hij weer prima door hoor." Geachte leden van de commissie Beheer, fijn dat ik kon komen inspreken en ik wil u graag vragen om actie te ondernemen naar aanleiding van de proef met de betonplaten op het fietspad op de Rijksstraatweg. De heer Visser vroeg ernaar in de vorige commissie Beheer en de wethouder gaf toen aan: ja, positieve evaluatie, maar er is geen budget om de hele Rijksstraatweg aan te pakken. Ja er zijn wel reguliere onderhoudsbudgetten, maar dat is natuurlijk van een andere orde. Mijnheer de voorzitter, ik moet zeggen: ik heb nog zelden een evaluatie van enig initiatief van de overheid gezien, dat zo onverbloemd positief is. En ik moet u dan ook complimenteren als bestuur hier, als commissie en als wethouder, voor zo'n goed initiatief. Het is dan wel jammer dat er eigenlijk vervolgens niets mee gebeurt. Heel jammer. Nou snap ik best, hè, de hele Rijksstraatweg aanpakken, dat is een dure grap, want die is best lang. Maar los van het geld, de staat van de straat, die is niet zo best. Op sommige stukjes zelfs best onveilig. Dat zijn stukken waar de wortel opdruk zeer ernstig is, mensen gaan om die opdruk heen fietsen, als het om geregend heeft, ontwijken zij die plassen ook nog eens en als er dan nog een scooter of een elektrische fiets langs probeert te sjoeven nou, dan wordt het wel ingewikkeld. En nou is er ook goed nieuws, die toch wel een veilige stukjes, dat zijn er nou ook weer niet zoveel. Ik dacht: u heeft het druk, dus ik help u om een

beeld te krijgen van de situatie, ik fiets daar namelijk dagelijks langs. Dat heb ik hier gemaakt. Dat is een top vijf, gaat mijn dochter zo aan uw voorzitter aanbieden. Ik ben ook even zoeken, als je die top 20, zeg maar, aanpakt, wat kost dat nou zo'n beetje? Nou ja, ik kan het niet helemaal overzien, maar je hebt een paar betonblokken nodig, er moet iemand die dingen neerleggen, nou, ik heb dat bedrijfjes gebeld, met mijn rekenvaardigheden komen dan uit op zo'n orde van grootte van 10.000 euro en ja, voorzitter, ja, het zijn er wel 20, maar dat zijn wel echt pijnpunten en die los je dan misschien wel op. Ik zou het dus super vinden als u met de wethouder gaat kijken of het een goed idee is om in ieder geval die ergste plekken snel aan te pakken. En helemaal top als het met die betonblokken kan, want die bevallen heel goed, maar als het op een andere manier moet, dan dat maar. En dan blijft misschien de spannendste vraag nog wel over: is dat te dekken uit de reguliere onderhoudspotten? Kan ik niet overzien, beetje herschikken her en der, geeft misschien wel wat ruimte, maar heel fijn als u de moeite wil nemen om daar samen met de wethouder naar te kijken. Het is nog niet de tijd van het jaar, maar vol verwachting klopt mijn hart.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd, dank u wel. De drie minuten zijn precies om. Zijn er raadsleden die een vraag hebben aan de heer Verburg? Nee, was ook een heel duidelijk verhaal, dan dank ik u voor het inspreken. Ik zie dat iemand iets komt aanbieden, oh, voorzichtig, dank je wel, wie ben jij? Reina? Nou, dank je wel, ik zal dit rond laten gaan aan de raadsleden en dan zullen ze dat bekijken. Dank je wel. Goed gedaan, inderdaad. Dan gaan wij beginnen aan het inspreken over de Wagenweg. Er zijn 12 sprekers, ik ga u allen in ieder geval heel hartelijk welkom heet, ik ga u ook in twee blokken laten inspreken. Na ieder blok kunnen de raadsleden vragen stellen. Ik ga wat ruimer met het stellen van vragen om, dus daar zou ik eventjes wat ruimte geven. Daarentegen zal ik bij het volgende onderwerp, als wij het gaan hebben over zwart en rood asfalt, gewoon over zwart en rood asfalt hebben, dus ga er verstandig mee om, dan werkt dat het prettigste. Mag ik in ieder geval nu naar voren geroepen: de twee ouders van de Bos en Vaartschool, De heer Hans Peter Vloermans en de heer Pim van der Aar, dan één van de ouders van de vertegenwoordiging van de verkeersbrigadiers, twee kinderen hebben wij Thom Moor en Madelief **Niesen**, die zijn gekozen uit de leerlingenraad om tekeningen te overhandigen, Pim van der Aar, die is leerkracht van Bos en Vaart, Harriët Ledeboer en als laatste in dit blokje, de heer Voermans. Als u wilt plaatsnemen, vooral tegenover mij...

De heer Van der Pluijm: Voorzitter, mag ik misschien iets vragen?

De voorzitter: Ja, u mag zeker iets vragen.

De heer Van der Pluijm: Heeft u ook een voorkeur voor de sprekers die komen?

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Pluijm: Ik ben voorzitter van de wijkraad, ik zou graag als eerste beginnen, dan de leerlingen en dan de voorzitter van Wagenweg Veiliger en dan is de volgorde aan u. Kan dat?

De voorzitter: Ja, u wilt dus zelf eerst inspreken en daarna de kinderen...

De heer Van der Pluijm: Ja en daarna de voorzitter van de Wagenweg Veiliger.

De voorzitter: Nou, het belooft een rommeltje te worden dan bij mij, maar ik ga er gewoon mee in. Gaat u zitten, ik ga wel kijken wie er voor mij zitten, dan gaan we gewoon beginnen.

De heer Van der Pluijm: En wij zorgen dat er een of twee sprekers minder zijn.

De voorzitter: Prima. Nou, de microfoon brandt voor u. Gaat uw gang. U heeft drie minuten de tijd, als de tijd bijna op is, dan steek ik even mijn hand op en dan laat ik u het weten en dan kunt u afronden. Ik verzoek u wel echt om binnen die drie minuten te blijven. U bent met een hele grote groep, dus daar zal ik wat strenger op zijn. Gaat uw gang.

De heer Van der Pluijm: Ja, dank u wel voorzitter. Hartelijk dank dat u ons gelegenheid geeft om hier de commissie toe te spreken. Mijn naam is Ruud van der Pluijm, voorzitter van de wijkraad Koninginnebuurt. In de Koninginnebuurt speelt op dit moment bij veel bewoners zorgen omtrent de veiligheid op de Wagenweg. CO₂ uitstoot, geluidsoverlast en het steeds toenemende aantal verkeersbewegingen in de te smalle straat die hiervoor nooit bestemd is geweest. Deze zorgen worden versterkt door de recente ontwikkeling rondom de ontwikkelzone Zuid-West, met als gevolg dat bovenop het huidige verkeer er nog meer verkeer door onze wijk gaat rijden, via de straten de Wagenweg, Schouwtsbrug en Emmabrug. Het Comité Wagenweg Veiliger vertegenwoordigt zowel de individuele bewoners, als de drie scholen en ondernemers aan de Wagenweg in het gedeelte vanaf de van de Eedenstraat tot de Uit den Bosstraat. De wijkraad Koninginnebuurt wil het verzoek doen hun aanbevelingen, suggesties en acties serieus te nemen. Wij zullen de komende weken de fracties gaan benaderen om hen te vragen ons te ondersteunen om dit deel van de Wagenweg mee te nemen in de commissievergadering Houtplein-Wagenweg die binnenkort gepland staat. De Wagenweg vanaf de Van de Eedenstraat tot de Uit den Bosstraat staat in de SOR 2040 benoemd als een sleutelproject waar gepleit wordt voor meer verblijfskwaliteit, en de weg heringericht wordt naar 30 km. De Wagenweg valt onder beschermd stadsgezicht en staat benoemd als verblijfsfunctie. Het deel van de Wagenweg waar wij over praten heeft over een lengte van 500 meter 12 straten die er op uitkomen. Dat is vragen om moeilijkheden. En het is dus terecht dat dit deel van de Wagenweg als stadsstraat wordt herbenoemd. Voor bewoners is 2040 onzeker en een te lange horizon, gebaseerd op de huidige uitdijende problematiek van meer verkeersaanbod met navenant bijkomende verslechtering van de leefomgeving. U beslist over de veiligheid van onze en uw kinderen, op de Bos en Vaartschool, het kinderdagverblijf, de Florenciuschool, alsook van de mensen met een achterstand in De Baan, die iedere dag de drukke Wagenweg moeten oversteken. Ondanks de nodige korte termijn oplossingen Wagenweg zebra-pad ter hoogte van de Bos en Vaartschool zoals waarschuwborden, mogelijke extra ledverlichting zullen deze noodzakelijke aanpassingen symptoombestrijdingen zijn, die niet zullen leiden tot een veiliger Wagenweg voor alle bewoners, jong en oud. Het zal wel leiden tot iets veiliger bij de Bos en Vaartschool. Wij willen niet alleen een oplossing voor de scholen, maar ook voor de Wagenweg bewoners die dezelfde ervaringen hebben over de onveiligheid. Ik wil de commissie de volgende overweging meegeven: ontlast de Wagenweg door het invoeren van 30 km zone, die als een stadsstraat in de SOR2040 is benoemd en geen ontsluitingsweg meer is en waar buslijn 50 over de Fonteinlaan wordt herleid.

De voorzitter: Mijnheer Van der Pluijm, wilt u afronden?

De heer Van der Pluijm: Koppel aan de te nemen beslissingen over het Houtplein en het eerste deel Wagenweg ook een beslissing over het tweede deel van de Wagenweg tot de Uit den Bosstraat. Uitstel tot 2028 herinrichting Wagenweg is te laat, budgettair onzeker en zeker geen oplossing voor de nieuwe toenemende verkeersdruk. Wij hopen dat u als commissie de bewoners serieus neemt en in hun bezwaren tegemoet komt en dit als prioriteit benoemt en hiervoor budget vrijmaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu het woord geven, als ik het goed heb begrepen, aan de leerlingen dat zijn Thom Moor en Madelief Niesen. Wie van jullie gaat als eerste?

De heer Van der Aar: ...

De voorzitter: Nou, dat lijkt mij een prestatie op zich. Gaat uw gang.

De heer Van der Aar: Dank u. Ik ben Tim van der Aar, ik ben leerkracht aan de Bos en Vaartschool. Ik heb bij mij dus...

Mevrouw Niesen: Madelief Niesen.

De heer Van der Aar: En ...

De heer Moor: Thom Moor.

De heer Van der Aar: En jullie zijn van de?

Mevrouw Niesen: Leerlingenraad.

De heer Van der Aar: Nou, ik ben van de medezeggenschapsraad, maar wij hebben jullie nodig, de gemeenteraad om iets te doen aan de onveilige situatie. Alle kinderen hebben iets bedacht en iets gemaakt. Een brief die wij net uit de mand haalden van Eline, die kan wel eventjes worden voorgelezen. Thom?

De heer Moor: Beste gemeente, wij vinden het gevaarlijk op de Wagenweg omdat er heel hard wordt gereden en er zijn al een paar kinderen aangereden. Dus de school vindt dat er iets aan gedaan moet worden. Het is ook heel moeilijk voor de auto's om op tijd te stoppen.

De heer Van der Aar: Nou, wij hebben dus met alle kinderen iets bedacht...

De voorzitter: U moet wel eventjes, ja, dat is natuurlijk ingewikkeld, maar goed wisselen van de microfoons, aan en uitzetten, want dan bent u goed in beeld en dan kunnen wij ook u goed voeren, dus, gaat uw gang.

De heer Van der Aar: Alle kinderen hebben dus iets bedacht en even een paar suggesties om u ook tegemoet te komen en een beetje te helpen, een paar voorbeelden van de kleuters, wat hebben zij bedacht, Madelief?

Mevrouw Niesen: Ze moeten zachter rijden, want als een kind niet goed uitkijkt, rijden ze over ze heen en ze moeten slagbomen neerzetten voor de auto's, een bord maken met: "Niet over kinderen heen rijden", er moet een verkeersman staan die fluit wie er mogen, hobbeltjes op de weg, een nepkonijn midden in de weg, wie vindt dat een goed idee?

De heer Van der Aar: Nou, in de hogere groepen kwamen andere ideeën, Thom? Nog even een idee? Van groep zeven, geloof ik.

De heer Moor: Dit was van Joep, uit groep zeven, dat de 50-borden weg moesten en daarvoor een 30-bord in de plaats moest komen.

De heer Van der Aar: En bij Lise die uit groep zes, die heeft een ander plan, wil iedereen te vriend houden, een 40 km-zone. Dat is misschien ook wel een aardig idee. De hele leerlingenraad is al op televisie geweest bij RTV-Noord-Holland, kunt u misschien even terugkijken wat er nou precies gebeurt bij onze school, want ja, honderden kinderen steken daarover en het is echt gevaarlijk en wat willen jullie nog doen, jongens? Zeg maar, Madelief.

Mevrouw Niesen: Of jullie langs willen komen om te kijken hoe de verkeerssituatie is.

De heer Van der Aar: En wij hebben dan ook nog de mand met ideeën voor u, die willen wij graag aan u overhandigen. En bedankt voor uw tijd en aandacht.

De voorzitter: Nou, keurig ingesproken. En ik neem natuurlijk graag zo meteen eventjes van jullie de tekeningen en ideeën aan. Dan begreep ik nog dat er aansluitend op de leerlingen iemand anders graag wilde inspreken. Ja. Er ligt daar een pasje, ook bij uw microfoon, ja, dan kunt u ook daar inspreken en uw naam is mevrouw?

Mevrouw De Vogel: De Vogel.

De voorzitter: De Vogel. U heeft drie minuten de tijd.

Mevrouw De Vogel: Voorzitter comité Wagenweg Veiliger.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw De Vogel: Dank u wel. Hoeveel ongelukken met een ernstige of misschien wel dodelijke afloop moeten er plaatsvinden voordat de Wagenweg echt veiliger wordt gemaakt? Hoeveel kinderen moeten nog met gevaar voor lijf en leden oversteken? Hoeveel herrie van zogenaamde Max Verstappen's moeten omwonenden nog tolereren voor we besluiten de Wagenweg veiliger en leefbaarder te maken? Het hoeft maar één keer fout te gaan en het zal er één keer te veel zijn. De Wagenweg is nu een verkeersader die vanuit de stad richting Heemstede en Aerdenhout loopt. Een verkeersader dwars door een woonwijk met een heel groot en kinderrijk achtergebied. Kinderen die naar school gaan, naar voetbal bij HFC, naar hockey et cetera. Ouderen die zich onveilig voelen bij het oversteken en bijna van hun sokken worden gereden door snelheidsduivels. Vooral 's avonds en in het weekend verandert de Wagenweg in een racebaan, kortom bewoners van de Wagenweg hebben zich verenigd in het comité Wagenweg Veiliger met als doel de Wagenweg, u begrijpt het al, veiliger te maken. Bewoners ondersteunen het plan van de gemeente Haarlem om in 2028 van de Wagenweg een 30km zone te maken, echter dit duurt te lang. De bewoners van de Koninginnebuurt hebben zich uitgesproken in een enquête en vanavond op de inspraakavond. De enquête is met bijna 300 respondenten een representatieve steekproef van het sentiment onder de bewoners. Wij hebben onze stem luid en duidelijk laten horen. De belangrijkste conclusies zijn, dat het merendeel van de respondenten vindt dat verkeersveiligheid op de Wagenweg is verslechterd ten opzichte van vijf jaar geleden. Men noemt te hard rijden door auto's en motoren en het niet stoppen voor en zelfs negeren van zebrapaden als oorzaken van onveilige situaties, vooral voor overstekende kinderen. Kortom, wij vinden de huidige situatie zo onveilig dat wij meerdere tussenoplossingen voorstellen, namelijk: 30 km-zone gehandhaafd met een wegversmalling door het plaatsen van plantenbakken en groenstroken, snelheidsmeters met smiley plaatsen, dan wel een flitspaal, oplichtend zebrapad voor alle zebrapaden op de Wagenweg en een rotonde bij de Uitenboschstraat. Wij vragen ook om een meting van verkeer en snelheid op drie punten op de Wagenweg ter onderbouwing van onze argumenten en ondersteuning van de tussenoplossingen. Wij willen deze oplossingen graag samen met de gemeente onderzoeken op haalbaarheid. Met name in de 30 km-zone en hoe deze te handhaven, wil het comité betrokken worden en zijn. De oplossingen hebben allen als doel om de Wagenweg weer leefbaarder te maken en een stadsstraat zoals deze ooit was bedoeld en geen snelweg. Waarom langer wachten en een onveilige situatie langer voort laten bestaan dan nodig? Nu is het momentum; de overweldigende respons van bewoners op de enquête bevestigt dat dit onderwerp heel erg leeft en men serieuze issues heeft met de veiligheid en leefbaarheid van de Wagenweg.

De voorzitter: Mevrouw De Vogel, wilt u afronden?

Mevrouw De Vogel: Ja. Bewoners hebben gesproken, nu is het aan de politiek en dus aan u om hier actie op te ondernemen en prioriteiten te heroverwegen. Onze steun heeft u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog twee andere sprekers, mevrouw De Vogel, wilt u blijven zitten, want dan kunnen straks nog eventueel raadsleden een vraag aan u stellen. U mag uw microfoon uitzetten. Ik zie nog twee andere sprekers zitten. Wilt u ook nog eventjes spreken en uw naam dan noemen, dan weet ik wie u bent.

De heer Vloemans: Ja, goedenavond, voorzitter, mijn naam is Hans-Peter Vloemans. Ik spreek namens de ouders van den Bos en Vaartschool. En naast mij zit morele support, dus dat scheelt alweer.

De voorzitter: Gaat uw gang, u heeft ook drie minuten de tijd.

De heer Vloemans: Goedenavond allemaal. Mijn naam is Hans-Peter Vloemans. Ik sta hier niet alleen als vertegenwoordiger van alle ouders met kinderen op de Bos en Vaartschool. Ik zit hier ook als ouder van Valérie, Tobias en Liza - één tot zes jaar, met wie wij dagelijks meermaals proberen om veilig de Wagenweg over te steken. Een hachelijk avontuur, dat kan ik u wel vertellen. Deze avond hoort u tal van argumenten die zeer goed duiden waarom deze situatie totaal onhoudbaar is. Al deze argumenten zijn zeer legitiem en doen je afvragen hoe het toch mogelijk is dat wij met elkaar deze situatie tot op dit punt hebben laten aanbellen. Een herhaling van deze argumenten zou weliswaar terecht zijn, de vraag is wat het nog toevoegt. Een korte schets dan maar van ons doordeweekse ochtendritueel, spreekt wellicht tot de verbeelding. Mijn vrouw of ik zit met twee kinderen op de fiets en onze dochter van zes fietst zelf naar de Bos en Vaartschool. Of wij nu bij de Schouwtjeslaan de Wagenweg over proberen te steken, of bij het einde van de Uit den Bosstraat, de uitdaging is immens. Een alternatief proberen wij wel eens. Dat betekent dat wij bij het Wilhelminapark gaan lopen naar de zebra bij Café De Tapuit. Echter, daar is de stoep dermate smal bij het bushokje dat we over het fietspad tegen het verkeer in moeten lopen. Heus, 90% van alle fietsers, automobilisten en overige passanten let goed op en houdt rekening met elkaar. Tegelijkertijd zie je bij de mensen, begrijpelijkerwijs, een soort van stress om zo snel mogelijk op werk, station of andere bestemming te komen. Je merkt dat men dan net even te hard gaat rijden met alle gevolgen van dien. In ieder geval met als gevolg, dat wij een behoorlijke stress ervaren om veilig aan de overkant te raken, nadat wij toch die beslissing hebben genomen om die poging te wagen bij Schouwtjeslaan of Uit den Bosstraat. Op deze plaatsen zijn geen zebra's, het verkeer raast werkelijk voorbij en niet alleen de auto's, ook de fietsers. Zo kan het voorkomen dat je eindelijk de overtocht waagt, succesvol bent met het passeren van het eerste fietspad, succesvol de weg over bent, maar vervolgens, omdat er net wat tegen zit met het op gang komen van je dochter van zes, toch als het ware 'te laat' aankomt bij het tweede fietspad. Waardoor je daar op een eindeloze stroom fietsers stuit, waar je met bakfiets en dochter amper tussen komt. Meer dan eens heeft dit tot echt vervelende situaties geleid. In de twee jaar dat wij nu met onze kinderen naar school fietsen, hebben zich talloze incidenten voorgedaan op de Wagenweg. De grote aanrijdingen zullen u ongetwijfeld bereikt hebben. Wij hebben reeds meermaals aan onze kinderen moeten uitleggen waarom wij langs een ambulance fietsen op de Wagenweg. Maar weet u ook van de verkeersborden midden op de Wagenweg, het stukje tussen Westerhoutpark en Bos en Vaartstraat, die al verschillende keren volledig omver zijn gereden? Met remsporen van zeker 80 meter. Het is een wonder dat daar geen personen bij gewond zijn geraakt. De vraag die vanavond op tafel ligt, is eigenlijk heel simpel. Bent u bereid om deze absurde situatie in onze stad nu eens aan te pakken? Zijn er eigenlijk argumenten te bedenken om dit niet te doen? U bent aan zet. Namens alle bezorgde ouders en overige bewoners kijken wij reikhalzend uit naar serieuze daden om de Wagenweg veiliger te maken. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Nou, die morele support heeft goed geholpen, want u bent keurig binnen de tijd gebleven. Zijn er, als u uw microfoon zou willen uitzetten, ja prima, zijn er raadsleden die een vraag hebben aan één van de sprekers? De heer Schepers, gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw De Vogel. U vraagt om een verkeersmeting, een verkeersonderzoek, weet u of dat in het verleden al een keer plaatsgevonden heeft?

Mevrouw De Vogel: Ja, er is data beschikbaar op basis van navigatiemiddelen, zoals TomTom. Ons idee daarbij is echter dat dit zijn mensen, die dus op zoek zijn, de weg zoeken, sowieso al langzamer rijden en dat zijn niet de bewoners die zonder TomTom gewoon doorscheuren, omdat ze weten waar ze moeten zijn. Dus wij zouden het graag 24 uur gemeten hebben, op drie verschillende punten op de Wagenweg, om een goed en duidelijk overzicht krijgen van wat de verkeersdrukke en beweging is.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u. Ik heb ook een vraag voor mevrouw De Vogel: u sprak over het onderzoek waaruit blijkt dat heel veel bewoners het met u eens zijn dat er inderdaad maatregelen getroffen moeten worden. U sprak over 300 respondenten. Naar hoeveel mensen, om het een beetje kracht bij te zetten, heeft u uiteindelijk die enquête verzonden?

Mevrouw De Vogel: Dat zijn op basis van 1000 flyers, die wij hebben verspreid in de buurt en dat is in de Koninginnebuurt en daarnaast ook via Nextdoor, dus neemt u dat ongeveer als leidraad, tussen de 1000 en 1500 respondenten, dus het was een hele grote, hoge response rate.

De voorzitter: De heer Mohr, gaat uw gang.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. En ik heb zelden zulke goede sprekers gehoord als vandaag. En twee sprongen er in het bijzonder uit en dat waren Thom en Madelief. Thom ken ik goed en Madelief ken ik een beetje. Jullie hebben gezegd dat jullie op school allemaal werkstukken hebben gemaakt en ook hebben gesproken over de veiligheid op de Wagenweg en als jullie allebei nou één verandering zouden mogen voorstellen voor die Wagenweg, eentje, het allerbelangrijkste in jullie ogen, wat zou je dan willen veranderen op de Wagenweg?

Mevrouw Niesen: Een 30 kilometerzone.

De heer Moor: Ik zou ook een 30 kilometerzone maken.

De heer Mohr: Dan zijn wij er snel uit, voorzitter. Nog een vraag aan de heer Van der Pluijm. U heeft in uw in sprekt tekst gesproken over kleine maatregelen, die al dan niet al zijn aangebracht op de Wagenweg. U noemde dat symptoombestrijding, kunt u dat toelichten?

De heer Van der Pluijm: We praten dus over dat oplichten, een led en borden die er zijn, die richten zich hoofdzakelijk tot auto's. Dus als je nu ziet hoe de fietspaden zijn, ik ben zelf ook verkeersbrigadier als wij over moeten steken, dan staan er vanuit de Wagenweg/Houtplein, staan er minstens 40, 50 fietsers te wachten naar het ECL, die zijn of te laat of gestrest enzovoorts, dus het is bijna een gevecht om ze tegen te houden, die laten zich niet herleiden of wachten tot die de lichtjes er zijn omdat er borden zijn, dat weten ze gewoon. De zebrapaden gaan ze over de voetpaden heen, dus als je praat over het verbreden van de weg, waardoor de

fietsers veel breder over die Wagenweg heen kunnen, dat zou een geweldige oplossing zijn, want het opvoeden van de fietsers is onbegonnen werk.

De voorzitter: De heer De Lint, u had ook een vraag.

De heer De Lint: Ja, eerst een algemeen punt. Zeven jaar geleden zat ik zelf in de leerlingenraad van de Bos en Vaart en wat ik nu zo triest vind is dat toen ik, ik maakte mij toen zorgen over spiegels op de wc's en over wat voor speeltoestellen wij hadden en jullie moeten je zorgen maken over verkeersveiligheid en of je veilig kunt oversteken en dat vind ik kwalijk. Daarnaast heb ik een vraag voor mevrouw De Vogel: u had het over de enquête en ik heb gezocht, maar ik heb ik nergens kunnen vinden, heeft u het naar de gemeente opgestuurd en zo niet, zou u het aan ons kunnen doen toekomen?

Mevrouw De Vogel: Ja, dat zal ik zeker doen, zowel enquête als de resultaten.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Van der Pluijm. Ik heb wel eens begrepen dat u ook intact met de politie had gehad over de mogelijkheden en onmogelijkheden van de veranderingen in de Wagenweg. Is dat zo?

De heer Van der Pluijm: Ja, dat is correct. Ik heb twee weken geleden met de politie gesproken, met de verkeerspolitie. Ik kan niet alles vertellen, omdat een aantal dingen hij vertelde van ja, dat is op persoonlijke titel, maar hij kent de situatie. Een van de problemen is bijvoorbeeld een bushalte, die bij het zebrapad is, die ligt, binnen een meter van het zebrapad staat een grote bushalte en als je dus mensen gaat oversteken, heb je geen enkel overzicht bij het zebrapad, waar het verkeer van de andere kant vandaan komt. Terug naar wat de heer **Teppe** zei, hij zegt: er zijn op zich best een aantal ideeën, voor oplossingen, denk bijvoorbeeld aan eenrichtingsverkeer, denk bijvoorbeeld aan de rotondes, 30 km. Hij had een aantal ideeën. Hij liet mij ook alle vervoersbewegingen zien op de Wagenweg en daar blijkt dat 's morgens tussen half acht en negen uur, de drukte enorm is vanaf Heemstede richting Van Eedenstraat, dat betekent dat forensenverkeer en die schiet daar zo meteen naar de Schipholweg naar de grote weg. In de avonduren zie je dat het verkeer gaat toenemen vanuit de Van Eedenstraat richting Heemstede. Toch is het zo dat het verkeer van Heemstede 's morgens richting de van Eedenstraat meer is dan de avonduren van de Van Eedenstraat richting Heemstede. Dus zijn idee was: als je daar toch denkt aan eenrichtingsverkeer, denk dan omdat richting Van Eedenstraat of Heemstede te doen. Nou vind ik geen verkeersdeskundige, dus ik wil ook niet de oplossing neerzetten, dat moet onderzocht worden, maar hij dacht mee ja, en vond eigenlijk dat de situatie bij de Bos en Vaart, maar ook verderop eigenlijk ontoelaatbaar was en hij vertelde dat hij weinig kon doen omdat die 30 km, dat weten jullie ook, heringericht moet worden, 30 km, om te kunnen handhaven. Maar het was een positief gesprek, ja.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens mij ook een unicum dat we hier aan deze tafel twee generaties uit een familie hebben, andere dan de familie Visser van het CDA, want die maken daar een traditie van, geloof ik, dus gefeliciteerd met dit unicum, familie Moor. Allebei bijzonder goede sprekers. Wat ons betreft, voor D66, heel zonde dat wij het hier over moeten hebben, want verkeersveiligheid rond scholen, moet geen thema zijn, verkeersveiligheid rond scholen, wij willen dat iedereen daar lopend en fietsend heen gaat en zo min mogelijk met de auto, dus intens, zonder het hier erover te moeten hebben, dus heel eens met alle oproepen. Een hele concrete vraag is: jullie, u bent hier al heel lang mee bezig, wat voor een antwoord

krijgt u tot nu toe van de gemeente? Dus wat komt er terug als u een vraag stelt aan de gemeente? Ik weet niet wie ik dat het beste kan vragen, dat is misschien degene die het meest contact heeft gehad met gemeente, maar dat is voor ons als raad heel interessant om te weten hoe uw oproep dan aankomt bij onze organisatie? Dank u wel.

De heer Van der Pluijm: Misschien mag ik zijn vraag beantwoorden, een van die dingen die wij uitgezocht hebben en daarvoor dank van D66, die daar mede geholpen heeft. De raad heeft ongeveer drie jaar geleden, twee jaar geleden hebben ze een motie aangenomen om te zorgen dat het rondom scholen veiliger zou worden. Wij hebben, denk ik, nu zes maanden geleden, hebben we vragen gesteld aan de griffier: wat is er met die motie gebeurd? En helaas is daar niets mee gebeurd, ja? Er is geen uitvoering gegeven vanwege mankrachttekort, verplaatsing van mensen, aandachtsprioriteit. Ik ben met de gemeente gaan praten en die voelden zich wat in de hoek gezet en zeggen: wij hebben wat gedaan, want wij hebben een waarschuwbord geplaatst bij de Bos en Vaart. Correct, er staat een waarschuwbord, weliswaar stond hij op de verkeerde plaats bij het oversteken, dankzij de gebiedsverbinder hebben wij die nu kunnen verplaatsen richting Bos en Vaart. Er wordt een tweede bord geplaatst, dus er is iets gebeurd in die tussentijd van de twee borden die er geweest zijn. Als we praten over meedenken van de gemeente, dan denkt de gemeente op dit moment om Bos en Vaart te helpen met het neerzetten van de ledjes die dan reageren op bewegingen of op warmte, wat het ook moge zijn. De vraag is of daar budget voor is, maar men is dat aan het onderzoeken en daar stopt het mee. Dus ik noem dat dankbaar, dat ze dat doen, ik moet ook aan de andere kant symptoombestrijding, want het lost, nogmaals, met mijn ervaring van die fietsers, lost dat bijna niet op. Ja, en als er geen verkeersbrigadiers zijn en die zijn er niet na drieën, dan rijden de fietsers ook met een grote vaart door.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden, die ja, de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, dit aanhorende, je krijgt eerst het idee dat het gaat over 30 km-zone voor auto's, maar dan hoor je de bezorgde vader en dat ben ik sinds tweeëneenhalve maand ook, dus daar herken ik mij wel in, hoor je dat het ook eigenlijk over fietsers gaat. Mevrouw De Vogel, de vraag is aan u, u vraagt telling en maatregelen, maar wilt u ook tellingen van de fietsers daar, ziet hij ook in de afgelopen vijf jaar toename van fietsers die misschien tot ongevallen leiden en wilt u dat ook betrekken in de oplossingen?

Mevrouw De Vogel: Ja, ik denk dat wij een zo volledig mogelijk beeld moeten schetsen. Het is juist de complexiteit van het verkeer op de Wagenweg: motoren, auto's, bussen, vrachtwagens, alles rijdt er en het is er gewoon niet op ingesteld en ik zou eigenlijk nog iets willen toevoegen, ook aan wat mijnheer Van der Pluijm al vertelde, begin dit jaar heeft er nog een ernstig ongeluk ook plaatsgevonden op de Wagenweg, waarbij ook een leerling van de Bos en Vaart is aangereden en letsel heeft opgelopen. Ook dat is aangekaart bij de gemeente met het verzoek: kan dit opgenomen worden en kan hiernaar worden gekeken en er is eigenlijk geen concreet voorstel nog opgedaan. Zou ik toch nog even toe willen voegen ook. Dus zijn wij zelf in de touwen geklommen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere raadsleden? Daar ga ik u bedanken, de heer Mohr nogmaals.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, toch een punt van orde. Want wij hebben hier vanavond een groot aantal insprekers over de veiligheid van de Wagenweg en wij hebben heftige verhalen ook gehoord en ervaringen ook gedeeld door ouders. Ik zou eigenlijk, via u, deze commissie het volgende voorstel willen doen, namelijk om kort, vandaag nog, dat doet ook recht aan de insprekers, kocht te reflecteren op de insprekers. Dan heeft de wethouder ook de gelegenheid om de vragen, die aan hem gesteld zijn wellicht te beantwoorden en

kunnen het kort ook met elkaar nog even hebben over dit onderwerp. Ik zou dat graag in stemming willen brengen.

De voorzitter: Nou, ik noteer dat verzoek voor nu even en wij hebben nog een tweede ronde insprekers, die ga ik sowieso eerst even afhandelen. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder en dan ga ik nog wel even bezien of we dat gaan doen of niet. Ik wil allereerst even de insprekers hartelijk bedanken, want dat was een duidelijk en mooi verhaal en ik wil Madelief en Thom eventjes uitnodigen om hier de tekeningen en ideeën te komen overhandigen. Dank u wel voor uw geduld, ik zie inmiddels dat er twee insprekers tegenover mij hebben plaatsgenomen. Ik zou u willen uitnodigen om eventjes zelf u voor te stellen, want dat is voor mij niet helemaal duidelijk wie hier nu tegenover mij zit?

De heer Kensen: Goedenavond, mijn naam is Mark Kensen, bewoner van de Wagenweg.

De heer Möllers: Goedenavond, ik ben Bastiaan Möllers, betrokken ondernemer aan de Wagenweg.

De voorzitter: Prima, ik geef u ook ieder drie minuten om in te spreken. Als de tijd bijna op is, geeft u even een seintje, kunt u afronden, maar gaat uw gang.

De heer Kensen: Mijn naam is dus Mark Kensen, ik woon aan de Wagenweg...

De voorzitter: Als u even wilt zorgen dat een van de microfoons aanstaat, dan bent u mooi in beeld en goed te horen.

De heer Kensen: Beter. Nogmaals, mijn naam is Mark Kensen, ik woon op Wagenweg 25, dat is tussen de Hazepaterslaan en de Schouwtjeslaan in. Ik woon er nu zo'n 12 jaar met heel veel plezier. De laatste paar jaar is de Wagenweg echt aan het ontwikkelen, leuke nieuwe winkels, mooie nieuwbouw, panden worden opgeknapt alles ziet er eigenlijk heel erg goed uit, behalve dus en er is een maar, en dat is het verkeer. En het vele verkeer en wat ik merk is vooral het voortdurende lawaai van het verkeer. Lawaai van te hard rijdend, voorbij jakkerende auto's, motoren, met de spits, met de scholen is dat natuurlijk het lawaai niet en is het gewoon eventjes rustig zelfs, maar 's avonds en 's nachts, is het gewoon eigenlijk niet te doen. De Wagenweg verandert eigenlijk vanaf de avond in een soort racebaan en dat gaat de hele nacht door. Als bewoner merk ik dus van onze slaapkamer ligt aan de Wagenweg, het verkeer raast zo voorbij en dat is zo regelmatig, dat wij, wij proberen dus maatregelen te nemen, eerst begin je met normale oordoppen, op maat gemaakte oordoppen, speciaal tegen verkeerslawaai, een extra voorzeraam geplaatst tegen het geluid en alsnog komt het er doorheen en ja, dat is gewoon heel erg vervelend en wij wonen er heel erg graag, maar dit is gewoon het punt waarvan ik denk: misschien moeten wij een keer naar wat anders kijken, maar dat is natuurlijk niet de bedoeling en ondanks de maatregelen die ik heb genomen hoop ik dat de politiek ook gaat luisteren naar de voorstellen van het Comité Wagenweg, Wagenweg Veiliger, het verkeer vooral afremmen. Ik sluit mij ook helemaal aan bij de voorgaande sprekers: veiligheid voor de kinderen en wat ik ook merk en vooral in de avond en ook in de nacht en ook in de weekends, niet alleen, of de kinderen zijn dan naar bed, als het goed is om aan maar wat ik zie vanuit mijn raam, bij de Schouwtjeslaan bijvoorbeeld heel hardrijdend verkeer, dat is niet goed oplet op de fietsers, ze rijden vanaf de Wagenweg met piepende banden Schouwtjeslaan in, er zijn heel veel jongeren op pad, het is een soort fietssnelweg ook, tussen Heemstede en Haarlem, de jongeren zijn een pad, die zijn aan het stappen, zijn ook uit geweest of in de stad, gaan terug naar huis, zijn niet meer zo scherp, zijn niet meer zo helder, dat hoef je ook niet van ze te verwachten, maar ik zie heel vaak bijna-ongelukken en dat is iets wat mij ook eigenlijk wakker houdt 's-nachts, niet alleen die geluidsoverlast, maar ik vind het gewoon ontzettend gevaarlijk, niet alleen voor de kinderen, maar dus ook voor de jongeren. Dus ik

hoop dat, dat daar rekening mee gehouden wordt en dat die voorstellen van het Comité Wagenweg Veiliger, dat die ook serieus worden genomen, rem alstublieft dat verkeer af en toe dat sneller, dan over negen jaar, of in 2028, dat zijn hele mooie maatregelen, maar dat duurt echt te lang. En ook voor onze gezondheid en onze veiligheid hoop ik dat hier snel wat aan gedaan wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Prima, dat was keurig binnen de tijd. Gaat uw gang, u heeft ook drie minuten de tijd.

De heer Möllers: Ja. Dank u wel. Goedenavond raad en alle aanwezigen. Ik ben Bastiaan Möllers, nu ruim drie jaar eigenaar van Wijnwinkel & WINE op de hoek van de Hazepaterslaan en de Wagenweg. Het pand is een ideale zichtlocatie, maar dat maakt dus ook dat ik negen uur per dag zicht heb op de omgeving, dus het verkeer en diens ontwikkelingen. Ik maak daar zeer bijzondere verkeerssituaties mee, van vergissingen bij overstekende fietsers, auto's, tot dreigende ongelukken, maar ook zijn er al vijf ongelukken geweest in die drie jaren, met name overdag. Punt is: het verkeer concentreert zich hier enorm. De compacte situatie van de stoep, met een smal fietspad aan weerszijden, waar zowel ervaren fietsers en kinderen, e-bikes met een hoge snelheid, scooters rijden, dan de twee rijbanen waar auto's, motoren en groot logistiek en OV-verkeer plaats heeft. De Wagenweg is een drukke, verkapte N-weg geworden met bijpassende snelheden. Ik schat in dat verhaal doorgaat verkeer gemiddeld 60 km/u voorbij rijdt en als iemand in de wijk afsluit, wordt er veelal een gevaarlijke inhaalmanoeuvre uitgevoerd. Daarnaast zijn recente aanpassingen van negatieve invloed voor de toekomst. Als voorbeeld: is al genoemd, er is ter hoogte van de Bos en Vaartschool een zebrapad aangelegd, pal achter een bushalte. Tegemoetkomend verkeer ziet dus niet eens dat er iemand oversteekt. Verkeersregels zeggen al, 7 meter verschil tussen stilstaand en zebra. Hoek Hazepaterslaan heeft met een uitdrijvingstrook tussen rijbaan en fietspad een vergrote blinde hoek gekregen en de aangepaste bocht in de Hazepaterslaan zelf werd na een ongeval en daaropvolgend politieonderzoek in december jongstleden door de politie benoemd met de woorden: dit is geen bocht in een woonwijk, dit zijn chicanes dan concreet terug naar de drukte en de gevaarlijke combinatie. In november 2016, stak een 23-jarige jongedame over op ons zebrapad. Ze werd geschept en lag met een plas bloed onder haar hoofd, drieënhalve meter verderop. Gelukkig bleek het schouderletsel en niet verwacht schedelbasis. Het verkeer hoopte tijdens de EHBO-verlening op en toeterend. En dit picknickkleed heb ik even is symboliek meegenomen, maar dit ligt daadwerkelijk in een hoekje naast de deur klaar om bij ieder volgend op dit vorige incident, iemand mee te stabiliseren om dus onder een gewond hoofd te kunnen leggen. Als reflex op wat ik zie. Graag zou ik zien dat er niet negen jaar wordt gewacht met de aanpassing tot een 30 km-zone en ik sluit mij volledig aan op de commissie hier achter mij, die hier het huiswerk overgedaan heeft, want dan zijn wij anders statistisch 15 ongelukken verder. Volgend jaar is de Formule 1 in Zandvoort, maar aan de Wagenweg, Haarlem, is deze er al jaren. Graag aanpassingen in de situatie vanuit een verkeerstechnisch nuchter oogpunt. Dank u wel.

De voorzitter: Ook keurig binnen de tijd. Er is nu nog een mogelijkheid om vragen te stellen aan de heer Kensen en de heer Möllers. Mocht u behoefte hebben om iets ruimer op te willen ingaan, dan kan dat, wij gaan hier geen inhoudelijke behandeling van maken. Dus zijn er vragen voor deze heren? Ja, de heer Schepers.

De heer Schepers: Ja, dank u wel, ik heb een vraag aan mijnheer Kensen. U zegt u woont daar al 12 jaar, is het al 12 jaar zo of is het in de loop der jaren veranderd en zo ja wat is er dan veranderd?

De heer Kensen: Wat ik merk eigenlijk is dat de laatste jaren, dan heb ik het eigenlijk over de laatste vier, vijf jaar, dat het heel erg aan het toenemen is, niet alleen de racebaan 's nachts, maar dus ook overdag. Dat ik merk dat er veel meer verkeer op de Wagenweg is. Even een heel klein voorbeeldje, ik kan niet snel lopen, ik kan niet rennen, en voor mij bijvoorbeeld naar de overkant te gaan, waar de afvalcontainer is, daar doe ik soms vijf minuten over en het is een afstand van 50 meter hooguit, het is gewoon echt te druk en voor mij is

het niet veilig om over te steken. Waardoor ik helemaal terug, je hoort ook over zebrapad te gaan, maar het is veel drukker geworden, de laatste tijd.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden? Ja, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem sluit aan bij de woorden van D66, dat het heel erg is dat jullie hierover moeten inspreken, over veiligheid bij scholen en bij bewoners. Wat ik me wel afvraag: ik hoor heel veel over auto's, ik hoorde net ook over een breed onderzoek, ook naar fietsers, maar is ook de snelheid van fietsers toegenomen? En de overlast, want je hebt natuurlijk bakfietsen, het fietspad is vrij smal, dus misschien daar iets meer over.

De heer Möllers: Ongetwijfeld, wij hebben natuurlijk de ontwikkeling met de e-bikes, waarbij mensen misschien niet eens op zo'n smal fietspad de inschatting kunnen hebben ten opzichte van andere fietsers en ten opzichte van wijzigende situaties, dus met het afslaand verkeer en ook heel veel snor- en scooters rijden snoeihard over diezelfde fietspaden heen. Zeer zeker.

De heer Kensen: Als ik ook nog een toevoeging mag doen? Wat ik ook merk is dat het fietspad zelfs te smal lijkt, ik kijk er recht op, maar het is echt een fietsverkeersader, dat vind ik fantastisch, maar de fietsers gaan nu ook gewoon over het stoeppad fietsen. Het is te smal en ook als je je deur uitkomt, bam, soms heb je ook gewoon een fiets bijna in je gezicht, ik heb hem al in mijn schouder gehad en dat is niet fijn. Het is drukker, ja, fietsers ook.

De heer Möllers: Voeg ik daar graag nog aan toe, als ik mijn winkel uitloop, met drie doosjes wijn in de handen, dan wordt er vaak, omdat het zo'n smal fietspad is, worden gewoon de dozen uit je handen gereden, dat als voorbeeld, maar vorige week zag ik twee jongedames, schoolgaand, zag ik een beetje rommelen op het fietspad naast elkaar en ze raakten elkaars trappers, ja, mijn hart zit vaak in mijn knieholte, als ik dat zie, want een beetje andere wending op dat smalle fietspad, en men ligt op de rijbaan, waar dus zo hard voorbij, men kan elkaar niet meer inschatten.

Mevrouw Otten: Dank u wel, dan wil ik toch nog even vragen dan: bent u blij dat u uw glas wijn kan nemen?

De voorzitter: Ik zag de heer Van den Raadt, Trots, die heeft nog een vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, want het was opmerkelijk wat u zei, Bas, ik hoop dat ik Bas mag zeggen, want u zegt: maatregelen die genomen zijn, die pakken negatief uit. Wij hebben het hier, dat kan ik me nog heel goed herinneren, over Schouwtjeslaan gehad en dat is aangepast en veiliger gemaakt, maar u ziet eigenlijk iedereen met nog steeds hoge speed Schouwtjeslaan in gaan en die bushalte en het zebrapad vindt u geen goede combinatie, zijn dat dan de enige dingen of zijn er nog meer dingen, die misschien zijn aangepast waarvan u zegt: de gehoopte uitwerking is toch wel anders als gedacht?

De heer Möllers: Dank voor deze vraag, sowieso, ja, dat fietspad wat uitwijkt met een grotere dode hoek, dat is zojuist neergelegd, dat was in het ontwerp van Florapark en Hazepaterslaan, wat mij betreft en meerdere bewoners zeer foutief meegenomen, want men zou elkaar ver rijden en dan kan niemand over de schouder kijken, maar je ziet elkaar minder in de dodehoek. Dat is een. Ten tweede, de bocht in de Hazepaterslaan is verruimd, dan zou je denken, wij willen allemaal meer overzicht hebben, maar dat is dus een perfecte driftbocht geworden om daar lekker hard doorheen te scheuren, fietsend tegenovergestelde richting is daarmee niet goed te zien en wat nu nog op handen is, aan het einde van het project aan het Florapark is dat

de busbaan het park in knikt omdat de bus niet de knik zou kunnen maken aan het eind bij de verkeerslichten, hij maakt hem nu al maanden, omdat het een aangepaste situatie is en haal een autobaan een halve autolengte terug als een lang voertuig toch die bocht moeilijk vond, dan hoeft hij niet langs die school te razen, wat dus nu het plan is wat exactement nu uitgevoerd gaat worden. Dus dat zijn drie, ja, foutieve aanpassingen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden, die een vraag willen stellen? Ik wil eigenlijk gaan afronden. Dan wil ik de twee heren ook bedanken voor het inspreken, u heeft met zijn allen een heel duidelijk verhaal neergezet. Ik ga verder, ik zal trouwens uw ordevoorstel, ik ga uw verzoek niet in stemming brengen, het stuk gaat ook niet inhoudelijk verder besproken worden. Ik denk, wij hebben nu 45 minuten besteed aan dit onderwerp en dat is heel duidelijk en goed geweest, maar daar blijft het ook bij. Ik ga verder met agendapunt 9...

De heer Mohr: Voorzitter, dan heb ik nog een ander punt van orde. Volgens mij gaat de vergadering over haar eigen orde en ik denk dat de wethouder ook behoefte heeft om kort te reflecteren op wat de sprekers hebben gezegd en ik hoop dat u hem daartoe in ieder geval de gelegenheid biedt.

De voorzitter: Wethouder Snoek, heeft u daar behoefte aan?

Wethouder Snoek: Ik wil daar gehoor aan geven.

De voorzitter: Ja, prima, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel, kijk, net als u, als commissie, want ik reageer naar u maar men komt hier bij u en niet bij mij, maar dat weet de heer Mohr als geen ander, maar net als u ben ik natuurlijk gevoelig voor wat hier naar voren wordt gebracht en verkeert veiligheid in het algemeen is van belang, maar met name rondom scholen, de afgelopen jaren ook als wethouder onderwijs, ben ik bij vele scholen geweest en dat is eigenlijk altijd al een punt van aandacht, hè, het brengen en halen door ouders zelf, hier heb je ook nog een keer een aangelegenheid, waar u de sprekers over gehoord heeft. Vervolgens wordt door veel van de sprekers ook gesproken over dé oplossing hè, een 30 km-zone, in antwoord ook weer op de heer Mohr, was het: als er dan één ding was, dan is het dat, dat past ook binnen het beeld van de SOHR, maar één, er is altijd een maar hier in deze zaal natuurlijk, en nu zijn het er twee, er is niet een onderhoudsbehoefte, dus het is niet zo, nou, binnen de komende jaren gaan we deze weg aanpakken en laten we dan de kans nemen om dit ook te doen. De tweede maar is ook: het is natuurlijk een samenhangend geheel, de SOHR die wij hebben, wij zagen dat laatst ook bij de Julianastraat, waar vanuit de bewoners zelf het verzoek is van: hé, haal die linksaf eruit, want dat haalt de druk uit deze weg en op termijn zou je dat misschien ook willen, maar u heeft ook als commissie gezegd: nou, laten we dat dan niet eenzijdig doen en ik weet ook niet zo hier, even aan tafel met u, wat het effect zou zijn van nu alleen de Wagenweg 30 km te maken. Dus, nu even met elkaar zeggen van: wij hebben het verhaal gehoord en laten we dit doen, ik zou meer willen weten wat ik gewoon ook nu niet paraat heb, maar misschien is dat iets wat u dan ook wilt weten van: wat weten wij objectief? Is deze weg vele malen onveiligere dan een aantal andere wegen, die we ook hebben? Wat weet wij over de snelheid? Wat weet wij over de ongevallen van de afgelopen jaren? En vervolgens, als u hier wat mee wil, dan gaat het natuurlijk gewoon ook over prioritering, want wij bespreken binnenkort de kadernota, u krijgt er een heel beeld van ons investeringsprogramma, je ziet daar wat wij de komende jaren gaan doen en als u ook in het kader van de SOHR, krijgt u een inzicht van welke maatregelen wij voornemens zijn om te doen en als u, ik denk dat dat moment is waarop u met elkaar de discussie kunt aangaan, waar u de prioriteiten wilt leggen en zo nodig ook het college daar richtinggevend wat op mee wil geven, want wij, tussen kadernota en begroting werken wij

ook dat investeringsprogramma uit. Als de leerlingen of de leerlingenraad of de school dat op prijs stelt, lijkt mij ook altijd leuk om ter plekke te komen, de school te bezoeken, naar jullie toe te komen. Volgens mij bent u daar ook toe uitgenodigd, raad, maar laat ik zeggen, ik ben er zelf ook toe bereid, niet omdat ik een oplossing in mijn achterzak heb, want die oplossing, die ligt ook bij u, als raad.

De voorzitter: Prima, dat was, denk ik een mooie reflectie. Dan ga ik nu wel door naar agendapunt 9 en dat is informatie over het fietspad Wagenweg, dat is zwart in plaats van rood asfalt. Sorry? De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nog een punt van orde, kunnen wij dan wel dat werkbezoek gaan plannen, dat wij daar als commissie en ook met het college op bezoek gaan?

De voorzitter: Ik zal het verzoek bij de griffier neerleggen en dan zullen we eventjes kijken hoe wij dat kunnen inrichten. Ja.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, nog een punt van de orde. Kunnen wij dan een overzicht krijgen van bijvoorbeeld waar ongelukken plaatsgevonden hebben, gewoon een overzicht van heel Haarlem, wat wij krijgen de kadernota, dan kunnen wij gewoon bepalen op sommige plekken waar het gewoon echt gevaarlijk is, dat we daar al misschien wat sneller aan doen, dan in 2029? Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat u die vraag gewoon eventjes schriftelijk stelt en stuurt naar het griffiebureau, dan kan hij technisch worden beantwoord. Ga ik het nu wel naar agendapunt 9...

De heer Mohr: Voorzitter, dan toch nog even in aanvulling op de vorige sprekers, als de wethouder een bezoek brengt aan de school, dan zou ik het heel fijn vinden als hij dat bezoek niet benaderd vanuit een onderhoudsbehoefte, maar puur vanuit een veiligheidsbehoefte.

De voorzitter: Nou, dat hebben we dan der kennisname aangenomen, nee, ik wil niet hier een hele discussie weer over gaan voeren.

Overige punten ter bespreking

9. Informatie over fietspad Wagenweg: zwart i.p.v. rood asfalt. (MS)

De voorzitter: Ik ga naar agendapunt 9 en dat is de informatie over het fietspad Wagenweg, zwart in plaats van rood asfalt. Eerder werd duidelijk dat na onderhoud aan het fietspad op de Wagenweg een deel van het wegdek van het fietspad uitgevoerd is in zwart asfalt, terwijl dat voor de richtlijnen in rood asfalt had gemoeten. De wethouder heeft laten uitzoeken wat er is gebeurd en uit die informatie blijkt het volgende. Omdat de werkzaamheden op het Houtplein na kwartaal 3-2019 zijn verplaatst en dit fietspad erg slecht was, is deze ingreep gedaan. Als deze werkzaamheden zouden zijn uitgesteld, zou dat gevaarlijke situaties kunnen gaan opleveren en om het zo goedkoop mogelijk te houden, is hiervoor zwart asfalt gekozen. Dit is tijdelijk en na de werkzaamheden wordt het fietspad weer in rood asfalt teruggebracht. Het agendapunt is op verzoek van fractie van Hart voor Haarlem geagendeerd. U kunt als eerste het woord voeren en, ja, is dat voor de orde?

De heer Visser: Ja, voorzitter, punt van orde, ik vind het erg curieus. Dit is een vraag die wij als ChristenUnie hebben gesteld en vorige keer zijn er hele uitgebreide stemprocedures geweest, waarbij eigenlijk mensen dit punt hebben gebruikt om het punt van de veiligheid van de Wagenweg te agenderen, wat gebeurt er nu? Er

zijn allemaal insprekers en wij hebben eigenlijk een soort minidebatje in het kader van de insprekers, terwijl volgens mij de mensen die het wilden agenderen, eigenlijk het punt van de Wagenweg nu in het kader van dit agendapunt wilden behandelen. Dus ik ben de orde van de vergadering echt nu heeft ze helemaal kwijt, gaan wij nu eigenlijk het onderwerp veiligheid Wagenweg nu alsnog voor de tweede keer bespreken of wat is de bedoeling?

De voorzitter: Nou, ik zal eventjes voor de duidelijkheid stellen hoe dat gaat. Wij hebben inderdaad gestemd of hij dit onderwerp gingen behandelen, dat gingen we niet doen, toen bracht de heer Mohr dit onderwerp naar voren, toen heeft de commissie in meerderheid wel voor gestemd om dit te behandelen. Wij gaan het nu uitsluitend hebben over de kleur zwart of rood asfalt, over niets anders. Ik heb u net extra ruimte gegeven, die heeft u ook genomen, de wethouder heeft die ook genomen, dus laat ik er heel duidelijk over zijn: de heer Mohr krijgt zo het woord. Wij gaan het hebben over zwart en rood asfalt en daarna gaan wij verder naar het volgende onderwerp. Daar is niets onduidelijk aan. Zo staat het ook op de agenda en ik moet u eerlijk zeggen: het is natuurlijk ook wel een beetje aan u zelf, u heeft zelf in meerderheid toegestaan, dat de heer Mohr dit kon agenderen, dus wij gaan nu luisteren naar de heer Mohr, die het over zwart en rood asfalt gaat hebben.

De heer Mohr: Voorzitter, zwart of rood asfalt. Want, voorzitter, u heeft gelijk: tijdens laatste commissievergadering heeft Hart voor Haarlem verzocht om vandaag te spreken over de veiligheid van de Wagenweg. Het gaat nog steeds over asfalt. We hebben aangegeven dat het realiseren van een veilige Wagenweg urgent is en geen uitstel duldt en dat geldt ook voor de fietspaden.

De heer Visser: Voorzitter?

De heer Mohr: Wij hebben toen om het verzoek ook kracht bij te zetten, specifieke situaties van onveiligheid benoemd en zorgen van bewoners, scholen en andere gebruikers van de weg ook overgebracht., Ook ten aanzien van de fietspaden.

De heer Visser: Voorzitter?

De heer Mohr: Maar dat bleek niet voldoende. Want een meerderheid van deze commissie was niet bereid om dit verzoek te steunen. Het gevolg daarvan is dat wij vandaag niet mogen spreken, u heeft dat ook aangegeven, over de veiligheid van de Wagenweg, maar het alleen mogen hebben over de kleur van de fietspaden op de Wagenweg en dat is natuurlijk ridicuul.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser.

De heer Visser: Volgens mij, mijnheer Mohr, hebben wij hier geen spreekverboden en heeft u al gezien dat een volgend agendapunt ook over de Wagenweg gaat?

De heer Mohr: Voorzitter, ik ga vandaag dan ook niet heel veel zeggen over fietspaden. Maar ik hoop dat deze commissie en de wethouder na al deze insprekers duidelijk is gemaakt dat er op de Wagenweg iets moet gebeuren om de veiligheid van ouders, kinderen en andere gebruikers te bevorderen en ik dring erop aan dat snel te doen en voorzitter, nú een debat voeren over de veiligheid van de Wagenweg, wetende dat u dat niet zal toestaan, doet het onderwerp geen recht. Dus tot slot, Hart voor Haarlem steunt een veilige Wagenweg, maar kan niet anders dan afwachten, tot het ons toegestaan is om er in deze commissie over te praten en ik stel vast dat dat vandaag niet het geval is. Dank u.

De voorzitter: Prima, zijn er nog anderen, die iets willen zeggen over dit onderwerp? De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, ik vond de zin een beetje raar dat er was besloten voor zwart asfalt, tot dat de werkzaamheden waren afgerond. Bedoelen ze dan de werkzaamheden van het aanleggen van zwart asfalt, want anders had je meteen met rood kunnen beginnen?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Nee? Dan geef ik het woord even aan de wethouder. Wilt u nog reageren op deze vraag?

Wethouder Snoek: Ja, op de vraag van Trots, nee geduld wordt op de werkzaamheden van het Houtplein, dit stuk van de Wagenweg maakt onderdeel uit van de scope van het Houtplein, toen was nog voorzien derde kwartaal 2019, wij weten nu dat wij enige vertraging daarin hebben en gesteld werd dit is niet zinvol, wij zoeken nu even de goedkoopste manier om de hoogste nood op te lossen, voordat in relatie tot het Houtplein ook dit deel van de Wagenweg aangepakt wordt.

De voorzitter: Prima, dan is dit zo voldoende besproken. Als iemand een tweede termijn wil? Nee, prima.

Ter advisering aan de raad

10. Onttrekking aan de openbaarheid van het parkeerterrein aan de Jansstraat 58/62 (RB)

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 10 en dat is de onttrekking aan de openbaarheid van het parkeerterrein aan de Jansstraat 58/62. De gemeente Haarlem is eigenaar van de kavel Jansstraat 58/62 en er bevinden zich daar momenteel circa 16 parkeerplek een, waarvan een mindervalide, een parkeerautomaat, twee ondergrondse vuilcontainers, ondergrondse infrastructuur en twee straatlantaarns. En die zitten aan de gevels. Vanuit Ruimtelijk Beleid is het wenselijk de bebouwingswand van de Jansstraat te herstellen en woningen nieuwbouw toe te voegen. In het bestemmingsplan Oude Stad is al voorgesorteerd op deze herontwikkeling. Het college heeft in 2016 besloten de verkoop van de kavel voor te bereiden en daartoe een startnotitie vastgesteld. Deze is ter informatie aan de commissie Ontwikkeling gestuurd en om de kavel te kunnen verkopen is het nodig om de parkeerplaatsen aan de Jansstraat aan de openbaarheid te onttrekken. En het onttrekken van die openbaarheid is een besluit van de raad op grond van artikel 9 van de Wegenwet. Als het besluit ambtshalve wordt genomen, dus zonder een formeel, extern verzoek, dan mag een besluit worden genomen zonder voorafgaande inspraak procedure, waarna er een periode van zes weken voor beroep en bezwaar volgt. In het kader van de autoluwe binnenstad is voor het opheffen van alle betrokken parkeerplaatsen waartoe ook deze behoren, niet te min een participatieproject doorlopen. Deze onttrekking hoeft pas in werking te treden op het moment dat de grond ook daadwerkelijk verkocht wordt. Het college stelt de raad voor het parkeerterrein te onttrekken aan de openbaarheid en het moment van inwerkingtreding te bepalen op de datum van het totstandkoming van de verkoopovereenkomst van de kavel waarop het besluit tot onttrekking aan de openbaarheid betrekking heeft. Dit plan staat er advisering op de agenda en de commissie zal eerst bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie wil als eerste een termijn? Nou, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, soms heb je van die besluiten, die komen eigenlijk in delen dat je en dat is dit er ook zo eentje. De onttrekking aan de openbaarheid van dit parkeerterrein, want eigenlijk, u zei het ook al voorzitter, is besloten met vaststelling van de wijziging van het bestemmingsplan Oude Stad in 2014, is onze raad hiermee akkoord gegaan. Zo'n bestemmingsplan gaat de inspraak in, er komt

een nota van beantwoording, is er in de commissie Ontwikkeling uitgebreid over gesproken, dat weet de wethouder ook, ik zie hem al ja knikken, want hij zat toen nog in een andere hoedanigheid in deze zaal, dus daarmee hebben wij dit als raad al goedgekeurd, daarna is het in de commissie Ontwikkeling ook nog over de startnotitie gesproken, over de verkoop, dus wat ons betreft, wij hebben dit al twee keer besloten, die derde keer is wat ons betreft een hamerstuk. Wel heel belangrijk om op te merken: dat er ook in het stuk staat dat er voor de mindervalidenparkeerplaats een oplossing is gevonden, daar zijn wij als D66 heel blij mee, het moet dat natuurlijk wel toegankelijk blijven. Dank u wel voorzitter, hamerstuk.

De voorzitter: Dat is alvast duidelijk, mooi is dat. Wie wil dan het woord? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, eigenlijk heb ik maar een opmerking, want het is natuurlijk een uitstekend plan en zeker ook om de gevel van de Jansstraat te herstellen, want dat was altijd een beetje een rommelig hoekje in zo'n prachtige straat, dus wij zijn heel blij dat er wat gaat gebeuren. Wij hopen natuurlijk wel dat de toegang tot de Wijngaardtuin dan ook wel behouden blijft, dat het niet helemaal dicht, dat er weer mooier steeg verdwijnt in onze stad.

De voorzitter: Sorry, mevrouw Otten.

Mevrouw Otten: Ja, Liberaal Haarlem. Liberaal Haarlem is tegen de autoluwe binnenstad, dat is duidelijk. Wij vinden dat auto's ook de stad in moeten komen. Het besluit is eigenlijk al genomen, maar ik vind het wel heel erg jammer dat er geen alternatief is gevonden voor deze parkeerplaatsen.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, de PvdA vindt het juist in het kader van de autoluwe binnenstad goed dat deze parkeerplaatsen weg gaan en ik sluit mij dan ook helemaal aan bij de inbreng van mijn collega's van D66 en Actiepartij. Wel heb ik een hele korte vraag. Er zijn twee steegjes daar inderdaad bij de Jansstraat, de Noorderschoolsteeg en de Zuiderschoolsteeg. Ik vraag mij af als die parkeerplaatsen daar weg gaan, worden dat doodlopende steegjes? Dat heb ik net al besproken met mijn collega hier naast mij, maar ik wilde dat nog even voor de zekerheid weten, want mocht dat gebeuren, dan heb ik daar nog wel wat vragen over.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ja, ik ben opgegroeid in de Ridderstraat in een zijstraat van de Jansstraat en als echte Haarlemse opgegroeid in het centrum, speelde ik op het basketbalveldje waar Hakim van Sesamstraat woonde en kon ik er vanaf het dak van de garage uitkijken op de Wijngaardtuin. Het was eigenlijk het enige stukje in de binnenstad waar ik en mijn zusje nog wel eens heen gingen om te skeeleren of de stoepkrijten, zonder dat wij een gevaarlijke weg over moesten. En ik ging er dan ook vaak heen. Nou, wij hebben vandaag over het besluit om parkeerplekken te onttrekken uit de openbare ruimte. En als je aan een GroenLinkser vraagt of hij dat wil doen, dan krijg je, net zoals ik al verwachtte, een ja. Ja, want wij kunnen zoveel meer met onze openbare ruimte, dan het faciliteren van een parkeerplaats voor auto's. Wij kunnen andere vormen van parkeren ook faciliteren. Deelfietsparkeren, elektrische fietsparkeren, scooterparkeren of wel elektrische scooterparkeren. Wat als ook dit stukje openbare ruimte een fietsparkeergebouw gebouwd wordt en dat we daarmee de gebouwenrijen zullen sluiten, maar waar ik het eigenlijk met u over willen hebben is mijn opvoeding. Mijn ouders uit de jaren '80 zijn geleerd om lekker te consumeren en problemen buiten zichzelf te leggen. Ja, problemen, die los de overheid wel op. In de paragraaf van de beleidsnota, want

daar staat het. Mijn generatie groeit nu op en realiseert zich dat wij met de consumptiedrang van onze ouders we een geglobaliseerde samenleving hebben gecreëerd, waar het voor de overheid vaak moeilijk is om onze problemen echt op te lossen. En als iets in een beleidsnota staat, wil dat nog niet zeggen dat er ook een budget aan gekoppeld is aan die paragraaf.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, hoewel ik uw betoog altijd met veel plezier beluister, maar het gaat hier om het onttrekken van een parkeerterrein hè, dus u wilt u zich daar wel op focussen? Dank u wel.

Mevrouw Oosterbroek: Ik dwaal af, voorzitter maar ik kom zo tot de kern. Als klein meisje opgegroeid in de Ridderstraat heb ik mijn afval nooit kunnen scheiden, elke week komt de vuilniswagen langs en mijn ouders, met hun consumptieve houding gooiden alles in de grijze zak. Glas, plastic, papier, verf, medicijnen en batterijen. Afvalscheiden nam ik pas echt toen ik verhuisde naar de Leidse Buurt, waarbij door de overheid pas recent een mogelijkheid wordt gegeven om mijn uitvalstromen gescheiden aan te bieden. Voorzitter, heden ten dagen kan een Haarlemse centrumbewoner zijn uitval van de grondstoffen niet op een normaal, faciliterende manier scheiden en als ik verder Ridderstraat mijn plastic wil scheiden, dan is het handiger om met de auto direct door te rijden naar de

De voorzitter: U heeft twee interrupties.

Mevrouw Oosterbroek: Milieuplein en de Waardepolder.

De voorzitter: U heeft twee interrupties, eerst de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter, ja, een mooi verhaal, ik heb een vraag aan mevrouw Oosterbroek: bent u dan ook bereid om het stuk of het kavel te benoemen tot strategisch vastgoed, zodat het niet verkocht kan worden?

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, volgens mij hebben we, wij willen gewoon de parkeerplaatsen uit de openbare ruimte, dus daar zetten wij als GroenLinks geen vraagtekens bij.

De heer Schepers: Maar gaat u dan ook zover dat u het tot strategisch vastgoed wil benoemen?

Mevrouw Oosterbroek: Maar daar heb ik eigenlijk nog niet over nagedacht.

De heer Schepers: Bent u bereid om erover na te denken?

Mevrouw Oosterbroek: Volgens mij is het niet relevant, omdat wij in principe al bij het bestemmingsplan hebben vastgesteld, wat de kaders zijn.

De voorzitter: Dan gaat u verder met uw betoog. Nee, u heeft een interruptie nog van de heer Mohr, Jouw Haarlem.

De heer Mohr: Ja, want ik ben ontzettend blij dat mevrouw, ...

De voorzitter: Hart voor Haarlem, pardon.

De heer Mohr: Ja, dat u wat verteld over de jeugd, want dan weten wij allemaal hoe het gekomen is. En dat verklaart ook veel, dus dank daarvoor. Maar mijn tenen kromden, voorzitter, u...

De voorzitter: Even de heer Mohr zijn vraag laten stellen.

De heer Mohr: Toen u sprak over het grootste probleem van de binnenstadbewoners, namelijk dat hij zijn afval niet faciliterend kan scheiden. Mevrouw, werkelijk, het grootste probleem van de binnenstadbewoner is werkelijk niet dat hij zijn afval niet faciliterend kan scheiden. Dat bent u toch met mij eens?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nee, ik weet, ik had het niet over de binnenstadbewoner, ik had het over mijzelf als binnenstadbewoner. En als er dan geen ruimte zou zijn...

De voorzitter: Sorry, u heeft nog een interruptie en die is van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik zou eigenlijk gewoon in één zin van u willen weten wat u nu voorstelt? Want dat is mij niet helemaal helder, wat u wil zich aan het bestemmingsplan houden, maar ik krijg toch de indruk dat u iets anders wil op dit kavel, dus kunt u zeggen wat uw voorstel is, want dan weet ik wat ik er van kan vinden?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, omdat de agenda eigenlijk deze commissie niet zo dik bezaaid was met moeilijke stukken, dacht ik: ik neem gewoon de ruimte om hier een mooi betoog van te maken. En als er dan geen ruimte zou zijn in het centrum en om afval en uitval gescheiden aan te bieden...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, nee sorry, ik wil nu gewoon eventjes dat u zich concentreert op het onttrekken van de parkeerplaatsen en anders verzoek ik u om uw betoog af te ronden.

Mevrouw Oosterbroek: Ruimte komt nu vrij, nieuwe afstanden van parkeerplekken voor de auto. Ja? Even kijken, maar waarom zouden wij de kans om maximaal twee ton te verdienen, laten schieten als onze functies in ons centrum onder druk komen te staan en een lange termijn oplossing voor kunnen faciliteren? Kunnen wij de leefbaarheid van het centrum niet een stukje verbeteren? Wil de wethouder ook rekening houden met de drie leibomen, dat wij daar geen drie sprietjes voor terugkrijgen? Kunnen wij misschien de container in plaats van te verwijderen aanvullen, zodat wij ook plastic kunnen scheiden in het centrum? Ik ben even aan het kijken of ik wat dingen tegenkom, die dan bij dat agendapunt horen. Het gaat in ieder geval wel over de ruimte en het staat ook wel, weet je, op de agenda. Wij gaan iets onttrekken uit de openbare ruimte, wij hebben het over de openbare ruimte en dan wil ik het ook hebben over de onderwerpen binnen de openbare ruimte. Nou, zorg voor meer fietsparkeerplekken en maak die verbinding met de verborgen Wijngaardtuin en de Grote Markt door groen toe te voegen. Geef de centrumbewoners de mogelijkheid om op een fatsoenlijke manier hun papier, plastic, glas en groen te scheiden, door hier een beslissing te maken voor de lange termijn. Wethouder, en nu komt die vraag, wilt u deze suggesties meenemen in de verdere ontwikkeling van deze kavel en wilt u verder kijken of het mogelijk is, wanneer de auto uit het centrum vertrokken is, van dit stukje kavel een tijdelijke fietsstalling te maken?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, eerst dacht ik dus dat u niet wilde verkopen, want u zij van die 200.000, nou die kan mij eigenlijk niet zoveel schelen, als wij die openbare ruimte kunnen behouden, maar als ik u goed begrijp zegt u nu van: nou, wij gaan wel akkoord met de verkoop, maar wilt u alleen maar iets tijdelijks, dan heb ik toch wel vragen bij de kosten daarvan, want volgens mij is dat behoorlijk duur, want wil de wethouder gewoon eigenlijk

vrijwel onmiddellijk gaan verkopen en staan de heipalen er waarschijnlijk al binnen zes maanden, dus wat wilt u? Heeft u daar een financiële onderbouwing voor?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, volgens mij...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Gaan we de verkoop van de kavelgangen sowieso een nog in de commissie Ontwikkeling bespreken, nou en dan vind ik dit het moment om aan te geven van: goh, welke andere functies zouden wij hier nog meer aan kunnen toevoegen en wat wil ik straks in de commissie Ontwikkeling zien, als wij het hebben over verkoop van de kavel, dus dat is dit moment nu voor het verkopen van de kavel en dan zijn wij akkoord met het onttrekken van de parkeerruimte en ten tweede, want wat was die andere vraag ook alweer?

De heer Visser: Wilt u hem nou wel of niet verkopen en heeft u een financiële onderbouwing voor dit tijdelijke invulling?

Mevrouw Oosterbroek: Nou, wel verkopen, maar kijk alstublieft wat breder, out-of-de-parkeerbox en ten tweede, ja nee, het is een vraag aan de wethouder van: goh, is het mogelijk om te kijken of wij daar onze fietsen kunnen stallen, die nu kriskras bij de Grote Kerk staan...

De voorzitter: Mevrouw A Oosterbroek, u heeft nog twee interrupties, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, ik vroeg mij af of mevrouw Oosterbroek doorheeft, dat als je 40 meter door de Noorder- of de Zuiderschoolsteeg doorloopt, dat je dan bij een lege fietsenstalling komt?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Staat die leeg?

De heer De Lint: Ja, in de Smedenstraat, ja.

Mevrouw Oosterbroek: Misschien is hij niet toegankelijk genoeg.

De voorzitter: En mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoorde mevrouw van GroenLinks zeggen, in een bijzin, wanneer de auto uit het centrum vertrokken is. Is het dan werkelijk zo dat u in een onnavolgbare bijdrage van autoluw, daar staat deze coalitie voor, naar autoloos gaat, als het gaat om de binnenstad?

Mevrouw Oosterbroek: Dat was een verspreking, maar dat is de natuurlijk wel mijn diepste hartenwens.

De heer Mohr: Dat zijn gevaarlijke hartenwensen.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, maak uw betoog af.

Mevrouw Oosterbroek: Ik was al klaar nu, het was een vraag aan de wethouder, dit was voor de rest alleen maar interruptie, volgens mij.

De voorzitter: Heel fijn, daar ben ik heel blij om. Zijn er andere commissieleden die een, ja, de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Mijn verhaal gaat een klein beetje met GroenLinks mee. Dit college is dus van plan om een kavel...

De voorzitter: Ik hoop niet dat u ook uw jeugd gaat bespreken hier?

De heer Schepers: Nee, nee nee, zoals u in mijn betoog in de Van Nesstraat heeft gehoord, ben ik in Haarlem Noord opgegroeid, dus niet in de Ridderstraat. Het college kwam met een voorstel om dit kavel te verkopen aan een projectontwikkelaar om zo woningbouw te realiseren. De vraag die Jouw Haarlem heeft is ook: waarom kijk wij niet verder naar andere mogelijkheden voor dit stuk grond? Bedenk eens inderdaad hoeveel fietsen je niet kwijt kan, als je een prachtige stalling op deze plek neerzet, ik zie een stalling voor mij met elektrische laadpunten voor je elektrische fiets, ik zie een mobility center en om gelijk even de vraag van mijnheer De Lint te beantwoorden over de Smedenstraat, die fietsenstalling is inderdaad slecht toegankelijk, probeer maar eens je fiets daar in de bovenste rekken te plaatsen, dat kan niet eens. Dit onderwerp sluit heel mooi aan op het volgende onderwerp wat wij hierna gaan bespreken, de autoluwe binnenstad. Hoe mooi is het niet als er een mobility center komt op die plek? Voorzitter, Jouw Haarlem vraagt het college om het kavel niet te verkopen aan een projectontwikkelaar, maar te kijken naar andere mogelijkheden. Graag reactie hierop. En verder ben ik benieuwd naar een reactie van andere partijen of ze ook een mogelijkheid zien om het kavel op een andere manier te gaan benutten. Dank u wel.

De voorzitter: Trots, Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, dank u voorzitter. Ja, zeer inspirerend verhaal van mevrouw Oosterbroek. Even kijken, wij zijn natuurlijk als Trots Haarlem tegen autoluwe binnenstad omdat dat vaak bedacht wordt, zonder dat er alternatieven zijn. Nou kan ik mij voorstellen dat bij dit stuk grond, wat al een tijd speelt, het onderwerp autoluwe binnenstad nog helemaal niet speelde, dat het misschien net daarna bedacht werd, maar wij zouden graag zien dat in ieder geval die auto's die daar parkeren en dat zijn auto's die straks elektrisch zijn, maar die moet je ook ergens neerzetten, die kun je nog steeds niet opvouwen, dat daar dan een alternatief voor komt, dat die mensen ook ergens kunnen parkeren, dat die invalideplaats, daar wordt wel gezegd, er is een alternatief. Dan hopen wij als Trots Haarlem wel dat dat binnen de officiële regels van 50 meter is, want dat zijn de voorwaarden is waar je aan moet voldoen, dus waar is die plek precies? En zoals ik al zei, want wij kunnen er misschien lacherig over doen, maar mevrouw Oosterbroek, die komt natuurlijk met een goed idee, wat misschien wel beter onderbouwd moet worden, maar waarom zullen wij dat weer dicht gaan bouwen? Als wij het autoluw willen maken, er is nergens groen, op de Groenmarkt komt misschien groen, maar dat is ook maar onzeker, dus doe eens iets nuttigs met die open plekken. Wij hebben liever dat het wel parkeerplaats blijft, maar als dat niet de keuze is, doe dan iets nuttigs om mee en ga dat niet dicht bouwen. Als je het gaat verkopen, stel er dan eisen aan, zoals parkeergarage voor fietsen en dan ook met een openbaar toilet erin natuurlijk of iets anders nuttigs...

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, u heeft een interruptie voor de heer Van den Raadt.

De heer Van Leeuwen: Ja, hele praktische vraag, ik had hem ook al eerder aan de heer Abbasi kunnen stellen maar heeft die op de bestemmingsplannenkaart gekeken, hoeveel bebouwing wij hiertoe gaan staan op die kavel?

De heer Van den Raadt: Nee, dat lijkt mij iets voor de commissie Ontwikkeling en daar zit ik niet in.

De voorzitter: Oké, nou dan ben ik even blij dat u zelf dat vaststelt, want u speelt allemaal wel voor een stukje commissie Ontwikkeling. Ja, ik geef u het woord zo, maar dat wilde ik even vaststellen. Het gaat hier over het onttrekken van parkeerplaatsen en heeft het allemaal over de invulling daarvan, dat is echt een andere commissie, maar de heer Van Leeuwen, gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Nou kijk, dat vind ik toch wel interessant, want het noemde ik ook in mijn betoog, dat is al eerder besluitvorming van ons als raad, daarvan kunnen wij, als raad en ook de burgers, want dit bestemmingsplan is inmiddels onherroepelijk, van op aan. En dan zie je in de bestemmingsplankaart, dat er een prachtige onderdoorgang ligt, dan zie je dat er twee niet-doodlopende stegen, ook niet doodlopend blijven. Maar de helft van het parkeerterrein wordt bebouwd en dat terrein daarachter, wordt juist nog veel prettiger, open plek aan die Wijngaardtuin. Dus het raakt mij een beetje dat u allemaal een betoog houdt, alsof er nooit iets eerder in deze raad is gebeurd. Maar het ligt gewoon vast, bestemmingsplan is onherroepelijk, ook nog ter informatie, er ligt een bestemming Gemengd-1 op, dus er kunnen inderdaad ook nog garages, fietsgarages, net wat u wil, dat kan allemaal in die bebouwing, maar wij gaan niet heel dat plein dichtzetten. Er komt geen grote wolkenkrabber, wij gaan niet elke vierkante meter gebruiken en dat hadden wij met elkaar kunnen weten, als u even op dat linkje geklikt had. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Wil iemand het nog hebben over het onttrekken, u wilt nog reageren uiteraard?

De heer Van den Raadt: Ja, ik denk dat wij dan grotendeels met de mijnheer Van Leeuwen eens zijn, dus het is alleen maar prettig als wij het met elkaar eens zijn.

De voorzitter: Dat is altijd zo inderdaad. Wie wil er dan nog het woord voeren? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had ook een bijdragetje, even denken hoor, maar zal ik beginnen? Wij sluiten ons aan, wij sluiten ons aan, in ieder geval bij de woorden van D66 en de woorden van de Actiepartij en je kunt ook in de bovenrekken van de Smedestraat, prima je fiets parkeren hoor, mijnheer Schepers. En dat was mijn bijdrage. En gewoon een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag mevrouw Eckhard van de SP. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. Wij gaan akkoord met het onttrekken van de parkeerhaven, maar voor de rest vond ik mevrouw Oosterbroek wel leuke ideeën hebben voor het invullen van een stukje groen, dus ik neem het terug naar de fractie en de commissie Ontwikkeling om daar met andere ideeën te gaan komen.

De voorzitter: Is uitstekend, ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Nou ja, even kijken, 23 jaar geleden, oh nee, wij gingen het niet over jeugd hebben, dat was waar ook, hele pleidooi naar de knoppen. Nee, het onttrekken is essentieel onderdeel voor de autoluwe binnenstad, dat is voor ons helemaal in orde en ook inderdaad de combinatie van nieuwbouw en de mogelijkheid tot groen, vinden wij een ideale combi hier zo. Dus eigenlijk wil ik het daarbij laten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ik begrijp dus dat de VVD wel eens is met de autoluwe , want dat zegt u, maar wilt u dan misschien wel nog realiseren of heeft u daar als VVD misschien nog wel behoefte aan, dat als er parkeerplaatsen verdwijnen, dat die dan ook nog ergens als alternatief worden aangeboden of is dat voor de VVD nu ook allemaal gesneden koek?

De heer Aerssens: Mijnheer Van den Raadt, ik weet dat u de afgelopen commissievergaderingen telkens met heel erg veel plezier naar mijn pleidooien heeft geluisterd en daar komt eigenlijk telkens in terug dat de VVD zeer is voor het zoeken van alternatieven, zeker voor plekken waar parkeerplaatsen voor bewoners verdwijnen.

De voorzitter: U wilt een interruptie plegen? Uw termijn, oké. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, dat er meer fietsparkeervoorzieningen nodig zijn, is logisch, dus ik snap wat dat betreft het pleidooi van GroenLinks, maar wat ons betreft komt zo snel mogelijk een mooie fietsenstalling op de Nieuwe Groenmarkt en kan de opbrengst van de verkoop van dit gebouw daar ook aan bijdragen, ik denk dat wij die opbrengst hard nodig hebben. Ik ben wel benieuwd naar de wethouder hoe het staat met de Nieuwe Groenmarkt, maar terug tot dit punt, denken wij inderdaad: hamerstuk.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, Hart voor Haarlem is tegen een autoluwe binnenstad, is ook tegen een autovrije binnenstad, zeg ik tegen GroenLinks. Wij zijn tegen het onttrekken van parkeerplekken in de binnenstad, maar als er toch onttrokken wordt, dan graag groen daarvoor in de plaats en wij overwegen een motie.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder, wethouder Berkhout, welkom, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ja, om het eventjes kort te houden, ik hoor, over het algemeen hoor ik u brede steun uitspreken voor deze stap: het onttrekken van de 16 parkeerplaatsen. Ik hoor het D66 ook eigenlijk duidelijk zeggen: dit is één onderdeel van een al eerder ingezet proces, vanaf het bestemmingsplan tot startnotitie en eigenlijk is dit ook niet de afronding, maar er volgt ook nog een verkoopstrategie, volgende maand in de commissie Ontwikkeling. Hoe nu verder? Dus in dat proces moet je deze stap ook zien. Dus in algemene zin, ja, wij gaan deze stap zetten, wij gaan die 16 parkeerplekken opheffen. Ik heb trouwens overigens D66 ook gedurende deze discussie ook meerdere vragen horen beantwoorden, die ik al genoteerd had, maar ik ga ze toch nog even af. Actiepartij, de toegang blijft behouden tot de Wijngaardtuin, zeker, dat is echt van groot belang. Het is een prachtige tuin en daar komt dus een onderdoorgang eigenlijk in het midden van dit kavel, daar naartoe. PvdA, die is tegen, u kunt het ook zien eigenlijk in de bijlage, eigenlijk de onderste plattegrond van de laatste bijlage, het wordt geen doodlopende steeg. Dus dat loopt dan gewoon weer door, achterlangs. Even kijken, GroenLinks, even kijken hoor, u kunt deze suggesties ook doen, bijvoorbeeld ook meenemen in de commissie Ontwikkeling volgende maand, hoe wij daar invulling aan kunnen geven, dan kunt u zeggen: hé, even pas op de plaats, als het om de verkoopstrategie gaat. Let wel, ik vertel u nou wel, het is wel een onderdeel van een groter verhaal, van het bestemmingsplan, waar tot we dit hebben goedgekeurd, we blijven, eigenlijk, die parkeerplekken die blijven tot de verkoop parkeerplekken, maar goed als u creatieve ideeën heeft, denk ik dat ook in Ontwikkeling daar misschien dan het moment voor is. Dit is eigenlijk gewoon de technische onttrekking van die parkeerplaatsen en de openbare ruimte. Wat ik wil zeggen in algemene zin als het gaat om het autoluwe gebied uitbreiden, wij heffen daar meer parkeerplekken op de straat op en er komen ook fietsenstallingen ook voor

terug en ook groen voor terug, dus ook in de Jansstraat verderop, dus als dat een van uw zorgen is, zeg maar, niet zozeer op dit plekje, maar wel in de rest van de straat. Even kijken hoor, dan Trots, de invalideplek is in overleg met de eigenaars daar dus een nieuwe plek voor gevonden, maar als ik specifiek zou willen weten waar dat is, dan moet ik dat even technisch laten uitzoeken, dat kunnen we doen. Dus dat kan ik u toezeggen. Even kijken hoor, verder hoor ik veel akkoord, Leefbaar Haarlem, zeg ik dat, Leefbaar Haarlem? Zei ik dat nou? Liberaal Haarlem, excuus, ik heb hier LH staan, goed. Is ook een overweging waard natuurlijk, Leefbaar Haarlem, klinkt wel lekker. Nee, Liberaal Haarlem, u vroeg naar het alternatief. Nou kijk, in algemene zin kan ik u zeggen dat het alternatief ook in de garages is. Dus, dat is eigenlijk die tendens, die wij er ook inzetten, dat is misschien ook aansluitend op het volgende agendapunt. Ik denk dat ik de meeste vragen gehad heb, Jouw Haarlem heeft ook nog eigenlijk wat suggesties, geeft het mee, ook daar zou ik net als bij GroenLinks, willen verwijzen ook, dat is ook misschien wel iets om in Ontwikkeling te bespreken, omdat dit een technische maatregel betreft voor het onttrekken van die parkeerplaatsen. Ik kan u wel zeggen: als u dat stuk erbij zou pakken, misschien is dat wel dan een suggestie naar Hart voor Haarlem, die ik nu even trouwens niet zie, die zeggen, oh, daar is hij. Als het gaat om het groen op deze plek, ik kan u zeggen dat dat ook wel een overweging is geweest, die binnen het college heeft gecirculeerd, los van de bestemming van deze plek, om daar bijvoorbeeld een tiny forest te realiseren, maar nu blijkt dat de kabels en leidingen in die ondergrond onder andere en het vrijhouden van een pad voor het trafohuisje daar verder op, toch dat onmogelijk maken. Dus dat wil ik u in ieder geval meegeven, dat is wel zeker een overweging geweest, u kunt het ook in het stuk zien, wat in de commissie Ontwikkeling geagendeerd staat, dat het om die redenen niet haalbaar is, wat ons betreft. Dus dat voorzitter, kan ik u meegeven.

De voorzitter: Mooi. Wij gaan een tweede termijn doen, u heeft een interruptie, ja, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, ik heb twee vragen voor de wethouder. Ik hoor in het begin van uw betoog u zeggen dat groen verderop in de Jansstraat terugkomt, nou waar? Op de Nieuwe Gracht misschien of zo? Ik weet niet, maar en ik vind dat u geen antwoord heeft gegeven op mijn vraag over vervangende parkeerplaatsen. U refereert aan parkeerplaatsen in de parkeergarages, maar die bestaan al. Ik heb het echt over het aantal parkeerplaatsen op een andere plek.

De voorzitter: De heer Mohr, u heeft ook nog een interruptie.

De heer Mohr: Ja, de wethouder heeft aan dat groen is besproken in het college, groen hoeft wat ons betreft niet direct de grond in, maar mag ook op een hoger niveau gerealiseerd worden, maar nogmaals, wij zijn tegen onttrekking en als er onttrokken wordt, dan toch groen op niveau.

De voorzitter: Heeft iemand anders nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt voorzitter, want ik durf bijna niet meer, omdat ik denk dat bijna alles wat ik zeg, dan Ontwikkeling is, maar ik ga het toch nog even vragen: de bomen die nu staan ingetekend, hoe gaan we daar mee om? Want volgens mij hoort dat wel technisch al beantwoord te zijn in deze fase? De bomen, er staan drie leibomen en toch, kijk op het moment dat wij het centrum autoluw maken en wij hebben die parkeerplekken niet meer nodig, zou het wel een beetje onhandig zijn en niet logisch om daar alleen maar auto's te moeten parkeren, dus ik zou toch nog wel willen vragen, wethouder, is het mogelijk om daar een tijdelijke fietsstalling van te maken of gewoon met witte, wel biologische verf natuurlijk, een fietsje op te verven?

De voorzitter: Wil er iemand nog het woord voeren? Dan ga ik de wethouder het woord geven.

Wethouder Berkhout: Ja, in antwoord op Liberaal Haarlem, ik bedoel daarbij plantenbakken, onder andere en die parkeerplekken verdwijnen uiteindelijk, die komen niet terug. De reactie op Hart voor Haarlem. Als u dat zou willen, dat is natuurlijk uw goed recht, maar dat is dus, ik gaf u mee dat wij het in die vorm hebben overwogen en dat niet kansrijk hebben geacht en dat we daarom nu voornemens zijn om gewoon die wand aaneen te hechten. En dan in reactie op GroenLinks, die drie bomen, u kunt dat ook op het kaartje zien, waar ook staat dat het geen doodlopende weg wordt, dat die drie bomen behouden blijven en ik weet eerlijk gezegd niet hoe snel deze verkoop gerealiseerd gaat worden. Het bestemmingsplan staat het wel toe, dus het kan vrij snel gebeuren, dus dan is die tijdelijke oplossing wel heel erg tijdelijk, dus dan zou dat niet echt een haalbare kaart zijn, maar eerlijk gezegd, dat tijdsplan weet ik niet, dat kan ik nog even voor u nagaan of dat kunt u volgende maand aan de heer Botter vragen.

De voorzitter: Dit lijkt mij zo voldoende besproken. Hoe kan ik dit naar de raad sturen? De heer Mohr.

De heer Mohr: Nou, wij overwegen een motie, dus graag met stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring.

De voorzitter: Hamerstuk met stemverklaring. Dan doen we dat, dan kunt u dat nog doen als u dat wenst.

Overige punten ter bespreking

11. Bewoners naar de garage (RB)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 11 en dat is de bewoners naar de garage. Een praktisch gevolg van de uitbreiding is de opheffing van 130 parkeerplaatsen, om ervoor te zorgen dat de parkeerdruk, die dit oplevert, verdeeld wordt over de resterende parkeercapaciteit op straat en de beschikbare parkeercapaciteit in de garages wordt de maatregel 'Bewoner naar de garage' ingezet. In december 2018 heeft de commissie Beheer kennis genomen van de plannen van het college om extra abonnementen voor parkeergarages uit te geven en er behoeftig uit een overgangsregeling aan te bieden om de overstap naar een dergelijk abonnement aantrekkelijker te maken. Daarnaast heeft de commissie behoefte uitgesproken aan inzichten in de bezettingcijfers van de parkeergarages. Met deze nota wordt de commissie geïnformeerd over de manier waarop het college de maatregel 'Bewoners naar de garage' gaat uitvoeren, relevant daarbij is vanzelfsprekend het project Uitbreiding Autoluwe Binnenstad. Voordat wij overgaan naar de behandeling is nog een inspreker, dat is de heer Van der Zanden. Welkom, wederom in de commissie Beheer. Neemt u plaats, u weet hoe het werkt, u krijgt drie minuten de tijd. Als die tijd bijna op is, dan geef ik u even een seintje, kunt u afronden en dan kunnen daarna eventueel nog een verduidelijkende vragen worden gesteld. Welkom, gaat uw gang.

De heer Van der Zanden: Ja, dank u wel. Ik kom nog een keer het pleidooi herhalen wat ik destijds namens de wijkraden gehouden heb. De garages blijven met dit nieuwe plan veel te leeg. Die voorgestelde maatregelen gaan gewoon niet ver genoeg. Waarom zou je in vredesnaam garages vullen op basis van de piekbezetting die maar vier, vijf, zes keer per jaar voorkomt? Dat betekent dus dat je 365 dagen min zes dagen, dus dat is 359 dagen per jaar onnodige maatregel neemt, waardoor de hele straat van Haarlem onnodig volstaan, mensen niet kunnen parkeren 's avonds met name, voor de stadsbewoners en die garages, die staan dus daar maar leeg te roesten. Waarom in vredesnaam? Terwijl het zoveel beter kan. Ik heb in de notitie, die ik u toegestuurd heb, heb ik dat uitvoerig berekend. Ik denk dat, er ontbreekt sowieso nog een gegeven in die prachtige statistieken, die bij de bijlagen zaten, met deze mooie figuurtjes die u allemaal gekregen heeft. Wat daar in

ontbreekt is natuurlijk: hoe vaak komt het nou voor dat het maximum bereikt wordt? Ik heb zelf aangenomen, dat daar een variantie van 5% in zit. En op basis daarvan heb ik gewoon statistisch verantwoord doorgekend, dat als je dan een marge neemt van 10%, dat je dan maximaal twee à drie dagen extra per jaar de garages overvol zijn, als je die marge van 10% in acht neemt. En als je dat doet, dan kan je dus in plaats van wat nu voorgesteld wordt, 175 auto's, kan je dus gemakkelijk 503 auto's in die garages zetten. En ik vind dat jullie als commissie, daarop moeten persisteren. Jullie hebben voor de hemelpoorten of voor de hellepoorten, waar mevrouw Sikkema, destijds in december weggesleept, dat er in ieder geval een experiment zou komen, maar nu is het alweer een uitgekleeft experiment en daarom wil ik nogmaals pleiten: ga nou eens een keer een beetje rationeel opereren en zorg dat die lege garages, wat geldverspilling is, dat die gewoon goed benut worden. Nou, het tweede onderwerp is, dat er dan, dat verbaast mij dan echt, dat er dan subsidie gegeven wordt voor een exploitant, die nota bene door het verkopen van extra abonnementen, ik heb nog een rekensommetje toegevoegd, gewoon 37.000 euro extra per jaar in zijn zak kan steken. Ik begrijp werkelijk niet, dat de gemeente Haarlem daar aan mee doet en dan een private exploitant subsidieert. Hou op met die onzin. Verder, wil ik nogmaals benadrukken, wat ook de wijkraden destijds natuurlijk sterk benadrukt hebben: als er grote evenementen zijn, zorg dan in godsnaam dat die P+R-terreinen in Vijfhuizen en eventueel bij de IKEA gebruikt worden, ik ben zo klaar, zodat ook die garages op die piektijden gewoon veel minder benut zijn. Nou ja, en tenslotte, het ging net al weer over het onttrekken van parkeerplaatsen. Ik lees echt met kromme tenen dat er een Raaks III ontwikkeld wordt, kennelijk zonder extra parkeerruimte en dan wordt er maar gezegd van: nou, die mensen moeten dan maar in een garage gaan parkeren. Bizar. Wil je nou hier een soort Klein Amsterdam maken of wil je dan Haarlem gewoon een rustige gemeente is? Want daarom wonen we hier en niet omdat wij, wij ontvluchten niet Amsterdam omdat wij hier in de soort Klein Amsterdam kwadraat moeten willen wonen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Zanden, dank u wel. Zijn er commissieleden die een vraag hebben voor de heer Van der Zanden

De heer Visser: Voorzitter, ik wil even een punt van orde maken. Ik kom er net achter dat alle stopcontacten het niet doen en gaandeweg dus iedereen zonder stroom komt te zitten. Ik heb een hele debatbijdrage voorbereid. Als mijn computer straks uitvalt, kan ik die niet uitspreken, dus wordt er al naar gekeken?

De voorzitter: Ja, daar wordt al naar gekeken, daar zijn wij al vanaf het begin van de vergadering mee bezig, dus, ik kan niets anders doen dan mijn excuses aanbieden en ik ben net zo geïrriteerd hierover als u, dus dat gaat ook zeker weer mee naar het presidium, maar laat wij eventjes focussen op, over de heer Van der Zanden. Zijn er commissieleden die naar aanleiding van de inspraak van de heer Van der Zanden een vraag hebben? Ja, de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, mijnheer Van der Zanden, u zegt: ergens lacherig en in een bijzin van: wij willen toch niet hier een soortement Amsterdam creëren, maar hoe komt u erbij dat dat niet de bedoeling is om hier een Amsterdam te creëren? De wethouder Van Dooren heeft u wel eens gezegd: dat hij graag hetzelfde tarief wil hebben als in Amsterdam. U ziet ook wel dat wij autoluw gaan maken, zonder alternatieven te bieden, dus het wordt gewoon steeds een groter uitdijende olievlek. Ik heb ook wel eens vernomen dat het de bedoeling is om heel Haarlem betaald parkeren te krijgen, nou dat zou dan ook verklaren waarom sommige acties plaatsvinden, dus hoe komt u erbij dat wij niet streven naar een Amsterdams tafereel?

De heer Van der Zanden: Ik constateer dat alle besluiten, die hier steeds genomen worden eigenlijk toewerken naar een Amsterdam in het kwadraat, terwijl als ik de individuele bijdrage, ingezonden brieven, enquêtes lees van bewoners, van wijkraden, dan hoor je ze allemaal, allemaal van links tot rechts bezwaar maken tegen het

alsmaar volplempen van Haarlem. Dus jullie zitten hier volgens mij dingen te doen, ja, sorry dat ik het moet zeggen, maar die de bewoners van Haarlem helemaal niet willen. Die willen gewoon een rustig Haarlem en niet een volgeplempt Haarlem. Dus ik ben het met u eens, mijnheer Van den Raadt, er worden hier alsmaar besluiten genomen om hier een Amsterdam van te maken, terwijl de bewoners dat gewoon niet willen.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden, die een vraag hebben? Nee, dan wil ik u bedanken, mijnheer Van der Zanden, namens alle commissieleden voor het inspreken, het was een duidelijk verhaal. Dan gaan wij nu toe naar de behandeling van het stuk. Wie kan ik als eerste het woord geven? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u voorzitter. Alvorens mijn computer leeg is, dan heb ik tenminste nog een ieder geval mijn pleidooi gehouden. De ambitie van het college is 'Bewoners naar de garage'. En dat hebben wij ook als raad en ook de VVD heeft dat al regelmatig herhaald. Waar dat mogelijk is, kunnen bewoners prima in parkeergarages gaan parkeren. Alleen op dit moment vinden wij met de maatregelen, die nu voorleggen, dat daar niet echt kracht bijgezet wordt. Door onder andere de hoge toekomstige gelden die betaald moet worden om in de parkeergarages te mogen gaan parkeren, vinden we eigenlijk dat er alsnog geen aanmoediging is om naar de parkeergarages te gaan verhuizen. De uiteindelijke stijging is enorm, vele honderden procenten op jaarbasis, als wij kijken naar wat er nu betaald moet worden voor een vergunning op straat en wat uiteindelijk betaald moet worden voor een vergunning in de parkeergarage, die verschillen zijn enorm en dat heb ik ook al eerder aangegeven. De vorige keer dat wij het hier over hadden, hebben wij ook al aangegeven dat de VVD is voor een uitsterfregeling in plaats van een overgangsregeling. Een uitsterfregeling heeft namelijk een aantal voordelen, namelijk het is veel eerlijker voor bewoners en het is die aanmoediging voor bewoners om uiteindelijk ook naar de parkeergarages te gaan in plaats van op straat te blijven parkeren. Daarnaast geldt het ook nog eens zo dat een uitsterfregeling beter is voor eventuele extra parkeerdruk, die het mogelijk oplevert als bewoners niet in de parkeergarages gaan parkeren, aangezien ze dan in de wijken om het autoluwe gebied heen moeten gaan staan. Kortom, de VVD is voor een uitsterfregeling in plaats van een overgangsregeling.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vraag mij af, mijnheer Aerssens, wat u bedoelt met uitsterfregeling, bedoelt u dan dat de huidige vergunninghouders hetzelfde betalen totdat ze dan uiteindelijk geen auto meer hebben en dat kost waarschijnlijk geld en wie gaat dat betalen? En hoe gaan wij dat bekostigen?

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik heb het ook al keer uitgelegd, want diezelfde vraag, ik meen dat mijnheer Hulster hem vorige keer aan mij stelde, dat kost inderdaad geld en daar moeten wij een oplossing voor gaan zoeken, maar inderdaad, ben ik voor een uitsterfregeling, waarin bewoners die nu naar de parkeergarages, of die wij nu naar de parkeergarages willen manoeuvreren, dat, hé, internet, of stroom, heerlijk. Bewoners die wij nu naar de parkeergarages willen bewegen, een uitsterfregeling, dat ze inderdaad hetzelfde betalen, als wat ze nu blijven betalen.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Ik heb alleen nog geen antwoord gekregen hoe wij dat gaan betalen? En wie dat gaat betalen?

De heer Aerssens: Dat beantwoord ik net helemaal aan het begin, daar moeten wij naar gaan kijken.

De heer Abbasi: Dus ik begrijp dat, dat de gemeente Haarlem dat gaat betalen?

De heer Aerssens: Heeft u mij dat net horen zeggen? Ik denk het niet, daar moet wij samen naar gaan kijken hoe wij dat kunnen gaan betalen, wie dat gaat betalen, daar moeten wij naar gaan kijken.

De voorzitter: De heer Schepers, u wilt uw termijn? Interruptie? Ja, gaat uw gang.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Aerssens over de uitsterfregeling, want u zegt, of ik heb u verkeerd begrepen, dat kan natuurlijk ook. U zegt: bewoners worden nu gedwongen om een abonnement in de garage te kopen, maar ze kunnen ook gewoon een parkeervergunning houden en dan elders parkeren. Hoe ziet u dat?

De heer Aerssens: Heeft u mij inderdaad net niet helemaal goed begrepen. Kijk, het is voor nu, een keuze voor bewoners die nu in dit gebied wonen, dat ze ofwel kunnen zeggen: wij gaan naar een parkeergarage, waar uiteindelijk heel erg veel extra kosten aan verbonden zijn ofwel wij gaan in het gebied om het nieuwe, autoluwe binnenstad parkeren en aangezien dat een extra parkeerdruk oplevert in de wijken om het autoluwe gebied heen, denk ik dat het onze ambitie moet zijn om bewoners naar de parkeergarages te bewegen en daarom juist die uitsterfregeling, dat is de enige manier hoe je deze bewoners echt naar een parkeergarage beweegt.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? Ja, de heer Schepers, Jouw Haarlem.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voorzitter. Een autoluwe binnenstad daarbij aan de leefbaarheid van de stad. Hoe fijn is het niet als je ongestoord door een stad kunt lopen en geen last van alle auto's hebt? Prima voor de leefbaarheid in de binnenstad. Wij zijn tevreden over de overgangsregeling, de eerste anderhalf jaar een plek in de garage voor 20 euro per maand is een net compromis voor het parkeren in de garage. Toch zijn er wel een aantal dingen waar wij wat vraagtekens bij hebben. Stel, ik krijg als bewoner een abonnement voor de parkeergarage aan De Kamp toegewezen, een nieuw abonnement, waar er 25 van worden uitgegeven. Waar parkeer ik dan mijn auto, als de garage onverhoopt vol blijkt te zijn? Want met het nieuwe abonnement mag ik niet in een andere garage parkeren. In de weekenden komt het regelmatig voor dat de garage De Kamp volstaat. Graag een reactie van de wethouder. Wij willen een voorstel doen dat je met een abonnement voor de garage ook gewoon in de omliggende wijken kunt parkeren, dat zou dus een oplossing kunnen zijn op het moment dat jij De Kamp niet in kan, dat je dus wel ergens anders op straat kan parkeren. Ook graag daar een reactie op. Gevolg is het natuurlijk wel dat je iets verder moet gaan lopen. Wat wij erg jammer vinden is dat er alleen maar alleen maar gekeken wordt naar autobezit. Je zou bewoners juist moeten stimuleren of belonen om geen auto meer nodig te hebben in de binnenstad. Een mobility center bijvoorbeeld bij de Jansstraat, zou prachtig zijn. Zorg voor elektrische deelauto's, zorg voor deelfietsen, stimuleer het gebruik van het openbaar vervoer, zorg dat je je auto gewoon niet meer nodig hebt in de binnenstad. Ik roep de wethouder dan ook op om in ieder geval te gaan kijken of bewoners die nu een abonnement aanschaffen, tegemoet kunnen komen door ook parkeren op straat toe te staan. En verder roepen wij op om nu echt werk te gaan maken met een mobility centrum en niet te wachten tot het voorstel er is voor de hele stad. Dit is gewoon te belangrijk om nu te laten liggen. In het voorstel wordt de binnenstad

autoluw, maar verandert er nog steeds niets aan het aantal auto's, kortom de lucht wordt niet schoner, want het autogebruik blijft hetzelfde. Verder wil ik nog opmerken dat ik in het begin van de vergadering heb gezegd, dat ik geen antwoord heb gekregen op de technische vragen, die heb ik om zeven uur door een misverstand alsnog binnengekomen, ik heb ze uiteraard niet kunnen lezen en toevoegen aan het stuk, dus wellicht komen er nog aanvullende vragen. Dank u wel.

De voorzitter: En even alvast toe als de wethouder, was hij nog niet aanwezig, maar ik hoor wel even graag van u waarom die technische vragen zo laat zijn beantwoord, want dat vind ik wel storend. Maar daar kunt u straks op terugkomen. De heer Hulster, u wilt uw termijn? Ja, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ja, het stuk voor ligt gaat het natuurlijk over twee dingen, aan de ene kant beantwoordt het aan de motie, die is ingediend om de C-wijken meer in de parkeergarage te laten parkeren, omdat die nu leeg staan en aan de andere kant is het een oplossing om de mensen die in het autoluwe gebied wonen, een hele goede, maar wel dure oplossing te geven, zodat ze in ieder geval redelijk dichtbij kunnen parkeren. En op zich lijkt het mij prima. Ik ben het eigenlijk wel met de insprekers eens, dat het wel goed is om te kijken of wij niet wat aan de lage kant zitten nu, dus misschien kan het gemonitord worden en kijken of die druk niet inderdaad als het meevalt, dat het misschien wel reden is om nog wat verder te gaan groeien met dit model en ook als dat een succes blijkt te zijn. Wat ons opvalt is, laat ik het eerst even over de zone C hebben, nou daar worden dan 244 mensen kunnen dan straks in de parkeergarage gaan parkeren, dat is heel goed. Wij hopen ook dat er daarmee ook weer parkeerplaatsen aan de openbare ruimte worden onttrokken, want eigenlijk staat de zone C, staan de auto's vaak echt tegen de gevels opgestapeld of is er echt geen ruimte meer om te wandelen op de stoepen, dus daar is heel veel winst te behalen. Je ziet eigenlijk dat het hier in Haarlem steeds goed wordt geregeld voor het centrum en dat de wijken eromheen met problemen worden opgezaagd en dit zou juist ook een kans vinden om meer kwalitatieve ruimte toe te voegen in die drukke en vaak ook krap bebouwde wijken rond het centrum, dus wij hopen dat de wethouder daar een antwoord op geeft. Voor de rest viel het ons toch op dat de bezoekers hier voor bewoners gaan, want de bezoekers die mogen dan in de parkeergarage heel vlak bij de Dam parkeren of vlakbij de Raaks en die staat dan al heel erg vol, dus dan kunnen de bewoners er niet meer bij en de bewoners moeten dan maar wat verder lopen. En dat is eigenlijk een beetje, ja, vreemd toch, wat je zou ook kunnen denken: die bezoekers vinden het heel belangrijk om naar Haarlem te komen, dus die zijn best bereid om een klein stukje te lopen of misschien kunnen wij daar wel een oplossing voor vinden, dat zij wat verder weg parkeren, bijvoorbeeld dat de Houtgarage wat populairder wordt of de parkeergarage bij de Ripperda, die het heel slecht doet. En een mogelijke oplossing, die ze in heel veel andere steden doen, is dat ze dan, als je een parkeerkaartje hebt gekocht, dat je dan gratis met de bus mag en dat je dan met de bus naar het centrum gaat en dat ze eigenlijk misschien voor Haarlem ook, ik weet niet of dat ooit geprobeerd is, maar dat zou echt misschien nog wel een oplossing zijn en op die manier zouden dan de parkeergarages in het centrum weer meer ruimte bieden voor de bewoners, zodat die niet zover hoeven te rijden om bij hun auto te komen. Dat is even mijn bijdrage.

De voorzitter: Ja, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, vooropgesteld vindt Liberaal Haarlem dat de binnenstad voor iedereen bereikbaar moet zijn, het autoluwe nog niet ten koste gaan van allerlei situaties waarin een auto gewoon echt nodig is of echt wenselijk is. Daarnaast vinden wij ook dat iedere Haarlemmer vlakbij zijn huis moet kunnen parkeren en natuurlijk in de binnenstad, is dat wat lastiger en moet je misschien wat verder lopen, maar dan nog blijft het principe overeind staan. Nou, dan vergeet ik het woord, wat de VVD voorstelde, het uitsterf beleid, ja, vind ik zeker geen onaardig idee en ik vraag mij af of de wethouder al genoeg gezocht heeft naar allerlei

alternatieven? En sowieso een alternatief zou zijn: toch een parkeergarage, misschien nog de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht, van de oud wethouder van de VVD en misschien kunnen wij in de kadernota eens kijken of er toch weer geld voor is.

De voorzitter: Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. GroenLinks is blij met de oplossing die de wethouder gevonden heeft om een overgangsregeling te maken. Wij hadden daar ook om gevraagd om het voor de mensen toch iets makkelijker te maken naar parkeergarage te gaan en mensen uit de binnenstad en door deze oplossing, ja, is er in ieder geval een termijn, waardoor ze kunnen wennen aan het duurdere tarief van de parkeergarage.

De voorzitter: U heeft een interruptie. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mevrouw Schneiders, vindt u het vooruitzicht van vele honderden procenten meer betalen, voldoende aanmoediging voor bewoners, die nu niet meer in dit gebied kunnen parkeren of denkt u dat er eigenlijk meer moet gebeuren dan wat wij nu voorstellen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Nee, ik vind niet dat wij meer moeten doen, het is naar mijn mening voldoende aanmoediging, ik vind dat wij het heel goed hebben gedaan, ik had indertijd gezegd van: laten wij het in drie jaar doen. De wethouder heeft er vijf jaar van gemaakt, dat is dus nog ruimer zelfs dan het voorstel en het is ook een hele goede aanmoediging om erover na te denken of je misschien met een deelauto project moet gaan meedoen of dat je misschien met de burensamen zelf een deelauto gaat nemen, want dan druk je de kosten daarmee waanzinnig. Dus ik denk dat het heel goed is en dat wij sowieso inderdaad ook die mensen in de C-wijken moeten proberen in die garages te krijgen, dat is heel goed, ik had wel een vraag, maar misschien heb ik dat gewoon niet goed gelezen: dat het mij ook leek dat de binnenstadbewoners, als ze wilden ook niet naar de Cronjé of de Dreefgarage konden gaan, terwijl die wel goedkoper zijn. Dus ik vroeg mij af hoe dat zat?

De voorzitter: U heeft een interruptie, de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Schneiders, ik heb ook nog een vraag aan u: wat vindt u van ons idee om bewoners die een abonnement afsluiten in de garage en die daar toch niet kunnen parkeren, dan toch op straat te laten parkeren in een andere wijk?

De voorzitter: Mevrouw Schneider.

Mevrouw Schneiders: Nou ja, het probleem is natuurlijk, dat er dan weer een, oh nee, je krijgt nu een ander glas, nee, sorry, ik doe alles tegelijk. Sorry. Het probleem is dan dat er natuurlijk weer teveel meer, nog meer parkeerdruk komt in de C-wijken en dat geeft natuurlijk wel een probleem, dus daar ben ik eigenlijk niet voor.

De voorzitter: Wie wil dan het woord?

De heer Schepers: Waar moeten die mensen dan parkeren, als de garage vol is? Ze mogen niet in een andere garage parkeren. Ja, of ze moeten ervoor betalen.

Mevrouw Schneiders: Ja, nee, maar ze mogen wel, ze mogen wel kijken welke garage er kan.

De heer Schepers: Want in het stuk staat duidelijk, dat als je nu een parkeerabonnement op straat hebt en je gaat een parkeerabonnement voor de garage afsluiten, dat je een garage krijgt toegewezen en dat je niet in andere parkeergarage mag parkeren. Dus, waar, als ik op zaterdag bij De Kamp kom aanrijden en ik heb een abonnement voor de garage en hij is vol, dan moet ik net zo lang rondjes blijven rijden, tot er een plek vrij is in De Kamp.

Mevrouw Schneiders: Nou ja, dan zal je dus naar mijn mening ook naar bijvoorbeeld de Cronjé of de Dreef moeten kunnen gaan.

De voorzitter: De heer Mohr, u wilt uw termijn? Ja, gaat uw gang. Jouw Haarlem. Of sorry, Hart voor Haarlem. De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Hart voor Haarlem, ja, en ook hart voor de automobilist en in dat kader zijn wij tegen de autoluwe binnenstad. De autoluwe binnenstad is een onzalg idee, omdat het, ik geloof dat dat ook in de bijdrage van een collega schaduwraadslid is genoemd, de problemen of de vermeende problemen verplaatsen naar de rand van het autoluwe gebied. Daar zijn wij niet voor. En bovendien zijn wij anders dan de nota stelt, toch wel verrast door de enorme kosten van dit voorstel, van deze maatregel. De nota stelt dat de financiële gevolgen van deze maatregel beperkt zijn. Dat is aantoonbaar onjuist. Omdat diezelfde nota een staat bevat, waarin wij kunnen zien dat de tarieven de komende jaren met vele honderden euro's stijgen. Wij vinden dat niet gewenst, omdat wij vrezen dat het effect hiervan is, dat dit beleid de laagste inkomens, de binnenstad uitjaagt. Om plaats te maken voor mensen met hogere inkomens. Wij vinden dat onjuist, wij vinden het ook gevaarlijk, omdat wij vinden dat de binnenstad een plek is voor ons allemaal en niet alleen voor de elite. Wat deze notitie ook duidelijk maakt en dat was toch wel verrassend, is dat wij nu weten hoe dit college, de komende jaren, de transitie gaat betalen. Want wij zullen zien dat dit, deze notitie, verhoging van de kosten voor burgers, niet op zichzelf staat. En op alle vlakken van beleid, zullen wij de komende jaren geconfronteerd worden met kostenstijgingen van deze omvang. Ik waarschuw de Haarlemmer daar alvast voor. Dit is niet een op zichzelf staande maatregel. Wij hebben tot bijna 2 miljard euro te zoeken in de begroting om de transitie te betalen en dit is een eerste stap naar 2 miljard en ik hou mijn hart vast. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. De auto blijft natuurlijk een interessant onderwerp waar we hier veel met elkaar over spreken. De PvdA en ik ook hebben daar ook wel een heldere mening over, wij willen namelijk gebruik van de auto zoveel mogelijk de-stimuleren en dat doe je onder andere door een autoluwe binnenstad maar ook door de auto's niet meer op straat te parkeren maar in de garage want een auto is niet goed voor het milieu, het maakt geluid maar het is ook niet mooi voor het oog om al die auto's op straat te hebben dus naar de garage. Maar, er is wel een kleine maar, het verschil tussen wat je nu betaalt en wat je gaat betalen, of het nou volgend jaar is of over vier jaar is best wel groot, dat onderkennen wij ook en het is natuurlijk wel interessant om dan te gaan roepen van dan doen we een uitsterfbeleid of andere dingen om het te compenseren maar het moet ook betaald worden dus ik heb een heel concrete vraag aan de wethouder, wilt u kijken naar alternatieve inkomstenbronnen om dit soort kosten die de gemeente gaat maken te gaan bekostigen en dan kunnen we samen een keer gaan kijken wat die alternatieve inkomstenbronnen zijn maar ik ben benieuwd of u daar bereid bent om daar nog naar te gaan kijken en ik had nog een vraag maar dat ben ik even vergeten, ik kom er zo denk ik nog wel op.

De voorzitter: U heeft nog kans op een tweede termijn. U krijgt in ieder geval een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, want u zegt die kosten gaan stijgen, maar heeft u het dan over de kosten voor de gemeente Haarlem of de kosten voor de arbeider waar u voor opkomt die in het centrum van Haarlem woont.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, de kosten voor de arbeider waar wij voor opkomen en die willen we inderdaad compenseren.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ik hoor u zeggen dat de kosten ongewenst veel stijgen. Bent u bereid een motie in te dienen daartoe?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ik kan dat altijd overleggen met de fractie maar ik kan dat nu niet toezeggen natuurlijk.

Mevrouw Otten: Dat is jammer, waarom niet?

De heer Abbasi: Omdat ik dat soort dingen overleg met de fractie en dan met een antwoord kan komen maar zeker, ik neem het mee. We hebben volgende week maandag....

Mevrouw Otten: Ik zou zeggen, maak een vuist binnen de fractie.

De heer Abbasi: Dat zal ik doen.

De voorzitter: U had ook nog een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, inderdaad want u heeft net al erkend dat inderdaad die kosten ontegenwoordig veel gaan stijgen dus fijn dat u in ieder geval dat inmiddels met me mee eens bent want toen we het hadden vorige keer over dit onderwerp was de PvdA er nog een klein beetje onzeker in maar goed dat we het daar nu over eens zijn. Dan bij deze de handuitreiking om daar samen dan naar te gaan kijken en misschien dat u gewoon meedoet met onze '...'regeling, dat is eigenlijk wel echt de beste optie.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, we zijn blij met de overgangsregeling maar de kosten, we zijn best wel geschrokken met name van de stationsgarage. Zijn we hier niet een nieuw probleem mee aan het creëren omdat we weten dat die stationsgarage dicht gaat en dan zie ik alweer de mensen die dan een abonnement hebben protesteren en gedoe. Moeten we dat dus allemaal wel gaan lostrekken? Daar heb ik echt mijn twijfels over en moeten we niet gewoon zeggen van ja, uiteindelijk kunt u hier misschien nog een paar jaar terecht maar daarna ook niet meer en dat we mensen veel meer gaan stimuleren om naar de Cronjé-garage te gaan en moeten we dan niet zeggen van oké, maar dat is dan ook wat goedkoper. Daar is namelijk nog heel veel ruimte. Dan stimuleer je mensen om die keuze, die afweging te maken. Nu kan het zijn dat mensen toehappen bij het station en dat ze over een paar jaar weer teleurgesteld worden dus graag een reactie daarop van de wethouder want eerlijk gezegd, dat geldt dat we nu stoppen in een soort subsidie voor die exploitant van de stationsgarage dat geldt steek ik liever in fietsenstallingen bij het station dus ik vind deze regeling dat we iets voor die bewoners een overgangsregeling doen wel goed maar er zit hier een soort subsidie voor die eigenaar

van de stationsgarage in want we moeten dat gat naar die € 50 overbruggen en of nog hoger bedrag en dat vind ik wel, is dat slim omgaan met belastinggeld en moeten we dan niet gewoon de eerlijke boodschap tegen mensen doen, op termijn moet u toch naar de Cronjé garage, u kunt het beter nu doen maar dan maken we het wel goedkoper. Dan hebben we inderdaad, ik kijk even naar de VVD, dat is ook anders dan die overgangsregeling die naar groot bedrag gaat dan ga je naar een iets lager bedrag toe maar heb je wel het eerlijke verhaal. Dus graag een reactie van de wethouder en dan nog Houtplein, het viel me op in de analyse dat er staat van ja, het is overdag druk en dan na 18:00 uur wordt het rustig. Als ik dan kijk naar hoeveel plekken we dan in de Houtplein garage toewijzen dan is dat niet zoveel en waarschijnlijk heeft dat ermee te maken dat we risico's hebben dat het sommige uitgaansavonden toch wel drukker is en zo maar dan denk ik van, daar ga ik toch wel een beetje mee met die inspreker van daar kan je flexibel mee omgaan, je kan het computergestuurd doen. Je kan zeggen van we willen altijd, op basis van wiskundige formules, een bepaald aantal plekken beschikbaar hebben sowieso voor bezoekers. Is er nog een plek vrij, u mag er als bewoner in. Het kan betekenen dat je, ik zeg maar wat, 200 bewoners abonnementen geeft en als toevallig al die 200 mensen tegelijkertijd melden en het is toevallig druk met bezoekers dat er maar 100 een plek hebben. Nou, so what? Dan kan het zijn dat je tegen die mensen zegt van nou, misschien moet u vandaag maar even op straat parkeren of naar de Cronjé garage rijden of naar een andere garage rijden maar dan geven wij u ook die mogelijkheid, want nu krijg je maar één abonnement voor één garage, je kan ook flexibel zeggen u krijgt een abonnement voor die garage, dat is uw voorkeursgarage maar is er onverhoopt geen plek dan mag u ook in een andere garage of op straat maar daar is de prijs ook naar want uw prijs gaat ook omhoog. Dan bied je mensen net even wat meer houvast maar dan kunnen we ook meer mensen helpen en die prijsprikkel, voorzitter, die vinden wij wel goed want het is in de binnenstad gewoon duur. De vierkante meters zijn duur, daar mag een prijs tegenover staan maar het is wel een redelijke overgangsregeling maar als mensen dan voor zo'n dure prijs gaan bied dan wat flexibiliteit dat als die garage vol is dat je ergens anders terecht kan en dan kan je toch iets meer mensen deze mogelijkheid bieden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: Dank u, voorzitter. De SP is een groot voorstander voor de autoluwe binnenstad maar wil wel graag de huidige bewoners met een auto tegemoet komen. Er moet dus inderdaad een kortingsregeling komen voor de huidige bewoners zowel voor bestaand als voor het uit te breiden gebied. Daarnaast pleiten wij voor een extra korting daarbovenop voor de bewoners in het nieuwe gedeelte voor de autoluwe binnenstad. Ook zouden we graag voordelige voorwaarden zien voor bewoners die een auto delen of deelnemen aan een elektrische auto's project. Misschien kan de gemeente zulke projecten stimuleren door een gratis abonnement beschikbaar te stellen? U stimuleert daarmee toch beter autogebruik? Daarnaast, zoals de inspreker al noemde denken wij ook dat er veel meer parkeergaragevergunningen afgegeven kunnen worden en ik heb bij de technische vragen gevraagd om die cijfers maar de ambtenaar vond het te moeilijk voor me, daar zou ik niet mee om kunnen gaan dus die zou ik toch wel graag willen ontvangen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, wat is het toch fijn dat wij hier met ze alle in Haarlem woonde en wat is het toch fijn dat we zo'n prachtige middeleeuwse binnenstad hebben en wat is het raar dat er op een bepaald moment in de tijd zelfs auto's geparkeerd stonden op asfalt op de Grote Markt, of de Oude Groenmarkt en nu nog steeds op de Nieuwe Groenmarkt en wat goed dat we een aantal van die historische missers waarin wij dachten dat wij onze steden net zo in moesten richten als in de Verenigde Staten, dat we die historische missers met elkaar hier met breed draagvlak ook van partijen van wie we het in de vorige periode minder

konden verwachten dat we dat hier met elkaar recht kunnen zetten dus wat ontzettend fijn dat we dit bespreken. Tweede punt is, wij hebben hierom gevraagd. Als Raad hebben wij gevraagd college ga kijken naar een overgangsregeling want we willen dit goed regelen, er verdwijnen hier 130 plaatsen van mensen die, en dat is een beetje commissie ontwikkeling zal ik verklappen, info en dan gaat het om locatie, locatie, locatie en wat is het toch fijn als je in onze historische binnenstad kan wonen en dan woon je niet op een groot terrein met een eigen erf waar je 15 auto's neer kan zetten inclusief een sportwagen of een camper want ja, dat gaat met wonen, het zijn keuzes en ons historische binnenstad is gelukkig heel goed bereikbaar te voet, met het OV en ook met de fiets. Dus ja, deze keus moeten we doorzetten. Overgangsregeling, ja, heel duidelijk, hebben we om gevraagd en die ligt hier nu ook goed voor. Tegelijkertijd, de heer Vandesande die kennen wij hier natuurlijk en die heeft heel vaak hele slimme en intelligente ideeën en ik kan ook alleen maar zeggen, dit soort beleid moet slim en flexibel zijn dus laten we nou met elkaar zorgen, en daar wil ik het college een beetje uitdagen als D66, laten we nou met elkaar zorgen dat we ook gaan kijken, zoals we eerder met elkaar hebben gedaan hoe kunnen we dit beleid slim en flexibel maken? Dat we inderdaad zeggen, en ik ga niet zo uitgebreid erop in als de heer Visser, als wij zien dat er inderdaad meer mogelijk is en als wij inderdaad zien dat ook bezoekers bijvoorbeeld bij een behoefteonderzoek best bereid zijn om via de Cronjé prachtig naar de binnenstad te lopen, ook nog goed voor de ondernemers in de Cronjé, dat we dan de bezoekers via de P-ring, die borden die we allemaal zien, dat we die naar de Cronjé garage leiden waardoor er voor bewoners weer wat meer ruimte is in de centrumgarages. Want ja, dat is best een leuke wandeling, kan ik ook nog vertellen wat je allemaal onderweg kan gaan kopen, ga ik niet doen maar er zitten ook nog heerlijke bakkers en groentezaken, ik ga geen reclame maken voor die winkels maar volgens mij zou het best goed kunnen. Dus, college, hoe kijkt u naar de uitdaging om dit beleid slim en flexibel te maken, u heeft brede steun vanuit de raad dus ik daag u uit. Welke verbetering ziet u zelf nog, hoe wilt u daarop bij blijven sturen, actief, hoe vaak wilt u dat doen en hoe gaat u ons daarover informeren? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? Nog een interruptie van de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, zou mijnheer Van Leeuwen het een idee vinden als we bijvoorbeeld parkeer- en reisplekken creëren, P- en R-plekken in Haarlem creëren en dat we dan daarvandaan voor een euro de stad in kunnen gaan met het openbaar vervoer? Het is wel eens voorgesteld bij het invoeren van alle parkeerplannen, die 19 punten. Wat vindt u ervan?

De heer Van Leeuwen: Ja, mijnheer Van den Raadt, ik kan het niet vaak genoeg zeggen, ik ben het er ontzettend mee eens, helemaal mee eens en de heer Vandesande had ook al een prachtig idee en dat is altijd natuurlijk wat lastiger want dat is lastig want we zitten met een wethouder van het college van Haarlem maar er is inderdaad een prachtige P&R met onder de ringvaart door bij Vijfhuizen dus wat zou het inderdaad logisch zijn dat je bij grote evenementen, daar is iets bedacht geloof ik, komt straks ook een rondvraag over, maar ook bij kleinere evenementen zoals de bloemencorso dat je dus inderdaad vanaf de A9 al via de Driemerenweg wordt geleid naar die P&R daar en dat je daar prachtig kan parkeren en in 8 minuten in onze historische binnenstad bent met de 300 dus ja, dat is een heel logische nee. Dus ja, ik daag ook daar de wethouder voor uit, voor overleg met Rijkswaterstaat en met onze buurgemeente Haarlemmermeer of wij dus inderdaad een signalering op de A9 kunnen krijgen, parkeren Haarlem Centrum hier linksaf.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Meer een puntje van de orde want ik hoor hele goeie ideeën maar het gaat hier toch over de overgangsregelingen en zijn we hier niet gewoon de MRA aan het doen op dit moment?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, solliciteert u naar mijn functie?

Mevrouw Oosterbroek: Ja, in ieder geval, als GroenLinkser begrijp ik natuurlijk dat ik wat strakker wordt gehouden maar als grootste partij had ik dan ook wel wat meer ruimte verwacht voor mijn betoog.

De voorzitter: Nee hoor, ik behandel hier iedereen hetzelfde maar soms...

De heer Van Leeuwen: Ik kreeg een vraag van de heer Van den Raadt dus ja, dan geeft ik antwoord.

De voorzitter: Inderdaad en soms geef ik wat meer ruimte, dan wat minder maar u mag me altijd bij de les houden, dat is geen enkel probleem. Dank u wel daarvoor.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik wil nog wel graag op de interruptie reageren. Uiteindelijk gaat het erom dat je dus die binnenstadgarages voor bewoners toegankelijk houdt want als je bij die piekbelasting, dat heeft er direct mee te maken, als die piekbelasting minder wordt doordat we de PR trein bij Vijfhuizen, bij de expo Vijfhuizen kunnen gebruiken zijn die garages leger en daar hebben we uiteindelijk met elkaar meer aan want dan kunnen we meer auto's van de straat halen, misschien ook wel meer dan deze 130 want dat vind ik ook nog een uitdaging voor het college.

De voorzitter: Dat dacht ik ook. De heer Dreijer, CDA zag ik, hè? Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel dat ik nog even wat ruimte krijg. De nota begint over het besluit dat per 1 juli 2019 de autoluwe binnenstad gaan uitbreiden, daar gaat de nota over en ik had ook eigenlijk verwacht dat meer in de nota dat ook echt als uitgangspunt en ook als enige misschien daarin gaat staan maar we hebben er veel meer bij betrokken, de hele binnenstadbewoners worden erbij betrokken met een aanbod om ook in de garage te kunnen staan. Ook de Zeewijkbewoners worden daarbij betrokken en dat maakt het enigszins een beetje complex en verwarrend. Er staat in de nota ook dat er 175 abonnementen worden uitgedeeld, toegewezen per garage met uitwijkmogelijkheid. Ik zou graag willen weten wat de uitwijkmogelijkheid dan is, welke mogelijkheid krijgen ze aangeboden? Ze mogen dus ook naar de Dreefgarage, de binnenstadbewoners 25 stuks en naar de Cronjé garage. Echter, zij moeten een tarief betalen wat zij normaliter op straat in de binnenstad betalen, € 188. Zo lees ik dat in het stuk, correct me if I'm wrong, en de Zeewijkbewoners die ook plekken in die garage kunnen krijgen betalen de € 101 die zij daar op straat betalen en dat vind ik een beetje raar. Kunt u uitleg geven waarom dat zo is, waarom moet een persoon een ander tarief betalen omdat hij ergens anders woont, ik snap dat niet helemaal. Misschien snap ik het ook niet en is er een andere uitleg mogelijk. Vervolgens, de tarieven gaan wel wat stijgen. Niet honderden procenten zoals de VVD zegt, het is maximaal 188% komt er boven op in 2024.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ik geloof dat het nu 188 is en het wordt iets van boven de 500, dat lijkt me meer dan 200%.

De heer Dreijer: Er komt 188% bovenop maar dat is een rekenkundig dingetje, geeft niet. Ik ga door met uw welnemen. Zoals de heer Vandesande al zei, ik ben er ook voorstander van om er meer plekken beschikbaar te stellen met name ook echt in die Dreefgarage, hij zit nooit meer dan 50% en ik beschouw de Dreefgarage ook nog eigenlijk als een centrum garage, het is 400 m van de singels dus ga nou echt met name in die garage meer plekken beschikbaar stellen. Ik heb een technische vraag gesteld over hoeveel, want we hebben het over het autoluwe gebied wat we gaan creëren wat er gaat komen hoeveel mensen hebben in dat gebied een

parkeervergunning op kenteken? Ik krijg er geen antwoord op. Ik zal een gek voorbeeld geven, stel dat er maar één persoon in dat gebied, één persoon een vergunning op kenteken heeft, gaan wij dan 100 mensen rechten geven in een stationsgarage met een grote subsidie? Want mensen die niet getroffen worden, direct, door dit gebied autoluw te maken. Ik zou willen pleiten om eigenlijk de voorrangsregeling en ook die subsidie te willen bewaren, te geven aan de mensen die in dit autoluwe gebied hun parkeerplek kwijtraken en dus naar buiten moeten gaan, die de korting geven en de rest niet. Want waarom zouden we zoveel subsidies geven? Die korting, dat goedkoper tarief kunnen ze dan gewoon in De Kamp krijgen want dit kost de gemeente echt geld, als het alle 100 gebruikt wordt is het € 36.000 per jaar. Dus ik zou daar graag een reactie van de wethouder op willen hebben waarom het zo gedaan is en of dat voorstel misschien overgenomen kan worden om uitsluitend deze bewoners dit, deze subsidie te kunnen geven. Dat is volgens mij alles wat ik wilde zeggen hierover. Dus concrete vraag waarom de C-bewoners een financieel voordeel krijgen in dezelfde garage, stationsgarage alleen voor mensen die nu het autoluwe gebied uitgejaagd worden en een uitleg over de uitwijkmogelijkheid die mensen krijgen als ze een parkeergarage hebben toegewezen gekregen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots, uw termijn.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, de inspreker die kreeg het ook door, wij zijn natuurlijk in Haarlem bezig met dit college om een nieuw Amsterdam te creëren maar dan niet hetzelfde als Amsterdam want we hebben geen alternatieven als tram en metro en andere zaken die de bereikbaarheid danig bevorderen. We gaan alleen maar zorgen dat het moeilijker wordt om een auto te hebben of een auto te gebruiken. Er niet rekening mee houden dat over vijf jaar elke auto waarschijnlijk elektrisch is dus het argument dat het beter is voor het milieu verdwijnt daar al mee dus je gaat het alleen maar moeilijker maken voor de bereikbaarheid. Mensen die een baan hebben en die door de slechte bereikbaarheid een auto nodig hebben om naar hun baan te gaan die kunnen misschien beter overwegen te gaan stoppen met werken omdat ze dan waarschijnlijk meer geld overhouden als ze alles bij elkaar optellen. Is dat iets waar het college rekening mee houdt? En dan gewoon nog een vraag, die vergunningen die worden uitgedeeld aan bewoners, is dat gebaseerd op bewoners die een auto geregistreerd op hun naam hebben staan?

De voorzitter: Heb ik dan nu iedereen gehad? Ja. Dan wil ik in ieder geval de wethouder eerst uitnodigen om even te reageren op een aantal raadsleden. Ik hoor nu de heer Dreijer, ik heb net mevrouw Eckhard gehoord en ook de heer Schepers over het niet beantwoorden van technische vragen. Ik had al eerder aangegeven dat dat irriteert dus ik ben benieuwd.

Wethouder Berkhout: Ja, even afpellen hoor. Als het ging om de heer Schepers, technische beantwoording, excuus, hij was wel eerder gereed maar er is iets in de verzending niet goed gegaan dus excuus daarvoor. Het is niet dat het heel laat beantwoord is maar is iets, het niet verzonden, excuus daarvoor. Dan bij mevrouw Eckhard, met alle liefde. U heeft dat recht om die informatie te krijgen maar u had zo'n algemene vraag dat daar eigenlijk het idee ontstond van misschien is het handiger om daar even over van gedachten te wisselen, wat wilt u precies weten want u hoort het nu al, er is heel veel informatie beschikbaar dus het was zeker niet om te zeggen van nee, u krijgt dat niet, dat kan niet, maar het was wel eventjes van wat wilt u precies weten, dat kwam daaruit terug en dat kan dus waarschijnlijk beter eventjes in een telefoongesprek of een fysiek gesprek dat je eventjes daar helderheid over schafft. Want u zei ik wil gewoon eigenlijk alle informatie.

Mevrouw Eckhard: Ik zal wel even bellen.

Wethouder Berkhout: Kijk. En tot slot, de heer Dreijer, ik weet niet precies. U heeft volgens mij wel de beantwoording gekregen maar u zegt ik had dat uitgebreider verwacht als ik het goed heb.

De heer Dreijer: Nee, ik had gewoon het antwoord willen krijgen. Ik heb gevraagd naar de vergunning kenteken van de bewoners in dit autoluwe gebied en ik heb vanmiddag pas om 15:00 uur ook een passend antwoord gekregen, ook erg laat vind ik met hoeveel vergunningen er gewoon in de hele binnenstad uitgegeven zijn en wel een beetje per buurt maar dat zegt mij nog niks, ik kan daar niks mee.

Wethouder Berkhout: Ja, dat hoor ik hier, we hebben u wel antwoord kunnen geven wat we kunnen beantwoorden maar uw vraag was dusdanig, we hebben er niet de tijd voor gehad om dat te kunnen beantwoorden. Het is een complexe vraag die u stelt.

De heer Dreijer: Ik heb hem een half jaar geleden ook gevraagd.

Wethouder Berkhout: Ok, dat is nu het antwoord dat ik krijg in ieder geval.

De heer Van den Raadt: Voorzitter?

Wethouder Berkhout: Dat zijn de drie antwoorden, voorzitter, die ik u kan geven op de technische vragen.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, is het van de orde?

De heer Van den Raadt: Is het stuk wel behandelingsrijp als wij nog niet alle technische vragen binnen hebben of goed hebben kunnen bestuderen.

De voorzitter: Het gaat sowieso niet naar de raad dus dat hoeft niet behandelbaar te zijn. Het gaat mij er even om dat het signaal duidelijk is dat hier drie raadsleden hun technische vragen op een of andere manier niet beantwoord hebben gekregen. Ik geloof dat de wethouder dat signaal heel duidelijk heeft opgepakt en dat ben ik blij om dat te horen, dat gaat vast beter in de toekomst. Dan geef ik nu gewoon het woord aan wethouder voor zijn betoog.

Wethouder Berkhout: Zeker. Dank u, voorzitter. Even kijken, waar beginnen we? U heeft veel vragen gesteld. In algemene zin, dit is een uitvoering ook wederom van twee zaken die hier samenkomen en dat kan ook enigszins verwarring met zich meegeven. Het is zowel de uitwerking van de maatregel moderniseren parkeren en het is een uitwerking eigenlijk van de bespreking van de informatienota bewoners naar de garage in december. Daar is specifiek toen ingegaan op die overgangsregeling en die is hier dus ook concreet toegevoegd en ook is daar meer inzage geven in de bezetting van de garages dus er komen wel twee dingen samen hier eigenlijk. Een al eerder ingezette lijn, een van de 19 maatregelen die we hebben besloten met alle amendementen van dien en die bewoners naar de garage dus dat staat wel in een nota maar dat heeft ook nauwer verband met elkaar. Dan eventjes, ik ga even gewoon denk ik de partijen af dus dat is die uitwerking en ik denk inderdaad, ik hoor dat ook van een aantal partijen die tevreden zijn over die overgangsregeling, we hebben daar echt wel serieus naar gekeken en ja, dat is een verschil van prijs of je nu een parkeervergunning op straat betaald of straks in een garage maar we hebben u ook gehoord dat u wel deze lijn ziet zitten alleen maakt dat stapsgewijs zo'n staffel wel behapbaar. Dat is de koers die we hebben gezegd. Ik hoor van de VVD hoor ik een uitsterfregeling, dat vind ik nog wel eventjes lastig want ik hoor hier verschillende interpretaties van u. De een zegt van we subsidiëren een stationsgarage, de ander zegt dit is uitstekend en ander zegt dit gaat me niet ver genoeg. Daar zitten allemaal kostenplaatjes aan dus een uitsterfregeling is een pittig verhaal als u eigenlijk die € 188 tot in het einde der tijden ook als garantie wil geven voor die parkeerabonnementen dan loopt dat wel echt in de tonnen dus dat is een consequentie daarvan. Wij hebben gepoogd daarbinnen deze afweging te maken. Ik hoor u wel iets anders zeggen, u maakt zich volgens mij, u ambieert wel die

richting van de straat in de garages alleen werkt dit niet afschrikwekkend of wil je juist iets stimuleren dus volgens mij zit die gedachte er bij u achter van hoe krijg je dat voor elkaar? Nou, gedeeltelijk proberen we dit op deze manier te doen. Tegelijkertijd, en dat hoor ik ook van meerdere partijen eigenlijk, u zegt van kijk ook eventjes naar alternatieven. We willen, PvdA zegt we willen eigenlijk het autogebruik de-stimuleren, SP zegt, kijk ook naar autodelen als opties dus dat zijn ook zeker zaken die hier een rol in kunnen gaan spelen uiteindelijk. Heb je die auto wel echt nodig? Maar voor de mensen die dat willen geven we die vergunningen en geven we daar voorrang voor in de garages. Dan pel ik het nog heel eventjes af, Jouw Haarlem gaf een voorbeeld van De Kamp, waar kan je dan naartoe? Heel eventjes, dat staat trouwens overigens in bijlage 3 van de stukken waar je dan naartoe komt. Bij De Kamp kan je dan naar Het Houtplein en naar De Dreef en De Kamp staat vijf keer per jaar maximaal vol dus de kans dat dat voorkomt dat je moet uitwijken is minimaal. Overigens is dat niet, want dat hoor ik ook meer mensen zeggen of meer partijen zeggen, nou, we zouden wel meer argumenten willen uitgeven.

De voorzitter: Ik heb een interruptie van de heer Van den Raadt voor u.

De heer Van den Raadt: Ja, de interruptie was al van even terug maar het ging over het feit dat u zei we doen het nu met zo'n staffel en dan is het nog wel behapbaar maar mijnheer Dreijer, waar ik toch veel vertrouwen in heb, die rekent uit +188% in vijf jaar, 2024, wat bedoelt u dan met behapbaar? Gaat u ervan uit dat werknemers ook 188% extra salaris zullen krijgen over vijf jaar?

De voorzitter: Wethouder Berkhout, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, het is een blijft een keuze maar dit is wat wij kunnen bieden om die overgang zoals u heeft gewenst in december om die mogelijk te maken maar ik kan ook rekenen, het is een hoger bedrag. Daar staat ook natuurlijk iets tegenover. Ik probeer wel uit te leggen, dit is een uitwerking van eerder beleid dat wij met elkaar hebben afgesproken. Wij zeggen we willen auto's van straat in de garages, daar hebben nu al abonnementen voor bepaalde tarieven, dat kost ook wat om zo'n garage te realiseren. Misschien heel even het haakje dan naar Liberaal Haarlem die zijn van ik draag u uit breder te denken, misschien een garage op de Nieuwe Gracht, dat kan. Dat is een bedrag van 60 miljoen wat daarvoor beschikbaar is. Als u dat weet te vinden bij de kadernota kunnen we verder praten. Dat lijkt mij op dit moment niet haalbaar. Dus in algemene zin, dit is wat wij bieden, ik begrijp dat dit een onderwerp is dat zich leent om alles erbij te halen, dat zullen we de komende jaren wel vaker gaan doen als het om parkeren gaat maar ik wijs u erop dat dit een uitvoeringsregeling is van eerder genomen beleid waarbij wij in december hebben geluisterd naar de commissie en hebben gezegd wij willen een overgangsregeling en die presenteren we u hier dus dat kan ik u mededelen. En wat u daar verder van vindt is voor uw rekening.

De voorzitter: De heer Van den Raadt nogmaals.

De heer Van den Raadt: Ja, natuurlijk, wat iedereen ervan vindt is voor zijn eigen rekening maar u zegt dat is wat wij willen maar dat is natuurlijk wat het college wil, dat is natuurlijk helemaal niet wat die bewoners willen, die bewoners hebben nooit gevraagd of zij twee keer zoveel voor het parkeren mogen betalen en als u dat dan zegt, dit willen wij dan is het wel lief als u natuurlijk gewoon voor een alternatief zorgt dat die mensen over vijf jaar een alternatief hebben, dat er veel meer buslijnen komen, dat er trams komen, dat er een metronetwerk wordt aangelegd. U kunt niet alleen maar zeggen dit willen wij en dan de mensen het laten betalen en geen alternatief bieden, dat kan toch niet? Of moeten die mensen maar zeggen dan gaan we maar niet naar ons werk?

De voorzitter: Ik wijs u erop dat uw tijd op is en de heer Berkhout kan nu verder gaan met zijn betoog.

Wethouder Berkhout: Ja. Wij zien trouwens in de binnenstad wel degelijk alternatieven die er ook zijn. Even dan, waar zitten we? Ja, even dan, daar ging ik al op in, Actiepartij zegt ook dit is wat aan de lage kant, dat is eigenlijk in lijn met de inspreker van zou het niet, kunnen we niet wat meer abonnementen uitgeven? Ik snap die wens, dat snappen we allemaal daar kunnen we op tweeledig beantwoorden. Wij denken wel degelijk, a, elke garage heeft weer zijn eigen complexiteit, naar eerder uitgegeven abonnementen, naar piekbelasting, zo is De Appelaar, ik heb hier nog ergens een lijstje, 230 keer per jaar vol. Nou, dan is de kans om nog meer abonnementen uit te geven is beperkt. Bij De Raaks 55 keer per jaar vol dus zo is, elke garage heeft ook wel een eigen, maar De Dreef en Houtplein, dat hoor ik u ook zeggen, ja, ik denk dat daar nog degelijk wel abonnementen uitgegeven konden worden maar dat moeten we ook gaan ervaren. Dat hoor ik dan ook D66 zeggen van houdt dit in de gaten, wees flexibel. Als iets werkt, kijk of we dat kunnen opschroeven, zo gaan we er ook naar kijken. Zo is volgens mij ook moderniseren parkeren ooit bedacht, niet in beton gegoten. We gaan een aantal stappen nemen omdat we denken dat dat beter is voor deze stad maar het is ook soms proefondervindelijk hoe dat dan uitwerkt maar er is nog wel degelijk ruimte, maar niet bij alle garages, om dat zo te doen en dan hebben we toch echt wel een aantal garages die bedoeld zijn ook om bezoekers te ontvangen maar...

De voorzitter: Ja, heeft u ook een interruptie van de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel. Ja, in een vervolg daarop van wanneer is er weer een evaluatiemoment waar we op kunnen gaan besluiten om toch weer plekken te gaan genereren in de garages want dat hebben we natuurlijk ook bij maatregel besloten dat we het gewoon periodiek zouden gaan evalueren en dan wat mij betreft kunnen we het continu gaan bijstellen.

De voorzitter: De wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, daar heb ik geen specifieke datum voor maar we houden dat in de gaten dus als, bij wijze van spreken, blijkt dat wij na uitgifte van die abonnementen of twee weken daarna die allemaal al uitgegeven zijn dan is dat het moment om bij te sturen. Als blijkt, na een half jaar dat we zeggen, dit vordert niet dat is dat een moment, überhaupt, maar in algemene zin, ik denk, ik zou u willen meegeven, daar kijken wij naar. Ik wil dat ook echt in antwoord op D66 zeggen, dat houden wij echt nadrukkelijk in de gaten hoe dat werkt maar ik heb daar niet een moment, we gaan deze stap zetten en dan houden wij dat in de gaten hoe dat werkt dus dat kan ik u meegeven en dat is afhankelijk van hoe snel dat volloopt. Even kijken, dan heb ik ook nog een aantal vragen gehoord die eigenlijk ik kan relateren aan P&R beleid want ik hoorde dat er wel een nauwe samenhang eigenlijk is en die zien wij ook...

De voorzitter: Ja, ik wil ook graag even de wethouder zijn betoog laten afmaken dus als het echt heel dringend is kunt u nu uw interruptie maken maar anders verzoek ik u eventjes, laat de wethouder zijn betoog afmaken, er komt nog een tweede termijn.

De heer Schepers: Het is echt dringend.

De voorzitter: De heer Schepers.

De heer Schepers: Ja, u zegt we gaan kijken naar de bezetting in de parkeergarages, dat gaan we evalueren, maar kijkt u dan ook naar de bezetting die nu op straat is want dan zou u alsnog kunnen overwegen om de mensen die een parkeervergunning in de garage hebben alsnog op straat te kunnen laten parkeren.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Dat lijkt mij primair eigenlijk tegenstrijdig aan deze beweging, van straat de garages in. U zei dat volgens mij omdat u zei dat bij De Kamp er geen uitwijkmogelijkheid was, daar gaf ik u antwoord op dat dat er wel is dus wij zien op dit moment geen noodzaak om dan dat op straat parkeren toe te staan omdat dat tegenstrijdig zou zijn aan de uitvoering van de maatregel maar we houden alles in de gaten. P&R beleid komt aan het eind van het jaar en daar volgens mij de heer Van den Raadt die vraag daar met enige regelmaat om, deze keer niet trouwens, het waren andere partijen die erom vroegen. Ik hoor het u denken dus er komt echt eind van het jaar wel P&R beleid aan en natuurlijk is daar samenhang bij de evenementen inderdaad dus daar kunnen ook een aantal van dit soort vragen die hier speelden maar niet direct betrekking hadden op het onderwerp een plek vinden. Eventjes dan naar GroenLinks, u had nog een vraag, even kijken, volgens mij ging het om een abonnement of dat ook in de Cronjé.... Ik heb hier staan, de Cronjé, ja, kan. Als u dan denkt, dan weet ik genoeg? Ja, dan moet u even denken en misschien in uw tweede termijn zeggen waar ik antwoord op heb gegeven. Dan eventjes, PvdA. Ja, dat vond ik wel interessant want u begint eigenlijk uw betoog door te zeggen we willen het autogebruik de-stimuleren maar vervolgens zegt u eigenlijk ik ben ook wel geneigd om dan naar het uitsterfbeleid van de VVD te kijken want in principe is dat geld om de auto weer te stimuleren en eigenlijk wat wij behelzen is ook die alternatieven en volgens mij kijkt u ook als partij naar de alternatieven, naar fietsgebruik, naar autodeelgebruik dus volgens mij, ik hoor wel de lijn die u zegt maar ik weet niet of dat de methode is want juist, het is de koers die het college ook inzet om eigenlijk te kijken naar alternatieve vervoersmiddelen maar dan moet je wel breder kijken daarnaar dan te zeggen van we moeten dat geld dan echt volledig instellen in toch weer de mensen die auto voor die prijs in die garage te kunnen laten stallen maar dan hoor ik graag eventjes hoe u daar naar kijkt. Ik hoor uw doel maar wij denken niet dat dat het middel is om dat te bereiken. Dan ChristenUnie, stationsgarage is niet meer van ons natuurlijk. Wel gaan wij ervan uit dat we daar nog meerdere jaren gebruik van kunnen maken, hebben we ook afspraken over gemaakt maar wat u zegt is eigenlijk u wilt mensen stimuleren om ook van die verder gelegen garages gebruik te gaan maken. Ik denk dat juist die termijn waarvan nu nog de stationsgarage kunnen gebruiken, we gokken op 10 jaar minimaal, dat is ook de fase dat je die andere kan gaan stimuleren, dat je kan gaan stimuleren dat mensen verder weg gaan staan dus dat, we hebben hetzelfde doel maar wij zien nog wel dat dat nog wel wat jaren vergt voordat mensen daarvan gebruik gemaakt. Tegelijkertijd laten we ons ook verrassen hoe er nu gebruik gemaakt gaat worden van een Cronjé garage voor dit tarief.

De voorzitter: De heer Visser, u wilt uw termijn? Interruptie, gaat uw gang.

De heer Visser: Gaat u dan de bewoners die kiezen voor die stations wel heel actief informeren dat ze ooit daar weg moeten? Dat ze daar niet door verrast worden?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, kijk, we hebben dus nu een afspraak gemaakt dus dat staat gewoon helemaal vast maar de ontwikkeling van die garage staat nog niet vast dus dat... Maar uiteraard. Dan, Houtplein, daar is nog net als bij De Dreef is daar nog ruimte. Tegelijk zien we daar trouwens ook veel atypische abonnementen maar dat komt omdat daar ook veel medewerkers midweek abonnementen hebben, om het maar zo te zeggen, medewerkers van de provincie dus dat is ook even zoeken hoe ga je daar dan weer vervolgens mee om dus

elke garage heeft zijn eigen gebruiksaanwijzing. Ik hoorde de SP eigenlijk, maar goed, dat is misschien mijn eigen invulling, eigenlijk ook zeggen van wij zijn wel blij met die overgangsregeling. U had het over die korting, misschien wilt u nog meer korting, dan neigt u waarschijnlijk naar de uitsterfregeling van de VVD. Dan wil ik u een vraag terugstellen, hoe wilt u dat bekostigen maar ik hoor u ook zeggen, dat vond ik heel mooi, autodelen stimuleren en er komt ook beleid nog dit jaar, we zijn flink aan de weg aan het timmeren, er komt behoud veel mobiliteitsbeleid komt er ook nog aan maar specifiek autodelen hoe gaan we daar nou mee om en hoe stimuleren of faciliteren we dat, daar wordt aan gewerkt dus ik beaam die gedachte en dan, D66 daagt mij behoorlijk uit. Dat is eigenlijk ook in lijn met er komt ook nog veel beleid aan en we moeten maar ik ben het met u eens, dit is een onderwerp waarbij wij een transitie in gaan zetten dus beleid kan daar dienend op zijn maar het gaat ook om een gedragsverandering, we moeten, het is nog een forse uitdaging en het is deels dus in het mobiliteitsbeleid dat in het eind van het jaar aankomt en dat heeft alles te maken met de woningbouwopgave die we hebben en dat zet deze stad ook onder druk dus in algemene zin, die oproepen heb ik eigenlijk, die neem ik aan maar zo zie ik ook mijn opdracht als wethouder mobiliteit voor de komende jaren überhaupt dus dat is gewoon een forse uitdaging. Dan nog even tot slot, het CDA. Ik denk dat er dus inderdaad wat verwarring was omdat het begint met bewoners naar de garage dit stuk maar wat ik u in het begin ook probeerde te zeggen, het is tweeledig dus een uitwerking van de maatregel moderniseren parkeren plus wat er nu bijkomt en wat heel actueel is wat per 1 januari die ingaat, bewoners naar de garage dus het is niet, ik heb geprobeerd echt nog het stuk overzichtelijk te maken dus ik vind het jammer dat u er zo naar kijkt of tenminste, dat u het zo, dat u daar door in verwarring raakt, dat trek ik mezelf aan, laat ik het zo zeggen maar dat is dus wel de intentie. Dan had u nog wat hele complexe vragen waar ik natuurlijk weer krabbeltjes van heb gemaakt. Ja, ook heel simpele vragen die ik heel onleesbaar heb opgeschreven dus daar zou ik u nog... U, nee wacht, u had er een dat u zei van ik vind het, het bevreedt mij dat de Cronjé garage, die abonnementen dat dat, of je nou een binnenstadbewoner bent of een C-zone bewoner dan een verschil moet betalen. Dat snap ik maar tegelijkertijd is dat wel de afweging die we hier maken gezien ook de parkeerexploitatie. Binnenstadbewoners betalen meer dus dat is ook, dat is hoe wij het hele plaatje lusten en lasten ook rondrekenen dus dat komt hierin naar uitwerking en die Dreef kan, dat heeft u ook nog gevraagd, daar kunnen meer abonnementen worden uitgegeven en die laatste vraag moet u nog even opnieuw stellen in de tweede termijn, excuus.

De voorzitter: Gaan we nu even een rondje tweede termijn doen. Graag kort, we lopen iets uit, houd ik niet van. Gaat uw gang. De heer Abbasi, tweede termijn.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was mijn vraag in de eerste termijn, eentje was ik vergeten dus die kan ik nu ook wel stellen maar ik wilde eerst nog even heel kort reageren op wat de wethouder net zei. Ja, het klopt inderdaad dat wij gebruik van de auto willen de-stimuleren en we vinden het ook heel goed dat die auto's naar de garage gaan alleen wij erkennen ook dat ondanks dat er een echt wel mooie overgangsregeling is dat het verschil gewoon nog te groot is tussen die twee bedragen en ik wilde net, ik was een beetje cryptisch, ik zei wilt u kijken naar alternatieve inkomstenbronnen. Nou, dat kunnen we concreet maken, het is niet dat ik dat nu met een voorstel maar je zou naar dat soort dingen kunnen kijken want waarom zou je bijvoorbeeld het bezoekersparkeren niet verhogen en het geld gebruiken om die mensen te compenseren? Waarom zou je niet naar dat soort alternatieven kunnen kijken? Maar het is maar een idee.

De voorzitter: Ja, mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Bezoekersparkeren. Dus u wil dat mensen weer heel veel meer gaan betalen voor het bezoeken, oké, die snap ik niet helemaal maar ik wil u een andere voorzet doen. We denken nu allemaal op de

manier van dat kost dan extra geld maar eigenlijk zijn het alleen opbrengsten die we niet kunnen genereren. Wat dus eigenlijk wil zeggen we hebben nu leegstaande parkeerplekken, die kunnen we leeg laten staan op een paar procent van het aantal dagen na, we kunnen er ook gewoon een auto parkeren wat we geloof ik allemaal graag willen met die uitsterfregeling. Dan kost het dus eigenlijk helemaal niks, het is alleen een gemiste opbrengst.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi.

De heer Abbasi: Het was volgens mij geen vraag maar ik zal daar wel op reageren. Volgens mij kost dat wel geld want er zit gewoon een verschil tussen wat de gemeente nu dan gaat betalen dus dat kost wel geld.

De heer Aerssens: Dus leegstaande parkeerplekken kosten volgens uw geld en parkeerplekken waar auto's op staan dat levert ook verder dan niks op?

De heer Abbasi: Je parkeervergunning compenseer je in het kostgeld, dat heeft niks met die leegstaande plekken te maken. Maar goed, dat was een idee dus kijk ernaar. En dat is meteen ook het volgende punt wat ik net ook wilde bespreken is het gebruik van de auto kan je de-stimuleren door bijvoorbeeld ook autobezitters, vergunninghouders te stimuleren om hun vergunning in te leveren, dat is misschien nog wel veel beter en kom dan bijvoorbeeld ook met alternatieven dus als je iemand vraagt om het in te leveren doet hij het vaak niet maar als je bijvoorbeeld zegt lever het in en je krijgt er een fiets voor terug of een elektrische fiets of een 5 jaar OV-abonnement. Nou, noem maar iets op, als je met dat soort alternatieven komt kan je mensen misschien nog wel stimuleren om hun vergunning in te leveren. Nogmaals, het zijn maar ideeën is denken wij even over na. Mijn laatste vraag is totaal iets anders, ik heb met bewoners gesproken die daar wonen in de binnenstad en die vroegen zich af hoe gaat eigenlijk de communicatie naar de bewoners toe vanuit de gemeente? Wat wordt er nu gecommuniceerd, weten ze al dat er bijvoorbeeld een overgangsregeling aan gaat komen en hoe gaat dat?

De voorzitter: U had nog een interruptie van de heer Schepers.

De heer Schepers: Dank u wel. U stelt voor om de bezoekers meer te laten betalen om een regeling te kunnen treffen. Heeft u enig idee wat een bezoeker in het centrum nu al betaalt aan parkeren op straat?

De heer Abbasi: Ja, naar mijn mening te weinig maar 4,50 per uur. In Amsterdam kost het 7,50 per uur.

De heer Schepers: Wij zijn Amsterdam niet.

De heer Abbasi: Ik zou niet weten hoeveel het in Eindhoven kost.

De voorzitter: En wie wil er dan in tweede termijn. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel. Tarief binnenstad versus C, u zegt van ja, het is nu eenmaal dat binnenstadbewoners 188 moeten betalen en de C-bewoners 101. Ja, ik blijf het nog steeds vreemd vinden om een plek waar je moet betalen dat het verschil gewoon wordt gekeken waar je vandaan komt. Ik kan artikel 1 er wel weer bij gaan halen maar het lijkt me, die mensen moeten ook nog veel verder lopen. Als jij vanaf de binnenstad dat is ten zuiden van station naar de Cronjé garage moet lopen dan ben je wel even onderweg. Het is ook nog wel een opgave die je van ze vraagt dus ik vind het heel normaal dat ze gewoon hetzelfde tarief betalen als ieder ander dus dat was de reactie erop en denk er misschien nog eens over na. Subsiëren

stationsgarage, dat is de vraag die u niet snapte dat nou ja, die ik misschien verkeerd overbracht. Stationsgarage, die plekken moeten we als gemeente huren van de eigenaar van de stationsgarage voor € 50 per maand echter dat willen wij niet doorberekenen aan de bewoners dus wij berekenen nu € 20 door dus we geven een subsidie van € 30 en ik zeg waarom zouden we die subsidie geven aan de hele binnenstad terwijl het gaat om het autoluw gebied. Die mensen wil ik echt stimuleren en ook subsidiëren om naar die stationsgarage te kunnen gaan vandaar dat ik het voorbeeld even gaf van die ene vergunning die er maar is misschien in die wijk, daarom wil ik het weten en de rest betaalt gewoon € 50 of zoekt een andere garage uit. Uitwijkbeleid heeft u gezegd dat staat inderdaad bij bijlage drie. Abonnement Houtplein kan uitwijken naar De Dreef maar waarom niet naar De Kamp. Ik snap niet waarom je zou willen beperken en de vraag is ook van kunt u bij de garages vermelden hoeveel plekken er bij een andere garage aanwezig zijn als mensen er toch aankomen en hij is vol? Niet iedereen heeft nou eenmaal data op zijn telefoon en kan snel even de bezetting van de garages vinden. Vermeld eventueel in de toekomst ook van u bent bij De Kamp, die is vol, maar Houtplein heeft er nog vijf vrij dus rij daarnaartoe. Tot zover.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie sluit zich bij het CDA aan wat betreft de opmerking over Stationsplein dat je dat echt alleen beschikbaar moet stellen voor mensen die uit die zone komen die nu autoluw wordt want er zit gewoon een subsidie op en daar zijn we niet mee eens. Wat betreft de Cronjé garage, ik heb er heel erg op zitten kauwen net, ik snap dat de wethouder zegt van ja, de binnenstadbewoners moeten meer betalen want die kunnen ook kiezen voor die garage in de binnenstad. Dat zou ik snappen als die Cronjé garage ook vol was maar dat is niet zo. En zolang de Cronjé garage niet vol is vind ik het gek dat je tegen binnenstadbewoners zegt van als u bereid bent wat verder weg te rijden dan moet u nog steeds een toptarief betalen. Ik vind dan dat een bewoner uit de binnenstad met zoveel moet betalen als een omwoner van Cronjé met misschien wel een clause er in van let op, als deze garage een succes gaat worden ja, dan gaat u wel meer betalen. Maar dit kan namelijk ook nog heel wat zoekverkeer in de binnenstad schelen van die binnenstadbewoners die dan toch nog gaan kijken naar bepaalde plekken parkeerplaatsen in de openbare ruimte die nog vrij zijn. Misschien zijn mensen wel bereid die keuze te maken voor die Cronjé garage dus ik wil wethouder toch wat ter overweging geven, juist omdat die garage van Cronjé niet vol is en dan kan ik het inderdaad niet uitleggen dat die binnenstadbewoners daar meer moeten betalen. Dank u wel.

De voorzitter: Wil er iemand anders nog een tweede termijn?

De heer Van den Raadt: Ik wou nog antwoord op mijn vraag van de eerste termijn, voorzitter.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. De wethouder die was een beetje aan het zoeken naar mijn gedachte over hoe ik nou precies tot de punten kwam die ik noemde en die wil ik hem heel graag uitleggen. Het is voor ons namelijk ook het streven, net zoals voor de coalitie en voor het college om bewoners naar de garage te stimuleren maar dat moet wel eerlijk. Het moet geen afstraffing zijn maar een aanmoediging en daarom juist dus die uitsterfregeling voor die mensen die nu naar de garage gaan en zoals ik net ook al in de interruptie richting de heer Abbasi zei, als je een lege parkeerplek hebt levert die helemaal nul op. Zetten we daar een auto neer van het gebied wat we nu autoluw gaan maken dan levert het € 188 op. Dat lijkt me dan niet per se kosten te moeten zijn, ook al zou dat eventueel wel natuurlijk voor in de toekomst een verlies aan omzet. De wethouder die constateerde dat er enigszins een meerderheid al was voor het huidige voorstel. Als ik een beetje rond kijk dan denk ik dat iedereen, of dat heel veel partijen hier aangeven dat ze dit eigenlijk nog te

weinig vinden en dat we eigenlijk nog heel erg veel moeten gaan doen of in ieder geval meer moeten gaan doen. Wat de VVD betreft is dus een uitsterfregeling een hele goede optie want anders wordt het parkeren wel echt heel erg duur en worden automobilisten die nu het centrum uit worden gejaagd wel extreem gestraft.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu iedereen gehad. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder, wilt u er kort op reageren want we lopen behoorlijk uit en daar wil ik graag wat aan doen.

Wethouder Berkhout: Ja, ik vind het een ontzettend goed idee van PvdA om te overwegen hoe kan je nou mensen stimuleren hun parkeervergunning in te leveren, ik wil dat echt serieus meenemen of je ze nou iets, een fiets geeft of een OV-abonnement, ik vind dat een hele leuke suggestie om op die manier... Dus ik neem dat mee. En de communicatie die we vroeg, ja, er zijn informatieavonden geweest maar er komt ook nog een brief naar alle bewoners van het autoluwe gebied en een folder waarin we ook alternatieven aanbieden dus die komt over 1, 2, weken als het goed is naar al die bewoners toe. Dan CDA. Ik wil ook nog, ik ga daar ook nog even over nadenken over de Cronjé garage of dat nou dat tarief is dat we een gelijk tarief aanbieden. Ik zit er op dit moment ook over na te denken hoe je zo'n maatregel doet. Kijk, het is volgens mij de lijn van redeneren die de ChristenUnie hier aanhangt inderdaad van je kan dat niet tot het einde der tijden blijven aanbieden en dat is denk ik nu de overweging geweest om even te zeggen nee wacht, daar moeten we dat wel op deze manier regelen. Tegelijkertijd werkt dat echt in het geval van de Cronjé inderdaad een beetje gek uit dus dat, ik neem die nog even in overweging hoe we daarmee omgaan, komen we nog op terug. En dan, CDA, wat u zei over de bebording, als je nou in een garage bent dan weet je niet zelf of die andere garage vol zit of niet en dat is ook echt een punt, dat is niet dit onderwerp maar het punt van de bebording van de garages dat kan beter en dat gaan we ook beter doen. We zitten wel in een hele bewegwijzerings, regionale bewegwijzeringssituatie die gaat veranderen dus daar moet dit in gaan passen maar dit is ook een onderdeel van het coalitieprogramma hoe we de parkeergarages beter gaan laten... Mensen toewijzen naar de parkeergarages en daar is dit onderdeel van dus dat nemen we mee in de bebording en ik hoor het signaal van de VVD, ik denk dat we aan hetzelfde doel werken maar dit is nu precies waarom wij nu in dit geval de overgangsregeling realiseren. Overigens, die lege plekken dus waar u mee rekent dat zien wij dus niet zo want wij zien dat dus als we echt, bij een paar garages, Dreef en Houtplein, maar bij die andere zien we dus echt wel risico's opdoemen als je nog meer abonnementen uitgeeft dus daarom vinden we dit voor dit moment een passende maatregel maar toezegging aan de D66, we blijven dit in de gaten houden en is het een groot succes komen we eerder bij u terug voor het uitgeven van meer abonnementen, dat kan ik u zeggen.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is dit zo voldoende besproken, het gaat niet door naar de raad. Volgens mij kunnen we wel concluderen dat de....

De heer Dreijer: Voorzitter, ik wil graag misschien enige moties aandienen op dit punt voor de komende raad.

De voorzitter: Prima, u kondigt een motie aan.

De heer Visser: Voorzitter, de wethouder deed net een toezegging, kan de wethouder voor de raad op die toezegging terugkomen want dan weet ik of ik een motie moet indienen of niet.

De voorzitter: Wethouder, kunt u dat ze meteen nog even toezeggen of nu?

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: U zei ja.

Wethouder Berkhout: Ik zei ja. Ik kan dat, als het gaat om de Cronjé garage, toch? Ja.

De voorzitter: Prima. De heer Schepers.

De heer Schepers: Ja, misschien een klein stukje derde termijn...

De voorzitter: Nee, nee, nee, ik ga geen derde termijn doen.

De heer Schepers: Dan wil ik nog een interruptie doen op de wethouder.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Schepers: Wethouder, u zei in uw beantwoording op de vragen van de PvdA dat u het mooi vindt dat het autobezit juist ontmoedigd moet worden, dat gaf ik in mijn eerste bijdrage al aan dus nu gaan alle credits naar de PvdA en dat vind ik toch jammer.

Wethouder Berkhout: Nee, die credits zijn ook voor u.

De voorzitter: Nou, gelukkig, is dat ook rechtgezet. Ik concludeer wel dat de toezeggingen die door de wethouder zijn gedaan met betrekking tot de raad tegemoet komen dat die... Wethouder, ik heb het over een eerdere toezegging die u heeft gedaan met betrekking tot dit stuk en ik ga nu concluderen voor u dat die zijn afgedaan maar als u ze nog open wil laten staan dat ik dat prima dus bent u het daarmee eens? Ja, fijn. Dames en heren, het lijkt me de hoogste tijd voor een kopje koffie, ik zie u 21:50 terug.

Schorsing

12. Handboeken Inrichting Openbare Ruimte Oost-Waarderpolder en Zuidwest vrijgeven voor inspraak (MS)

De voorzitter: Dames en heren, welkom bij het tweede gedeelte van de commissie Beheer. We gaan beginnen aan agendapunt 12 dat is het handboek inrichting openbare ruimte Oost-Waarderpolder en Zuidwest, vrijgegeven voor inspraak. Voor deze gebieden zijn concept handboeken inrichting openbare ruimte ingesteld en het meervoud van HIOR is HIOR-en, ik zeg het alvast maar. In een HIOR zijn keuzes voor de inrichting van de openbare ruimte per gebied uitgewerkt. Door middel van standaard profieltekeningen, standaard details, materiaal en groenvoorschriften en keuzes voor straatmeubilair. Zuidwest en de Oost-Waarderpolder zijn de laatste gebieden waarvoor een HIOR moet worden vastgesteld en daarmee is de stad geheel met HIOR-en afgedekt. Het stuk is geagendeerd op verzoek van GroenLinks en de reden van agenderen ging is dat er, kan er met deze HIOR-en wel gewerkt worden als basis voor een omgevingsplan dus vooruitlopend op de omgevingswet. Ik ga GroenLinks natuurlijk als eerste het woord geven. Ik verzoek u allemaal wel als het mogelijk is om bij dit onderwerp kort en krachtig te zijn dan kunnen we een stukje inlopen. Wie kan ik van GroenLinks het woord geven? Mevrouw Schneiders van GroenLinks, u heeft het woord.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. We hebben dat geagendeerd, het punt omdat we vinden dat die HIOR dat dat toch een hele belangrijke basis is voor de gemeentelijke projecten in de openbare ruimte. De HIOR geeft eigenlijk de randvoorwaarden. De naam doet vermoeden dat het een apolitiek handboek betreft want de H is voor handboek maar wij hadden het idee dat eigenlijk niet waar was, dat er best wel politieke keuzes in gemaakt worden en ik vond dat het zo belangrijk was dat we dat dus, dat je zo'n plan ook eigenlijk gewoon in

de Raad moet bespreken en eigenlijk met elkaar moet vaststellen en dat je dat eigenlijk niet zomaar moet laten passeren. Nou hebben we hier pas de laatste twee HIORs dus het is een beetje mosterd na de maaltijd wat ik hier zeg en waar ik mee bezig ben maar ik zocht ook een beetje een aanleiding om, en daarmee ga ik een beetje de fout in wat uw advies betrof maar anders dan zou ik ook bij een ander punt ook dit gezegd hebben namelijk om het democratisch gehalte van de besluitvorming in de openbare ruimte te bespreken, te vergroten. We hebben in 2015 een nota gekregen van mevrouw Cora-Yfke Sikkema, onze vorige GroenLinks wethouder en die heeft toen verteld hoe wij als raad betrokken worden bij projecten in de openbare ruimte en eigenlijk heeft ze daarbij de raad een beetje buitenspel gezet.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, ik onderbreek u even, u heeft 4 minuut 30 de tijd om uit te breiden over dit onderwerp maar u heeft nog een onderwerp staan over Dreefzicht en op is op dus gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Ik zal heel snel praten. Aan de raad wordt dan slechts een startnotitie voorgelegd voor een project en dat is en voor het voorbereidingskrediet en de verdere invulling die gaat aan de Raad eigenlijk voorbij en dan hebben we een probleem want wel participanten, betrokkenen, adviesorganen, iedereen mag meepraten maar de raad niet dus wat ik eigenlijk wil vragen en het is naar aanleiding ook van deze HIOR die wij op de agenda konden krijgen is aan de voorzitter om deze procedure van mevrouw Cora-Yfke Sikkema die ze heeft voorgelegd in 2015 om die nou eens snel te agenderen zodat we die met ze allen kunnen bespreken en dus kunnen kijken hoe we als raad en commissie beter in positie kunnen komen bij projecten in de openbare ruimte en heb ik nog één ding zeggen over deze HIOR want ik vind het verder echt prachtig allebei, heel veel van het collegeprogramma zit in die HIORs maar er was ook wel iets grappigs dat is dat op pagina 46 de Wagenweg erin zit, sleutelproject SOR, en daar staat eigenlijk een tekening in die helemaal aansluit bij wat er daarnet op de tribune werd gezegd versmalling, leefbaarheid. Dat is heel grappig en de vraag is dan natuurlijk wel in hoeverre die HIOR dan daarop al vooruitloopt en daar dus eigenlijk, als die HIOR al vaststaat daar eigenlijk al een beslissing in wordt genomen dus dat vroeg ik mij nog af.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die hierover willen spreken of kan ik het woord aan de wethouder geven? Nee, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een heel A4'tje, ik zal het niet allemaal voor gaan lezen, ik zal een heel stuk zal ik gewoon per mail gaan sturen. Er zijn nog wat opmaakdingetjes, taalfoutjes et cetera maar ik wil toch een paar dingen belichten. In de, het zijn eigenlijk de dingen die ik bij de vorige HIOR Noord ook al een keer genoemd heb dat zijn onder andere de boomspiegels. De boomspiegels dat zijn in de ogen van het CDA dingen die worden neergelegd en er wordt nooit meer naar gekeken. Er wordt een boom ingeplant en that's it. Het CDA zou graag de boomspiegels wat meer verzorgder opgeleverd willen zien en nu helemaal zou het fijn zijn dat er ook gewoon beplanting al ingezet wordt die robuust is. Ik kijk naar de kamperfoelies of de vinca's voor de kenners, dat zijn robuuste plantjes, niet te duur en die kan je makkelijk klanten dus graag dat zou ik in het HIOR willen zien dat er groen bij de boomkransen gaat komen. Ook in smalle straten waar de boomspiegel een onderdeel is van de parkeervakken daar zitten standaard rechte bandjes in, haakse bandjes, en dat is heel slecht voor je autobanden als je daar moet uit parkeren. Regelmatig ga je er langsschuren en mijn voorstel was vorige keer ook, maak daar nou gewoon afgeronde banden van, trottoirbandjes, zodat je daar geen schade kan oplopen. Dat is wel in Noord in tekst meegenomen, er staat het kan ook een afgerond bandje zijn. Ik zou eigenlijk willen zeggen maak er altijd een afgerond bandje van is met name in de smalle straten en laat dat de regel zijn dus dat is nummer twee. Wat had ik nou nog als nummer drie?

De voorzitter: Zet uw microfoon even uit. Daar kunt u zo nog even in tweede termijn op terug komen want u zegt allemaal nuttige dingen. Ja, de heer Visser.

De heer Visser: Ik sluit mij aan bij de opmerking van CDA en GroenLinks. Ik wou nog het hebben over het groenonderhoud, voorzitter, de opmerking van mevrouw Prins want we hebben straks voor elk stadsdeel mooi handboek voor de openbare ruimte maar wat zegt het handboek nou over het onderhoud van die openbare ruimte? De ChristenUnie vindt eigenlijk de vraag wel valide om de burger ook inzicht te geven wat de beoogde exacte groene inrichting van een gebied is qua en het beoogde kwaliteitsniveau van het onderhoud en wat betreft de ChristenUnie gaan we de verschillende handboeken voor de stad samenvoegen tot een integraal omgevingshandboek waarin wij niet alleen inrichting komt te staan maar ook beheer. Graag een reactie van de wethouder. En ten aanzien van een aantal keuzes rondom de fietsvoorzieningen daar is de ChristenUnie het oneens met deze HIOR, ik zal het u toelichten. Ten eerste het feit dat fietsstraten compleet ontbreken. Ja, er is een profiel voor getekend voor een fietsstraat, dank u wel, wethouder, maar er is op de kaart geen enkele straat aangewezen die dat profiel gaat gebruiken dus het is eigenlijk een loze bladzijde in de HIOR. Er zijn wel twee fietsstraten maar die hebben een eigen profiel, dat zijn gebiedseigen lijnen namelijk de Herensingel en de Kleine Houtweg die zijn al een paar jaar succesvolle fietsstraat. Is er in dit hele gebied geen ruimte voor fietsstraten? Ja, natuurlijk wel maar volgens de wethouder moet die keuzes in het SOR worden gemaakt. Nou, volgens mij heb ik bij het SOR dat punt ook gemaakt en werd ik juist verwezen naar de HIORs dus hoe zit dat nou? Ik wil gewoon vandaag zeggen, er zijn straten in dit gebied waar fietsstraten kunnen komen ik noem maar de Zomervaart, zuidzijde belangrijke oost-westfietsroute, de Fuikvaartweg, het noordelijke deel van de Wagenweg, nou, daar hebben we dan al wel wat voor getekend, de Brouwersvaart en het zuidelijke deel van de Pladellastraat. Hier kun je werken met rood asfalt en zo de fietser echt comfort geven. Is de wethouder bereid dit aan te passen in de HIOR, anders komen wij met een motie op dit punt. Ten tweede wordt in de HIORs een paar keer gesproken over drukke fietsroutes maar nergens wordt gedefinieerd wat een drukke route is en de ChristenUnie pleit waar mogelijk fietspaden breder te maken nu het fietsgebruik groeit en je steeds meer bakfietsen ook hebt. Dit kan gemakkelijk bij profielen van 22 meter en breder, dan wordt maar de groene berm iets smaller maar dan wel het fietspad iets breder, dat is uiteindelijk heel duurzaam voor een duurzame mobiliteitstransitie. Graag een toezegging van de wethouder meer inzetten op brede fietspaden waar dat kan en dan tenslotte in de SOR wordt ook gesproken over fietsringen rond de binnenstad maar we hebben er nog helemaal niet over gesproken wat de exacte locatie daarvan is, het is nog nooit besproken in de Raad en dan vind ik het opmerkelijk dat in de HIOR nu al wel een keuze voor een route wordt gemaakt, tot in detail. Er staat namelijk, een tweerichtingsfietspad ingetekend op de Raamsingel en de Gasthuissingel en dat is wellicht een heel mooi plan, misschien ben ik wel voor, voorzitter, maar de consequentie is dat lijn drie daar niet meer kan rijden terwijl we net een nieuwe route voor lijn drie hebben vastgesteld. Hoe zit dat nou, gaat lijn drie daar verdwijnen? Dat is een hele politieke keuze en dat wordt nu hier in de HIOR gelegd. Ik ben bereid er nu mee in te stemmen, 🟡 rondvraag, ik zal nu stoppen maar ik wil hier inderdaad een discussie over.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Het is altijd een interessant item zo'n handboek inrichting openbare ruimte want wat is nou het interessante? Het is een college bevoegdheid en geen raadsbevoegdheid want in principe zou het beleidsvrij moeten zijn want over beleid, kaders en beleid gaan wij hier met elkaar als raad dus in principe zou alles wat hierin staat zou geen verrassing moeten zijn want zou vanuit de structuurvisie openbare ruimte, zelfde woord, handboek inrichting openbare ruimte of structuurvisie openbare ruimte, zou het allemaal logisch verklaarbaar moeten zijn. Dat is het dus helaas op sommige punten niet want wij hebben in de structuurvisie openbare ruimte ook gezegd wij willen ruim baan geven aan voetgangers, fietsers, et cetera in de binnenstad dan hoor ik inderdaad ook wel wat interessante dingen dat dat niet gelijk logischerwijs in dit handboek inrichting openbare ruimte voortvloeit uit die visie. Dus graag een

reactie van het college daarop. Hoe zorgen we nou dat dit inderdaad beleidsluw blijft en wij als raad inderdaad het beleid mogen vaststellen en dat dit wel gewoon een heel praktisch handboek is waar u inderdaad als college over gaat dus graag, ik ga geen voorbeelden daarbij noemen maar graag een korte reactie daarop. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die HIORover iets willen zeggen? Was een grapje, HIORover. Nee? Ja, de heer Dreijer wil nog even zijn laatste vraag stellen, dat is prima. Ja, gaat uw gang, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, ik wilde nog iets zeggen over de speelvoorzieningen. Er staat wel iets over de speelobjecten die geplaatst worden maar niks over de inrichting van speelplaatsen dus daar graag een opmerking over dat het veilig ingerichte speelplaatsen worden, geen scherpe dingetjes, prikkeldraad et cetera.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Even op hoofdlijnen proberen te reageren. Wat is nou eigenlijk zo'n HIOR? Een HIOR zegt iets over de materiaalkeuze, het tapijt spreken we dan soms over of de stoffering hoorde ik vandaag iemand gebruiken, het gaat over als we dan die openbare ruimte inrichten, welke materialen gebruiken we en waarom wil je daar afspraken over maken? Om een beetje een eenduidige uitstraling in die stad te krijgen. Ik weet niet of u het wel ziet mij komt soms op plekken en dan denk je wat is hier aan de hand, allemaal verschillende borden door elkaar en dat gaat gewoon ten koste van de ruimtelijke kwaliteit zeker als je zo'n mooie historische stad hebt als wij dan wil je zorgen dat met eenduidig materiaalgebruik dat je kwaliteit krijgt. Helaas zijn wij het vaak ook zelf die daar ook weer vanaf wijken dus we stellen hier richtlijnen vast maar vervolgens zien we dat in menig project wat we opnieuw inrichten dat we zelf weer andere wensen hebben of mensen binnenkrijgen die ook weer goeie redenen hebben waarom je er soms van af wil wijken. Maar zo'n HIOR maken we ook om te proberen zelf zorgvuldig te zijn en die eenduidige uitstraling te krijgen dus dat is eigenlijk ook een oproep aan onszelf van als we dit nou, vandaag stellen we hem niet vast maar als we hem aan het eind van de rit vaststellen om er dan ook aan proberen vast te houden in alle, en ik weet ik zeker dat we ook af en toe daar heel bewust van af zullen wijken. Dit HIOR zou dus ook beleidsarm moeten zijn, dit vertelt iets over als je hier ergens een fietsstraat maakt welke steentjes zou je dan moeten gebruiken. Dus eigenlijk zowel naar de ChristenUnie als naar D66, daar waar u zegt hé ho eens even dit is niet beleidsarm dan wil ik dat graag, en de heer Visser zei al ik ga ze niet allemaal opnoemen, maar u mag ze mij wel allemaal mailen want als we met elkaar van mening zijn dat we hiermee nu beleid zitten te maken dan doen we het verkeerd, we maken hiermee beleid over het soort materiaalgebruik maar niet over wat wel of niet een fietsstraat wordt. We hebben de SOR als basis genomen en als u zegt ik herken die slag van de SOR naar de HIOR niet dan moeten we dat of beter uitleggen of, en dat gebeurt ook regelmatig, legt u misschien op een bepaalde plek de vinger op de zere plek want waar zitten we in het proces? GroenLinks was bang dat u als commissie buitenspel staat maar dat bent u natuurlijk helemaal niet, u bent gewoon nog hartstikke op tijd ook. Dit is het concept HIOR zoals het ook de inspraak in is gegaan, we hebben een inspraakreacties opgehaald en zo wil ik ook de mening van uw reacties meenemen en daar ook in de inspraak is zorgen dat u daar ook een antwoord op krijgt. De heer Visser heeft ook in zijn technische vragen een aantal onvolkomenheden naar voren gebracht, dank daarvoor ook en die willen we verwerken, ook een aantal vragen gesteld, willen we daar ook in meenemen, ook de vragen die hier door het CDA naar voren zijn gebracht zodat we dan bij de vaststelling van het HIOR, dat is niet vandaag maar dat zal dan ergens na de zomer zijn vermoed ik dat u een antwoord ziet op uw vraag en daar waar mogelijk, daar waar u ook gewoon een punt had, het verwerkt in het HIOR. Dat in algemene zin. Even kijken, GroenLinks, u wilt die spelregels nog een keer afspreken. Volgens mij hebben wij die spelregels nog niet zo heel lang met elkaar afgesproken maar wat mij betreft kan alles iedere

keer weer ter discussie staan ik wil alleen wel nog een keer benadrukken dat dat wat een collegebevoegdheid is vervolgens aan u toegezonden wordt en u daar altijd het college op kunt bijsturen of kunt bevragen dus het feit dat iets een collegebevoegdheid is en niet een raadsbevoegdheid wil niet zeggen dat u buitenspel staat en ik zou het jammer vinden als u het wel zo ervaart. U mag er van overtuigd zijn dat het college in ieder geval nooit buiten spel wil zetten. Het CDA zegt specifiek nog de boomspiegels, kunnen die verzorgder opgeleverd worden? Dat zij dan moeten in strooien met een mengsel denk ik, met plantjes of, u wilt de plantjes er ook al bij planten. Alles kan natuurlijk, ik denk ook dat dat kwaliteit kan hebben. Daar zullen dan mogelijk ook wel extra middelen voor nodig zijn en we proberen een HIOR uit te geven met die, u leest de financiële consequentie niet per se meerkosten aan zijn aan de andere kant zie je ook dat we gewoon middelen hebben om te vergroenen en ook de ambitie hebben om te vergroenen dus laat ik in de reactie dan bij het HIOR, bij het vaststellen van de HIOR hier ook op terugkomen. Uw punt van de rechte banden en de afgeronde banden en speelvoorzieningen wil ik daar ook bij meenemen evenals dus de vragen van de ChristenUnie zoals ze ook gesteld zijn in de technische vragen.

De voorzitter: Heel mooi. Iemand nog een tweede termijn? Nee? Dat is heel mooi. Dan is het zo voldoende besproken, het stuk gaat niet door naar de raad.

13. Vrijgeven voor inspraak Voorlopig ontwerp Dreefzicht (MS)

13.1 Raadsinformatiebrief "Aanvulling op vrijgeven voor inspraak Voorlopig Ontwerp Dreefzicht"

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 13 en dat is het vrijgeven voor inspraak voorlopig ontwerp Dreefzicht. Met dit besluit wordt invulling gegeven aan de ontwerpogave voor de omgeving Dreefzicht. Uit de vastgestelde beheervisie Haarlemmerhout 2009-2020. Samen met de adviescommissie Haarlemmer en Frederikspark en de eigenaar van het gebouw Dreefzicht is actief geparticipeerd om tot een voorlopig ontwerp te komen. Met een aantal ingrepen wordt de openbare ruimte van het gebied verbeterd en krijgt de Haarlemmerhout op deze plek een duidelijke aan twee. Het stuk is geagendeerd op verzoek van GroenLinks vanwege vermeende ontstane onrust in de buurt. Hierna wordt het voorlopige ontwerp ter inzage dus gelegd gedurende een periode van zes weken en worden belangstellenden geïnformeerd over de inspraakprocedure en daarna wordt het definitieve ontwerp ter besluitvorming voorgelegd. De start van de realisaties in het vierde kwartaal van 2019 gepland. Voordat we overgaan naar de behandeling zijn er nog drie insprekers. Ik zou u alle drie willen vragen om naar voren te komen en plaats te nemen tegenover mij. De heer Rietveld, de heer Fonk en ik heb ook begrepen dat mevrouw Buwalda ook wat wil zeggen. Neemt u alle drie plaats. Dank u wel ja, u kunt uw rechterknopje indrukken dan gaat de microfoon branden. U krijgt allen 3 minuten de tijd als de tijd bijna op is help ik u eventjes daaraan herinneren en kunt u afronden. We lopen wel achter dus ik ga u wel aan de 3 minuten tijd houden maar dat moet vast lukken, u bent hier alle drie al eens eerder geweest. De heer Rietveld, gaat uw gang.

De heer Rietveld: Dank u wel, voorzitter. Ik vertegenwoordig de adviescommissie Haarlemmerhout. U heeft net al aangegeven wat onze rol daarin is, daar hoef ik niet op terug te komen. Hetzelfde geldt voor de brief die wij in een eerder stadium gestuurd hebben, daar wil ik naar verwijzen korthedshalve, maar ik wil wel op een paar onderdelen ingaan. Een belangrijk punt is dat natuurlijk de vraag waarom moet daar nu wat gaan gebeuren, de ontwerpogave. Dat is ook al hier en daar goed verwoord maar kort samengevat komt het er in feite op neer het is daar verrommeld, veel blik voor de deur, het is nauwelijks te zien dat daar de hoofdentree is naar de **Grote Hout**. Wij hebben zeer zorgvuldig met de gemeente en met de Spaarnelanders nog gekeken wat kan daar nu gaan gebeuren en we hebben toen ook vorig keer toegezegd van wij gaan nog in detail kijken wat daar nou precies moet gebeuren als we inderdaad die parkeerplaats aan de achterkant gaan uitbreiden.

Nou, dat onderzoek heeft plaatsgevonden, een hele delegatie is daar geweest inclusief de voormalige stadsecoloog Spaarnelanden is daarbij betrokken geweest. We hebben elke boom bekeken en ook gemarkeerd van wel handhaven, niet handhaven en dat heeft ertoe geleid dat ten opzichte van de eerste plannen een aanzienlijk minder aantal bomen weggehaald hoefden te worden. Het voordeel daarvan is uiteindelijk dat, er gaan wel bomen weg, maar de bomen die blijven die krijgen veel meer kans om tot volgroei te komen. Misschien van belang om even op te merken dat niet alleen op deze plek activiteiten plaatsvinden maar in de hele Haarlemmerhout wordt constant gekeken, elk jaar weer per bosvak wat daar aanpassingen moeten plaatsvinden om het goed te beheren en dat kan wel degelijk betekenen dat zo hier en daar bomen weg moeten omdat ze andere bomen aan het verdringen zijn waardoor er dus een bepaald bosvak bijvoorbeeld eikenbos in de knel komt. Nou, dat wordt zorgvuldig bekeken en als daar een kapvergunning voor nodig is dan wordt die ook aangevraagd. Wat wij verder ook vinden is dat door het verlagen van de parkeerterreinen waar het nu ligt dat eerste stuk naar het niveau van het achterliggende bos er ook een visueel voordeel ontstaat omdat je dan vanaf het terras eigenlijk over de auto's heen naar het bos kijkt. We gaan verder ook nog proberen om in de detailfase dus de definitieve ontwerpfase maar ook in de besteksfase te kijken of er naast de bomen die we nog willen handhaven ook nog nieuwe bomen bij geplant kunnen worden.

De voorzitter: Uw tijd is bijna op, als u wilt afronden.

De heer Rietveld: Een aspect wil ik nog even noemen, dat ben ik al wel eerder tegengekomen in stukken dat is van ja, waarom moeten de parkeerplaatsen uitgebreid worden? Er worden helemaal geen parkeerplaatsen uitgebreid, ze worden alleen van de voorkant naar de achterkant geplaatst en wij hebben ook bedongen bij de eigenaar, samen met de gemeente natuurlijk, dat er niets meer parkeerplaats komen en daarom zijn er ook slagbomen gekomen om de capaciteit in bedwang te houden.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan graag het woord aan mevrouw Buwalda. Mijnheer Rietveld, als u uw microfoon zou willen uitdoen? Ja. U heeft ook 3 minuten, gaat uw gang.

Mevrouw Buwalda: Ja, dank u wel. Beste raadsleden van de commissie Beheer. U hebt in 2009 een besluit genomen over het beheer van de Haarlemmerhout. Zoals uit de beheernota blijkt bent u ervan doordrongen dat het stadsbos een rijksmonument is en dat dit bos in stand moet worden gehouden. Dat is uw eigen wens geweest en daar wordt in de beheersvisie diverse keren naar verwezen. Een van die verwijzingen luidt, in de beheersvisie is een keuze gemaakt voor het behoud van de Haarlemmerhout als cultuurhistorisch stadsbos. Tot onze stomme verbazing ligt er nu ter bespreking een voorontwerp waarin een groot stuk stadsbos opgeofferd gaat worden aan nota bene parkeerplaatsen. Kennelijk is uw keuze uit 2009 om die contouren van het bos te behouden niet meer geldend maar waar is dan een nieuw raadsbesluit om de Haarlemmerhout te verkleinen? De gemeente meet met twee maten als het om het behoud van rijksmonumentaal groen gaat. Wat voor burgers geldt geldt kennelijk niet voor de gemeente zelf. Burgers moeten zich aan beschermende regels voor rijksmonument houden, zo heeft de gemeente voor het rijksmonumentale Van Lochemcomplex Tuinwijk zuid bestaande uit 86 woningen en twee gemeenschappelijke binnentuinen recent en op eigen initiatief een document opgesteld waarin regels vastgesteld zijn die de aanleg van de binnentuinen moeten beschermen. De bewoners van het complex dienen zich eraan te houden anders worden er dwangsommen opgelegd maar zelf wil de gemeente zich niet aan de regels voor de aanleg van het rijksmonument de Haarlemmerhout houden. Van die tuinwijken genieten vooral de tuinwijkers maar het stadsbos is voor alle Haarlemmers. Het maatschappelijk belang is veel groter dan het belang van de uitbater van het restaurant om zijn parkeerplaatsen te behouden. Haarlem is een hitte eiland, daar heb ik een stukje voor rondgestuurd. Uit

wetenschappelijk onderzoek blijkt dat de hittestress in steden twee keer zo groot wordt als in de rest van de wereld omdat de vegetatie afneemt. In de toekomst moet er nog veel meer gemeenschapsgeld naar maatregelen om steden te koelen gaan dan nu is voorzien. Een strook van 14 m bos weghalen draagt nog meer bij aan die hittestress. Dit plan voor Dreefzicht is alleen goed voor de uitbater. Wij, de gemeenschap, worden nu en in de toekomst op kosten gejaagd. Het behoud van oppervlak aan stadsbos is goed voor de gezondheid en de financiën van Haarlem en dat is veel belangrijker dan een fraaie entree. De Haarlemse boomwachters doen een dringend verzoek om een oplossing te vinden waarbij er geen oppervlak aan bos verloren gaat. In de beheervisie uit 2009 staat dat de contouren van dit bos vijf eeuwenlang ongewijzigd zijn gebleven. Wilt u na vijf eeuwen de geschiedenis ingaan als de raadsleden die ervoor kozen om die contouren te veranderen en een stuk Haarlem op te offeren aan parkeerplaatsen? Dank u wel.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd, dank u wel. Dan graag het woord aan de heer Fonk, u heeft ook 3 minuten tijd, gaat uw gang.

De heer Fonk: Graag wil ik voor u de definitie van dreef eens oprispen. Een dreef is een lommerrijke brede landweg waarlangs het vee van het ene dorp of stad naar de andere wordt gedreven. Dreefzicht is de villa die op deze landelijke en bosrijke omgeving uitkijkt. Met het huidige voorlopige ontwerp kan ik gevoelig stellen dat we de naam Dreefzicht, graag niet ertussendoor praten, kan ik gevoelig stellen dat we de naam Dreefzicht kunnen veranderen in een keer zicht of nog beter, Tesla Place, het is even nadenken en u mag klappen. Het is natuurlijk een gotspe dat zich een groen noemende coalitie die alles op alles stelt om auto's uit de binnenstad te weren er niet voor terugdeinst om juist het groenste deel van diezelfde stad over te leveren aan nog meer auto's. Met het grootste gemak stelt men een commerciële uitbater in de gelegenheid om in het rijksmonument Haarlemmerhout een fors aantal zeer waardevolle bomen om te hakken en waarom? Om de automobilist te faciliteren die dit pand met de auto wil bezoeken. Het is kortzichtig, schandig maar ook vooral ook onverantwoord en roept grote vraagtekens op welke overwegingen en belangen hierbij een rol spelen. De bomen in de Haarlemmerhout zijn de longen van deze stad. Inmiddels helaas al gereduceerd tot een klein stadspost dat dag in dag uit onder enorme druk staat vaak door nodeloze grote festiviteiten en de dagelijkse luchtvervuiling van het intensieve verkeer. Met in het achterhoofd de kennis dat het wereldklimaat mede door toedoen van een gigantische bomenkap op het spel staat is het onverantwoord om in deze tijd welke boom dan ook in dit monument te kappen. Vele Haarlemmers zullen het met mij eens zijn en ik zal samen met de Haarlemse Bomenridders en bomenwachters alles op alles stellen om al die mensen een stem te geven en te mobiliseren. De vergrote parkeerplaats kunt u vergeten. Genoemde bezwaarmakers hebben al het concept voor een petitie op papier staan en zullen daarin een stop eisen om deze uitbreiding ten kost van de bomen van de Haarlemmerhout. We zijn vastbesloten deze strijd tot het uiterste te voeren en niet nalaten door te procederen tot aan de Raad van State. In deze petitie zullen wij de gemeenteraad verzoeken de Haarlemmerhout te respecteren en voor een aanpassing van de parkeerplaats van La Place Dreefzicht geen bomen te kappen van de Haarlemmerhout. Een alternatief plan te ontwikkelen waarvoor geen bomen hoeven te wijken, het belang van de inwoners van Haarlem voor te laten gaan op het economische belang van La Place. We willen de raad vragen uit te spreken dat dit rijksmonument voor de inwoners van Haarlem van groot belang is en te erkennen dat de bomen van de Haarlemmerhout een essentiële bijdrage leveren aan de reductie van CO2 en fijnstof in Haarlem. Dit hele voorlopige ontwerp past niet in de lijn die de gemeente al jaren bewandelt namelijk dat het groen voor de gebouwen gaat. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Fonk, ook keurig binnen de tijd, dank u wel. Zijn er raadsleden die een vraag willen stellen ter verduidelijking aan deze drie insprekers? Ik wil u in ieder geval alvast bedanken voor het inspreken namens de commissieleden. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, misschien een vragen alle drie de sprekers, wat vindt u van de huidige situatie?

De heer Rietveld: Verrommeld, het is een entree naar de grote Hout, de enige echte, de rest zijn allemaal kleine paadjes. Je ziet nauwelijks dat daar een entree is. Alles wordt onttrokken door de auto's die daarvoor staan en die auto's moeten daar aan de voorkant gewoon weg.

De voorzitter: Mevrouw Buwalda, wilt u nog reageren?

Mevrouw Buwalda: Ja, ik wil even reageren. Kijk, het blijft altijd een straat, die ingang daar van de Haarlemmerhout dus hoe je het ook wendt of keert daar gaan altijd auto's in rijden dus dat kan je eigenlijk niet mooi maken. Misschien moet je het wat verder in het bos leggen en wat kleinschaliger mooi maken maar het blijft gewoon een straat waar je de Haarlemmerhout in gaat en dan heb je ook nog het vervelende dat het naast het lelijke gedeelte van wat aan Dreefzicht is aangebouwd zit dus dat zul je al helemaal niet zien als je de Haarlemmerhout daar binnenwandelt.

De voorzitter: Mijnheer Fonk.

De heer Fonk: Toevallig heb ik er recent een aantal keren gezeten. Wat me opviel is dat er eigenlijk helemaal geen behoefte is aan vergroting. Het is verrommeld. Mijn voorstel zou zijn om alle auto's daar vanaf te gooien en fietsfaciliteiten te vergroten en mooier te maken en meer groen en ik zou de gemeente willen verzoeken buiten de stad een parkeerfaciliteit te creëren waar bezoekers van de stad kunnen switchen naar een busje en dan kunnen ze met een parkeerplaats terecht bij het restaurant.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die vragen hebben? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Aan mijnheer Fonk wil ik vragen er is natuurlijk een participatietraject geweest neem ik aan. Weet u daar meer van?

De heer Fonk: Ik kan u vertellen dat ik van geen enkel participatieproject weet heb en eigenlijk komt dit als, dit hele voorlopige ontwerp als een donderslag bij heldere hemel en ik vind dat echt absoluut niet kunnen. Er is hier sprake van nieuwe democratie, ik heb een aantal gesprekken gehad zeer intensief met Jur Botter, daarin is uitgebreid over participatie gesproken en daarin zou dit, dit is typisch een voorbeeld hoe het niet moet of althans wat er niet gebeurd is. De gemeente Haarlem heeft de mond vol van nieuwe democratie en participatie maar is dat in dit geval volledig uit het oog verloren.

De heer Rietveld: Mag ik daar nog even op reageren, voorzitter?

De voorzitter: Nou, kort alstublieft.

De heer Rietveld: Nou, participatie, wij zijn een adviescommissie, wij participeren ook, dat is punt één en punt twee, er is een voorlichtingsavond geweest in Dreefzicht twee weken geleden. Helaas een beperkte opkomst maar er is wel degelijk de mogelijkheid gegeven voor inspraak.

De voorzitter: Prima. Iemand anders nog een vraag? Nee, dan gaan we over tot behandeling van het stuk. U mag plaatsnemen op de publieke tribune. GroenLinks heeft het geagendeerd dus ik geef ook het woord aan GroenLinks. Mevrouw Schneiders, ja, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook dank u voor de insprekers, dat scheelt weer in mijn tijd die ik nog heb. Het is GroenLinks Haarlem ook absoluut niet waarom hier de bomen uit een rijksmonument gekapt zouden moeten worden. De plannen zijn eigenlijk onhelder. Het plan blijkt voor te komen uit het grote plan voor de Haarlemmer had uit 2009, dat is best wel heel erg lang geleden. Tussendoor lijkt er dan niet veel gebeurd te zijn. Toen is er gezegd dat Dreefzicht vroeger de spil van de Hout was en dat dat weer dat moest worden en dat er dan een duidelijke ingang van de Dreef bij het bos moest zijn, een hek of zoiets. Een mooie boog van een hek. Dat komt er niet. Er komen een paar lindes aan de zijkant waarvan het nut eigenlijk onbegrijpelijk is maar wel wordt die parkeerplaats aan de noordkant naar het zuiden verplaatst en dat past daar niet en daardoor moeten we gaan zagen in ons rijksmonument. Daar zijn we het niet mee eens. We hebben wel geconstateerd dat er in 2015 over de Hout gesproken is, dat er toen wel, dat er toen een voorbereidingskrediet of dat er toen een basis is geweest van dit traject nadat een traject was waar het ging om de entree van de donkere Hout aan dat dat helemaal niet een startnotitie of een kaderstelling of iets dergelijks is geweest voor het plan wat er nu voorligt en dan kom ik eigenlijk weer terug op wat ik daarnet zei: beraad is dus niet in een vroeg stadium meegenomen en eigenlijk mogen we nu ook niks zeggen, we doen het gelukkig wel maar het ligt hier gewoon voor inspraak meer dus hebben we ook niet iets waardoor we mee kunnen beslissen en dat is vervelend als je hier zo mee geconfronteerd wordt en het er niet mee eens bent.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk het voorstel wat wij nu voor ons hebben liggen druipt in tegen alles waarmee we de afgelopen jaren, afgelopen 12 jaar mag ik wel zeggen, als politiek bezig zijn geweest. De noodzaak tot zo'n rigoureuze voorstel dat ontbreekt eigenlijk. Het argument is dat het daar verrommeld is. Nou, dat kan dan natuurlijk nooit een argument zijn om 14 meter bos eens even flink aan te pakken en zeker niet om een parkeerplaats te faciliteren van inderdaad een commercieel bedrijf. Zelf ben ik betrokken geweest in 2009 om te praten over de Haarlemmerhout. We waren toen bijeen in een tent, we gingen kijken, het ging inderdaad, wat mevrouw Buwalda als zegt, natuurlijk vooral om het behoud van het bos, het beter maken van de bomen want die waren er gewoon slecht aan toe en dat was de inzet en inderdaad is er over die ingang gesproken en dat het mooier moest worden inderdaad met misschien wat extra bomen en een hek of weet ik veel, daar is natuurlijk nooit heel erg serieus over gesproken. Het ging vooral natuurlijk om het behoud van het rijksmonument en dit is uiteindelijk bedoeld om het gebouw beter tot uiting te laten komen maar in de tijd toen wij hier over spraken in 2009 was daar gewoon volgens mij een ordinaire woktent dus het is absoluut niet aan de orde geweest om daar een stuk keer plaats op te offeren of in te ruilen om het gebouw beter in de Haarlemmerhout naar voren te brengen dus ik begrijp best de denkrichting maar je kan ook zelf bedenken als jij de auto's aan de noordkant weghaalt en aan de zuidkant wil plaatsen dat je daar veel meer ruimte nodig hebt omdat je als eigenaar van dat gebouw natuurlijk het terras nodig hebt om in de zon te zitten. De achterkant is gewoon geen goed terras dus daar ga je dat ook niet doen dus als er ergens auto's moeten komen dan is het aan de noordkant. Ja, als je vanuit de stad gezien zie je dat dan eerst maar als je aan de andere kant vanuit de zuidkant komt dan zie je natuurlijk eerst de mooie kant van Dreefzicht dus ik begrijp absoluut dit niet, ik vind het geconstrueerd, ik vind ook merkwaardig dat dan in het stuk wel wordt gezegd dat De Fietsersbond geraadpleegd is maar dat er advies is gevraagd aan de bomenwachters of elke natuurbeweging dat heeft het college niet bedacht dat ze die dan ook misschien zouden raadplegen dus ik ben eigenlijk heel erg geschrokken van dit plan, het heeft al in de krant gestaan, iedereen die ik spreek vind het echt verschrikkelijk en ik hoop eerlijk gezegd dat dit tegen woord gehouden en wat mij betreft te dienen we nu een, de eerstkomende raad een motie vreemd in om maar eens even met ze allen te zeggen dat dit echt een heel slecht plan is.

De voorzitter: Mooi, uw spreektijd is ook om maar uw betoog was duidelijk. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we hier de bomenverordening in de commissie behandeld en daarin stond dat er alleen maar bij zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang gekapt mag worden. Voorzitter, in dit geval moeten 26 bomen, in de tekst staat trouwens 14 maar hier op de tekening 26 bomen moeten, even een grapje, la plaats maken voor een parkeerplaats. Voor Jouw Haarlem is dit natuurlijk geen zwaarwegend belang. Het zijn niet zomaar bomen, het zijn bomen uit een bos. Ik snap ook niet dat die commissie Haarlemmerhout dat op deze manier weet recht te praten. En over verrommeling gesproken, ja, lieve mensen dan kunnen we elk bos en elk park wel gaan kappen dat is namelijk het kenmerk van een bos, 't is gelukkig verrommeld, de natuur gaat zijn eigen gang en als De Dreef een terras wil inrichten ja prima, be my guest, maar dat kun je echt op een andere manier doen. Je kunt zelfs een terras inrichten met meer bomen, dan zit je lekker in het groen dus ik snap dit niet en ik snap niet dat dit college bereid was om een kapvergunning af te geven, groen doen, heet ook de titel. Nou, er is hier helemaal niks groens aan mevrouw Van Zetten, volledig met u eens dat we hier volgens mij ook unaniem ook een motie vreemd over kunnen indienen.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, Actiepartij ondersteunt om te beginnen het nu twee keer afgevuurde pleidooi van mevrouw Schneiders want het is heel bizar of bijzonder of vervreemdend dat zo'n zwaarwegend besluit gewoon een punt ter bespreking is en geen adviespunt voor de raad dus dit stuk komt niet in de raad en het is echt, dit is echt een weeffout in wij hier zitten te praten elke maand dat we hier allemaal stukken op de agenda hebben waar we alleen nog maar, wat eigenlijk een feitelijke collegebevoegdheid is geworden omdat we dat het college dat naar zich toe heeft getrokken omdat het geen kaderstellend document zou zijn terwijl dat als je, en dat is de controlerende taak van de raad, wat mij betreft, hier zie je dus hoe het misgaat. Jouw Haarlem zei het al heel duidelijk, het kader is we gaan geen bomen kappen zonder dat daar zwaarwegende argumenten bij zijn en dat zullen wij dan in door hier gewoon bomen te kappen en dan is het ineens een collegebevoegdheid om bomen te kappen, dat klopt niet. We moeten echt beter als raad kunnen toezien en controleren en besluit te nemen over de dingen die er gebeuren in de stad en wat betreft het plan dat hier voorligt, het argument is eigenlijk dat het gebouw er beter uitkomt dus dat dat de auto's aan de voorkant weg worden gehaald nou, daar kan je wat van vinden, we krijgen daar een pleintje met grind voor terug, dat is dan de winst en dan wordt er een stuk bos voor opgeofferd want dat bos maakt niet zoveel uit natuurlijk, dat is allemaal geen probleem, daar heb je geen last van. Nou, dat kan dus wat ons betreft absoluut niet, er wordt niet geknabbeld aan de Haarlemmerhout, dat is wat ons betreft echt ondenkbaar dus we gaan dit echt niet doen, dit plan gaat van tafel wat ons betreft.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, ik heb het gewoon genoemd ook tijdens mijn introductie praatje voordat er ook een beeld verkeerd ontstaat naar de rest van Haarlem, dit is een voorlopig ontwerp wat nu voorligt, het gaat nog de inspraak in en het definitieve ontwerp wordt nog ter besluitvorming voorgelegd dus daar zit wel degelijk een verschil in hoe u het nu presenteert maar dat is uw eigen interpretatie natuurlijk maar dat wilde ik wel even duidelijk stellen voor de rest van Haarlem. Ik ga nu het woord geven aan de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst, ik ga niet zeggen dat ik dit het meest geweldige ontwerp vind dat ik ooit heb gezien, dat ga ik niet zeggen. En ja, wij willen ook een hele mooie, hele groene Haarlemmerhout maar alstublieft, collega's, wat bent u aan het doen? We hebben hier een adviescommissie, een adviescommissie Haarlemmerhout en Frederikspark, dat zijn bewoners, die hebben

belanghebbendengroeperingen, die hebben meegedacht, meegewerkt en u doet allemaal alsof er niet gesproken is. Alstublieft, dit zijn mensen die ook bij de herinrichting van Eindhoven een aantal jaar geleden prachtig werk hebben verricht en u doet alsof er niks is gebeurd. Wij geven dit nu vrij voor inspraak, wij geven dit vrij voor inspraak om ideeën op te halen en alstublieft, wat is deze plek nu verschrikkelijk. Als je hier als nieuwkomer langs fietst dan denk je van hé, parkeerterrein, er staat een gebouwtje, parkeerterrein. Je ziet niet eens dat het onze Hout is, je ziet niet eens dat het een prachtige plek is, deze plek kan heel veel beter.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Ik heb niet gezien wie als eerste was maar dan ga ik de heer Hulster, gaat uw gang.

De heer Hulster: Ja, mijnheer Van Leeuwen, u brengt het toch wel weer heel positief, hoor. Kijk, dat deze mensen heel goed hebben nagedacht over wat hun betreft een goed ontwerp was dat geloof ik zonder meer maar nu hechten wel heel veel waarde aan de inspraakronde die nu komt. Ik zie heel vaak dat het voorlopig ontwerp gewoon een definitief ontwerp wordt en dan is er wel allemaal inspraak geweest en dan is er een hele rij met opmerkingen en dan staat daar achter staat een rij waarom dat niet kan en dan wordt het een definitief ontwerp. We gaan een fuik in en dat gebeurt heel vaak hier en daarom maken we daar zo'n bezwaar tegen dat we daar als raad niks over te zeggen hebben. Heel vaak gaan we gewoon, wordt het voorlopig ontwerp is het definitieve ontwerp dus wen er maar vast aan, dit is wat er gaat komen.

De heer Van Leeuwen: Mijnheer Hulster, u hoort mij compleet verkeerd. Ik heb nog niks, geen letter gezegd over het ontwerp. Ik heb iets gezegd over u en hoe u de betrokkenheid van de adviescommissie Haarlemmerhout en Frederikspark waardeert. Ik heb niks gezegd over het ontwerp, dat zei ik ook, ik ga niet zeggen dat ik het een geweldig ontwerp vind dat is het enige wat ik heb gezegd. Daar ben ik nog niet in mijn tweede termijn op ingegaan, nul komma nul. Ik zeg u, u doet alsof er niemand heeft meegesproken, en hebben hier mensen meegesproken. Dat is het enige wat ik tot nu toe heb gezegd en kijk u aan want wij hebben deze mensen al heel vaak bedankt, we hebben ze bedankt toen ze met de herinrichting van de Eindhoven prachtig werk hebben verricht en alstublieft, u doet alsof deze betrokken Haarlemmers die daar vele uren in stoppen alsof die niks hebben gedaan en daar maak ik heftig bezwaar tegen.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, afgezien van de volledig terechte interruptie van de Actiepartij, de eigen woorden van D66 die hier vorige week bij de bomenverordening gebruikt zijn, ik zal ze even citeren. Bomen zijn ons veel waard, het doel is behoud van iedere boom. Ja, en als het hier dus bij de Haarlemmerhout, een van de oudste bossen van Nederland is het opeens niet belangrijk? Wat vindt u ervan want we weten dat er geparticipeerd is, we hebben die brief natuurlijk ook gekregen van de commissie. Wat vindt D66 van dit plan?

De heer Van Leeuwen: Mijnheer Aynan, u bent een politiek talent en u kunt dit heel goed. Ik heb nog niks gezegd over dit plan, ik heb iets gezegd over de participatie en de betrokkenheid van deze Haarlemmers.

De heer Aynan: Doe dat dan, dat is waar die mensen hier voor zitten.

De heer Van Leeuwen: Dan moet u mij niet interrumpen dan kan ik aan mijn betoog verder gaan maar ik zag nog een interruptie dus ik wacht nog even rustig af.

De voorzitter: De heer Aynan, ik wil u er even op wijzen, uw tijd is op. Ik ga de heer Van Leeuwen weer het woord geven. Gaat u verder met uw betoog. Of bent u klaar? Oké, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Nou, kijk, wat mooi. Dank u wel. Ik begon mijn betoog, wij doen allemaal alsof er hier helemaal niets is gebeurd maar er is hier een hele waardevolle groep Haarlemmers die heeft meegedacht en die heeft ook met elkaar gedacht hoe zij ons het beste kunnen adviseren, het is een adviescommissie, zij adviseren ons en er ligt hier nu een voorlopig ontwerp en dat gaat ook in de inspraak en ik ben niet met de heer Hulster eens, wat ons betreft is inspraak serieus en moeten we ook kijken en daarbij, het college heeft al vrijgegeven voor de inspraak dus ook eens met het punt dat wij goed moeten nadenken in de commissie waar onze invloed zit maar ik ga er ook vanuit dat ook het college ons goed hoort wat wij hier zeggen want wat is het mooie we hebben tegenwoordig gelukkig wel een redelijk inzichtelijke website, Haarlem.nl/Haarlemmerhout. Dan is een van de kernpunten die staat bij achtergrond, de Haarlemmerhout in stand houden als rijksmonument. Nou, daar heeft u al heel veel over gezegd dat staat voor D66 als een paal boven dus ik ben heel benieuwd, en dat hoor ik ook graag van het college terug hoe het college het standpunt, bullet nummer drie van de vijf, de Haarlemmerhout in stand houden als rijksmonument, bullet daarna de uitstraling van de Haarlemmerhout als stadsbos. Nou, een bos heeft bomen, dat hoeft ik u ook niet uit te leggen, te versterken oftewel de uitstraling van de Haarlemmerhout als stadsbos te versterken hoe het college dat ziet en hoe zij dat weten te rijmen met dit onderwerp en dit kan ik natuurlijk ook heel fors zeggen en heel veel krachttermen gebruiken, dat heeft u ook al gedaan, maar wat ons betreft is het heel makkelijk, we hebben hier een prachtig historisch rijksmonument met een stadsbos. In een bos staan bomen dus graag antwoord van het college hoe zij dat zien wat daar ben ik echt oprecht heel benieuwd naar.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Ja, de heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel helder en duidelijk zijn, de PvdA vindt dit ook geen goed plan. Toen ik begon met lezen van de stukken was ik eerst enthousiast want je leest dat het idee is om de auto's die daar geparkeerd staan dat die dominant in beeld zijn dat je die daar weg wil krijgen, de situatie is verrommeld, het gebouw heeft de vroegere allure heeft het verloren nou, allemaal goeie dingen om inderdaad te veranderen maar dan lees je vervolgens dat volgens mij zijn het meer dan 20 bomen die gekapt gaan worden, 26 hoor ik hier, nou, volgens mij iets minder maar in ieder geval meer dan 20. Nou, dat zijn veel bomen en als ik dan lees iets later in dat stuk dat dat gecompenseerd gaat worden en dat de bomenstand hetzelfde blijft ja, dat weet ik niet, dat zie ik niet terug in de stukken dus het is gewoon heel lastig te verkopen en heel lastig te accepteren dat we in een coalitie met duurzaam doen als motto, groen doen, duurzaam doen, als motto bomen gaan weghalen om daar parkeerplaatsen voor in de plaats te zetten dus niet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, we praten hier elke vergadering over bomen en behoud van natuur in Haarlem en nu ligt er zo'n plan voor ons. Ik ben heel erg benieuwd naar de antwoorden van de wethouder op alle vragen die gesteld zijn.

De voorzitter: Ja. Mevrouw Eckhard, SP.

Mevrouw Eckhard: De SP verbaast zich erover dat er volgens mij 24 bomen weg moeten en er maar 13 nieuwe voor terug komen. Waarom niet veel meer bomen op die oude parkeerplaats en waar blijven die 11 bomen die verdwijnen? Komen daar dan nieuwe voor terug? Wij denken eigenlijk dat dit een heel slecht plan is en dat u terug moet naar de tekentafel.

De voorzitter: Ja. De heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Ik heb nog genoeg spreektijd. Excuses, ik heb me niet kunnen voorbereiden voor vanavond maar OPHaarlem vindt dit ook een slecht plan, bomen kappen, dat doen we niet en ik sluit me aan bij het verhaal van mevrouw Van Zetten van Hart voor Haarlem.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Wegens tijdgebrek heel kort, ik sluit me aan bij de woorden van D66.

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen gehad. Nee, VVD, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Nou, er is al een hele hoop gezegd. Ik wil nog wel een heel klein puntje toevoegen, als we doorgaan en het voorlopig ontwerp vrijgeven voor inspraak, de VVD vindt het heel erg belangrijk om ook bij de volgende stappen, mochten die er komen wel heel erg goed geïnformeerd te blijven want inderdaad, wat we hier al horen is dat er heel erg veel commotie is ontstaan en mogelijk nog gaat ontstaan dus goed geïnformeerd blijven en ook worden en eigenlijk ook al goed geïnformeerd zijn het verleden is voor ons heel erg belangrijk.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu echt iedereen gehad. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, de verleiding is natuurlijk groot om in zelfde superlatieven als u te gaan spreken maar mijn strategie zal vandaag een andere zijn. Rustig en optimistisch blijven. Waarom spreken we hier over? Omdat we met elkaar werken aan de Haarlemmerhout, we koesteren die, daarom is er een beheersvisie opgesteld en daarom werken we samen ook met de adviescommissie. Ik, echt waar en de heer Aynan, ik spreek u persoonlijk aan, laten we met respect spreken over de mensen die al jarenlang met hart, ziel en zaligheid zich inzetten voor de Haarlemmerhout en ook dan de moeite nemen om dat hier toe te lichten wat zij doen, hoe ze het doen en ook de keuzes die zij maken en met hen samen werken we aan de uitvoering van die beheersvisie. Dan gaat het dus niet alleen over iedere boom mag niet gekapt worden. Kijk, als uw positie is er mag geen boom om in Haarlem, wat de aanleiding ook is, dan zetten we hier gewoon de stad op slot. Dat is prima maar dan hoeft ik ook geen voorstellen meer te doen. We investeren in de Haarlemmerhout, we koesteren de Haarlemmerhout en daar behoort ook de belevingskwaliteit bij, daar hoort ook de uitstraling bij, de ruimtelijke kwaliteit bij en in samenwerking met al die mensen die die Haarlemmerhout koesteren hebben we geprobeerd een zo goed mogelijk voorstel aan u voor te leggen waarbij de ruimtelijke kwaliteit, het aanzien ervan vergroot wordt en dan vraagt iemand aan mij hoe kan deze wethouder dan verdedigen dat er een boom gekapt moet worden om dat te doen? Omdat als die Haarlemmerhout een belevingskwaliteit die nog hoger is dan dat hij nu is dan gaan nog meer mensen daar gebruik van maken en nog meer mensen met u die Haarlemmerhout koesteren en misschien zijn er dan nog meer mensen die met u zich willen inzetten voor die Haarlemmerhout maar als je gewoon heel dogmatisch zegt oké, nee, parkeren uit het zicht naar achteren brengen dat willen we niet want er moet een boom om, ook al compenseren we die boom op een andere plek ja, dan zet u gewoon de stad op slot en dan vraagt ik u, doe dat nou niet...

De voorzitter: Mijnheer Fonk, alstublieft.

Wethouder Snoek: Ga met elkaar het gesprek gewoon aan.

De voorzitter: Mijnheer Fonk, ik accepteer dit echt niet, u weet hoe het hier werkt u heeft net ingesproken, keurig, dank u wel. Wethouder, u heeft weer het woord.

Wethouder Snoek: Terecht wordt door de voorzitter ook aangegeven, we zitten in de fase van een voorlopig ontwerp naar een definitief ontwerp. Ik heb u met de raadsinformatiebrief al willen laten zien dat we zelfs ten aanzien van het voorlopig ontwerp al weer verder aan het kijken zijn. Ter plekke boom voor boom afgaan, is het nodig, moet die dan echt weg of kan deze blijven met als uitgangspunt zoveel mogelijk te behouden maar u heeft ook gehoord soms is het zelfs goed als een boom weg gaat om een andere boom te laten groeien. U mag van deze wethouder inmiddels verwachten dat als ik zo'n stuk krijgen, ik zeg de netto bomenbalans moet in ieder geval nul zijn. Ik ga voor meer bomen in deze stad en niet voor minder dus zo kijken we naar zo'n plan. Laten we dan met elkaar in deze fase van VO naar DO, misschien moeten met elkaar met z'n allen een bezoek brengen laat ons rondleiden door de Haarlemmerhout ook door de adviescommissie, laten we met elkaar ter plekke dan dat gesprek aangaan want het is te kort door de bocht om nu te zeggen er mag geen boom om dus we doen hier niet. Laten we gaan voor de ruimtelijke kwaliteit, de belevingskwaliteit van Haarlemmerhout. Ook u als GroenLinks, u moet het toch koesteren dat mensen die Haarlemmerhout intrekken dat mensen die voorbij de Dreef rijden zeggen wat is het hier mooi, dit is onze Haarlemmerhout. Ik, echt waar want ik probeer er ook energie van te houden, laten we met elkaar dat gesprek aangaan want we hebben die tijd gewoon nog, u bent op tijd, u staat nog niet buitenspel als raad. Laten we met elkaar er allemaal naar toe gaan en laten we boom voor boom dan afgaan want dat gesprek wil ik met u aangaan maar wel gericht op investeren in de kwaliteit van de Haarlemmerhout, in de uitstraling van de Haarlemmerhout en behoud van groen zoveel mogelijk maar laten we met elkaar ook afspreken bij dat DO, de netto bomenbalans is positief, laten we die randvoorwaarden dan ook verder gaan want ik zou het echt zo zonde vinden voor de inzet van zoveel mensen ook vrijwilligers van die Haarlemmerhout adviescommissie als u nu zegt dit doen we niet want u komt dan ook terug op afspraken die we eerder in 2009 al met elkaar hebben gemaakt. Laten we dat nou niet doen.

De voorzitter: Ik ga eventjes de heer Aynan het woord geven ondanks dat u geen tijd hebt maar u werd net persoonlijk aangesproken dus daar mag u even op reageren, niet iets anders, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Voor de duidelijkheid, ik heb ontzettend veel respect voor de adviescommissie Haarlemmerhout ik ben het alleen niet met ze eens net als met uw betoog. U gaat me toch niet vertellen dat we de stad hier op slot gaan zetten omdat de parkeerplaats niet verplaatst gaat worden, kom op zeg, wethouder.

De voorzitter: Ja, u mag daar natuurlijk dan ook even op reageren.

Wethouder Snoek: Ja, ik sloeg aan op de woorden die u gebruikte waarbij u zei: u komt het hier goed praten. Dat vind ik met dedain spreken over '...' vrijwillig, dat, we zullen het allemaal terugluisteren. Ik zeg niet dat u de stad op slot zet als u dit hier doet, maar als wij in discussies over deze stad niet verder kunnen komen dan: en die boom daar mag niet weg, dan zet u de stad op slot.

De heer Aynan: U gebruikt wel degelijk de woorden op slot zetten en we hebben het vanavond hier over deze bomen, over deze parkeerplaats, voorzitter.

De voorzitter: De heer Aynan, ik heb net even ruimte gegeven om persoonlijk erop te reageren. Ik moet trouwens wel eventjes, daar moet ik de wethouder wel bijvallen, ik vond ook, ik heb daar zelf niks van gezegd maar u sprak inderdaad wat u dan ook tegen de inspreker zegt maar u sprak ze aan en ze kunnen er niet op reageren dus daar ben ik persoonlijk ook niet een voorstander van. Ik ben blij dat dit nu even recht is gezet en dat u heel duidelijk heeft gezegd dat u daar groot respect voor heeft. Zijn er mensen die een tweede termijn willen over dit onderwerp en nog spreektijd hebben? Ja, nee, dan moet u bij uw voorganger zijn die breed bespraakt was in de vorige onderwerpen. Mevrouw Schneider.

Mevrouw Schneider: Ik zal nu mijn ding aan doen, ik heb nog een heel klein beetje maar we hebben ook nog een rondvraag want ja, u zegt we moeten natuurlijk die bomen beschermen en ik ben het ook helemaal eens met uw vlammend betoog van het moet allemaal mooi en beter maar wat ook een probleem hier is is dat er staat niet zoveel tegenover. Die parkeerplaats aan de noordkant moet weg en wat komt daar? Ja, misschien komt een stukje daarvan nog een uitbreiding van het terras. Het is niet zo dat we dan zeggen van nou, er komt echt een prachtige ingang voor het bos, er komt niet veel voor terug en dat is ook natuurlijk een reden om te zeggen doe het dan niet.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een tweede termijn willen? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Een heel klein puntje nog, ik hoorde de wethouder spreken over zijn bomenambitie. Ik had toch wel echt een iets meer ambitieus iets verwacht in plaats van een voor een, dat mag best wel iets beter, positief mag wel echt heel positief zijn.

De voorzitter: Nog iemand anders? Ja, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Wij staan achter onze wethouder.

De voorzitter: Nou, ik had niet anders verwacht maar dat is nog even fijn voor iedereen om dat te weten want als dat voorbij is dan hebben we een nieuwe situatie. Zijn er nog anderen? Ja. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, laat heel duidelijk zijn, wij zijn nog niet overtuigd dat het rijksmonument goed beschermd blijft en dat het bos inderdaad ook een beter bos wordt want dat zei ik in de kernpunten. Ik hoorde heel duidelijk een uitnodiging van de wethouder om daar langs te gaan, komt gaan kijken, om in gesprek te gaan met alle belanghebbenden die ook al eerder hebben meegedacht dus wij gaan graag ter plekke kijken want uiteindelijk doet dat er toe om die plek ook te begrijpen. En daarbij is wat mij betreft iedereen welkom maar dat laat ik even aan de mensen die dat organiseren.

De voorzitter: Is er nog iemand? Ja, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, nog een soort interruptie op de wethouder of een vraag. U zegt dat u de Hout wil koesteren. Ik begrijp niet goed hoe u de Hout wil koesteren middels grondruil, kunt u daar iets meer over vertellen?

De voorzitter: Heb ik nu iedereen? Ja, de heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Ik heb ook nog een vraag, u heeft het over het recreatieve gebruik van de Hout, in dit geval gaan we bomen weghalen voor een parkeerplaats maar u zegt eigenlijk niks over de longfunctie van de bomen in Haarlem.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu iedereen gehad. Dat klopt? Ja, wethouder, dan heeft u weer het woord.

Wethouder Snoek: Als ik de laatste spreker goed hoorde zei u ik zeg niets over de longfunctie maar daarom vind ik ook dat wij minimaal evenveel bomen moeten houden maar ik voel me ook uitgedaagd door de VVD om mijn ambitie nog hoger te leggen die natuurlijk voor deze coalitie sowieso wel hoger ligt maar ik beperkte me even tot dit plan. Longfunctie, zegt u en daarmee proberen we dus ook die longfunctie te behouden. Mevrouw Otten, ja, u vraagt hoe bedoelde ik nou dat koesteren? Ik denk, hoopte in mijn eerste termijn dat duidelijk gemaakt te hebben. Als de uitstraling van de Hout is, als we de uitstraling van de Hout vergroten

zullen ook meer mensen daar van genieten, meer mensen gebruik van maken en is dat ook goed voor de Hout in zijn geheel. Ik dank de heer De Lint voor zijn woorden en ik kijk dan mevrouw Schneider, de heer Van Leeuwen heeft de uitnodiging al aangenomen, gaat u met me mee. Het is nog niet het definitief ontwerp, u hoeft nu nog niet op de rem, ik wil het plan met u nog mooi maken als dat kan maar laten we nou niet op voorhand zeggen dat dit niet een kwaliteitsimpuls kan zijn voor zo'n belangrijke, mooie groene plek van Haarlem. Laten we met elkaar gaan kijken, ook met de adviescommissie, laten we ons adviseren, iedereen mag er van mij wat van vinden, ook de boomwachters zijn welkom, met elkaar kijken of we kwaliteit kunnen genereren op deze plek.

De voorzitter: Volgens mij had u ook nog een vraag inderdaad van Liberaal Haarlem. Wilt u dat zeggen want u heeft geen spreektijd meer.

Mevrouw Otten: Nee, maar ik heb geen antwoord gekregen, ik vroeg hoe u denkt grondruil in te zetten ten opzichte van koesteren.

Wethouder Snoek: Volgens mij heb ik deze vraag, ik gaf in mijn termijn al aan die grondruil kan tot meer ruimtelijke kwaliteit leiden, is koesteren van de Haarlemmerhout.

De voorzitter: Prima. Dan stel ik vast dat dit stuk zo voldoende is besproken, dat was een pittige discussie maar wel aangenaam. Ik heb er van genoten. De wethouder heeft meerdere malen gevraagd om met hem te gaan kijken. Ik verwacht dan een initiatief daarvan kunt u zelf kijken of u daarop aansluit of niet. Ik hoorde nog dat ze eventueel een motie vreemd komt die van Hart voor Haarlem dus dat noteren we dan ook. Trots, ja, u wilt nog wat zeggen.

De heer Van den Raadt: Er komt ook een motie.

De voorzitter: U kondigt ook een motie aan. Dan is dat ook genoteerd. Dan is dit onderwerp nu wel voldoende besproken.

14. Rondvraag

De voorzitter: Ik heb nog volgens mij 8 minuten op de klok staan. Ik heb een berg rondvragen, die gaan we natuurlijk niet allemaal behandelen want dat lukt gewoon niet maar ik ga degene met de meeste spreektijd, dat heb ik net briljant bedacht, die ga ik als eerste het woord geven dat is mevrouw Eckhard van de SP dus gaat uw gang. Dan komen er vier rondvragen van de SP en dan denk ik dat de tijd op is maar dat zien we dan wel.

Mevrouw Eckhard: Negen minuten, dank u wel. Ik heb een rondvraag voor wethouder Berkhout inzake milieudefensie. De fractie van de SP hoorde van de wethouder dat de wethouder het reguliere overleg dat al sinds jaar en dag tussen milieudefensie en de wethouder bestaat heeft opgeschort. Klopt dit en wat is de bedoeling van de opschorting en hoelang gaat het duren? De SP wil graag meegeven aan de wethouder dat zij denkt dat milieudefensie een partij is in de stad met wie een goede relatie zinvol is. Wij verzoeken u dan ook het overleg een nieuwe impuls te geven. Ga ik door met de volgende of gaat hij eerst antwoord geven, de wethouder?

De voorzitter: Laten we eerst maar even antwoorden dan zien we even hoe ver we komen.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel voor die vraag. Er is helemaal geen sprake van opschorting wat mij betreft dus. Ik heb wel in dat eerste kennismakingsgesprek aangegeven dat ik graag met hun in gesprek ga van hoe gaan we dat nou verder vormgeven zo'n gesprek, wat is daar de beste manier voor maar ik spreek met alle belangengroepen in de stad, een Bus-kruit of een Fietsersbond of noem maar op dus daar hecht ik ook waarde aan.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Eckhard: Dan voor wethouder Snoek inzake het maaibeleid. In het Haarlems Dagblad las ik dat de bermen in Haarlem in de maand mei niet gemaaid worden, van de groengroep in de stad hoor ik dat het niet lang genoeg is en de fractie van SP wil graag weten of het klopt dat een maand niet gemaaid gaat worden en dat er dus in juni weer begonnen gaat worden en ook willen graag weten of de wethouder het verstandig lijkt om het maaien op te schorten tot de stadsecoloog in dienst is gekomen, dan kan hij of zij daar misschien een beter advies over geven.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Het klopt dat we hebben afgesproken een aantal plekken niet te maaien. Op de site van Spaarnelanden kunt u precies zien welke dat waren. Ik denk dat we naar volgende zomers kijkend misschien nog kunnen kijken of we ook nog meer plekken kunnen aangaan wijzen. U zegt laten we maar helemaal stoppen dan met maaien. Kijk, het is natuurlijk ook een balans uiteindelijk tussen de ecologische waarde, de beeldkwaliteit maar ook het kunnen gebruiken bijvoorbeeld van gazons, er wordt ook in gelegen, op gesport en dat soort zaken en eigenlijk denk ik dat we tot een verdere uitwerking van het maaibeleid in zijn geheel moet komen en daar hier ook nog weer eens een keer met elkaar over moeten spreken. In het kader van het ecologisch beleid hebben wij het daar natuurlijk ook al over gehad, de balans tussen beeldkwaliteit en ecologie en ik denk dat die balans ook in wat de Haarlemmers van ons willen aan het verschuiven is en daar hoort ook een ander maaibeleid bij dus het is mijn ambitie om dat uit te werken en ook verder met u te bespreken.

De voorzitter: U bent weer aan zet.

Mevrouw Eckhard: Mag ik daar op reageren, of niet?

De voorzitter: Nee, nee, nee, u mag gewoon de volgende vraag stellen.

Mevrouw Eckhard: Oké, voor wethouder Snoek. Groenstrook Leidse buurt daar ligt een vraag van mevrouw Hilde Prins van de Bomenwachter of daar een Tiny Forest kan komen op de hoek Westerstraat/Sterrebosstraat. Omdat deze wijk zeer versteend is lijkt het de fractie van de SP in ieder geval nuttig en eigenlijk ook wel noodzakelijk om er serieus naar te gaan kijken of er niet meer mogelijk is. Daarbij zien wij natuurlijk ook graag onze motie groen, groener, groenst eens een keer uitgevoerd worden en we willen graag weten wie dit stukje braakliggend groen wat niet onderhouden wordt in eigendom heeft, wie het gebruiksrecht heeft en waarom er niks mee gedaan wordt en misschien kunt u kijken of er meer mogelijk is.

Wethouder Snoek: Ja, naar aanleiding van de vraag van mevrouw Prins heb ik al navraag gedaan. De locatie lijkt zich niet direct te lenen voor een Tiny Forest, we zijn ook op zoek naar een locatie voor een Tiny Forest nog steeds. Als het mogelijk is om wel op een andere manier te steenbreken of te vergroenen dan is dat wat we willen, wat u ook met uw motie wilde dus daar wil ik zeker naar kijken.

De voorzitter: Mag ik nog even invragen? U zei net iets toe over het maaien dat u daar, op welke termijn kunnen we daar antwoord op verwachten?

Wethouder Snoek: Laat ik het zeggen zouden moeten proberen om voor de eerstvolgende zomer dus dan zouden we dat rond eind van het jaar weer met elkaar moeten bespreken zodat we weten hoe we het volgende jaar het maaibeleid aanpakken.

De voorzitter: Prima. En mevrouw Eckhard, laatste vraag.

Mevrouw Eckhard: Over het Kenaupark. Wij krijgen klachten van gebruikers en buurtbewoners dat de fietsen dwars door het park heen fietsen. Ik ben vanmiddag zelf even gaan kijken, het klopt wel, ze fietsen er inderdaad racenshard doorheen. Of u met de Fietzersbond wil gaan overleggen over de kwaliteit van het voetpad en het fietspad en een oplossing voor iedere gebruiker wil gaan zoeken.

Wethouder Snoek: Ja, deze situatie is al heel oud. U bent wezen kijken maar ik ben volgens mij de enige burger die iedere dag netjes zo omfietst en de rest gaat zo. Bij de herinrichting hebben we natuurlijk vanwege de toegankelijkheid ook gloeiende opgangen die dan misschien ook weer uitnodigen. Je zou kunnen overwegen om daar dan weer een hek te plaatsen wat het risico heeft dat men daar omheen gaat fietsen en dat de toegankelijkheid minder groot wordt. Uw vraag is of ik hierover met de Fietzersbond in gesprek wil om te kijken wat dan een oplossing is die zowel recht doet aan fietsen en de toegankelijkheid en mijn antwoord daarop is positief.

De voorzitter: Mooi. De volgende qua spreektijd dat is de Partij van de Arbeid. Als u er nog een vraag in kunt frummelen dan mag dat van mij.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. De eerste vraag is voor wethouder Berkhout en gaat over de blauwe zone die de gemeente Haarlemmermeer per 1 mei rond station Halfweg-Zwanenburg heeft ingevoerd. De vraag is heeft dit sinds 1 mei geleid tekort aan plekken bij P&R Spaarnwoude?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Het antwoord wat ik hier heb staan is dat het P&R terrein altijd al, ook voor 1 mei zeer goed werd gebruikt. Zeker op werkdagen overdag was het eigenlijk compleet, volledig bezet. Het effect is eigenlijk dus ook daarmee dus niet goed te meten. Dit station kent ook nog zelf een P&R terrein wat goed gebruikt wordt dus nee, we zijn niet in staat, omdat het dus al zo goed gebruikt werd, om dat effect te meten.

De voorzitter: En daar komt ie dan, de laatste vraag van de Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Oké, laatste vraag. Ik heb er twee maar dan zal ik maar eentje doen dan. De Rijksstraatweg, je hebt daar een fietspad en die is behoorlijk bobbelig om het maar heel simpel te zeggen. Als je daar overheen fietst vlieg je letterlijk alle kanten op en dat komt natuurlijk door die boomwortels maar tussen de bushalte ... en ongeveer 150 meter heb je betonplaten en die werken heel goed en die zijn ook, toen hebben we ook een inspreker gehad die vertelde dat dat de enige plek is waar je gewoon recht kan fietsen. Waar vraag is, wat wordt gedaan nu? Wordt de pilot wat er is uitgevoerd wordt dat verder uitgevoerd en hoe wordt dat betaald?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, de pilot is inderdaad positief bevonden dus het is een goede methode. Wat we kunnen doen is in het regulier onderhoud daar waar we dan zouden vervangen deze methode ook toepassen maar dan duurt het heel lang voordat de hele Rijksstraatweg vervangen is dus als je dat zou willen versnellen dan kost dat miljoenen, zoals ik dat op dit moment begrijp, miljoenen die we nu niet in het investeringsprogramma hebben zitten. Dit is ook niet meegenomen in bijvoorbeeld de kadernota die naar u toe komt, zal daar nog niet een onderdeel zijn dus we zullen ons hier nog verder op moeten bezinnen maar het is net als, we hadden eerder vandaag ook de Wagenweg. Het is afwegen van wat hebben we aan investeringen voor ons liggen en waar geven we de prioriteit aan en uiteindelijk beslist u daar ook over dus u zou uzelf deze vraag ook kunnen stellen straks bij de kadernota, vindt u dit zwaarder wegen dan andere dingen die in het investeringsprogramma staan?

De voorzitter: Mooi. Dat was ook het laatste antwoord deze vergadering van de wethouder.

15. Sluiting

De voorzitter: Ik verzoek iedereen die zijn, het is tijd, we stoppen. Degene die zijn vraag al hebben ingediend die krijgen uiteraard schriftelijk antwoord en de rest van de collega's die uw vraag nog niet heeft ingediend die kunt u indienen bij de griffie en die worden dan netjes afgehandeld. Ik dank u wel voor deze turbulente maar ontzettend leuke vergadering en een hele fijne avond.