

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 11 april 2019**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissie beheer op 11 april 2019, ook de mensen thuis natuurlijk die meeluisteren en kijken. Mensen op de tribune van harte welkom. We hebben vandaag een strakke agenda, noem ik dat maar. Je kan ook lezen: een overvolle agenda. Dus de twee slogans gelden weer voor deze dag. We gaan om 11 uur vanavond stoppen, of eerder met uw medewerking. En uw spreektijd: op is op. Ik heb een bericht van verhindering van mevrouw Otten van Liberaal Haarlem en ik begrepen dat de heer Abbasi van de PvdA wat later komt. Zijn er nog verder berichten van herinnering? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Schepers is op vakantie dus die is ook verhinderd. En ik vervang hem hierbij.

De voorzitter: Prima. Zijn er nog andere berichten? Nee. Dan ga ik over naar het vaststellen van de agenda.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Kan de agenda conform worden vastgesteld? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Ik heb acht minuten geleden de beantwoording van 9 technische vragen op het eerste agendapunt pas binnen gehad. Die beantwoording is vrij uitgebreid en ook nog niet gedeeld met de commissie. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen dit punt vanavond niet te beantwoorden.

De voorzitter: Mag ik u vragen: wanneer zijn die technische vragen gesteld?

De heer Aerssens: Maandagavond aan de griffie, dinsdag doorgestuurd naar de ambtenaar.

De voorzitter: Ik vind dit een kwalijke zaak, dat begrijpt u natuurlijk. Kunt u ons even heel kort meenemen naar waar die technische vragen over gaan, zodat de rest van de commissie begrijpt hoe belangrijk of hoe onbelangrijk dit onderdeel is van het stuk? Dan kunnen ze daarna beslissen om dit te gaan behandelen of niet.

De heer Aerssens: Zeker. In het stuk stonden verschillende bedragen waar ik bij de optelsom eigenlijk onderaan de streep op andere bedragen uitkwam als het daadwerkelijk vrij te geven bedrag. In het totaal van 9 vragen heb ik vervolgens al die punten uiteengezet en ik heb nog geen tijd gehad om zelf er überhaupt doorheen te lopen, laat staan dat collega's hier in de zaal deze hebben kunnen zien. De verschillen van wat het daadwerkelijk vrij te geven bedrag zou zijn en wat het eventueel kan zijn, dat loopt van plus 2 ton naar – 1 ton, dus dat is best een groot gedeelte.

De voorzitter: Mede-commissieleden, er wordt gevraagd of dit punt van de agenda kan, omdat de technische vragen laat zijn beantwoord en het ook gaat om de financiële onderbouwing van dit stuk. Kunt u daar, wie, de wethouder wil ook nog iets zeggen.

Wethouder Snoek: Ja, allereerst vind ik het al te vervelend als u zo laat beantwoording krijgt. Ik wil er wel tegenoverstellen: er zijn veel vragen gesteld en veel denk ik ook beantwoord bij de anderen misschien. Dat

lost uw probleem nog niet op. De ambitie van ons allen is om per 1 juli de autoluwe binnenstad uit te breiden. Ik wil u niet onder druk zetten, maar die deadline verspringt dan wel als we dit doen. Mijn praktische handreiking zou zijn: tussen deze commissiebehandeling en de raadsbehandeling heeft u nog tijd om u verder te verdiepen in de technische vragen. Kunt u ook even met de ambtenaar om tafel gaan zitten, want ik herken ook in de aanloop hiernaartoe, het is een complexe optelling en aftrek van alle cijfers. Ik denk dat wat onder de streep staat klopt, maar ik zou dan nu bereidheid willen zoeken om tussen nu en volgende week dan nog de nadere verdieping daarop.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Is het een idee om dat punt wat verder naar achter in de vergadering te zetten, zodat er in de pauze nog kan worden gekeken naar zijn technische vragen?

De voorzitter: Dat is zeker een idee, maar dat lijkt me geen verstandig idee. Ja.

De heer Mohr: Ja voorzitter, steun voor het verzoek van de VVD, als de cijfers niet blijken te kloppen. En ook als de wethouder zegt: ik denk dat de cijfers onderaan de streep kloppen, dat is ruimte om het tegendeel te concluderen, dan wil ik graag de beantwoording zien, dus uitstel van het onderwerp.

De voorzitter: Ik leg dat gewoon even voor aan de commissie. Wie is voor uitstel van het agendapunt? Ik zie vier partijen. Dat is niet voldoende. Dan gaan we het agendapunt behandelen, maar dan wel met de aantekening zoals de wethouder aangaf, dat er ruimte is om die verdere onderbouwing duidelijk te krijgen voor de aanstaande raadsbehandeling. Ja, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Zou ik de commissie allicht mogen vragen om het onderwerp dan na de eerste pauze te mogen behandelen?

De heer Mohr: Voorzitter, dat lijkt mij niet, omdat we ook al tijd nodig hebben om niet alleen de antwoorden te lezen, maar ook om te begrijpen wat er staat en even met de fractie te bespreken. Dus liever niet.

De voorzitter: Ja, ik ben het daarmee eens. Want ik vind het een behoorlijk opgave voor u om even in de pauze een financiële onderbouwing in elkaar te zetten, die blijkbaar best moeilijk in elkaar zit, dat geeft de wethouder zelf toe. Dus dan stel ik voor om die financiële onderbouwing even te laten voor wat het is. We gaan inhoudelijk het stuk behandelen en in de tussentijd tot aan de raad hoop ik dat die financiële onderbouwing duidelijk is. Anders kunt u in de raad altijd nog ingrijpen. Dat zou mijn voorstel zijn. Kan de agenda voor de rest conform worden vastgesteld? Ja? Mooi. Dan wil ik graag de rondvraag gaan inventariseren. En daarna doen we mededelingen van de commissieleden en de wethouders. Ik heb twee rondvragen van D66, vier van de PvdA, drie van de VVD, drie van GroenLinks, vier van de Actiepartij, drie van de ChristenUnie en twee van Trots. Zijn er nog partijen die een rondvraag willen toevoegen? D66, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik wacht met smart nog op mijn antwoord op de rondvraag van vorige keer. Die heb ik nog niet mogen ontvangen van het college. Dus geen nieuwe rondvraag, maar wel, het was over deelauto's op privéparkeerplekken en privégarages enzo.

De voorzitter: Maar u had er al twee staan begrijp ik, dus dan maken we er nu drie van. Oké, ik noteer gewoon drie maar ik snap uw punt. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Eentje minder voor ons. Drie in plaats van vier. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik had er ook drie rondgemaild, dus, misschien een beetje te laat, maar... Het gaat over kenteken parkeren. De twee andere rondvragen gaan over de app voor ondergrondse afvalcontainers en de stand van zaken aangaande het tweede fietsdepot aan de Jansweg.

De voorzitter: Dank u wel, dat staat genoteerd. De heer Mohr, Hart Voor Haarlem.

De heer Mohr: Een rondvraag.

De voorzitter: Trots.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter. Nog eentje erbij, die gaat over oplaadpunten.

De voorzitter: Dan noteer ik er drie. De VVD.

De heer Aerssens: Ik zou er nog graag een willen toevoegen.

De voorzitter: Vier. Heb ik nu iedereen gehad? Ja, mooi. Dat heeft vast weer een recordaantal opgeleverd. Willen we ze allemaal behandelen, dan moeten we een beetje vaart maken met de agenda.

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouders**

De voorzitter: Zijn er nog commissieleden met een mededeling? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dat ook nog, ik moest me nog inloggen. We zijn met zijn drieën en ik vraag of we met zijn drieën hier mogen zitten, want ik geloof dat dat officieel niet mag.

De voorzitter: Ja, u geeft eigenlijk zelf het antwoord al. Het mag niet. Dus ik zou u willen verzoeken om met zijn tweeën plaats te nemen en een van u op de tribune plaats te nemen en wisselen wanneer dat nodig is. Ik vind u alle drie hartstikke aardig, maar twee is voldoende op dit moment in de commissie. Zijn er andere commissieleden? De heer Van Leeuwen, mag ik u misschien, ja, ik heb u daar niet over geïnformeerd, maar ik heb in de wandelgangen iets gehoord over uw 30km plan drempel, uw initiatiefvoorstel. Hoe staat het daarmee? Kunt u daar iets over zeggen als u daartoe bereid bent? Dan praat ik nog even de tijd voor u vol.

De heer Van Leeuwen: Wij hopen dat bij de volgende cyclus afgerond te hebben.

De voorzitter: De volgende vergadercyclus.

De heer Van Leeuwen: Van wat is dat dan, mei?

De voorzitter: Oké, prima, dus dat stuk komt. Oké, dank u wel. Ja, ik ga eerst even naar de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Op de reactie van de heer Van Leeuwen: eind vorig jaar kondigde u het plan aan voor februari, dat wordt nu veel later. De onveiligheid op een aantal wegen, ik zal daar straks ook nog wat over zeggen, neemt alleen maar toe. Maant u dat niet tot wat meer haast achter deze plannen zetten?

De voorzitter: Sorry, maar het is niet de bedoeling dat we hier een discussie over gaan voeren. Dit was gewoon even een mededeling van de heer Van Leeuwen waar ik hem voor uitnodigde zelfs. De heer Hulster, u wilde ook nog een mededeling doen?

De heer Hulster: Ja, de Actiepartij werkt aan een initiatiefvoorstel om het fietsgebruik te stimuleren in Haarlem, als er andere partijen zijn die geïnteresseerd zijn om daaraan mee te schrijven, dan zijn ze hierbij van harte uitgenodigd.

De voorzitter: Dat is heel vriendelijk van u. U kunt contact opnemen met de heer Hulster. Andere commissieleden met een mededeling? Nee. Wethouders, heeft u een mededeling?

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ik heb er een tweetal. Een gaat over de Engelandlaan. Zoals u weet hebben we uw verzoek daar tijdelijk maatregelen getroffen om 30km in te richten. Waaronder drie verkeersdrempels. En bij een van die drempels is door de omwonenden aangegeven dat ze last hebben van trillingshinder. We hebben dat ook gemeten en ook geconstateerd. En we hebben daarom besloten om deze, deze ene tijdelijke drempel te verwijderen, op die plek blijft wel tijdelijk de inrichting en mogelijk dat er nog strepen op de weg zetten. Maar specifieke woningen aan deze drempel hebben een houten casco en daardoor hebben we geconstateerd dat het op die plek geen goed idee is. Dus zal hij weggehaald worden. Het tweede betreft het Houtplein. Goed nieuws, middel nieuws en slechter nieuws. Het goede nieuws is dat het lijkt dat we overeenstemming met de provincie ook hebben over de inrichting en de aanpassingen van het Houtplein. Wel heeft de provincie ook aangegeven dit graag ook nog met de nieuwe gedeputeerden vast te stellen. Maar vooralsnog kunnen we vooruit. We hebben dus ook een concept DO op basis van inspraakreacties, behandelen we hier in de commissie en de gesprekken in de stad en de gesprekken met de provincie. Wel moeten we deze nog financieel doorrekenen. De keuzes die daarin gemaakt zijn, wat betekent dat voor het budget wat we hebben? Hij staat op uw agenda voor mei, die gaan we niet halen. Ik heb '...' meegekregen, het zal vlak voor of na de zomer worden. We zullen langs de formele weg ook nog aangeven bij de griffie hoe hij op de raadsjaaragenda aangepast moet worden. Maar ik wilde u nog het goede, nog het slechtere nieuws op dit moment niet onthouden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begreep wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja klopt, ook nog een mededeling over de nascheidingsinstallatie van het AEB in Amsterdam. Die presteert helaas aanzienlijk minder dan verwacht. Dat is niet zo fraai. Inmiddels is er wel een verbeterplan van het AEB beschikbaar gekomen, maar op dit moment hebben we daar nog onvoldoende houvast aan om echt te denken dat het nu structureel beter gaat in de toekomst. En daar staat Haarlem niet alleen in. Alle partijen die eigenlijk afhankelijk zijn van deze nascheidingsinstallatie hebben ook een brief naar het AEB gestuurd om hun bezorgdheid uit te spreken. We houden dat in de gaten. Maar bij deze dus die update.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Mogen we een kopie van die brief ontvangen?

Wethouder Berkhout: Ja hoor.

De voorzitter: Mooi. Dan hebben we volgens mij alle mededelingen gehad.

#### **4. Agenda komende vergadering, jaarplanning en actielijst**

De voorzitter: Dan ga ik verder met u naar agendapunt 4 en dat is de agenda voor de komende commissievergadering en de jaarplanning en de actielijst. Ik wil u er even op wijzen dat behalve wat ik zo meteen ga opsommen er misschien ook nog de jaarrekening en de begroting van de omgevingsdienst IJmond aankomt. Verder hebben we ter bespreking ontvangen, op verzoek van de Partij van de Arbeid, de raadsinformatiebrief over ontwikkeling bronnenkaart en marktinitiatief warmtenet. En vanuit de raadsvergadering op verzoek van Jouw Haarlem het bespreken van de situatie van de Van Nes straat. die staat ook ter bespreking. Dan verwachten we het extra krediet Molenwijk, het vrijgeven voor de voorbereidende en uitvoeringskrediet Walmuur Zuiderbuitenspaarne, de actualisatie van het Molenprogramma Haarlem 2016-2020 en het definitieve maatregel voor de Engelandlaan. En dan ter bespreking ook nog het voorlopig ontwerp van de Groenmarkt, de startnotitie milieuzone en ook nog de uitgangspunten voor de latere verdere uitwerking van het zwerfafvalbeleid. Kortom, dat belooft ook een volle agenda te worden. U mag nu ter kennisname stukken agenderen. Ik wil u vragen: wees daar terughoudend in als dat kan. Want u ziet: we hebben al een hele volle agenda. Maar ik zal u graag het woord geven. De heer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Even kijken. Ja, ik wil het eerst nog even over de jaarplanning hebben. Onlangs stond er in de krant -

De voorzitter: Mag ik u even vragen, want ik kom zo bij de jaarplanning. Dan geef ik u even het woord daarover. Ik wil nu even alleen uitsluitend hebben over de agenda. Het agenderen van kennisnamestukken.

De heer Hulster: Oké, daar wilde ik ook iets over vragen. Dus als u mij toestaat wil ik graag, ik was ontevreden over de afdoening motie 3.21. Dat is agendapunt 2.2. en die zou ik graag willen bespreken.

De voorzitter: En wat is uw, behalve dat u ontevreden bent?

De heer Hulster: Nou ja, in de afdoening staat dat het te veel moeite is om de boomnummers in te kloppen, letterlijke tekst. Terwijl, ja ik heb altijd geleerd dat je dingen kan kopiëren in een computer, dus ik begrijp werkelijk niet dat dit als afdoening van de motie wordt opgevoerd als argument. Ik vind het echt onbegrijpelijk, dus ik zou dat graag even kort willen bespreken.

De voorzitter: En zou het niet helpen als u eerst een technische vraag daar nog over stelt, voor we dit op de agenda zetten?

De heer Hulster: Nee, bovendien gaan we het ook over de bomenverordening hebben, dus het zou ook wat mij betreft kunnen dat we het daarin meenemen.

De voorzitter: U mag het meenemen als de rest van de commissie dat ook goed vindt. Ja? Dat lijkt me eigenlijk best wel een zinnig voorstel. Ja, dank je wel. De heer Mohr.

De heer Mohr: Ja voorzitter, we zouden graag ook wat aan de agenda toevoegen, en dat gaat om het volgende. Op 17 mei ontvangt deze commissie een groot aantal insprekers die zich zorgen maken over de veiligheidssituatie op de Wagerweg. Er komen scholen, er komen ondernemers, er komen bewoners langs de

Wagerweg en gebruikers. En ook recent was de weg weer het toneel van een heftig ongeluk met een kind. Een kind van de Bos en Vaartschool. En we zouden graag op het moment dat die insprekers hier de publieke tribune bemannen het onderwerp willen bespreken. En ik begrijp dat dat moet aan de hand van een stuk. En de suggestie daarvoor zou zijn het concept DO voor het Houtplein. Dat gaf gelegenheid om dit onderwerp op 17 mei te kunnen bespreken.

De voorzitter: Ja ik wilde inderdaad, u begint er zelf over. Ik vroeg u ter kennisname stukken. Dat is, u heeft het over een stuk dat niet ter kennisname op de agenda staat. Maar goed, u heeft het punt nu naar voren gebracht. We hebben net gehoord van de wethouder dat het Houtplein uitgesteld is. Dus dat is niet beschikbaar voor de volgende commissievergadering. Er is dus geen stuk op te bespreken. Dan zou mijn voorstel zijn om de insprekers aan te horen op dat moment. U wil iets zeggen, mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Ja voorzitter. Er staat een ter kennisname stuk op de Wagenweg, fietspaden, dus dat zou geagendeerd kunnen worden.

De voorzitter: Ik wil er even duidelijk over zijn: er ligt geen stuk, er komen insprekers en het feit dat er insprekers komen is natuurlijk geen reden om het gelijk op de agenda te zetten. Dan is er ook nog zoiets dat er een reactie kan komen van de wethouder. Maar goed, het ligt aan de commissie. Dus ik ga het even aan u voorstellen. Er ligt geen stuk.

De heer Mohr: Voorzitter, kan ik daar nog wat op zeggen?

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Mohr: Tijdens de vorige commissievergadering heeft deze commissie in meerderheid ingestemd met bespreking van een onderwerp waarover ook geen stuk was. Er was toen een email, ik geloof van de heer Visser, die niet aan iedereen was toegezonden maar aan een deel van de raad. En toen concludeerde deze commissie dat het stuk bespreekbaar was. Ik wil u best een email sturen op grond waarvan we dan ook de veiligheid op de Wagerweg kunnen meten, want het is onbestaanbaar dat we in deze commissie wel praten over de Stadsecoloog, maar niet over de weg waar ook recent nog een kind zeer ernstig gewond is geraakt.

De voorzitter: Maar ik zou het zinnig vinden dat er dan ook een stuk ligt vanuit het college. Ik ga anders even aan de wethouder vragen: kunt u daar iets over zeggen?

Wethouder Snoek: Ja, dit maakt natuurlijk onderdeel uit van het PO Houtplein, waarbij volgens mij ook de ambitie is om te komen tot de inrichting voor 30km. Ik wil daar niet op vooruitlopen, want we gaan het PO nog aan u voorleggen en het moet ook door het college nog vastgesteld worden. Dus dat zou volgens mij wel de plek zijn. Ja, verder is de vergaderorde aan u.

De voorzitter: Prima, mijn voorstel zou zijn om dit onderwerp, ook al komen daar mensen volgende keer over inspreken, om dat mee te nemen wanneer het Houtplein wordt, of wanneer we het daarover gaan hebben. Dan ligt er een stuk. Maar ik laat het aan u, welke commissieleden steunen het verzoek van Hart Voor Haarlem. Dat zijn drie partijen. Dat is niet voldoende. Vier zie ik. Prima, dan gaan we nu verder. Zijn er nog andere stukken die geagendeerd, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ik zou heel graag willen dat u die HIOR, waar de polder enzo, zuidwest willen agenderen. En de reden daarvoor is dat zo'n HIOR toch zo'n basis is voor het omgevingsplan en voor wat we

daar verder mee gaan doen. En dat het daarom goed is om met elkaar te bespreken wat daarin staan, of we daarmee kunnen werken en of we daar verder mee kunnen gaan.

De voorzitter: Het voorstel van GroenLinks is om de HIORen te bespreken. Is daar steun voor vanuit de commissie? Ja. Daar is steun voor. Zetten we dat op de agenda voor een volgende vergadering. De heer Hulster.

De heer Hulster: Ik zou ook graag 1.5 restwarmtebenutting Waarderpolder kort willen bespreken. Misschien kunnen we samen nog even kijken of er meer mogelijkheden zijn, of dat het inderdaad uitputtend is.

De voorzitter: Is er steun voor dit voorstel? Ja, daar is steun voor. Mooi, zetten we dat ook, sorry? Ja, ik geef u het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Kunnen we dit ook als onderdeel van de bronnenkaart bespreken?

De voorzitter: Dat lijkt me een heel goed plan zelfs. Dan schuiven we dat daarbij, als u dat ook goed vindt. Mooi. De heer Mohr, heeft u nu, want u bent al aan het woord geweest tijdens dit stuk, dus we gaan niet een herhaling doen. Maar wilt u een ander stuk agenderen?

De heer Mohr: Ja, voorzitter. De fietspaden Wagenweg. Dat is een ingekomen stuk, ik zou daar graag het een en ander over zeggen. Ik hoop dat de commissie dat wel steunt.

De voorzitter: Ja, u wilt het bespreken, dat is dan uw motivatie. Is daar steun voor vanuit de commissie? Ja. Dan gaan we dat wel bespreken.

De heer Mohr: Voorzitter, die kleur is rood. Die kleur sluit mooi aan bij het bloed dat op de straat lag van deze jongen.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, ik waarschuw u wel inderdaad. U maakt nu een ander stapje om dit toch dit onderwerp misschien te gaan bespreken. Ik wijs u erop, we gaan het over het onderwerp hebben en niet allerlei uitstapjes maken. Maar dat merken we dan de volgende vergadering wel. Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De raadsinformatiebrief over polderwarmte, die wil ik graag op 13 juni als de energiebronnenkaart er is bespreken. Dank u wel.

De voorzitter: Die wilt u toevoegen ook. Oké, prima, doen we dat. Andere commissieleden nog? Nee. Mooi. Dan ga ik met u naar de jaarplanning. De heer Hulster, u wilde daar wat over zeggen.

De heer Hulster: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik was benieuwd, ik las ergens maar ik weet het eigenlijk niet precies meer, volgens mij stond het in het Haarlems Dagblad dat er gewerkt wordt aan de afwaardering van het Oostfeest. En ik heb in de jaarplanning gekeken, het staat niet op de agenda. Dus, en dit had ik trouwens ook gehoord bij de wijkraadvergadering in de Scheepsmakerswijk. Dus ik ben benieuwd wanneer dat op de agenda komt.

De voorzitter: Wethouder, kunt u daar iets over zeggen?

Wethouder Berkhout: Eerlijk gezegd weet ik dat niet, maar ik denk dat dat wat voorbarig is, dat soort opmerkingen in het Haarlems Dagblad. Weet wel dat we de, even kijken hoor, de ontwikkeling van dat gebied hebben vastgesteld, waarin dit, en ook in de '...'oor waarin dit wel wordt genoemd. Ja, ook het stuk wat we in de commissie ontwikkeling ter kennisname zullen aanbieden over de parkeeroplossingen daar heeft daarmee te maken. Maar volgens mij is het inderdaad nog echt in de verkennende fase, dus kan het heel erg voorstellen dat het nog wel een tijd gaat duren.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag of opmerking hebben over de jaarplanning? Of de actielijst? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik vroeg me af of er steun is om het ecologisch beleidsplan, wat we pas na de komst van de ecooloog gaan bespreken, of we dat kunnen koppelen aan het bomenbeleidsplan dat we in november bespreken, zodat we niet tegengestelde visies krijgen over wel of niet inheemse bomen.

De voorzitter: Ik zag dat daar ook nog een vraag was, dan neem ik die even gelijk mee. Ja, mevrouw Oostenbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oostenbroek: Ja, ik denk dat het heel goed om niet-inheemse boomsoorten, om die in beide beleidsplannen te koppelen. Maar dan zou ik toch evenveel aandacht willen besteden aan en de bomen en de ecologie.

De voorzitter: Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Korte reactie: de evaluatie van het ecologisch beleidsplan hebben we net behandeld, dus ik veronderstel niet dat u, nee volgens mij hebben we die besproken en de nodige discussie over gehad. En vervolgens komt het bomenbeleidsplan, wat ik u wel ook heb toegezegd in een ander kader, maar naar aanleiding van de '...' rekenkamercommissie is dat we u ook de samenhang in het groenbeleid schematisch gaan weergeven. Dus dat kan er ook toe leiden dat we beter de verbanden tussen de verschillende onderdelen zien. Maar naar mijn beeld ligt er eind dit jaar niet weer een volgend ecologisch beleidsplan. Die discussie hebben we net met elkaar gevoerd.

De voorzitter: Mevrouw Wisse. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Mag ik nog een ander punt noemen? We zouden vandaag op de agenda, tenminste, er staat in onze jaarplanning dat we over dreefzicht op de agenda zouden hebben. En ik heb hier en daar onrust gehoord en ik zie het niet op de agenda staan, dus ik weet ook niet wat ermee gebeurt. Of het is uitgesteld of dat het, wat ermee is gebeurd.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, het ontwerp is wel vastgesteld in het college en is dus denk ik te laat gekomen voor deze vergadering, dus zou dan op de volgende commissie beheer of ter kennisname toegezonden worden. Ja.

De voorzitter: Mooi, dan is dat ook duidelijk. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen zeggen over de jaarplanning of de actielijst? Nee. Mooi, dan ga ik verder met agendapunt 5.



## 5. Transcriptie beheer 14 maart

De voorzitter: Dat is het transcript van de vergadering van 14 maart. Zijn er nog opmerkingen over? Nee.

*Ter advisering van de raad*

## 6. A Aanvraag uitvoeringskrediet voor "uitbreiding Autoluwe binnenstad" (MS)

### B Stand van zaken stedelijke distributie

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 6A in combinatie met agendapunt 6B. De aanvraag uitvoeringskrediet voor de uitbreiding autoluwe binnenstad en 6B is dan ter bespreking en dat is de stand van zaken stedelijke distributie. Het project nieuwe groenmarkt en de uitbreiding van de autoluwe binnenstad is in 2016 opgestart met als doel de noordelijke binnenstad aan de voetgangerskern winkelgebied en de nieuwe Groenmarkt conform het HIOR opnieuw in te richten. De raad heeft op 21 november 2018 besloten om het autoluwe gebied in het centrum van Haarlem naar het noorden uit te breiden per 1 juli 2019 en heeft hiervoor een krediet vrijgegeven van 310.000 euro. Voor de nieuwe Groenmarkt is het project stilgezet in afwachting van een ondergrondse stalling en dit onderzoek wordt in mei aan de raad voorgelegd. Uit de actualisatie blijkt dat er onvoldoende middelen beschikbaar zijn voor de uitbreiding van het autoluwe gebied per 1 juni 2019 en de herinrichting van een nieuwe Groenmarkt. De raad adviseert over het besluit om een extra krediet vrij te geven van 268.000 euro voor het uitbreiden van de autoluwe binnenstad en een krediet vrij te geven van 100.000 euro ter vervanging van de server die de Bollaard aanstuurt. Dit plan staat dus ter advisering op de agenda, wie wil een eerste termijn? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Nou ja, we hebben het net al heel eventjes besproken dat we de financiële onderbouwing even naar volgende week gaan uitstellen. En dan valt eigenlijk mijn hele voorbereiding een beetje weg. Want eigenlijk aan de hand van de beantwoording van de technische vraag had ik bedacht: dan hebben we een mooi verhaal. Dan kunnen we zeggen: ja, we zijn voor die uitbreiding inclusief het vrijgeven van het krediet, of we zijn tegen. Op dit moment: geen idee, want de financiële onderbouwing is er niet naar mijn mening. En de wethouder zei net ook al: ja, ik denk het, maar of hij het zeker weet is nog maar even de vraag. In ieder geval, de uitnodiging om het komende week even goed te gaan doornemen, die neem ik zeker aan. Het idee zelf van het uitbreiden van de autoluwe binnenstad zijn we voor, lijkt me een heel goed plan, alleen ja, die financiële onderbouwing gaan we het nog over hebben en daar moet ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Trots.

De heer ...: Ja voorzitter, we hebben het net over de jaarplanning gehad. Daar staat dit stuk geagendeerd voor 16 mei 2019. Het lijkt me ook logisch dat het daar stond omdat dan waarschijnlijk alle gegevens beschikbaar waren. Dat hoor ik ook niet en dat hoor ik graag waarom dat naar voren is gehaald. Want meestal heb je dingen die op de jaarplanning staan die eindeloos te laat komen. Maar dit wordt dus kennelijk wel naar voren gehaald. En ja, ik denk dat we het pas op 16 mei echt kunnen bespreken als we alle getallen hebben. Dank u.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Nou, de financiën zullen we dan ook maar even parkeren tot volgende week. En dan even wat de inhoud betreft, met de uitbreiding van de autoluwe binnenstad krijgen we een

grotere binnenstad die leefbaarder, veiliger en gewoon gezelliger is. Dus daar staan we hartstikke achter. Kijk maar wat er gebeurd is met de Riviervismarkt, Klokkenuisplein en de Oude Groenmarkt. Weg met het blik en gewoon toevoegen van een gezelliger en leefbaarder stukje Haarlem. Het college neemt wel alvast een schot voor de boeg met de ondergrondse fietsenstalling. Daar zijn we echt op tegen omdat we denken dat je daarmee de fietser niet faciliteert. Dus concluderend: we zijn voor de uitbreiding van de autoluwe binnenstad en de cijfers zullen we nog nader bekijken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, we staan hier ook positief tegenover. Onze houding is niet veranderd. In tegenstelling tot de VVD zijn onze technische vragen wel beantwoord. Die gingen over de server. Voor de server was, maar ze gingen ook over financiën. Want voor de server was 100.000 euro gereserveerd. En 100.000 euro voor een stukje hardware is heel erg veel. Gelukkig bleek er een duidelijke verantwoording te zijn. Alleen als je die kosten bij elkaar optelt kom je niet uit op 100.000 euro, maar op 103.000 euro. Daar was ook iets vreemds. Waarom was het belangrijk dat dit uitgelicht werd? Er staat nu dat we 100.000 euro nodig hebben voor een server. Vergelijk je dat met bijvoorbeeld, zeg je ik heb 100.000 euro nodig voor een auto, dan bedoelen ze niet mee alleen die auto, maar dan bedoelen ze ook nog eens de garage, de oprit en de jaarlijkse onderhoudsbeurt. Dus in het vervolg zouden wij het waarderen als dit soort kosten wat gespecificeerd uitgelicht worden. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, over de cijfers zullen we het niet hebben, want daar wilden we ook nog even over hebben. We zijn natuurlijk heel blij dat dit gaat gebeuren en dat het voortgang heeft. En daarom is het heel fijn dat dit eigenlijk nu op de agenda stond en niet nog een maand later. Want als we 1 juli willen halen, dan moeten we wel een beetje opschieten. Dus ik hoop inderdaad dat er volgende week, dat we daar dan uitkomen zodat we uiteindelijk toch nog wel eens doorgaat en we 1 juli halen. We waren ook wel een beetje geschrokken over die cijfers en natuurlijk over punten dat het allemaal misschien niet klopt en dat we niet precies weten waar die cijfers nou bij horen. Maar ook wel dat we het gevoel hadden dat wij een klein beetje om de tuin of misschien om de Bollaard geleid werden, als het gaat. Volgens mij zijn er een aantal punten die gewoon eigenlijk in die eerste begroting hadden thuisgehoord, zoals de handhaving het plaatsen van extra regelkastjes, dat wisten we al lang dat dat moest gebeuren. En extra passen die uitgegeven moeten worden. En dan denk ik ja, hoe zit dat nou? Hoe zit het met onze begrotingsdiscipline? Doen we dat heel klein zodat wij allemaal denken van ja, mooi, dat doen we voor 3 ton en hebben we een uitbreiding van het centrum en dan kost het ineens acht. Dat is misschien niet goed. Dus ik zou er in ieder geval ook alvast nu mee willen geven van laten we goed budgetteren en goed projectbegrotingen maken, dan hebben we ook niet zulk soort tegenvallers. En ik wilde ook alvast meegeven dat als we zeggen 100.000 euro voor die Bollaard, dan gaat het niet om deze vijf, maar dan gaat het om alle 24 hebben we er geloof ik. Dus over allemaal. En als het gaat over 270.000 euro cameratoezicht, die staat niet in het autoluwe centrum, maar die staat wel bij de Nieuwe Groenmarkt, dan gaat dat niet om de nieuwe Groenmarkt, maar gaat dat ook om de hele stalte straks, over de milieuzone en alles. Het lijkt mij niet dat dat van het potje herinrichting Nieuwe Groenmarkt af gaat, van dat investeringsprogramma, omdat we daardoor inderdaad in de problemen komen met dat investeringsprogramma, terwijl als we dat nu op een andere manier betalen, namelijk meer waar het thuishoort, dan kunnen we straks in de Nieuwe Groenmarkt ook nog herinrichten. En ik weet niet of ik nu meteen iets over de '...' moet zeggen of dat we dat straks even apart aan de orde stellen.

De voorzitter: Het wordt gecombineerd gesproken, dus u kan meteen door.

Mevrouw Schneiders: Nou, dan wil ik daar heel weinig over zeggen. Ik heb er twee vragen bij en de eerste is eigenlijk waarom burgerparticipatie een aparte lap is, terwijl er wel overlap is, bijvoorbeeld Vijfhoek overlapt nogal met de Last Mile lap, en je zou zeggen: burgerparticipatie hoort in alle labs gedeeltelijk thuis. En we zouden ook heel graag zien dat de voortgang van die labs een beetje wordt afgebakend en dat we bijvoorbeeld zeggen: laten we een deadline zetten ergens in 2019, want er zijn nog zoveel onderwerpen die ook in zo'n living lap zouden kunnen worden behandeld, dat er op een gegeven moment wel een einddatum moet zijn, dan kunnen we zeggen: dan gaan we uitvoeren en volgende onderwerp in het volgende living lap. Dus dat wil ik graag, vragen of de wethouder daarmee eens is.

De voorzitter: De heer Hulster:

De heer Hulster: Ja, Actiepartij is daar ook blij met de uitbreiding van de autoluwe binnenstad in Haarlem, dus we kunnen niet wachten tot het zover is, maar we zullen ook graag gebruik maken van de mogelijkheid om nog over de cijfers na te denken. Wat betreft het stuk met de stand van zaken stedelijke distributie, ja, het is goed dat er wordt geëxperimenteerd in living labs en dat er samen wordt gedacht, want het zijn complexe problemen. Maar we hopen wel dat het ook snel tot concrete oplossingen gaat leiden. Want ja, de problemen zijn groot en mensen ervaren veel overlast van het verkeer en met name de bezorging. We zouden graag weer willen aandringen dat er ook wat breder wordt gekeken dan alleen het centrum. En we missen toch een beetje nog steeds het terugdringen van de grote voertuigen, met name de hele lange vrachtwagens voor supermarkten. En we hopen dat daar ook aandacht voor komt.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Autoluwe binnenstad, eigenlijk een hele rare titel. Dat bedacht ik me toen ik dit weer voorbereidde. We hebben het hier al heel vaak over gehad. Maar eigenlijk gaan we gewoon naar een Haarlemmervriendelijke binnenstad. Dus uitbreiding Haarlemmervriendelijke binnenstad lijkt me een veel betere term. Ook toen ik hier vandaag weer heen fietste, door de Jansstraat, wat gewoon tweerichtingsfietsverkeer is, kwam er een hele dikke SUV op me af, die me toch redelijk richting de stoep drukte. En wat fijn dat het deze coalitie lukt om gewoon nu aan de slag te gaan en de binnenstad weer nog wat verder Haarlemmervriendelijk te maken. Voor fietsers, voetgangers, spelende kinderen en mensen die daar gewoon lekker willen flaneren en genieten, zoals de heer Aynan net ook al zei. Dus wat goed dat we dit gaan doen en wat jammer dat er dat er dus wat onduidelijkheid is over de cijfers, dus daar moeten we inderdaad met elkaar induiken en goed beschouwen. Dus dat gaat D66 ook nog doen. Dan over de stand van zaken stedelijke distributie. Living labs, ja dan moet ik altijd denken aan iets wat je wel eens hoort, van experimenteren kan je leren. Maar dan moet je er ook van leren. Dus eigenlijk de hoofdvraag die ik heb opgeschreven is: wanneer krijgen we nu resultaten? Dat hoorde ik net ook al een paar keer zeggen. Een hele concrete: er staat aangekondigd dat het toegangsbeleid tot de stad in 2020 moet zijn ingevoerd. En we krijgen nog een voorstel daarvoor. Nou, wanneer is dat gereed? Dat is een hele concrete vraag, daar kunnen we het over hebben. Er staat ook bij living labs dat water toch wel als kans wordt gezien. Nou, ga zo door. We hebben laatst allemaal kunnen genieten van een prachtige Tegenlicht-uitzending daarover, hoe dat kan werken. Dus ook graag daar: wat voor resultaten kunnen er zijn? En dan ook gewoon weer overall de vraag: heel veel living labs, gebeurt van alles, heel veel ijzers in het vuur. Volgens mij goed om met elkaar te experimenteren. Heb ik laatst ook bij een ander voorstel betoogd, alleen toen was de raad het niet met me eens dat je van experimenteren kan leren. Maar de vraag blijft: wanneer zijn er concrete, betaalbare en duurzame inzetbare resultaten? En hoe horen wij daarvan? Want uiteindelijk moeten wij in de kadernota en de begroting weer gaan kiezen hoe we het geld van de Haarlemmer in gaan zetten. Dus ja, het is niet allemaal, Amerikaanse

bestuurskundigen zeggen ook wel: you've gotta deliver. Uiteindelijk moet je natuurlijk met elkaar onderzoeken, maar uiteindelijk moet er wel geleverd worden. We willen uiteindelijk maatschappelijke waarden creëren, daarvoor zitten we hier met zijn 39en vaak in deze zaak. Dus graag daar een perspectief op van het college. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn enthousiast over de living labs. Maar het is wel zaak om dan ook snel successen op te schalen, met name als het gaat over de pakketdiensten, die inzamel punten, zo snel mogelijk breder uitrollen over de stad zou ik zeggen. Dat scheelt heel wat onnodig vervoer. Ja, een living lap heb ik toch wat vraagtekens bij en dat is die living lap waar het over waterstof gaat. Want waterstof, op zich heeft het heel wat potentie, maar als je wat verder gaat kijken op internet is het toch ook wel heel wat kritiek op, omdat er gaat heel veel energie verloren bij het omzetten naar waterstof. Waterstof hoeft helemaal niet duurzaam te zijn. Want het ligt er helemaal aan hoe je het maakt. En het is ook nog maar de vraag, er zijn allerlei artikelen die zeggen van: nou, het duurt nog echt zeker tot 2040 voordat er duurzame waterstof in overvloed beschikbaar is. Dus als we nu allerlei dingen in gaan zetten op waterstof, ik ben benieuwd hoe de wethouder er tegenaan kijkt. Ik ben hier niet, zeg ik gelijk, niet de deskundige in. Ik zie alleen wat opmerkingen op internet over die me wat voorzichtiger maken wat betreft waterstof.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mijnheer Visser, als we bijvoorbeeld naar onze buurlanden kijken, neem even als voorbeeld Duitsland, die werken op dit moment al aan een volledige dekking wat waterstof betreft. Denk u niet dat zo'n duurzaam goed middel ook gewoon bij ons uitgete probeerd moet worden en dat het dan pas daadwerkelijk effect gaat hebben? Als we nu gaan zeggen: nee, dat moet je helemaal niet doen, denkt u dan niet dat het juist inderdaad niet gaat komen?

De heer Visser: Mijn punt is dat voor het produceren van waterstof daar heel veel energie verloren gaat, want je moet het twee keer omzetten. En dat er soms juist ook vuile energie wordt gebruikt voor het maken van waterstof en dat allerlei deskundigen zeggen dat er dus voorlopig best wel wat opmerkingen over duurzaamheid te maken zijn, dat waterstof niet de all-in-one oplossing is. Voor sommige toepassingen is waterstof misschien wel de enige oplossing, maar als je voor alle energievraagstukken overal waterstof als toverwoord gaat gebruiken, kan je wel eens van een hele koude en dure kermis thuis komen. En kan je beter naar andere, betere groene vormen van energie inzetten. Maar ik ben gewoon benieuwd naar de reactie van de wethouder erop.

De voorzitter: Ja, u heeft nog een interruptie van mevrouw Oostenbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oostenbroek: Dat is meer een puntje van orde, want ik denk dat dit gesprek echt bij de bronnenkaart, over waterstof, dan kunnen we het echt uitgebreid hebben over zo'n energiebron.

De voorzitter: Dank voor uw punt van orde, maar waterstof wordt echt in dit stuk genoemd, dus ik begrijp dat de raadsleden daar iets over willen zeggen. Maar ze mogen dat ook nog een keer doen bij dat andere onderwerp. Dus dank u wel. Mijnheer Visser, u wil nog verder met uw termijn. Gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, tenslotte, wat ik had dit punt geagendeerd, dat gaat over de vrachtwagens. Er is net een motie van mij helaas verworpen over de omvang van vrachtwagens. En daar was ik heel teleurgesteld

over. En vooral over een uitspraak van de wethouder, die zei: we moeten dit soort dingen stap voor stap doen. Ja, inderdaad voor duurzaamheid moet je sommige dingen stap voor stap doen. Maar soms zijn kleine stapjes heel inefficiënt en heel onverstandig. En ik wil u een voorbeeld geven. Als je als ondernemer nu een duurzame vrachtwagen gaat aanschaffen, omdat je helemaal wil voldoen aan de duurzame eisen van de gemeente en je wil lekker efficiënt doen, dus je doet een zo groot mogelijke vrachtwagen. En een jaar later zegt de gemeente: oh by the way, we gaan nu de volgende stap zetten: we willen geen grote vrachtwagens meer in de binnenstad. Dan zegt zo'n ondernemer: ho eens even, ik heb net geïnvesteerd in zo'n vrachtwagen. Dus sommige dingen moet je niet stap voor stap doen. Als we nu in de binnenstad het toegangsbeleid gaan regelen, ondernemer zit er niet op te wachten dat over een jaar het toegangsbeleid weer anders wordt. Dan moeten we het nu goed doen. Dus ik wil u nogmaals, ook al is die motie helaas verworpen, omdat we er geen goed debat over hebben gehad helaas. Dat betreurd ik, want ik kreeg niet de gelegenheid om een reactie te geven op het college, terwijl dat volgens het reglement van orde wel kan, maar oké, helaas. Als we nu het toegangsbeleid gaan wijzigen, dan moeten we het goed doen. En dan moeten we ook kijken naar wat andere steden doen. En alle steden in Nederland gaan ons voor. Utrecht, Delft, Gouda geloof ik, ik heb er een aantal genoemd, die allemaal zeggen: in die smalle straatjes moet je geen grote, brede, zware vrachtwagens hebben. In Haarlem zijn er foto's in de krant geweest van gevels die helemaal beschadigd zijn, monumentale gevels, door de grote vrachtwagens. En de wethouder zegt van: we wachten maar even af. We zijn al tien jaar bezig met deze discussie over grote vrachtwagens. Ik heb moties van tien jaar geleden hierover. Ik vind dat de wethouder dit jaar een keus moet maken. De grote vrachtwagens moeten uit de smalle, let wet, ik zeg de smalle, straten in de binnenstad en er moet gewoon in een keer een goed toegangsbeleid komen voor de binnenstad. Dat vraag ik van de wethouder en ik vraag de wethouder er nog eens een keer op in te gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Andere commissieleden die het woord willen voeren over dit onderwerp? Ja, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de cijfers wachten we dan nog even mee. Maar we sluiten ons wel aan bij GroenLinks, in die zin dat die verdubbeling van het budget wat nodig is wat ons betreft ook voorzienbaar was, voorzienbare kosten waren. Stadslogistiek, ik was afgelopen maandag kort bij de informatiebijeenkomst over uitgebreid autoluw waar dit ook aan de orde kwam. En de grote vrachtwagenchauffeurs waren daar aanwezig en onze wethouder is uitgenodigd om mee te gaan met een groot horecaleverancier, dus dat gaat vast een hoop dingen oplossen. Maar een paar dingen die zij zeiden is dat zij eigenlijk misschien niet eens die binnenstad in konden en behoefte hadden aan laad- en losplekken om de uitgebreide autoluwe binnenstad heen. Maar dat zou weer alleen maar kunnen als we parkeerplekken zouden oplossen. Ze zeiden dat ze dat vaak hadden aangegeven, maar dat daar niets mee gebeurd was. Dus misschien inderdaad vrachtwagens, ze komen vaak terug hier, dat we daar specifiek bij stadslogistiek nog een keer naar moeten kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Wilt u het woord voeren? Ja? De heer Dreijer, CDA

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja het lijkt misschien ongewoon dat twee mensen van het CDA het woord voeren, maar het zijn wel twee aparte onderwerpen en ik had het tweede punt een beetje behandeld. Dat ging even over de stedelijke distributie. In 2015 hebben we dus die green deal zero emission getekend. En daarin zijn de living labs het uitgangspunt voor de eerste fase. En ik ben was meer pessimistischer eigenlijk. Als je kijkt naar de living labs, er zijn nog heel wat living labs in onderzoek. Er moeten nog living labs gaat starten. De '...' gaat pas in Q3 starten bijvoorbeeld. Maar er is wel afgesproken in het green deal contract dat per 1

januari 2020 moeten er resultaten van de living labs bekend zijn. En in Q3 start de buurtbus die een pilot is van een half jaar. Dat gaan we dus nooit redden. Dus ik vraag we af, het is een vraag aan de wethouder, hoe gaat u om met dit gegeven? Want we moeten gewoon op 1 januari een besluit nemen welke living labs we concreet gaan doorzetten. Ik ben het ook eens met de heer Visser, ik had ook meer verwacht eigenlijk van dit stuk, ook met betrekking tot de vrachtwagens. Ja, hij heeft helemaal gelijk natuurlijk. Je moet nu al gaan aangeven dat ook de grote duurzame vrachtwagens niet welkom zijn in de kleine straten. Dus excuus, mijnheer Visser, voor het niet steunen van uw motie, maar ik denk dat u gewoon gelijk heeft. Dus misschien dat we hem nog een keer opnieuw moeten indienen. Aan u de eer. Dus dat zijn de grootste dingen. De living labs zijn wat mij betreft niet concreet genoeg en uiteindelijk binnen het hele project is niet nog concreet een doel, ja het doel is wel bekend, maar de weg ernaartoe, dat moet nu echt een keer besloten gaan worden wat we precies gaan doen om het doel te gaan halen. Het zijn nu allemaal experimentele dingetjes en ik hoop echt, ik weet ook: het is een tussenrapportage. Ook dat weet ik. Maar zo kijkende gaan we het niet redden op 1 januari. Dank u wel.

De voorzitter: Andere commissieleden? Ja, de heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb al heel veel gehoord. Ook wij zijn voorstander van een autoluwe binnenstad. Maar ik wilde eigenlijk even toevoegen wat Ron zegt, wij zouden graag van de wethouder willen dat hij over een maand of zes met een soort tussenevaluatie komt van al die living labs, zodat we ook een beetje een beeld krijgen van of het wat oplevert, in plaats van dat we een hele lange tijd moeten zitten wachten. De vraag is of dat mogelijk is.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, u had het over de heer Dreijer natuurlijk, even voor de mensen die meeluisteren en kijken. Andere commissieleden? Ja, de heer Mohr, Hart Voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het plan dat wij vanavond bespreken, het beschikbaar stellen van een krediet voor de autoluwe binnenstad, dat is een gevaarlijk plan en een plan dat niet op zichzelf staat. Want dit plan, waarschijnlijk ook uit de koker van de leider van deze coalitie, GroenLinks, is onderdeel van een veel en veel groter plan. Het is onderdeel van een missie. Het plan is onderdeel van een proces dat maar een doel heeft: het zuiveren van onze binnenstad. Dat beetje voor beetje en stapje voor stapje.

De voorzitter: Voorzitter, voorzitter. Ja, bij een soort reflex wil ik de voorzitter oproepen om iets te zeggen. Mijnheer Mohr, ik begrijp uw emotie en u wilt het met kracht neerzetten, maar ik u vragen om dat soort termen echt niet te gebruiken, want dat roept hele nare associaties op en dat vind ik niet helemaal terecht. Dank u wel.

De heer Mohr: Voorzitter, excuus. Ik zal een vertaling geven van dat omstreden woord. Het je ontdoen van elementen die niet tot de religie behoren. Voorzitter, het is onderdeel van een plan. Dat heb ik al aangegeven. En dat plan leidt tot het beetje voor beetje en stapje voor stapje wijzigen van het karakter van de binnenstad, maar ook van de samenstelling van die binnenstad. Onze binnenstad wijzigt van een stad voor iedereen tot een plek voor de elite. De groenminnende elite. Want, voorzitter, nog geen tien weken terug ontnam dit college de bewoners in de binnenstad hun parkeerplek. En nog geen vijf weken terug ontnam dit college de scooterrijder zijn route in de binnenstad. En vandaag bespreken we het plan om de automobilist zijn vrijheid in de binnenstad te ontnemen. Voorzitter, vandaag tast dit college de vrijheid van de automobilist aan, maar wat gebeurt er morgen? Wat gebeurt er overmorgen? Sluit dit college dit college dan alle restaurants in de binnenstad wanneer daar vlees geserveerd wordt? Ontzegt dit college dan iedereen die zijn afval niet scheidt toegang tot die binnenstad? Ontneemt dit college straks elke huizenbezitter in de binnenstad zonder zonnepanelen zijn woning? Voorzitter, het is vandaag de automobilist, morgen is het ons eten en overmorgen

verbant dit college iedereen uit Haarlem wiens lievelingskleur anders is dan groen. Voorzitter, dat is een gevaarlijke ontwikkeling en dit beleid kent kalifateske trekken en het is wachten op de introductie van een linkse politiemacht die iedere Haarlemmer die niet leeft langs de lijnen van de GroenLinks-religie in de nek pakt. Voorzitter, vrij parafraserend naar de oud GroenLinks politiek leider

De voorzitter: Pardon dat ik u onderbreek, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, de heer Mohr heeft het over parafraseren, maar volgens mij neigt dit toch echt naar een boreaal gebeuren. Ik schaam me hier echt voor.

De voorzitter: Dat is dan een opmerking. De heer Mohr, gaat u verder met uw betoog.

De heer Mohr: Voorzitter, ik parafreer de oud-leider van GroenLinks Rosenmöller tijdens Fortuyn: Hij zei, nee, ik zeg: dit is niet gewoon links, dit is extreemlinks. Voorzitter, de vraag is wanneer dit stopt. Het antwoord op die vraag is wat ons betreft dat het hier stopt vanavond. En behoud de Haarlemse automobilist vanavond zijn vrijheid in onze Haarlemse binnenstad. Wij zijn tegen dit plan en tegen het beschikbaar stellen van dit krediet.

De voorzitter: U heeft nog twee interrupties. Eerst mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, mijnheer Mohr, maar is het dan niet zo dat er toch heel veel mensen langzamerhand voor duurzaamheid zijn, voor minder auto's en dat we juist het centrum willen teruggeven aan de mensen? Dus denkt u dan niet dat deze religie, zoals u die noemt, dat die heel breed beleefd wordt door heel veel mensen?

De heer Mohr: Mevrouw Schneiders, de religie, uw religie, wordt beleefd in uw kringen. En niet breder dan dat.

De voorzitter: De heer Aynan. U wilde ook nog een interruptie plegen.

De heer Aynan: Jazeker. Mag ik de heer Mohr vragen om hoeveel vierkante kilometers het hier gaat, wat we autoluw gaan maken?

De heer Mohr: Om te veel, voorzitter.

De heer Aynan: Voorzitter, ik krijg geen antwoord. Het gaat gewoon om een paar straten. Mag ik de heer Mohr nog een vraag stellen? Hoeveel parkeergarages zijn er rondom het centrum waar de automobilist keurig gefaciliteerd wordt?

De heer Mohr: Voldoende.

De heer Aynan: Dank u wel. Dus er is geen sprake van het wegpesten van automobilisten of religie of wat dan ook. Ik volg u gewoon niet, mijnheer Mohr.

De voorzitter: Trots, wilt u uw termijn afmaken of wilt u een interruptie plegen? Een interruptie?

De heer ...: Ja, de heer Mohr, ik kan me goed vinden in wat u allemaal zegt. Het is natuurlijk wel zo, en daar worstelt Trots ook mee, want wij waren altijd wel voor dat autoluw maken, maar we gingen er ook vanuit dat

de coalitie zich gewoon aan uw woord houdt, we hebben een mooi parkeerplan ingevoerd met 19 punten, waarbij een plan is dat we dan twee parkeergarages zouden gaan bouwen rond de stad, zodat iedereen een alternatief heeft om daar een auto neer te zetten. Collega van de Actiepartij heeft het terecht over de parkeergarage Schepenmakerdijk, waarvan dan de wethouder zegt: ja, daar zijn we nog in onderzoek. Maar daar is al meerdere keren zwart op wit vastgesteld dat dat de enige plek is. Dus ik denk dat u heel erg gelijk heeft. En vindt u het ook niet vreemd dat iedereen zo reageert, want als je dan de autoluwe binnenstad wil creëren, vindt u dan ook niet dat je dan op zijn minst mensen een alternatief moet geven?

De heer Mohr: Voorzitter, ik ben het volledig met mijn collega eens. Waar het mij om gaat is dat wij zonder dat we het doorhebben de binnenstad ontdoen van elementen die GroenLinks niet ziet zitten. En ik vind dat een gevaarlijk beleid. En ik waarschuw daarvoor. En wat mij betreft staat de autoluwe binnenstad niet op zichzelf. Maar gaat het na de binnenstad over de wijken in de eerste ring. En daarna over de wijken in de tweede ring. Dan houdt je een stad over voor de elite. Dan houdt je een stad over voor de bakfietsrijdende GroenLinkser. Dat is niet de stad die Hart Voor Haarlem. De stad die Hart Voor Haarlem voorstaat is er een voor iedereen en voor elke automobilist, ook in de binnenstad.

De voorzitter: De heer Aynan, u heeft nog een aanvullende reactie?

De heer Aynan: Ja, ik heb een oprechte vraag. Wat is nu het gevaarlijke aan het autoluwe maken van de Nieuwe Groenmarkt. Kunt u me dat alstublieft uitleggen?

De heer Mohr: Het gevaarlijke aan dit beleid is dat het onderdeel is van een groter proces, waarin we ons langzaam ontdoen van allerlei elementen die in de ogen van GroenLinks ongewenst zijn. Daarin, mijnheer Aynan, schuilt een groot gevaar.

De heer Aynan: Ja, toch nog even een poging. Allemaal elementen. Wat u bedoelt u daarmee.

De heer Mohr: We hebben, en ik zal mijn eerste termijn niet opnieuw doen, maar we hebben nog geen tien weken geleden uit de koker van GroenLinks het plan besproken om de Haarlemmer zijn parkeerplek te ontnemen in de binnenstad. We hebben vijf weken geleden het plan, het lijkt wellicht ook uit de koker van GroenLinks besproken om de scootrijder uit de binnenstad te weren. Vandaag bespreken we het plan om het automobilist uit de binnenstad te weren. Er is sprake hier van een glijdende schaal. Volgende week sluiten we alle restaurants die vlees serveren, de week daarop halen we iedereen uit een woning die geen zonnepanelen heeft. Dit gaat echt een verkeerde kant uit.

De voorzitter: En wilt u uw termijn, nee? Nog eenmaal een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, ik denk ook dat er een groot plan achter zit. Misschien niet het plan dat u dan voor ogen heeft, maar zou het ook zo kunnen zijn dat het grote plan dat hierachter zit is dat we gewoon, dat deze coalitie streeft naar het overal invoeren van betaald parkeren?

De heer Mohr: Nou, deze coalitie streeft naar mijn idee, nou ik zou antwoord geven op de vraag: dat weet ik niet.

De voorzitter: Mooi, dan heeft u nog een interruptie en ik hoop dat we dan verder kunnen. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.



Mevrouw Schneiders: Ja mijnheer Mohr, denkt u niet dat waar wij als coalitie naar streven, dat dat ook is iets wat heel breed in Nederland en misschien wel in de hele wereld iets is waar we naar streven, namelijk een duurzamer maatschappij, een duurzamer wereld waardoor ook onze kinderen daar nog in kunnen overleven?

De heer Mohr: Voorzitter, ik denk niet dat dat waar is. Ik denk dat u hele grote groene oogkleppen op heeft. U streeft, u en de uwen streven naar het sterk verduurzamen van de Haarlemse samenleving, zonder daarbij oog te hebben voor de mensen die dat niet kunnen betalen. Voor de mensen die dat niet willen betalen. U creëert een elitesamenleving van gelijkgestemden. Wij staan voor een samenleving waarin plek is voor iedereen. Ook de mensen die de energiemaatregelen van u niet toejuichen. Ook de mensen met een krappe portemonnee, ook de mensen die graag met hun auto door de binnenstad willen blijven rijden.

De voorzitter: Zijn er nog commissieleden die het woord willen voeren over dit onderwerp? Nee, ja toch. Trots, Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, ik had in het begin had ik het over het eerste agendapunt. Ik begrijp nu dat we living labs er ook bij mogen betrekken. Dan wil daar nog het volgende over zeggen. Dat ik het prima vind dat we allerlei dingen bedenken, Trots Haarlem wil wel dat er altijd overblijft dat mensen een alternatief hebben. We hebben al eerder gezien bij die autoluwe binnenstad dat er dan tegen de bewoners wordt gezegd: u kunt in de parkeergarage parkeren, terwijl daar een driejarige wachtlijst is voor de bewoners, dus waar moeten die dan naartoe. Het is prima dat we allemaal denken dat iedereen uiteindelijk zonder een auto gaat, maar dat is niet vandaag op morgen geregeld, dus houdt daar rekening mee met uw plannen en daar aansluitend is de vraag: waar blijven nu die twee parkeergarages die in het parkeerplan zijn genoemd. Waar blijft die parkeergarage die de Schepenmakersdijk in de buurt moet komen en waar al meerdere malen van is vastgesteld dat dat de enige plek is. En over het laadpalen, daar wil ik vragen aan de wethouder of hij niet met een voorstel kan komen om in een keer alle 300 laadpalen in een plan te gieten, dat dan in te brengen zodat we weten dat uiteindelijk kan iedereen bezwaar maken. Dus dat al na ie bezwaarperiode in ieder geval de helft van die laadpalen ook daadwerkelijk geplaatst worden en dat we dan ook een stap kunnen maken met het alternatief dat mensen ook met een elektrische auto kunnen gaan rijden. Dank u.

De voorzitter: Mooi. U heeft nog wel een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Voorzitter, ja u zegt net over de twee parkeergarages in de plannen, u bedoelt in de 19 maatregelen? Die plannen bedoelt u? In welke maatregelen staan die twee parkeergarages? Ik weet wel er staat iets over P&R in. Maar geen parkeergarages, maar P&R terreinen. Maar in een separaat voorstel wordt dat voorgelegd. Maar er staat niet in de plannen twee garages.

De heer Van den Raadt: Oké, dan heeft u mij goed gecorrigeerd, dat het daar over P&R terreinen gaat. Dat lijkt me nog makkelijker gerealiseerd dan garages, dus dan extra dringend de vraag waarom dan een parkeerterrein al zo lang duurt en het dan nog niet eens over een garage gaat. En dat andere, daar blijf ik bij.

De voorzitter: Mooi, dan hebben we iedereen gehad. Dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder.

Wethouder ...: Dank u wel. En laat ik beginnen om te zeggen dat het fijn is om te horen dat er nog steeds hele brede steun binnen deze commissie is voor het uitbreiden van de autoluwe binnenstad. De heer Mohr kan zijn standpunten altijd heel goed verwoorden, maar ik hoor toch het grote merendeel van de fracties zeggen: dit is wat we willen met deze stad, dit is onze ambitie en daar zet uw college zich ook voor in. De heer Aerssens heeft aanvullende vragen gesteld over de financiële opbouw. Ook ik heb niet anders dan net snel even '...' en

wat zijn dan de vragen die u stelt? Een aantal van u heeft daar aanvullend wat over gezegd. Ik wil de suggestie van tafel halen dat de financiële onderbouwing niet deugdelijk vindt. Wat ik zelf in de financiële onderbouwing en de voorbereiding van dit stuk ook gemerkt heb, is dat het goed is om goed op te bouwen en uit te leggen: wat wordt er nu uit welk krediet betaald? En dat is vrij complex. U heeft daar een aantal aanvullende vragen over gesteld, als de technische beantwoording nog tot aanvullende vragen leidt, dan gaan we die uiteraard ook zo goed mogelijk beantwoorden. Ook met de hele raad delen en ik vertrouw erop dat dat voor een ordentelijke raadsbehandeling volgende week kan zorgen, waarbij er in ieder geval geen misverstand is over hoe tellen die bedragen tot elkaar op? Want dat is een beetje uw vraagstelling. Ik zie bepaalde bedragen bij elkaar en ik kom niet tot hetzelfde sommetje. Daar mag een misverstand over zijn, maar ik denk niet dat dat de kern van deze kredietaanvraag raakt. En ik wil u ook aanbieden om gewoon direct even met de ambtenaar om tafel te gaan zitten, want vaak merk je dan, wat aanvullende vragen en dan leidt dat ook weer tot verdere vragen, dus misschien is het wel goed om dat gesprek één op één aan te gaan. Trots, u heeft gevraagd: waarom is dit stuk nu eerder, dat weet ik eigenlijk ook niet. Wij wilden het als college heel graag nu hebben om 1 juli te kunnen halen. Dat is de ambitie die we met elkaar hebben. En ik zou nog even moeten zoeken hoe hij nu precies op de raadsjaaragenda staat, want misschien staat er nog, nee, er blijkt inderdaad eerste van mei gestaan te hebben. Nou, zijn we dus een keertje eerder. Het CDA zegt van: specificeer dit volgende keer dan even beter als u het over zo'n server heeft. Dat nemen we ter harte. Het blijft altijd een afweging tussen hoeveel informatie op hoofdlijnen en dan kunnen we altijd ook daarna met vragen een verdiepingsslag maken. Maar ik snap uw punt hier, van ja, het gaat over meer dan alleen even een server. GroenLinks zegt dan: hadden we dit niet allemaal kunnen voorzien? Hadden we heel veel van deze posten ook niet aan het begin al kunnen voorzien? In het algemeen is dit een proces wat we natuurlijk vaker zien. We gaan van breed naar smal. We gaan van een voorlopig ontwerp naar een definitief ontwerp. En in zo'n proces begin je met kerngetallen, met brede aannames en taxatie. En je werkt toe en uit en in dit geval ben je ook al bezig en komen er soms nieuwe kosten op je af. Die leggen we dan hier nu aan u voor. Hadden we een aantal hiervan kunnen voorzien aan het begin? Misschien wel, hebben we niet gezien. In het verleden maakten we wel eens mee dat als je dan vervolgens naar de markt ging, dat het soms ook nog eens goedkoper was. Dat maken we de afgelopen tijd niet mee en ik ben bang dat we de komende jaren alleen maar gaan meemaken dat in die slag van abstract naar concreet, want we lopen van ontwerp naar definitief ontwerp, van veel onzekerheden naar specifiek en dan uiteindelijk naar de markt brengen. Vaak zullen we zien dat dat ook tot meer kosten kan leiden. U zegt dan: ja die camera's, die moeten niet uit budget Nieuwe Groenmarkt gehaald worden. Het totale krediet zoals het in het IP staat is voor Nieuwe Groenmarkt en de autoluwe binnenstad. Twee posten eigenlijk die daar dan uit betaald moeten worden. En in die zin staat dus dat cameratoezicht daar ook in. Niet specifiek voor de Nieuwe Groenmarkt, maar in dat gezamenlijk krediet autoluwe binnenstad Nieuwe Groenmarkt. Ja, volgens mij heb ik dan alle vragen die over dit punt staan behandeld.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Dan zal ik even reageren op het aspect van de stedelijke distributie. Voor ligt inderdaad de living labs als onderdeel van de green deal zero emission stadslogistiek. Een aantal vragen. Ik kan me ook voorstellen, overigens is mijn reflex of mijn behoefte ook vaak van waar blijven nou die concrete resultaten? Maar dan wordt mij verteld: living labs zijn geen projecten. Het mag ook mislukken, het is ook echt experimenteren. Dus tot op zekere hoogte is het: goede resultaten worden overgenomen en uitgebouwd en slechte wordt van geleerd. Tegelijkertijd blijft mijn behoefte: ik wil ook concrete resultaten. Dus daar heb ik wel nadrukkelijk om gevraagd. Er zijn natuurlijk een hele duidelijke is die green collecting, die twee vrachtwagens in de binnenstad. Maar ik zie wel voortgang op een aantal terreinen en dan ben ik wel trots op en dan zie ik ook nog wel kansen voor die pakketdiensten nog dit jaar dat daar echt die pakketmachines, dat

daar stappen worden gezet bijvoorbeeld. Maar in algemene zin, wat ik dus, ik merk ook die behoefte hier, dus ik zal dat nog eens even naar gaan kijken, van hoe kunnen we nu even terugkoppelen welke stappen er echt concreet worden gezet of wat kansrijk is of wat niet. Daarnaast hoor ik hier ook de vraag, en die leeft ook bij mij, van hoe gaan we nu die stappen zetten de komende jaren voor die schonere distributie en mindere vervoersbewegingen in de binnenstad. En ja, dat antwoord kunt u misschien niet prettig vinden, mijnheer Visser, maar dat is inderdaad stapje voor stapje en dat is ook mijn verhaal wat ik wel constant vertel. En ik weet ook dat we een geschiedenis hebben van jarenlang: er moet iets gebeuren. Er gaat iets gebeuren, 1 juli wordt het autoluwe centrum uitgebreid. En daarna gaat die communicatie ook echt, volgens mij doen we ook met name met het CDA daarop, van we nemen nu iedereen hierin mee. Daarna gaan we echt wel stappen zetten richting 1 juli 2020. Want dan willen we namelijk een toegangsherkenningssysteem hebben in de stad. Maar dat is het technische stad. Dat zullen dan de kentekenscanners zijn, die gebruik kunnen maken van de RDW-gegevens, de parkeerrechtssystematiek. Maar hoe je dat hanteert, daar heb je beleid voor nodig. Dus ergens tussen de invoering van de autoluwe binnenstad uitbreiding daarvan 1 juli 2019 en de totstandkoming van het toegangsherkenningssysteem 1 juli 2020 gaan we hier beleid voor formuleren, waarbij we keuzes zullen moeten maken, waarbij we uitzonderingen zullen moeten maken en waarbij we faseringen moeten maken. Ik denk dat dit de heer Mohr als muziek in de oren klinkt, want dit gaat schoner en minder vervoer opleveren.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties. Eerst de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ik ben helemaal niet tussen stapjes als het gaat over autoluw versus de vrachtwagens, dat je niet alles tegelijk doen snap ik. Maar het ging me nu specifiek alleen om de vrachtwagens. En daarover zei u in de raad: we gaan eerst wel eens die vrachtwagens duurzamer maken en daarna zien we wel volgende stappen. En daar ik bezwaar tegen, omdat we al tien jaar over die grote vrachtwagens praten. Als u mijn toezegt dat we dit jaar nog, dus voordat het hele toegangsbeleid van die vrachtwagens ingaat er een integraal voorstel komt waarin zowel wordt gestuurd op duurzaamheid als op de hoogte, breedte en zwaarte van de vrachtwagens, dat we dat in een keer integraal doen en dat we dan van die grote vrachtwagens op de Vijfhoek bijvoorbeeld afzijn, dan ben ik helemaal blij. Maar dat zei u niet in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout

Wethouder Berkhout: Nou kijk, wat je straks kan, en dat is afhankelijk van het beleid en de keuze die we daarmee maken, maar als je op kenteken gaat scannen wie er die binnenstad binnenkomt, dan kan je daar ook criteria aan verbinden. '...', duurzaamheid, je weet de kenmerken van de vrachtwagen die de stad binnenkomt. En ik ben het helemaal met u eens: dat moet je wel gefaseerd doen. Want u zei: je kan niet volgend jaar zeggen: het moet nu volledig elektrisch of het mogen nu alleen maar kleine busjes zijn. Want ondernemers hebben de tijd nodig om een vrachtwagen aan te schaffen en af te schrijven, dus dat moet je echt ... Dus daarom zeggen we 2025 en daar gaat straks de communicatie ook naartoe op grotere schaal plaatsvinden. Maar die gebeurt nu al met werkgroepen, de ondernemers zijn al betrokken. 2025. Richt je daar op, dan weet je dat het echt schoon moet zijn. Maar volgend jaar komt het kentekensysteem en ik denk dat je dat gewoon stapsgewijs moet gaan invoeren. Trouwens, met betrekking tot de Vijfhoek zijn we echt gezamenlijk met de wijkraad ook bezig voor een verkeerscirculatieplan. Ik denk dat we in die tussentijd dus al best wat maatregelen kunnen nemen in de trant van welke straten wel, welke straten niet. Maar daar ligt nu een gezamenlijke opdracht om dat uit te gaan werken, dat uit te gaan werken. Als dat een antwoord geeft op die vraag.

De voorzitter: Heel kort hoor, mijnheer Visser. Anders doet u maar een tweede termijn.

De heer Visser: Voorzitter, er ligt nu een duidelijke, van 2025 gaan we naar zero emissie en dat gaat stapje voor stapje. Maar er gaan wel investeringsbeslissingen genomen worden. En daarom is het wel van belang dat er dit jaar gewoon duidelijk komt van oké, we gaan qua hoogte en breedte, dit is het einddoel. En dat dat misschien niet overal tegelijk wordt ingevoerd kan ik me nog iets bij voorstellen. Maar voor de investeringsbeslissing is het van belang dat we nu eindelijk eens een keer de kaders gaan zetten, zowel om welke straten gaat het uiteindelijk als om welke vrachtwagens gaat het uiteindelijk. En dat moeten we niet stapje voor stapje doen. Het perspectief van duurzaamheid is nu duidelijk voor 2025. Het perspectief voor die omvang en die hoogte moet ook dit jaar duidelijk worden in een duidelijk kader. En wanneer we het dan invoeren, dat is dan stap twee. En dat kader moet er duidelijk zijn. En dat wil ik gewoon dit jaar hebben van u en die toezegging wil ik hebben.

De voorzitter: Wethouder Berkhout, kort alstublieft.

Wethouder Berkhout: Ja, die toezegging wil ik hebben, dat is precies wat ik zeg. We gaan beleid maken op dat vlak. We hebben straks de techniek en we gaan kijken, maar daar gaan we het volgende jaar voor uittrekken, om te kijken op basis van welke gronden, maar zeer waarschijnlijk gaat daar ook deze afweging komen, zoals u ze noemt over de grote en de lengte en het gewicht van die vrachtwagens. Lijk me nogal logisch dat we dat ook gaan meenemen. Maar dat gaan we in een beleid vastleggen. Hoe gaan we straks die techniek gebruiken voor de toegang van de autoluwe binnenstad, met als einddoel inderdaad schoon vervoer. Maar het kan niet zo zijn dat dat dan schone massale vrachtwagens zijn, waarbij we nog steeds het ene probleem hebben opgelost, de emissie, het andere probleem, de te krappe binnenstad niet hebben opgelost. Dat nemen we zeker mee.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots had ook een interruptie.

De heer Van den Raadt: Ja, u heeft, wat u wil, dat is dus over een jaar ongeveer. Dan wil u een totaal toegangssysteem voor de stad. Ik weet wel dat die systemen bestaan, maar hoe gaat u dat aanpakken bijvoorbeeld met een AVG-wetgeving wat we nu hebben?

De voorzitter: Ik stel voor dat we niet dat nieuwe beleid en dat alvast gaan bespreken. Dus de heer Hulster had ook nog een interruptie voor de wethouder.

De heer Hulster: Ja, ik hoorde net een toezegging dus die zou ik graag even willen. Dus de wethouder zegt toe dat hij aan het eind van het jaar met kaders komt voor de omvang en de grootte van de vrachtwagens?

De voorzitter: Wethouder, zegt u dat toe?

Wethouder Berkhout: Even om het scherp te hebben, het gaat over het toegangsbeleid voor vrachtvervoer in de binnenstad. Daar moeten we beleid voor maken. De eerste stappen die we nu zetten is 1 juli de autoluwe binnenstad uitbreiden en de volgende stap die we maken is daar een systeem voor inrichten. In de tussentijd, ik kan dus niet toezeggen of dat voor het eind van het jaar is, lijkt me logisch, maar wat ik kan toezeggen is dat we het komende jaar, dus voor 1 juli 2020, daar beleid voor ontwikkelen. Dat kan ik u toezeggen.

De voorzitter: Mooi. Dat is een duidelijke toezegging, maar dan wil ik, even de wethouder de kans geven om zijn betoog af te maken.

Wethouder Berkhout: Ja, want GroenLinks begon bijvoorbeeld over het idee van waarom burgerparticipatie als apart living lab. Snap ik wel, maar in principe is het allemaal gericht op logistiek en dit aspect zijn echt de kleine zaken. Ik heb het nog even nagevraagd en dan gaat het echt over de buurtbus bijvoorbeeld, die overigens, mijnheer Dreijer, al in de zomer gaat lopen, waardoor het halfjaar nog wel gered kan worden. Staat niet in het stuk, heb ik inmiddels als update wel meegekregen dat dat wel het geval is. Dus dat is mooi. Dus echt het kleine. Maar ook bijvoorbeeld hoe het tankstation op de Herevest gebruikt kan worden als pakketophaalpunt. Dat is door bewoners bedacht. Dus dat soort zaken, daarvoor die burgerparticipatie. Nou, wat ik net zei: het is geen project. Dus daarom living labs is een iets ander instrument. Dus het kan ook mislukken. Er zijn ook geen concrete einddata wat dat betreft. Volgens mij Actiepartij al heeft de toezegging binnen wat dat betreft, aandacht voor die vrachtwagens. We zijn ermee aan de slag. D66 had het ook over waterstof, ja dat is een van de living labs. Waterstof voor stedelijke distributie is wat dat betreft een interessantere ontwikkeling dan waterstof voor bijvoorbeeld verwarming van huizen. Dat is nog echt niet betaalbaar, nog niet technologie die in die mate van ontwikkeling is dat we daar nog iets mee kunnen op dit moment. Maar voor die distributie, dat wordt wel interessanter. Vandaar zo'n living lab. Dat zien we gelukkig nog overal in het land opdoemen. Dus dat is ook interessant voor Haarlem om daar iets mee te doen. En ik ben ook niet helemaal thuis, de ChristenUnie vroeg helemaal echt iets is in de technische details van waterstof, hoe zit dat? Ja, natuurlijk moeten we daar ook voorwaarden aan verbinden voor duurzaamheid. Dat lijkt me evident. Maar dat zal ook niet alleen voor Haarlem gelden dat we daar op die manier naar kijken. Op dit moment bekijken we het in een living lab, als een interessante optie voor stedelijke distributie, juist omdat elektrisch vervoer nog niet dat zware vervoer kan zijn wat misschien waterstof wel een oplossing voor kan bieden. En ja, de pakketmachines komen hopelijk eind van het jaar echt. Even kijken, ja ik had, PvdA u was erbij bij de sessie met de ondernemers afgelopen maandag, waar ik inderdaad heb gezegd dat ik om zes uur 's morgens in zo'n vrachtwagen de stad binnen kom rijden en dan zelf wel zie hoe lastig dat is, maar nee, ik vind het echt oprecht interessant en heel belangrijk om ook zo te ervaren van waar lopen mensen tegenaan, want het is druk in die binnenstad. En ik heb ook gehoord van we hebben wat laad en losplekken nodig aan de rand van dit gebied. Ze hebben ook nog gezegd van er zit een soort van: we hebben wel laad en losplekken, maar die worden nu ook door pakketdiensten gebruikt, waardoor die grote vrachtwagens, die echt grote partijen bedienen rondjes moeten blijven rijden. Dus kan je niet specifiek toewijzen aan bijvoorbeeld de grotere distributie in plaats van de pakketdienst. Nou, daar wordt ook echt naar gekeken. Dit is gewoon informatie uit eerste hand. Daar moeten we wat mee doen. En zo is het ook echt opgezet. We gaan het wel gewoon uitrollen, die autoluwe binnenstad. Dus een aantal dingen nemen we nu mee. Een aantal dingen zullen we ook gewoon proefondervindelijk ervaren en daar moet gewoon ruimte voor zijn dat die signalen snel tot ons komen dat we kunnen handelen. Maar zo gaan we er wel mee aan de slag. En dan komt er echt ook nog een communicatieplan na de zomer over onder andere de toegangsherkenningssystemen en de uitrol van die verdere stappen. En de enige vraag met die laadpalen van Trots, die begreep ik niet helemaal. Ik dacht: misschien was dat een rondvraag? Het hangt niet helemaal samen met dit onderwerp en we hebben twee maanden geleden uitvoerig besproken dat we die 300 laadpalen versneld over de stad gaan uitrollen. Dus volgens mij is het toen uitvoerig aan de orde geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog partijen die graag een tweede termijn willen? Ja, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, ik had ook nog even gevraagd of er ook wat breder wordt gekeken dan alleen het centrum. Want we hebben het ook nog over de Bakkerstraat in het Rosenprieel, waar elke dag een grote vrachtwagen komt laden en lossen. In de Oude Amsterdamse buurt, de Teylerstraat waar elke dag achteruit gepiep een vrachtwagen in en uit gaat. En dan in de Leidse buurt zit er ook nog zo'n leuke supermarkt. Het zijn

allemaal hele smalle woonstraatjes waar mensen elke dag weer, en kinderen die naar school fietsen worden geconfronteerd met hele onoverzichtelijke en massale vrachtwagens.

De voorzitter: Wie wil er nog meer het woord? Ja, de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Mijn collega had het over breder kijken, maar ik had de wethouder ook graag gehoord over een bredere kijk dan alleen het autoluw maken. We hebben het eerder gehad over mobiliteit in de breedste zin. Dus op het moment dat je dat centrum autoluw gaan maken dan nu, waar we nogmaals volledig achter staan, dan is het handig om ook te kijken of je mensen kunt faciliteren om bijvoorbeeld in de fietsenstalling in de '...'straat, om daar een mobiliteitscentrum van te maken, waar je een bakfiets, elektrische scooter kunt huren om mensen te verleiden afstand te doen van de auto. En daar heb ik u helaas niet over gehoord.

De voorzitter: Andere partijen? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, dank u voorzitter. We zouden het niet heel erg veel uitgebreider hebben over cijfers, maar de wethouder daagt me toch een klein beetje uit om er toch wel wat over te zeggen. Want naar mijn mening is de onderbouwing op zijn minst verwarrend en in het uiterste geval niet kloppend. En de VVD is voor een goede onderbouwing van cijfers voor de plannen die we maken en die we uit gaan voeren. In de technische vragen die ik had gesteld, stelde ik een aantal hele duidelijke vragen waarop onder andere de ambtenaar heeft geantwoord dat er een politieke vraag tussen zit. Ik verwacht dat ik daar volgende week dan ook geen antwoord op ga krijgen, dus dan denk ik: dan ga ik hem nu maar stellen. Ik ga hem letterlijk voorlezen: waarom wordt er op dit moment met twee maten gemeten? En voegen we aan de ene kant het bedrag volledig toe in de berekening van alle kosten en aan de andere kant slechts het verschil tussen de twee posten? Dat is vraag vijf, u heeft ze blijkbaar ook naast u. Dus daar graag antwoord op.

De voorzitter: U heeft een interruptie van Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, een opmerking die me iets in het verkeerde keelgat schiet. Dat ligt niet aan deze VVD'er, want die vertrouw ik wel. Maar dan zou ik graag willen afspreken dat dan de hele VVD-fractie samen afsprekt dat ze altijd goed onderbouwde cijfers willen hebben, want bij het onderwerp kunstgras ging met gewoon akkoord zonder dat met überhaupt wist wat het ging kosten.

De voorzitter: De heer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Goed voorzitter, ik ga door. Dus dat is het eerste punt wat ik qua cijfers wil noemen. Het tweede punt, in november hebben we 310.000 euro vastgesteld voor de realisatie van de hele autoluwe binnenstad. Daar komt zo enorm veel geld vrij en dat bedrag, dat exacte bedrag blijkt nu alleen te zijn voor de Bollaard en voor het opnieuw inrichten van parkeervakken. Dan ga ik een heel klein beetje hetzelfde zeggen als dat wat mevrouw Schneiders al zei: is dit dan daadwerkelijk het enige geweest wat we vooraf hadden kunnen bedenken? Hetgeen wat ik in de eerste termijn niet heb vermeld, dat gaat eigenlijk over het punt 6B. in het stuk 6B staat een punt over de mobiliteitshub, dat die wordt onderzocht door Spaarnelande. Wat mij betreft zou Spaarnelande zich eerst eens moeten focussen op het uitvoeren van hun kerntaak, het ophalen van afval en het schoonhouden van onze straten, in plaats van dat ze al dit soort bijtaakjes gaan krijgen. Laten we dit gewoon houden bij degenen die daar goed in zijn, bij ambtenaren hier op het gemeentehuis. Daarnaast hebben we het al kort even gehad over waterstof. Mijn collega-schaduwraadslid heeft het daar ook al regelmatig over gehad in de commissie ontwikkeling. Waterstof is voor ons een heel goed en duurzaam punt

waar, en ik zei het al in de interruptie bij mijnheer Visser, in Duitsland een volledige dekking voor komt. Die gaan dat enorm stimuleren. Laten we dat hier gewoon ook zo gaan doen.

De voorzitter: Heb ik alle partijen gehad? Nee, de heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Ik mag misschien best onduidelijk zijn her en der, maar ik had een vraag gesteld of het mogelijk is om in oktober/november een beknopte tussenevaluatie te kunnen krijgen van de living labs.

De voorzitter: Trots had ook nog een termijn.

De heer Van den Raadt: Ja, een paar vragen die zijn blijven liggen. Dat is waar blijven die alternatieven voor die autoluwe binnenstad? Zoals de heer Dreijer al terecht opmerkt: er is gesproken over parkeer en reisplekken, nou waar blijven die? Al sinds 2017 speelt dat. Nu moeten we wel binnen een jaar en ook toegangssystemen van de grond krijgen, maar die parkeer en reisplekken, dat duurt al drie jaar. Dan nog die opmerking over die laadpalen versneld invoeren, daar is mijn specifieke vraag of dat in een keer kan. Ik weet niet of dat bedoeling is dat alles per paal versneld gaat of dat de wethouder met een plan kan komen waar 300 palen in een keer worden voorgelegd. En dan de vraag die al tijden mij bezighoudt en waar de wethouder mij misschien eerlijk antwoord op kan geven: is er nu echt het streven om in heel Haarlem betaald parkeren in te voeren?

De voorzitter: Ik ga ervanuit dat de wethouder de vragen gaat beantwoorden met betrekking tot dit onderwerp. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen zeggen? Nee, dan geef ik het woord aan de wethouders. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, u licht even het politieke deel uit het technische deel en de vraag die u stelde is: wordt hier met twee maten gemeten? Waarvan denk ik de ambtenaar heel netjes zegt: dat is een politieke vraag, en ik geef u netjes antwoord op de vraag van hoe zit het met de bedragen erachter. Ik ga u het politieke antwoord geven: nee, er wordt niet met twee maten gemeten en volgens mij wordt u technisch uitgelegd waarom dat niet het geval is. Laten we de rust nemen om deze antwoorden even allemaal tot ons te nemen en daar waar u nog verdere verduidelijking wil, denk ik dat we die goed kunnen geven. En ik vertrouw erop dat we voor volgende week donderdag uw vraag goed beantwoord kunnen hebben. Meer algemene vraag stelt u ook: een aantal van deze posten, had u die nu niet kunnen voorzien? Wat ik zie is dat we een participatieproces zijn ingegaan met een buurt die ook vragen hebben en ook aanvullende vragen stellen, van gaat dat goedkomen met de bording? Gaat u wel goed aangeven wat dan het begin en het eind van de autoluwe binnenstad is? Wat de verwachtingen zijn, hoe zit het met de passen? En zo ga je in zo'n proces ook kosten tegenkomen die je in het begin niet of soms onvoldoende hebt ingeschat. Als we dan zien van h , daar komen extra kosten bij, dan gaan we terug naar u. U heeft het budgetrecht, en dan vragen we daarvoor financiering aan. Ik heb al eerder aangegeven: dit kom je vaker tegen. Je gaat van breed, van kerngetallen naar specifiek. Je gaat ook een participatieproces in waarbij aanvullende wensen komen, ik had het eerder vanavond al over het Houtplein. Als je recht wil doen aan de inbreng van de mensen, maar ook van u als commissie, kan dat soms ook tot technisch misschien wel tot een scope wijziging leiden. En dat ziet u hier ook gebeuren.

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

De heer Berkhout: Ja nog een paar vragen. Actiepartij zegt: kijkt u ook verder dan alleen de binnenstad. Niet in dit specifieke geval, maar ja, die problematiek is breder dan alleen de binnenstad. Dat weten we ook uit de Schouwvieslaan et cetera. Dus ja, dat geldt ook voor smalle straten in de Amsterdamstraat. Dus er niet

specifiek projecten, dat is niet de scope van dit, dit recht zich echt op de binnenstad. Kan wel zijn dat we hier weer lessen uit leren die we ook daar kunnen toepassen. Als we hier nu echt alle aandacht en energie in stoppen, dan lijkt het me logisch dat we dat dan verder uitrollen voor andere wijken. Dat is dus niet waar de focus nu op gaat. Maar bij de Schouwtsjeslaan is daar ook wel op geacteerd. Dan, Jouw Haarlem refereert eigenlijk ook aan breder kijken, maar dan wel in een ander aspect. Dit is echt wel de logistieke kant van het verhaal, de living labs. En u heeft het eigenlijk over het mobiliteitsbeleid. En ik ben het volledig met u eens: de Smedestraat wordt eigenlijk niet goed benut. De fietsenstalling daar. De fietsenstalling iets verderop allemaal op de Grote Markt. Dat is misschien omdat hij niet zichtbaar is en misschien omdat die functie, die kan nog best wel eens wat groter worden dan hij nu is. Ik ben ook op bezoek geweest in Breda enige tijd terug, om te kijken of ze daar met fietsparkeren omgaan. Interessant, want die straten zijn gewoon leeg, die winkelstraten. Daar staan geen fietsen. Ze hebben heel veel goede fietsenstallingen waar je ook kluisjes hebt, waar je kinderwagens kunt huren, waar je rollators kan huren, waar je eigenlijk gratis gewoon stalling, ook tot diep in de nacht. En ze hebben vervolgens een handhavingsbeleid van maar 30 minuten in winkelstraten. Dan moet hij gewoon weg zijn. Dus shop en go bij wijze van spreken voor fietsen. Vond ik heel interessant. Dus ik denk zeker dat wij in de toekomst, en ik weet niet onder welke noemer je dat moet scharen, of dat mobiliteitsbeleid is bijvoorbeeld, waar we dat onder zouden kunnen scharen, dat we echt eens moeten kijken hoe we dat gaan oppakken. Dus helemaal met u eens dat we breder moeten gaan kijken op die manier. Er zijn ook echt nog wel kansen te vinden. En dan met betrekking tot OPH: ik denk dat er in het najaar wel meer informatie is over deze living labs. Dus ik wil wel de toezegging doen om daar een mededeling over te doen, tegen die tijd.

De voorzitter: Mooi. Ik wil graag met u gaan afronden en een voorstel doen hoe dit beleidsplan naar de raad kan gaan. Mijn voorstel zou zijn om dat als een hamerstuk met stemverklaringen te doen, aangezien er nog onduidelijkheid is over de financiën, zodat dat de ruimte geeft om dan alle ruimte met het stuk op te gaan. Maar ik hoor graag hoe u daarover denkt. Hamerstuk met stemverklaring?

De heer ...: Voorzitter, mag ik nog een derde termijn? Dat ik mijn vragen kan herhalen van de tweede termijn?

De voorzitter: Nee. Ik vind echt dat het voldoende is beantwoord of besproken. Als u nog steeds uw vragen niet beantwoord heeft, dan stel ik voor dat u ze schriftelijk indient. De heer Visser.

De heer ...: Dan wil ik wel opmerken dat ik het een rare gang van zaken vind. Ik vraag gewoon: wat is het alternatief van die autoluwe binnenstad en wanneer gaan we die P&R vakken maken? Ik krijg daar gewoon voor drie keer geen antwoord op en dan vindt u het normaal dat ik dat schriftelijk ga stellen. Ik vind dat niet normaal.

De voorzitter: Nee, ik vind het ook niet normaal dat u uw antwoord niet heeft gekregen, maar blijkbaar heeft de wethouder er nu voor gekozen om dat niet te doen, dus stelt u ze nog een keer schriftelijk. De heer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, om eventueel een motie wellicht te voorkomen, de wethouder deed net een soort halve toezegging. Als de wethouder echt zegt dat dat beleid voor die grote vrachtwagens dit jaar komt, dan hoef ik geen motie in te dienen. Als de wethouder zegt dat het niet dit jaar komt, dan kom ik met een motie.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder'...': Maar dit is een dreigement, heel interessant.



De heer Visser: Zo bedoel ik het niet. We zijn al tien jaar bezig en ik vind nu dat wel de grens is bereikt en dat het beleid er moet komen. Dus vandaar.

Wethouder ...: Ja, ik vind toch ook dat het beleid er moet komen, daar ben ik toch ook mee bezig. We hebben nu alle focus op de autoluwe binnenstad uitbreiding per 1 juli. Ik zeg dat we 1 juli 2020 een toegangssystematiek gaan krijgen en dat we in de tussentijd beleid moeten ontwikkelen. Nou, volgens mij mag u in uw handjes knijpen dat we dat gaan doen. En daar komt natuurlijk die grote vrachtwagens bij kijken. Maar ook de problematiek

De voorzitter: Maar wethouder, sorry dat ik u onderbreek. Doet u die toezegging ja of nee?

Wethouder ...: Ja, ik ben niet gediend van de manier waarop het nu soort van chanterend wordt gezegd. Dient u dan maar uw motie in. Wat ik zeg is dat ik beleid ga maken op dit vlak. Met als doel om het vervolgens uit te gaan rollen voor de zomer van volgend jaar.

De heer Visser: Oké, deze uitspraak is duidelijker dan net, voorzitter, dus bedankt.

De voorzitter: Fijn. Dan ga ik dit stuk naar de raad sturen als hamerstuk met stemverklaring. Het is nu iets voor half 7, ik zie u graag om iets voor 7 uur terug, dan gaan we verder met deze commissievergadering. Dank u wel.

#### *Overige punten ter bespreking*

#### **6B. Stand van zaken stedelijke distributie**

**(behandeld samen met 6A)**

#### *Ter advisering van de raad*

#### **7. Instandhouden geheimhouding antwoorden technische vraag Hart Voor Haarlem over straatstenen Floraplein**

De voorzitter: Dames en heren, ik wil graag verder gaan met het tweede deel van de commissie beheer. We zijn aangekomen bij agendapunt 7, maar voor ik daaraan begin wil ik u eventjes erop wijzen dat in de pauze er even wat afspraken zijn gemaakt met betrekking tot een technische sessie vanwege de onduidelijkheden of ter verduidelijking de financiële gegevens met betrekking tot de autoluwe binnenstad, dus die wordt aanstaande maandag georganiseerd om 6 uur 's avonds. Dan is de ambtenaar aanwezig om vragen te beantwoorden. U krijgt nog even de informatie van de griffie, maar dan kunt u dat alvast in uw achterhoofd houden. Dan ga ik nu wel echt verder naar agendapunt 7 en dat is het instandhouden van de geheimhouding antwoorden technische vraag Hart Voor Haarlem met betrekking tot de straatstenen van het Floraplein. Op 31 januari 2019 heeft de raad de op 18 december door het college opgelegde geheimhouding op de door Hart Voor Haarlem gevraagde documenten over straatstenen aan het Floraplein bekrachtigd. De betreffende documenten betreffen prijsafspraken met aannemer Heymans over de aan- en verkoop van straatstenen voor het Floraplein. Op 6 februari 2019 is in een WOB-verzoek gevraagd om de geheimhouding op te heffen en de prijzen uit de betreffende documenten beschikbaar te stellen. In de korte periode na de bekrachtiging zijn de gronden waarop de geheimhouding is opgelegd niet gewijzigd. Doelstelling van het bespreken van dit stuk is

dat het college vraagt aan de raad om het verzoek tot opheffing van geheimhouding van de twee betreffende documenten niet in te willen gaan. Wie wil als eerste? Ja, mevrouw Van Zetten, Hart Voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want het was volgens mij ons onderwerp. Wat Hart Voor Haarlem betreft hebben de burgers van Haarlem recht op openheid. Economische of financiële belangen, ja dat is de reden voor geheimhouding. Maar bij die verkoop van die straatstenen aan Heymans, maar wij vinden het eigenlijk meer een moreel belang om die prijzen openbaar te maken, vooral omdat het volgens mij vooral in het belang van Haarlem is om de geheimhouding te handhaven. Ik vind het eerlijk gezegd onthullend hoe het is gegaan. Kijk, we kunnen Heymans geen slim koopmanschap verwijten. Maar we vinden we dat bijdraagt aan het kijken hoe het hier in Haarlem gaat en de cijfers juist wel te openbaren, want dan kunnen we weer zien hoe onnozel Haarlem opereert als het om verkopen gaat.

De voorzitter: Wie wil dan het woord voeren? Trots, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, Trots Haarlem is ook niet van plan om het verzoek van het college in te willigen. We willen gewoon dat het openbaar wordt. Ik heb me persoonlijk altijd al afgevraagd wat de logica ervan is om getallen bij inkoop geheim te houden. Als het openbaar is, dan weet je juist wat de prijzen zijn en dan kan iedereen met een beter bod komen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Laat ik heel duidelijk zijn: D66 is voor een open overheid en D66 werkt ook landelijk aan de nieuwe wet open overheid waarbij het nog toegankelijker wordt, nog beter wordt, zodat alle Nederlanders kunnen zien wat de overheid doet. Want uiteindelijk doen wij het voor alle Nederlanders. Tegelijkertijd zitten hier wethouders. En daar hebben we het vaker over gehad in deze commissie: wethouders dienen zich te houden aan de wet. It's in the name. En in de wet openheid bestuur zijn een aantal weigeringsgronden, waaronder schade van financiële economische belangen, daar kunnen mensen zich op beroepen. Wethouder en college moeten een belangenafweging maken. Dat hebben ze gedaan en dat hebben ze wat D66 betreft goed gedaan in dit dossier. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Andere partijen nog? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja voorzitter, inderdaad: geheimhouding geldt bij als er financiële, economische of persoonlijke dingen in het geding zijn. En daar is hier volgens mij geen sprake van. Er zijn gewoon een aantal stenen verkocht aan een aannemer. Het is niet eens per opbod gegaan of wat dan ook. Ik zie echt geen enkele reden om dit geheim te houden.

De voorzitter: Andere partijen? Ja, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld willen wij als PvdA wel aangeven dat wij in het algemeen ook voor openheid zijn. Echter als je naar dit idee kijkt, dan voegt het heel weinig toe om die cijfers te openbaren. Want het gaat hier namelijk wel om financieel belang voor een bepaald bedrijf. Mag ik doorgaan? Ik zie wat interrupties. Want het gaat namelijk om prijzen van stenen die aan andere bedrijven misschien voor andere prijzen zijn verkocht. Dus het is heel gek om dat dan te openbaren, want je gaat als gemeente een vertrouwensrelatie aan met een bedrijf. Je spreekt dit met elkaar af. En vervolgens ga je het daarna openbaren. Dus we steunen het college om het gewoon zo te laten.

De voorzitter: Ik zie dat er wat interrupties zijn. We gaan ze allemaal af. Eerst de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Mijnheer Abbasi, heeft u de technische vragen gelezen die ik gesteld heb? Er staat bijvoorbeeld in dat er helemaal geen afspraken gemaakt zijn over deze geheimhouding of al dan niet geheimhouding. De PvdA stelt nu te zijn in principe voor openbaarheid, alleen nu even niet.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja, dat klopt. Ik kan daar weinig aan toevoegen. Het gaat ook niet om afspraken die je van tevoren met elkaar maakt om het geheim te houden, het gaat erom dat er achteraf wordt besloten om allerlei redenen. En nu is de reden om niet die prijzen te gaan openbaren, zodat een bedrijf daar niet financieel schade kan van lijden.

De heer Aerssens: Maar als er vooraf geen afspraken over gemaakt zijn, waarom zouden we er dan achteraf nog op verder kunnen gaan? Waarom zouden we daar dan achteraf uiteindelijk nog maar eens een keer van kunnen zeggen van ja maar jongens, deze cijfers zijn zo schadelijk voor ons, dan gaan we die maar geheimhouden?

De heer Abbasi: Ja, dat is een keuze die de wethouder maakt, ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart Voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, volgens mij heeft de Partij van de Arbeid, misschien moet u toch nog eens naar de stukken kijken, want het gaat ons ook helemaal niet of het bedrijf schade gaat lopen, dat gaan ze gewoon helemaal niet lopen. Het gaat erom: is het een zeperd voor de gemeente Haarlem geweest? Wat voor afspraken heeft de gemeente Haarlem gemaakt om cultuurhistorisch erfgoed, want zo kan je die oude steentjes uit de negentiende eeuw noemen die daar lagen. Hebben wij daar een stommititeit in begaan? En het lijkt mij juist van het college uitgaan dat het beter is om inderdaad het artikel geheimhouding er maar op te leggen, zodat de onnozelheid van de gemeente niet naar buiten komt. En daar gaat het Hart Voor Haarlem om. En de Partij van de Arbeid, blijkbaar interesseert u dat niet.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dat was denk ik geen vraag, dus ik laat het denk ik zo, toch?

De voorzitter: Dan hadden we nog de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja voorzitter, over dat financiële belang begrijp ik niet wat de Partij voor de Arbeid als argument geeft. Want die prijzen, of het nu eeuwenoude stenen zijn of Waals of Rijns of wat dan ook, die zijn gewoon hartstikke openbaar. Die kun je tot op de millimeter googlen, dus ik snap het geheim ook niet. En dit is heel goed vergelijkbaar met een nieuwbouw of verbouwproject, waarbij bijvoorbeeld de aannemer goedkopere leidingen krijgt. En daar zijn ook gewoon hartstikke openbare afspraken over. Dus dat argument snap ik nog niet.

De heer Abbasi: Nou kijk, wat ik probeerde uit te leggen is die stenen kunnen voor andere prijzen weer doorverkocht zijn. Dus het is een beetje, je gaat als je dat met elkaar, dat achteraf dan bepaalt, dan kan je niet zo, ik steun het voorstel om het niet te openbaren, want je kan daar als bedrijf zijnde kan je daar financiële schade onder leiden in de onderhandelingen die je daarna gehad hebt.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, daar gaat het juist om, dat er dus andere prijzen zijn afgesproken dan degenen die gewoon gelden. En ik zou heel graag willen weten waarom. En ik zie nogmaals geen enkele reden om dit geheim te houden.

De voorzitter: U was klaar met uw betoog? Wie? Mevrouw Oostenbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oostenbroek: Dank u wel. Ik wil even aangeven dat GroenLinks het eens is met de PvdA.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, de heer Cornelissen, OPH.

De heer Cornelissen: Dank u wel, voorzitter. Ik houd het ook simpel. Wij sluiten ons aan bij Hart Voor Haarlem.

De voorzitter: Prima. De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Wij sluiten ons aan bij D66 en de PvdA.

De voorzitter: Zijn er nog andere mensen die zich ergens bij aan willen sluiten? Dan ga ik het woord even geven aan de wethouder.

Wethouder ...: Ja volgens mij zijn er geen vragen aan het college gesteld. Ik denk dat de heer Abbasi van de PvdA helder heeft weergegeven waar het bedrijfsbelang zit. Wat het college betreft: wij willen geen verstoppertje spelen. Hebben ook aan de betreffende partij gevraagd of er bezwaar was tegen openbaar maken. Zo gaat dat via de WOB. Zij hebben aangegeven daar bezwaar tegen te hebben. En in reactie op Hart Voor Haarlem. U zegt: de stad moet dit weten. U zit hier als gekozen Haarlemmers, gekozen volksvertegenwoordigers. U heeft alle informatie gewoon gehad. Als u vindt dat het college een slechte deal heeft gemaakt, dan mag u dat tegen de stad zeggen. Als een ander die de cijfers hier heeft gezien vindt dat het een prima deal is, zegt u dat. U heeft alle informatie. Dus het is niet alsof we hier zitten te verstoppen wat we gedaan hebben. U heeft alle informatie gewoon gehad.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ja op basis van de informatie hebben wij ook gezegd dat de stad bestolen is. En u ontkende dat als college, u vond dat u dat gewoon goed had afgehandeld. En het is wel jammer dat juist door die geheimhouding dit niet in de openbaarheid kan worden besproken. En misschien raad ik toch de Partij van de Arbeid aan nog eens naar die stukken te kijken, van wat is nu uw verweer hier in de stad?

De voorzitter: Wethouder, was u klaar met uw betoog? U wil nog een interruptie op de wethouder? Of een interruptie op mevrouw Van Zetten?

De heer ...: Ja interruptie op mevrouw Van Zetten, want als u goed luistert, dan zegt de wethouder: u heeft alle informatie in handen, u mag de stad vertellen hoe het zit. Dus wat u zegt dat u concludeert omdat u nu niets mag, omdat er geheimhouding op zit. Maar de wethouder zegt het tegenovergestelde.

De voorzitter: Nou, laten we even daar duidelijk over zijn voordat er ongelukken gebeuren. Er ligt nog steeds geheimhouding op dit stuk. Ik wil graag even met u afspreken hoe we dit stuk naar de raad gaan sturen. Hamerstuk of hamerstuk met stemverklaring?

Mevrouw Van Zetten: Ja met een stemverklaring natuurlijk, wat denkt u?

De voorzitter: Natuurlijk. Mooi, dan noteren we dat.

#### **7A. Achtergrondinformatie op verzoek van fractie SP toegevoegd (integraal WOB-verzoek)**

### **8. Verbetertraject fysiek domein**

#### **8B. Reactie RKC adviesbrief over verantwoording over opvolging van aanbevelingen Waarderhaven**

De voorzitter: Dan gaan we verder met agendapunt 8 en dat is het verbetertraject fysiek domein, met de nota van het college en een reactie van de rekenkamercommissie hierop. Het college informeert de commissie over de verbetertrajecten die zijn ingezet binnen het fysieke domein naar aanleiding van het rekenkamercommissieonderzoek Waarderhaven, intern onderzoek beleidsadvisering fysieke projecten en een interne analyse van de processen binnen het fysiek domein n.a.v. de nieuwe organisatiestructuur. Middels deze nota die nu voor u ligt wordt ingegaan op enkele toezeggingen, moties en aanbevelingen welke voortkomen uit het RKC onderzoek Waarderhaven, of de bespreking hiervan. De RKC heeft gereageerd en informeert vervolgens de raad over haar oordeel over de verantwoording. In de brief van de RKC wordt gesteld dat het niet exact duidelijk wordt welke delen als opgevolgd worden gemeld en welke delen zich nog in de fase van uitvoering bevinden. Op basis van de informatienota kan de RKC voor geen van de aanbevelingen, dus ik herhaal: voor geen van de aanbevelingen volledige opvolging constateren. Wel wordt duidelijk dat het college hard werkt aan de opvolging van de opdrachten van de raad op dit terrein. De RKC beschouwt deze nota daarom als een voortgangsbericht. Nou, voordat we dit stuk gaan bespreken wijs ik u erop dat mocht u ook vinden dat dit een voortgangsbericht is of een tussennota, dus dat u dit zo beschouwt, dan kunt u daar heel kort over zijn, want dan gaan we het stuk nog een keer bespreken, want dan komt het weer bij u terug. Maar dat laat ik even aan u gewoon, u gaat natuurlijk over uw eigen betoog. Wie wil als eerste het woord voeren? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Als D66 voer ik graag het woord hierover, want dit is natuurlijk ook ontstaan toen we het met elkaar hebben gehad over het rapport voor de Waarderhaven. Want daar zaten veel van de problemen in, waarop er hier nu gerapporteerd wordt. En we hebben toen ook een motie daarover ingediend, namelijk: blijf leren van RKC rapport Waarderhaven, het publiek leergeld. Ik zal mijn betoog beginnen met een kort theoretische exercitie met verschil tussen incident probleem. Dan ook nog dat het aantal passage '...' uit het rapport waar wij wel van schrokken als D66. En uiteindelijk, om uw vraag te beantwoorden, hoe kijken we naar dit rapport, is dit een eindrapport met uitzondering van de motie die we hebben ingediend, want daarvan staat er al dat er nog een motie moet komen, namelijk voor een regeling risicovolle projecten. Is ook de eerste termijn van het college van belang. Ik begin met een korte theoretische exercitie en dat heb ik even gegoogled, want ik had wel eens gehoord en uiteindelijk komt het uit die ICT en ik begrijp net dat mijn buurman hier ook werkzaam is in die sector. Daar wordt vaak gesproken over het verschil tussen een incident en een probleem. Een incident is iets wat kan gebeuren en een probleem is de dieperliggende oorzaak. Oftewel, incidenten ontstaan door een dieperliggend probleem. Oftewel, incidenten kunnen altijd een keer plaatsvinden en een probleem is de dieperliggende oorzaak van incidenten en die moet worden opgelost, zodat er minder vaak incidenten plaatsvinden. En u kunt natuurlijk als de vraag raden die ik ga stellen straks aan het eind van mijn betoog. College, gaan we enkel nog incidenten tegenkomen of liggen er nog steeds dieperliggende problemen? Want wij schrokken best van de scherpe analyse. Dus college, dank voor de scherpste van de analyse, want u heeft over het eigen handelen best wat hele heftige dingen opgeschreven. Ik haal een aantal zaken aan, bijvoorbeeld uit de passage ten aanzien van de civiele projecten.

Lacune in het systeem, onvoldoende ingericht, onduidelijk belegde rollen, hoge werkdruk door gebrek aan prioriteitsstelling. Onrealistische projectplanning, cultuur van intern oplossen, dilemma's worden niet snel genoeg opgeschaald. Dat klinkt wel als echt hele heftige problemen. Hele heftige problemen die zowel in de structuur als in de cultuur van de organisatie zitten en ook daarin, daaraan gerelateerd, kan het college nu zeggen dat deze problemen, want dit beschouwen wij als D66 als problemen, zijn die nu helemaal ontzenuwd, zijn die eruit, zijn die weg? Zodat wij slecht hoeven te spreken van incidenten? Want dit vonden wij best heftig om te lezen. Dus graag een reactie van het college hierop. Wat is de visie van het college, zijn de problemen nu opgelost? En hebben we in de toekomst slechts met incidenten te maken? Daarbij, ook al was er een aanvullende vraag, die niet retorisch bedoeld word, maar wellicht wel zo overkomt. Wij krijgen wel eens signalen vanuit de stad, vanuit wijkraden maar ook vanuit andere belanghebbenden, dat ja, we werken met raamcontractpartners, en ja, die raamcontractpartners beloven ons om aan kennisopbouw te doen. Maar we begrijpen van verschillende partijen dat wisselingen in het projectmanagement, dus wisselingen in het personeel, wel eens een risico kunnen vormen. Dat dan bijvoorbeeld de beleidskennis over welk beleid, want we hebben natuurlijk hier met elkaar als raad heel veel beleidskaders vastgesteld. Dat daar niet altijd actuele kennis voor is. Dus hoe ziet het college dat? Is dat een risico? En ja, is dat dan een incident of een probleem? Dus hoe verhoudt dat zich hiertoe? Dat is eigenlijk wat ik in de eerste termijn wilde zeggen. Daarnaast natuurlijk, een deel van dit stuk in ieder geval niet afgedaan, want er staat aangekondigd een regeling risicovolle projecten, dat wij daar nog een voorstel voor krijgen. En ja, dat hebben we ook zelf gevraagd als D66-fractie en ook een meerderheid van onze raad in een motie 'blijf leren van RKC rapport Waarderhaven publiek leergeld'. Dus die motie is zeker nog niet afgedaan. Dat stond niet heel expliciet in het stuk, maar het stond er wel met name dat het voorstel gaat komen. Dus die is niet afgedaan, we wachten het voorstel met belangstelling af. Dus ja, kort samengevat: komen we alleen nog incidenten tegen en zijn de problemen ontzenuwd? Zijn dus inderdaad de heftige beschrijvingen die erin staan, zijn die echt uit de organisatie weg, dus kunt u daarvoor zeggen: ja daar hebben we echt alles aan gedaan, het gaat niet meer voorkomen in de raad. En hoe zit het met wisselingen in personeel? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Fijn, wie wil dan het woord voeren? Ja, mevrouw Oostenbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oostenbroek: Bedankt, voorzitter. In het intern rapport Onderzoek Beleidsadvisering Civiele Projecten lees ik dus net als D66 dat er lacunes zijn in het systeem. Het is onvoldoende ingericht op het voorkomen van fouten en het beheersen van de planning, de scope en het budget van grote civiele projecten. De samenwerking kan beter en er is een hoge werkdruk, gebrek aan prioriteitsstelling en onrealistische projectplanning. Er is een cultuur waarin nee zeggen not done is en een cultuur van intern oplossen. Zodat inhoudelijke issues, beleidsmatige dilemma's niet snel genoeg opgeschaald worden richting bestuur. En hierdoor is het niet helder welke beslisinformatie nodig is en blijft de beslisinformatie soms hangen. Nou, voorbeelden hiervan zien we ook weer in deze vergadering, zoals we dus in zo'n autoluwe binnenstad waar we het net over gehad hebben. En het is dus ook niet zo gek dat we dit stuk nu in de commissie beheer bespreken en niet in de commissie bestuur. Want dit gaat over een cultuurverandering en dat verander je niet 1,2,3. En als ondernemer weet je wanneer je uit de kosten loopt. Als je te veel kosten maakt, dan heb je te weinig cashflow om je btw en loonbelastingen te maken en dan lopen de kosten alleen maar op, want met bureaucratisch systeem van het Rijk valt niet te communiceren. Dus hoe zorgen we ervoor dat we beter op de hoogte zijn van budgetoverschrijdingen? Zodat onze organisatie net als ondernemers daar strakker op gaat zitten? Het RKC beveelt onder andere aan om het lerend vermogen te vergroten van een organisatie om tussentijdse projectevaluaties bij grote en complexe maatwerkprojecten. Wellicht kunnen we hier iets leren van het bedrijfsleven, waar het gebruikelijk is om met een online systeem automatisch een notificatie te sturen als er meer dan 10 procent staat ingeboekt op een project. Hoe mooi zou het zijn dat we als raad op die

manier echt gebruik kunnen maken van ons budgetrecht? Dat we op een dinsdagochtend wakker worden en ons realiseren dat we 50.000 euro te veel hebben uitgegeven en dat we dan precies weten wanneer en waarom deze budgetoverschrijding is gebeurd.

De voorzitter: U heeft last van mij of kijkt u me gewoon vriendelijk aan?

Mevrouw Oostenbroek: Nee, ja ik keek u nu voor de derde keer vriendelijk aan.

De voorzitter: Ja, duidelijk. Ik zal u eventjes uitleggen, want dan stop ik u ook anders even gelijk. We hebben een probleem zoals u ziet, met het systeem. Dus het is voor mij niet duidelijk op dit moment, dus dat vroeg ik even na, of dit nu wordt uitgezonden of dit nu wordt opgenomen en welke staat. Oké, nou, dat is dan fijn. Dan hebben we dat opgelost. Dan ga ik u weer het woord geven. Mijn excuses, maar daar was ik eventjes mee bezig.

Mevrouw Oostenbroek: Oké, bedankt voor de uitleg. Dat ik dus op een dinsdagochtend wakker wordt en me realiseer dat er 50.000 euro te veel wordt uitgegeven en dat we dan precies weten wanneer en waarom deze budgetoverschrijding is gebeurd en dat we dan ook direct met elkaar in gesprek kunnen over om samen op zoek te gaan naar andere posten in de begroting. Online-systemen zouden ons daarin kunnen faciliteren. En het lijkt met ook makkelijk voor onze accountant, want dan kan hij de budgetkosten van de projecten direct exporteren en importeren in hun systeem. En zo krijgen we meer controle en houden we onze organisatie sneller in het gareel.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mevrouw Oostenbroek, wat is nu uw conclusie eigenlijk? U heeft een heel mooi pleidooi gehouden over budgetrecht, maar ziet u dit stuk nu als afdoening of ziet u dit als een tussenstand?

De voorzitter: Mevrouw Oostenbroek.

Mevrouw Oostenbroek: Ik zie, wat ik ook heb aangegeven is dat dit gaat over een cultuurverandering, dat verander je niet 1,2,3. Dus ik ga er een beetje vanuit dat de wethouder zelf ook aangeeft dat we hier meerdere malen nog over te spreken gaan. Is dat een antwoord op uw vraag?

De heer Aerssens: Dan concludeer ik dat u het nog niet als afdoening maar als tussenstand ziet. Lijkt me prima.

De voorzitter: Wie kan ik het woord geven? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, we zien in de brief van de rekenkamercommissie dat er op een aantal punten, of eigenlijk nog op geen enkel punt volledige afdoening is. Dus wat ons betreft is dit een tussenbericht. Het is duidelijk dat er gewerkt wordt, maar goed, we hebben al laatst weer ergens gezien dat het begrip servicelevel agreement nog niet duidelijk is bij de gemeente, om maar iets te noemen. We hebben laatst weer bij het onderhoud van bruggen gezien hoe lastig het allemaal gaat. Dus wat ons betreft blijft het een actueel en goed thema. En is het ook heel belangrijk om de vinger aan de pols te houden. En daarom stellen we dat dit een voortgangsbericht is en geen afdoening.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Eigenlijk zal ik uw oproep ter harte nemen aan het begin van dit onderwerp en ga ik heel erg kort zijn. Ik zie het ook als een tussentijdse rapportage. Ik neem de RKC daarin zeer serieus en het is zeker voor ons nog geen afdoening.

De voorzitter: Wie wil dan het woord voeren? Ja, mevrouw Wisse, PvdA.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ook de PvdA wil zich aansluiten bij de RKC. We vinden het best spijtig dat geen enkele aanbeveling volledig is uitgevoerd of opgevolgd. We zijn ook benieuwd naar de termijn die de wethouder heeft, omdat we nu ook alweer twee jaar verder zijn, om wel volledig de aanbeveling van de RKC op te volgen. En we zien dit dus ook als voortgangsrapportage. Dank u wel.

De voorzitter: Wie dan? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het CDA wil zich aansluiten bij de meeste sprekers. Ook wij vinden dit een tussenbericht. Deels zien we dat er een andere visie is op de gestelde zaken die het RKC aan de orde stelt. Maar ook zijn er zaken die gewoon lopen, dat wordt ook gewoon gezegd. En er zijn zaken niet overgenomen. En ik wil twee dingen eruit lichten. De audits bijvoorbeeld. We krijgen blijkbaar de audits niet productief onder ogen, dus wij zouden graag wensen, zeker bij de '...'de evaluatierapporten komen, dat we ook de auditrapporten gaan krijgen. Dat we veel dieper kunnen zien wat er eigenlijk achter zit bij de projecten. En bij de communicatie is het een dingetje van dat er oh sorry, waar moet ik weer beginnen? Even over die communicatie, er wordt gezegd na de participatie en na de eigen evaluatie wordt er '...' en tussentijds is er natuurlijk ook wel goed dat er geëvalueerd wordt tijdens het project. Zeker de grote projecten. Nou goed, de RKC heeft volgens het CDA een duidelijke reactie gegeven. En ook wij gaan ervanuit dus dat het een tussenrapportage is. En we vragen de wethouder welke reactie van de RKC hij het oneens is. En kan de wethouder dan toezeggen in de tweede helft van 2019 alle aanbevelingen zijn overgenomen? En geïmplementeerd. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Dreijer, ik vroeg me af, ik wil u goed begrijpen: moeten de auditrapporten naar de raad toegaan en moeten wij daar iets van vinden? Of moeten de auditrapporten naar het college toegaan en moeten zij vertellen wat ze ermee gedaan hebben?

De heer Dreijer: Ik zou graag bij de, want het is natuurlijk vrij nieuw dit soort dingen en ik ben heel benieuwd naar de auditrapporten. En het hoeft van mij niet zozeer proactief te zijn, maar ik wil graag wel snel de beschikking daarover kunnen hebben als we erom vragen. En ik heb echt ervaring met een heleboel projecten waar ik in een heleboel projecten tijdens de uitvoering fouten zie ontstaan die niet opgelost worden en dan ben ik heel benieuwd van hoe is dat dan gecommuniceerd tussen de toezichthouders en de uitvoerders en de projectmanagers binnen de gemeente? En dat zijn de zaken die ik dus, nou dat is een beetje detailniveau, maar wel heel belangrijk.

De voorzitter: Wie wil dan aan het woord? Mevrouw Van Zetten, Hart Voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het is een behoorlijk kritische reactie van de RKC op een redelijk technocratisch verhaal van het college. D66 vraagt zich af er niet dieperliggende problemen zijn en ik denk: ja, gezien de jaren die ik hier meeloop, telkens weer terugkerende problemen die hier weer worden genoemd dat het inderdaad een dieperliggend probleem is. Ik weet ook niet hoe we dat op moeten lossen. Wat mij wel, ik zou wel, wat mij



wel opvalt, ik denk toch wel dat het college alle wethouders toch vaak onvoldoende kritisch naar de stukken kijken die ze hebben gekregen. Dat ze zich te veel laten sturen door ambtenaren en het liefst moeten de wethouders maar de stad ingaan om met iedereen te praten, maar ik zou toch het college aanraden om stukken beter te lezen, kritischer, en ik denk dat er dan misschien wat incidenten voorkomen gaan worden.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die het woord willen voeren? Nee? Dan ga ik het woord geven aan Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En dank voor uw input. Om meteen maar even de angel eruit te halen: ik had toen ik de reactie zag van de RKC maandagochtend een beetje hetzelfde gevoel van oh ja, dit hebben we onlangs natuurlijk ook gehad toen met het rekenkamerrapport over groen. En met u zal ik dan maar zeggen: nou, laten we dit dan als tussenrapportage zien. En wat ik de volgende keer graag wil is voordat wij als college aangeven van nou, we doen hem af, dat we zelf even het gesprek met de RKC aangaan. Want in tegenstelling tot wat de heer Dreijer vraagt was ik eigenlijk niet voornemens om ze allemaal af te lopen. Maar ze vallen voor mij in drie categorieën uit elkaar: 1 het college zegt het is afgedaan en de RKC zegt van niet. We zijn het inhoudelijk niet met elkaar eens. Daar moeten we hier met elkaar over discussiëren. 2 het college zegt het is afgedaan, het RKC zegt van niet, maar volgens mij praten we langs elkaar heen en als we met elkaar om de tafel hadden gezeten, dan denk ik dat ik de RKC zou kunnen overtuigen dat hij wel afgedaan is. Daar hoop ik natuurlijk dan op. En 3 de RKC zegt van: als u dat stuk nog stuurt, zou het daarmee afgedaan zijn. En ik denk dat we die discussie met de RKC moeten hebben voorafgaand dat we de discussie hier hebben. Laat ik zeggen: in de breedte investeren we daar ook in. De bestuursadviseurs zullen het gesprek aangaan met de RKC, van hoe zorgen we nu dat het proces voor afdoening, van aanbevelingen, laat ik zeggen gewoon politieker kan worden, dat we het hier hebben over waar we het wel of niet over eens zijn, in plaats van: hebben we elkaar verkeerd begrepen? Of moeten we nog even iets sturen en dan doen we dat. Maar ik hecht er niet aan om hier nu te zeggen: het moet dus al afgedaan worden. Ik wil u bij de volgende rapportage gewoon toezeggen dat we vooraf dat gesprek met de RKC hebben. Dan zullen denk ik nog steeds niet alle punten afgedaan zijn. Misschien soms omdat we nog niet zover zijn en misschien soms omdat de RKC zegt: dat vinden we niet afgedaan en het college acht het wel afgedaan. Dat is dan waar we met u het debat over moeten voeren. Dus dat lijkt me de juiste weg. En dan wil ik nog even inhoudelijk op een aantal punten ingaan. Ik ben het eens met D66 en GroenLinks en een aantal anderen: er staan best scherpe dingen nog in. Maar ik denk dat dat is wat u van uw college moet verwachten. We gaan geen verstopperje spelen. En niet alles is goed gegaan. En dan vraagt D66: zijn het incidenten of problemen? Laat ik zeggen: volgens mij hebben we een analyse van de problemen en een aanpak op die problemen. Maar als u nu aan mij vraagt: zijn ook alle problemen ook in de toekomst van tafel? Dan zijn er een paar waar ik me nog wel blijvend zorgen over maak. Bijvoorbeeld aan capaciteit. Juist in deze markt zijn bijvoorbeeld ook wisselingen van personeel meer aan de orde dan een paar jaar geleden. En we zien ook die capaciteitsdruk. We zien ook een ambitieuze raad en een ambitieus college. En af en toe vraagt het om prioriteitsstelling. Durf met elkaar te zeggen als de druk op de organisatie te hoog is en er te veel projecten liggen, dat we af en toe ook even iets niet doen. Dat vindt dit college moeilijk, maar dat vinden we volgens mij allemaal best wel moeilijk. Mijn inzet is dat het beter moet worden dan het was. Daar investeren we in. En u ziet hoe we dat doen. Meer projectmaatwerken, duidelijkere rollen in teams. Veel van de aanbevelingen uit de rapporten zijn ook overgenomen en zijn geïmplementeerd en we blijven ook inzetten bij wisselingen, op warme overdracht en op betere archivering. Maar een aantal zaken, zoals de druk op de organisatie en de behoefte aan scherpe prioriteitenstelling, die blijven denk ik voor ons gezamenlijk ook de komende jaren een uitdaging, om maar het jeukwoord te gebruiken. Dan GroenLinks, u zegt: mijn droom is dat ik op dinsdagochtend een appje krijg dat er een budgetoverschrijding is. Mijn droom is dat er geen budgetoverschrijdingen zijn en dat ik de donderdagavond daarvoor bij u hier was en zei: we hebben niet

genoeg geld om A of B te doen, wilt u extra geld geven? Eigenlijk precies wat we net hadden met de autoluwe binnenstad, dat we zien dat we het niet halen. Dit college streeft ernaar om uw budgetrecht zoveel mogelijk in stand te laten en dus niet te overschrijden, waarbij ik niet wil zeggen dat dat nooit meer gebeurt, want dat is de harde werkelijkheid van heel veel tegelijkertijd doen. Maar mijn droom is niet dat u daar een appje over krijgt, maar mijn droom is dat ik de donderdagavond daarvoor bij u ben om te vragen of we ergens meer geld aan uit mogen geven. Het CDA zegt dan de auditrapporten. Zoals altijd: alles wat wij hebben is voor u toegankelijk. Maar als u zegt: gaan we voortaan standaard de auditrapporten meesturen, dan zou ik zeggen: nee. D66 zegt terecht, denk ik: wat leren we uit die auditrapporten? Daar rapporteren we aan u over, wat is de hoofdlijn die we daaruit zien. Dat is wat we in de rapportage bij u terug kunnen leggen. Bij de evaluaties, zoals u bijvoorbeeld ook het proces met de vaste contractpartners hebben geëvalueerd en u daarover rapporteren. En als dat aanleiding voor u is om ook wel het auditrapport op te vragen, als altijd: alles wat onder het college is, is toegankelijk voor de raad. Het college komt zoals u ziet bijvoorbeeld ook nog met een regeling risicovolle projecten bij de eerstvolgende '...' rapportage, dat kan dus zijn bij die regeling, of op een ander moment waarop een aantal nog openstaande punten afdoen, wil ik bij u ook komen met een gedragen beeld door RKC en college, van welke zijn dat wel afgedaan en welke niet, en waarom dan niet.

De voorzitter: Mooi. Ook de wethouder heeft geconcludeerd dat hij dit ziet als een tussenbericht. Dat maakt dat dit stuk geen adviespunt meer is dat doorgaat naar de raad, maar dat het slechts een besprekingspunt is geworden op de agenda. Ik zou graag concluderen dat dit genoeg besproken is op dit moment. Dan ga ik met uw goedkeuring door naar agendapunt 9.

## 9. Spreektijd voor belangstellenden

De voorzitter: Het spreekrecht voor belangstellenden. Er heeft zich een inspreker gemeld over onderwerpen die niet op de agenda staan. En dat is mevrouw Robijns. U bent aanwezig, dus ik zou u willen vragen: wilt u plaatsnemen tegenover mij? En als u het rechterknopje indrukt als u zit, dan kunt u inspreken. U krijgt drie minuten de tijd van mij, als die drie minuten bijna op zijn, dan help ik u even herinneren dat u kunt afronden. In ieder geval welkom en gaat uw gang.

Mevrouw Robijns: Geachte commissie, vanavond sta ik voor u namens de bewoners van de Nachtzaamstraat en het Teylerplein. Er vinden op grote schaal werkzaamheden plaats in de Amsterdamse buurt. We hebben hier ons jaren op verheugd, want de conditie van de weg was niet goed en snelheidsduivels werden op geen enkele manier ontmoedigd. Dit terwijl de straat grenst aan een school en een groot speelterrein. Kortom, levensgevaarlijk en goed dat daar verandering in zou komen. De verheuging was echter van korte duur. We zijn ons als buurt werkelijk rot geschrokken vorige week toen de nieuwe situatie vorm begon te krijgen. De stoep leek aanzienlijk ingekort en bovendien niet overal hetzelfde. Op sommige punten nog maar 1.22 meter en bij ons voor de deur zelfs slechts 1.10 meter. We begrijpen dat we in het kader van het algemeen belang iets moeten inleveren, maar van een stoep van drie meter naar 1.10 meter, is op geen enkele manier te rechtvaardigen en bovendien onleefbaar. Mijn buurvrouw kan hier niet lopen met haar rollator en een buurvrouw verderop kan er niet door met haar tweelingwagen. Mensen kunnen bovendien hun fietsen niet meer kwijt voor hun huis. Procesmanager Walter Vroom heeft erkend dat niet is gehandeld conform het ontwerp. Ons werd direct mondeling toegezegd dat de stoep overal zou worden aangepast naar een breedte zoals bepaald in het definitieve ontwerp dat is vastgesteld naar participatie met de buurt, te weten 1.50 meter. Niemand uit de buurt herinnert zich echter ooit informatie te hebben ontvangen over de breedte van de stoep. De heer Vroom heeft bovendien erkend dat op het voorlopig ontwerp geen maten stonden. Ik vraag

u: hoe hebben buurtbewoners hier dan op kunnen reageren? Ik stel dat dit een oneigenlijke gang van zaken is. Volgens de heer Vroom zou een bredere stoep ten koste gaan van de breedte van de rijbaan en de veiligheid daarvan. De weg is nu echter zo breed dat snelheidsduivels meer worden gefaciliteerd dan onder de oude situatie. Het is de bedoeling dat de buurt een 30km zone wordt. We hebben als buurt echter geen vertrouwen in hebben dat dit enig verschil zal maken. Ruim tien jaar geleden heeft de gemeente Groen uitgedeeld aan de bewoners. Zoals het er nu uitziet zal echter al het groen aan de huizenkant moeten worden verwijderd. Volgens de heer Vroom is het niet mogelijk om iets aan te passen aan het ontwerp, omdat komende maandag het asfalt zal worden gestort. Wij, de bewoners van de Amsterdamse buurt vragen u om het storten van het asfalt tegen te houden tot de verantwoordelijke personen hebben aangetoond dat zij correct hebben gehandeld, ongeacht de uitkomst van het voorgaande opdracht te geven voor een stoep van bij voorkeur 2,40 meter, maar met een minimale afmeting van 1.80 meter en tot slot een veilige verkeerssituatie af te dwingen door wegversmallingen te creëren en flitspalen te plaatsen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, ook namens alle commissieleden voor het inspreken. U bent keurig binnen de tijd gebleven. Dank u wel daarvoor. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag aan mevrouw Robijns willen stellen? Ja de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Bedankt voor het inspreken. U had het over groen aan de huizenkant, dat dat verwijderd moet worden. Wat is de reden daarvoor?

Mevrouw Robijns: Dat er geen plek meer voor is. Ja, het is heel simpel, er is gewoon geen plek meer voor. De foto's die ik bijgevoegd, die spreken op zich voor zich. Dit is mijn huis. Wat u ziet op bijlage 2, heeft iedereen hem? Op bijlage 2 ziet u onze fietsen en daarachter onze groenvoorziening. En waar de witte strook eindigt, dat is zeg maar waar de auto's komen. Dus het hele perkje zal wegmoeten. En dat is niet alleen bij ons zo, maar dat is bij iedereen zo. En deze is behoorlijk uit de kluit gewassen, maar overal zullen ze maximaal 30cm worden.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Ja, Trots, de heer Van den Raadt.

De heer Van der Raadt: Ja, een paar vragen, voorzitter. Een vraag, u zegt in uw tekst: in het kader van het algemeen belang snap ik het wel, maar wat is het algemeen belang? Want ik begrijp dus dat die straat heel erg breed wordt en die stoep wordt supersmal. Maar komen er dan extra parkeerplaatsen, of wordt het dan extra veilig? Hoe ziet u dat?

Mevrouw Robijns: Nou, in het kader van het algemeen belang, daar bedoelde ik mee dat ik me best kan voorstellen dat op het moment dat de hele weg opnieuw wordt ingericht, en er komen fietspaden, want die hebben we nu niet, dat we een stukje moeten inleveren ten bate van de veiligheid. Maar om uw vraag te beantwoorden: nee, er komen geen extra parkeervakken bij. Helemaal niet zelfs.

De voorzitter: Heer Van den Raadt, u heeft nog een aanvullende vraag?

De heer Van den Raadt: Ja inderdaad, voorzitter, nog twee zelfs. Want als ik die foto bekijk, hoe die nieuwe situatie dan is, met die witte lijn en ik zie daar die twee fietsen staan en dan is het ongeveer vijf stoeptegels breed. Maar dan zou ik überhaupt nooit langs kunnen gaan, dus dat groen moet weg, maar die fietsen die daar staan, die kunnen dan niet weg? Want ik begrijp dat sommige mensen geen achterom hebben? En wel graag iets aan het milieu willen doen door een fiets te hebben, maar waar moeten zij dan hun fietsen laten?

Mevrouw Robijns: Aan onze zijde heeft helemaal niemand een achterom. We hebben begrepen dat aan het einde van de Nachzaamstraat wel fietsenstallingen komen, maar daar hebben wij helemaal niets over gehoord. En daar komt bij dat wij ook een scooter hebben en die toch wel voor onze deur willen zetten, omdat onze buurt, hij is wel verbeterd, maar we hebben nog steeds wel heel veel overlast van hangjongeren, dus hem verder weg parkeren, en dure Vespa, dat is gewoon niet slim, het ligt niet binnen de rede.

De voorzitter: En uw laatste vraag, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, de laatste vraag is: ik ben gisteren wezen kijken. Je hebt daar die apotheek, een school en twee bushaltes. U gaat me toch niet vertellen dat er daar toch ook niet maar 1.10 meter of 1.20 meter wordt, want dat is natuurlijk helemaal waanzinnig.

Mevrouw Robijns: Ja, dat is echt voor ons huis. Dus dat is net zo krap als voor ons huis, dat is 1.10 meter. En ja, ik heb hier al zo vaak gevaarlijke situaties, bijna-ongelukken zien voltrekken. Het is echt absurd. Als je er loopt, u zou er echt een keer moeten lopen om te zien hoe krankzinnig dit is. Het lijkt alsof iemand dit ontwerp heeft getekend vanaf achter een bureau en gewoon nooit ter plaatste is geweest. Het is echt heel onveilig.

De voorzitter: Zijn er anderen? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik ben toch wel benieuwd, hoe kan het nu dat die stoepen zoveel smaller zijn geworden? Is het wegdek dan zoveel breder gemaakt? En je zou denken dat als de snelheid omlaag gaat, dat je juist een smallere weg wil krijgen toch?

Mevrouw Robijns: De weg is breder geworden, de stoep is smaller geworden en dat hebben ze volgens mij gedaan omdat er lijnbussen rijden en ze willen dat die simultaan kunnen passeren. Heb ik daarmee uw vraag beantwoord?

De heer Hulster: Ik krijg een beeld erbij, ja.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Nee, dan mag u weer plaatsnemen op de publieke tribune. Of lekker naar huis gaan, dat is helemaal aan u. Uw verhaal was in ieder geval duidelijk. Dan gaan wij door naar agendapunt 10.

De heer ...: Voorzitter, dan heb ik een punt van de orde, want wat ik begrijp van de insprekers, ook van die tekst, en ik ben ook wezen kijken, is dat die stoepen dus nu, men geeft een beetje toe van 1.10 meter was te klein, we gaan naar 1.20 meter of 1.50 meter of iets, maar dat alles definitief wordt als dat asfalt wordt gestort. Kan er ergens worden bedongen dat de wethouder zegt

De voorzitter: Sorry, maar dit is niet van de orde. Ik begrijp dat u een vraag wil stellen aan de wethouder, ik stel u voor dat u die

De heer ...: De vraag is van: is er nog redding mogelijk of is morgen alles in kannen en kruiken?

De voorzitter: Die kunt u straks bij de rondvraag stellen aan de wethouder.

De voorzitter: Dan gaan we nu verder met agendapunt 10 en dat is de bommenverordening. U ook iets van de orde?

De heer ...: Ja, dan wel iets van de orde, want ik vind het wel chic dat als we dat bij de rondvraag gaan doen, dat we die dan misschien nu kunnen doen, zodat de inspreker dat ook nog kan horen.

De voorzitter: De wethouder is ertoe bereid, dan gaan we.

Wethouder ...: Nou, de informatie die ik op dit moment heb, is het juist dat een deel van stoep, dan hebben we het over die 1.20 naar 1.50 niet juist is afgezet en dat dat gecorrigeerd wordt. En daarna zal conform VO en DO het asfalt neergelegd worden. Wat ik dus niet zou willen doen is nu in een keer in dit proces, naar in ieder geval ik het beeld heb een zorgvuldig proces met een '...'ontwerp waarop geparticipeerd is en een definitief ontwerp, naar aanleiding van een inspreker het werk stopzetten. Dan wil ik even terug naar het volgende punt: dat leidt niet tot betere besluitvorming. Uiteraard, ik wil alles opnieuw aan u aanleveren, nog een keer laten zien, de keuzes die gemaakt zijn uitleggen. Geconstateerd is dus dat er het punt is dat er op bepaalde plekken die stoepen te smal zijn afgezet. Dat wordt gecorrigeerd dat het werk conform DO wordt uitgevoerd.

De voorzitter: Mooi, dan gaan we nu door naar agendapunt 10 en dat is de bomenverordening Haarlem 2018.

*Ter advisering aan de raad*

## **10. Bomenverordening Haarlem 2018**

De voorzitter: De bomenverordening is bedoeld om de bomen in Haarlem zo goed mogelijk te beschermen. De vigerende bomenverordening van de gemeente is uit 2012 en moet aangepast worden aan de huidige wet- en regelgeving. Met de nieuwe bomenverordening krijgen de bomen een grotere bescherming dan in de huidige situatie en wordt de beoordeling van kapaanvragen eenduidiger. De Bomenverordening is in de inspraak geweest en de reacties zijn verwerkt in de inspraaknota . De reacties waren aanleiding voor een aantal aanpassingen in de verordening. Dit plan staat ter advisering op de agenda. Voordat we het stuk gaan bespreken zijn er zeven sprekers. Ik wil u alle zeven vragen om plaats te nemen. Het gaat om de heer Buiten, de heer Kortekaas, de heer Helsloot, de heer Hobo, mevrouw Van Wijk, de heer Vonk en mevrouw Buwalda. Mooi, ik zie zes sprekers op dit moment. Ik denk dat ik de heer Vonk mis, inderdaad, maar we gaan in ieder geval van start. U heeft allemaal drie minuten, als die tijd op is, dan help ik daar even aan herinneren. Ik zie dat een van u een boomstam heeft meegebracht, of dat lijkt daarop. Let u op dat u wel keurig in beeld bent, want anders zou dat jammer zijn natuurlijk van uw toespraak. Ik begin gewoon bij de linkerkant en dat is mevrouw Buwalda als ik dat goed zie. Zou u willen beginnen? Gaat uw gang.

Mevrouw Buwalda: Geachte commissieleden. Graag willen we volgende zaken naar voren brengen. Punt 1: In art 2 lid 3 van de verordening wordt verwezen naar een particuliere lijst voor monumentale bomen. Maar in artikel 3, 'Bomenlijst', wordt de particuliere bomenlijst niet vermeldt. Dat kan natuurlijk niet. Vermeldt die particuliere monumentale lijst alsnog in artikel 3. Overigens zijn we al jaren op die particuliere bomenlijst aan het wachten. Wordt het niet eens tijd voor een ultimatum. Punt 2: Deze verordening heeft de omschrijving van de bezwaarprocedure en de inwerkingtreding van de kapverlening weggelaten en dat is onzorgvuldig. Een kapverlening is een juridisch besluit waar je bezwaar tegen mag maken. Neem het in de verordening op en zet daarbij dat er niet gekapt mag worden gedurende de bezwaarprocedure. Anders heb je niets aan een verordening. En dan het belangrijkste punt: in bijlage 5 staat het voorstel voor een pilot: externe expertise commissie Bomen. In eerste instantie denk je: eindelijk, bomen worden serieus genomen. Maar de adder onder het gras is dat die commissie niet automatisch in werking treedt als er sprake is van bezwaarmaken

tegen bomenkap. Nee, het zijn ambtenaren die besluiten of de commissie aan het werk gaat. En vervolgens zijn het diezelfde ambtenaren die besluiten of het advies van die Bomencommissie überhaupt opgevolgd wordt. Hoezo externe commissie? En van expertise is ook geen sprake want in dit voorstel mag men kiezen voor een boomdeskundige of een landschapsarchitect en die laatste is beslist geen boomdeskundige. Bovendien is het wel heel armzalig dat de gemeente een boomdeskundige niet zou kunnen betalen. Zo duur zijn die adviezen van boomdeskundigen niet. Het zijn geen advocaten of consultants. Wij Bomenwachters stellen voor dat de gemeente een Boomdeskundige inhuurt zodra er sprake is van aankomende bomenkap waar bezwaar tegen gemaakt is of gaat worden. Dat betekent dat bij bezwaar tegen particuliere bomenkap de ingehuurde boomdeskundige de boomconditie beoordeelt zodat de commissie bezwaarschriften, raadsleden dus, een goede afweging kan maken tussen het boombelang en de hinderlijke overlast. Dat betekent dat bij kap van meerdere bomen bij projecten de commissie Beheer, raadsleden dus, met behulp van de ingehuurde boomdeskundige de afweging gaat maken tussen het boombelang en het algemeen maatschappelijk belang. Dat brengt weinig extra werk voor raadsleden mee aangezien zij toch al betrokken zijn bij de beoordeling van fysieke projecten. Als laatste brengen we nogmaals die strenge grens van, ja ik dacht dat ik na Mark kwam, dus, als laatste brengen we die strenge grens van 160 m<sup>2</sup> perceelgrootte voor particuliere tuinen onder de aandacht waarbij kap vrijgegeven wordt. Haarlem kent nauwelijks perceelgroottes van boven de 160 m<sup>2</sup>. Dat betekent dat Haarlem in de toekomst bijna alle grote bomen in particuliere tuinen verliest. Ondanks beleid om geen gezonde bomen te kappen.

De voorzitter: Mevrouw Buwalda, wilt u afronden?

Mevrouw Buwalda: Ja, ondanks beleid om geen gezonde bomen te kappen. Graag maken we de vergelijking met woonflats. We bouwen de hoogte in omdat we te weinig grond hebben en toch veel woonoppervlak willen creëren. Datzelfde geldt voor het groen. We hebben te weinig grond voor groenaanleg en we hebben te weinig geld voor plantsoenonderhoud.

De voorzitter: Mevrouw Buwalda, wilt u alstublieft nu echt afronden? Want we hebben zes insprekers.

Mevrouw Buwalda: Ja, laatste zin. Een boom neemt veel minder grond in beslag dan een plantsoen maar net als bij woonflats creeër je boven de grond met boomkronen een grote habitat voor nieuwe ecologie. Haarlem heeft beleid om duurzaam te worden. Daar hoort ook boombehoud bij. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Wijk.

Mevrouw Van Wijk: Geachte raadsleden, kunnen jullie me horen? Ik wilde het hebben over het kandelabereren. Het betreft bijlage 2, nummer 47. Ik spits me daarop toe. Onze bomen zijn de longen van Haarlem. Vooral grote bomen met grote kruinen zijn heel belangrijk. Ze vangen grote hoeveelheden CO<sub>2</sub> af en zorgen voor de broodnodige verkoeling in onze stad. Vandaag reed ik weer in de Grote Houtstraat en daar zijn alle mooie grote platanen zijn eigenlijk helemaal misvormd door het kandelabereren. Daar schrik ik elke keer opnieuw weer van. Kandelabereren is een vorm van snoeien, waarbij alle takken heel sterk ingekort zijn. Dit kandelabereren vormt een zeer zware aanslag op het welzijn van de bomen. Veel bomen gaan er daarom dood van. Daarom stel ik voor om het kandelabereren te schrappen. Ik pleit voor gewoon snoeien. De kruinen van de bomen zijn zo belangrijk voor de opvang van CO<sub>2</sub> en het halen van de doelstellingen voor Haarlem voor klimaat. Laat het snoeien van de bomen over aan de vakkundigen een niet aan Spaarnelanden. Bijlage 2, nummer 19. Ik heb contact gehad met de gemeente Amsterdam, waar ik veel contacten met boomverzorgers heb, die hanteert een diameter van 10cm omtrek, 31 cm. En wij gaan 20 cm diameter, dat is Haarlem, die stelt dat voor, dus dat er bij 20cm diameter met een omtrek van 63 cm kan dus pas gekapt, dit is dus diameter 20. Dus we willen

eigenlijk naar 10 cm terug, net als Amsterdam. Bloemendaal heeft 15 cm. Dus voor het behoud van de grote bomen, ook in particuliere tuinen. Dank u wel voor de aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. U was keurig binnen de tijd. De heer Hobo, mag ik u het woord geven? En wilt u, mevrouw Van Wijk, even uw microfoon uitzetten?

De heer Hobo: Goedendag, geachte raadsleden en natuurlijk voorzitter. Mijn naam is Hobo van de Stichting Haarlemse Boomridders. We zijn een stichting. Ik heb een klein aantal opmerkingen. Ten eerste over de dikte, het is al gezegd door mijn buurvrouw. 20 cm doorsnede is best wel veel, 63 omtrek. Dan kan je dus blijkbaar een boom kappen. Dat zijn vaak al dikke, oude bomen. Die kunnen 15 jaar oud zijn, maar ook 30 jaar als ze langzamer groeien. En ze kunnen wel 12 meter hoog zijn. Ik heb gisteren nog gecontroleerd. Deze is gefotografeerd rondom, en dit is precies 20 cm. En dat is een boom die boven de huizen uit torent, eengezinswoningen met zolder. Dus dat geeft aan hoe groot zo'n boom eigenlijk is. Dat kan dus zomaar gekapt worden en inderdaad, in Amsterdam, Leiden, 10 cm en soms 15 cm doorsnede, maar in ieder geval geen 20 cm. Daarom vragen we u met klem dat over te nemen en die 10 cm als grens aan te houden. Dan het perceeloppervlak, 160 m<sup>2</sup>. Kijk eens aan, best een flinke woning, een soort herenhuis. Wij controleerden in het kadaster de oppervlakte van heel wat woningen. Schalwijk, de Slachthuisbuurt, het centrum. Inderdaad, zoals werd gezegd: de meeste woningen zijn 120, 130 m<sup>2</sup>. Zelfs in de Duvenvoordestraat kom je bijna niet aan de 160. Dat zijn hele grote herenhuizen. Ergo, als je dit dan zo door zet, dan kan bijna een boom altijd gekapt worden in een particuliere tuin. Dat is dus heel kwalijk. Wat ik wil vragen: laat die perceelgrootte helemaal vallen. Eigenlijk moet de omvang van de boom bepalend zijn en die zozeer die perceelgrootte. Dat heeft eigenlijk niets met de boom te maken. Daarnaast, de kapvergunning zelf, het inzien daarvan is ontzettend lastig. Je moet een dag vrij nemen, je moet naar de Raaks, je moet een nummertje trekken, je moet soms een uur wachten en als je geluk hebt, stuurt de ambtenaar meteen alle stukken naar je mail toe. Dat moet toch efficiënter kunnen, beste raad. Het scheelt de ambtenaar trouwens ook tijd. Dus we vragen u: maak het mogelijk om de concrete vergunningen, ook de reden waarom en alles wat daar ligt in de Raaks, thuis digitaal in te kunnen zien. Het lijkt me geen probleem in deze tijd. Dan een ander puntje, '...'straat 62 wordt een monumentale boom waarschijnlijk gekapt in een tuin. Nooit op de kaart gezet, we zijn tenslotte acht jaar achter met het in kaart brengen van die particuliere monumentale bomen. Er zitten zelfs nesten in. De boom geeft totaal geen overlast, maar de mensen willen hem weg hebben. Die krijgen er blijkbaar toch een vergunning voor. De '...'commissie dacht zelfs niet eens een vergunning nodig is. Terwijl die boom monumentaal is. Dood en doodzone, en het kost een heleboel werk om het weer goed te krijgen. We vragen u dan ook met klem: maak haast met inventarisatie van die waardevolle bomen, want het is echt noodzakelijk. En misschien kunnen mensen meehelpen en bomen die ze zien staan in hun buurt aanmelden. En dan is duidelijk waar ze tenminste staan. Dan een ander verhaal. Kandelaberen, we hoorden het al. Het is schandalig dat het nog steeds mag. Het werd vroeger nooit gedaan en nu gaat het achter elkaar door. De boom wordt verminkt, er kan schimmel in komen, er gaan wortels dood en er komen allemaal plekken waar schimmel kan ontstaan. Takken kunnen afbreken, ik ben zo klaar. Het belangrijkste is, dat is niet onbelangrijk, dat is het elke vijf, zes, zeven jaar moet gebeuren. Dus eenmaal duizend bomen gekandelaberd is het echt wel kassa. Je kan blijven werken. En dat is niet handig als je je budget wil verminderen. Nog een klein puntje: kijk eens naar Amsterdam en Leiden, daar staan alle bomen op een kaart. De soorten, de groottes, alles. En Haarlem heeft dat ook, de overheid, dat is een lijst met alle bomen en waar ze staan. Volkomen onleesbaar '...' wat niemand snapt. En dat zou toch fantastisch zijn als we dat hetzelfde doen als in Amsterdam? Gewoon een mooie kaart, het is iets waar staan ze eigenlijk, die bomen. Daar kun je dan gaan kijken en dat kan heel positief werken, lijkt mij.

De voorzitter: Wil u nu echt afronden? Ik heb u wat ruimte gegeven, maar wil u nu echt uw laatste

De heer Hobo: Ja, eigenlijk ben ik klaar.

De voorzitter: Mooi. Dat is helemaal geweldig. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Helsloot.

De heer Helsloot: Geachte commissie, mijn naam is Mark Helsloot, lid Haarlemse Bomen Wachters, contactpersoon landelijke Bomenstichting, dit jaar 32 jaar werkzaam als zelfstandig boomverzorger, waarvan 26 jaar woonachtig in Haarlem. In een gezonde samenleving is er een balans tussen de hoeveelheid mensen en het aantal bomen: er zijn genoeg bomen om de door mensen geproduceerde hoeveelheid CO2 op te nemen. Die balans is nu, zoals algemeen bekend, helemaal zoek. Vanuit het oogpunt van deze urgentie, kunnen wij het ons niet veroorloven nog meer bomen te verliezen voor een soms klein, individueel ongemak. Bomen laat je leven en wij hebben daar een zorgplicht voor. Overal is bedreiging. Om één voorbeeld te noemen: er zijn momenteel “cowboys” actief die bij mensen die een boom hebben aanbellen en zeggen: uw boom is ziek en gevaarlijk, wij zijn nu in de buurt en kunnen de boom voor een zacht prijsje omhalen, ik zou het maar doen als ik u was! Een vergunning biedt de noodzakelijke bescherming. De nieuwe bomenverordening is op een aantal punten een verbetering, maar op het vrijgeven van de kap op percelen kleiner dan 160 m2 een absolute verslechtering. Weet men wel om hoeveel bomen dit gaat? Volgens een snelle schatting via het open kadaster gaat het om ca. 70% van de Haarlemse percelen. De gemeente reageert met: “de keuze om de grens op 160 vierkante meter te stellen, ligt bij de raad”. En “het is niet onze verwachting dat mensen massaal tot kap van bomen in hun tuin over zullen gaan”. De tijd is voorbij dat we het behoud van een boom aan een eigenaar of een groep burens kunnen over laten. In de gemeente Bloemendaal is elke boom dikker dan 15 cm vergunningsplichtig, waarom zouden wij nog zo gemakzuchtig met onze bomen omgaan? Aan u als commissie de taak om deze omissie te herstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Ook keurig binnen de tijd. Dan graag het woord aan de heer Kortekaas.

De heer Kortekaas: Ik ben me rot geschrokken bij het stukje over de 160 m2. Daar val ik over, want dat gaat ontzettend veel bomen kosten en daarom zeg ik: voor elke boom die staat in het zicht, handhaaf de vergunningsplicht. Voor sommigen is een boom een ding met takken, waarop vogels zitten die op auto's kakken. Voor anderen een sieraad in de stad met hartjes en namen van hun lieveschat. Voor vogels is er veiligheid op zijn best, daarom bouwen ze er graag hun nest. Ze eten de verse knoppen en de verse zaden en vinden er kevers, rupsen, beestjes, maden. Ja, een boom is onderdeel in de strijd voor de biodiversiteit. Ook voor het klimaat van waarde. Vangt CO2, beschermt de aarde. Brengt koelte en zuurstof in de stad, reguleert de neerslag, beheert het nat. Beschermt de fietser tegen wind, is klimboom soms voor poes en soms voor kind. Menig hond met hoge nood waardeert de stam en heft zijn poot. Er zijn wilgen voor wie wil treuren, er zijn lindes voor wie houdt van geuren. Er zijn kersen voor wie houdt van kleuren. Oh een boom kan best eens hinderen, maar wat moeten we zonder kastanjes voor de kinderen? En als al die bladeren vallen, lopen we wel te zuchten met zijn allen. Maar ach, vegen is eigenlijk een makkie en de buurvrouw vraagt: wil je een bakkie? En zo werkt de boom naar verloop van tijd ook nog tegen eenzaamheid. Tegen zo'n boom staat nu mijn fiets. Ik denk: zo'n boom is echt niet niets. Als ik eronder schuil tegen de regen, al die bomen zijn een zegen. Daarom dit gedicht, voor elke boom die staat in het zicht: handhaaf de vergunningsplicht!

De voorzitter: Nou, mijnheer Kortekaas. U heeft talent, dus als er nog een stadsdichter gezocht wordt, dan zou ik me zeker als ik u was melden. Mijnheer Buiten, u heeft nu natuurlijk wel een uitdaging na zo'n spectaculaire inspraak. Maar het gaat vast lukken. Gaat uw gang.



De heer Buiten: Dat lukt me niet. Beste commissieleden en andere aanwezigen. Ik ben Nico Buiten. Ik doe in Haarlem al tientallen jaren onderzoek naar insecten, zoogdieren, planten, vogels, mossen enzovoort. Ik ben actief betrokken in natuurbeheer. Door mijn verzamelgegevens worden opgenomen in de nationale database flora en fauna, gebruikt in publicaties en meer. Ik inventariseer ook bomen langs grachten enzo. Ik begrijp uit de Bomenverordening dat natuurontwikkeling tot het algemeen maatschappelijk belang behoort, waarvoor bomen mogen worden verwijderd. Niet worden verwijderd volgens mij. Dat is goed voor ecologie en biodiversiteit. Het komt het uitvoeringsprogramma van het ecologisch beleidsplan ten goede. Achterstallig beheer in rietland (moeras) leidt tot bosvorming in rietland (moeras), waardoor moerasnatuur zoals broedende moerasvogels als de Roerdomp verdwijnt. Natuurbeheer voorkomt dit, waardoor moerasnatuur behouden blijft. Een voorbeeld hiervan zijn de natuurprojecten die momenteel in oostelijke Groene Zoom vanaf de Meerwijkplas tot de Mooie Nel worden uitgevoerd door Landschap Noord-Holland (in opdracht van Spaarnelanden) en Natuurwerkgroepen. Ik adviseer in oude bossen e.d. dood hout niet te verwijderen. Dood hout trekt bijzondere natuurwaarden aan, zoals in Nederland in bosreservaten en de binnenduinrand te zien is, en heeft recreatieve waarden. In verscheidene wijken zijn bij wijkraden groengroepen actief. Ik adviseer u via de wijkverbinders deze groengroepen voorlichting te laten geven over de ecologische waarden van dood hout en dood hout op te nemen in projecten. Leg eens een stukje van een dode tak in een geveltuin, kun je zeggen. Uit veldonderzoek is mij gebleken dat er veel exoten en cultivars worden aangeplant. Ik adviseer voor het behoud en de versterking van inheemse biodiversiteit in de aanplant inheemse bomen te gebruiken. Probeer oude bomen zo lang mogelijk te behouden. Oude bomen worden hol en daardoor worden zij van belang voor bijvoorbeeld de voortplanting van vleermuizen en vogels. Ik maak hierboven duidelijk dat bomen hun eigen functie hebben in ecologie en biodiversiteit. Omdat de huidige samenstelling van leden van de Expertcommissie Bomen daarin niet voorziet adviseer ik voor het belang van ecologie en biodiversiteit een deskundig ecooloog als lid in de Expertcommissie Bomen op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Buiten, u was keurig binnen de tijd. De heer Vonk is inmiddels binnengekomen, zag ik. Als u ook wil plaatsnemen, u heeft zich aangemeld als spreker. Wilt u daar nog gebruik van maken? Mooi, gaat u zitten. U heeft ook drie minuten maximaal de tijd. Ik geef een seintje als u daar bijna bent. Als u het rechterknopje indrukt, dan kunt u gaan spreken. Gaat uw gang. Rustig aan, er zijn genoeg brillen in de zaak hoor ik. Ja mijnheer Vonk, ik trek dit wel echt van uw spreektijd af hoor. Nee, dat is een grapje. Hup.

De heer Vonk: Even de aandacht vragen hè. Geachte raadsleden. Ik wil direct met een in mijn ogen zeer belangrijk punt beginnen. De communicatie tussen gemeente en burgers aangaande de kap van bomen. Telkens weer blijkt in de praktijk dat veel Haarlemmers te laat op de hoogte zijn gebracht over de aanstaande kap van bomen. Bomen vertegenwoordigen voor veel burgers een enorme emotionele waarde en zelfs wanneer de kap zeer noodzakelijk zou zijn, behoort de gemeente de burger hierover zeer goed te informeren. Het betreft immers hun directe leefdomein. Helaas is dat nog steeds niet het geval. Burgers worden overladen met informatie en zijn amper in staat om uit die enorme brei de voor hen relevante zaken te schiften. In persoonlijke gesprekken met natuurbeheerders, zoals Staatsbosbeheer werd me expliciet gevraagd wat daaraan te doen valt, want ook zij kampen met de problematiek dat er achteraf veel kritiek komt op hun handelswijze, terwijl men toch het gevoel heeft iedereen te hebben geïnformeerd. Ik stel voor dat naast de al bestaande bekendmakingen in de bomenverordening de eis wordt opgenomen om twee weken na het indienen van het verzoek tot kappen een informatiebord te plaatsen bij de betreffende boom of de betreffende bomengroep. Duidelijk zichtbaar, vanzelfsprekend. Op dit bord moet de burger worden geïnformeerd waar hij eventueel in beroep kan gaan tegen deze kap. Het is de enige en meest doeltreffende methode om alle belanghebbenden te informeren. Zo wordt ook de passant bereikt die misschien niet vlak bij

de boom woonachtig is, maar wel dagelijks deze boom, voor hem of haar waardevolle boom, passeert. Vaak wijst de gemeente naar het gevaar van vallende takken om in een keer een hele serie bomen te vellen. Ik heb getracht met wat research achter het aantal dodelijke slachtoffers te komen, maar zelfs in de statistieken van het CBS valt dat niet terug te vinden. Bij een hevige storm die over West-Europa trekt kunnen er slachtoffers vallen. In een geval waren dat er zeven in heel Europa. Maar daarbij kun je je afvragen of het verstandig is om bij zo'n storm het huis te verlaten. Met andere woorden: het excuus is eigenlijk een drogreden en vrijwel zelden waar. Een bomenspecialist zal altijd per boom moeten beoordelen of het argument strookt met de waarheid. En dan de stadstuinen. In de bomenverordening wil men opnemen dat bomen in kleine tuinen zonder vergunning gekapt mogen worden. Dat is absoluut van de zotte in een tijd waar GroenLinks-ers juist pleiten voor tiny forests in de stad. Veel kleine tuintjes in een straat maken immers een hele grote tuin, en juist die ene grote boom daartussen is van onschatbare waarde.

De voorzitter: Mijnheer Vonk, uw tijd is bijna op.

De heer Vonk: Ja. Ik ben ook bijna klaar, dus als u me de tijd gunt. Hierin huizen bijvoorbeeld uilen, vleermuizen en daarnaast zijn ze beeldbepalend en belangrijk voor de sfeer van deze oude wijken. Het is van groot belang om deze waardevolle bomen op een boomlijst te plaatsen. De truc van de gemeente om op deze wijze van een groot aantal kapvergunningen af te komen is doorzichtig en mag niet gebeuren. Economische overwegingen mogen nooit een reden zijn om het kappen van bomen te vereenvoudigen en achteloos toe te staan. Een mank lopende wethouder, raadsleden met een kale kop of slechtziende raadsleden met een kokervisie ruimen wij immers ook niet uit de weg, omdat ze de maatschappij te veel geld kosten. Tot slot: de gemeente moet in haar verordening opnemen dat geen enkele hele boomstam uit Haarlem ooit in een biomassacentrale verdwijnt.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken. Als u uw microfoon wil uitzetten. Heel fijn. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag hebben? Ik realiseer me: er zitten veel sprekers, maar wilt u het beperkt houden, want dan hebben we meer ruimte om het ook zelf te bespreken. De heer Visser.

De heer Visser: Ja, ik heb een vraag voor de heer Hobo. U vroeg om een kaart voor de bomen en ik meen die ooit gezien te hebben. Dus ik heb even gekeken, en als u op [opendata.haarlem.nl](http://opendata.haarlem.nl) kijkt, kunt u die kaart zien. Dus kent u die kaart, of is die kaart in uw ogen onvoldoende en moet daar iets aan verbeterd worden?

De heer Hobo: Het eerlijke antwoord: ik ken hem niet. Hij is dus blijkbaar niet zo makkelijk te vinden, ik vond hem niet. Maar ik ken hem niet. Maar ik weet in Amsterdam dat ik in ieder geval de hoogte kan zien, de grootte van de kruin et cetera. Dus ik weet niet hoe compleet die kaart is, want ik vond alleen de verwijzing naar [overheid.nl](http://overheid.nl) waar alle data staat, en daar staat alleen GPS en een naam achter elkaar in een klomp gegevens.

De heer Visser: U kunt daar de leeftijd zien, het boomnummer, het type boom en de kadastrale grootte en de kroon diameter. Per boom kunt u dat helemaal aanklikken op de kaart.

De heer Hobo: Een sneller antwoord kan je niet krijgen. Geweldig.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, vraag voor de heer Buiten. U pleit voor het aanplanten van inheemse bomen. Kunt u verklaren waarom dat nu niet gebeurt? Of wie dat anders ook zou kunnen beantwoorden. Waarom staat er exotische bomen in de straten? Wat is volgens u de reden daarvan?

De heer Buiten: Dat is slecht voor de ecologie en de biodiversiteit. Weet je, ik ben gewoon voor inheemse natuur. Niet omdat ik dat belangrijk vind, maar dat begrip, maar gewoon omdat het beter is voor de biodiversiteit en de ecologie. En ja, ik heb heel veel geïnventariseerd afgelopen zomer, in Schalkwijk bijvoorbeeld. En dan zie ik gigantisch veel exoten die zijn aangeplant. En cultivars. En ik heb liever gewoon de natuurlijke boom dan een gecultiveerde linde bijvoorbeeld.

De voorzitter: Dank u wel. Andere raadsleden nog? Of commissieleden. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. De heer Helsloot, u had het over cowboys en die bij mensen aanbellen en zeggen van: de boom is een gevaar of iets dergelijks. Kunt u daar iets meer over vertellen? Want volgens mij is het helemaal nieuw.

De heer Helsloot: Nou, ik ken, maar dit gaat even over gevallen van Heemstede, dat een oudere klant van mij, dat daar werd aangebeld en ik had twee jaar daarvoor nog een veiligheidsverklaring voor de boom afgegeven. En er werd aangebeld en gezegd: die boom kan zo op het huis van de buurman vallen. En zij werd daar zo door overdonderd. En die man zei ook nog van: die buurman wil ook niet dat die boom op zijn huis valt, en zij heeft die boom meteen om laten halen. En een maand geleden is bij mij thuis, terwijl ik niet thuis was, aangebeld, en mijn zus was bij me en die heeft opengedaan en die man zei: er staat een boom en die moet nodig gesnoeid worden. Dat is een esdoorn en die mag je helemaal niet snoeien in de winter. Maar die man, als mijn zus er niet was geweest, nou ja, dan had hij geen opdracht en dus ook geen geld gekregen. Maar om even, ik ken verschillende gevallen van klanten die daardoor, mensen die daardoor zijn overvallen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Aynan, u heeft nog een vraag?

De heer Aynan: Ik neem aan dat dit illegale praktijken zijn?

De heer Helsloot: Ja.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere raadsleden? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Mijnheer Vonk, u wil dat er een bord wordt geplaatst naast een te kappen boom. Wilt u dat ook aan particulieren verplichten?

De heer Vonk: Een goed idee.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Volgens mij heb ik dan iedereen gehad. Klopt dat? Ja. Dan wil ik alle insprekers nogmaals bedanken. U mag plaatsnemen op de publieke tribune. Dan kunt u horen wat de commissieleden vinden van de bomenverordening. Hij staat ter advisering op de agenda. Wie kan ik als eerste het woord geven? Ja. De heer Van der Mark, gaat uw gang. GroenLinks.

De heer Van der Mark: Dank u voorzitter en dank ook de insprekers. In principe hebben alle insprekers bij mij het gras voor de voeten weggemaaid. De bezwaren die de insprekers hebben deelt GroenLinks ook. De

bomenverordening 2019 belooft veel meer bescherming voor de bomen. Maar ja, we zien dat wel op een aantal vlakken, maar we zien toch ook wel dat het een vrijbrief is om lukraak te mogen kappen. Dus we zijn blij met de verbeteringen zoals die nu zijn voorgesteld, vooral met herplantplicht voor een kapvergunning vanaf een boom. En we zijn blij met het herplantfonds. En met een externe bomenadviescommissie, hoewel we daar nog wel enige vragen bij hebben. Maar we zijn het ook eens met de insprekers, dat die perceelgrootte van 160 m<sup>2</sup>, dat die zeer willekeurig is. In de beantwoording van de vragen wordt er gesteld dat het een politiek besluit is. Ja, dat lijkt me ook. Maar een perceelgrootte van 160 m<sup>2</sup> komt nauwelijks voor in Haarlem. Je geeft particulieren dus gewoon maximale vrijheid om bomen te kappen. En dat is nu juist niet de bedoeling. En er is nog iets: we begrijpen de relatie tussen perceelgrootte en bomenwaarde niet. Een boom die op 5 m<sup>2</sup> staat is ons even lief als een boom die op 160 m<sup>2</sup> staat. En ja, het zal enige extra inzet eisen. Maar dat mag juist het criterium niet zijn. Die bomenverordening is er ter bescherming van de bomen, en niet van de ambtenaren. Dan de diameter. Een boom is een kapvergunning nodig vanaf 20 cm. Dat is ook weer een politiek besluit. En er is in de beantwoording van de vragen nergens duidelijk geworden waarom dat 20 cm is. Waarom geen 15 cm? Waarom geen 10 cm? En dat horen we ook de insprekers zeggen: ja, 10 cm zou eigenlijk een ideale ondergrens zijn. En Haarlem kiest voor de maximale bovengrens en wij zien daar geen onderbouwing bij en zijn ook geneigd om voor te stellen om het tot 10 cm te zetten, ook omdat het in andere gemeenten een norm is. Nogmaals, wij zijn geen deskundigen daarover, maar de deskundigen die we daarover spreken pleiten er bij ons voor om de norm op 10 cm te zetten. Wat in de verordening ontbreekt is in onze optiek wat er gebeurt met gekapt hout. Nu heb je natuurlijk drie soorten gekapt hout: je hebt gezond hout in twee maten. Een is bebost gebied en een in stedelijk gebied en je hebt hout van zieke bomen. Hout van zieke bomen zal natuurlijk direct vernietigd moeten worden. Maar zoals een van de insprekers zei: hout van gezonde bomen in een bosrijke omgeving kan je het beste laten liggen. Dat is voor de ecologische omstandigheden veel beter, afhankelijk van de buurt waarin de boom stond of staat. Dus dat zal per geval bekeken moeten worden. En hout van gezonde bomen, zou ik zeggen van: probeer dat zoveel mogelijk her te gebruiken, bijvoorbeeld met Haarlem Hout in de kweektuin. Maar we zouden graag daar iets over zien in de boomverordening. Tenzij dit later terugkomt in het bomenbeleidsplan, maar dat verwacht ik eerlijk gezegd niet. Waar we blij mee zijn is met een externe deskundigencommissie, maar waar wij moeite mee hebben is wanneer die externe bomendeskundigen commissie ingeschakeld wordt, want dat wordt dus inderdaad door ambtenaren besloten. En dat zou eerlijk gezegd gekoppeld moeten zijn aan de complexiteit van de kapaanvraag. En wat ook wel door de insprekers is gezegd: de keuze is tussen een bomenexpert en een landschapsarchitect. En de laatste heeft volgens ons niet meer verstand van bomen dan ik het heb. Dat is dus geen aanbeveling. Waar wij ook moeite mee hebben is met alles draait rondom de kapvergunning zelf. Dus de communicatie ervan, de tijdige berichten ervan, het op de hoogte stellen van de commissie beheer. We zouden graag bij complexe kapvergunningen een overzicht willen zien in de commissie beheer, zodat we kunnen meekijken wat de complexiteit ervan is en wat de afwegingen ervan zijn. Dus misschien ook op de kapvergunningen zelf, vaak is er geen motivering voor de kap op het gebied van waarden. En we zouden dat toch wel graag beoordeeld willen zien. En dan als laatste: wij vragen onszelf af: hoe is de bezwaarprocedure geregeld? Moet dat in de bomenverordening of is dat apart geregeld? Wij weten het niet. Dat was hem.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, de bomenverordening. Het is natuurlijk heel belangrijk dat bomen beschermd worden in Haarlem. We schrikken erg van dat als iemand illegaal een boom kapt, dat hij dan 3500 euro boete krijgt. Dat zijn de vervangingskosten van een boom. Daaruit blijkt dat we een boom toch gewoon als een ding zien en er geen emotionele waarde of geen toegevoegde waarde in de CO<sub>2</sub> opslag inzien, want ja, eigenlijk zou je op zich al moeten betalen voor de hoeveelheid CO<sub>2</sub> die de boom niet meer opvangt. Dus we vinden

echt dat die prijs een stuk omhoog moet. We vinden dat de bezwaarprocedures opgenomen moet worden. Het werd door de inspreker aangehaald. We vinden dat er zoveel mogelijk inheemse soorten moeten worden geplant, tenzij daar zwaarwegende argumenten voor zijn om dat niet te doen. Dat zou je zo op moeten schrijven: inheems, tenzij. En we vinden dat 10 cm een prima maat is waaraan je mag afmeten of iets een boom is of niets. We vinden dat 100 m<sup>2</sup> een prima maat is om te bepalen of er een vergunning nodig is of niet, en 160 m<sup>2</sup> vinden we veel te groot. Misschien vinden we 100 m<sup>2</sup> al aan de grote kant. We vinden dat kandelaberen moet worden geschrapd uit de verordening, want we vinden dat een heel slecht idee. En tenslotte nog even over de bomennummers, we verbazen ons erover dat de ambtenaar aangeeft om boomnummers in te kloppen, omdat het soms over 60 tot 80 bomen gaat. We vinden dat echt geen argument. Volgens mij kan je gewoon control V Control C doen. Of appeltje V appeltje C als je op een Apple werk, en dan is het boomnummer gewoon overgenomen. En dat kan je ook met een heel lijstje van boomnummers doen, dat is echt niet zoveel werk. Dus volgens ons kan het gewoon bij de kapvergunning ingevoerd worden. En dan wordt aangegeven dat het onmogelijk is om alle bomen in te meten. Ik denk dat er gewoon kastjes voor bestaan waar je GPS hebt en je doet gewoon bliep en je zegt er een nummertje bij en je hebt de boom toegevoegd aan de kaart. En als dat iets moeilijker is, dan is dat juist weer een belemmering tegen het kappen. Dus dat lijkt me helemaal niet zo'n probleem. Dus we hopen toch dat de motie wat beter wordt uitgevoerd dan het antwoord dat we nu hebben gekregen. En we horen graag een reactie van de wethouder of hij daar toch wat serieuzer mee aan de slag wil gaan.

De voorzitter: Wie wenst dan het woord? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is het goed dat er een grotere bescherming komt voor de Haarlemse bomen. En ik lees in de verordening dat kapaanvragen strenger beoordeeld zullen worden. En alleen bij zwaarwegend algemeen maatschappelijk belang mag er gekapt worden. En als ik dan lees wat dat maatschappelijke belang is, dan gaat het om werkgelegenheid, om woongelegenheid, om infrastructuur, om natuur of volksgezondheid en om recreatie. Ja voorzitter, dat is bijna alles. En als we kijken wat er in het verleden hier ook gebeurd is, bijvoorbeeld kappen voor verbreding van het kruispunt, of dat we zomaar gemeentelijk ons eigen gang konden gaan bij de Oudeweg, waar 40 bomen gewoon ongestraft gekapt zijn, met een straf van 1500 euro. Ja voorzitter, dan zijn we toch echt niet consequent. En dat die herplantplicht ook bij een boom geldt, prima. Maar we hebben gister met zijn allen in de NRC kunnen lezen dat herplanten eigenlijk helemaal geen goed idee is. Je creëert daarmee een groene woestijn, zoals dat door experts letterlijk gezegd wordt. Dus dat betekent dat iedere boom die er nu staat, dat die ook echt heel erg serieus genomen moet worden. En dat je alleen maar in uiterste noodzaak tot kap mag overgaan. Nogmaals, terug naar de Oudeweg, dat mag echt nooit gebeuren. En dan is het ook raar dat op het moment dat deze nota vrijgegeven wordt, in ieder geval naar de commissie komt, dan ik dan op hetzelfde moment lees dat de gemeente van plan is om een vergunning af te geven voor de kap van 15 bomen omwille van de parkeerplaatsen bij Dreefzicht. Ja voorzitter, dan volg ik het gewoon niet. En over die 160 m<sup>2</sup>, ik snap, dat vind ik trouwens wel goed dat er vanuit dat perspectief gekeken wordt naar particulieren. Particuliere tuinen, maar ik heb hier in Haarlem echt nog nooit een particuliere tuin van 160 m<sup>2</sup> gezien. Dus wie zijn we hier ter wille met de keus voor 160 m<sup>2</sup>? En dan nog iets over die externe commissie: het lijkt ons veel verstandiger om de boomdeskundigen die we hier ook decennia lang in dienst hebben gehad, om die gewoon weer terug te laten komen. Dat was iemand met verstand van zaken, maar ook hart voor bomen. We konden daar altijd terecht en dat was iemand die echt gewoon een hele goede afweging daarin kon maken. En volgens mij moeten we daarnaar terug. Kortom, voorzitter, prima om de bomen extra te beschermen, maar wees wel consequent. We wachten de termijn van de wethouder af en anders zullen we straks met allerlei moties komen, of amendementen indienen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel. Ja, groen is goed. Dat weten we allemaal wel. En ook vindt de VVD het goed dat er meer bescherming komt voor bomen. Tevens vinden we het goed dat ook de hoeveelheid bomen een op een worden. Een kappen is een terugplaatsen. Maar welke bomen we dan vervolgens gaan terugplaatsen, daar hebben we wel onze op en aanmerkingen bij. En dat stuk staat 50 procent moet minstens inheems zijn. We zouden de wethouder graag willen oproepen om zoveel mogelijk bomen te planten die inheems zijn: een eik, een beuk, een meidoorn et cetera. Geen plataan of palmboom. En als we het dan toch over platanen hebben:

De voorzitter: De heer Aynan, interruptie.

De heer Aynan: Dit klint inderdaad als GroenRechts, alle palmbomen het land uit ofzo?

De heer Aerssens: Palmbomen moet je lekker aan de Middellandse Zee zoeken, niet in Haarlem.

De heer Aynan: Er zijn ook voor uw begrip wintervaste palmbomen die prima groeien, ook in het boreale gebied.

De heer Aerssens: Ik sprak ook over platanen, voorzitter. En platanen moeten we juist niet hebben. Platanen zijn namelijk bomen die hier niet natuurlijk voorkomen, en daarbij zorgen bomen ook, deze platanen ook voor een verslechtering van onze infrastructuur. De bomen hebben namelijk een zeer sterke doorworteling, waardoor het onze infrastructuur kan aantasten. Bijvoorbeeld fietspaden of stoepen. Een mooi voorbeeld in de Rijksstraat in Noord. Dus ook graag daar de aandacht voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind platanen toevallig hele mooie bomen en heeft u wel eens gekeken naar die fantastisch mooie plataan vlak op de hoek bij de ABN AMRO bank en de Dreef. Dat was de lievelingsboom van Jan Heemskerk, de grote specialist hier in Haarlem. Ik wil hem dan toch wel even verdedigen, want dat is echt een hele mooie boom.

De voorzitter: Dames en heren op de publieke tribune, ik weet dat u vol enthousiasme dit onderwerp volgt, maar u weet misschien niet dat het niet is toegestaan om tekenen van afkeuring of goedkeuring te geven. Mijnheer Vonk, doe niet zo flauw. We gaan verder. Mijnheer Aerssens, u heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u wel. En tevens is de VVD ook van mening dat we meer moeten gaan planten. Als we gaan kijken naar het aantal bomen dat is gepland het afgelopen jaar, dat lag dat op ongeveer 500. Maar daar zijn dan meer dan 500 bomen gekapt het afgelopen jaar. En wanneer gaan we nu eindelijk netto bomen bijplanten? Overigens, bij het aantal gekapte bomen, daar missen ook nog een aantal projecten. Dus netto verliezen we hier in Haarlem in 2018 bomen. Wel zijn we van mening dat het goed is dat de regeldruk is afgenomen. We willen wel graag de wethouder ook oproepen om het afgeven van vergunningen goed te regelen en voornamelijk de aanvraag van vergunningen soepel te laten verlopen. Het werd al eventjes gemeld eerder, maar laten we ervoor zorgen dat dit gewoon digitaal kan.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Mooi dat er een aantal foutjes in deze verordening worden hersteld naar aanleiding van onze technische vragen. Ik heb al wel gelijk een vraag aan de wethouder, omdat ook nog een aantal dingen worden open gelaten, dat wij het raadsstuk een versie krijgen met wijzigingen bijhouden, dus alles dat vanaf nu wordt gewijzigd, dat we dat kunnen zien. Want ik schat in dat we na vanavond nog wat meer dingen moeten wijzigen, en dat ook per abonnement nog dingen gewijzigd moeten worden. Ik vraag de wethouder om onder andere in te gaan over de vragen over de bezwaarprocedure en de inwerkingtreding en de opgeschorte werking en dat soort dingen. En er waren ook vragen over die bomenlijst, en dan met name de gemeentelijke waardevolle bomen. En ik besepte me eigenlijk na het vragenstellen pas dat gemeentelijke waardevolle boom kun je op twee manieren lezen. Namelijk: is het een boom van de gemeente, of is het een lijst van de gemeente. Precies dat misverstand leidt tot dat mensen artikel 2 en artikel 3 verschillend kunnen lezen. Dus wat ons betreft gaan we gewoon praten over waardevolle bomen, of ze nu van de gemeente of van een particulier zijn, dan is de verordening veel duidelijker. En volgens mij staat het wel goed in de verordening, maar wordt het door de mensen niet zo gelezen, en dat snap ik door het gebruik van het woord gemeentelijk. Dan voorzitter, die 20 cm of minder. Ik neig er dan naar dat inderdaad het aantal centimeters omlaag moet. Maar ik zit wel met het spanningsveld van die 160 m<sup>2</sup>. Want ik snap op zich de keuze van de wethouder wel, maar als je dan hoort van die mensen die aanbellen, dan is er wel een enorm groot risico. Maar als je zowel het aantal centimeters van die boomstam omlaag gaat doen als het perceeloppervlakte, dan krijgen we wel heel veel vergunningprocedures, van een aantal bomen waar je het misschien ook niet wil. Dus ik zit daar een beetje te worstelen, ik heb daar nu nog geen definitieve keuze, dat neem ik mee terug naar mijn fractie. Ik wilde graag ook vragen aan de wethouder of hij in kan gaan op het verzoek over het inzageverzoek van de kapvergunningen. Dat lijkt me een hele redelijke vraag in deze digitale tijd. Net zoals dat die bomen mooi op de kaart zichtbaar zijn, moeten die vergunningen gewoon digitaal zo te zien zijn. Dan het kandelaberen, voorzitter, daar is de verordening echt onduidelijk over. Er staat zelfs geen definitie in. En als je dan Wikipedia pakt, dan kan je dus gewoon van bomen echt alle takken eraf halen. Nou, dat kan toch niet de bedoeling zijn. En de verordening zegt: ja je kan tot 20 procent snoeien. Maar dat gaat dus niet over kandelaberen, want kandelaberen is een aparte term in de verordening. Als je dan kijkt naar de bomenverordening van gemeente Amsterdam, dan staat het daar veel duidelijker. Er staat een definitie: wat is kandelaberen? En er staat: dat mag tot max 20 procent. Veel duidelijker. Dus op zijn minst moet dat worden aangepast. Misschien moeten we wel helemaal van het kandelaberen af, maar in ieder geval een definitie en een begrenzing. Als de wethouder dat niet doet, komen we met een amendement op dat punt. We kunnen leren van Amsterdam. Dan de afdeling beheer en beleid, die bepaalt zelf wanneer een aanvraag complex is, voorzitter. Nou ja, oké, als dan het advies toch wordt genegeerd door de ambtenarij, dan komt het bij het college. Dus op zich komt er dan nog een collegebesluit, ik ben wel benieuwd van met dat soort dingen of we daar als commissie nog in worden betrokken. Maar er staan een aantal criteria, die vind ik toch nog te vaag. Volgens ons kan het toch echt een criterium zijn als er meer dan een X aantal bomen, als daar sprake van is, dus als het om grote aantallen gaat. Ik zeg nu wat, die Oudeweg van de heer Aynan, 40 bomen, dan kan ik me toch voorstellen dat we zo'n commissie ook even inschakelen, even los van alle inhoudelijke criteria als het om grote aantallen gaat. En als er bezwaar wordt gemaakt, dus misschien dat de ambtenaren vinden dat die criteria niet van toepassing zijn, maar er wordt bezwaar gemaakt. Moeten we dan niet ook die commissie inschakelen? Kan de wethouder daarop ingaan? Tenslotte viel de commissie op dat de commissie gratis moet werken. En inderdaad dan dat het een landschapsarchitect kan zijn. Nou, ik ben het helemaal eens met de opmerking van anderen: er moet gewoon echt een boomdeskundige in die commissie. En die hoeft echt niet zoveel geld te kosten. Maar ik vind het toch raar dat een commissie werkt zonder enige vergoeding. Ik vind dat een vergoeding in relatie moet staan tot de hoeveelheid werk. Dus inderdaad, als die commissie veel minder wordt ingezet dan de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit, dan mag er ook een lagere vergoeding tegenover staan. Maar ik vind het niet meer dan fatsoenlijk dat een commissie die werk verricht voor de gemeente, dat daar

een vergoeding tegenover staat. Graag een reactie van de wethouder. Dan de bomenlijst. Mij is volstrekt onduidelijk hoe die bomenlijst wordt vastgesteld. Het college komt met een voorstel, die wordt nu geactualiseerd, mooi. Maar stel nu: er is een particulier en die zegt een paar jaar later van nou ja, ik wil een boom toevoegen aan die lijst. Procedure: nergens te vinden. De insprekers hebben een veronderstelling dat alleen maar de rechthebbenden zo'n verzoek kan doen, ik kan het nergens terugvinden in de stukken. Ook daar is Amsterdam veel duidelijker. Die begon een artikel in de verordening die precies de procedure bepaalt: hoe kan een boom worden toegevoegd aan de lijst? Waarom staat dat niet in deze verordening? Voorzitter, als dan zo'n verzoek wordt gedaan, dan is het ook wel handig als er een opschortende werking is, want anders wordt snel die boom nog even gekapt. Daar hadden wij een vraag over gesteld, een technische vraag: moet er geen opschortende werking komen? Kwam als antwoord: nee hoor, is niet nodig, want deze verordening regelt het allemaal wel goed. Dat was totaal geen antwoord op mijn vraag. Want er komt een nieuwe bomenlijst. Ja, maar als die bomenlijst er eenmaal is, er komen vanzelf weer nieuwe bomen bij die toch wel monumentaal op een gegeven moment zijn. En als die dan even snel gekapt kan worden, dus we willen een hele duidelijke procedure en als er dus ergens een aanvraag ligt, dan moet daar een opschortende werking vanuit gaan. Voorzitter, en dan ten slotte, de overdracht van bomen die op die lijst staan, en hoe gaat het dan, hoe wordt de nieuwe eigenaar geïnformeerd? Daar heb ik toch wel zorgen over. Je koopt een huis, je kijkt naar alles, en je weet helemaal niet dat die boom op de lijst staat en misschien ten goede trouw kap je hem. Dat zou zo maar kunnen. Daar regelen we niets voor. Waar moet die verantwoordelijkheid liggen? Dat vind ik lastig. Maar in Amsterdam wederom is er de eis dat als een eigenaar zijn huis verkoopt en er is sprake van een monumentale boom, dat het gemeld moet worden aan de gemeente. En dan kan ik me voorstellen dat de gemeente proactief de nieuwe eigenaar bijvoorbeeld informeert. Dat zou een methode kunnen zijn. Ik weet niet of het de beste methode is, maar rondom de informatievoorziening moet het volgens mij beter. Dus voorzitter, ik concludeer: de verordening moet procedureel wat betreft de bomenlijst, wat betreft die adviescommissie, wat betreft het kandelaberen echt scherper. Ik wil duidelijkheid over de inzage van de kapvergunningen en over de bezwaarprocedure. En ik neig ernaar om inderdaad minder centimeters te doen, maar in samenhang met die 160 m2 wil ik de discussie in deze commissie verder afwachten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs u erop dat u nog drie minuten heeft. Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik zal heel eerlijk bekennen: ik had een wat korter betoog voorbereid. Maar ik laat mij toch verleiden door mijn mede-commissieleden om ook wat langer van stof te zijn op dit punt. Ja, ik zie dat de voorzitter dat heel jammer vindt, maar dat is denk ik wel van waarde. Waarom? We hebben het namelijk over een heel belangrijk onderwerp, namelijk de bomenverordening van Haarlem. Want bomen zijn ons allemaal veel waard. Voor het natuurschoon, voor de ecologie. Maar ook voor waarden als urban heating, dat de temperatuur blijft ook beter, de insprekers zeiden het ook al. Kortom, er zijn tal van maatschappelijke waarden die het maken dat het zo goed is dat we hier zo lang bij stilstaan. Om te beginnen, en dat schrijft het college heel terecht op, het doel van deze verordening is het behoud van meer bomen. En ze schrijven ook op: de vorige verordening was restrictief en deze is nog een stukje restrictiever. En met dat doel stemt D66 van harte in. En wat interessant is, wat nu gebeurt in dit debat, is dat er allemaal waarde insprekers zijn en ook collega's, die zeggen van: maar wacht, ik heb ook nog even gekeken bij andere gemeenten, en daar hebben ze hetzelfde doel, maar ze schrijven het misschien net iets slimmer op. En dat is wat mij betreft ook wel de vraag aan het college, van ja, welke les trekt u uit deze commissiebehandeling? Dus dat is even een overkoepelende vraag die ik aan het college stel en waarbij ik benieuwd ben naar de visie van de wethouder. En dan laat ik me even, zoals ik net zei, ook verleiden om een aantal zaken te noemen. De eerste is natuurlijk die omvang. Voor een burger en er zijn mensen die verhuizen naar deze stad uit een nabijgelegen gemeente. Er zijn ook mensen die verhuizen naar deze stad uit een nabijgelegen gemeente, die al



een aantal keer is aangehaald, en wat is dan fijn om dan ook continuïteit van beleid dat is daar een omtrek van 31 centimeter hanteren, gelijk zijnde aan een diameter van 10 centimeter. Ja, wat is dan de reden dat wij voor die diameter van 20 centimeter gaan? Daarom graag een reactie op van het college. Want volgens mij hebben wij hetzelfde doel als die nabijgelegen gemeente. Perceelgrootte, ook veel andere gemeentelijke bomenverordeningen doen niet eens aan perceelgrootte. Het gaat gewoon over bomen. Punt. Dus ja, we kunnen een discussie voeren over perceelgrootte maar wat is de reden dat wij dat hier wel doen en andere gemeentes niet? Graag ook een visie van het college, want volgens mij hebben veel bestuursorganen hier in Nederland hetzelfde doel, namelijk die bomen behouden. Waarom kiezen wij hiervoor? Want dit voelt dan inderdaad niet helemaal dienend aan het doel wat we met elkaar over eens zijn, namelijk een behoud van bomen. Graag ook een reactie daarop. Daarnaast ook nog, en die had ik dus ook weer niet willen noemen want op het doel verbinden wij volgens mij, maar ook in de toelichting, als ik kijk naar andere bomenverordeningen in de regio dan zie je een toelichting op de verordening en dat er ook echt voorbeelden worden gegeven aan natuur- en milieuwwaarden, landschappelijke waarden, cultuurhistorisch, ga zo maar door. Bijvoorbeeld, een boom kan ook van waarde zijn om de temperatuur, wat ik net al zei, om de temperatuur te behouden, om wind tegen te houden. Als je het zo operationaliseert, als je het zo beschrijft dan helpt het ook bij die belangenafweging die uiteindelijk ambtelijk of door een commissie, en wie in die commissie zitten daar moeten natuurlijk deskundige mensen inzitten. Maar het helpt met die belangenafweging. Want uiteindelijk stellen wij dan de '...' hier vast inclusief de toelichting. Dat helpt om die belangenafweging zorgvuldig te maken. Dus ook daar graag een visie van het college waarom bij ons respectief terwijl de heer Hulster zei het al, control C, control V bij Windows en bij Apple: appeltje C en appeltje V. Dat is knippen en plakken. Het is op zich niet moeilijk want heel veel bestuursorganen in dit land hebben ditzelfde doel. Dus graag daar ook een visie op het college waarom deze keuze? Want wat ik zeg: op het doel verbinden wij met elkaar. Kortom, het doel dat deze verordening is voor het behoud van meer bomen. Daar stemt D66 van harte mee in. Maar graag een reactie waarom wij dan toch wat meer, let's say, fair of minder respectieve dingen doen dan de omliggende gemeentes. Want ja, dat kan wat ons betreft tot een risico leiden. Dan misschien ook nog, dan laat ik mij even verleiden om ook mee te gaan met de actualiteit, als ik dan kijk en ik wandel of fiets, ook al zijn sommige mensen op deze tribune het er niet mee eens, over het Houtemanpad of die kant op en dan kijk ik naar de rechterkant naar de VRK dus naar de brandweerkazerne, dan zie ik daar bomen en dan zie ik een parkeerterrein wat volgens mij ook best warm kan worden zomers, waar best wat urban heating zit en waar ook wat wind weggenomen kan worden als er een Noordelijke ijzige wind is zoals we eerder deze week hadden. Welke belangenafweging vindt daar dan plaats? Hoe kan een bomenverordening daarbij helpen om die belangenafweging beter plaats te laten vinden? Want dat vind ik best zonde wat daar gebeurd is.

De voorzitter: De heer Aynan heeft een interruptie.

De heer Aynan: Ja mijnheer Van Leeuwen, weet u wat ook warm kan worden?

De heer Van Leeuwen: Deze zaal?

De heer Aynan: Kunstgras, want daar heeft u de vorige raad mee ingestemd.

De heer Van Leeuwen: Wat een prachtig bruggetje.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen gaat u door.

De heer Van Leeuwen: Dat was mijn betoog voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is helemaal mooi. Dank u wel. Andere partijen nog? Ja, de heer Cornelissen OPH.

De heer Cornelissen: Dank u voorzitter. Fijn dat we deze nieuwe verordening nu krijgen. Deze is ontegenzeggelijk voor veel verbetering vatbaar. Daar is inmiddels al veel over gezegd. Ik hou het kort. Onze toevoeging: we missen de opneming van de bomenmakelaar in deze verordening. Een gemiste kans gezien de steun voor de motie van Trots en OP Haarlem uit 2017. Zou u deze alsnog willen opnemen?

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil er dan het woord? De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, af en toe denken we dat dit college en deze coalitie heel erg groen ware. Dan ga je eens nadenken en dan denk je: nou, is dat eigenlijk wel zo? Want er wordt meer gekapt dan terug geplant. Dat is al gezegd. De motie bomenmakelaar wordt net door mijn collega benoemd. Die is toen groots ontvangen. Wethouder Sikkema in de Volkskrant. Fantastisch! Maar nooit uitgevoerd, dus ja. Dan hebben we ook nog dat mensen die een stukje grond van de gemeente kapen dat dan mogen kopen. Als dat dan je tuingrond is dan mag je de helft bebouwen. We zien zojuist nog bij de vorige sprekers van de Nachtzaamstraat dat die een stoep hadden van 3 meter waar toen destijds de gemeente heeft gevraagd: wilt u niet zo een perkje adopteren en daar groen in planten? Ja, hartstikke prima, dus dat wordt dan gedaan. Die stoep wordt nu teruggebracht naar 1 meter 10, 1 meter 22, 1 meter 38, waardoor al dat groen weer verdwijnt. Ja, dus hoe groen is dit college? Nou, niet echt heel erg groen. Dan over deze nota zelf. Ja, daar kunnen ze dan natuurlijk weer proberen iets meer groen te worden dan dat wij denken dat ze zijn, dus dat is dan goed. Dan beveelt Trots Haarlem aan om inderdaad die minimale maat van bomen van 10 centimeter te gebruiken, inheemse bomen te gaan planten. Als dat bomen nummeren waar Actie Partij het over gehad heeft zo ingewikkeld werk is, zorg dan dat mensen die bijvoorbeeld groen vernielen en bij Bureau Halt komen deze taak krijgen om die bomen te nummeren. Dan over kalibreren, daar heb ik ook een mening over, want bij mij op de hoek heb ik ook twee bomen zien staan die ondertussen nu twee slagbomen zijn geworden waarna je, echt serieus, er is alles vanaf gehaald, dus de enige mogelijkheid is nog even met een kettingzaag er mooie hapklare brokken van maken. Dus kom met een definitie wat daar precies mee bedoeld wordt. Want dit kan toch niet de bedoeling zijn? Ik hoor graag van de wethouder welke suggesties die de sprekers hebben gedaan niet worden overgenomen. Ik vond vooral het, sinds ik geen krant meer heb en ook nooit meer televisie kijk, is dat inderdaad een heel groot probleem van: hoe krijg je nog je informatie? Dus het lijkt mij zeer en nuttig dat als een boom gekapt wordt dat daar gewoon een bord bij komt zodat iedereen minstens twee weken kan zien dat die boom gekapt gaat worden. Want nu ben je elke keer verbaasd van: hé, daar stond toch een boom en die is nu weg? Als dat over dat kalibreren geen goed antwoord komt, dan steunen wij en gaan wij samen indienen met ChristenUnie die motie voor die definitie. Zelf ben ik nog van plan met een amendement te komen om een tekst te veranderen. Want hier staat in de tekst: 'als herplanting niet kan dan wordt er een financiële vergoeding gevraagd, waardoor elders een boom geplant kan worden'. Dat willen we graag veranderd zien worden 'als het niet kan dan wordt er een financiële vergoeding gevraagd, waardoor elders een boom uit de voorraad van de bomenmakelaar geplant kan worden. Als dat niet kan dan komt er pas een nieuwe boom'. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, u heeft nog vier minuten. Er komt natuurlijk nog een belangrijk onderwerp, twee belangrijke onderwerpen aan. Maar er geldt wel op is op, dus let daar even op. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel. Ja, we kunnen wel stellen met zijn allen dat er weinig serieuze bomen in Haarlem staan. Ondanks jarenlang goede bedoelingen. Er zijn heel veel oude bomen verdwenen, er zijn dunne boompjes voor terug geplant maar dat heeft ook heel veel moeite gekost. Uiteindelijk, ik '...' dat asfalt en

stenen zijn altijd het uitgangspunt geweest. De boom niet. Ik bedoel, we praten hier echt al meer dan 10 jaar over die bomen, maar ik hoop dat het nu dan maar gaat lukken. Maar als ik dan de plannen hoor om bij Dreefzicht een stuk bos te kappen omdat daar auto's moeten komen staan terwijl aan de andere kant waar de auto's staan dat daar dan het zicht dan van Dreefzicht het belangrijkste uitgangspunt is in plaats van het behoud van de bomen, vraag ik me werkelijk af waarom wij hier dan weer een boomverordening bespreken? Met het doel behoud van meer bomen, terwijl het college zelf twee weken geleden een grondruil voorstaat en kap van bomen in toch het laatste restje bos hier in Haarlem. Waar toch ook een paar serieuze bomen staan. Ja, dat moet de wethouder dan maar uitleggen hoe u dit een en ander met mekaar verbindt. Ik heb in de jarenlang geleden, er zijn al verschillende, heel vaak bomenlijsten met monumentale bomen geweest. Het was altijd gezeur over die particuliere bomen, van hoe dat dan juridisch te regelen was. Ja, blijkbaar zijn we daar nog steeds niet uit. Die gemeenteboom is ook altijd punt geweest van de bomen bij de grond van coöperaties, bij scholen, die vielen er altijd buiten. Inmiddels zijn er heel veel oude bomen gewoon opgeofferd. Ja, er zijn natuurlijk nu allemaal, o God ik moet '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er andere commissieleden die nog? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal even heel snel staccato aangeven waar wij het ook mee eens zijn. De bomen van de Actiepartij dat moet echt ingevuld worden. Het is een appeltje eitje. Perceelgrootte hebben we ook wel moeite mee, 160 meter. Dat kan best wel naar beneden. De doorsnede 20 centimeter mag wat ons betreft ook wel wat kleiner. Of dat 10 of 15 moet zijn, dat laat ik nog even in het midden. De lijst particuliere monumentale bomen dat duurt wel erg lang. Ik weet dat we in de bomen, over bomen overlegden al meer dan vier jaar over praten. Het was elke keer wel in progress, maar hoe lang gaat dit nog duren? Graag een indicatie wanneer het nou eindelijk een keer klaar is. De ontwikkellocaties hebben we natuurlijk ook aangegeven.

De voorzitter: U heeft een interruptie.

De heer Dreijer: Ik heb een interruptie. Ik geef aan, ik zit pas vier jaar in die commissie dus en zo lang praten we dus in inderdaad erover. Het kan dus inderdaad langer zijn. De ontwikkellocaties, kijk bij ontwikkelingen eerst naar wat is er aan bestaand groen aanwezig en misschien dat je daar een goede ander planvorming van kan maken. Maar laten we dan op een leeg kader gaat lopen tekenen. Zoals een Hoek Schippersweg, Prins Bernhardlaan bijvoorbeeld. Herplanting, staat er een boom voor een boom. Nou ja in principe prima, maar ik denk dat het voor ontwikkellocaties een beetje mager kan zijn. Als daar nou hele grote monumentale bomen staan en die ga ik kappen en dan ga je er weer een dun boompje voor terugplaatsen. De verhouding lijkt me zoek, dus het CDA zou eigenlijk pleiten ook voor meer te kijken naar de echte waardering van de boom en daar een financiële waarde tegenover zetten en die eventueel in het fonds storten als het niet op locatie terug gepland kan worden. Het is met bomen natuurlijk zo, je moet bomen neerzetten. De juiste bomen op de juiste plek. Ja, in de grote '...' staan alleen maar platanen die passen er eigenlijk helemaal niet. Die kunnen niet normaal groeien zonder ze zwaar te snoeien. Dat Houtplein is natuurlijk een prachtig voorbeeld van hoe een boom ook heel mooi kan gaan worden. Tot zo ver voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden? Ja, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Ik zou ook proberen het kort te houden. Perceelgrootte, wij zouden hem ook heel graag omlaag willen naar 100 vierkante meter of lager. Maar wat D66 net opperde: laat hem gewoon los en kijk gewoon sec naar de bomen. Dat is eigenlijk nog een veel beter plan. We hebben technisch uitgevraagd hoeveel percelen dan 160 vierkante meter, hoeveel percelen dat dan zijn in Haarlem. Het

antwoord was meer dan 30.000. Als het tuintjes zijn bij huizen en we hebben 77.000 huizen dan gaat het dus om de helft van de tuinen in Haarlem waar je gewoon mag kappen als het geen monumentale boom is. De diameter, van ons mag die ook omlaag naar 10 centimeter. De herplantingplicht, er is iets voor te zeggen om inderdaad twee sprietjes te planten in plaats van een grote. Zeker als je wil kijken naar de CO<sup>2</sup> opslag capaciteit. Het is ook eerder gezegd: dat herplanting, komt daar wel iets van terecht? We zouden zelfs deze bestuursperiode 1700 extra bomen planten. Kunnen we niet beginnen met het aanwijzen van kleine groene postzegeltjes waar die bomen dan geplant kunnen worden? Voor mijn huis heb ik een driehoekig veld waar heel veel bomen zouden kunnen komen. Naast mijn huis ook trouwens. Zo kunnen we misschien als we toch door de stad gaan fietsen met de heer later deze maand veldjes noteren waar bomen geplant zouden kunnen worden. Want inderdaad we zouden bij moeten planten in plaats van meer moeten kappen dan erbij komt. Verder is er misschien nog een idee uit Denemarken. Daar hebben ze dezelfde soort situatie als bij ons. 70% van de stad is vaak in handen van particulieren en 30 in de overheid. Wat krijg je? Je moet overal bouwen en er liggen kabels in de grond, dus op een gegeven moment hebben de Denen toen gezegd: weet je wat, we geven die bomen die wij zelf niet kunnen herplanting omdat we geen plek hebben, geven we gewoon gratis weg aan burgers. Net als die 10.000 bomen laatst in Heemstede. Burgers planten gewoon publieke bomen. Waarom zouden we het niet doen? Haarlem in totaal wordt er groener van. Dan nog een vraag ook namens de SP omdat Corine vandaag niet aanwezig kan zijn. Kan de expertisecommissie inderdaad ingeschakeld worden elke keer als er vanaf 5 gezonde bomen gekapt worden? Het aantal van 40 is net genoemd door de ChristenUnie. Maar waarom niet bij 5 gezonde bomen? Dat er nog een keer iemand naar kijkt: is dit echt wel nodig? Misschien die herplantingplicht daar gewoon aankoppelen. Dat er een concrete locatie komt waar echt serieus die herplantingbomen, bij wijze van spreken, dezelfde maand nog komen. Anders dan vergroening we niet, maar verstenen we toch steeds verder. Van de insprekers zou ik willen meenemen: als de kapvergunningen inderdaad niet digitaal inzichtelijk zijn, dat zou toch te regelen moeten zijn? Het kan de '...' inderdaad. Ik hoor net verminking, meer kans op schimmel, meer kans op takafbraak. Waarom zouden we dat doen? We spreken in juni nog over de energiebronnenkaart. Onder andere over biomassa. Biomassa verstoken is niet CO<sup>2</sup>-neutraal, dus inderdaad ik sluit me aan bij één van de insprekers: geen kaphout naar biomassa. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Duidelijk. Volgens mij heb ik nu iedereen in de commissie gehad. Dat klopt? Nee. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik was nog twee vragen vergeten, dus als u het goed vindt stel ik die nog even?

De voorzitter: Nee, dat vind ik niet goed. U heeft uw termijn gehad. Ik ga nu naar de wethouder toe. Kunt u in de tweede termijn stellen.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Dank aan de insprekers en dank aan de commissie. Waar te beginnen? Want het is veel en ik wil recht doen aan al uw vragen. Maar ik probeer hem even heel algemeen te stellen. Want groen is goed zei de VVD en daar is uw college het natuurlijk gewoon mee eens. De ambities van deze coalitie om de stad te vergroenen om meer bomen toe te voegen, om beschermend om te gaan met het groen wat we hebben en de kwaliteit daarvan te behouden, die delen we met elkaar. Dus waarom dan geen bomenverordening met diameter 0 en iedere tuin moet het? Had ook gekund natuurlijk. Dat zien we in geen enkele stad overigens. Als u zegt, D66 kijk nou eens om u heen. We zien verschillen in steden. U kunt wijzen naar steden die kleinere diameters gebruiken. Er zullen steden zijn die grotere diameters gebruiken. Vaak gaat het ook een beetje om de samenhang. Delft heeft volgens mij een kleinere diameter maar dan weer grotere tuinen of net andersom. Het is ook het spel tussen die twee. Ik denk wat het college hier voorlegt is

beschermender of even beschermend als wat we hadden. Bijvoorbeeld overgang van de afspraak over tuingrootte die voor ons gewoon moeilijk in onze systemen te controleren is naar perceelgrootte. Dat maakt het makkelijker. De perceelgrootte die nu gekozen is, sluit goed aan bij de tuingrootte waar we eerder gebruik van maakten. De diameter 20 is in die zin arbitrair. U kunt hem groter, u kunt hem kleiner stellen. Uiteindelijk is het de vraag: wat is werkbaar? Waarom werken we met een perceelgrootte? Is omdat op een veel kleiner perceel een hele grote boom sneller tot overlast leidt, sneller tot funderingsschade leidt, sneller tot overmatige schaduw en uit onze ervaring blijkt dat naarmate de percelen kleiner worden de vergunning sneller verleend zal worden. Op een gegeven moment moet het ook werkbaar blijven. Wat mag u als eigenaar van uw tuin? Dit zal de VVD aanspreken. Eigenlijk in uw eigen tuin. Als dat een hele grote waardevolle boom is dan maken we daar afspraken met elkaar over dat u die niet zomaar mag omkappen. Maar het is een afweging tussen al die factoren. Het college doet u daarin een voorstel wat een samenhang probeert te vinden tussen perceelgrootte, tussen diameter, tussen: wat is behapbaar, wat is de maatschappelijke druk? Want namens u voer ik ook gesprekken met tal van bewoners die vragen om bomen weg te halen. Ik ben in een situatie geweest waar ik met groepen bewoners heb gestaan waarbij de helft de bomen wilde behouden en de andere helft de bomen weg wilde halen. Dan moesten we scheidsrechters. De belangen worden gewoon verschillend gewogen. De ene heeft meer last van wat aan overlast ervaren wordt door de boom dan de ander. En de ander pleit harder voor het behoud van die boom. Ik denk dat we wel, als we deze discussie met elkaar maken, dat we hier als commissie beheer nu niet alleen maar moeten zeggen: die diameter moet zo klein mogelijk, die perceelgrootte moet zo klein mogelijk. En dat we over een jaar weer in de commissie bestuur zitten en daar over deregulering gaan praten en het schrappen van regels gaan praten.

'...'

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, u wilde een interruptie.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik snap het verhaal van de wethouder. Alleen ik ben heel slecht voor slecht in het luisteren naar de redenering die ik echt niet kan volgen. U kent mijn betoog ook bij de Japanse duizendknoop laat ook duidelijk zijn, deze bomenverordening, als een perceel te klein is en een boom zorgt echt voor ontwrichting van een huis, van een dijk, weet ik veel wat, dan is er reden om gelijk te kappen. Dus uw vergelijking, uw belangrijkste argument voor de perceelgrootte gaat totaal mank. Gaat totaal mank. Als een boom een huis ontwricht dan gaat die om. Dat staat in die bomenverordening. Daar heeft u perceelgrootte niet bij nodig.

De voorzitter: Wethouder gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ja, mijnheer Van Leeuwen, wat ik u probeerde uit te leggen was dat het een samenhang is. Als wij in de praktijk merken dat op kleine percelen deze bomen altijd eigenlijk vergund worden omdat het altijd is, dan kunnen we die perceelgrootte wel op nul zetten maar dan komt er wel een hele grote bulk werk op ons af waarvan we uiteindelijk concluderen: die worden in de praktijk altijd vergund. Ik zeg, ik wil u niet opdringen hoor wat ik hier voorleg maar ik wil u die rationaliteit van die afweging en die samenhang meegeven. Dat is hoe wij in ieder geval als college tot dit voorstel zijn gekomen. Ik bedoel, ik sta open om daar met u de discussie over aan te gaan. Ik ga dan proberen wat van de vragen af te gaan. De GroenLinks zegt: die perceelgrootte, u zegt, ja die lijkt willekeurig gekozen. We hebben een overgang willen maken van tuingrootte naar perceelgrootte omdat dat in onze systemen beter te controleren is en terug te vinden is, dus dat is werkbaarder. Het is niet willekeurig maar wat nu als tuingrootte hebben proberen aan te laten sluiten welke perceelgrootte daar dan gemiddeld bij hoort. U mag vinden dat die te groot is, een ander kan vinden dat die te klein is en uiteindelijk kunnen we daar hierover met elkaar een besluit nemen. De diameter, hetzelfde. Het

college pleit voor een balans. We kunnen ook, ik bedoel, we kunnen naar 15 centimeter. Dan zullen we wat meer aanvragen krijgen en dan zijn we nog beschermender. Ik ben daar niet op voorhand op tegen. Waar ik zelf voor zou willen waken is om de stad helemaal op slot te zetten en alles naar beneden te brengen. Laten we proberen samenhang te vinden. Laten we proberen het groen zo goed mogelijk te beschermen maar te voorkomen dat we een hele bulk aan aanvragen krijgen waarvan we weten dat we die aan het einde van de rit bijna altijd ook zullen vergunnen. GroenLinks vraagt ook wat dan te doen met kaphout? Ik wil u voorstellen dat niet in deze verordening vast te leggen maar bij het beleidsplan, boombeleidsplan mee te nemen. De samenstelling van de expertcommissie sta ik volledig voor open. Door de insprekers zijn daar opmerkingen over gemaakt, door de commissie. Laat me zeggen, ik wil uw suggesties overnemen. Maar misschien is het ook leuk als u per motie even van: nou, zo willen we dat zien. Ik hoor de meesten zeggen dat het stedenbouwkundige advies dat dat dan denk ik wat minder waarde heeft. Maar laat ik zeggen: ik hang daar niet aan. We zoeken naar een goed functionerende expertcommissie. Eén van de redenen is wat ik u zeg, dat ik nu soms als wethouder sta te scheidsrechteren tussen de mensen die pleiten voor het behoud van een boom en de anderen zeggen: ja, maar die boom is lang niet meer gezond. Dan denk ik: ja, ik zou heel graag een expert willen die me daarop adviseert. Een van de vragen ging erover. Wat mij betreft kan dat advies dus ook in die bezwarenprocedure meegenomen worden. Inhoudelijke vragen over die bezwaarprocedure hoe die dan regulier loopt bij de omgevingsvergunning. Ik denk dat ik u gewoon moet toezeggen dat u die nog een keer van mij op papier krijgt. Ik kijk even of dat plan kan. U zegt, die gaat mij eigenlijk echt te ver: complexe kapvergunningen willen we bespreken in de commissie beheer. Ik wil als door u aangestelde bestuur ook toezeggen: ik wil complexe kapvergunningen ook voortaan zien op mijn bureau. Ik wil daar dichterbij gaan zitten zodat ik weet wat er gebeurt en het u kan uitleggen. Maar laten we wel afspreken dat u beleid vaststelt en ik ga dat voor u uitvoeren. Als u vindt dat ik dat niet goed doe dan leg ik daar hier een verantwoording over af. Maar volgens mij als we nu gaan afspreken dat de kapvergunningen eigenlijk hier nog eens een keer in de commissie beheer hier met zijn allen besproken moeten worden, ja, dan kan ik op vakantie en dan mag u het werk gaan doen. Volgens mij moeten we wel rolvast blijven. De Actiepartij, u zegt: kunnen we nou die boomnummers niet erbij doen? U zegt van: ja, dat inkloppen dat kan toch nog het werk niet zijn? Ik was blij met de toezegging. Want volgens mij wordt er aangegeven die '...' kan gewoon gekoppeld worden aan de kapvergunning en dan kunnen mensen dat inzien. Dus ik heb oprecht gedacht dat u daarmee bediend werd met de bedoeling van uw vraag. U bent niet op zoek naar '...', u wilt weten waar gaat dit dan over? Met die gegevens '...' wordt dat denk ik geleverd. Ik hoor graag van u waarom u van mening bent dat dat dan niet zo is. Het '...'

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, de wethouder ging net een beetje snel bij die adviescommissie. Het valt mij op dat ook die adviescommissie niet in de verordening wordt geregeld. Dus we hebben hier een hele discussie over de samenstelling van die commissie. Kan de wethouder ingaan waarom die dat eigenlijk buiten de verordening houdt en waardoor wij als raad daar minder grip op hebben? Want ook dat staat in Amsterdam gewoon keurig in de verordening geregeld.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Dat is geen bewuste afwijking van mij geweest. U stelt: waarom wordt de expertcommissie niet in een artikel in de verordening genoemd en zit die nu bij dit besluit als aparte bijlage bij? Weet ik niet. Heb ik niet een bewuste afweging op gemaakt. Ik weet ook niet of er bezwaar tegen zou zijn op voorhand om dat dan dus wel in de verordening op te nemen? Het kandelaberen, kandelaber de heer Yerden. De laatste

was goed he? In artikel K wordt deze toegelicht verder op in de toelichting op de bomenverordening ook. Daar wordt aangegeven wat we daaronder verstaan. Eén van de insprekers zei: we zouden dat per definitie moeten verbieden. Dat moet je niet willen. Ik laat me vertellen dat het bij sommige bomen ook passend kan zijn. Maar het kan even goed smaak blijven. Ik heb ook een situatie waar volgens mij in de afgelopen jaren waarbij door dit te doen de boom juist behouden kon blijven. Als je de boom iedere keer weer helemaal uit laat groeien er dusdanig veel overlast is dat die gekapt moet worden. Dus of het volledig niet meer toestaan van het candelaberen of dat leidt tot meer behoud van groen, weet ik niet?

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Visser. Klopt dat of laat u hem gaan? Ja.

De heer Visser: De wethouder zegt dat het candelaberen in de verordening staat. Ja, er staat een definitie van vellen en dat candelaberen een voorbeeld is van vellen. Maar wat candelaberen dan is dat staat dus niet in de verordening geregeld. Dat is precies mijn punt. Daar gaat de wethouder niet op in.

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: U wilde?

De heer Visser: Ik wil een duidelijke begrenzing van wat nog toegestaan is en dat gedefinieerd hebben in de verordening.

De voorzitter: Wethouder heeft nogmaals het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ik ben daar nog zoekende naar want ik ben u te wille. Ik heb geen enkele reden om dat niet scherper op te willen schrijven, dus daar wil ik met u naar kijken. Misschien is het goed dat ik dan nu ook meteen even bij de ChristenUnie blijf steken. Ik wil u danken, want u heeft ons ook op een aantal technische mankementen nog gewezen. Het zou mijn voorstel aan de commissie zijn om inderdaad met track changes zoals we, met wijzigingen bijhouden even netjes Nederlands, zoals de ChristenUnie voorstelt aan u voor te leggen. Maar ik wil het wel ook zorgvuldig doen. Dat brengt mij in een tijd '...', want volgende week raadsbehandeling. Ik vraag u dan wel om begrip als het me niet lukt, ons niet lukt, om dat gedegen en goed te doen voor, want u wilt die dan denk ik dus na donderdag, eigenlijk wilt u dit maandag weer hebben. Dat brengt ons wel in een knel, dus ik denk dat we dan voor de behandeling door moeten naar mei. Ik zie al...

De voorzitter: Wethouder, ik ben heel blij dat u dat zelf benoemd, want dat zou echt mijn voorstel zijn aan deze commissie toe ook. Ik hoor heel veel hele goeie input, ik hoor de welwillendheid van de wethouder, maar ook heel veel losse eindjes. Als dat zo naar de raad gaat dan vrees ik daar een enorm spektakel. Dat zouden we onszelf niet aan moeten doen en dat verdient dit onderwerp ook niet, dus ik ben blij met u voorstel om daar dan eventjes de tijd voor te nemen en even het goed aan te leveren.

Wethouder Snoek: Ja, en primair heeft dat dan betrekking op de technische wijzigingen zoals door de ChristenUnie voorgesteld. Ten tweede dan ook de aanvulling van de definitie zoals gevraagd. Als deze commissie hier nu in meerderheid zegt: wij willen naar 15 centimeter of u wilt iets anders. Dan kunt u mij die opdracht nu geven. Als u zegt: ja, daar willen wij met elkaar de discussie over aan in de raadvoering dan zou dat dan per amendement kunnen. Beide smaken staan even voor mij open. Veel ook gesproken over inheemse soorten. Ik ben onlangs nog met verschillende bomenexperts op pad geweest. Heb me toen ook laten uitleggen dat inheemse soorten het weer slecht doen in zwaar stedelijk gebied en dat er ook soms goede redenen zijn om uitheemse soorten te plaatsen. Inheems heeft de voorkeur, dat ziet u ook, maar altijd alleen

voor inheemse soorten kiezen, ik weet dat de meningen ook binnen de bomenexperts soms verdeeld zijn, maar een deel van de bomenexperts adviseert ons dat juist ook niet te doen. Jouw Haarlem en ook Hart voor Haarlem verwijst naar het voorstel voor het Dreefzicht. Het voorstel is naar u toegegaan. Dat kunnen we met elkaar bespreken. Ook daar ziet u gewoon weer een afweging waarbij we bijvoorbeeld ook met de adviescommissie Haarlemmerhout tot een voorstel zijn gekomen wat leidt tot een beter uitkomen van Dreefzicht, tot een mooiere situatie waarbij we ook alles gaan herplanting, dus een positief netto bomenbalans. Maar waar ook gekozen wordt voor kap. Want het gaat niet zo zijn dat na morgen of na het vaststellen van deze verordening er in Haarlem meer gekapt gaat worden. Het blijft steeds een afweging. De VVD vroeg ook: wanneer gaan we dan die bomen bij planten? Daar ben ik ook naar op zoek. Ik wil een bomenmonitor. Ik wil weten hoeveel bomen hebben we? Hoeveel hebben we er bij gevoegd? Want dat is de ambitie van deze coalitie: om netto gewoon bomen bij te voegen in deze stad. Hoe we dat gaan doen? Zo met de tiny forest, in projecten. We zijn nu ook in het centrum en in de Leidsche buurt gaan we groen toevoegen. Uiteindelijk wil ik aan u kunnen laten zien: dit jaar zijn er zoveel bijgekomen. Dus die toezegging heeft u van mij dat ik met zo een bomenmonitor wil komen. Ik kijk nog even... De bezwarencommissie had ik aangegeven. Het CDA zegt, en ook anderen zeggen: ja, wil je dan voor één boom niet meer vragen als het een hele grote is of wil je voor één boom twee bomen terug planten? Heb ik ook wel eens over na zitten denken. En als die boom dan weer groot wordt, krijg ik dan mijn geld weer terug? Wat als we voor iedere boom die gekapt wordt er twee bij moeten planten? Dan is op een gegeven moment de stad ook vol. Ik hoop dat de kleine bomen die geplant worden... Want dat zie ik wel, de pijn van een hele grote boom die een leven achter zich heeft en heel veel waarde voor waterberging, voor CO<sup>2</sup> et cetera heeft, vervangen wordt door een dunne boom. Aan de andere kant die grote oude boom heeft misschien ook een veel kortere levensduur nog dan de nieuwe boom die geplant wordt. Ik denk vooral waar wij over met elkaar moeten waken is dat we niet keer op keer kappen, terug planten en dan nog voordat die terug geplante boom weer tot mooie '...' is gekomen, weer kappen. Dat gebeurt natuurlijk ook wel eens. Laten we dan zorgen dat bomen ook weer de kans krijgen om groot te worden.

De voorzitter: Ik zou afrondend willen zijn. Volgens mij is er een aantal technische voorstellen gedaan om aan te passen.

Wethouder Snoek: Die wil ik meenemen. Ik vraag eigenlijk aan de commissie als zwaarwegend op voorhand, en dat heb ik een aantal partijen horen zeggen van: ga nou van die 20 naar die 15. Dan wil ik dat meenemen. Ik wil u wel ook wijzen op de samenhang. Ten aanzien van de expertcommissie wil ik toezeggen dat we terugkomen ook met een voorstel. Ten aanzien van het kandelaberen dat we dat dan ook in de definitie verder uitwerken.

De voorzitter: Prima. Ik zag dat de heer Van den Raadt, u had nog een interruptie voor de wethouder?

De heer Van den Raadt: Ja, ik raak eraan gewend. Je moet vaak iets herhalen. Ik hoop niet dat het dan weer drie pogingen wordt en dan technisch. Maar er zijn twee partijen die de motie bomenmakelaar hebben genoemd. De wethouder heeft het er net over van als je een boom kapt en je plant een kleintje terug dan moet je hem laten groeien en niet weer laten kappen voordat die groot is. Maar dan bent u het er dus mee eens dat we wat meer gebruik moeten gaan maken van bomenmakelaars? Wilt u dat in die tekst dan gaan aanpassen die we dan in mei terugzien? Dan hoef ik niet een spektakel te maken met een amendement.

De voorzitter: Ik zag nog een interruptie.



De heer '...': Ja, van mij is de vraag meer: wil de wethouder van ons nu horen welke diameter wij als commissie in zijn geheel willen? Dat scheelt een motie denk ik. Tweede vraag is: die bomenmonitor die de wethouder aankondigt, wanneer kunnen we die verwachten?

De voorzitter: Wethouder u heeft twee vragen gehad in ieder geval. Zou u die willen beantwoorden?

Wethouder Snoek: Ik heb er zelfs drie gehoord. De bomenmakelaar, mijn complimenten voor de volhardendheid van de heer Van den Raadt. U vraagt er al vaker naar en u heeft al vaker antwoord gehad. Er lenen zich weinig bomen om hiervoor in te zetten en de kosten erbij kunnen ook aanzienlijk zijn. De vraag is of de boom geschikt is. Ik heb u eerder toegezegd dit mee te nemen. Ik denk dat in het bomenbeleidsplan en dat zou dan ook de plek zijn om het hier weer eens een keer met elkaar over te hebben, maar in de praktijk blijft het toch lastig te zijn om de bomenmakelaar in te zetten. Dat is niet de eerste keer dat we u dit antwoord ook geven, dus het blijft een beetje op en neer pingpongen.

De heer Van den Raadt: Goed, dus u bent wel bereid om het in te voegen die tekst? Dan hoeven we daar...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, ik geef u het woord en dat had ik nog niet gedaan. Wethouder gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ja, dan de monitor. De monitor is een instrument wat ik gevraagd heb om daar zicht op te krijgen. Ik heb de afspraken dat we hier voor de zomer een instrument voor neerzetten. Ik denk dat ik dat dan daarna ook met u zo kan delen, ter informatie. Volgens mij is dat iets waar het college op moet sturen en die kan ik dan aan u ter informatie ook toezenden, dus die toezegging heeft u dan ook van mij. Ja, volgens mij kunnen we twee dingen doen: we passen hem goed aan en gaan mei hem behandelen en dan kunt u hem amenderen. Waar ik een beetje huiverig voor ben is omdat het een verordening is, het moet juridisch kloppen dus dan moet het amendement ook heel goed zijn. Dat we voorkomen, dat hebben we ook wel eens gehad dat we op een verordening iets amenderen en dan de doorwerking toch wel lastig blijkt te zijn. Als er hier nu eenduidigheid over is dan maakt dat ons aller leven makkelijker. Dan pas ik hem daar op aan. Dan hoeft u dat niet te amenderen. Als u nog in discussie wilt met elkaar dan is de gemeenteraad daarvoor de geëigende plek en dan dient u daar een amendement in. Ik sta voor beide wegen open.

De voorzitter: Ja, ik wil hier best een idols-achtige stemming hebben over 15 centimeter of 10 centimeter. Dat getal kunnen we dan meegeven aan de wethouder. Voor de rest stel ik voor dat de wethouder heel goed deze commissie heeft gehoord en zelfs een duiding kan maken in de aanpassing van het stuk waar het nodig is. Dat heeft die net ook allemaal aangegeven. Dus dan begin ik met uw goedkeuren bij 15 centimeter en dan ga ik daarna naar beneden toe als dat nodig is. Wie is er voor een 15 centimeter? Wat zegt u?

De heer ...: 10!

De heer ...: Ja, ik wou hier wel een punt van orde maken.

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Van Leeuwen: Enigszins technisch, anderszins ook luisterende. Volgens mij hoor ik in de commissie brede draagvlak voor 10 en ik zie dat het vastgelegd is aan de omtrek 31 omdat dat makkelijker meet en dat is gelijk aan een diameter 10 centimeter. Dus dat is een twee deels technisch, ander deel is van: breng vooral de 10 centimeter in stemming. Maar dan verwoord als 31 centimeter omtrek.

De voorzitter: Ik ga de 10 centimeter nu in stemming brengen. Wie is er voor 10 centimeter? Ja, ik zie daar een duidelijke meerderheid voor. Dan kan de wethouder dat meenemen. Dan concludeer ik dus ook dat het stuk op dit... De heer Van Leeuwen, nog een keer van de orde.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik heb nog een punt van de orde over een tweede stemming. Dat is eigenlijk een opdracht waarvan ik ook breed draagvlak hoor. Dat is nog niet gelijk een tekstvoorstel, maar een opdracht. Ik denk dat ik daar ook een meerderheid voor kan krijgen. Namelijk of het... Een opdracht aan de wethouder om te onderzoeken of perceelgrootte echt nodig is.

De voorzitter: Ja, wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, kijk, ik hoopte toch eigenlijk van wel mijnheer Van Leeuwen. Dat ik in mijn betoog die samenhang der dingen wel duidelijk heb gemaakt en dat er, wat het college betreft, wel een balans moet zijn in wat haalbaar is. Ik denk dat ik ook inhoudelijk heb beargumenteerd waarom ik denk dat een hele kleine perceelgrootte tot onnodig veel, zeker in combinatie met een 10 centimeter, tot onnodig veel kapaanvragen leidt die we vervolgens allemaal gaan vergunnen. Dat is de reden waarom ik daar inhoudelijk antwoord op heb gegeven. Ik weet niet wat de '...' toezegging zou moeten zijn.

De voorzitter: Mooi, ik denk dat we nu dit... Nee, ik ben nu klaar met dit onderwerp. Jawel. Nee, ik wil even die twee onderwerpen gaan afronden. De wethouder heeft aangegeven u goed gehoord te hebben. Een aantal dingen gaat hij aanpassen. Hij komt, in mei komt dit stuk terug in de commissie. Kunt u er nog een keer naar kijken. Dan gaat het voor besluitvorming naar de raad toe in mei en als er daarna nog stukken instaan die u niet bevallen dan kunt u die gewoon amenderen. Dat is een ordelijke gang van zaken. Ik vind het nu niet opportuun om nu alles met een soort '...', hoewel ik daar best wel een keer voor te porren ben, een idols-achtige stemming te gaan doen. Maar dit is nu eventjes hoe het gaat en dat vind ik ordelijk.

De heer ...: Van de orde.

De voorzitter: Het stuk is nog niet klaar voor besluitvorming. Dat concludeer ik in ieder geval. Voor de rest ben ik duidelijk geweest.

De heer ...: Van de orde.

De voorzitter: De heer Hulster.

De heer Hulster: De wethouder heeft rechtstreeks een opmerking naar mij gemaakt. Daar zou ik op willen reageren. Hij heeft gewoon een belangrijk punt van mij niet beantwoord, dus daar zou ik hem toch nog even op willen bevragen. Mag dat?

De voorzitter: Dat sta ik dan nog toe. Wethouder er is een belangrijk punt blijkbaar van de heer Hulster niet beantwoord. Wat is dat punt geweest?

De heer Hulster: Dat punt is de bezwaarprocedure. Zou door een inspreker naar voren gebracht om de bezwaarprocedure op te nemen in de verordening. Het andere punt waar ik naar u vroeg. Kunnen we de motie niet toch als afgedaan beschouwen omdat we nu als bij de vergunningverlening het houtbestand opnemen, als ik het goed heb. We moeten in de praktijk dan kijken of dat inderdaad werkt. Het is een beetje gek dat u zelf aangeeft dat de gemeente die stukken aanlevert, dus dat het eigenlijk een stuk is van de

gemeente wat dan niet bij de vergunningverlening kan worden toegevoegd. Dat het dan als een losse bijlage erbij moet. Dat lijkt me op zich prima. We gaan dan nu inderdaad even kijken of dat inderdaad goed werkt of dat helder is en of dat eenduidig is. Dan zullen we voorlopig de motie intrekken of als afgedaan beschouwen.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel voor de welwillendheid om te kijken of dat dan in de praktijk recht doet aan uw verzoek. Het eerste punt ging over de bezwarencommissie. Ik heb toegezegd, want het is reguliere bezwaarprocedure voor een omgevingsvergunning, dat ik die ook schriftelijk nog aan u voor zou leggen. Laat ik zeggen dat is een standaardprocedure. Als de commissie er aan hecht om dat als bijlage bij te voegen bijvoorbeeld dan bij deze verordening, dan is dat volgens mij ook geen enkel probleem. Dat lijkt me slechts ter informatie, dus laat ik die dan ook meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu door met de goedkeuring naar agendapunt 11. Nee, dat doen we na dit agendapunt, dus dat komt eraan.

*Toezegging bescherming bomen op particulier terrein opnemen in vast te stellen Bomenverordening*

#### **11. Vrijgeven Voorlopig Ontwerp Amerikaweg kruispunten voor inspraak (MS)**

De voorzitter: Het vrijgeven van het voorlopig ontwerp Amerikaweg kruispunt voor de inspraak. In opdracht van het bestuur van de gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid-Kennemerland is een verkenning uitgevoerd voor de aanpak van de kruispunten Schipholweg en Amerikaweg om de doorstroming te verbeteren. In de huidige situatie ontstaat er opstopping van het autoverkeer op die kruispunten. In de regionale bereikbaarheidsvisie is dit één van de meest acute knelpunten. Met de voorgenomen verruiming verbetert de doorstroming over de betreffende kruispunten. Daarnaast wordt tegelijkertijd de kans aangegrepen om het wegprofiel zo klimaat adaptief mogelijk in te richten. Het college heeft besloten dit voorlopige ontwerp vrij te geven voor de inspraak en het aantal fietsparkeerplaatsen binnen het plangebied uit te breiden vanwege een sterke toename van het aantal reizigers die met de fiets naar de bushalte komen. Tijdens de commissievergadering van 15 november 2018 heeft wethouder Snoek een tweetal toezeggingen gedaan. Enerzijds ten aanzien van de wachttijden van de fietsoversteek en het openbaar vervoer richting vanuit Schalkwijk. Anderzijds dat er verbinding gelegd wordt met de uitkomsten van het onderzoek naar mogelijke fietstunnel bij de Fuikvaart. Deze toezeggingen zijn in deze nota meegenomen. Ten slot, worden er ook een aantal risico's en kanttekeningen nader toegelicht door het college. Voordat we overgaan tot behandeling is er nog één inspreker en dat is de heer Stuip. Als u aanwezig bent dan vraag ik u vriendelijk om plaats te nemen tegenover mij. U bent een professionele inspreker. U krijgt zo meteen drie minuten van mij de tijd. Als u het knopje indrukt rechts van de microfoon gaat die branden. Als de tijd bijna op is, help ik u daar even aan herinneren. In ieder geval welkom, fijn dat u er bent en gaat uw gang.

De heer Stuip: Ja, dank u wel. Een jaar geleden bij de startnotitie-ontwerp Amerikaweg kruispunten zou de Boerhaavelaan Oost uitgebreid worden met een extra rijstrook rechtsaf. Er was dan geen plaats meer voor fietsers op de Wilsonbrug en moest er een fietsbrug komen ten Zuiden van de Wilsonbrug. Bij een gevolg een tweerichting fietspad aan de Zuidzijde van de Boerhaavelaan tussen de Amerikaweg en het Krekelpad. Waarbij het fietspad aan de noordzijde zou vervallen. Er werd bij de fietsersbond op aangedrongen om hiermee akkoord te gaan. Onze voorkeur was en is om '...' GOW als de Boerhaavelaan de eenrichtingsfietspaden aan beide zijden te handhaven. Maar we zagen ook voordelen voor een tweerichtingsfietspad aan de Zuidzijde. Ontsluiting van de Boerhaavewijk zonder oversteekbewegingen. Bij het doortrekken van het tweerichting

fietspad langs de Boerhaavelaan west werd een aansluiting op het '...' hoeven fietsers daar niet meer de gevaarlijke oversteek te maken. Dat is uitermate prima. De procesmanager, hier aanwezig overigens, toonde zich uitermate content met het feit dat de fietsenbond volledige commitment gaf aan zijn ontwerp. Voor de bewoners van het Vijverpark was toen een fietsdoorsteek gepland op de hoek van het kruispunt Amerikaweg-Boerhaavelaan. Bij dit startoverleg hebben we overigens nadrukkelijk aangegeven geen voorstander te zijn van een tweerichting fietspad aan de Noordzijde. In het actuele VO is de extra rijstrook op de Boerhaavelaan Oost vervallen. Dan vervalt de noodzaak voor een aparte fietsbrug en kunnen de bestaande éénrichtingsfietspaden gehandhaafd blijven. Tot onze verassing blijkt er nu een tweerichtingsfietspad aan de noordzijde van het Boerhaavelaan uit de hoge hoed getoverd te zijn. Zonder reden en zonder argumenten, zonder participatie met de fietsersbond. Bewoners van de Boerhaavewijk moeten nu dus zowel heen als terug de Boerhaavelaan oversteken. Bezoekers van het Spaarne Gasthuis moeten in de toekomst eveneens zowel heen als terug de Boerhaavelaan oversteken. Waarom? Wellicht om aan te sluiten op de twee richtingen. Bromfietspad langs de oude Schipholweg. Hier passeren echter niet meer dan 500 fietsers per etmaal. De grens met Haarlemmermeer waarvan de meerderheid bestaat uit bromfiets, speedpedelecs en snorfietzen. Bromfietsen en speedpedelecs mogen binnen de bebouwde kom niet op het fietspad. De opgevoerde snorfietzen wil je niet op het fietspad. Het argument om hiervoor een tweerichtings fietspad aan de noordzijde van de Boerhaavelaan aan te leggen is dus een nepargument. Wij vragen uw steun voor een ontwerp in het tweerichtingenfietspad aan de Zuidzijde van de Boerhaavelaan of alternatief het bestaande profiel te behouden met eenrichtingsfietspaden aan beide zijden. Ondertussen heeft ook de werkgroep verkeer en vervoer van de vier wijken aan Van Schalkwijk zich dinsdag uitgesproken voor een tweerichtingsfietspad aan de zuidzijde van het Boerhaavelaan. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat is keurig. De heer Stuip, dank u wel voor het inspreken in ieder geval. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen aan de heer Stuip? Nee. Dan gaan we gelijk over tot het bespreken van het stuk. Wie wil er als eerste het woord voeren? Ja, mijnheer Hulster Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Actiepartij heeft zich bij de behandeling in de raad van dit voorstel uitermate kritisch opgesteld. Het is nu een punt ter bespreking, dus eigenlijk hebben we er nu niks meer over te zeggen. Want dat hebben we ooit weggegeven aan het college. Maar goed, er is natuurlijk wel heel veel over te zeggen. Om te beginnen, ik heb er technische vragen over gesteld. O ja, we hebben ooit een motie geschreven. Binnenkort krijgen we de omgevingswet. De gemeente Haarlem sorteert voor op de omgevingswet. De omgevingswet is een nieuwe wet die heel veel ruimtelijke procedures samenvat. Eén van de mooie dingen in de omgevingswet is dat er veel integraler wordt gekeken naar infrastructuurprojecten en nieuwbouwprojecten. Eén van de uitgangspunten van de omgevingswet is dat je altijd moet kijken naar of die ingreep die je pleegt niet mensen belemmert om zich op een actieve manier te verplaatsen. We hebben daar ooit een motie over geschreven. Overigens biedt de omgevingswet ook nog de mogelijkheid om als gemeente bij ingrepen te kijken of er niet wat meer mensen zich op een actieve manier kunnen gaan verplaatsen. Daar hebben we ooit een motie over geschreven en de raad heeft die aangenomen. Nu weten we dus... De reactie van het college was toen ook: dit is staand beleid. Bij dit project, we hebben daar technische vragen over gesteld, wordt verwezen naar de MER die er nog niet is, dus we zijn nu een voorlopig ontwerp aan het vaststellen zonder dat er een milieueffectrapportage is. Dat is op zich al heel zorgelijk. We weten dus niet wat de milieueffecten zijn van deze ingreep. Dat is nog iets anders dan een actieve verplaatsingswijze aanmoedigen waarvan het vorige college in ieder geval beweerde dat het staand beleid is. Wij zijn natuurlijk benieuwd: wanneer zijn we van dit beleid afgestapt en wanneer heeft onze raad daartoe besloten? Of heeft het college dat eenzijdig gedaan? In ieder geval, dit project is, dat bleek ook uit de beantwoording van de technische vragen, om de doorstroming van de auto te verbeteren. Dat kan. Je kan een project hebben om de

doorstroming van de auto te verbeteren als je dat belangrijker vindt dan dat mensen gezond zijn, dan kan dat blijkbaar. Maar goed, daar zijn wij even cynisch over. Dat begrijpt u. want wij vinden eigenlijk dat de gezondheid van mensen voorop zou moeten staan. We '...' hele grote wijken bouwen rond dit enorme kruispunt wat straks 11 stroken is. Over die 11 stroken overigens moeten straks kinderen naar de Popschool gaan fietsen. Of niet? Moeten die dan maar met de auto worden gebracht omdat dat veiliger is? Ik denk het wel. We hadden de doorstroming van de auto ook kunnen verbeteren door de voetgangers en de fietsers onder het kruispunt door te leiden. Dat had gewoon gekund. Nu gaan we 7 miljoen uitgeven zonder dat we iets doen voor de voetgangers en fietsers. Als antwoord op de toezegging van de wethouder om daar naar te kijken, kijken we naar een tunneltje wat verderop ligt. Dat blijkt uit de beantwoording dat dat geen oplossing is. Nou, dat hadden we ook al bedacht. Dat is natuurlijk geen oplossing een tunneltje bij de Fuikweg. De enige oplossing die je kan doen voor de voetgangers en de fietsers die plek is door het kruispunt, ongelijkvloers te kruisen voor fietsers en voetgangers. Dat doen we niet. We bouwen nu gewoon een enorm kruispunt voor nog meer auto's zodat het nog moeilijker wordt voor de bewoners van deze wijk om naar de andere wijken te komen. We maken eigenlijk gewoon de ongedeelde stad maken we nu echt in een gedeelde stad. We bouwen eigenlijk een grote muur tussen de wijken aan de zuidzijde en de wijken aan de noordzijde. Want het wordt steeds moeilijker voor mensen. Nu is het al zo, als je naar de overkant wilt dat je het nauwelijks redt om binnen de tijd die er is over te steken. Dan moet je echt doorlopen. Halverwege het kruispunt begint het stoplicht al te knipperen. Dat wordt straks nog erger. Dan worden we zoet gehouden met het argument dat natuurlijk de wachttijd zo kort mogelijk wordt gehouden voor voetgangers en fietsers. Ja, dat haalt je de koekoek. Als we dat al niet gaan doen, wat is dan dit hele ontwerp waard? Ja, ik weet niet wat we hier nog aan kunnen doen. We kunnen er eigenlijk niets aan doen. We kunnen alleen maar hopen en de Haarlemmers oproepen om an masse met een zienswijze te komen die dit project onmogelijk maken, want wij vinden dit echt een heel zorgelijk besluit. We vinden echt dat we hier heel veel geld mee de plomp in gooien en deze stad eigenlijk een stuk slechter maken.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel voorzitter. Eindelijk weer eens een plan wat de doorstroming gaat verbeteren, wat de automobilist gaat helpen en wat eigenlijk deze twee kruispunten klaar gaat maken voor de toekomst. Want alle plannen die we hierzo in Schalkwijk en omstreken willen gaan realiseren de komende tijd zorgt voor extra woningen, voor extra verkeer en wat goed dat we hier zo vooraf er nog meer woning komen al dit kruispunt gaan aanpakken. Want ook op dit moment is het een heel erg hekelpunt en kan je hier uren in de week wachten totdat je eindelijk een keer door mag. Dus we zijn er heel erg blij mee dat dit eindelijk gaat komen. Ook zijn we heel erg blij mee dat het hele kruispunt direct of thans de beide kruispunten direct zo klimaat adaptief mogelijk worden ingericht. Dat vinden wij erg fijn.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, als u het nou hebt over dat we dan toekomstgericht bezig zijn. Denkt u dan niet dat het dan handiger was geweest om niet een maaiveld variant te nemen maar ongelijkvloerse kruising? Inderdaad wat u zegt: Schalkwijk gaat uitbreiden van 33.000 naar 39.000 woningen. Dat is alleen de plannen die er nu zijn, dus toekomstgericht zou ik iets anders verwachten qua slimheid.

De voorzitter: De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Nee, ik denk dat het plan wat er nu ligt prima is. Even kijken, dus klimaat adaptief dat vinden we heel erg goed. Ook is het heel erg goed om te zien dat er voldoende fietsplekken bijkomen. Want

ook voor het OV is dit een heel erg belangrijk knooppunt voor zowel bussen naar Amsterdam Zuid als naar de Amsterdam Bijlmer als naar het centrum van Amsterdam met de 80. Ja, kortom: heel goed, ga zo door. Vaker van dit soort plannen.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voorzitter. Er zijn natuurlijk nu twee punten die we concreet willen bespreken. Namelijk, of we akkoord gaan met het vrijgeven voor inspraak van dit voorlopige onderwerp, daar is PvdA gewoon voor, dus daar kan ik heel duidelijk en helder in zijn. Punt twee, dat is het aantal fietsparkeerplaatsen uitbreiden. Ook voor. Dat is allemaal goed. Echter zijn er ook wel wat kanttekeningen bij deze plannen. Daar sluit ik grotendeels aan bij de Actiepartij en de fietsersbond ook. Het is wel heel erg gericht op de auto. Meer asfalt, meer rijbanen. Wat ik dan toch heel jammer vind is dat een college dat duurzaam doen als motto heeft, als titel van het coalitieakkoord, presenteert een plan wat vooral gericht is op de auto. Er komen daar inderdaad heel veel woningen bij daar in de regio. Dat gaat alleen maar drukker worden. Het zou naar mijn mening, naar de mening van de PvdA veel beter zijn om meer te gaan richten op duurzamere oplossingen, maar ook op de lange termijn. Want dit gaat waarschijnlijk wel op de korte termijn helpen om één van de drukste punten van Haarlem, één van de drukste punten van de regio, één van de drukste kruispunten wat minder druk te maken of in ieder geval de doorstroming te verbeteren. Maar op de lange termijn vraag ik me af of dit de oplossing is? Wij willen namelijk dat mensen meer gaan fietsen, meer het OV gaan gebruiken, meer andere groenere en duurzamere oplossingen gebruiken om te bewegen. Maar dat zie ik hier weinig in terug.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, allemaal leuk en aardig. Beter, hoe noem je dat, ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ik heb deze bijdrage van de Partij van de Arbeid gemist toen dit plan ter goedkeuring lag in de raad. Geen amendement, geen moties, helemaal niks. U was helemaal in het halleluja. Nu hoor ik allemaal vraagtekens. Hoe kan dit?

De heer Abbasi: Je kan altijd bij ieder plan vraagtekens stellen. Ik bedoel, ik zei dat wij voor zijn voor die twee punten die besproken zijn, dus we willen ook graag dat dit ter inzage komt. Maar je kan altijd blijven afvragen of een plan goed is en altijd met verbeterpunten komen.

De heer Aynan: Ja, maar voorzitter, toen het er toe deed in de raad heb ik u niet gehoord. Dat is wat ik hier aan u vraag. Nou ja, ik hoop dat u wat beter oplet in het vervolg.

De heer Abbasi: Dank u wel voor uw tip. Ja, waar was ik? Ik had het over meer groen, dus duurzamere oplossingen. Bijvoorbeeld ook, wat ik wel heel interessant vind en dat is ook een directe vraag aan de wethouder, is dat je hebt het over de fietstunnel bij de Fuikvaart. Daar zou onderzoek naar komen en de resultaten zijn nog niet bekend. Nou, dat snap ik. Maar die worden dan waarschijnlijk bekend als het definitief ontwerp wordt vastgesteld. De vraag is: is dat niet te laat? Kan dat niet eerder en waarom kan dat niet eerder? Ja, ik zou het ook fijn vinden als de wethouder open zou zijn voor suggesties om wat meer te gaan focussen op andere vervoersmiddelen dan de auto als er inspraak komt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik sluit mij eigenlijk aan bij de opmerking van de fietsersbond, met één kanttekening. Namelijk, ik ben op zich helemaal niet tegen dat tweerichtingsfietspad aan de noordkant. Want ook die nieuwe wijk, als je hem aan de zuidkant legt moeten ook de mensen van de nieuwe wijk weer gaan oversteken. Maar het is wel logisch om hem aan de zuidkant te leggen. Maar ik zat eigenlijk te denken van: hé, voorkant is toch een brug? Een extra brug? Ik zie hem niet meer in deze tekening, dus volgens mij is er een hele andere reden. Er is gewoon in het plan bezuinigd want die brug kostte zoveel geld. Ik zeg eigenlijk tegen de wethouder: de oplossing is simpel, eigenlijk vind ik die Boerhaavelaankruispunt eigenlijk best wel mooi zo met dat dubbelzijdige fietspad, maar leg die extra brug aan die zuidzijde ook aan zodat er inderdaad al die mensen uit Boerhaavewijk niet over hoeven over te steken. Dan is dit kruispunt heel wat fietsvriendelijker. Bij auto's kan je ook aan twee zijden van de weg rijden. Bij fietsers moet dat ook gewoon kunnen. Ik snap de '...' gaat niet helemaal op. Sorry. Maar als wij fietsers echt voorrang willen geven in de stad dan moeten we zeker in en rondom deze drukke kruispunten de oversteekbewegingen zoveel mogelijk beperken. Hier kan dat door de brug die het college eerst van plan was aan de zuidzijde gewoon te bouwen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. Met dit plan, dat heb ik eerder gezegd ook in de raad, lossen we geen enkel probleem op. We verplaatsen het alleen maar. Een doorstroming, je komt een paar meter verderop gewoon weer keihard vast te zitten in die auto. Dat voor een paar miljoen. Dit plan is ook geheel in strijd met wat we willen in de stad. Het coalitieakkoord heet 'groen doen', we hebben het net over de bomenverordening gehad met extra bescherming voor onze Haarlemse bomen en wat zien we dan in het plan: 25 bomen moeten wijken voor asfalt. 5000 vierkante meter groen moet wijken voor asfalt. Onze uitgangspunten met de '...': voetganger op één, fietser op twee en helemaal onderaan de auto. Wat doen we hier? De auto staat helemaal bovenaan. Wij hadden van dit college, van deze coalitie, toch echt andere keuzes verwacht. Dit is weggegooid geld. Doodzonde. We worden straks door de realiteit, door de praktijk weer keihard ingehaald. Wat de Partij van de Arbeid ook zei: het is ook jammer dat u wat dat betreft niet met concrete plannen komt en dat we die 7 miljoen echt voor duurzame mobiliteit gaan inzetten. Gemiste kans. Het college, u heeft wat dat betreft echt een geloofwaardigheidsprobleem hoor.

De voorzitter: Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, dit is niet een interruptie maar gewoon mijn termijn. Maar wat betreft de problemen met dit punt die deel ik natuurlijk wel, wat Jouw Haarlem zegt. Voor GroenLinks is dit een heel lastig onderwerp. Dat kan ik wel zeggen. Dat komt omdat we minder asfalt willen en zeker niet meer asfalt. Als we asfalt willen, dan willen wij graag dat dat gebruikt wordt voor het openbaar vervoer en voor elektrische deelauto's.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Ik ga ze eventjes toestaan. Eerst de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, het is misschien toch even goed om te weten. Kijk we stellen hier, een bespreking is altijd een startnotitie. Die wordt dan door de raad vastgesteld en daarna wordt er door de raad eigenlijk niks meer over te zeggen. Dus dan kunnen we daarna allemaal zeggen dat we het geen goed idee vonden, maar dat is echt te laat. U bent nu echt te laat met wat u zegt. We kunnen er nu niets meer aan doen. Heeft u dat door?

Mevrouw Schneiders: Dat had ik eigenlijk niet door want volgens mij ligt nu het voorlopig ontwerp voor.

De heer Hulster: Nee, het is een bespreekpunt. Het is niet ter advisering naar de raad. Het gaat niet naar de raad. Het is alleen maar ter advisering.

Mevrouw Schneiders: Goed, dan hoop ik dat de wethouder gewoon punten meeneemt die ik nog wil gaan opmerken. Maar ja, ik weet niet wanneer het dan had ontmoeten eigenlijk? Bij het voorbereidingskrediet? Maar toen was er nog geen plan.

De heer Hulster: Ja, bij de vaststelling van de kaders moeten wij meegeven wat wij willen. Toen heb ik bijvoorbeeld een amendement gemaakt of een motie waarin ik zei: we moeten zorgen dat we wat voor de fietsers en de voetgangers gaan doen. Daar heeft u toen tegen gestemd of niet mee ingestemd. Ja, nu hebben we dus een plan waar geen oplossing voor de fietsers en de voetgangers wordt geboden. Behalve dat er nog meer mensen over het asfalt mogen lopen om aan de overkant te komen. Ja, er wordt nu aan de ene kant nog een stoplicht voetgangers, fietsers en oversteekplaats gemaakt. Dat wordt dan gepresenteerd als: kijk eens, we zijn goed bezig voor de fietsers en de voetgangers. Nou ja, sorry hoor.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Goed, wat ik wilde zeggen dat is dat wij in dit plan waar wel meer asfalt in zit dat wij daar op zichzelf denken: daar waren we het wel mee eens. Maar de vorige keer hebben we er over opgemerkt dat er een aantal voorwaarden van waren. Eén van die voorwaarden was dat er een fietstunnel zou komen onder de Schipholweg door. De andere is dat het openbaar vervoer de ruimte zou krijgen, een eigen ruimte zou krijgen, want dat was natuurlijk het plan daarvan: dat er meer ruimte voor het openbaar vervoer zou zijn. Een derde belangrijk punt is natuurlijk nog dat het aantal groen en bomen wat er weggaat dat dat ook weer terugkomt. Gelukkig hebben we kunnen zien dat daar gelukkig ook wel aandacht aan wordt besteed. Wat vervelend is, is dat we nu in dit, uiteindelijk in dit plan is ook een beetje gek aan vind ik. Er was dus een plan blijkbaar waar drie voorstellen voor lagen. Er is er maar eentje uitgekomen uiteindelijk, die nu aan ons wordt voorgelegd. Daar zit dat fietstunneltje niet in. Dat is wel, vind ik wel heel erg jammer. Want ik was ervan uit gegaan dat dat inderdaad wel iets was wat er gewoon sowieso bij hoorde. Dat we in ieder geval een fietstunnel kregen. Dat is wel een punt. Dat is waarom wij nu vinden dat dit inderdaad geen goed plan is. Dan komt er wel een fietstunnel bij de Fuikvaartweg, maar die heeft natuurlijk niets te maken met het doorgaand fietsverkeer van de Amerikaweg naar de Prins Bernhardlaan. Want daar is een drukke route. Als je dan eerst helemaal naar de Fuikvaartweg moet en aan de andere kant van het Reinaldapark, dat is prachtig voor recreatief fietsverkeer, maar niet voor woon-werkverkeer en snelfietsverkeer naar Amsterdam. Dus het is, vind ik, wel erg een gemiste kans dat die fietstunnel die echt een heleboel zou kunnen oplossen, fietstunnel waar je natuurlijk ook eventueel voetgangerstunnel bij zou kunnen hebben, dat die niet is opgenomen in dit plan.

De voorzitter: Mooi, u heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja voorzitter, ik hoor dit zo aan en ik word echt met de minuut verdrietiger, want de echte gemiste kans is dat u in de raad de motie van bijvoorbeeld de Actiepartij niet gesteund heeft. Dat u zelf niet met amendementen bent gekomen. Nu zit u achteraf spijt te krijgen. Wat kunnen we van u verwachten om dit alsnog te corrigeren?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.



Mevrouw Schneiders: Geen idee. Ik heb vorige keer ook gezegd dat ik een fietstunnel wilde. Dat is niet meegenomen. Heb ik wel genoemd als een voorwaarde.

De voorzitter: De heer Aynan nog een keer.

De heer Aynan: Voorzitter, mevrouw Schneiders, ik zal u een beetje helpen. U bent de grootste fractie. U heeft niet één, u heeft twee wethouders in het college. U zit met negen zetels in de raad. U heeft hier de mogelijkheid om de plannen te corrigeren. Niet van: ik weet het niet of het is jammer. U heeft het instrumentarium in handen. Wat gaat u doen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, nogmaals.

Mevrouw Schneiders: Bedankt. Ik ga doen wat ik nu heb gedaan, dus namelijk gewoon opmerken wat ik vind dat er nog zou moeten gebeuren.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, nee, nee, we hebben nu twee mensen hebben een politiek lesje gegeven aan mevrouw Schneiders van hoe het zou moeten. Dat hebben we nu goed begrepen. Ik wil eventjes mevrouw Schneiders haar betoog nog een stukje verder kan afmaken. U was al klaar? O! Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik zit even om mij heen te kijken en ik zie dat de heer De Lint niet meer bij ons is, maar de heer Aerssens wel. Ik ga dan zeggen: ja, ik zit hier als D66 raad voor de tweede periode maar ik ben nog wel de één na jongste van deze raadscommissie. Ik voel mij nu wel opa vertelt. Want ik heb even teruggezocht in het verslag. Men schrijft 17 december 2015, één van de leden hier naast ons die zit nu niet meer bij de PvdA, zat toen wel in de fractie: de PvdA heeft een motie ingediend 'betere doorstroming Haarlemmerentree oost'. Die motie is niet gesteund door D66, ik ga zo meteen mijn bijdrage van 2015 voorlezen want die staat nog steeds als een huis, maar PvdA, GroenLinks en een aantal andere partijen uit deze raad vonden het heel belangrijk want er was hier zo een groot probleem voor de auto. Voor de auto. Voor de auto. Ik lees mijn bijdrage voor. 'D66 gaat deze motie niet steunen, want in ons meerjarig gebied programma heeft het opgenomen dat we in 2016 een verkeersstudie gaan doen naar de hele Schalkwijk. Wat ons betreft gaat dat bij kruispunten over een waterbedeffect: als je ergens iets oplost, staat verkeer verderop weer stil. De Europaweg gaan we versmallen, dus wij horen van harte de oproep van de wijkraad. Wij ondersteunen de quick wins, maar deze motie om sneller onderzoek te doen naar deze twee kruispunten zonder de context is wat ons betreft niet handig en overbodig gezien de toezeggingen van het college'. Kortom, wij zeiden toen: ga nou voor die integrale aanpak, kijk naar OV, kijk naar fietser, kijk naar voetganger. Maar een meerderheid van onze raad, dus niet D66, zei: asfalt, asfalt. De heer Boer die had echt een geweldig betoog. Hij klonk ongeveer net als de heer Aerssens: ja, eindelijk weer eens de auto. Lekker, meer asfalt. Harder rijden. D66 zei: hé, laten we een integraal plan maken. Ook kijken naar fietsers, voetgangers, bussen en wat de wijk wil. Maar u heeft met elkaar in meerderheid, en wij waren minderheid destijds, in meerderheid besloten dat wij hier meer asfalt willen. Ook D66 is een realistische partij. Ja, er staan hier mensen vast. Maar ook wat de heer Aynan net zei: het is een waterbed effect. Als wij niet de ring rond Haarlem echt aanpakken dan blijft dit dweilen met de kraan open. Als wij niet een echte OV aanpak pakken, dan moeten we ook niet doen. Maar achteraf, geachte raadscollega's u heeft...

De voorzitter: Opa Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: U heeft de motie gesteund.

De voorzitter: Opa Van Leeuwen. U heeft twee interrupties. De eerste van de heer Hulster. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Mijnheer Van Leeuwen, u kent waarschijnlijk ook wel... U zit al zo lang in de raad, u kent waarschijnlijk wel de omgevingswet die eraan komt. Die roept eigenlijk op tot wat D66 blijkaar toen al vol vuur betoogde. Denkt u niet dat dit plan er nu zo snel mogelijk doorheen geijast wordt voordat de omgevingswet er is? Zodat het nog kan?

De heer Van Leeuwen: Nee, ik denk dat dit plan nu voor ons ligt omdat de meerderheid van onze raad daar aan het college om gevraagd heeft.

De voorzitter: De heer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja voorzitter, allemaal ronkende woorden van D66 maar wat hebben ze afgelopen raad gestemd toen het echt ging over dit plan en voorbereidingskrediet?

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Nou kijk, uiteindelijk zijn wij een pragmatische partij en als een meerderheid van de raad hier om vraagt en er wordt wel een probleem opgelost, er wordt een probleem opgelost voor doorstroming. Dus dat probleem zien wij. Wij waren alleen voorstander van een groter plan waarbij meer wordt meegenomen. Laat ik daar heel duidelijk in zijn.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Ja, het is een rotonde, maar de heer Van Leeuwen draait ook rondjes. U heeft gewoon voorgestemd. Er wordt met dit plan, en dat zeggen ook deskundigen, verkeersdeskundigen, met dit plan wordt niets opgelost aan doorstromen. Het wordt alleen maar een paar meter verderop verplaatst.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, gaat u verder met uw betoog.

De heer Van Leeuwen: Ja, kijk, politiek is ook bestuur in meerderheden. Democratie is een groot goed en wij proberen hier met elkaar een meerderheid te vinden. Wij betogen hier vaak dat wij integraal moeten kijken naar de ring rond Haarlem omdat alle steden, van Alkmaar tot en met Den Haag betoog ik vaak, op de zandgronden, tussenpolder en zee tussen chique en werk in, die hebben ringwegen, die hebben tunnels omdat verkeer niet meer door de stad maar om de stad te begeleiden. Hier in Haarlem is daar geen meerderheid voor, is er niet voor te krijgen en zie ik ook niet binnen afzienbare tijd verschijnen. Dus ja, je zal wel iets moeten doen. Want uiteindelijk staan er heel veel mensen wel in de file. Willen wij ook andere dingen? Ja, wij willen in deze raad met velen van u, met ook u, met de ChristenUnie, met Actiepartij, met GroenLinks. Wij betoogden over de HOV-leiding die ook vanuit Schalkwijk moet vertrekken, dus ja we doen meer dan alleen dit. Ik ga terug naar het concrete plan. Wat ik heel zonde vind van het plan is dat uiteindelijk ook weer over de participatie was wat misverstand. Eigenlijk wat de heer Visser net ook al betoogde. De argumenten waarom nu dat dubbelzijdig fietspad aan de Noordzijde was niet helemaal duidelijk. Ik heb gelukkig wel heel snel antwoord gekregen op de technische vragen die daar wel duidelijkheid in gaven, dus wat ons betreft is het voorstel wel oké. Maar wat jammer dat dat niet in het voortraject al goed loopt. Dat wij

niet een stuk krijgen waar al de argumenten in zitten en dat ook de belanghebbenden denken van: hé, we hebben hier een zinvol dialoog over gehad. Dus graag reactie van het college over hoe dat dan gaat en hoe we willen dat het gaat. Of dat zo op elkaar klopt? Verder, ja, ook dat is nog een heel technisch punt. Op onze termijnagenda staat dat bij dit punt ook ingegaan had moeten worden over de tunnel bij de Fuikvaart. Dat was een toezegging die we hebben gekregen van het college. Nou, dat zien we niet gelijk terug, dus ook graag daar reactie van het college op.

De voorzitter: Zijn er andere partijen die nog het woord willen voeren? Ja, Trots. Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, wij besluiten nu of wij dit stuk gaan voorstellen? We hebben het nu over het vrijgeven van het voorlopig ontwerp Amerikaweg kruispunten voor inspraak? Dat is dat stuk 2018/800207. Klopt dat ja of nee?

De voorzitter: Ik heb dat eventjes niet zo paraat, maar we gaan... O, dat klopt inderdaad.

De heer Van den Raadt: Oké, nou dan zijn wij tegen omdat daar onwaarheden in staan. Daar wordt gezegd dat de vier wijkraden, fietsersbond...

De voorzitter: De heer Van den Raadt, u heeft heel weinig tijd. Er komt zo een belangrijk onderwerp voor u. Het stuk gaat nu door naar de raad, dus u kunt hier niet eens voor of tegen zijn. Het is gewoon een collegebevoegdheid. Dus ik help u een beetje.

De heer Van den Raadt: Dan raad ik het college aan het niet in te leggen voor inspraak omdat er gewoon onwaarheden in staan. We horen net dat mensen overvallen zijn met dat fietspad waar ze niets vanaf wisten en hier staat gewoon op bladzijde 4.7 dat vier wijkraden en een heleboel mensen het er allemaal mee eens waren. Ik vraag me dus af of die / wisten van het trucje wat nu uitgehaald is met dat fietspad, dus dit is gewoon niet eerlijk wat hier gebeurt.

De voorzitter: Andere partijen? Nee, dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u. Ja, ik doe ook maar even Opa Vertelt. Ooit kwamen hier de wijkraden inspreken bij uw voorgangers en die spraken hun zorgen uit, de wijkraden van Schalkwijk. Door alle ontwikkelingen die in Schalkwijk zouden plaatsvinden zou het nog verder dichtlopen. Uw voorgangers hadden daar oren voor. Ook de voorgangers van de heer Aynan, de heer Van Leeuwen verwees er al naar. De PvdA gaf die opdracht en het college voert die opdracht uit, dus als u zegt wij hebben een geloofwaardigheidsprobleem dan zie ik hem ook bij u. want u heeft mij, ons, dit college, de voorganger van dit college gewoon de opdracht gegeven dit te gaan uitwerken.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, voor alle duidelijkheid en dat was ook bij de '...', de opdracht was: onderzoek een ongelijkvloers kruispunt.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Nee hoor, de opdracht van de motie was: de doorstroming te verbeteren.

De heer Aynan: Ja, maar voorzitter, het is gewoon een concrete motie voor aangenomen tijdens de '...', dus waar heeft u het over?

Wethouder Snoek: Ik heb het over de opdracht uit december 2015. Een ongelijkvloers kruising hebben we bij de startnotitie gezien, zat er niet in. Hetzelfde zeg ik dan ook tegen GroenLinks: een fietstunnel is 3 miljoen extra en is ruimtelijk niet inpasbaar. Als je het alleen doet onder het kruispunt moet je met je fiets het trapje af, eronderdoor en weer omhoog. Anders heb je hele lange ingangen nodig. Ook sociale veiligheid is daarbij een twijfel. Ik had de indruk dat ik niet de verwachting gewekt had dat een ongelijkvloerse kruising hier onderdeel van zou uitmaken. Maar als dat wel het geval is, than I stand corrected. Wat nu voorligt is het VO wat het college wil vrijgeven voor inspraak. Ik zie dat bijvoorbeeld Rover nog een drietal punten heeft meegegeven waarvan ik denk: twee punten waar ze blij mee zijn, eentje waar ze vragen om het R-netontwerp mee te nemen. Waarvan ik denk dat we er recht aan kunnen doen. De fietsersbond heeft ook een reactie gegeven. Voelt zich overvallen door van zuid naar noord gaan. Gelukkig zijn we in het VO-stadium. We kunnen hen nu horen. U heeft ook in de beantwoording van de technische vragen gezien wat de reactie van het college is, waarom we hiervoor gekozen hebben. Overigens is het denk ik ook goed om te melden dat we ook met de provincie nog in gesprek zijn over een aantal punten die zij nog anders zouden zien in dit voorlopige ontwerp. Dit nemen we mee naar het definitieve ontwerp. Maar ik hecht er wel even aan, en het is ook gewoon waar doe ik het allemaal voor, we geven uitvoering aan deze motie. Als deze raad zegt: we willen niet meer investeren in automobilititeit, wij willen niet investeren in de bereikbaarheid van Schalkwijk, wij willen niet investeren in deze kruispunten. Ja, dan mag u me ook vertellen. Dan ga ik er niet nog maanden aan trekken en een DO neerleggen. Uiteindelijk kom ik dan bij u terug namelijk met een kredietaanvraag. Dan bent u weer aan zet. Als u dan nee zegt, maar u zegt eigenlijk nu al nee, als de raad nu al in de meerderheid nee zegt, dan dient u maar een motie in en dan kan ik ermee stoppen. Dat is ook heel makkelijk. Ik denk dat het een slecht idee is. Ik denk dat als we investeren in Schalkwijk, als we bouwen in Schalkwijk, dat we recht moeten doen aan de zorgen die door de wijkraden van Schalkwijk bij uw voorgangers in deze raad zijn neergelegd, dat we moeten investeren ook in automobilititeit. Kunnen we hier allemaal zeggen, en ik snap het pleidooi van de Actiepartij en u bent consequent in uw mening daar doe ik niks aan af, maar als raad en meerderheid wil ik dan wel weten of u nog bereid bent om nog te investeren in automobilititeit. Want daar gaat dit gewoon wel om. Het DO dat zal liggen is een investering in de automobilititeit voor Schalkwijk, de bereikbaarheid van Schalkwijk. Dat moet u dan wel willen. Want anders hoef ik het ook niet te doen. Ja, dat tunneltje Fuikvaart...

De voorzitter: U heeft...

De heer Hulster: Ja wethouder, ja, ik bedoel, ik heb een heel sterk argument gegeven. Want volgens mij als die fietsers niet oversteken dan gaat de autobereikbaarheid gewoon ook omhoog. Maar er is een ander punt: er is geen MER. U levert een voorlopig ontwerp op zonder MER. Volgens mij kan dat helemaal niet de inspraak in want we moeten eerst een milieueffectrapportage doen voordat we dit in de inspraak kunnen doen. Volgens mij kan het helemaal niet zo.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Vooralsnog is mij niet bekend dat dat niet zou kunnen en zouden we ook de meerderheid bij de DO neerleggen, maar ik wil dat nog wel een keer nagaan voor u. ik bedoel als u, ik ga u niet op juridische kennis hier bestrijden, maar ik wil wel even de politieke vraag nog even bespreken. Tunnel Fuikvaart, ook aangegeven. Daar zouden we op terugkomen. Ik had gehoopt en ik had de verwachting toen we de startnotitie bespraken en het startkrediet bespraken, dat ik die antwoorden nu had. Die heb ik niet. Dat staat in het stuk.

Die betrekken we bij DO. De extra brug is inderdaad komen te vervallen met het overbrengen naar de noordzijde. In de beantwoording van de vraag van de heer Van Leeuwen ook in reactie op de zorg van de fietsersbond, vindt u ook een aantal inhoudelijke argumenten waarom het college daarvoor kiest. Uiteindelijk werken we dit uit naar een DO. Kunnen alle partijen ook hun zienswijze geven in die fase. Daarvoor leggen we het nu natuurlijk neer, voor de inspraak. Maar ik hecht er wel aan om gewoon toch wel even te constateren: als deze raad niet wil investeren in bereikbaarheid van Schalkwijk, geen gehoor wil geven aan die oproep van die vier wijkraden, dan moet u het ook maar meteen zeggen. Want dan besparen we ons allemaal een hoop werk.

De voorzitter: Mooi, er is nog een behoefte aan een tweede termijn. Wel kort graag. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja voorzitter, ik snap de argumenten voor een fietspad aan de noordzijde, maar ik snap niet de argumenten om geen fietspad aan de zuidzijde te doen. Want dat is ook gewoon nodig, dus wij komen sowieso met een motie vreemd om alsnog een fietspad aan de zuidzijde toe te voegen.

De voorzitter: Dat is wel. Nou, Aynan u wilde ook, de heer Aynan, u wilde ook een tweede termijn?

De heer Aynan: Ik wilde eigenlijk reageren op de wethouder. Kijk u stelt het wel heel raar hoor dat van: we zouden niet willen investeren in bereikbaarheid van Schalkwijk. Daar is natuurlijk geen sprake van. Natuurlijk willen we investeren in de bereikbaarheid van Schalkwijk, maar niet op deze domme manier. Als u zegt van: kom dan met een motie. Welke motie wilt u dan hebben? Want wij willen dit plan echt inderdaad van tafel hebben.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een tweede termijn willen? Nee, dan ga ik naar de wethouder toe.

De heer Van den Raadt: Ja voorzitter, misschien dat de wethouder ook nog kan reageren op dat hier dingen gewoon in staan die feitelijk niet juist zijn. Die vier wijkraden die zijn het hier helemaal niet mee eens want die wisten niet van die verplaatsing van dat fietspad af. Mijn tweede vraag is: hoe krijgt u 5000 vierkante meter groen aan de oostelijke zijde van de Boerhaavelaan? Waar dan? Waar dan?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Volgens mij heb ik in algemene zin gereageerd op het participatieproces, de zienswijze van partijen aangegeven hoe Rover daarin zat, de fietsersbond en ook de provincie. De wijkraden zijn in het voorstadium ook meegenomen geweest. Ik weet niet of zij letterlijk gehoord zijn over de zuidzijde naar noordzijde. Ambtelijk wordt mij in ieder geval meegegeven dat dat wel zo is. Maar u zult vast en zeker ook een wijkraadslid kunnen vinden die daar nog niet van gehoord had. In reactie op de heer Aynan, kijk als u zegt: ik vind op dit VO dat zou iets meer naar links moeten en dat zou iets meer naar rechts moeten. Dat ligt denk ik allemaal in wat wij hier in de raad met elkaar bespreken. Sorry, van VO naar DO in uitwerking meenemen. Dan kunt u uw motie vreemd over indienen en dan gaan we kijken hoe dat inpasbaar is. Maar ik hoor ook een aantal partijen zeggen, laat ik zeggen, de Actiepartij is daar redelijk consequent: wij willen niet investeren in automobilititeit. Anderen misschien ook niet. Laat ik zeggen: als er in deze raad in meerderheid geen behoefte is om te investeren in de bereikbaarheid met de auto van Schalkwijk, dan mag u het me vertellen. Dan zou ik het liever snel vertellen want anders gaan we een hele hoop kosten maken om aan een DO te komen. Als u niet bereid bent om daar uiteindelijk krediet voor te verstrekken dan hoeven we dat dus ook niet te doen.

De voorzitter: Interruptie.

De heer Hulster: Ja, er worden me weer woorden in de mond gelegd waar ik het niet mee eens ben. Want ik zeg niet dat ik niet wil investeren in de autobereikbaarheid. Ik denk dat we beter kunnen investeren in de autobereikbaarheid door op deze plek te investeren in de actievere verplaatsingswijze. Ik zal even uitleggen wat dat betekent, want blijkbaar begrijpt u niet wat ik daarmee bedoel, in fietsen en lopen. Dat is wat het vorige college tegen mij heeft gezegd dat het staand beleid is om bij elk project te kijken hoe het project ook een bijdrage levert aan de actievere verplaatsingswijze. Volgens mij is het bij dit project, en daar zal iedereen het in deze commissie over eens zijn, vermindert u de mogelijkheden voor mensen om zich actief te verplaatsen. Dat is gewoon echt een feit. U belemmert mensen fysiek om zich, u ontmoedigt mensen letterlijk, u schreeuwt in hun oor: ga niet lopen, ga niet fietsen hier. Ja, dat is de realiteit. Dan bent u in strijd met u eigen beleid aan het handelen. U bent in strijd met uw eigen uitgangspunten dat u fietsen en lopen op nummer één en twee zet. Hier is het: auto staat op één, twee, drie, vier, vijf, zes tot en met 600 en helemaal op het einde...

De voorzitter: Ja, maar u bent nu bezig met een derde termijn. Dat is niet de bedoeling.

De heer Hulster: Nee, dit is een interruptie en ik krijg geen antwoord op de vraag wanneer...

De voorzitter: Nee, nee. Nee! Mijnheer Hulster!

De heer Hulster: Wanneer bent u van dit beleid afgestapt?

De voorzitter: Nee! Mijnheer Hulster!

De heer Hulster: En wanneer heeft u dat aan de raad voorgelegd?

De voorzitter: Mijnheer Hulster, ik vind het ongeleefd als u door mij heen praat. Ik wijs u erop dat u bezig bent met een soort derde termijn. Interruptie kan gewoon kort en krachtig zijn. Ik ga nu het woord...

De heer Hulster: Nou ja, ik heb hetzelfde betoog net ook gehouden. De wethouder reageert niet.

De voorzitter: Aan de wethouder. Die kan... U praat nu weer door mij heen. Dat vind ik heel onplezierig. Wilt u daarmee ophouden? Ik ga nu het woord geven aan de wethouder. Dan kan die reageren op uw interruptie en dan gaan we dit stuk afronden.

Wethouder Snoek: Ja, ik zal in ieder geval ophouden met Actiepartij als voorbeeld te noemen want dat triggert u nogal heel erg en dat is niet mijn bedoeling. Daarnaast vraagt u nog reactie op wanneer is het college opgehouden met dat beleid? Het college is daar helemaal niet mee opgehouden. U ziet bijvoorbeeld in de overwegingen om naar de noordzijde te gaan dat we voor recreatieve fietsroutes gaan. We proberen overal in de stad de '...' zo goed mogelijk uit te voeren. Maar ik wil ook geen verstoppertje spelen. We investeren hier ook in autobereikbaarheid. Zo is het nou eenmaal.

De voorzitter: Mooi, we hebben dit nu voldoende besproken. Uit vrijgeven van inspraak is er collegebevoegdheid, dus dat gaat nu gebeuren. Ik wil u meenemen eventjes. Ik had u beloofd om even pauze te hebben voor 10 minuutjes. Ik heb echter begrepen er zit een inspreker, insprekerster die heel graag eventjes zou willen inspreken bij het onderwerp openbare toiletten Haarlem. Ik wil u vragen of u wilt toestaan dat we

wel dit onderwerp nu even meteen bespreken en daarna de pauze houden? Momentje. Kunnen we hiermee instemmen? Fijn.

*Afdoening toezegging wethouder Snoek onderzoek naar effecten toename busverkeer Amerikaweg*

*Afdoening toezegging Meenemen richting VO en DO uitkomsten onderzoek mogelijke fietstunnel Fuikvaart*

*Afdoening toezegging Consequenties voor wachttijden fiets en OV meenemen in VO kruispunten Amerikaweg*

## **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

### **12. Openbare toiletten Haarlem (MS)**

De voorzitter: Dan wil ik graag vragen mevrouw Wiebosch, zou u naar voren willen komen om eventjes plaats te nemen tegenover mij? Hartelijk welkom. Fijn dat u er bent. Als u de microfoon voor u het knopje rechts indrukt dan gaat de microfoon aan. Dan heeft u drie minuten de tijd. Als uw tijd bijna op is dan help ik u daaraan herinneren. Gaat uw gang.

Mevrouw Wiebosch: Dank u wel voorzitter. Mensen moeten langer thuis wonen en mensen moeten tot op hoge leeftijd participeren in de maatschappij. Echter de randvoorwaarden daarvoor ontbreken vaak. Vandaag gaat het om toiletvoorzieningen in Haarlem, één van die belangrijke randvoorwaarden. Ik ben Maria Wiebosch, ik ben vicevoorzitter van de stomavereniging en spreker namens het toilet alliantie. In die alliantie nemen de maag-lever-darmstichting, de patiëntenverenigingen van mensen met chronische darmziekten en de stomavereniging deel. Ons doel is een openbare toiletvoorziening op 500 meter van elkaar. Dat is niet alleen van belang voor deze patiënten maar ook voor uw kind dat net moet plassen als het niet uitkomt, de oudere mensen die hun plas niet kunnen ophouden en daarom maar thuis blijven, gehandicapten die een rolstoel-toilet nodig hebben, toeristen en vast nog meer mensen die ik nu vergeet. Een automatisch toilet in de vorm van een sanizette kan met name helpen voor mensen in een rolstoel. Maar als dat vaak kapot is of je kan niet betalen met munt of juist een kaart, dan durf je toch nog de stad niet in. Vandaar dat we liever inspelen op de horeca en grootwinkel bedrijven. Maar we denken ook aan de parkeergarages van de gemeente Haarlem. Daar zouden allen een toiletvoorziening, dezen zouden allen een toiletvoorziening moeten hebben. Daar komen veel mensen en er is een beetje toezicht. Voor de horeca denken we dat een bijdrage voor deelname niet vreemd is. Ze moeten namelijk iets vaker hun toiletten schoonmaken. Ik zou alleen als ik u was wel voorwaarden aan verbinden zoals bijvoorbeeld: de toiletten moeten een beetje ruim zijn zodat een vader met een kind niet de deur van de wc open hoeft te laten staan, op de begane grond zijn, zoveel mensen zoals ik kunnen immers en namelijk de trapjes niet meer op en af, er moet voldoende licht zijn zodat mensen met een stoma zicht hebben op het legen van een stomazakje en voorzien zijn van een signet: hier kun je naar de wc. Die heb ik bij me als u die hebben wil. Ik kan nog lang praten over mijn ervaringen van de afgelopen twee en een halfjaar als stomadrager, maar laat het hierbij. U kunt me bellen als u nog vragen hebt of advies wilt. Onze ambassadeur Carolijn Willemstein komt u graag als u de resultaten heeft bereikt het bewijs van koploper gemeente overhandigen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Wiebosch, hartelijk dank voor het inspreken namens de commissieleden. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen? Nee? U verhaal was ook heel duidelijk. Dank u wel. Mag u plaatsnemen op de publieke tribune als u dat wilt. De heer Aynan, u wilt toch een vraag stellen? Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel. Over de toiletten bij de horeca, daar wordt nu al flink gebruik van gemaakt, maar wat is uw ervaring. Gaat dat niet goed of kan dat beter?

Mevrouw Wiebosch: Ik denk dat als je zo een signet hebt, we hebben van die mooie signetten, dat je duidelijk kan zien dat je naar het toilet daar kan. Dus dat is een aanmoediging van: kom hier binnen. Sorry. Uit onderzoeken in Duitsland is gebleken dat de horecaondernemer er ook wel bij vaart. Want hij vangt toch meer inkomsten omdat mensen nog wel een kopje koffie blijven drinken, dus het is niet alleen maar negatief te zeggen. Er zijn al goeie gemeenten in Nederland waar het dus goed gaat lopen. We hebben een signet dat kunt u gebruiken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, nu dan één aanvullende vraag. In die zeik-na-nota over Rotterdam daar staat dat in Rotterdam 40 tot 120 euro per maand vrij wordt gegeven voor horeca die meedoet. Hier in Haarlem willen we volgens deze nota willen we dan graag dat de horeca vrijwillig meedoet. Hoe is uw ervaring? Is het beter dan toch een kleine vergoeding tegenover te zetten of is iedereen zo vrijwillig dat ze allemaal vrijwillig mee willen doen?

Mevrouw Wiebosch: Ik denk dat als u echt serieus weet en kijkt naar wat voor voorziening die mensen hebben, dus dat je ook kritisch kijkt naar zijn dit toiletten waar mensen echt gebruik van kunnen maken. Met een aantal voorwaarden die ik al noemde. Dan denk ik dat het ook rechtvaardig is om ze een kleine vergoeding te geven, want ze moeten die wc wel vaker schoonmaken. Dat is gewoon zo. Ik denk dat het dan ook stimuleert om mee te doen aan zo een actie. Dat je inderdaad die 500 meter gaat hanteren en dat je er niet drie op 100 meter hebt en dan een kilometer verder weer de volgende. Daar kan een gemeente natuurlijk in sturen.

De voorzitter: Fijn, dank u wel. Andere commissieleden? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. U zei net dat die toiletten, die zelfreinigende toiletten, dat die te vaak stuk zijn. U vertelt beter dat we daar niet in kunnen investeren. Misschien beter wat meer kunnen investeren in de publieke ruimtes om daar toiletten te creëren?

Mevrouw Wiebosch: Onze ervaring is dat ze heel erg duur zijn. Als ze dus kapot zijn dan moet je daar ook weer naartoe. Ik denk dat als je het met de horeca kunt afspreken en je hebt goeie openingstijden, want dat komt er dan... Dat heb ik niet eens genoemd maar je gaat natuurlijk ook over de openingstijden. Dat je dan meer en een betere spreiding van voorzieningen kan hebben, want die sanitair zijn hartstikke duur. Dan heb je er één op de Grote Markt staan en misschien één op het Houtplein, dan is het geld op denk ik. Dan gaat die stuk en dan moet je weer iemand sturen om hem te maken. Je hebt water wat betaalt moet worden en elektriciteit, dus er zit meer aan dan alleen maar dat ding er neerzetten, denk ik. Dus wij vinden dat het goed, in de horeca zou wat ons betreft beter zijn.

De heer Dreijer: Dank u wel.

Mevrouw Wiebosch: Groot winkelbedrijven en de parkeergarages en dat soort dingen.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik nu alle commissieleden gehad? Heel veel. Dank u wel nogmaals mevrouw Wiebosch. U mag plaatsnemen op de publieke tribune.



Mevrouw Wiebosch: '...'

De voorzitter: Ja, die kunt u hier afgeven. Aanleiding was natuurlijk een motie die geïnitieerd was door Trots Haarlem. Er is een inventarisatie gemaakt van de openbare toiletvoorziening in de stad. Op basis van de Rotterdamse nota is bevestigd dat aanbevelingen ook voor Haarlem meer waarde kunnen hebben. Het streven is om een aantal openbare toiletten uit te breiden door deze voorzieningen in de gemeentelijke gebouwen hiervoor open te stellen. Als tweede maatregel wordt ingezet in een samenwerking met de horeca om het aantal toiletlocaties te verhogen. Trots, u mag als eerste het woord hierover voeren. U heeft nog weinig tijd. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Ja, maar ik kan het ook kort houden. Ik denk dat als wij de horeca gaan vragen dat we dat niet voor een dubbeltje op de eerste rij willen zitten, dus ga niet vragen of dat vrijwillig gaat. U hoort het ook net van: geef er dan een kleine vergoeding voor. Zorg dat dit goed gespreid zit. Ideeën om het in de parkeergarages te doen dat spreekt mij zeer aan. Ik wil ook oproepen of de wethouder met een plan kan komen waarbij in elke parkeergarage er een openbaar toilet komt. Ik heb vroeger wel eens voorgesteld om het in fietsenstallingen te doen, maar mensen met stoma's en invaliden die komen natuurlijk toch minder vaak op een fiets en vaker met een auto. Dus laten we dan beginnen met goede toiletten in parkeergarages. Nogmaals, als je de horeca vraagt mee te doen, wees dan niet zo krenterig om te vragen of het voor nul euro kan. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er andere commissieleden? Ja, de heer Aerssens, VVD, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u wel voorzitter. Goed te zien dat we actie gaan ondernemen op de openbare toiletvoorziening. Dat is heel erg belangrijk en ook voor iedereen handig. Het is ook voor iedereen een onderwerp wat van alle dagen is. Om maar met de financiële middelen te beginnen: de VVD vindt het een goed punt dat het college stelt van we willen hier eigenlijk geen middelen tegenover zetten. Geen vergoeding voor de horeca, dus steun wat dat punt betreft. Verder vinden we het goed te lezen dat de gemeente gebruik wil gaan maken van de openbare voorzieningen die we nu al hebben. De gebouwen, bibliotheken en dat soort instellingen. Dat we dat ook actiever gaan aangeven dat je daar naar de wc kan. Ook goed om te zien dat er actiever gebruik gemaakt gaat worden van de app 'grote nood' waar mensen gewoon heel makkelijk kunnen zien waar ze naar de wc kunnen. Er staan ook nu best al wel wat horecagelegenheden en andere panden in. Echter hebben we naast dit hele positieve verhaal ook een kritisch punt gehoord van Koninklijke Horeca Nederland. Zij hebben een tijdje terug een brief geschreven waarin zij eigenlijk aangeven dat zij het idee hebben dat het voor de horeca verplicht gaat worden om mee te doen. Klopt het dat ik het goed gelezen heb dat er geen verplichting gaat zijn voor de horeca? Ik denk ook dat geen verplichting goed is. Als ik even kijk naar mijn eigen ervaring, ik werk in de horeca, ik krijg elke dag wel een man of 40 à 50 over de vloer om naar de wc te gaan. Dat kan bij ons gewoon. Het is een stukje gastvrijheid. Ik denk dat dat voor heel veel horecaondernemers ook geldt. Maar wel goed om te checken of het inderdaad geen verplichting gaat worden, dus dat is eigenlijk onze concrete vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Andere partijen? Ja, de heer Van der Mark, GroenLinks.

De heer Van der Mark: Als eerste willen we Trots Haarlem bedanken voor deze motie. Die heeft, tenminste '...' het college ook weinig '...'. Tweesporenbeleid dat vinden wij een goede. Wel zijn we bang dat de gemeente een beetje '...' maakt met de hospitality van de horeca, dus wij pleiten ervoor om toch wel een kleine vergoeding te overwegen voor de vrijwillige horecazaken die eraan meedoen. Maar waar wij vooral voor pleiten is dat er ook wel toiletten moeten zijn voor minder validen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Heeft u de brief van Koninklijke Horeca Nederland gelezen waarin zij stellen en dat de horeca gewoon bereid is om vrijwillig mee te doen zonder dat ze daar een vergoeding tegenover willen zien?

De heer Van der Mark: Maar zo heb ik ook de reactie van het college gelezen. Vrijwillige... O, dat zijn vergoedingen van de...

De heer Van den Raadt: Koninklijke Horeca Nederland stelt eigenlijk dat de horeca helemaal geen vergoeding hiervoor nodig heeft.

De heer Van der Mark: Die brief heb ik niet als zodanig gelezen, nee.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van der Mark: Ja, wij willen er toch wel op wijzen dat er vooral een goede spreiding is van openbare toiletten voor minder validen. We zijn geschrokken van het aantal, want dat is geïnventariseerd is. Wij dringen eigenlijk aan om bij de horeca vooral '...' te kijken of die gelegenheden er zijn en om daar een redelijke vergoeding tegenover te stellen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, interruptie.

De voorzitter: O, gaat uw gang. De heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Ja, de horeca gaat ooit dicht natuurlijk. Dan sluit het. Dan gaan die mensen weg uit de horeca waar ze dus alleen naar de wc kunnen. Vindt u het dan ook nog een goed idee dat als ze dan in de parkeergarage aankomen bij hun auto, daar nog een keer naar de wc kunnen? Wilt u daarvoor pleiten?

De voorzitter: De heer Van der Mark, GroenLinks.

De heer Van der Mark: Ja volgens mij gaat de gemeente juist voor een tweesporenbeleid. Zowel bij de eigen gemeentelijke gebouwen als bij de horeca, dus volgens mij kan het gewoon.

De heer '...': '...'

De heer Van der Mark: Ja, maar je hebt toch sluitingstijden bij de parkeergarages zijn gegaan dus...

De voorzitter: Volgens mij gaan we verder. Ik zag de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ook dank trots voor deze hele goede en ongelofelijk belangrijke motie. We zijn heel blij met het tweesporenbeleid. Dat is stomweg omdat er op dit moment gewoon geen voorzieningen zijn. Want het lijstje wat de gemeente of waar het college mee komt, dat zijn over het algemeen gewoon krullen die vooral voor mannen geschikt zijn met een niet zo goed reukorgaan.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, ik wijs u erop dat u geen tijd heeft, dus wilt u uw bijdrage zo kort en krachtig mogelijk doen.

De heer Hulster: Ik zou het heel kort houden. Dus wat mij betreft inderdaad, we moeten nu even op de horeca inzetten. Maar we hopen wel dat de gemeente zo snel mogelijk ook een eigen netwerk opbouwt. Wat ons betreft zijn gratis openbare toiletten gewoon goed gastheerschap en het hoort gewoon bij een stad als Haarlem.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ook namens Jouw Haarlem dank aan Trots voor het initiatief. Het lijkt klein maar het is voor heel veel mensen echt belangrijk, dat hebben we net ook van de inspreker gehoord. Voorzitter, er zijn inderdaad veel mogelijkheden. Niet alleen horeca, maar ook fietsenstallingen die we midden in het centrum hebben. Waar overigens ook toiletten te vinden zijn, parkeergarages, winkels, maar ook onze eigen gemeentelijke en provinciale gebouwen. Daar hebben we gewoon goed toegankelijke toiletten, ook voor invaliden. We hebben veel meer in handen dan we beseffen, dus daar kunnen we ook iets mee. Misschien ook met de sticker van mevrouw Wiebosch, was het. In ieder geval van de inspreker. Wat wel belangrijk is, is dat het gratis moet zijn. Dat is vaak wel een drempel. Niet iedereen heeft geld bij zich. Soms moet je ook gewoon in kwartjes betalen of wat is het tegenwoordig, eurocenten. Dus of daar ook aandacht aan geschonken kan worden van: hoe zorg je ervoor dat we samen onze toiletten beschikbaar stellen? Wat dat betreft als opa vertelt dan wil ik ook wel de opa uithangen. Ja, toch een tijdje geleden hadden we toch overal van die openbare toiletten en ik zie ze nergens meer, dus dat is ook wel weer jammer om dat te moeten constateren dat je zelf ook een beetje opa aan het worden bent. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wie wil dan het woord voeren over vroeger-was-alles-beter? Ja, mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. We hebben er twee dingen uitgehaald. De ene is, is iedereen wel handig met die app hoge nood of zou het ook helpen om op de website misschien nog een pagina te maken van Haarlem en dat je dan het onderscheid meteen kunt zien: mannentoilet, vrouwentoilet, baby's verschonen, in de nachtelijke uren open enzovoorts? Ik denk een kleine moeite. Misschien helpt het? Het viel ons op dat er in Schalkwijk als enige van de vijf stadsdelen geen openbare toiletten zijn. Er is natuurlijk relatief weinig horeca en geen parkeergarages. Maar toch vier openbare toiletten in het centrum, vier in noord, vier in Zuidwest, drie in Oost en nul in Schalkwijk, dus misschien kunnen we daar beginnen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel voorzitter. Wij kunnen ons daar wel bij aansluiten. Het tweesporenbeleid, natuurlijk de garages. Die zijn 24 uur open, dus het is ideaal om daar natuurlijk toiletten in te faciliteren. Is een bewaakte omgeving, dus dat is ook voor vandalisme prima. Ik wou voorstellen dat we de horeca wel een beetje helpen om toiletten toegankelijk te maken voor invaliden als ze dat natuurlijk niet hebben. Waarom zouden we ze niet een steuntje in de rug geven financieel om daarmee te helpen? Om in ieder geval goede spreiding ook van dat soort toiletten te gaan krijgen. In de Haarlemse ambitiekaart '...' staat ook dat wij een ambitie hebben om de stenen brug daar bij het '...' gebouwtje ook een invalidentoilet te faciliteren. De kosten zijn opgenomen: €30.000, dus het is meer een kwestie van geld vrijmaken en er de opdracht geven. Ik denk dat we het moeten gaan doen.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, ik sluit me grotendeels aan bij de vorige sprekers. Goed dat deze nota ligt. Eerlijk gezegd valt toch de inhoud me wel wat tegen. Als ik het vergelijk met die Rotterdamse nota, daar was toch wel wat meer uitgewerkt. Hier staat vooral van: we gaan nog allerlei gemeente '...' bekijken. Dan krijgt u ergens de kennisgeving in lijst. Terwijl in Rotterdam lag iets te besluitvormen. Misschien wil je wel bepaalde dingen nog aan aanpassen en gaat dat geld kosten. Hier wordt totaal geen geld aan gekoppeld. Ook niet als het in gemeentelijke gebouwen gebeurt, terwijl ik vind, dan moeten de toiletten ook toegankelijk zijn. Ik verwachtte eigenlijk van de wethouder: laat dit jaar een voorstel, dus niet alleen maar ter kennisgeving maar echt dat we dat weer hier bespreken, wat ze nu daadwerkelijk gaan doen. Natuurlijk, toiletten kosten geld. Zeker als je inderdaad zo een cabine plaatst die ooit op de grote markt stond. Je kan je dan afvragen van: is dat efficiënt? Wordt het vaak genoeg gebruikt? Daar kan je echt je vraagtekens bij zetten. Aan de andere kant als ik even google op internet zie ik tegenwoordig dat er al commerciële aanbieders zijn die zeggen van: we willen die zorg van de gemeente afnemen. Dan koppelen we een verkoopautomaat aan vast en wat reclame. Dan kan je je snoep kopen en dan regelen wij het toilet dat het helemaal schoon wordt gemaakt. Dan kan u ook afspraak maken met de gemeente. Daar zijn hele mooie plaatjes van. Dan denk ik van: hé, het hoeft helemaal niet duur te zijn om ook in de openbare ruimte ergens wat neer te zetten wat 24 uur per dag toegankelijk is.

De voorzitter: De heer Visser, ook uw tijd is om.

De heer Visser: Ja, dus ik vraag de wethouder iets meer creativiteit. Ik vraag eigenlijk, ik zie dit als een tussenrapportage. Want dit overzicht had ik op internet, had ik zelf ook zo kunnen maken. Het heeft veel te lang geduurd. In het najaar gewoon een duidelijk voorstel. Als we dan toch een beetje geld zoeken om toilet toegankelijker te maken. Eerder vanmiddag een commissiebestuur...

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik vroeg u net om...

De heer Visser: Laatste zin. We hebben als gezamenlijke politieke partijen één ton gespaard in de afgelopen vier jaar. Dat hebben we als fracties niet uitgegeven. Zouden we dat nou eens een keer kunnen uitgeven aan toiletten in de stad. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, u heeft interruptie van de heer Aerssens van het VVD.

De heer Aerssens: Ja, dan wil ik daar graag bij opmerken dat mijn partij daarvan de grootste sponsor was.

De heer Visser: Dan mag u dat amendement indienen.

De voorzitter: Volgens mij heb ik alle partijen gehad. Nee, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, ik hou de hele avond te wachten totdat ik eindelijk echt mag zeiken. Want dat doen we hier met elkaar natuurlijk heel graag. Tot zo ver mijn flauwe grap van vanavond. Nee, heel goed dat het er nu ligt. Om eerlijk te zijn, anders dan mijn voorgaande spreker, ik vond het verschil tussen... Want de heer Van den Raadt heeft dit natuurlijk geagendeerd. Heeft hij knap gedaan. Altijd over de Rotterdamse Zeiknota. Daar verwacht ik eigenlijk een voorstel waar ik huilend van geluk bij elke stap die ik in die stap zou zetten een openbaar toilet zou tegenkomen van de gemeente. Maar ook daarvan zit heel veel samenwerking met de horeca. Dus ik vond de gelijkenis van de Haarlemse aanzet met wat er in Rotterdam ligt eigenlijk al heel oké en heel goed. Fijn dat het er nu ligt en fijn dat het college aan de gang gaat. Ook daar fijn dat het college coöperatie zoekt met zijn '...', de bibliotheek bijvoorbeeld, '...' en parkeergarages. Goed om daar inderdaad nog wat vaart en uitvoeringsconcreetheid in te brengen. Eén concrete vraag en die kwam ook al

een paar keer langs: mocht nou de vergoeding bij de horeca echt de bottle neck laten zijn om hun mee te laten doen. Dan vind ik niet dat we echt een kruideniersmentaliteit moeten hebben voor die, wat is het, die paar honderd euro die ze dus in Rotterdam daar wel geven. Als het nou echt het breekpunt is dan mag u van mij van harte terugkomen bij deze raad om te kijken voor die, wat zal het zijn, €6000, €8000, €10.000 per jaar. Die wellicht nodig is. Want dat zou ik echt pennywise-poundfoolish vinden als zij mee willen werken en het zit op die paar euro. Dan moeten wij elkaar aankijken en kijken waar we dat vandaan kunnen halen als raad. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Volgens mij heb ik dan nu echt iedereen gehad. Ja, mooi, dan ga ik naar de wethouder. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Ook wel eens fijn vanavond om het gewoon overwegend eens met elkaar te zijn in doelstellingen en in aanpak. Ik denk dat de discussie hier eigenlijk ging over. Laat ik het eerst even in algemene zin zetten. We zetten in op die app hoge nood. De PvdA vraagt dan nog: zou je het ook op je eigen website willen doen? Ik denk dat de app Hoge Nood inmiddels een stuk bekender is dan webshop van de gemeente Haarlem. Wat ik ook wil voorkomen is dat je op twee plekken dan database gaat houden en dat één dan niet actueel is. Wij leveren aan voor de app hoge nood. Ik denk dat iedereen, ik hoop dat iedereen die hoge nood heeft daar ook bekend mee is. Ik denk dat die eerder daar zou zoeken dan op de website van de gemeente Haarlem. Hooguit zou je kunnen linken. Maar in onze takenwebsite zie ik dat niet meteen. Ja, wij kijken naar hoe zit dat met de openbare gebouwen? Hoe zit het met onze eigen gebouwen? Zoveel mogelijk ook aanmelden voor de app hoge nood en kijken waar we ook gewoon slagen kunnen maken als het gaat over fietsstallingen bijvoorbeeld of een parkeergarage. Niet alle parkeergarages zijn van ons, dus dat maakt het lastiger. Daar wou ik mijn antwoord, een trots die eigenlijk vraagt om een toezegging op voorhand om een openbaar toilet iedere parkeergarage. Zoals hier al gememoreerd wordt, ik kom bij u terug met de inventarisatie met verstand van zaken. We hebben nu geen budget. Ik wil kijken wat mogelijk is om als quick win te realiseren. Laten we daar dan met elkaar over spreken. Kijken wat dan de stand van zaken is en of dat dan een ruimvallende ambitie is maar waar dan ook aanvullende middelen voor zijn. Het CDA refereert aan de ambitiekaart het Haarlemse water. Daar zit inderdaad een toiletvoorziening ook bij de Haven. Het is bijna opgenomen. Het college heeft nog altijd deze ambitie maar bij de behandeling van de ambitiekaart was ook duidelijk dat ambitie en middelen nog bij elkaar moest komen in dat proces, dus dat zal de komende tijd moeten gebeuren. Dan blijft volgens mij vooral de discussie liggen: vergoed je nou de horeca wel of niet. Ik hoor de VVD ook zeggen en dat is eigenlijk hoe ik het gesprek met het Koninklijke Horeca aangaan. Waar ik volgende week mee aan tafel zit. Ik ken de horeca als open en als toegankelijk. Daarom vind ik het ook een beetje raar om dan te zeggen: ga ik er een paar een vergoeding geven? Want ik ga er eigenlijk vanuit dat de horeca in Haarlem voor iedereen de deuren opent. Dat is de wijze waarop ik dat gesprek in ga. Ik wil ook luisteren naar wat voor de horeca belangrijk is. Wat er bij hen speelt. Want er zijn genoeg punten om te overleggen en ik wil ook niet eenzijdig hier vanuit deze kamer iets besluiten over wat er in de horeca gebeurt, want vaak gaan we daar ook niet over. Dat is ook een antwoord aan iemand die zei: kun je het verplichtend opleggen? Volgens mij kan dat niet. Maar daar zou ik nog aan twijfelen. Is in ieder geval niet mijn inzet. Ik reken op goed overleg en ik ken de Haarlemse horeca als gastvrij. Ik denk dat op het moment dat wij met u terugkomen met de uitgebreide inventarisatie, soort van stand van zaken, dat ik ook kan aangeven wat er uit de gesprekken met de Koninklijke Horeca is gekomen.

De voorzitter: Mooi. U had nog een aanvulling? Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Ik lees in de nota dat ze in Rotterdam wel de winkels hebben betrokken, maar hier in Haarlem is dat nog een beetje onduidelijk. Ik weet bijvoorbeeld van C&A en Apple Store dat die echt gewoon heel goed toegankelijk zijn voor minder valide mensen en ook toiletten hebben. Kunt u daar ook samenwerking mee zoeken?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, lijkt me een goede aanvulling.

De voorzitter: Nou, mooie aanvulling. Het stuk gaat niet door naar de raad en is wat mij betreft nu ook voldoende besproken. Het is nu kwart over. Ik zou u graag 10 minuutjes pauze willen geven en om vijf voor half weer terugzien.

'...'

De voorzitter: Ja inderdaad. Vijf minuten pauze. Om tien voor half terug. Tien voor half. Dank u wel.

*Afdoening Motie 2.86 Haarlem verdient een zeiknota*

*Afdoening toezegging nadenken over hoeveelheid openbare toiletten*

### **13. Beleidskader en strategie 2019-2022 Omgevingsdienst IJmond en het Uitvoeringsprogramma 2019 Omgevingsdienst IJmond (RB)**

De voorzitter: Dames en heren welkom bij het derde en laatste van de commissie Beheer. We gaan door naar agendapunt 13 en dat is beleidskader en strategie 2019-2022 van de omgevingsdienst IJmond en het uitvoeringsprogramma 2019 van de omgevingsdienst IJmond. De omgevingsdienst IJmond die voert op het milieugebied voor de deelnemende gebieden de prioriteiten en de doelstellingen voor de VTH-taken uit. Het uitvoeringsprogramma 2019 geeft de concrete uitvoering van taken door ODIJ in 2019 voor de deelnemende gemeenten weer. Het college is bevoegd tot vaststelling van de bijgaande stukken. Is er behoefte om dit stuk te bespreken of kan dit als hamerstuk door naar de agenda. Ik ga het woord eerst geven aan de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Dit betreft een collegebevoegdheid. Het is een '...' van het stuk. Ik kan me voorstellen dat er technische vragen over zijn. Maar wat ons betreft zouden we dit gewoon per acclamatie akkoord kunnen verklaren en dan technische vragen eventueel nog technisch stellen. Maar ik hoop dat er draagvlak voor is in de commissie.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, mijnheer de voorzitter, wij hebben gevraagd om het te behandelen en dat is omdat we het eigenlijk belangrijk vinden. Maar ik begrijp dat er verder door eigenlijk mensen, de andere partijen dat niet zo heel erg belangrijk vinden. Dus misschien kunnen we gezien de tijd een een-tweetje met de wethouder en de ODIJ organiseren en eens een beetje een paar opmerkingen en vragen doen.

De voorzitter: Nou ja, ik ben niet zo een voorstander van een een-tweetje.

Mevrouw Schneiders: Een een-tientje.

De voorzitter: Als u het onderwerp belangrijk vindt, u heeft gewoon nog een minuut. Doe gewoon wat u wilt zeggen. Want dan zijn we daar allemaal van op de hoogte. Dat lijkt me beter voor u en voor ons allemaal.

Mevrouw Schneider: Laat ik dan even heel kort een paar opmerkingen maken. In de eerste plaats valt mij op dat de gemeente de handhaving of het toezicht bodem doet en dat niet aan ODIJ laat, terwijl ze de handhaving daarvan wel aan ODIJ laten. Bodem daar zijn nogal wat bodemovertredingen in bij bedrijven. Lozingen, er gebeurt best wel van alles in die bodem, dus ik zou zeggen: dat is best een belangrijk onderwerp. Doet de gemeente dat allemaal goed genoeg? Er wordt, het hele jaar is er geen '...' of iets geweest op bodem. Dus ik heb daar wat zorgen over, dus die wou ik meegeven. Ander punt wat we hebben is die asbestdaken. We hebben niet zoveel asbestdaken, maar als we er iets aan doen, zouden we dat niet kunnen combineren met zonnepanelen? Dus dat we hun adviseren dat als je dat asbest weg moet halen dat je er meteen zonnepanelen op dat dak legt? Subsidies erbij en zulk soort dingen. Ja, er staat ook nog iets in dat hele programma dat we aan ondermijning doen. Daarvan zou ik juist zeggen van: doe dat nou niet. Want een omgevingsdienst IJmond, laat die zich nou richten op milieu, lucht, waterkwaliteit. Maar ondermijning dat is iets voor de politie. Dat klinkt allemaal ontzettend interessant, maar dat valt allemaal best wel mee. Dus laten wij ons richten op die andere dingen. Ook op die energiebesparende maatregelen en op echte milieuhandhaving. Want ik vind het, ik heb technisch gevraagd wat daar gebeurt aan maatregelen: bestuurlijk of strafrechtelijk. Dat is vrijwel nul. Ik kan me niet voorstellen dat iedereen hier zo lief en volgend is dat er ook echt helemaal niks geen overtredingen gepleegd worden.

De voorzitter: Zijn er nog andere partijen die het woord willen voeren over dit onderwerp? Nee, dan geef ik het woord even aan. O ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik wilde even opmerken dat wij het ook heel fijn vinden dat het ODIJ zich bemoeit met Schiphol. Voor ons als gemeente is het nog niet binnen dit gebied. Maar ze staan er wel voor onze gezondheid, dus dat vind ik een heel goed idee dat ze dat gaan doen.

De voorzitter: Andere partijen nog? Dan geef ik het woord even aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Er was ook begin maart een raadsmarkt van de ODIJ. Helaas viel die ook samen met de of technische sessie moet ik zeggen eigenlijk. Technische sessie en die viel ook samen met de technische sessie over ontwikkelzone Zuidwest, waardoor die niet heelenderend bezocht was. Denk ik jammer, want het geeft wel een goed beeld wat de ODIJ allemaal doet. Ik ben inmiddels ook beter geïnformeerd dan ik denk ik in uw positie als raadslid inmiddels over wat de ODIJ moet en doet. Dat is best wel interessant. Mooie haakjes. Ze bestaan dit jaar 20 jaar. Ze willen daar ook wat mee doen. Ik heb ook meegegeven, ik hoor ook graag en zou straks ook nog even willen peilen dan. Daar kan ook wel het een en ander georganiseerd worden een keer. Een werkbezoek of iets dergelijks. Want het is echt wel over het hele spectrum wat zij doen ook van horeca bezoeken tot inderdaad bedrijvenscans tot bodemonderzoek, dus interessant. Als u zegt: ik heb wel eens interesse om meer dan alleen de jaarstukken te zien. Ook echt te zien wat zij daadwerkelijk doen. Dan kunnen we daar wat voor organiseren. Is even een vraag die ik terug leg. Even nog kort op GroenLinks: de toezegging van de bodem dat u zich daar zorgen over maakt, neem ik mee. Weet ik op dit moment niet of hoe dat zit. Asbest daken dat is inderdaad een heel wezenlijk punt. Overigens, iets minder van belang voor Haarlem omdat dat vaak toch boerenschuren betreft die echt zo een groot oppervlak hebben. Dan wordt het ook interessant voor zonnepanelen. Waar het in Haarlem meer speelt zijn de volkstuintjes. Daar zit dat en daar zal ook wat communicatie naar gaan moeten spelen. Want het is nog wel even weg de 2024, maar vaak weten mensen dat niet. Dat zij gewoon asbestdaken hebben op hun volkstuintjes. Tot op kleine schaal is dat ook niet zo heel risicovol. Maar dat is denk ik waar het in Haarlem het

meest speelt. Dan die ondermijning, ik denk dat, maar dat is een beetje een aanname van mijn kant, dat het een signaalfunctie eigenlijk is. Omdat zij zoveel bezoeken doen, dat zij dat dan weer doorgeven of zo. Ik denk niet dat het echt tot hun taken behoort. Maar ook dat zou ik eventjes uitzoeken. Tot slot, tot de heer Dreijer, ja zij doen nu ook de taken van Schiphol en dat is van wezenlijk belang. Ik was vorige week ook bij de bestuurlijke regiegroep Schiphol. Maar het is ook gewoon handig omdat zij dat ook namens veel meer gemeentes doen inderdaad. Wat ons betreft, maar dat heeft ook volgens mij de Actiepartij eerder al vragen over gesteld, gaat het natuurlijk over het fijnstof verhaal en de gezondheid waar ze zich ook mee bezig houden. Dus dank u wel. Er komt binnenkort volgens mij in de commissie van juni komen de jaarstukken van de OD IJmond ook weer naar u toe. Maar ik hoor nog graag eventjes of er behoefte is aan een excursie of iets dergelijks.

De voorzitter: Nou, laten we een idols-achtige stemming houden. Is daar behoefte aan, dan mag u uw hand opsteken voor een... Ja, daar is echt behoefte aan. Dan hoop ik dat u ook allemaal komt als het zo ver is. Maar dan hoor ik wel van de wethouder hoe dat allemaal geregeld gaat worden. Hartstikke fijn. Volgens mij is het stuk dan nu zo...

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik heb nog wel naar aanleiding van de laatste opmerking een puntje van de orde. Want wij zijn met elkaar als raad al druk bezig geweest met onze invloed als raad op gemeenschappelijke regelingen. Daarvan is dit er ook eentje. Daarvan is mijn weten dat wij officieel voor 15 april de kaders voor de jaarstukken zouden moeten krijgen van gemeenschappelijke regelingen. Waarbij wij als raad een zienswijze kunnen uiten. Als ik dan van de wethouder hoor dat wij in juni de jaarstukken krijgen, dan lijkt de invloed van de raad wat ver weg. Dus graag van u als voorzitter, en dan ook ondersteunt door de griffie en het college, even kijken wanneer precies ons zienswijze moment zit van de raad. Want daar kunnen wij als raad op sturen en daar moeten wij ook op sturen, dus graag uw aandacht daarvoor.

De voorzitter: Daar is onze gewaardeerde collega commissie griffier al mee bezig. Maar dank voor uw opmerking.

#### **14. Rondvraag**

De voorzitter: Dan ga ik verder met u naar het laatste onderdeel en dat is de rondvraag. D66, u had er drie. We hebben nu één wethouder zitten, dus we gaan even kijken welke vragen beantwoord kunnen worden. Gaat uw gang. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Ik moest even ze erbij zoeken. Want ik heb het in twee etappes aangekondigd en gemaaild. Eens even zoeken. Ja, natuurlijk. Ik heb een rondvraag over de evaluatie inzake project IJshoef van Spaarnelanden, dochter van onze prachtige gemeente en dus ook van ons als raad uiteindelijk. Voor nu de vraag: wat is de opinie van het college over deze evaluatie en wanneer wil het college deze evaluatie met de gemeenteraad bespreken?

De voorzitter: Die is voor wethouder Snoek. Heeft u nog meer rondvragen?

De heer Van Leeuwen: Jazeker, dan pak ik de volgende ronde erbij. Dat komt eigenlijk uit een verbazing van onze fractie over parkeernormen. Namelijk het college besluit om iets te doen bij een bepaald project, maar daar ga ik nu geen vragen over stellen want het is commissie ontwikkeling. Maar wij vragen aan de wethouder mobiliteit: hoe verhoudt dit besluit om deze parkeerplaats '...' zich tot de ambitie om '...' ruimte te bieden aan voetganger, fietser en groen? Wat gaat u doen om te zorgen dat de gehanteerde parkeernormen naast



ambitieuw ook realistisch blijven en wanneer kan de raad meer van dit soort besluiten verwachten gelet op de bij bepaalde projecten zoals New Harlem, gehanteerde, ambitieuze en taakstellende parkeernormen?

De voorzitter: Dank u wel. Ik wijs u erop, uw tijd is op. Maar ik ben even soepel daarin. Maar rondvragen zijn ook kort en bondig. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja even kort, ook deze vragen zijn eigenlijk echt voor de commissie ontwikkeling. Dat is niet lullig bedoeld, maar dit is echt een oplossingsrichting of denkrichting die het college nu heeft als het gaat om de parkeerproblematiek bij de nieuwbouw. Bij alle plannen die we daar hebben. De '...' et cetera, fietsfabriek, noem maar op, Spaarnesprong, de hele situatie rondom de Spaarnesprong. Ik kan me uw vraag voorstellen, misschien had ik daarmee moeten beginnen, maar dan zou ik zeggen: agendeer dit in de commissie ontwikkeling en stel daar die vragen. Want het is echt een stuk. We denken in deze richting en that's it. dus er is nog op dat moment geen besluit.

De voorzitter: Mooi, dan ga ik door naar de Partij van de Arbeid. U heeft nog twee rondvragen begreep ik?

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Ik had nu voor wethouder Snoek technische vragen misschien. Dan heb ik er nog één voor wethouder Berkhout. Er is nu een hele serie klimaatdebatten in de '...' waar we elkaar natuurlijk allemaal weer tegenkomen. Mijn partijgenoot Diederik Samson die zei bij één van die klimaatdebatten tot mijn eigenlijk grote demotivatie: Haarlem hoeft echt niet als gallisch dorpje te proberen vooruit te lopen op het rijk. Als het rijk in 2050 klimaatneutraal is dan leggen we jullie nog wel uit als gemeente hoe jullie kunnen volgen. Het enige wat hij wel nuttig vond was isoleren en daar hebben we dan ook nog een hele grote opgave. Mijn vraag is eigenlijk: wat gaan we doen aan het isoleerplan en bent u het eens met laten we maar wachten tot het rijk middelen en instrumenten geeft om klimaatneutraal te worden?

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Bij de tweede vraag, om daarmee te beginnen: nee. Ik kan heel simpel zijn, ik hou me aan het coalitieakkoord. Wij hebben een ambitie neergezet. Ik geloof daar ook in. Ik heb dat in het debat ook gezegd dat we die ambitie moeten hebben. We zijn niet de enige gemeente. Meerdere gemeentes van onze grootte doen dat ook. Daarmee voeren we ook de druk op naar het rijk om serieus actie te ondernemen. Maar ik sta voor de uitvoering van het coalitieakkoord. Met betrekking tot isolatie, ja we zullen allemaal naar 30% minder energie moeten, energiebesparing dus. Volledig eens. Volgens mij heb ik nog net in mijn laatste moment eigenlijk als raadslid een initiatiefvoorstel tot '...' ingediend om iedereen bewust te maken van die energiebesparende maatregelen. Dat is isoleren is wezenlijk een no regret die we allemaal moeten gaan nemen, dus daar komt in ieder geval nog een brief naar alle Haarlemmers dit jaar.

De voorzitter: Dan wil ik graag het woord geven aan Jouw Haarlem. U had drie rondvragen?

De heer Aynan: Ja, we hebben allemaal een mail gekregen van mijnheer Koster en dat ging over een parkeerboete die hij heeft gekregen omdat hij zijn kenteken niet heeft ingevoerd. Daar heeft die bezwaar tegen aangetekend. Die is gegrond verklaard. De vraag is: klopt de lezing van de heer Koster? Zo ja, heeft dit gevolgen voor het kenteken parkeren dat we sinds kort hebben ingevoerd? Klopt het dat de heer Koster nog steeds geen antwoord van de gemeente heeft gekregen op zijn mail aangaande het kenteken parkeren?

De voorzitter: Ja, stelt u die andere twee ook maar alstublieft.

'...'

De voorzitter: Oké, dan mag u deze beantwoorden wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, in algemene zin zou ik zeggen: ik wil hier graag nog even schriftelijk op terugkomen. Maar de eerste indruk zou zijn dat, even kijken... Nee, het is mij op dit moment nog niet helemaal helder. Ik zou hier graag schriftelijk op terug willen komen.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Ik denk dat die even omloopt. Dan ga ik door. Dan doen we zo even de rondvraag van wethouder Snoek hoor. Ja, dat... Kijk. Daar waren we al mee klaar. Ja. Wethouder Snoek, we hebben twee rondvragen voor u van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel voorzitter. In het Haarlems Dagblad van dinsdag hebben we kunnen lezen dat een viertal Haarlemmers een app heeft ontwikkeld voor de ondergrondse afvalcontainers. Dat die een signaal afgeeft op het moment dat die vol dreigt te raken. Dat is informatie die in principe hartstikke openbaar kan zijn. De vraag is: is Spaarnelanden bereid de ontwikkelde app van het viertal in bedrijf te nemen en de informatie openbaar te maken zodat we wat minder last krijgen van zwerfafval?

De voorzitter: Ja, doet u maar.

De heer Aynan: De tweede vraag is: wat is de stand van zaken aangaande het beloofde tweede fietsdepot aan de Jansweg?

De voorzitter: Wethouder Snoek, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, over die app las ik ook in de krant. Dat vind ik interessant. Want dat is wat we willen, natuurlijk, dat de bakken op tijd geleegd zijn. Ik weet dat Spaarnelanden zelf ook bezig is met het verbeteren van het systeem. Of dit daar een aanvulling op kan zijn, zie ik op dit moment niet. Maar ik wil zeker met Spaarnelanden een gesprek aangaan van: joh, heb je dat gezien? Wat vind je daarvan? Kunnen we daar wat mee? Want mogelijk kan het elkaar versterken. Mogelijk past het ook weer helemaal niet met de ontwikkelingen die Spaarnelanden zelf aan het doormaken is. Dat weet ik op dit moment niet.

Wethouder Berkhout: Die tweede vraag over het fietsdepot is toch van mij denk ik. Ja. Nee, maar de vraag is van: hoe gaan we dat doen met de opening toch of niet?

De heer '...': Nee, wanneer die opengaat.

Wethouder Berkhout: Ja, 1 mei gaat het fietsdepot open. Volgens mij wat we hier heel leuk bij vinden is juist de raadsleden die hier ook aan bij hebben gedragen ook uit te nodigen om bij die opening aanwezig te zijn. Waar onder u, mijnheer Aynan. Waaronder ook u, mijnheer Dreijer. Waaronder ook mijnheer Visser daar achter. We zouden heel graag willen dat u daar ook bij aanwezig bent en ook een rol in vervult. Want ook mede dankzij u is dat fietsdepot daar nu gekomen.

De voorzitter: Ik hoop toch wel dat u het ook goed vindt dat de andere raadsleden ook komen?

Wethouder Berkhout: Die kunnen daar hun fiets ophalen als ze hem even daarvoor verkeerd stallen.

De voorzitter: Mooi is dat. Goed, dan wethouder Snoek. Partij van de Arbeid had ook nog een rondvraag voor u, dus kunt u die even stellen mevrouw Wisse.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Een tijdje geleden had u een toezegging gedaan over een onderhoudskaart op de website. Het onderhoudsniveau per wijk, plus een kleine toelichting. Ik vroeg me af hoe het daarmee stond?

Wethouder Snoek: Even over dat we het nog even over hetzelfde hebben? We hebben gewoon een schemaatje: dit is het gebied, bijvoorbeeld het centrum of een woonwijk, en dit is het onderhoudsniveau voor verharding, voor groen. Dat schemaatje wat we in verschillende stukken hebben staan heb ik u toegezegd om op de website op te nemen. Of dat er nou al opstaat? Volgens mij heeft u gekeken en het nog niet gevonden, dus dat betekent dat ik nog een keer heel hard aan de slag moet gaan om te zorgen dat het erop komt.

De voorzitter: Ook D66 had nog een rondvraag voor u.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, de rondvraag gaat over de evaluatie van IJshoef, een project van 100% dochter van de gemeente Haarlem Spaarnelanden die hard werken aan duurzaamheid en mobiliteit. Toch wel echt deze commissie. Wat is het standpunt van het college over deze evaluatie en wanneer gaan we dat hier bespreken?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, eigenlijk stelt u deze vraag natuurlijk in de commissie bestuur aan de aandeelhouder van het Spaarnelanden, maar laat ik niet te technocratisch zijn want ik zit hier nu toevallig toch. Ja, dus voor alle helderheid: u vraagt dit nu aan de wethouder financiën die aandeelhouder is. Want IJshoef is één van de marktactiviteiten van het Spaarnelanden die zij in hun 20% kunnen doen. Daar is eerder ook door het college van aangegeven van: dat is een mooie ontwikkeling vanuit verschillende ook bedrijfsmatige overwegingen die dit voor Spaarnelanden kan hebben. De evaluatie is nog niet besproken. Ik veronderstel dat die op de eerstvolgende aandeelhoudersvergadering aan de orde kan komen. U wordt als raad ook periodiek geïnformeerd over Spaarnelanden en alle activiteiten in de breedte die zij doen. Ik denk dat we moeten voorkomen om, zeker ten aanzien van hun marktactiviteiten, ze hier één op één te gaan bespreken. Eerder heb ik u wel toegezegd dat we daarover bijvoorbeeld ook een keer een technische sessie konden hebben toen daar een aantal vragen over waren. Over de governance van Spaarnelanden in de breedte en bijvoorbeeld projecten zoals dit. Daar is verder geen opvolging ook vanuit deze commissie aangegeven. Ik weet wel dat de rekenkamercommissie ook een onderzoek zal doen naar de governance van het Spaarnelanden. Het lijkt mij een goede zaak omdat ook voor jullie gewoon helder te hebben. Daar kan dit dan ook onderdeel van zijn.

De voorzitter: U had nog een aanvullende opmerking plaatsen?

De heer Van Leeuwen: Een punt van orde. Ik constateer dat deelnemers van projecten een oproep doen aan onze gemeenteraad, aan deze commissie om subsidie ter beschikking te stellen voor continuïteit van het project, dus ik wil eigenlijk een soort van... Ik zoek even met de griffie zal ik zoeken naar een vorm, naar een hoorzitting waarbij ik betrokken bewoners, de Spaarnelanden en ook het college van harte uitnodig om verschillende mensen te horen. Want ik vind het heel bijzonder dat wij een oproep krijgen in een weekkrantje, afgelopen zondagskrant, waarin staat van: dit project verdient continuïteit dus gemeenteraad kom over de brug met geld. Ja, dat vind ik heel gek. Dat vind ik echt heel raar, dus daar wil ik graag meer van weten.

De voorzitter: Ik zal het even samen met de griffier en wethouder bekijken wat er nu hier precies gaande is en welke informatie u kunt krijgen of nog niet. Dan ga ik eventjes verder naar de VVD. U had vier rondvragen.

De heer Aerssens: Ja, dank u voorzitter. De VVD heeft in de periode 2010 tot 2014 zich ingezet voor het realiseren van digitale welkomstborden bij toegangswegen naar Haarlem. Op deze borden kan informatie geplaatst worden over evenementen, wegwerkzaamheden, parkeergarages, routes en dergelijke. Wij vragen ons af wat de status is van deze borden en wanneer we de eerste kunnen verwachten?

De voorzitter: Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dat hebben we even nagevraagd natuurlijk en er komen 7 digitale welkomstborden ter vervanging en uitbreiding van de huidige 5 houten welkomstborden. Echter dat is nog in voorbereiding. De adviescommissie ruimtelijke kwaliteit heeft zich hier ook over gebogen en had nogal wat opmerkingen over het ontwerp, dus we moeten op dit moment terug naar de tekentafel. Maar het is dus gaande. We zullen dus, op deze borden zullen evenementen worden getoond en indien noodzakelijk calamiteiten. Maar dat is even de stand van zaken, dus er waren wat opmerkingen door de ARK.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Aerssens: Tweede voorzitter, de VVD Haarlem heeft ook vernomen dat er op dit moment zeer regelmatig geen plek is in bus 346 in de spits. Zelfs al voor de halte Westenburgerlaan. Waardoor bewoners daar al niet meer op kunnen stappen, een bus voorbij moeten laten gaan en soms nog wel een. Is de wethouder op de hoogte van deze situatie en wat gaan we hieraan doen om dit tegen te gaan?

Wethouder Berkhout: Ja, daar zijn we van op de hoogte. Het is ook ter sprake gekomen vorige maand in de commissie beheer. We hebben ook, u heeft hier ook uw zienswijze over gedeeld. Ook ten aanzien van het vervoerplan. Er wordt onderzocht wat voor maatregelen we er kunnen nemen op dit moment. Maar we zijn er zeker van op de hoogte en ook mee bezig.

De heer Aerssens: De derde rondvraag, in het Haarlems Dagblad stond een artikel over de Lankhorstlaan in Heemstede. Heemstede heeft namelijk het voornemen om het verkeer hier dusdanig te beïnvloeden dat verkeer via de westelijke randweg geleid gaat worden. Is de wethouder bekend met dit voornemen en wat gaat dit voor Haarlem betekenen?

Wethouder Berkhout: Ja, dit is natuurlijk in principe een Heemstede aangelegenheid. Het is nog een voornemen ook, maar het is wel degelijk bekend bij ons. Het wordt ook in de gemeenschappelijke regeling regionale mobiliteit opgepakt en daar ook verder besproken. Ja, die komt, daar zit ik volgende maand ook weer, dus daar zal ik dit ook bespreken.

De heer Aerssens: Oké, dan de laatste vraag, het is ons ook ter ore gekomen dat er aan de stadskant van de straat Spaarne, ligt onder andere richting de Turfmarkt, de afgelopen paar avonden regelmatig de lichten gedoofd waren waardoor het daar pikkedonker was tot ongelukken met fietsers en peuters die botsten aan toe. Is de wethouder bekend met de situatie en wat kunnen we eraan doen om dit zo snel mogelijk aan te pakken?

De heer Aynan: Peuters, s 'nachts? Ik denk dat eerder daar het probleem ligt.

De voorzitter: Wethouder, ga uw gang.

Wethouder Berkhout: Nee, ik ben nog niet bekend met de situatie en ik kan u dus ook nog niet zeggen wat ik eraan kan doen. Er kunnen twee dingen vaak aan de orde zijn: de verlichting kan stuk zijn, maar vaker als meerdere lampen het niet doen is het een elektra probleem. Ik kan u terugkoppeling laten geven of het probleem bekend is en of er aan gewerkt wordt.

De voorzitter: Mooi, dan ga ik het woord geven aan GroenLinks. U had drie rondvragen.

Mevrouw Schneiders: Ik zal beginnen.

De voorzitter: Ik zie dat u geen tijd heeft, maar ik ben...

Mevrouw Schneiders: Ik doe het heel kort.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Nu in Amsterdam de snorfiets van het fietspad af is, wanneer volgt Haarlem?

Wethouder Berkhout: Lekker korte vraag. Goed. Nee, we kijken dat met interesse aan natuurlijk, hoe dat gaat. Sinds afgelopen maandag is dat zo. Echter, in Haarlem dat zal nog wel even duren hoe we dat of en hoe we dat gaan oppakken. Daar komt u nog uiteraard nog over te spreken. Het eerstvolgende moment bijvoorbeeld waar we dat in gaan bekijken is het verkeersveiligheidsbeleid wat later dit jaar ook naar u toekomt. Daar kunnen we dat als afweging in opnemen. Let wel, dat heeft Amsterdam ook een behoorlijk budget gekost. U weet ook dat wij nog wat andere zaken in de pijplijn hebben zitten als het om mobiliteit gaat, dus dan zou het ook een extra prioritering vragen. Maar het eerste moment waarin dat in ieder geval eventjes terugkomt van hoe zou dat, zou dat in Haarlem een optie zijn of iets dergelijks, is in het verkeersveiligheidsbeleid later dit jaar.

De voorzitter: Hart van Haarlem, u had ook nog een vraag.

Mevrouw Van Zetten: Jazeker. Ja, voor het stadhuis staat het grote bord en dat was gebruikt voor de verkiezingen. Dat is natuurlijk al niet mooi voor ons rijksmonument. Nu is er een grote poster overheen geplakt, een groot affiche. Ten minste, het vult het hele bord. Met propaganda voor de Autoluwe binnenstad. Wie is daar verantwoordelijk voor en wanneer wordt het weggehaald?

Wethouder Berkhout: Daar is de gemeente verantwoordelijk voor. Ik denk dat daar ook een wens is van de raad omdat wij duidelijker communiceren bij projecten waar we mee bezig zijn. Het is eigenlijk ook wel een praktische invulling want het is precies tussen de provinciale statenverkiezingen en de Europese verkiezingen in, dus dat bord moest sowieso blijven staan. Het is waarschijnlijk nog goedkoper ook.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik vind het wel een beetje kort door de bocht om te zeggen dat het een wens van de raad is dat vlak voor ons gemeentehuis, ons stadhuis zo een groot bord staat. Dat is voor de verkiezingen natuurlijk al eigenlijk heel erg lelijk, maar dat je het dan tussendoor nog gebruikt om zo een poster van de gemeente op te hangen... Ik, Hart voor Haarlem is daar eigenlijk tegen.

Wethouder Berkhout: Helder, maar dit staat ook in het coalitieakkoord.

Mevrouw Van Zetten: Dat hier het raadhuis wordt verpest?

De voorzitter: Nee, nee. Nee, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Dat u absoluut geen ontzag heeft voor onze monumenten?

De heer '...': Die bewoordingen, ja.

De voorzitter: Mooi, dan hebben we iedereen gehad volgens mij die nog tijd had. Ja? Dan gaan we eventjes naar Trots toe. U mag ook nog een vraag stellen.

De heer Van den Raadt: Ja, ik had er drie, maar dan doe ik er nog maar twee voorzitter. Omdat u zo lief bent. De eerste vraag is: bij de blauwe Wetering zijn steeds meer sociale-maatschappelijke instellingen bezig zoals de WMO-raad, de initiatieven-slachthuis en het FNV-kantoor. Daar komen ook minder valide mensen op af. Die hebben nu moeite om het gebouw te bereiken omdat daar voor geparkeerd wordt. Ze moeten daar tussendoor. Bij de stoep van de Richard Holkade daar kunnen ze niet de stoep af, dus kan daar iets aan gedaan worden zodat die mensen ook daar bij dat gebouw naar binnen kunnen en van die maatschappelijke instellingen gebruik kunnen maken?

Wethouder Snoek: Ja, dank voor uw vraag. De reactie is: we hebben gekeken. De blauwe wetering de bereikbaarheid lijkt op eerste gezicht voldoende, maar we zullen naar aanleiding van uw vraag op korte termijn een beoordeling gaan doen ter plekke om te kijken of dat inderdaad zo is en wat gedaan zou kunnen worden als het nodig is om te verbeteren. Daar krijgt u dan ook terugkoppeling van.

De voorzitter: Nou, stelt u uw andere vraag ook.

De heer Van den Raadt: Ja, dan die andere vraag. Dat gaat over de Nachzaamstraat. Daar is die stoep nu zo smal geworden dat mensen ten eerste al hun groenparkjes kwijt zijn geraakt. Op die drukke plek waar de school is en de apotheek daar zijn ook twee bushaltes, daar is het gewoon onmogelijk om nog met een scootmobiel veilig over die stoep te gaan, dus wilt u daar graag naar kijken? Dan sla ik het maar over dat het daar zo donker is en dat die, even kijken, dat die containers van de afval niet toegankelijk zijn en dat die mensen die nieuwe plaatselijke containers niet eens open krijgen omdat het veel te zwaar is. Maar kijk vooral naar die stoepen en wees verstandig, want u zei daarnet: naar aanleiding van één inspreker gaan we niet veranderen. Maar zij sprak namens 17 mensen. Ik was bij die bijeenkomst. Niemand heeft...

De voorzitter: Kort en krachtig, mijnheer Van den Raadt! Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Bij het voorlopig ontwerp en bij het definitief ontwerp stonden er getallen in maar die heeft niemand gezien.

Wethouder Snoek: Ja, ik heb u bij de reactie op de inspreker al toegezegd: de stoepen daar waar die niet conform DO zijn uitgevoerd wordt dat gecorrigeerd. Ik heb niet willen zeggen, als ik dat zo '...' mijn excuses, van: wij gaan niet naar aanleiding van één inspreker iets doen. Ik heb alleen willen zeggen: er is een zorgvuldig proces doorlopen met participatie, met een VO en een DO. Dan op een goede dag ga je over tot uitvoering. Dan herken ik, want dat zien we bij meerdere projecten wel, dat nog steeds mensen zich overvallen kunnen voelen en nog steeds sommige afwegingen die in het proces gemaakt zijn ter discussie gesteld kunnen worden. Maar er is natuurlijk ook een zorgvuldige afweging in dit proces gemaakt.

De voorzitter: Dank. De ChristenUnie, u mag ook nog een vraag stellen.

De heer Visser: Ja voorzitter, in het Haarlems Dagblad stond over een evaluatie van de betonnen fietspadenproef langs de Rijksweg. Voorstel om het op meer plekken in de stad te gaan toepassen. Kan die evaluatie naar de raad gestuurd worden en wanneer is de inventarisatie klaar welke stukken we dan die betonnen fietspaden gaan toepassen? Is hiervoor al budget in de begroting?

Wethouder Snoek: Ja, u kunt die evaluatie krijgen. Nee, er is hiervoor nog geen budget in de begroting. Anders dan regulier onderhoudsbudgetten, dus je zal gewoon periodiek als het aan de orde is het op deze manier kunnen vervangen. Maar als je wil zeggen van: we gaan bijvoorbeeld het fietspad langs de Rijksweg in een keer vervangen. Dan zal er aanvullend budget voor gevonden moeten worden. Dat is er nu nog niet.

De voorzitter: Actiepartij, u had ook nog een rondvraag.

De heer Hulster: Ik heb er wel vier, dus we kijken hoe ver we komen. In de krant konden we, Haarlems Dagblad, konden we lezen dat de speeltuin Kindervreugde graag een tegelpad naar hun AED willen. Is dat al geregeld of wordt dat geregeld?

Wethouder Snoek: Nou, nog specifiek: de AED hebben zij zelf volgens mij. Maar het gaat over of er een stoepje naar de AED toe kan gaan. De laatste berichtgeving die ik aan het eind van deze middag heb gekregen is dat we er met elkaar uit zijn gekomen en dat we dat netjes gaan oplossen, dus ik hoop dat u dat dan ook daar in de krant leest of op facebook ziet.

De heer Hulster: Dank u, dank u. een andere vraag is: het valt me op dat de fietsbrug over de industriehaven of de Figeefietsbrug niet in de bewegwijzering zit. Dat is eigenlijk heel gek dat er geen ANWB-bordjes of misschien op de straat slimme fietsroute naar de Waarderpolder nergens. Zijn daar plannen voor?

Wethouder Snoek: Ik heb op uw vraag het antwoord gezien. Als ik dat hier ga delen met u dan wordt de voorzitter heel boos want dat is lang en technisch. Ik wil u toezeggen dat u dat antwoord wat mij is aangereikt, dat ik u dat doormail en dat we naar aanleiding daarvan dan verder met elkaar in gesprek kunnen.

De voorzitter: Ik ga even een uitstapje maken naar GroenLinks, want die had ook nog twee rondvragen die ze heel graag wilden stellen. Ik ga echt om 11 uur stoppen, dus doe het snel.

Mevrouw '...': Is het mogelijk om zonnepanelen te leggen op de Meerwijkplas?

'...'

Wethouder Berkhout: In principe is dit een technisch mogelijke vraag, maar of dit ook haalbaar is? Dus dat is het hele korte antwoord.

De voorzitter: En de volgende vraag?

Mevrouw Schneiders: We gaan het volgende keer hebben over zwerfafval, maar ik wou vast vragen om daarin mee te nemen dat we dat afval op straat ook gescheiden gaan inzamelen. Dus kunnen we niet... Ik heb wel gezien dat er grote afvalbakken worden geplaatst in het centrum, maar als we dat nou leuk ook een oranje en een, ik weet niet wat voor kleur voor papier, naast zetten dan kun je ook plastic en papier op straat scheiden. Dan komen we misschien makkelijker aan onze uiteindelijke doelstelling voor gescheiden afval.

Wethouder Snoek: Ja, zoals u weet zijn we bezig met de aanpak van het zwerfafval met een beleidsplan schoon. Dat is in ontwikkeling en dat komt in de loop van het jaar naar u toe. De mogelijkheden om op straat afval gescheiden aan te bieden zijn daarbij in beeld en worden daarin meegenomen en afgewogen, dus ik ga u nu geen eenduidig ja geven. Maar die discussie daarover gaan we daarbij krijgen.

De voorzitter: Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, het fietspad langs de Randweg wordt omgebouwd tot snelfietsroute. Wij hebben ooit een motie of de raad heeft ooit een motie aangenomen om de warmte of zonnepanelen bij fietspad om daar een pilot mee te doen. Dit leek ons eigenlijk een hele geschikte locatie. Wordt daar al naar gekeken?

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Er loopt nu een offertetraject voor een systeem dat dan voor die warmtewinning, naar aanleiding van de motie, met een systeem dat bovenop een bestaand fietspad kan worden gelegd. Dat lijkt voorsnog de meest efficiënte oplossing. Daarbij is koppeling aan één specifiek project dus wat ontwikkeld moet worden, hoeft dan niet. Daarmee sluit ik niet uit dat het hier kan, maar sterker nog: we kunnen het beter ergens doen waar het fietspad al ligt.

De voorzitter: En de laatste of bent u klaar?

De heer Hulster: Ja, vanochtend lazen we in de krant dat Zandvoort faciliterend parkeerbeleid heeft. Daar zijn we heel blij mee. Maar die auto's gaan ook '...' en dan komen ze vaak door Haarlem. Wat doet de wethouder om ervoor te zorgen dat we niet nog meer doorgaand verkeer door de stad krijgen?

Wethouder Berkhout: Kort en krachtig moet ik dit gaan doen. Ja, als het over de bereikbaarheid ook richting Zandvoort gaat, daar moeten we ook afspraken over maken. Ik kan daar, u daar echt niet in één keer een antwoord op geven anders dat wij daar gewoon naar kijken en mee bezig zijn.

## **15. Sluiting**

De voorzitter: Dames en heren, een prachtige prestatie. Dank u wel voor uw inzet en hulp. De vergadering is voorbij.