

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 1 oktober 2020**

---

**1. 18.45 uur Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Hartelijk welkom bij de commissie beheer van 1 oktober. Vanwege de extra raadsvergadering die net is geweest en die langer heeft geduurd dan gepland, beginnen wij ook later. Het is wel de bedoeling dat we gewoon om 23:00 uur gaan stoppen, want voor sommigen voor ons is het al een lange dag. Dus we gaan met uw instemming en ook met uw hulp kijken hoever we gaan komen. Ik zal het straks bij het vaststellen van de agenda daar nog even over hebben. Ik wijs er even op dat de vaste commissiegriffier afwezig is. Daarom wordt ze vervangen door mevrouw Blauwboer, die kent u allemaal wel. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee? Dan ga ik door. Ik heb drie mededelingen voor u. De eerste mededeling is dat er op 5 oktober waarschijnlijk fysiek een technische toelichting is op de begroting, van 18:00 uur 's avonds tot 19:30 uur 's avonds. Op donderdag 8 oktober is er in het bijzonder voor de commissie beheer en ontwikkeling van 20:00 uur 's avonds tot 21:30 uur 's avonds ongeveer een digitale raadsmarkt, dat zal waarschijnlijk via Teams zijn.

Mevrouw ...: Klopt.

De voorzitter: Waarin experts aan het woord komen over de afwegingen en afhankelijkheden van het invoeren van 30 km/h op de lokale wegen naar aanleiding een initiatiefvoorstel hierover. En een laatste mededeling is, dat op maandag 19 oktober van 18:00 uur 's avonds tot 19:00 uur 's avonds, ook via Teams, een toelichting wordt gegeven op het plan een transport- en distributiebedrijf voor warmte op te richten voor de aanleg en exploitatie van de eerste Haarlemse collectieve warmtenet. Dat waren mijn mededelingen.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik door naar het vaststellen van de agenda, agendapunt 2.

De heer Visser: Voorzitter.

De voorzitter: Ja. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik heb ook een mededeling van de commissieleden.

De voorzitter: Die zijn altijd verderop.

De heer Visser: Oh, sorry.

De voorzitter: Bij agendapunt 3. Kan de agenda conform worden vastgesteld? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Voorzitter, volgens ons is agendapunt 13 niet behandelbaar, want bij de samenwerkingsovereenkomst zit geen informatie over de financiële paragraaf die staat in het stuk. Er is een financiële paragraaf, maar die zit er niet bij. Die heb ik gevraagd. Daarop zeiden ... Heb ik technisch gevraagd. Daarop was het antwoord dat het niet nodig was, maar daar zijn wij het echt niet mee eens. Ik wil eerst een behoorlijke risicoanalyse kunnen zien voordat ik dit bespreekbaar vind.

De voorzitter: Dan vraag ik eventjes hoe uw mederaadsleden daarover denken? De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, voorzitter, het is het laatste agendapunt. En ik denk dat dat alsnog tijd zou besparen. Dus wij vinden het prima om van de agenda af te halen.

De voorzitter: Dan ga ik even naar de VVD, want die heeft het op de agenda laten plaats. Kunt u zich daarin vinden?

De heer: Ja, we hebben het al uitgesteld tot na de zomer en dat was al een gedoe om het op deze agenda te krijgen. Nu snap ik ook wel de wens van de Actiepartij, en als we de toezegging kunnen krijgen om hem volgende vergadering als één van de eerste onderwerpen te bespreken, dan kan ik daar op zich mee leven.

De voorzitter: Dan, als de rest van de commissie ook akkoord is, doen we dat. En dan zal ik wel nog eventjes vragen aan de wethouder inderdaad of hij dat stuk wel wil aanleveren voor behandeling van dit onderwerp weer, want anders hebben we hetzelfde probleem. Andere opmerkingen over de agenda? Ja? Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Ja. Dank, voorzitter.

De heer Aerssens: Voorzitter, nog over het vorige onderwerp.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, u stelt die vraag aan de wethouder. Maar er ligt ook nog een vraag die we al technisch hebben gesteld waarop nog een vervolg kwam, over een subsidie aanvraag vanuit het Rijk. Althans, vanuit de gemeente aan het Rijk. Als we die dan ook direct mee zouden kunnen nemen in die beantwoording, dan hebben we het hele plaatje compleet.

De voorzitter: Prima, dan ga ik er vanuit dat de wethouder dat ook noteert. Kan ik dan nu naar mevrouw Van der Sluis gaan? Of gaat dit nog over dit onderwerp? Ja? Dan ga ik eerst eventjes naar de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. We willen graag de Kerklaan van de agenda halen. Volgens mij heb ik ook iets rond gemaild. Het gaat hier over een financiële afweging, en die kunnen we bij de begroting ook integraal maken. Dus dan is behandeling in deze commissie eigenlijk overbodig.

De voorzitter: Kan dat op steun rekenen? Als u even uw hand opsteekt. Ja?

Mevrouw Verhoeff: Nee. Voorzitter, mag ik daar een opmerking over maken?

De voorzitter: Ja natuurlijk, ga uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Ik heb een aantal financiële vragen gesteld, die zijn netjes beantwoord. Een beetje laat, maar ze zijn er wel. En ik denk dat juist hier eventuele discussie erover plaats kan vinden. En ik heb een aantal opmerkingen die niet passen bij een begrotingsbehandeling.

De voorzitter: Dat is goed dat u even uw argumenten naar voren brengt. Maar ik ga hier wel gewoon vragen aan de commissie of zij instemmen met het verzoek om dit van de agenda af te halen, ook horende wat de

Partij van de Arbeid heeft gezegd. Wie is daar voor? Dat is de Actiepartij, Jouw Haarlem. Ja, ik zie VVD. Nee, ik zie dat daar geen meerderheid voor is, dus dat blijft op de agenda staan. De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, net werd er gezegd over punt 13. Daar stemmen wij helemaal mee in, ook met de VVD. Dus wij wachten de volgende vergadering als eerste punt.

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde eigenlijk een ter kennisname meegezonden stuk agenderen voor de volgende keer. Dat is P2.1 over de ...

De voorzitter: Nee, maar dat doen we bij agendapunt 4.

Mevrouw Van der Sluis: Dat doen we bij ... Oh, dan doe ik het fout. Dan wacht ik nog even.

De voorzitter: Ja, ja. Ik ben blij dat u allemaal haast wil maken en enthousiast bent, daar doe ik graag aan mee. Maar dan ga ik nu agendapunt 2, vaststellen agenda, afronden.

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3, en dat is mededelingen van commissieleden, wethouders en burgemeester. Eerst de commissieleden. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik doe het maar bij dit punt. We hebben recent een discussie gehad over het dak van station Haarlem. En gezien de beantwoording die daarna is gekomen, vinden meerdere partijen toch dat daar een motie over moet komen. Dus dat is naar aanleiding van de eerdere discussie in deze commissie. Maar omdat we nu in een nieuwe cyclus zitten, kondig ik bij deze aan dat wij met een motie over zonnepanelen op het dak van het station komen.

De voorzitter: Prima, dan noteren we dat. Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een mededeling van hele andere orde. Ons commissielid Matin Abbasi, die is vorige week vader geworden, na 29 weken zwangerschap van zijn vrouw, van een zoon, Ayden, die al relatief gezonde is, maar dat blijft heel spannend. Daarom is hij ook niet aanwezig, maar dat vind ik minder belangrijk als mededeling.

De voorzitter: Nou, dat is dan toch een heuglijke mededeling. Gefeliciteerd namens de hele commissie uiteraard. Het zal vast een mooie baby zijn, want dat is de heer Abbasi ook. Nou, anderen?

De heer Aynan: De heer Abbasi een baby?

De voorzitter: Een mooie man, mijnheer Aynan. Dat moet u ook weten.

### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst.**

De voorzitter: Dan ga ik nu verder naar agendapunt 4, en dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. Nou, dan ga ik het woord geven aan mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Ja. Bedankt, nogmaals. Ik wil 2.1 agenderen, dat is de afdoening van de ... Of de toezegging van wethouder Snoek over het proces van kapvergunningen. Nou, wat daar in staat is volgens ons gewoon zoals het nu aan de ... Nou, zoals het nu ook al is. En de wethouder heeft op dat moment in de vergadering van 19 december aangegeven, ik zou eigenlijk willen kijken naar andere mogelijkheden. Bijvoorbeeld een lint, of hoe we nog beter burgers in staat kunnen stellen om betrokken te zijn bij het kapvergunningsproces. Dus we willen wat meer proactief, dat het voor de mensen duidelijk is die daar langs fietsen of lopen, wat er met een boom gaat gebeuren. En dat je niet eerst naar één of andere app moet of allerlei dingen moet ... Dus vandaar, dat is de rede waarom we hem willen agenderen.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Ik zie twee, drie. Nee, dat is niet voldoende.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Volgens mij komt dit zeer binnenkort naar de commissie. Het staat op de actielijst, en dan kan dit mooi meegenomen worden.

De voorzitter: Nou, dan noteren we dat daarbij. Maar in ieder geval, nu was er geen voldoende steun om het apart te agenderen. Anderen nog? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Wij zouden graag de grote mate van meeuwenoverlast in Haarlem willen bespreken. Er is weer een toename aan overlast van meeuwen, zeker omdat ook het zwerfafval en dergelijke steeds toe blijft nemen. En dat zou ik graag volgende keer met de commissie bespreken, om te kijken wat we daaraan zouden kunnen doen.

De voorzitter: Is daar steun voor vanuit de commissie? Ik zie ...

Mevrouw Oosterbroek: Mag ...

De voorzitter: Nee, liever niet. Oh, nou, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Als we het gaan hebben over meeuwen, dan zou ik graag willen toevoegen dat we het over alle invasieve soorten hebben, dus eigenlijk alle exoten. En vanuit die exotenbenadering zou ik het heel graag ook over meeuwen willen hebben.

De heer ...: Dat is geen exoot.

Mevrouw Oosterbroek: Invasieve soorten gaat het ... Ja, maar uiteindelijk gaat het over overlast van beesten.

De voorzitter: Dames en heren.

Mevrouw Oosterbroek: En dat lijkt mij een goede pei...

De voorzitter: Dames en heren, u hebt uw punt gemaakt mevrouw Oosterbroek. U bent altijd vrij om zelf te zeggen wat u wilt tijdens een inbreng. Dus als u het daarover wilt hebben, dan moet u dat vooral doen. Is er steun vanuit de commissie om dit onderwerp op de agenda te zetten. Dus, meeuwenoverlast.

De heer ...: Voorzitter, welk stuk agenderen we dan?

De voorzitter: Ja, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: We zouden daar bijvoorbeeld de beleidsvisie schoon voor kunnen gebruiken. Aanvullend wil ik daar graag een aantal technische vragen over stellen om echt de specifieke van de huidige overlast ook nog daaraan toe te kunnen voegen.

De heer ...: Voorzitter, ik zou beginnen met technische vragen.

De voorzitter: Oké, dan stel ik voor dat er eerst technische vragen worden gesteld, en dan zullen we kijken of dat een aanleiding geeft om die dan te agenderen. Anderen? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik heb er twee. 2.3, afdoening motie 39 pilot warmtewinning uit wegdek, is volgens mij niet afgedaan. In de beantwoording staat eigenlijk dat het geen pilot hoeft te zijn. Dus dat het gewoon warmtewinning uit het wegdek kan zijn, en dan kan hij gewoon actief blijven deze motie. Dus op die manier zouden wij graag geen afdoening willen. Ik ben benieuwd hoe de commissie daarover denkt? Zal ik de andere ook meteen noemen voor het gemak?

De voorzitter: Nee, laten we maar eerst even deze doen. Is de commissie het er mee eens dat die motie niet is afgedaan? Als u uw hand opsteekt is daar steun voor. Ik zie Jouw Haarlem, CDA. Ja, ik zie ruime steun, dus die motie is niet afgedaan. En dat is motie nummer, of puntnummer?

De heer Hulster: Het is motie 39 en het is punt 2.3.

De voorzitter: Ja, hartstikke mooi. Gaat u verder.

De heer Hulster: En dan het punt 2.5, de afdoening van de motie maak ruimte voor fietser en voetganger. Dat zijn maatregelen die in het kader van corona zouden ... Er werd gevraagd of er maatregelen zijn om ruimte te maken voor fietser en voetganger zolang de coronamaatregelen actief zijn. Die motie wordt afgedaan, maar de coronamaatregelen zijn nog niet voorbij, dus wat ons betreft kan deze motie gewoon nog even mee. Zolang er nog coronamaatregelen zijn kan er gewoon gekeken worden of er meer ruimte voor fietser of voetganger nodig is, en zo mogelijk dat ook worden doorgevoerd.

De voorzitter: Dus u vindt dat die ook niet is afgedaan.

De heer Hulster: Hij mag ook gewoon ter bespreking.

De voorzitter: U wilt dat onderwerp bespreken zelfs. Oké. Is er vanuit de commissie steun voor? Nee, daar zie ik geen voldoende steun voor. Ik zag mevrouw Oosterbroek nog met haar hand omhoog. Ja, voor agendering.

Mevrouw Oosterbroek: Nou ja, in ieder geval voor afdoening motie 15.2 natuurvriendelijke oevers in Haarlem, alle eendjes vallen in het water. Ja, ik vind dat deze niet voldoende is afgedaan. Ik vind de beschrijving onbehoorlijk, het is niet te begrijpen. Dus ik zou het wel graag willen bespreken om duidelijk aan te geven hoe het makkelijker is om te communiceren.

De voorzitter: U wilt het dus agenderen.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, en dat was de rede.

De voorzitter: Is er steun vanuit de commissie om dat te agenderen? Nee, ik zie geen voldoende steun daarvoor. Heb ik dan iedereen gehad qua agenderen? De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Niet voor agenderen, maar even verwijzing naar de jaarplanning, als dat zou mogen.

De voorzitter: Dan wil ik even vaststellen dat we de agendering hebben gehad. Dat klopt? Nee, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik besef dat het wel een agendering onder voorbehoud is. Maar 1.2 de stand van zaken windmolens op Schoteroog, daar wordt gesproken over een slechte businesscase. En dat hangt volgens mij, voor zover ik kan nagaan, af omdat er maar één molen geplaatst zou moeten worden. En volgens mij is er ruimte voor meer molens. Maar ik ga er nog technische vragen over stellen, en de provinciale verordening wordt deze week vastgesteld, en daar hangt alles denk ik vanaf. Dus ik zou hem vooralsnog willen agenderen, omdat ik het stom zou vinden als er geen windmolen op Schoteroog zou komen, en ik met de commissie zou willen bespreken of er mogelijkheden zijn om dat wel te realiseren.

De voorzitter: Nou, wat mij betreft volgen we dan de lijn die we net ook hebben gedaan qua meeuwen. Stelt u eerst uw technische vragen, wacht op het antwoord en dan kan eventueel agendering volgen.

De heer Visser: Ja, prima.

De voorzitter: Prima? Dan hebben we volgens mij nu echt de agendering gehad. Ja? Dan gaan we naar de jaarplanning, en dat was de heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Men is voornemens aan het einde van het jaar, als dat doorgaat, de Langebrug verfroller eruit te halen. Nou zie ik in de jaarplanning staan, onder andere, onderzoek afstandsbediening Haarlemse bruggen, dat is gepland op 12-11-2020. En Raakbrug onderzoek herinrichting. Kunnen we dat niet voor die tijd, zeg maar als dat door gaat, als die verfroller eruit gaat, meteen meenemen, dus naar voren halen. En dan heb ik nog een ander puntje in het kader van de jaarplanning. Wij hadden het net, dat hebben we van de agenda afgehaald, over een SOK, een samenwerkingsovereenkomst in het kader van het warmtenet. We hadden nog een vraag staan over, er zou een onderzoek plaatsvinden of het wel überhaupt mogelijk is, geothermie. Daar hebben we nog geen antwoord op gehad, dat zou in augustus gebeuren.

De heer ...: Oktober.

De heer Rijbroek: Dat is oktober? Oké. En dan dat laatste, trek ik ook weer twee dingen bij elkaar. Dat is de bomenverordening noodzakelijke actualisering en integraal groen beleidsplan, daar staan een aantal plannen op stapel. En we hebben er ook eentje over de, als ik het goed uitspreek, Van Heussensstraat. Daar zijn problemen met de bomen en vervanging. Kunnen we dat ook niet naar voren halen, want dat wordt pas rond maart-april 2021. Is dat van invloed? Dat zijn mijn opmerkingen daarover, over de jaarplanning.

De voorzitter: Ja, dank. Ik doe even het voorstel, omdat er op dit moment niet vak wethouders aanwezig zijn, dat daar even schriftelijk op wordt teruggekomen vanuit het college. Want die vragen zijn natuurlijk relevant.

En mocht dat niet de juiste procedure zijn, dan zullen we u daar ook over informeren hoe we dan opgepakt gaat worden. Dat is even mijn voorstel. Iemand anders nog over de jaarplanning of de actielijst? Nee?

#### **5. Transcript commissie d.d. 3 september (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan ga ik met u, eventjes kijken, door naar agendapunt 5. En dat is het transcript van de vergadering van 3 september 2020. Heeft iemand daar opmerkingen over? Nee? Dat is mooi.

#### **Ter advisering aan de raad**

#### **6. 18.50 uur Vaststellen nieuwe versie verordening Haarlemse Wateren en bijbehorend uitvoeringsbesluit 2020 (JW)**

De voorzitter: Dan ga ik gelijk met u naar agendapunt 6, en dat is het vaststellen van de nieuwe versie verordening Haarlemse Wateren en bijbehorend uitvoeringsbesluit 2020. De raad heeft op 18 oktober 2018 de ambitiekaart Haarlemse wateren vastgesteld, en de verordening Haarlemse Wateren dient daarop later aan te sluiten. In de verordening Haarlemse Wateren worden de voorschriften gegeven met betrekking tot de ligplaatsen van de vaartuigen en de regels met betrekking tot het gebruik van het vaarwater. De inspraaktermijn tijdens welke zienswijzen konden worden ingediend, liep van 11 juli tot en met 23 juli, en er is geen gebruik gemaakt van de mogelijk een zienswijze in te dienen. Er is daarover geen zienswijzenverslag opgesteld. Het plan staat ter advisering op de agenda. Wie wil hier als eerst het woord over? Nee? Momentje alstublieft. Ja, inderdaad. Fijn. Kijk, daarom zijn die ... Maar voordat we het woord gaan geven aan iemand, heb ik de inspreker, die zit al een tijdje te wachten. De heer Diederik, hartstikke fijn dat u zo lang en geduldig heeft zitten wachten. U bent de voorzitter van de wijkraad Scheepmakersdijk. U hebt 3 minuten de tijd om uw inspraakreactie te geven. Ga uw gang.

De heer Diederik: Goedenavond, ik ben een gelukkig en bevoorrecht mens. Niet in de laatste plaats dat ik pas grootvader geworden ben, ik sluit even aan natuurlijk. Ja. Ik woon aan het Spaarne, maar het Spaarne is natuurlijk groter dan alleen dat. Het werd net al gezegd, de verordening Haarlemse Wateren, nou, daar kan ik alleen maar voor zijn. Ik wilde even aanvullen dat zo'n verordening in Amsterdam veel en veel strenger is dan in Haarlem. Daar mag je bijvoorbeeld niet na twaalfen meer varen, versterkt geluid mag je niet voeren op een boot, overlast wordt bekeurd met een bekeuring van €140. Goed, ik heb daar een brief over geschreven, het zit ook bij de stukken, waar ook de links bij zitten naar de diverse stukken. Nou, dat is allemaal prachtig. Alleen zo'n verordening heeft alleen maar zin als eerst de havendienst gereorganiseerd wordt. Ik verwijst naar het rapport visie en doorontwikkeling Havendienst Haarlem. Als jullie dat hebben gelezen of doorlezen, dan zie je dat daar nog een heleboel moet gebeuren. Het is toch van de gekke dat op een drukke zomeravond geen controle is, geen handhaving, in de hele stad niet. Ik zie die bootjes natuurlijk regelmatig varen, maar op maandagmiddag, heeft weinig zijn. Je kan natuurlijk niet met zo'n uitgebreid waterpark met twee man in één bootje dat handhaven. Nu wordt natuurlijk steeds het COVID-19 erbij gehaald, maar dit is al langer aan de gang. En vorig jaar was het ook al zo dat er vreselijk veel bootjes op het water zijn, met versterkt geluid, dronkenschap, overlast en noem het allemaal maar op. Dat wordt niet gehandhaafd, wordt niet gecontroleerd, helemaal niets. Willen wij zorgen dat Haarlem een prima stad is om rond te kunnen varen en je te kunnen vertoeven op het water, zal daar iets aan moeten gebeuren. Dus wat ik zeg is, doe eerst de havendienst reorganiseren eer dat je die verordening aanpast. Nou, die verordening kan je gewoon aanpassen, maar dat heeft geen zin. Dat zei ik dus al. Dus dat is het eigenlijk. Pas de havendienst aan en zo snel mogelijk.

De voorzitter: Nou, dank u wel. Dat was dan een duidelijke inspraakreactie. Zijn er nog vragen vanuit de commissie aan de heer ... Ja, ik zag ... Ga uw gang, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Even een vraag aan de heer Diederik. Tot hoe laat ervaart u ongeveer de overlast? Is dat net na twaalfen, is dat ver in de nacht, is dat 's ochtends heel vroeg?

De heer Diederik: Nou, ik ben blij dat u ernaar vraagt. Dat is tot diep in de nacht. 2:30 uur, 3:30 uur, met zeer zware bastonen. Soms muziek die ik aardig vind, maar ook heel vaak muziek die ik niet zo leuk vind. En dat gaat gewoon helemaal door. En dat begint eigenlijk vaak vrijdagmiddag na twaalfen. En het duurt het hele weekend, en vooral natuurlijk als het mooi weer is. Maar als het maar eventjes mooi weer is, dan is het aan de hand. En het is natuurlijk niet alleen het Spaarne, het zijn alle zijriviertjes en noem het maar op.

De voorzitter: De heer Aynan, jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Allereerst gefeliciteerd met uw grootouderschap. Zou u er ... Ja, voor welk tijdslot zou u kiezen? Dus, vanaf middernacht? Of zegt u van nou, doe maar iets later, vroeger? En hoe is het in Amsterdam geregeld?

De heer Diederik: In Amsterdam was het van de zomer zo geregeld dat na twaalfen mocht er niet gevaren worden tot 7 uur 's morgens. Een compleet verbod. Ik heb pas gelogeed op de Prinsengracht, in een woonboot. Het was daar stiller midden in Amsterdam dan waar ik woon. Nou, dat geeft mij te denken dat daar iets aan moet gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Diederik, ik weet dat in Amsterdam wordt eigenlijk ook uit gefaseerd dat je nog met een tweetaktmotor mag varen of een dieselmotor. Is dat iets wat u ook bepleit, of gaat dat u nog een stap te ver? Of hebt u daar weinig of geen overlastklachten van gehoord?

De heer Diederik: In Amsterdam is het varen met tweetaktmotor verboden volgens de laatste regels. Ja, dat zou in Haarlem ook moet gebeuren. Er wordt natuurlijk ... Ik heb het ook over allerlei milieuaspecten. Want toiletten zijn er niet echt op water, dus dat gaat ook gewoon het water in. Maar ook, ja, als je regelmatig ziet nu, plassen met olievlekken en benzine en dat soort dingen, daar wordt ook niet op gehandhaafd. Dus ja, die regels in Amsterdam, die zou je even moeten bekijken, want die gaan echt stukken verder dan hier. En ik vind dat je dat hier ook moet doen. Maar nogmaals, als er geen handhaving is, heeft het allemaal geen zin. Want ik ben een paar keer zelf er op af gegaan, met gevaar voor eigen leven moet ik zeggen, want men is niet altijd even vriendelijk als hij iets op heeft, iets meer dan een colaasje. En ja, dat geeft toch de denken. En ik ben tenslotte niet van de politie, niet waar?

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: U spreekt over veel overlast. Hebt u ook daar regelmatig melding van gedaan, en buurtbewoners bij u in de wijk?

De heer Diederik: Ja, en niet alleen ik, een heleboel buurtbewoners hebben daar melding van gemaakt. Maar of de havendienst is niet te bereiken, en ik weet het niet precies, maar volgens mij wordt er ook niet meer gewerkt na 's avonds. En zeker in de weekenden zie ik ze ook niet. Dus dat, nee, onbereikbaar en geen reactie.

En als ik een brief stuur ... Oh, dat moet ik eerlijk zeggen. Ik heb een brief aan B&W gestuurd. Ik kreeg een reactie op 13 augustus van de juridische medewerker van de havendienst, en die verwees mij dat de verordening van de Haarlemse wateren aangepast gaat worden. Dus dat is de rede dat ik hier zit, want hij wordt alleen maar aangepast als de gemeenteraad akkoord gaat. Nou, dat moet natuurlijk wel even gebeuren nog.

De voorzitter: Ik zag ... Ja, D66, ga uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor uw betrokkenheid met dit onderwerp. D66 gaat dit ook aan het hart. En het doet ons wel deugd dat in de nieuwe verordening wel staat dat versterkte muziek en aggregaten verboden zijn op boten. Als u dan vraagt bij de ... Nee, ik ben nog een beetje à propos van uw vorige antwoord. U krijgt dus geen inhoudelijk antwoord. Dus u vraagt om handhaving, wat zegt de gemeente dan tegen u?

De heer Diederik: Er is onderbezetting, er is teveel druk, er is teveel werk. Te weinig ambtenaren zijn er, die zijn er ook natuurlijk inderdaad. Dus ja, ze kunnen het gewoon niet aan. En dat geldt natuurlijk niet alleen voor dit, er zijn natuurlijk andere punten. Er komen straks nog insprekers wat er ook mee te maken. Dus er is een tekort. En ja, wat je tegenwoordig te horen krijgt, ja, het is corona. Maar dat durf ik te betwijfelen, want het was daarvoor ook al. Dus het is niet zo dat het opeens ... Het is wel zo dat er meer mensen gaan varen, dat is duidelijk. Want ja, waar moet je naar toe. Daarbij, om dan toch die corona er even bij te halen, er zitten meer dan 15 man in een bootje boven op elkaar. En niet één bootje, maar honderd bootjes. Dus ja, wat dat betreft kan er ook nog gehandhaafd worden. Zonder mondkapje overigens, natuurlijk. Dus, ja.

De voorzitter: Ik ga eerst even het woord geven aan de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Diederik, ik heb een vraag aan u. U bent in Amsterdam wezen logeren, wat ik begrijp. Hoe was daar de handhaving geregeld op het water?

De heer Diederik: Nou, allereerst hangen er overal borden aan alle bruggen. Daarop staat van, als u zich niet aan de regels houdt, krijgt u €140 bekeuring. Ja, er is regelmatig handhaving, want na twaalf voer er geen boot meer. Ik geloof dat het nu inmiddels opgeheven is, want is natuurlijk ... De temperatuur is minder geschikt. Ja, in Amsterdam gaan er honderden rondvaartboten ook rond in die grachten. Ja, daar hoor je niks van. Dat zijn allemaal fluisterboten en ... Nauwelijks iets. Daar wordt dus goed gehandhaafd naar mijn idee, want men houdt zich aan de regels daar.

De heer Amand: Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66, nog een keer.

De heer Van Leeuwen: Ja, nog een hele korte. U bent natuurlijk wijkraadsvoorzitter van een wijk aan het water, en u woont er zelf ook. Al sinds jaar en dag is natuurlijk de snelheid 6 km/h op het Spaarne. Wat is uw indruk hoe daar op gehandhaafd en nageleefd wordt?

De heer Diederik: Nou, dat wordt veel te vaak te hard gevaren. Dat zie ik natuurlijk, met van die snelle boten. Maar ik zag ook waterscooters die met een gigantische rotgang door de grachten scheuren. Ja, die worden ook niet tegengehouden, die komen regelmatig terug. Volgens mij is het zelfs verboden om met een waterscooter

daar te varen. Maar de snelheid wordt ook niet gehandhaafd, en die wordt sterk overschreden. En niet alleen door jongelui hè, dat wilde ik er even bij zeggen.

De voorzitter: Prima. Volgens mij heeft de commissie zo zijn vragen kunnen stellen. Dan dank ik u voor het komen naar de raadszaal. En dan vraag ik u nog even vriendelijk of u uw microfoon wilt schoonmaken met het doekje en het doekje dan weer mee wilt nemen. En dan wens ik u in ieder geval nog een hele fijne avond. Nogmaals, dank. Dan gaan wij beginnen met het bespreken van het stuk zelf. Ik zag dan ... Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het Haarlemse water gaat D66 aan het hart. En daarom waren wij bij de vorige bespreking, toen deze concept verordening voorlag, waren wij bijzonder kritisch, want er zaten nog een paar onvolkomenheden wat ons betreft in. Die zijn nu voor een goed deel gerepareerd, dus dank daarvoor, college. Hij ziet er nu scherp uit. En weinig verschillen, mooie overgangsregelingen. Dus dat ziet er wat ons betreft als verordening goed uit. En eigenlijk zoals de inspreker ook al zei, de heer Diederik, het zit hem natuurlijk wel in de handhaving. Want zoals al gezegd, voor de mensen die al wat langer in de raad zitten, we hebben ook een bewoner aan het Spaarne gehad die ons wekelijks een mail stuurde via een radarsysteem, hoe hard de beroepsvaart over het Spaarne raast. Nou, dat zijn ook de binnenvaartschepen die eigenlijk vrij regelmatig harder dan 6 km/h gaan. Daar hoeft u niet eens handhavers voor op het water te hebben. Daarvan is gewoon een normaal nautisch systeem is al voldoende om te zien dat dat wekelijks gebeurt. Dus eigenlijk is gewoon de vraag gerelateerd aan deze verordening, ja, we stellen deze dan hopelijk met elkaar vast in de raadsvergadering, maar college, portefeuillehouder, hoe gaat u hier dan mee om? Dus hoe gaat u om met de snelheid op het Spaarne, die vaak wordt overdreven, want er wordt echt veel te hard gevaren dan 6 km/h. Ik zeg het altijd maar, 6 km/h is wandelen, en als ik langs het Spaarne wandel dan wordt ik bijna altijd ingehaald door beroepsvaart en ook pleziervaart. Dus hoe gaat u dat handhaven, portefeuillehouder. Daarnaast ook in dat ...

De voorzitter: U hebt denk ik een interruptie van de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Ja, voorzitter, dat heb je goed gezien. Trots maakt zijn eigen zorgen. Mijnheer Diederik zei het al, we hebben altijd borden gehad, Haarlem 6 kilometer. Die doen het niet ...

De voorzitter: Gaat u een vraag stellen aan de heer Van Leeuwen?

De heer Amand: Ja, ga ik nog aan de heer Van Leeuwen stellen.

De voorzitter: Ja? Oké, prima.

De heer Amand: Hoe vindt u dat wat wij willen, meer bebording 6 kilometer. Ook met verlichting, zoals het in Haarlem gebruikelijk was de afgelopen jaren. Bent u daar ook een voorstander van?

De heer Van Leeuwen: Ik moet zeggen, dat lijkt me een hele goede suggestie voor het college. Het is namelijk niet voor iedereen duidelijk dat er 6 km/h gevaren mag worden. Tegelijkertijd zijn veel van de pleziervaarteigenaren zijn Haarlemmers, die hebben ook een ligplaats vaak bij de havendienst. Dus het mag wel als bekend beschouwd worden, want de doorvarende mensen die hebben vaak ook waterkaarten. Dus ja, er kan naar gekeken worden door het college. Maar het lijkt me een goed suggestie, en ik ben benieuwd hoe de portefeuillehouder dat ziet. Een tweede punt werd ook al gemaakt door de heer Diederik net, en die is voor ons ook belangrijk. Er zit inderdaad ook een verbod op versterkte muziek. Nou, ook ik ben regelmatig over het

water, en als ik dan met mijn sup rond sup, die ik overigens al voor corona had, dan word ik zowaar om me heen gevaren door boten, die daar natuurlijk veel sneller omheen varen, maar ook vrijwel altijd door versterkte muziek. En ja, ik word ook wel eens gepasseerd door de havendienst. En ik vraag me dan af, ja, hoe zouden die nou omgaan met die versterkte muziek. Wat doen wij dan? Dus wat is het handhavingsbeleid ook? En hoe zouden wij er als raad wetenschap van hebben hoe we daarmee omgaan wat daar gebeurt. Dat waren voor nu de bijdragen van D66, waarop ik een interruptie heb van mevrouw Verhoeff.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, ga uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van Leeuwen, we horen net de heer Diederik ook spreken over stoffen, vlekken op het water. Je mag het er niet op achterlaten. Voelt u er misschien voor, het is hier eerder niet aan de orde gekomen, tot mijn schaamte moet ik zeggen dat wij dat ook niet bedacht hebben. Wat vindt u daarvan als we toch vragen om daar nog een regeltje aan toe te voegen dat we dat langzaam gaan uitfaseren. Dat bijvoorbeeld over 5 jaar iedereen een stille of in ieder geval emissie loze motor heeft.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat lijkt mij een mooi streven. Kijk, we hebben hier eerder aan de hand gehad toen er een milieuzone kwam voor brommers in de regio Amsterdam, heb ik hier ook eerder in deze commissie betoogd, dat wij op moesten passen dat wij niet al die stinkende en vervuilende fijnstofbrommers hier in Haarlem zouden krijgen tegen dumprijzen, als die daar allemaal op de markt zouden komen. Dus ook hier geldt dat natuurlijk dat het een goede vraag is aan het college, hoe die denken. Net zoals onze milieuzone waar wij naar streven voor het gemotoriseerd vervoer, hoe wij daar naar kijken naar Haarlem. Waar wij natuurlijk wel een staande mastvoeter zijn, dus er zullen binnenvaartschepen die door ons heen gaan waar nationale regelgeving geldt. Maar het lijkt me interessant om daar het perspectief van het college van te horen.

De voorzitter: Wilt u uw termijn, of ...

De heer Van Leeuwen: Ik had nog één nabrander.

De voorzitter: Nou, kort dan alstublieft.

De heer Van Leeuwen: Ja, dat is namelijk wel een zorg van D66, en die uit de grond van mijn hart ook als democraat. Namelijk een inspraakverordening ... Of een inspraakreactie waarbij nul reacties zijn, dat baart ons wel zorgen. En nou was de inspraakperiode ook compleet in coronatijd. Maar gelukkig hebben wij wel gezien dat bij een aantal beheer- en onderhoudsprojecten we wel inspraakreacties hebben. Maar dan wil ik nog wel even de visie van het college erop, wat zegt dit nu? Want volgens mij zijn er ook altijd normaal, ja hoe zeg je dat, de watersportbonden, zeilverenigingen, hebben we normaal ook altijd een aantal beroepsinsprekers. Dus wat zegt dit nu dat er niemand gereageerd heeft, en ziet het college daar ook wel een lijn in? Want dat zou ons wel zorgen baren als onze ter inzage liggende stukken niet gezien zouden worden, ook niet door de voor de hand liggende partijen. Dus graag ook een reactie daarop.

De voorzitter: Dan de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: dank u wel, voorzitter. Ja, er zijn al een aantal belangrijke dingen gezegd. Zeker het uitfaseren van tweetaktmotoren op het water zou natuurlijk een heel goed idee zijn. Maar goed, dat kan in deze verordening nog niet mee. Wat me wel verbaast, dat is mij eerder ook niet opgevallen, is dat er ineens weer een raadsbevoegdheid in dit stuk wordt weggenomen. Er staat namelijk in het nieuwe artikel 4, dat staat

onderaan bladzijde 2 in het laatste kader, het college stelt naar uitvoering van deze verordening een ligplaatsplan vast waarin wordt aangegeven op welke locaties afgemeerd mag worden. Voorheen werd dat in de bestemmingsplannen geregeld en ging de raad daarover. Dat is raar, dat lijkt me eigenlijk niet goed. En wij overwegen dus om met een amendement te komen.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ja, fijn dat we dit in het verleden al goed hebben kunnen bespreken en dat er daardoor aanpassingen zijn gemaakt. Maar wel heeft de VVD nog een aantal zorgen. En aangezien de portefeuillehouder op dit punt niet bij de bespreking van de b-rap zo meteen is, nemen we die er direct eventjes bij. Er staan namelijk twee punten in. Aangezien de portefeuillehouder zichzelf een extreem groene en een groene smiley heeft toegekend voor de Haarlemse wateren. En daarin staat een klein zinnetje, dat de capaciteit van toezicht en handhaving een aandachtspunt blijkt. En nu heb ik de cijfers over de afgelopen jaren eens opgevraagd, om te kijken van wat doen we nou aan handhaving op het water. En eigenlijk is het antwoord daarop, vrijwel niets. Ondanks de goede bedoelingen misschien wordt er vrijwel niks gedaan. Sterker nog, in 2019 hebben we geen boetes uitgeschreven en geeneens meer de waarschuwingen op het water geregistreerd. Waar gaat dat mis? Ook zijn bij de havendienst geen handhavingsverzoeken bekend, blijkt uit antwoord van technische vragen waar we toch wel een aantal maanden op hebben moeten wachten. Waarop ik graag ook het college nog om een reactie zou willen vragen waarom dat zo lang heeft moeten duren? Maar geen handhavingsbezoeken bekend, terwijl wij hier zonet een wijkraadsvoorzitter toch wel overduidelijk horen zeggen, we hebben constant overlast en we zijn constant aan het melden. Maar waar gaat het dan mis bij de havendienst? Gaat het mis in de registratie? Gaat het mis in de handhaving? Die groene smiley allicht in de bestuursrapportage, dat lijkt ons alles behalve terecht. Snelheid wordt nauwelijks bekeurd, en nauwelijks dus gehandhaafd. En ook het punt wat al gemaakt is over versterkte muziek is een zeer reëel punt. Voor bewoners een probleem. En ook zien we dat op deze muziek, op die versterkte muziek, vrijwel niet gehandhaafd wordt. En is het dan altijd een probleem? Dat kan je je afvragen. Maar we gaan nu in ieder geval vastleggen dat het niet de bedoeling is. Maar er wordt niet eens een waarschuwing meer voor gegeven, dat blijkt uit de cijfers. Dus waar zijn we met de havendienst nu daadwerkelijk mee bezig? Waar zijn we aan het handhaven? En hoe gaat de portefeuillehouder ervoor zorgen dat in de toekomst wel gehandhaafd gaat worden? Dat we wel overtreders gaan bekeuren, en dat we er voor zorgen dat ook middels deze handhaving onze Haarlemse wateren naast wat er nu gaat vastgesteld worden, hopelijk, dat we dat gewoon een klein beetje mooier gaan maken.

De voorzitter: U? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met deze mooie verordening. Want er is best veel aan geschaafd, en dat is allemaal ten goede gekomen. Er zijn nog een paar opmerkingen die ik graag toch nog zou willen maken. En nou, de eerste is, en dat hebt u ook wel uitgebreid uitgelegd in deze verordening, maar ben ik het niet mee eens en misschien meer met mij ook niet, dat u de termijn voor het opgeven van de ligplaats voor iemand die buiten de gemeente woont of iemand die twee ligplaatsen heeft, hebt gesteld op 5 jaar. Wij hadden gevraagd de vorige keer om dat op 1 jaar te stellen. En u motiveert het door te zeggen, de rechtszekerheid en de betrouwbare overheid, die vragen daarom om die periode voor 5 jaar te hebben, te maken. Maar voor het hebben van een ligplaats voor een sloepje in de stad, daar is een opzegtermijn van een jaar al heel erg veel, naar de mening van GroenLinks. En dus ook meer dan voldoende. Als het college dat gewoon nu communiceert, dan hebben we de mensen tijd genoeg om gedurende het volgende vaarseizoen een ander plekje te vinden. Er is plek genoeg bij omringende jachthavens, en dan hebben we ... Dan kunnen

die bootjes gewoon ergens anders heen, en dan kunnen de Haarlemmers tenminste op zo'n plekje liggen. Want als er nu een heleboel plek was, dan zou dat niet zo erg zijn, maar navraag leerde dat er een wachtlijst is van 993 bootjes, waar er nu 32 nog vanaf gaan in oktober omdat die een ligplaats krijgen, maar dat zijn er nog 961. En dan vind ik dat mensen die uit de gemeente verhuisd zijn, of mensen die twee plaatsen hebben, dat die gewoon best binnen een jaar hun plekje in mogen leveren, zodat Haarlemmers gewoon van dat water gebruik kunnen maken. Dus ik wil u vragen om toch nog de verordening daarop aan te passen en de termijn niet naar 5 jaar, maar 1 jaar te maken. Dan is er nog een ander ...

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Bij de vorige bespreking viel mij die 2 plekken ook op. En mij is toen kenbaar gemaakt dat het soms ook twee plekken zijn omdat mensen een extra grote boot hebben liggen en het ook gewoon Haarlemmers zijn. Hoe staat u dan in die discussie?

Mevrouw Schneider: Nou, ik denk ook dat we daar dan strakker in moeten zijn. Dan moet je zeggen van nou, dit is voor kleine bootjes die je in de binnenstad hebt. En als je een te grote boot hebt, dan moet je gewoon in een jachthaven gaan liggen. Het tweede punt is artikel 10 vierde lid, dat bepaald dat het college vrijgekomen plekken toewijst. Ik ging er vanuit dat dat eens in de week zou zijn bijvoorbeeld. Want iedere dag zo'n plek toewijzen, nou ja, dat duurt een beetje ... Daar heb je dan misschien geen tijd voor. Maar toen bleek bij navraag dat dat eens in de 3 maanden is, eens per kwartaal worden plekken toegewezen. En dan denk ik van nou, dat vind ik nou echt zonde. Als er dan een plek vrij is, doe dat dan zo snel mogelijk. En maak ... Er staat nu periodiek, dus het hoeft op zichzelf in de verordening niet te veranderen. Maar kunt u niet zorgen dat bijvoorbeeld eens in de week, bijvoorbeeld elke vrijdag, even de toewijzingen van nieuwe plekjes worden gedaan? Het derde feit, nou, dat was die verordening en het versterkt geluid. Dus dat is eigenlijk al gezegd, maar ik vroeg mij ook af hoe het zit met de handhaving van de verordening, en hoe we dat probleem gaan opvangen? En misschien is het wel mogelijk om te zeggen van, als er na 0:00 uur gevaren wordt, dan alleen nog maar elektrisch. Dan heb je al een heleboel minder geluid. Want versterkt mocht toch al niet. En dan is er nog één punt, dat is wel vervelend, dat heb ik misschien de vorige keer, nou ja, daar heb ik misschien ook ... Ik weet niet of ik daarop heb gewezen. Maar rondvaartboten en bootjesverhuurders, artikel 23 en 24, daar ontbreekt een artikellid eigenlijk, waarin staat dat die alleen elektrisch voortbewogen geëxploiteerd mogen worden. En dat hebben we wel besproken, en dat staat ook in de beleidsregels rondvaart en verhuur van vaartuigen 2019. Maar het staat niet in deze verordening, en dat is eigenlijk, als we het nou hebben over rechtszekerheid en betrouwbare overheid, dan is het niet goed dat in deze verordening niet daarnaar verwezen wordt, of aan het college de mogelijkheid wordt gegeven in een artikellid, om nadere regels aan de vergunning te stellen, bijvoorbeeld met betrekking tot de manier van voortbeweging. Want we hebben toentertijd, dat is al vorig jaar ofzo, besloten dat rondvaartbedrijven en verhuurders dat die binnen een beperkte tijd allemaal elektrisch zouden moeten worden. En dat was het begin waar mevrouw Verhoeff ook op wijst, we hebben dat wel degelijk toen besproken, en we vonden dat toen nog voor de particuliere bootjes lastig, maar voor de bedrijven vonden we dat die toch in ieder geval elektrisch moesten worden. Dus zou u toch ook nog ervoor kunnen zorgen dat dat wordt opgenomen?

De voorzitter: Wilt u uw termijn of heeft u een interruptie, mijnheer Amand?

De heer Amand: Ik neem wel een termijn, voorzitter. Ik hoor nu zoveel. Ik heb nog niemand gehoord over de hangplekken van boten in de avonduren onder de bruggen. Daar heb ik eigenlijk niemand over gehoord, met dubbele speakers. Dus dat is wel heel frappant. We gaan vanaf de Bakenessegracht tot aan de Houtbrug hebben we 's avonds lange boten met een hoop herrie, en vooral als het mooi weer is, en als het regent. Dus

daar heb ik ook geen mens over gehoord, en niemand ziet het. Wil ik bij mevrouw Schneiders even inhaken. De gemeente verhuurt bootjes bij de Koudenhoorn, en het zijn allemaal vieze motorbootjes met vieze motortjes. Dan hebben we een plek voor het Smidtje aan de kant, richting Teylers Museum, aan de overkant, en die heeft een hele vieze Amsterdamse rondvaartboot, maar daar hoor ik ook niemand over. Dus dat is een heel smerig ding. We hebben enkel één goede en dat is een tip voor u als je achter de tafel zit, bij de schouwburg, daar heb je elektrische sloepen. Dat is een positief ding en daar moet je heen. Dus wij willen natuurlijk gauw verandering. En dan heb ik nog een ding, ook voor de mensen met een beperking, handicap, waarom doe je niet een bord, mensen met een beperking, daar kunt u opstappen, of een ligplaats. Waarom gebeurt dat niet? Waarom moet iemand dan een invalidekaart, die zal hij wel bij zich hebben, maar geef die mensen ook de ruimte eens een keer. En dat gebeurt ook niet. Een stijger ... We hebben een visstijger in parkwijk speciaal voor mensen met een handicap. Laten we dat nou gaan doen. En dat is ook veel beter voor de mensen die vooral in deze tijd zitten met een handicap, en dat is ook een probleem. De rest geef ik mevrouw Schneiders groot gelijk, er is te weinig handhaving. Ik ervaar het elk jaar met mijn eigen boot, dus ik weet precies wat er aan de hand is. Enkel dat hard varen, dat wordt natuurlijk niet gecontroleerd. Er is helemaal niemand. Vandaag heb ik geturfd op het Spaan, er reed één boot van de havendienst. Eén persoon zit er in. Ja, nou ja, met de regen, prima. Maar er moet 's zomers en in de weekenden veel meer gehandhaafd worden. Maar ik ... Het spijt me, ik kan dit stuk niet helemaal goedkeuren, want ik wil toch nog aanpassingen hebben op het beleid voor vervuilde lucht die ze verspreiden. En dan nog het andere punt, wat ik net al zei, we hebben jaren een bord gehad, Haarlem 6 kilometer vanaf de Cruquius, toen je het Spaan op gaat, met verlichting 's avonds. Het werkt al jaren niet meer, er wordt gewoon niet naar gekeken. En dat vind ik heel slecht. Dus als je wil handhaven, dan moet je wel, en ook het college, het goede voorbeeld geven. Dus ik hoop dat er eens wat gebeurt, dank u.

De voorzitter: Mevrouw Moison van de SP.

Mevrouw Moison: Dank je wel, voorzitter. De SP kan zich heel goed vinden in deze aangepaste verordening. Want het aantal mensen dat op zoek is naar een ligplaats is de laatste jaren sterk gestegen. Een veelgehoorde klacht, die ook bij de SP binnen is gekomen, is dat er wel ligplaatsen zijn, althans, zo lijkt het in eerste instantie omdat die constant leeg lijken, maar bij navraag wel verhuurd blijken te zijn. Dit wordt nu ondervangen door aan het leeg laten van een ligplaats paal en perken te stellen. Ook het terugbrengen van het aantal ligplaatsen naar een max van 1 per vergunninghouder en het stoppen van verlening van vergunningen aan niet-Haarlemmers zal zeker lucht geven aan de wachtlijst. Wat betreft artikel 30, dat gaat over de handhaving, waar we het al meer over gehoord hebben vanavond. Er zijn veel klachten over de overlast van geluid met name, dat hebben we veel gehoord. Maar wat ook speelt is dat er veel troep langs de kades, op de kades, in het water, wordt achtergelaten. Er is een gebrek aan prullenbakken bij de meest logische plekken waar mensen dan aanmeren. Maar ja, de handhaving, waar is de handhaving? Het lijkt alsof er maar alleen overdag mensen zijn die handhaven, klopt dit? En dat het een heel beperkt aantal is, heb ik net gehoord, die daar werken om te kunnen handhaven. De SP pleit er dus ook voor om daar heel goed naar te gaan kijken. Uitbreiding zowel in werktijd als in het aantal arbeidsplaatsen van mensen die daar ingezet kunnen worden. En nog even met straks ook op de smileys, die nog aan bod misschien komen. Het ene plezier van degene, er is heel positief gereageerd op de ... Zeggen de mensen die in Haarlem zijn gaan varen, ook de toeristen. Maar het ene plezier mag niet ten koste gaan van het andere plezier. En met handhaving denk ik dat je dat heel goed kan opvangen, zonder elkaar dwars te zitten. Dank u wel.

De voorzitter: een interruptie van VVD, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Mevrouw Moison, u begint over die smileys, dat vind ik een hele leuke. Haarlem krijgt een 7,5 en een 7,6. Denkt u dan dat die groene smiley, die hele harde groene smiley verdient? Of zou dat een andere soort smiley moeten zijn volgens u?

Mevrouw Moison: Nou, ik heb het over de smiley die staat bij de vraag aan mensen die dus hier in Haarlem van buiten uit komen varen, die hebben het erg naar hun zin. En ik mis dan de vraag die daarnaast hoort te staan, wat vinden mensen die langs de vaarwegen wonen. En ik weet niet waar die 7,5 dan op staat, maar ... Dus het gaat mij om, er is helemaal geen vraag aan de bewoners van hoe zij het ervaren dat vaarplezier. En dat zou ik er dan graag ook in willen hebben. Maar goed, dat was het.

De voorzitter: Mooi. Ik ga even kijken wie ik dan het woord kan geven. In zijn algemeenheid zeg ik u eventjes, we hebben natuurlijk maar twee uur om te vergaderen en uw spreektijd is daar ook op aangepast. Dus wees u ervan bewust dat als u ... Ja, ik vind het een fantastisch onderwerp, wat mij betreft praten we de hele avond erover. Maar bijvoorbeeld, Trots, u hebt nog maar 1 minuut 21 over voor de rest van de avond. Maar dat waren even mijn woorden. Ga ik nu weer luisteren naar mevrouw Verhoeff van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Ik houd het gewoon kort, ook al zijn mijn minuten vast nog niet op. Wij sluiten ons aan bij een aantal vragen die door mevrouw Schneider en de heer Van Leeuwen zijn gesteld, en opmerkingen. Daarbij wil ik wel aanstippen de vraag richting de portefeuillehouder van, is het mogelijk, en zo ja, op welke wijze? Want wij willen dat heel graag, dat er toch gekeken wordt naar de uitfasering van de wat vervuilende motoren. Zeker omdat in Amsterdam, het werd net door de heer Van Leeuwen al gezegd, die uitfasering een zaak is ... En die bootjes moeten weg, die motoren moeten verkocht. En als je dus hier een goedkope motor wilt kopen, dan koop je die bij de buurman in Amsterdam. Ik heb ook nog een vraag, ik had de stille hoop en mijn fractie ook, dat bedrijfsschepen ook gold voor opslagschepen in iets wat dan toch een binnenvaartschip lijkt. Kunnen wij daar wat mee? Ik heb het gevoel dat het nog steeds niet is uitgesloten. We kennen denk ik allemaal de schrootrunners, maar dat kunnen natuurlijk ook op enig moment andere schepen zijn. Kunnen wij nou voorkomen dat die op die plekken liggen en dan ook echt heel heftig in het zicht, waarbij je toch denkt, ja, als het een gewone opslagplaats op land of op de oever was dan zou je daar direct op handhaven. En ik heb het dat deze verordening die handvatten nog niet geeft, en dat vinden we eigenlijk wel heel erg jammer. En dat was het even voor dit moment.

De voorzitter: Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ook het CDA vindt eigenlijk wel dat de verordening er goed uit ziet. Er is goed geluisterd de vorige keer, de meeste punten zijn ook overgenomen. We sluiten ons aan bij de meeste sprekers over de handhaving, dat is ook een zorg bij het CDA. Ik heb nog wel een aantal vragen en opmerkingen over na een bepaalde tijd bijvoorbeeld schepen toestaan op het water. En wat mevrouw Schneiders zegt van, misschien alleen elektrisch. Ik denk dat dat niet het probleem is. Het is het probleem dat die mensen een hoop geluid maken zelf, het zal niet van het motortje afkomen.

Mevrouw Verhoeff: Jawel.

De heer Dreijer: Dus indien u een tijdvak wil instellen, zoals het ook in Amsterdam aanwezig is, dan natuurlijk gewoon in het algemeen voor alle boten. En ik vraag me af of artikel 30 lid 4 daar de ruimte voor geeft, want het college kan allerlei voorschriften nog eigenlijk stellen om het voorkomen van overlast, et cetera. Dus ...

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Dreijer, heeft u weleens op een woonboot gezeten of aan een oever terwijl daar na twaalfen, als het wat stiller is geworden in de stad, een boot langs komt met gewoon een ouderwetse dieselmotor. En dan hebben we het niet over een vrachtschip, maar een pleziervaartuig in de zomer. U zou er van schrikken neem ik aan.

De heer Dreijer: Ik zeg niet dat ze geen herrie maken. Ik zeg gewoon, ga voor alle bootjes na 0:00 uur of een bepaalde tijd een verbod tot varen opleggen. En niet alleen voor de boten die zelf herrie maken, want wat mijnheer Diederik ook zelf zegt, het zijn de mensen die maken zelf veel geluid omdat ze nogal lang bezig zijn met allerlei activiteiten op het water. Dus gewoon een generieke maatregel. Tweetakt ben ik het ook mee eens, zo snel mogelijk uitbannen. En nog een reactie op Trots, een steiger voor invaliden ligt bij de molen geloof ik. Maar alleen, we hebben hoge kades in Haarlem, dus het is altijd lastig. Het is er eentje die ik gehoord en gezien heb, maar het is er dus wel. Over het algemeen heel tevreden over de verordening, en nog even graag reactie op met name de handhaving.

De voorzitter: Dan heb ik volgen mij iedereen gehad, klopt dat? Nee, de heer visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. We sluiten ons aan bij de vraag van de Actiepartij over de bevoegdheid van de raad. En de verschillende vragen over emissievrij. Ik dacht, ik kijk eens bij een andere gemeente. En ik zie bijvoorbeeld in Utrecht dat gewoon voor alle nieuwe vergunningen de eis is, emissievrij. Dus dat kunnen wij volgens mij ook gewoon, bij wijze van spreken, ook gewoon morgen invoeren. Graag reactie van het college, anders overwegen wij een amendement op dat punt. En wij zagen in Utrecht, verbazingwekkend, wel een wachtlijst, maar veel korter dan in Haarlem. En dat roept bij mij wel de vraag op, wat is de rede dat die wachtlijst in Haarlem zo groot is? Is dat omdat mensen inderdaad een specifieke plek willen, zoals het college antwoordt. Is het omdat er mensen bij staan die van buiten Haarlem komen. Zo zijn er nog wat redenen opgesomd. Maar eigenlijk had ik die toch wel uitgesplitst gezien. Ik heb er geen technische vragen over gesteld, dus ... Maar misschien weet de burgemeester het uit zijn hoofd? Maar het verbaast mij dat die wachtlijst in Haarlem vijf keer zo lang is als in Utrecht. Terwijl Utrecht toch hele mooie wateren heeft. En dan vraag ik me met name af, die mensen van buiten de gemeente. Natuurlijk snap ik dat we voorrang willen geven aan inwoners van Haarlem. En toch wringt er bij mij wat. Als ik dan denk van, ja, die arme inwoners van Bloemendaal. Die hebben geen water, dan hebben ze ook geen aanmeerplek. En oké, die moeten dan maar naar de jachthaven. Maar wat is er een verschil tussen een inwoner van Bloemendaal en een inwoner van nou pak een beet een wijk in Haarlem waar ook geen water is. Dus ik vind eigenlijk dat er toch mensen uit de regio ook best wel mogen genieten van Haarlemse wateren. Maar dat hangt er vanaf, hoe groot is dat aandeel van mensen van buiten Haarlem in dit geheel? En ik heb het gevoel dat dat groter wordt gemaakt dan het in de praktijk is. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, heel kort, voorzitter. Ligplaatsen, handhaven, lawaai op het water, overlast. Dat zijn problemen die echt al jaren spelen. Havendienst heeft hier altijd een prominente rol in gespeeld, vandaar ook misschien dat het al jaren zo speelt. Dus ik ben heel benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder hoe het nu met de havendienst en aanpalende zaken is gesteld.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, eigenlijk aanvullend op de vraag van Hart voor Haarlem zou ik willen weten welke inspanningen er zijn verricht om de handhaving op het water te verbeteren. Want dit onderwerp hoor ik inderdaad al jaren. Dus nou ja, ik ben wel eens benieuwd daarnaar. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij de vraag over een mogelijk tijdslot. Misschien alleen voor de pleziervaart als zeg maar de beroepsvaart daar behoefte aan heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Aynan, kunt u zich voorstellen dat de beroepsvaart wel wordt aangesloten, omdat juist in de beroepsvaart zelf ook geklaagd wordt dat zij steeds meer gedwongen worden 's nachts te varen, terwijl dat eigenlijk voor de schippers een ramp is?

De heer Aynan: Ik heb uw vraag eerlijk gezegd niet gehoord.

Mevrouw Verhoeff: Ik zal hem nog een keer herhalen. Kunt u zich voorstellen dat het juist ook een goed idee is om het ook voor de beroepsvaart in te stellen? Want tot voor kort ... En in de meeste gevallen varen ze namelijk niet 's nachts. En zij die zich redelijk gedwongen voelen door bedrijven die gewoon ook in de nacht willen worden bevoorrad, dus dat u eigenlijk schippers een lol doet door ze ook een vaarverbod op te leggen.

De heer Aynan: Dat hoor ik graag van het college.

De voorzitter: Ik heb de indruk dat ik nu iedereen heb gehad. Ja, dat klopt. Dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Wienen. Welkom bij de commissie beheer, u hebt het woord.

Burgemeester Wienen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de, in ieder geval als het gaat om de verordening zelf, de over het algemeen positieve reactie. We hebben ook geprobeerd om, want dit is de tweede keer dat we het bespreken, om zoveel mogelijk mee te nemen van de suggesties en de opmerkingen die eerder gemaakt zijn. Wat dat betreft moet ik wel zeggen overigens, dit is een wat merkwaardig proces, want ik hoor nu allerlei nieuwe dingen die toch iets logischer waren geweest als die dan de vorige keer waren ingebracht. En ik vraag me ook af of het niet goed is om daar voor onszelf nog eens even over na te denken van, hoe doen we dit? Maar goed. Ik begrijp dat er een interruptie is.

De voorzitter: Oh nou, vooruit. De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik ben benieuwd welke nieuwe dingen die burgemeester dan hoort vanuit de commissie op dit moment, want ik moet heel eerlijk bekennen dat ik weinig nieuwe dingen zie.

Burgemeester Wienen: Over het vaarverbod. Ik bedoel, ik heb het nu dus over de verordening zelf hè. Een vaarverbod gedurende bepaalde tijd, vaarverbod voor bepaalde schepen. Een aantal dingen zijn eerder ingebracht, maar een aantal dingen ook niet. Dus dat bedoel ik. Dan, hoe zit het met de handhaving? Dat is een cruciale vraag, dat was de vraag van de inspreker. Dat is een vraag die bijna ieder lid van de commissie herhaald heeft. Ik herken wel het probleem. Ik wil er ook best iets over zeggen. Misschien eerst even twee dingen ter relativering. Ik weet dat het ook een beetje gevaarlijk is, maar goed. Ik was twee dagen geleden was ik bij iemand van buiten Haarlem die hier in Haarlem een tijdje was en daar lag en zei, wat een heerlijke stad. Het is hier zo rustig, het is hier zo verrukkelijk op het water. Ik ga nooit meer naar Amsterdam, want dat is een

ramp. Zo zie je maar dat het ook wel een beetje is in de eye of the beholder. En ook als bewoner van een gracht, niet de grootste, niet de breedste in Haarlem, maar moet ik wel zeggen dat ik toch met enige verbazing luister over hoe verschrikkelijk het hier schijnt te zijn. Dan denk ik, wat ben ik dan gezegend dat al die boten kennelijk bij mij niet voorbij komen. Want eerlijk is eerlijk, ik vind Haarlem is een fantastisch leuke stad op het water. Maar, en dan komt ik toch terug op uw punt, qua geluidsoverlast snap ik dat er echt regelmatig ergernis is. Niet alleen op het water overigens, want er zijn ook ergernissen op het land. Over de horeca, over uitgaanspubliek, noem maar op. Maar ook op het water, en de handhaving is niet heel erg groot. U hebt zelf eigenlijk ook al aangegeven dat u weet hoe het komt. De inspreker noemde het, sommigen hier hebben het ook genoemd, het heeft alles te maken met de capaciteit van de havendienst. Er wordt ook door de politie wel inzet op gepleegd, maar de meeste inzet voor dit soort zaken ligt bij de havendienst. De bezetting van de havendienst is niet ruim. Wij hebben regelmatig de noodzaak om mensen bij de brugbediening extra in te zetten die daardoor niet kunnen worden ingezet bij de handhaving. Nou is het een ontzettend ingewikkeld proces tussen ons. Want met de middelen die we hebben, moeten we proberen het zo goed mogelijk te doen. Maar ik denk dat u gewoon gelijk hebt dat de handhaving op het water eigenlijk gewoon meer menskracht vraagt, dus meer geld. En als u het een prioriteit vindt, dan moeten we het daar met elkaar over hebben. Er werd gevraagd, hoe staat het met de aanpak van de havendienst. Nou, ik heb u eerder stukken toegestuurd. Voor het college heeft toch de nieuwe opzet van de havendienst op het ogenblik hoge prioriteit. De huisvesting van de havendienst, een nieuw regime bij het bedienen van de bruggen, de veiligheid is buitengewoon belangrijk, maar ook zorgen dat de havendienst qua personele bezetting beter in staat is om deze taken ook voor zijn rekening te nemen. En ik hoop dus op veel steun voor de plannen die daarvoor gepresenteerd, deels zijn, en voor een deel ook nog worden. Want ik denk dat u gewoon gelijk hebt. Er wordt echt wel gehandhaafd, maar het gebeurt met een vrij kleine bezetting. En dat betekent dat je, ja, als dat bootje of die twee bootjes, als die bezig zijn, dat je op een heleboel plekken in de stad het gevoel hebt van, nou, ik merk er weinig van. En dan is ook nog niet iedere dag die bezetting optimaal, vanwege het feit dat we de uitwisseling hebben met de brugdiensten. Op zichzelf begrijpelijk, want ik denk dat er ook heel veel protest zou zijn als we zouden zeggen van joh, de bruggen blijven open of de bruggen blijven dicht. Maar het is echt een aandachtspunt, en ik herken dat, en wat mij betreft heeft de bezetting van de havendienst echt prioriteit.

De voorzitter: Ja, ik zou het liefst willen dat de burgemeester zijn verhaal af kan maken. Maar goed, gaat u verder. Mijnheer Van Leeuwen, u hebt een interruptie?

De heer Van Leeuwen: Ja. Heel kort, voorzitter. Ook in de commissie ontwikkeling is dit debat wel eens gevoerd. En bij de huisvestingsverordening worden regels aangenomen over RB&B, daar schijnen we ook maar een halve of één handhaver voor te hebben. Zouden het instellen van dit soort regels niet gepaard moeten zijn met gelijk een budgetvoorstel? Want regels aannemen die we vervolgens niet kunnen handhaven, dat voelt een beetje als een loze belofte naar de Haarlemmers, om problemen aan te pakken. Hoe ziet de portefeuillehouder dat?

Burgemeester Wienen: Ja, ik denk dat dat gevaarlijk is. U noemt RB&B, daar hebben we overigens dus juist wel formatie voor vrij gemaakt. Dat betekent dat extra handhaving capaciteit vooral daarheen gaat. Ik bedoel, we hadden ook andere keuzes kunnen maken, maar daar gaat dus extra handhaving capaciteit naartoe en die gaat dus niet ergens anders naartoe. Bij de nieuwe voorstellen voor de begroting zit een bezuiniging op handhaving. Niet uit luxe, maar omdat het financieel gewoon hartstikke ingewikkeld is en we met elkaar moeten proberen om die begroting sluitend te maken. Maar het is wel lastig. En om nou te zeggen van, je moet geen regels instellen als er niet de handhaving meteen geregeld is. Ik heb u net nog horen zeggen nog een aantal nieuwe regels, zou ik toch eigenlijk heel goed vinden. Ik denk niet dat het de weg moet zijn van

nou, schrap de regels maar, want we hebben te weinig handhaving. Ik denk dat de opgave is om de handhaving die we hebben zo efficiënt en effectief mogelijk in te zetten, en met elkaar zo nu en dan te kijken, misschien moet er toch echt wat extra gebeuren. En ik hoop dat dat lukt door die herstructurering van de havendienst, om dan toch wat meer capaciteit vrij te maken voor de handhaving. Ik vind ook de suggesties die gedaan zijn om met borden te werken vind ik goed. Dat gebeurt overigens ook. Er zijn echt een aantal plekken waar wel degelijk gebruikt gemaakt wordt van borden. Ik vind dat we ook een beetje naar het uiterlijk aanzien moeten kijken. Je kan overal wel gigantische borden neerzetten en dan denken, dan komt het allemaal wel goed. Ik vrees dat dat toch ook niet zo werkt, maar ik neem de suggestie mee. Ik ga dat ook met de havendienst bespreken, om toch wat vaker de aandacht te vestigen op regels door middel van de bebording. Dan, hoe kan het zijn dat handhavingsverzoeken niet bekend zijn? Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat niet helemaal weet. Want het punt is dat in principe als je een probleem hebt, kun je dat bij de gemeente melden, dat hoeft niet bij de havendienst te gebeuren. Je kunt gewoon bij de gemeente aangeven van, ik heb een probleem.

De voorzitter: Portefeuillehouder. Ja, mag ik u vragen om wat korter te antwoorden?

Burgemeester Wienen: Ja, zeker.

De voorzitter: Want er zijn veel vragen gesteld, dat realiseer ik me.

Burgemeester Wienen: Ja, ja.

De voorzitter: Mensen vinden het ... Het is een belangrijk onderwerp, dat blijkt wel ook aan de vragen. Maar even wat puntiger, want ik zit nog met belangstellenden, ik heb straks ook nog andere sprekers, die mensen wachten al heel lang. Dus dat moeten we even samen doen.

Burgemeester Wienen: Ik probeer dan even heel snel door een paar suggesties nog heen te gaan. Die ligplaatsen, nog 5 jaar overgang. Ja, het ... Kijk, als de raad zegt van, wij vinden het onzin, dan moet je het misschien inderdaad zeggen van, ga het anders regelen. Maar eerlijk is eerlijk, ik vind bestaande rechten, het is gewoon neergezet, het is een afweging. Wij hebben de keuze gemaakt om te zeggen, geen mensen van buiten. Ik hoor de heer Visser zeggen van, je kan er ook anders naar kijken. Wij hebben gezegd, dat doen we niet, die moeten dan naar de jachthavens, want we hebben gewoon zelf te weinig. Maar om nou te zeggen, mensen die een plek hebben die gaan we gewoon afpakken, omdat ze niet in Haarlem wonen, en dat op heel korte termijn. Nou, wat ons betreft nemen we daarvoor toch een redelijk opzegtermijn. De rondvaartboten uitstootvrij maken, uitfaseren. Dat hebben we afgesproken met elkaar. Dat is ook vastgelegd in contracten. Dus iedereen die hier aan de slag gaat die krijgt daar van te voren van ons te horen van, in 2025 mag alleen nog maar elektrisch worden gevaren. En dan kan u zeggen, ja, dat duurt me te lang. Maar dat is wat we ... U hebt terecht gerefereerd aan het feit dat we hier eerder over gesproken hebben en dat we er afspraken over gemaakt hebben. Dat klopt, en dat hebben we dus ook opgenomen en vastgelegd. Ik denk toch dat het een beetje, ja, merkwaardig is om dat nu weer te gaan veranderen. En dat mensen dan ook zeggen van, ja, wacht even, ik heb er nou ook recht op, ik heb investeringen gedaan. Dat was ook de rede waarom we gezegd hebben, we nemen toch een paar jaar. Dan weten mensen van joh, ik moet als ik een nieuwe motor neem of een nieuw schip koop, dan moet het elektrisch zijn, want dan is er echt geen houden meer aan. Dus het komt eraan. Na 0:00 uur niet meer varen. Ik, ja, als we echt het gevoel hebben van dat het een belangrijke toegevoegde waarde heeft, kunnen we het doen. Dan krijgen we vervolgens de vraag, wie gaat dat handhaven midden in de nacht? Ik houd mijn hart vast. Zoveel gebeurt het niet, het zijn echt maar enkelingen die na

middernacht varen, is mijn beeld. Als u zegt, dit is echt een groot probleem, dan moeten we er misschien toch nog eens een keer naar kijken. Maar mijn beeld is dat dit niet de hoogste prioriteit zou moeten hebben.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Burgemeester, begint het niet met gewoon een regel te stellen waar heel veel mensen zich gelukkig wel aan houden, en je dan pas druk te maken of er een handhavingsprobleem is, en niet andersom? En niet de regel niet invoeren omdat de handhaving ...

Burgemeester Wienen: Ja, dat heb ik net gezegd. Ik ben het met u eens. En de heer Van Leeuwen zei net het omgekeerde, en daarvan dacht ik van, dat moeten we niet doen. Maar tegelijkertijd zeg ik van, bij deze regel vraag ik me af, is dit nu de hoogste prioriteit in de regelgeving, maar goed. De handhaving met boten vol roest en andere spullen. Wij hebben een aantal plekken waar bedrijfsschepen kunnen liggen. En ja, dan betekent het ook dat dat niet altijd de meest fraaie aanblik is. Het is een keuze om te zeggen van, we zijn niet alleen een mooie stad, maar ook nog een werkstad. Of je zou moeten zeggen van, ja, er kunnen nog wel gebieden vanaf voor de beroepsvaart. Ik weet het niet, volgens mij hebben we dat ook al best wel redelijk beperkt. Ik weet over welke plekken u praat. En we proberen het ook zo veel mogelijk naar buiten het stedelijk gebied te plaatsen. Maar een aantal plekken binnen het stedelijk gebied in de buurt van bedrijfsterrein is toch naar onze mening wel redelijk. Dan, eens even kijken. Ja, oh ja, over het vaarverbod voor schippers van de beroepsvaart, of dat dan zo'n plezier is. Ja, dat is altijd heel erg lastig. Ik ben er van overtuigd dat sommige schippers daar op zich wel blij mee zijn. Maar waarschijnlijk op het moment dat ze daardoor bepaalde dingen missen, omdat er dan voor gekozen wordt om het niet meer per schip te doen maar per vrachtauto, en die mogen wel rijden. Ja, dan denk ik dat ze toch weer minder blij zijn. Het is echt altijd een heel lastige materie of de beroepsvaart nou gediend is met die strenge regels ten opzichte van andere concurrerende sectoren.

De voorzitter: Nog een interruptie?

Mevrouw Verhoeff: Ja, mijnheer de burgemeester, portefeuillehouder, ik weet niet hoe ik u nu precies moet aanspreken. Het is juist een punt die opgekomen is uit allerlei verenigingen van de beroepsvaart. Tot voor kort kon je bijna nergens 's nachts varen, en andere partijen beginnen nu steeds meer mogelijk te maken, omdat sommige grote bedrijven erom vragen, het is dus een ommekeer in het beleid. En daar moet je denk ik goed nadenken als je een vaarweg wil ...

Burgemeester Wienen: Ik beloof u dat ik daar achteraan ga. Want ik zelf, mij spreekt het aan in ieder geval, zeker als dat ook vanuit de sector zelf wordt ondersteund. Maar ik, nou ja, ik heb alleen gewezen op het feit dat er waarschijnlijk ook een ander geluid hoorbaar zal zijn. Ja, ik kijk nu even naar de voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik ga eventjes de heer ... Ik wil eventjes ... Nee, eigenlijk wat ik wil, ik wil naar afronding van dit stuk. Er zitten mensen ontzettend lang te wachten. We hebben hier al een keer over gesproken. U hebt heel veel punten ingebracht. Dus zijn er nog mensen die iets heel dringends hebben te zeggen, dan wil ik daar nog één ronde voor geven. Een tweede ... Ja, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ja. Voor de snelheid, voorzitter, ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vragen met betrekking tot die smileys, maar die mag ook schriftelijk. En ik wil wel de burgemeester, portefeuillehouder, even aan die halve toezegging vastkoppelen over dat hij dan met een voorstel komt om de handhaving uit te breiden.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, zowel ik als de heer Visser hebben er op gewezen dat de raad niks meer te zeggen heeft over de ligplaatsen in Haarlem. Klopt dat inderdaad? Of wordt dat stuk toch standaard geagendeerd in de commissie beheer?

De voorzitter: Iemand anders nog tweede termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, en dat was ik nog even vergeten. Dank u wel, voorzitter. Klopt het dat in artikel 12 staat bij lid 3, dat de vergunning wordt verleend aan de eigenaar(s), staat tussen haakjes. Klopt het dat je dus uit verschillende huishoudens een boot mag hebben en dus een deelboot mag laten registreren? Want ik heb gehoord dat er problemen mee zijn namelijk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dit gaat over niet eens ons eigen punt. Maar er werd een voorstel gedaan, en ik hoor daar graag het antwoord op, want ik heb het gemist in ieder geval, over bij nieuwe ligplaatsen wel andere motoren gaan eisen.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Dat was mijn vraag inderdaad.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja, mooi nieuws. Liberaal Haarlem is het eens met de burgemeester om niet teveel met borden te gaan werken. Want er staan er al meer dan genoeg sinds de corona, borden in de stad. En ik had een leuke tip voor de burgemeester, misschien kunt u een social media campagne opstarten in plaats van borden.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ik had ook nog één vraag die niet beantwoord is, en dat is toewijzen van nieuwe ligplaatsen. Kunt u toezeggen dat u dat vaker gaat doen dan eens in de 3 maanden?

Burgemeester Wienen: Ja, ik ... Ik ben nu? Ja? Om met dat laatste te beginnen. Het lijkt mij heel redelijk. Het klinkt zo logisch om te zeggen van, kijk daar gewoon wat vaker naar, want dan kunnen mensen sneller weer open plekken oppakken. Dus dat pakken we op. De nieuwe ligplaatsen. Of ja, ik kijk even welke ik nu in ieder geval nog moet pakken. De nieuwe ligplaatsen, kun je daarvan zeggen van, daar gaan we dan beperkingen op de mogelijkheden van de motoren doen. Ons beleid is dat we die kant uitgaan. We hebben gezegd, we beginnen met die rondvaartboten. Dat is dus in ieder geval nu vastgelegd. Ik stel voor dat we daar nog een keer apart op terug komen. Het heeft ook andere kanten, want we hebben hier eerder over gesproken. Toen was ook in het commissie het geval van, ja, moet je mensen nu daar toe dwingen? Het betekent toch dat mensen flink uitgaven moeten gaan doen. En hoeveel tijd willen we daar dan voor geven? Dus het lijkt me goed om daar nog een keer op terug te komen. Het hoeft niet allemaal nu geregeld te worden, dan gaan we die gewoon nog een keer apart agenderen. Want op zichzelf is het wel de lijn die het college voorstaat.

De heer ...: Voorzitter?

Burgemeester Wienen: Ja.

De voorzitter: Nee, ik wil ... Nee, nee, nee. Ik wil gewoon even de burgemeester zijn punten laten afwerken nu. Burgemeester, ga uw gang.

Burgemeester Wienen: Ik weet dat ik nu iemand heb overgeslagen, want er was nog een vraag. Oh ja, de smileys. De smileys van de VVD. Sorry. En kunnen we dan van de burgemeester verwachten dat hij met een voorstel komt? Nou, nu niet in ieder geval. Er komt een voorstel voor de nieuwe opzet van de havendienst. Dat is ook in het college hebben we daar al over gesproken, dat krijgt prioriteit. Dus daar willen wij ook extra middelen voor vragen. Dat gaat wel nog een tijdje duren, dus dat zit in het meerjarenplan. Maar in deze begroting zitten geen voorstellen voor uitbreiding handhaving. In tegendeel, en u kunt zich voorstellen hoe pijnlijk ik dat vind. Maar ik verdedig wel het collegebeleid, wij moeten met elkaar uiteindelijk, en ik heb dat hier al eerder gezegd, of in de raad, wij moeten met elkaar wel een sluitende begroting aanbieden. En in dit geval zit daar dus zelfs een kleine bezuiniging bij op handhaving, tot mijn spijt. En wat de smileys betreft. Het gaat daar niet om dat de handhaving als zodanig een smiley krijgt, maar dat de beleidsafspraken die gemaakt zijn, dat daar een smiley bij gezet wordt.

De voorzitter: Dan ga ik ... Ja, de heer Dreijer.

De heer Dreijer: Burgemeester, wilt u dan schriftelijk terug komen op mijn vraag? Of zal ik hem nog een keer schriftelijk stellen?

Burgemeester Wienen: Ja, dat is misschien het beste. Want ik heb hem niet in beeld. Ik heb nog één vraag waarvan ik nu het antwoord in ieder geval kan geven. Er is per adres is er maar één ligplaats mogelijk in ieder geval. Als daar meerdere mensen op naam staan, dat kan. Maar het kan maar één per adres. En voor corona stonden er vijftig aanvragers van buiten Haarlem op de lijst, die toen overigens veel korter was. En overigens met deze verordening veranderen wij dus dat regime.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik kondig dan bij deze wel een amendement aan. Want voor nieuwe vaartuigen is er geen belemmering. Je jaagt mensen op kosten als het om bestaande vaartuigen gaat, maar voor nieuwe ...

De voorzitter: Ja, dat is duidelijk, u komt met een amendement. Maar dan maakt dat ook gelijk voor mij duidelijk dat dit een bespreekpunt gaat worden. Is de commissie het daarmee eens? Ja? Mooi. Dan ga ik het stuk afronden, en dat is dus als bespreekpunt naar de raad.

### **Overige punten ter bespreking**

#### **7. 19.30 uur Beantwoording art. 38 vragen HvH inzake zwemwater (JW)**

De voorzitter: Dan ga ik gelijk door naar agendapunt 7, dat gaat over het zwemwater. Hart voor Haarlem heeft dat geagendeerd.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, punt van de orde.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij zijn er insprekers. Moeten we dat onderwerp niet voorrang geven? Want die staan hier gewoon al 1,5 uur te wachten.

De voorzitter: Nou, ik wilde eigenlijk voorstellen, want de heer Wienen zit hier ook. Ik wil gewoon eigenlijk heel kort over dit onderwerp hebben. Dus als u, en daar bent u vooral aan zet, dus ga uw gang. Want inderdaad, de belangstellenden die wachten.

Mevrouw Van Zetten: Nou, heel kort. We hebben al voor de zomer, ruim voor de zomer, deze vragen gesteld. Omdat wij dachten, het is corona. Mensen gaan niet op vakantie, het is gewoon warm, mensen willen zwemmen, het Spaarne ligt uitnodigend hier te kronkelen door de stad. College, ga faciliteren dat mensen gebruik kunnen maken van Haarlems zwemwater. En het heeft echt maanden geduurd voordat dit onderwerp ... Voordat die vragen werden beantwoord. Eind van de zomer, toen was iedereen al zowat uitgezwommen. Maar voor je het weet is het weer zover. En het antwoord van het college is van, nee het kan niet, nee het mag niet, nee we gaan het niet doen, u gaat maar zwemmen in de Veerplas en de Molenplas. Terwijl de werkelijkheid van een totaal andere orde is. En ja, daarvoor hebben we het ook geagendeerd. Want het lijkt mij een zaak toch wel belangrijk voor deze stad en voor de volgende zomer. En ik zou toch wel iets meer tegemoetkoming willen zien van het college. En het lijkt me zinnig dat hier over nagedacht wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die hier iets aan willen toevoegen? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heel kort. Voorzitter. Nee sorry. Voorzitter, dit gaat van de voorzitter naar de portefeuillehouder. Want vindt u van de suggestie om met name naar bijvoorbeeld het Zuiden buiten Spaarne of juist het Noorden buiten Spaarne, dus buiten de binnenstad, nog eens goed te kijken of door betonning niet door op een ... Betonning is gewoon netjes in de Spaarvaarweg aangeven waar de daadwerkelijke vaarweg loopt, want daar is het Spaarne heel erg breed. En dan zou het best mogelijk moeten zijn dat je op een aantal plekken kunt zwemmen. En dat geldt ook voor sommige inhammen. Ik verzoek u om daar nog eens over na te denken.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, voorzitter, heel kort en simpel denk ik. Ik wist me niet goed raad met die vragen. Ik zie dat zwemmen nu toch al gebeurt in het Spaarne. En mensen zullen dat ook blijven doen. En of we dat dan nou aanwijzen of niet. En volgens mij is het niet nodig, volgens mij doen de Haarlemmers het al. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, ik denk ook, er zijn al genoeg officieuze zwem'...'. Nou, mensen gaan gewoon zwemmen, en we moeten het denk ik niet verbieden. Het is goed tegen de hittestress, een beetje afkoeling als het heel warm is. Wat ik wel zou willen vragen, kunt u niet zorgen dat de kwaliteit van het zwemwater gemonitord wordt? Er was van de zomer toen er wat ratten boven kwamen drijven, heeft de gemeente gezegd van, ja, wij controleren niet, want het is verboden daar te zwemmen. Dat ging over de Schotersingel. Het zou, vind ik, wel een mooi gebaar zijn als de gemeente zou zeggen, nou, we monitoren dat zwemwater wel. En stel nou dat er botulisme of blauwalg is, dan kunnen we in ieder geval waarschuwen om te voorkomen dat onze Haarlemmers ziek worden.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ja. Liberaal Haarlem zou Liberaal Haarlem niet zijn als ik niet zou zeggen van, ga gewoon lekker zwemmen. Doen we al ... Ik ben 57, ik doe het al 57 jaar. Altijd leuk, gewoon lekker doen.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik snap de relativering van het CDA. Maar ik ben het ook eens met het pleidooi van de PvdA.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Uitstekend antwoord van het college. Gewoon lekker zwemmen. Alleen als we iets meer zouden zeggen, dan zou het juridisch heel erg moeilijk worden.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Ja? Dan het woord aan de wethou... Of ja, aan de portefeuillehouder.

Burgemeester Wienen: Ja, dank u wel. Ja, volgens mij ... We hebben in ieder geval de tijd genomen om het goed te beantwoorden. En die beantwoording is heel simpel en misschien niet leuk. De heer Van Leeuwen geeft het ook aan, wij kunnen onmogelijk plekken die niet door ons gegarandeerd kunnen worden aanwijzen als zwemwater. Dan zijn we ook verantwoordelijk, en vervolgens zou u terecht als er dan iets niet goed gaat, zeggen van ja, hoe is het mogelijk. U moet veel meer doen om dat allemaal veilig te maken, et cetera. Ik herken ook wat door de meeste anderen gezegd wordt van, er wordt wel gezwommen. Dat is ook zo, en natuurlijk als dat geen gevaarlijke situaties oplevert, dan heeft het absoluut geen enkele prioriteit om daarvan te zeggen, we gaan dat aanpakken. Er zijn ook situaties waar het overigens wel gevaarlijk is, en daar moeten we wel toch mensen aanspreken. Maar om nou te zeggen, wij gaan het aanwijzen als zwemwater. Volgens mij, mevrouw Van Zetten, bent u zo, wat zal ik zeggen, eigenzinnig, dat u helemaal niet afhankelijk bent van het feit dat wij het plekje aanwijzen waar u zou mogen zwemmen. En u zou het waarschijnlijk ook helemaal niet prettig vinden als dan vervolgens bleek dat wij de voorwaarden de daarbij horen niet nakomen. Dus wat dat betreft is het volgens mij vrij simpel. De vraag van de Partij van de Arbeid, zou je dan toch niet meer naar het Noorden en meer naar het Zuiden kunnen kijken om via betonning wel zwemplaatsen te creëren. Ik wil afspreken dat we er in ieder geval naar kijken. Ik wil wel voorkomen dat we de indruk gaan weken dat we daar nou fors in gaan investeren. Ik denk eerlijk gezegd dat we die kant niet uit moeten. Maar we gaan wel kijken van wat zou daarvoor nodig zijn als we dat zouden willen doen. En wat de vraag van mevrouw Schneiders betreft. Ja, ik aarzel eerlijk gezegd. Dat wij de waterkwaliteit in de gaten moeten houden in zijn algemeenheid, dat is zo. Maar om nou te zeggen dat wij de norm van zwemwater gaan meten op plekken die officieel geen zwemwater mogen zijn, vind ik ook wel een heel merkwaardige gang van zaken. Ik denk dat we met elkaar gewoon moeten vaststellen, er zijn een aantal plekken die we echt bijhouden. Dat laten we ook weten, dit is zwemwater, dat wordt echt zorgvuldig bijgehouden, dat is veilig. En daarnaast heb je allerlei plekken waar mensen zeggen van, nou wij vertrouwen het wel en we doen het.

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken. De heer Aynan, u had nog een interruptie?

De heer Aynan: Dank u wel. Als u toch gaat kijken, wilt u dan ook de mooie Nel meenemen?

De voorzitter: Portefeuillehouder.

Burgemeester Wienen: Ja.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij hebben we dat stuk dan nu zo voldoende besproken. Mevrouw Van Zetten, u wilt nog een keer het woord

Mevrouw Van Zetten: Even een korte reactie. Ik begrijp het antwoord van de burgemeester. En dat was ook de rede waarom wij deze vraag hadden gesteld. Want ja, dit is ook een soort duidelijkheid waar we allemaal op zitten te wachten. Dus ik spring vrolijk het water in, dank u wel.

Burgemeester Wienen: Ik had niet anders verwacht.

De voorzitter: Nou mooi is dat allemaal. Het stuk is zo voldoende besproken en het gaat niet door naar de raad. Mevrouw Van Zetten weet waar ze aan toe is, dat is prettig.

## **9. 20.15 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het spreekrecht voor belangstellenden. Ik maak even een stapje in de agenda, want deze mensen zitten al ontzettend lang te wachten. Excuses daarvoor, fijn dat u er nog steeds bent. Ik ga u per ... Of er zijn vandaag vijf insprekers, daarvan zijn er twee schriftelijk. Dat is de insprekbijdrage van de heer Smid en de insprekbijdrage van mevrouw Prins. Die zijn dus allebei schriftelijk. En dan vraag ik graag naar voren te komen de heer Hobo, mevrouw Vonk en mijnheer Brouwer. Als u hiervoor plaats wilt nemen en één tafeltje daartussen vrij wil laten. Dus mijnheer Hobo, als u daar uiterst, fijn, rechts wilt plaatsnemen. En mevrouw Vonk, als u hier wilt plaatsnemen. Ja. Hartelijk welkom, gaat u daar zitten. Ja, inderdaad, alles is keurig schoon gemaakt, dus het is helemaal coronaproef. En straks als u klaar bent ga ik u vragen of u ook even de microfoon wilt schoonmaken en het tafeltje, dan is dat ook weer voor de volgende in orde. U hebt allemaal 3 minuten de tijd. Ik ga daar u een seintje geven als de tijd voorbij is, dan kunt u afronden. Mijnheer Hobo, mag u als eerste het woord geven? 3 minuten de tijd, als u het knopje indrukt dan gaat het lichtje branden. Ga uw gang. U mag als eerste, ja.

De heer Hobo: Sorry, ik was even in de war. Goedemiddag ... Goedenavond allemaal. Ja, eventjes bijkomen. Ja, sinds 2020 maakt de stichting Haarlemse Bomenridders regelmatig bezwaar tegen allerlei kapvergunning. En je vraagt je natuurlijk af waarom eigenlijk? Ik mijzelf steeds meer. Veel vergunningen worden natuurlijk afgegeven zonder al te veel controle, blijkt. Haarlem heeft een redelijk goede boomverordening. De gemeente kan een kapvergunning weigeren als de waarde van een boom voor de stad hoog is. Hedendaags maakt de gemeente daar weinig of zelfs geen gebruik van. We hebben nu veel ervaring met kapvergunningen en menig hoorzitting meegemaakt, en voeren altijd reële feiten aan. Gemeente Haarlem gaat daar slecht mee om. Controle van de aanvraag is er amper. Om de meest onzinnige redenen worden prachtige bomen gekapt. Gezonde bomen vaak die nog vele jaren mee zouden kunnen. Wat voorbeelden. Een prachtige 50-jarige oude eik in een achtertuin kreeg vergunning omdat er twee tegels scheef lagen. Een eveneens 50 jaar oude eik ging weg omdat de schutting was beschadigd. Er was wel geteld één plankje wat verbogen. Voor €20 zit er een nieuwe plank erin. Kosten nog moeite werden echter gespaard om die boom toch weg te krijgen. Prachtig gezonde eik aan de Oranjekade. Speelt nu. Een vergunning voor 50% snoei. Dat is zonder meer gelijk gegeven, terwijl die boom voor de stad een groot verlies is als zo'n boom weggaat, beeldbepalend. Maar die wordt kapot gesnoeid, 50% is veel te veel. Een mooie den in de voortuin bij de Lorentzkade. Volop ruimte, gezonde boom, geen schade. Moet toch weg, tuin zou te klein zijn. Terwijl er ruimte genoeg is aan de voorkant. De namen kloppen vaak niet van de bomen. De aantallen kloppen niet, zoals bij het Veerpad. 50 bomen moesten weg, het bleken er 106 te zijn. Afstanden klopten niet, de vlermuizen waren vergeten. Er wordt überhaupt geen rekening gehouden met nesten, met vlermuizen. Zelfs als we dat melden gaat het nog fout. Een grote populier, hoog boven de huizen uitsteekt, volgens de vergunning is die niet zichtbaar vanaf de weg. Nou, dan

heb je echt een probleem als je dat niet zou zijn. Het gemak waarmee bomen verdwijnen en hoe Haarlem daarmee omgaat, maakt heel duidelijk de zaak van de beeldbepalende den aan de hoek van de Zijlweg en de Julianalaan. Die kent iedereen wel, bij de Albert Heijn eigenlijk. Die boom is gezond en staat in de voortuin, ver van het huis af. Duizenden mensen zien dagelijks die boom. Eén belangrijk en markant punt in de stad. De boom is een beetje in het stalen hek gegroeid. Het stalen hek staat helaas, of gelukkig nog stevig. Toch kregen we onlangs een brief van de juridische afdeling van de gemeente, na hoorzitting en bezwaar van ons, dat de kap toch doorgaat wat hun betreft. Namelijk, de zichtbaarheid van boom weegt niet op tegen de schade die door de boom is veroorzaakt van het persoonlijk eigendom. Welja, nou toen schoot ik zelfs uit mijn slof. Ik ben toch altijd heel aardig en vriendelijk, maar in dit geval, schandalig. Deze boom wordt door duizenden mensen gezien, en die schade is er eigenlijk helemaal niet. Het gaat om tientjes werk. Een dergelijke grote den om te laten planten, kost €15.000 euro. €10.000 tot €15.000, als je hem al kan kopen.

De voorzitter: Mijnheer Hobo, gaat u afronden?

De heer Hobo: Ach jee, dus dan moet ik nu heel snel. Laat ik het helder zeggen, dat is heel belangrijk denk ik. Als deze boom op deze boom op deze plaats niet voldoende scoort, gewicht in de schaal legt, bij de gemeente om aan het criterium van de stadswaarde te voldoen, dan is geen enkele boom voldoende. Ja, dan is eigenlijk de boomverordening in feite een zinloos stuk papier. Daarom, de gemeente gaat veel te veel op de stoel zitten van de aanvrager, en verdedigt de aanvraag tot het eind koste wat het kost. Wat we ook inbrengen, het faalt, het haalt vaak weinig uit.

De voorzitter: De tijd is op mijnheer Hobo.

De heer Hobo: Dank u wel, ik ben klaar. 🙏.

De voorzitter: Maar dat is perfect, daar houd ik van. Mevrouw Vonk, dan hebt u nu het woord als u nu uw knopje middenin indrukt, dan gaat hij branden en heeft u 3 minuten de tijd.

Mevrouw Vonk: Geachte raadsleden, ik spreek in namens mijn broer, Pieter Vonk, Haarlemse bomenridders. Tijdens een gesprek met een bewoner van de Zuid Schalkwijkerweg, kreeg ik een brief van de gemeente in handen van 15 september 2020, waaruit blijkt dat op 26 juni 2020 door de gemeente een aanvraag omgevingsvergunning is gedaan voor de kap van 65 bomen ten behoeve van dijkversterking. Uit deze brief blijkt tevens dat deze omgevingsvergunning van rechtswege is verleend. Dit is een ongehoorde gang van zaken. De mogelijkheid om van rechtswege een vergunning te verlenen is immers bedoeld als rechtsbescherming van de burger in het geval een gemeente zich niet aan de termijn houdt. Dat nu uitgerekend de gemeente zelf een aanvraag voor een zeer groot project onbehandeld in een la laat liggen, om op die manier zonder toetsing een vergunning te verkrijgen, lijkt zeker niet toevallig. Dit is op zijn minst onbehoorlijk bestuur, bovendien met kwalijke gevolgen. En er klopt nog meer niet. De Haarlemse Bomenridders zijn op geen enkel moment geïnformeerd over deze vergunningverlening. Aangezien het vrijwel onmogelijk is om via de website overheid.nl dit soort aanvragen te vinden als je hierover niet van tevoren bent geïnformeerd, blijven aanvragen makkelijk onder de radar, waardoor eventuele bezwaren niet tijdig kunnen worden ingediend. Dat is een structureel probleem. In dit geval waren de bomenridders bij toeval net op tijd. Dan is er ook geen of zeer gebrekkig vleermuizenonderzoek gedaan, waarvan Harry Hobo mij zojuist vertelde dat die daar wel degelijk zijn. Vervolgens blijkt uit het natuuronderzoek dat er geen stikstofberekening is gemaakt volgens de AERIUS calculator, ook noodzakelijk. De berekening van de verkeersintensiteit, tenslotte, voor deze ontsluitingsweg dateert uit 2008 en is achterhaald. Nieuwe berekeningen volgens dezelfde methode wijzen niet op 201 maar op minimaal 300 bewegingen per etmaal,

zonder dat daarbij nog rekening is gehouden met een 36% toename van het autoverkeer sinds die tijd. Hieruit trek ik de volgende twee conclusies. Eén, het door de Bomenridders geconstateerde onbehoorlijke bestuur ten aanzien van de vergunningverlening zal door de raad kritisch onder de loep genomen moeten worden. Twee, ten aanzien van de dijkverzwaring stellen wij dat die volstrekt onnodig zou zijn wanneer er geen sprake zou zijn van die toegenomen verkeersintensiteit.

De voorzitter: Mevrouw Vonk, wilt u ook afronden?

Mevrouw Vonk: Er bestaat immers bij die dijk geen gevaar voor overstroming. En als de wethouder niet had verzuimd de projectontwikkelaar mede financieel verantwoordelijk te maken voor de ontsluitingsweg, dan was de oplossing van een brug over de ringvaart binnen handbereik geweest. Ik sluit mij dan ook aan bij de woorden die vorige week door Extinction Rebellion op deze plek werden uitgesproken. Accepteer niets dat ons stukje van deze planeet nog verder beschadigd, en dat ligt bij u. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Als u uw microfoon even uit wilt zetten. Fijn. Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Brouwer. U hebt ook 3 minuten de tijd.

De heer Bouwer: Dank u wel. Overigens, mijn naam is Bouwer, zonder de eerst r graag. Dames en heren, ik vraag graag uw aandacht voor het volgende. Spaarnelanden wil twee bovengrondse afvalcontainers plaatsen op een pleintje. En de omwonenden, dat gaat vrij ver om dat pleintje heen, die willen die afvalcontainers daar helemaal niet hebben staan. Nu, stelt u zich voor, het kleine pleintje van 12 bij 12 meter, dat ligt tegenover het Teylershof in de grote bocht aan het Spaarne. Dus dat is op het hoekje van de Korte Dijk en de Blekerstraat. We kijken uit over de Catharijnebrug. Als het niet regent zijn er altijd mensen, van 7:00 uur 's ochtends tot middernacht. Het is een sociale plek waar iedereen van geniet. Rust, contact en plezier. Daar pak je geen ruimte af van die 12 bij 12 meter voor een paar stinkende bovengrondse containers. Ik begrijp trouwens sowieso niet dat bovengrondse containers in een beschermd stadsgezicht, want dat is dat gebied, dat dat mag. En waarom is het nodig? De bewoners zouden volgens Spaarnelanden niet voldoende afval scheiden. Dat is excusez le mot flauwekul. Spaarnelanden leegt de papier- en plasticcontainers in de buurt veel te weinig. Die containers staan overal in de buurt. Ik heb vandaag nog geklokt, het is 1 minuut 45 seconden maximaal tot de drie andere papiercontainers en drie andere plasticcontainers. Die zijn heel vaak vol, want Spaarnelanden doet zijn werk niet. En wat moet je dan met het papier? Dan gaat het dus in de algemene container. En dan zegt Spaarnelanden, jullie scheiden niet voldoende. Dat is de omgekeerde wereld. Een mini milieuplein levert ook lawaai en stank. Want vier soorten vrachtauto's in plaats van eentje in de nauwe straatjes. Hij gaat nu al vaak achteruit piepend, om 7:00 uur 's ochtends, terug. En er ontstaat altijd zwerfvuil in zo'n milieu pleintje, en dat waait bij ons dan direct het Spaarne in. En het Spaarne is de laatste jaren toch al meer vervuild, en daar wordt niets aan gedaan. U hebt vanavond meer dan genoeg gehoord over geluid en van alles in het Spaarne, daar komt nog zwerfvuil bij. De conclusies van de omwonenden zijn, wij vragen u ervoor te zorgen dat er geen toestemming komt voor die bovengrondse containers. We willen dat het blijft zoals het is. En wij verzoeken u dringend erop te letten dat Spaarnelanden zijn werk doet, en dat iedere volle container direct gelegegd wordt, dan lossen de problemen beter op. Ik heb gezegd. Dank u.

De voorzitter: Dat is ook keurig binnen de tijd. Ik begin alvast met u alle drie namens de commissie te bedanken voor het inspreken, en dat u de moeite heeft genomen om hierheen te komen en zolang te blijven wachten. Dank daarvoor. De commissie heeft nog de mogelijkheid om verduidelijkende vragen te stellen. Is daar behoefte aan? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Mijn vraag aan de heer Bouwer. U zegt van nou, die papiercontainers die zijn heel vaak vol en daarom gaan we geen afval meer scheiden. Hoe vaak moet u melding maken van die volle containers, als u dat een beetje globaal kunt delen?

De heer Bouwer: Ja, dat lukt gemakkelijk eens per week. Ik moet zeggen dat ik niet eens per week papier in de containers gooi. Maar ik fiets er regelmatig langs, en nou, minstens één keer per week is één van die drie containers ... Staan er allemaal stapels papier naast.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Vonk, uw broer kan trots op u zijn, u bent een uitstekende invaller.

Mevrouw Vonk: Ik weet niet waar u zit, kunt u misschien even ...

De heer Aynan: Ja, ik mag niet staan.

Mevrouw Vonk: Oh ja. Ja, ja, ja.

De heer Aynan: Ik mag niet staan vanwege de coronamaatregelen. Mijnheer Bouwer, heeft u dit ook bij Spaarnelanden of de gemeente gemeld.

De heer Bouwer: Ja, we hebben het bij de gemeente gemeld. En wij bellen ook regelmatig Spaarnelanden, maar dat heeft weinig effect. En overigens heb ik dat ook van andere mensen, ook mensen binnen de gemeente, gehoord, dat Spaarnelanden andere dingen doet dan de gemeente en de burgers vaak van de verwachten.

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen, of is dit zo voldoende? Ja, mevrouw Van Zetten. Jouw Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wil ook mevrouw Vonk nog even bedanken voor het inspreken namens uw broer. Zo missen we hem toch minder. En ik wil u ook vragen, bent u op de hoogte dat Hart voor Haarlem al het college heeft gevraagd hoe het toch mogelijk is dat de ambtenaren hier zo labbekakkerig zijn geweest om die omgevingsvergunning van rechtswege te verlenen, omdat ze niet goed hebben opgelet. Bent u daarvan op de hoogte? Want vorige week hebben we volgens mij daar vragen over gesteld.

De heer Hobo: Ik weet het, en dank u wel. Eén ding, kort.

De voorzitter: Nee ...

De heer Hobo: Hadden wij het niet geweten via Pieter, want die was dan het contact met mensen daar, dan was de vergunning dus gewoon verleend. Dan waren de bomen dus gewoon gekapt over 4 weken. Dank u wel, gemeente.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Dan heb ik ook nog een vraag aan de heer Bouwer. U zegt, ik heb vragen gesteld aan de gemeente, aan Spaarnelanden. Wat zegt de gemeente dan terug? Want u hebt een zorg, u draagt een oplossing aan. Wat komt er dan van de gemeente terug richting u?

De heer Bouwer: Helaas verwijst de gemeente naar Spaarnelanden, dat ik daarheen moet bellen. En Spaarnelanden die zegt, bijvoorbeeld van het Spaarne, dat ik de gemeente moet bellen. Dus er wordt veel over en weer verwezen. Maar ik zit hier niet om alle problemen van Spaarnelanden op te lossen. Het gaat er mij alleen maar om dat Spaarnelanden niet moet vertellen dat de burgers geen afval scheiden en daardoor meer containers wil neerzetten. Want meer containers neerzetten betekent helemaal niet dat Spaarnelanden vaker ze ophaalt. Dus het probleem wordt alleen maar groter, je krijgt meer containers waar papier naast staat. Dat is het enige effect wat er gaat gebeuren.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heb ik nu alle vragen vanuit de commissie gehad. Ja. Dan vraag ik mevrouw Vonk en mijnheer Bouwer om hun microfoon schoon te maken, en dan mag u linksom de zaal verlaten.

#### **10. 20.40 uur Heussensstraat, vervangingsplan populieren (MS)**

De voorzitter: De heer Hobo mag nog even blijven zitten, want we gaan nog door met agendapunt 10 en daar spreekt de heer Hobo ook in. Dat is de Heussensstraat, vervangingsplan populieren. Bewoners van de Heussensstraat hebben een e-mail gestuurd aan de commissie, omdat zij aangegeven hebben dat zij al een aantal jaren in gesprek met de gemeente zijn over de vervanging van de populieren in hun straat. En gaven aan dat er in het overleg werd gevoerd over gefaseerde vervanging op basis van het rapport van Pro Hold uit 2018, over de kwaliteit van de populieren. In hun e-mail gaven ze aan dat dat overleg doorkruist werd door de discussie in de commissie beheer op 12 december 2019 over voorstellen met betrekking tot bomen in Schalkwijk. De stukken zijn geagendeerd op verzoek van het CDA, vanuit de ter kennisname stukken van de commissie beheer van 3 september. En hierbij heeft het CDA aangegeven dat het doel van de bespreking is, wat er toegezegd is destijds richting de burgers is nu ongedaan gemaakt vanwege een besluit dat er vorig jaar december is genomen, en het CDA wil het netjes afhechten, zodat er met bewoners een voorstel gaat komen dat voor beide partijen goed is. Voordat we overgaan met behandeling van het stuk zijn er vier insprekers. Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissie beheer. Fijn dat u hebt gewacht. Nogmaals mijn excuses voor het lange wachten. Mevrouw Benneker, ja. Mijnheer Brink, de heer Augustin en de heer Hobo. Hartelijk welkom nogmaals. U hebt allemaal 3 minuten de tijd. Als het bijna tijd is geef ik u even een seintje, dan kunt u afronden. Ga ik beginnen met mevrouw Benneker.

Mevrouw Benneker: Geachte commissieleden, hartelijk dank dat ik de gelegenheid krijg om u te informeren over de negatieve invloed van de populieren in de Heussensstraat op de molen van de Schoterveenpolder. Als vrijwillig molenaar ben ik al jaren betrokken bij het draaien en functioneren van het circa 400 jaar oude levende rijksmonument. Om de molen zo goed mogelijk te kunnen onderhouden, is het enorm belangrijk dat de molen veelvuldig kan draaien en water weg kan malen. Deze houten machine moet in beweging blijven voor zijn eigen behoud. Bij een draaiende en werkende molen drogen de natgeregende delen namelijk sneller op waardoor houtrot veel minder optreedt. Ook is het bewegen van de molen het ... Door het bewegen van de molen de vraat van boktor, houtwormen en andere vretende insecten drastisch minder als bij een stilstaande molen. Uiteraard hoort bij een stilstaande molen ook een molenaar die oplet omdat hij met een molen werkt en daardoor in de gaten heeft dat er onderdelen van de molen zijn die extra aandacht of reparaties nodig hebben. Natuurlijk slijt een veelvuldig draaiende molen iets meer dan een stilstaande molen. Maar door de zorg van de molenaar wordt dit flink beperkt en zorgt dit ervoor dat dit niet opweegt tegen het feit dat de restauratiebehoefte van 10 jaar voor een stilstaande molen wordt opgerekend tot 25 jaar voor een veelvuldig draaiende molen. Restauraties kosten ook veel geld, waardoor een veelvuldig draaiende molen uiteindelijk veel minder kost als een stilstaande molen. Door de bebouwing en de beplanting rond een molen wordt die

wind ernstig verstoord, wat een grote invloed heeft op dat draaien en het functioneren van de molen, de optredende slijtage en daarmee op de onderhouds- en restauratiekosten. Iets wat de gemeente zelf erkend in de molennota die in 2019 door de gemeente zelf is geactualiseerd en door de raad is aangenomen als beleidsstuk. De populieren in de Heussensstraat omsluiten de molen van noordwest over noord naar oost. Dat betekent dat de wind die uit het zuidwest en westen komt, de meest open windrichtingen, na het passeren van de molen tegen de hoge populieren aanbotsen en terugkaatsen tegen de achterkant van de wieken met ongewenste druk, bewegingen, turbulentie en overmatige slijtage als gevolg. Daarnaast kan de wind de molen door de populieren, vooral van het voorjaar tot op het najaar, heel slecht bereiken uit de richtingen van noordwest tot oost. De bomen houden wind tegen waardoor de wind over en om de bomen heen moet en heel veel turbulentie veroorzaakt. Dat betekent dat ...

De voorzitter: Mevrouw Benneker, wilt u afronden?

Mevrouw Benneker: Ja, ik ben bijna klaar. Dat betekent dat de slijtage van de molen groter wordt door de bomen. Dat betekent ook dat het vervangen van de populieren door een lagere boomsoort die niet boven de huizen uitkomt, voor de molen leidt tot minder slijtage-, onderhouds- en restauratiekosten. Daarbij zal de molen zijn werk als reservegemaal beter kunnen uitvoeren. Daarom pleiten we voor een vervangingsplan van de populieren weer op te starten, zodat in goed overleg met bewoners, molenaars, wethouders en ambtenaren een mooi plan geformuleerd kan worden wat uitgevoerd kan worden. Want we willen heel graag een veilige straat met mooie, goed onderhouden bomen in harmonie met onze prachtige molen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Brink.

De heer Brink: Beste commissie, allereerst wil ik u, mede namens Ton Jongerius, andere omwonenden en bomenwacht, bedanken voor het agenderen van ons vervangingsplan voor de gevaarlijke populieren in de Heussensstraat. Wij stellen het zeer op prijs dat we nu gehoord worden. Mijn naam is Gijs Brink, ik woon met mijn gezin met twee kleine kinderen in de Heussensstraat. De Heussensstraat is een prachtige straat met veel groen en een vrij uitzicht op de monumentale molen van de Schoterveenpolder. We wonen hier met veel plezier. In onze straat staan twintig populieren van 40 jaar oud. De bomen hebben inmiddels een enorme omvang bereikt, en zijn ruim 30 meter hoog. Door harde wind breken heel veel en vooral dikke takken uit. Met name in de zomer als de bomen in het blad staan. Dit is gevaarlijk voor de omwonenden en de wandelaars. Veel mensen laten hun hond uit bij ons in de straat. Om een voorbeeld te noemen, 26 augustus jongstleden is tijdens een storm een zeer zware grote tak uit de top van een boom vlak achter mijn huis gebroken. Deze tak is ruim 20 meter naar beneden gevallen. Gelukkig is dit midden in de nacht gebeurd, waardoor er niemand is geraakt en er alleen forse materiële schade was. Anders zou dit heel slecht zijn afgelopen. We merken dat stevige stormen in de zomer steeds vaker voorkomen, waardoor niet van een incident gesproken kan worden. Het gevolg is dat we ons niet meer veilig voelen in onze straat, en het dus ook niet meer zijn. 2 jaar geleden is door de gemeente een onderzoek naar de staat van de bomen uitgevoerd. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat er sprake is van risicobomen die veel aandacht en onderhoud nodig hebben en nog maar een beperkte levensduur hebben. Nu niet alleen uithangende takken maar ook grote gezonde takken uit de top breken, staat de veiligheid in onze straat nog verder onder druk. We willen heel graag een mooie groene straat met veilige bomen. Daarom hebben we vorig jaar met diverse omwonenden meerdere keren met de gemeente over een vervangingsplan gesproken. Door de gemeente zijn zelfs al diverse tekening voor de plant van nieuwe bomen uitgewerkt en met ons besproken. Deze constructieve samenwerking is eind vorig jaar abrupt beëindigd. En niet door ons. Graag zouden we samen met de gemeente verder werken aan het vervangingsplan, zodat dit ook op korte termijn uitgevoerd kan worden, en onze straat weer veilig wordt. We

verzoeken de commissie daarom de wethouder de ruimte te geven om de veiligheid van de bewoners en ook de molenbiotoop als argumenten mee te nemen in de besluitvorming. Dan hebben we er alle vertrouwen in dat we met elkaar eruit zullen komen. Nogmaals bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan geef ik het woord aan de heer Augustin.

De heer Augustin: Een goedenavond allemaal. Eind vorig jaar hebben ik en anderen gestreden voor het behoud van honderden populieren in Schalkwijk. Het bleek een succesvolle actie, want daarmee hebben we drie kwart van de bomen weten te behouden. Nu bijna een jaar en diverse stormen verder valt te concluderen dat er geen problemen of ongelukken zijn ontstaan met deze bomen. De second opinion en snoei heeft dus tot een goed resultaat geleid. Nu dreigt een vergelijkbare bomenkap, maar dan in het klein, te ontstaan in de Heussensstraat. De bomen zijn daar slechts zo'n 40 jaar oud, maar enkele buurtbewoners willen sinds de uitzonderlijke zomerstorm van juli 2015, waarbij materiële schade ontstaan is, de bomen weg hebben. Men zou er goed aan doen auto's tijdens stormen niet onder bomen te parkeren. De bomen zijn met wat maatregelen nog minimaal 10 jaar duurzaam te behouden, blijkt uit het rapport van Pro Hold uit 2018. Dan kun je denken aan wat snoeien, zoals het inkorten of verwijderen van uitzakkende takken, wat gedeeltelijk al is uitgevoerd. Pro Hold heeft de populieren in Schalkwijk een second opinion gegeven, en is nu ook bezig om alle 2000 populieren in Haarlem te beoordelen. Zo dus ook de populieren in de Heussensstraat. Dat de bomen na 10 tot 20 jaar misschien vervangen moeten worden om aftakeling en ernstige takbreuk te voorkomen, is begrijpelijk. Maar zover is het nog niet. In ieder geval niet binnen de door enkele bewoners voorgestelde termijn van 3 jaar. Ik verzoek de commissie om in ieder geval te wachten met het vormen van een besluit over deze bomen, totdat het aanstaande Pro Hold rapport beschikbaar is. Ik verwacht niet dat de bomen daar nu slecht uit zullen komen. Vergelijkbare situaties hebben in Haarlem reeds gespeeld op de Betuwelaan en de Abel Tasmankade. Op de Betuwelaan waren de populieren vergelijkbaar qua leeftijd en allemaal in goede staat. Toch moesten ze weg om vage bestuurlijke redenen. Op de Abel Tasmankade gingen de bomen weg doordat de bewoners dat wilden in verband met takbreuk. Daar viel echter wat voor te zeggen, want de populieren die daar stonden waren al bijna 80 jaar oud. Dat betekent dat de populieren in de Heussensstraat eigenlijk pas net over de helft van hun levensduur zijn. Een populier past prima in een stedelijke omgeving tot zeker 60 jaar, zonder al te grote problemen. Deze bomen rondom de Schoterveenpolder hebben juist een hoge ecologische, en ook vooral landschappelijke waarde. Er ontstaat een enorm te kort aan grote bomen in Haarlem. Deze lange rij van bomen kan dienst doen als vleermuisroute, hierop is nog geen nader onderzoek gedaan. De invloed van de bomen op de molen wordt ook niet aanzienlijk geacht, omdat de bomen op circa 70 meter afstand van de molen staan. Als er al nadelige invloed is, dan speelt de omliggende bebouwing ook zeker een rol. Verder begint de brede kroon van de boom pas op flinke hoogte, waardoor het zicht op de polder ook niet wordt belemmerd, wat wel gebeurt met terug geplante boompjes die lager en kleiner zullen blijven. In het vervangingsplan dat door de bewoners is opgesteld, wordt een foto getoond van een afgebroken tak op een auto. Dat is gebeurd tijdens een zomerstorm. Overal in het land waaide er toen bomen kapot. Het gaat hier niet om de zogeheten spontane takbreuk. Bomen kunnen voor sommige bewoners overlast geven in de vorm van twijgjes of blaadjes. Als we bomen gaan kappen omdat iemand last heeft van blaadjes in de dakgoot of voortuin, dan heeft Haarlem straks geen bomen meer over in de straten.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Augustin: Tenslotte laat het door de bewoners opgestelde vervangingsplan ook hoge bomen zien. Zowel te zien op de wensbeeldfoto's uit 1980 op de laatste pagina van dat plan. Dat staat haaks op hun

argument van de nadelige invloed op de molen. Hierdoor heeft het de schijn dat er andere belangen spelen bij de bewoners. Dus laat de bomen staan.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hobo, bent u als laatste. Als professionele inspreker doe ik een beroep op u. Als het kort en krachtig kan zou u ons daar echt enorm mee helpen.

De heer Hobo: Ja, oké. Ik heb maar 3 uur gewacht. Nee, oké, ik ga het kort houden, sorry. Oké, de Heussensstraat, de populieren. Dat zijn natuurlijk prachtige bomen, en dat willen we in Haarlem. We willen in Haarlem grote bomen die veel CO<sub>2</sub> opnemen en veel verkoeling geven. En zo'n grote populier, zo'n grote boom, staat gelijk aan honderden klein boompjes. Laten we dat nooit vergeten. Daarnaast, populieren staan bekend om het grote aantal insecten. 189 staat in mijn lijst, dat voert de lijst behoorlijk aan van insecten voerende bomen. Dat is belangrijk voor vogels en bijvoorbeeld vlermuizen. Geen discussie, de boom is ecologisch interessant, maar wel groot. Maar het kan, populieren kunnen zeker 50, 60 jaar mee, als je ze maar goed onderhoud. En dat doen we nu via takbreuk richtlijn van Nederland, waar Haarlem aan heeft meegewerkt samen met de universiteit van Wageningen, kunnen we die populier heel goed houden en zo toch veilig blijven. Maar tuurlijk, bij een hele grote storm vallen er bomen om, breken er bomen af en zal er ook wel eens een tak afbreken. Ook bij een populier, maar ook bij een eik, ook bij een linde, het gebeurt gewoon. Als we daarmee verder gaan, dan kan Haarlem alle bomen gaan kappen, want geen één boom is echt 100% veilig, laten we daar helder over zijn. Maar we willen graag bomen, we willen de natuur een beetje in Haarlem houden natuurlijk. Over het molentje. Ja, sorry, ik heb hier toch moeite mee. Die bomen staan op 70 meter afstand van het molentje, en de huizen op 90 meter afstand, als je de westelijke wind bekijkt. In Haarlem, ik heb u stukken gestuurd, de westelijke wind en de zuidelijke westenwind komt het meest voor. Dat is ook allemaal uitgerekend door mij in het verleden voor de Schoorlse duinen waar ik ook mee bezig ben. En ja, die zijn ook nog eens een keertje veel krachtiger die winden. Dus als je de molen laat draaien, dan heb je eigenlijk het meeste aan die westen- en zuidwestelijke wind. Daarnaast, het wordt wel gezegd, er is geen enkel bewijs geleverd dat die molen slechter zou draaien daardoor. Natuurlijk kan je het wel zeggen, maar je moet het ook bewijzen. En bij een eventuele rechtszaak, die er zeker gaat komen als dit plan doorgaat, moeten wij natuurlijk gewoon gegevens hebben. Hoeveel minder vaak draait die molen. Die molen stond er ooit toen het allemaal nog een polder was. Er zijn huizen gebouwd, en toen ging het eigenlijk al mis. Die huizen natuurlijk ook de wind tegen, dat is heel duidelijk. En die bomen misschien maar minimaal. Want een boom laat heel veel wind juist door. En het effect van dat ik op het filmpje zag dat de bomen de wind terugkaatsen en molen kapot gaat. Ja, het is allemaal van horen zeggen. Ik heb daar moeite mee of het allemaal wel waar is. Maar goed, we moeten in Haarlem geen gezonde bomen kappen. Die kant moeten we niet opgaan, is ook een precedentwerking. Moeten we niet willen, en zeker niet voor een molentje. En ik krijg de indruk dat dat molentje wordt aangewend om die bomen daar weg te krijgen. Ik heb contact gehad met bewoners. Zij hebben mij gemaïld, ik heb het ook bij de stukken gedaan. En die bewoner heb ik vandaag ook gesproken. En die zegt van, ja, er zijn heel veel mensen die zijn juist voor die bomen. Hij zegt, dat klopt helemaal niet dat verhaal dat iedereen tegen is. Nou, dat kan ik nou niet controleren, ik heb niet iedereen gesproken. Ik heb één meneer gesproken die dat dan beweert. Maar die was heel ... Die kwam heel reëel over. Dus ik denk van, ja, laten we niet zo opgaan op de geluiden van een aantal mensen die op de één of andere manier een hekel aan die bomen hebben. Ik vind dat een heel verkeerd signaal naar Haarlem toe. We hebben die bomen nodig.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Hobo: Ik zal afronden. Ik vraag dus de gemeenteraad toch inderdaad te wachten op het rapport van Pro Hold, het komt er over een paar weken aan. En zeker geen onverhoopte en onbesliste beslissingen nemen die je niet kunt terug draaien. Dat zou heel zonde zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dan wil ik u alle vier hartelijk danken voor het komen inspreken. De commissie heeft nog de ruimte om verduidelijkende vragen te stellen. Ja, dan begin ik bij, ja, Trots. Ga uw gang, de heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Aan de heer Hobo en mevrouw rechts. Sorry, ik ben uw naam vergeten. Allereerst, wie waren er eerst? De molen of de bomen?

De heer Hobo: Er waren eerst bomen in de natuur, en toen kwamen de mensen en toen kwamen de molens. Oh, u bedoelt daar. Nou, daar was waarschijnlijk de molen er eerder. Maar dat moet wel duidelijk zijn.

De voorzitter: Dan ga ik nu het woord geven aan, ja, mevrouw Benneker.

Mevrouw Benneker: De molen is 400 jaar oud, dus dat lijkt me duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik wilde ook een vraag stellen. Het molenrecht, ligt dat bij u? Nee, het officiële molenrecht, ik neem aan dat u het windrecht bedoelt, dat is iets wat eigenlijk uit de Franse tijd komt. En de heerlijke rechten uit de Franse tijd zijn allemaal afgeschaft. Dat betekent dat we tegenwoordig voor de bescherming van de molen een molenbeschermingszone kennen. En volgens de landelijke richtlijn is die ook opgenomen in het bestemmingsplan. Wat betekent dat in principe de eerste 100 meter vrij moet blijven, en vervolgens per 50 meter we een meter omhoog mogen. Tot een maximaal bereik van 400 meter rond de molen. Dat is een compromis, waarvan ook de gemeente gezegd heeft van, ja, er zijn natuurlijk een aantal dingen inderdaad, ook de huizen, die daar absoluut niet aan voldoen. Daar valt ook gewoon niks aan te veranderen. En dat betekent dat dus ook gewoon in de begroeiing wel rekening gehouden zal moeten worden met de molen, omdat dat de enige manier is om de molen nog de ruimte te geven die hij nodig heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Ja, mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Bedankt, voorzitter. Mevrouw Benneker, ik heb even een vraag. Ik ben er van de week nog even langs gefietst. En achter de molen zijn natuurlijk ook heel veel bomen, en daar zijn ook nog tuintjes. Hoe zit het dan met die windval? Ik bedoel, je kunt toch niet alles gaan kappen daar voor de molen?

Mevrouw Benneker: Het is waar dat ook die bomen inderdaad overlast voor de molen veroorzaken. Alleen zitten wij op dit moment hier voor de populieren, vandaar dat we het nu even totaal richten op de populieren. Maar het is wel waar dat ook aan die kant het wenselijk zou zijn als daar inderdaad gesnoeid gaat worden en in de toekomst rekening gehouden gaat worden met de molen.

Mevrouw Van der Sluis: Dus dat wordt de volgende stap.

Mevrouw Benneker: Wellicht, dat hangt er vanaf.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel.

De voorzitter: Anderen nog? Ja, de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. De bomen staan inderdaad aan de overkant van de huizen. En mijn vraag is, wat is nou de daadwerkelijke overlast die u ondervindt. Want ik heb ook uw mail gezien, waarvoor dank overigens, heel helder. U hebt het veelvuldig over een veiligheidsgevoel. Maar kunt u, afgezien van wat incidenten, kunt u dan zeggen van, ja, zijn er echt ongelukken gebeurd? Of andere dingen?

De voorzitter: Aan wie vraagt u dat?

De heer Aynan: Aan de bewoner van de Heussensstraat, geloof ik?

De heer Brink: U bedoelt mij, neem ik aan.

De heer Aynan: Ja, excuus, u.

De voorzitter: Ga uw gang hoor.

De heer Brink: Ja. Ja, er zijn diverse incidenten geweest. De foto waar mijnheer hier naast mij op wijst, die is uit 2015. En het opvallende van die foto is, die schade is niet ontstaan tijdens die zomerstorm, maar een paar weken erna. Dus we hebben die zomerstorm gehad, toen zijn er wel heel veel grote takken uit gewaaid, maar niet diegene op de foto. Toen is er vervolgens een paar weken later een windkrachtje 6-7 geweest, en toen kwamen de grote jongens naar beneden. En dat vind ik heel gevaarlijk. Want dan waan je je eigenlijk veilig, je denkt dat je onder die bomen door kunt lopen, en dan komen er vervolgens zulke takken naar beneden. En het geval waar ik op wijs, dat is dus 26 augustus geweest. Toen is er een ... 's nachts heeft het hard gewaaid. En toen is er een tak naar beneden gekomen die breder was dan de straat. Ik schat in dat die een meter of 8 was en een paarhonderd kilo weegt. Ik heb mijn buurvrouw geholpen om te komen, want die kon eigenlijk niet meer weg, want haar bus die lag bedolven onder die enorme tak. En ik ben zelf maar over de stoep gereden om weg te komen. De brandweer heeft hem weggezaagd.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Of ... Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel. Ik had nog een vraag aan de heer Hobo. U weet ongetwijfeld dat het een heel groot verschil uitmaakt of een gezonde boom staat aan een straat of dat een gezonde boom in een natuurgebied staat. Risicobomen, dat zijn bomen ... Mag ik hopen dat u weet. Dat die staan op een plek waar het gevaarlijk is. Hoe kunt u dan met droge ogen zeggen dat dat niet gevaarlijk is. Dus de deskundigen die volgens de richtlijnen werken, die de populieren richtlijn handhaven, die allerlei andere richtlijnen weten. En u weet ongetwijfeld ook dat de gemeente volledig aansprakelijk is als er dan toch schade ontstaan. Wat vindt u daar nou van? Moeten we dat gewoon over het hoofd zien? Weet u het beter dan alle deskundigen? Ik begrijp er eerlijk gezegd niets van.

De heer Hobo: Nee, nee. Daar kan ik helderheid voor geven. En kort ook, anders word ik door mijnheer Boer op mijn vingers getikt. Ik leer bij, mijnheer Boer. Het is heel duidelijk. De bomen zijn in 2018 getoetst via de landelijke richtlijnen, waar Haarlem aan heeft meegewerkt samen met de universiteit van Wageningen. Mijnheer Prul doet dat. Of mijnheer Prooije, sorry, van de firma Pro Hold. Die man is landelijk bekend, is zondermeer te vertrouwen. Die heeft die bomen laten snoeien, een aantal takken zijn eraf gehaald. Die bomen zijn op dat moment weer veilig verklaard. Die richtlijn is er helemaal op gebaseerd om de bomen wel te behouden, maar ook de veiligheid in ogenschouw te nemen. Daar is de richtlijn voor bedoeld. En in Schalkwijk is dat ook zo gedaan, dat heeft goed uitgewerkt. Maar je zal altijd bij elke grote storm zal er een tak uit kunnen vallen. En dat kan een grote of kleine tak zijn, maar essentieel is goed onderhoud. En laat ik dat

helder hebben, die richtlijn die is bedoeld voor veiligheid. En dat is een heel groot deel van die richtlijn. Hij is zelfs nog aangescherpt nu, hij is nog serieuzer geworden. En hij ... Daarom zeggen we ook, laten we daarop wachten, want dan krijgen we helderheid over die veiligheid. Want kijk, dit verhaal van 2015, dat speelt voor die onderhoud snoei van 2018. Daar is toen heel fors ingegrepen op een aantal bomen die niet zo veilig waren, dat klopt inderdaad. En je mag veronderstellen dat mijnheer Krul dat goed heeft gedaan. Mijnheer Prooije, sorry, van Pro Hold. En dat ze nu dus gewoon redelijk veilig zijn. Maar inderdaad bij een echte grote storm, waar bomen gewoon om knakken. Ja, dat gebeurt, daar is niks tegenop gewassen. En dan werkt de richtlijn niet helemaal natuurlijk, maar dan is ook een eik niet veilig, Ook een ...

De voorzitter: Oké, dan ga ... Ik ga u eventjes afronden weer. Want ik wil graag naar behandeling van dit stuk. Volgens mij heb ik zo iedereen gehad. Ja? Dan nogmaals mijn dank. Mag ik u vragen of u uw microfoon wilt schoonmaken met één van de doekjes die daar ligt, en als u het doekje wilt meenemen en wilt weggooien in de betreffende vuilnisbak, dan zijn u ook daar heel erkentelijk voor. En nogmaals dank voor het wachten. Wij gaan beginnen met het agendapunt. Ik ga het woord geven aan het CDA, want die had dit geagendeerd.

De heer Dreijer: Voorzitter, punt van orde. Kunt u even de tijd doorgeven die we nog hebben?

De voorzitter: Ja, die hebben we net doorgekregen. Ik zal eventjes dat laten weten. Hier komen de bingogetallen. GroenLinks, 4 minuut 6. D66, 2: 28. SP, 3:18. OPH, 6 minuten. Hart voor Haarlem, 3:44. AP, Actiepartij, 4:34. Trots, 1:14. CDA, 4:30. VVD, 2:45. PvdA, 2:45. ChristenUnie, 3:43. Jouw Haarlem, 4:18 en Leefbaar ... Of Liberaal Haarlem, excuses, 46 seconden. Ga uw gang.

De heer Dreijer: Ja, zoals gezegd, de bewoners waren al, sinds 2015 zijn ze bezig om iets met de bomen te doen in de Heussensstraat. De firma Pro Hold heeft in november 2018 de bomen onderzocht met behulp van de richtlijn takbreuk populieren. En alle bomen van het soort populus euramericana robusta. Dat is een soort die algemeen bekend staat, als ze volwassen zijn, dat er een groot risico op takbreuk is. Per boom is de leeftijd, diameter en de mate van kroonvorming aangegeven, en tevens is aangegeven of de boom een risicoboom is of een attentieboom. En een attentieboom dient jaarlijks te worden gecontroleerd en eventueel gesnoeid. Nou, de conclusie was, 16 van de 20 bomen hebben beperkte tot ernstige kroonvervorming. En de firma Pro Hold verwacht dat de bomen met aanvaardbaar onderhoud nog maximaal 10 jaar te behouden zijn. Dat was 2 jaar geleden, dus nu nog maar 8 jaar. Naar aanleiding van het rapport van Pro Hold is er in december 2018 al afgesproken dat de bomen, met de gemeente dan, gefaseerd vervangen gaan worden. Dus niet alles in één keer. En samen met de bewoners is vervolgens meerdere malen gesproken, en is er medio 2019 een boomplan gemaakt. En dit moest nog allemaal geformaliseerd worden. Echter, voordat dit was gebeurd kwam eind 2019 de discussie over de bomen in Schalkwijk, waar besloten werd om alleen nog de zeer risicovolle bomen te kappen. Dit leidde tot het besluit van de gemeente om ook in de Heussensstraat niet meer verder te gaan met het bomenplan. Voorzitter, naar aanleiding van de brief van de bewoners ben ik eens gaan kijken, en ben tot de conclusie gekomen dat het besluit over de bomen in Schalkwijk wel erg zwart-wit wordt geïnterpreteerd. Het rapport van Pro Hold laat zien dat de bomen met aanvaardbaar onderhoud nu nog maar maximaal 8 jaar te behouden zijn. Onderhoud betekent takken weg snoeien, waardoor de bomen steeds meer aan volume gaan inleveren. Het CDA is van mening dat met gefaseerd vervangen kosten voor onderhoud bespaard kan worden, en tegelijkertijd de kwaliteit van het bomenbestand aldaar sterk verbeterd kan worden. Dit door bomen te kiezen die passen in de omgeving en geen belemmering vormen voor de watermolen. U hebt ook de argumenten van de molenaar gehoord. Tijdens de storm van ruim een maand geleden, dat was op 26 augustus, is de top van een boom afgebroken en vervolgens op een auto aan de overkant van de straat terecht gekomen. U kunt zich voorstellen dat de bewoners zich steeds onveilig voelen. En deze boom is

overigens door Pro Hold niet als een risicoboom aangemerkt. Dus aan de commissie vraag ik steun voor het plan, zodat de gemeente weer kan doen wat destijds was toegezegd, en de bewoners weer rustig kunnen gaan slapen. En natuurlijk, binnenkort komt er een nieuw rapport van Pro Hold. En laten we dat dan meenemen in de beoordeling, maar laten we wel alvast gaan gefaseerd vervangen, dat komt de veiligheid echt ten goede. En ja, ik bedoel, je rijdt ook niet je auto helemaal kapot, terwijl je weet dat hij over 3 jaar echt op is. Dan ga je ook niet wachten totdat je een keer weggesleept wordt op de autosnelweg. Dan ga je ook alvast zoeken naar een ander autootje. En dan ... Zodat je niet meer stil komt te staan. Ik zie dit ook met de bomen zo. Begin alvast op een goede manier met vervangen, zodat we over een aantal jaren een veilige en weer mooie straat hebben. Ik dank u wel en vraag dus de commissie ook, nou ja, een adhesie toe te zeggen, dit ook een goed plan te vinden.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja. Termijn, voorzitter, als dat mag. Ik ben het 100% eens met wat de heer Dreijer zegt. Daar vul ik nog bij aan, ik ben zelf van mijn vak beheerder. Ik heb dit met ontsteltenis gelezen. Ik vind het namelijk een vorm van wanbestuur als je niet bomen die risicovol zijn een planning meegeeft tot wanneer die mee gaat, en dan moet hij weg zijn. Je kunt niet zeggen, het is een gezonde boom. In een natuurgebied kan je een boom tot zijn laatste datum laten staan. Desnoods gaat hij dood, valt hij om en is hij goed voor de biodiversiteit. In een straat waar huizen staan, waar mensen lopen, waar mensen fietsen, kun je dit soort risico's niet nemen. Een risicoboom, daar betekent het gewoon, daar staat een termijn op wanneer hij gekapt moet zijn. Vervolgens kan het ook nog heel goed zijn voor je bomenbestand. Kijk, ook wat mevrouw Hilde-Prins ons voorhoudt, let goed op wat je doet. Je moet heel veel geld uitgeven als je boom voor boom plant. Zorg dat je, is mijn conclusie dan ook, plannen hebt hoe je dat aanpakt. Je kunt dus beter gefaseerd hoge kwaliteit bomen neerzetten. En hoog wil niet persé zeggen hoog, maar wel vol, die voldoen aan de biodiversiteitswaarde, die allerlei mooie dingen doen. Maar echt, een risicoboom is geen aandachtsboom, dus je moet goed kijken wat je doet. Eigenlijk moeten ze gewoon om. Het gaat om de datum. En hoog risico bomen dat zijn bomen die met noodkap omgaan, daar heb je niet eens een vergunning voor nodig, die moeten gewoon wegwezen. Wij zijn als gemeente gewoon 100% aansprakelijk. En je wilt het niet eens weten in financiële zin, maar als er iets op een kind of een volwassene valt, dat wil je gewoon toch niet ... Dat moet je voorkomen, en daarom is het onbehoorlijk bestuur als we dat als gemeente niet doen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ja, al wijze woorden gezegd door het CDA en PvdA. Ook D66 is een groen liefhebbende partij. Maar er zijn ook levende wezens, die noemen wij mensen. En als die mensen een hele grote zware tak van 100 kilo, zoals de inspreker zei, op hun hoofd krijgen, dan zijn ze wat minder levend. En dat moeten we niet met elkaar op ons geweten willen hebben. Dus graag een reactie van het college op wat er door het CDA is ingebracht. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der sluis, GroenLinks

Mevrouw Van der Sluis: Ja. Dank u, voorzitter. Wat het CDA voorstelt, daar is GroenLinks ook voor. Ik heb alleen het idee, en dat is even een vraag aan de wethouder. In het plan dat met de bewoners is afgesproken, lijkt het alsof alle bomen in één keer weggaan en dat er dan essen gepland worden. Terwijl de afspraak was dat het gefaseerd vervangen van de bomen, zoals het advies van Pro Hold ook was, om daarmee aan de slag te gaan. En geen gezonde bomen kappen.

De voorzitter: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? Ja? De S... Ja, sorry. De OPH, ga uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, we lijken ook heel erg op elkaar. Even kijken. OPHaarlem is het ook voor een deel eens ... Of tenminste, eens met wat het CDA aangeeft. Gevaarlijke bomen, ja, die moeten gewoon gekapt worden. Op zich, gezonde bomen, daar zijn we natuurlijk voor dat die zoveel mogelijk behouden blijven. Maar in dit geval, als ze echt slecht blijken te zijn, en zoals de bewoners aangeven, echt gevaar opleveren, dan kan dat niet. Ik ben trouwen wel benieuwd naar het nieuwe rapport. En dat wordt dan ook meegenomen als ik het goed begrijp. Dank u.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even een toevoeging als we het hebben over bescherming. Vitaliteit van de boom, veiligheid van mensen, van omwonenden. Is het dan nu niet dringend noodzakelijk dat we naar voren halen wat we eerder in 2019 hebben afgekeurd, die bomenverordening. Want die moet noodzakelijk worden geactualiseerd. Dank.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik zit er iets genuanceerder in. Er loopt nu nog een onderzoek stadsbreed, en dat komt volgens mij op korte termijn, dus dat zou ik eigenlijk willen afwachten. Er is natuurlijk wel al een hele participatie met de bewoners geweest, dus ik snap wel het standpunt van de andere partijen. Ik had nog wel een vraag wat betreft gefaseerde vervanging. Op zich ben ik ook altijd wel voor gefaseerde vervanging, maar als de bomen er allemaal vergelijkbaar ongeveer slecht aan toe zijn, en dus eigenlijk binnen een paar jaar worden vervangen. Ja, dan kan je je ook afvragen, moet je het niet juist wel tegelijkertijd vervangen om een mooi weer beeld te krijgen. Want die bomen staan hier ook in relatie tot de architectuur op een bepaalde manier, en dan wil je eigenlijk even grote bomen. Dus ik vraag me nog even af hoe dat zit met die gefaseerde vervanging, wat daar het argument is om dat hier te doen. Daar wil ik me graag nog even van laten overtuigen. Wij zeggen niet van, bomen moet je koste wat kost tot het laatste moment laten staan, dus als het onveilig is dan moet er gewoon gekapt worden. Maar ik heb ook vaak genoeg meegemaakt dat er werd gezegd van, boom kan nog 10 jaar mee. En dan werd er 5 jaar later weer gekeken en dan werd er gezegd, de boom kan nog 10 jaar mee. En dan werd er weer even later weer gezegd, de boom kan nog 10 jaar mee. Dus dat vind ik juist een argument om nog wel even de toets af te wachten die nu stadsbreed plaatsvindt.

De voorzitter: Ja, Actiepartij, de heer Hulster.

De heer Hulster: Ja, de Actiepartij is ook van mening dat risicovolle bomen inderdaad gekapt moeten worden, maar we wachten het onderzoek af. En wij hebben een vraag, wat ook uit het rapport blijkt, dat bij gefaseerde vervanging, dat als er een boom omgezaagd wordt en de buurbom blijft dan staan, dat die juist weer grotere risico's loopt om om te vallen. Dus ja, daar willen we ook dat daar goed naar gekeken wordt. Zodat niet als we straks een paar bomen weghalen dat straks alsnog de hele boel om moet.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u hebt nog één minuut. Daar wijs ik u wel even op.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Mijnheer Hulster, gefaseerde kap. Realiseert u zich dat dat betekent dat je juist een aantal bomen tegelijk doet in plaats van eentje?

De heer Hulster: Ook dan blijven er buurbomen over. En als je een gat slaat, dan krijgen die bomen die dan nog over blijven natuurlijk meer wind voor hun takken.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, er zal altijd een spanningsveld blijven tussen de mensen en de oudere bomen. En ja, ik hecht wel heel erg aan onderzoek. Want iedereen gebruikt altijd zo'n boom voor zijn eigen belang. Maar wij zijn ook inderdaad heel erg voor mooie bomen in de stad. En ik wacht toch even het antwoord van het college af, want ik neem aan dat niemand wil dat er gewonden vallen bij een vallende tak. Maar ook niet dat bomen onnodig worden gekapt, en zeker niet als ze nog gewoon jaren kunnen gloriëren in het straatbeeld.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Ja. Dan ga ik woord geven aan wethouder Snoek. Wethouder Snoek, hartelijk welkom bij de commissie beheer. U hebt het woord.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Zoals de bewoners ook hebben aangegeven ook in hun schrijven, was het college in een vergevorderd stadium in overleg over hoe hiermee om te gaan. En dat zou betekenen, onder andere vanwege zeg maar de windvang, als je er één boom, twee bomen, tussenuit haalt, dan vergroot dat de belasting op de andere bomen die blijven staan, dat we gefaseerd, en dat zou wat mij betreft betekenen, eerst één stuk, dan het andere stuk. Dus misschien in drie fases, of zoals de bewoners ook in hun voorstel hebben neergelegd, de meest kwetsbare twee stukken, de rechterlijnen zeg maar, eerst en daarna de ronding. Om in die fase dat te vervangen. En dat betekent, omdat niet uit zo'n rijtje er zomaar even één, twee uit wilt halen, wat ook in het Pro Hold advies staat, dat je dus de meest kwetsbare bomen op zo'n moment eruit haalt, maar mogelijk ook bomen die wel een langere levensverwachting hebben. Dat was het proces waarin we zaten. Toen kwam de discussie over bomen in Schalkwijk. Een discussie, of een project, wat gericht was op het versterken van het groen in Schalkwijk. Waarvoor ook populieren en ander groen misschien zeg maar voor einde levensduur vervangen zou worden door nieuw groen. U hebt toen gezegd, dat willen we niet meer. Mede ingegeven door de discussie van de sprekers, dat willen we niet. In de discussienotitie daarover heb ik u ook gezegd, als u daar een uitspraak over doet, dan heeft dat ook werking op andere projecten zoals de Heussensstraat. Ik heb u bij de behandeling van het stuk heel expliciet gevraagd, want ook toen hebben de bewoners ingesproken, spreekt u zich nu dan ook uit over die Heussensstraat? Is dit absoluut wat u zegt, wij willen een Pro Hold advies, want dat advies is heilig en dat advies moet gevolgd worden, is dat dan ook op andere plekken? U heeft zich daar vervolgens overigens niet expliciet over uitgelaten. Dus ik heb toen niets anders kunnen doen dan de richtlijn die u mij als uw wethouder meegaf voor de bomen in Schalkwijk, dat ik die ook van toepassing heb verklaard op de Heussensstraat, en dus gezegd heb tegen de bewoners, sorry, maar ik stop dit proces. Er ligt een Pro Hold advies dat zegt, met snoei kunnen bomen nog langer blijven staan, en dan is dat wat ik ga doen. Ik hoor nu de commissie in meerderheid uitspreken, een voorkeur voor gefaseerde vervanging. Die handschoen wil ik dan ook direct weer oppakken en dat proces ook weer opstarten. Maar dan zeg ik u meteen aan de voorkant, dat kan dus ook betekenen dat andere partijen ook weer bezwaar daarop gaan maken. Maar dan ga ik ook doorzetten hè. Dus als er dan een negatief advies komt, dan zal ik dat ook naast me neerleggen. Dan gaan we nu ook door, dan gaan we deze lijn inzetten. Want anders zit ik hier over een half jaar weer met u, gaan we dan weer de andere kant uit en dan gebeurt er ondertussen niets in die Heussensstraat. Dus dat ik wat ik dan graag zou willen doen. Er is nog een vraag gesteld door de Actiepartij, wat komt daar dan terug? Eerder hebben we met de bewoners aangegeven, laten we dan met elkaar in gesprek gaan over een vervangingsplan. Welk type bomen zouden daar dan moeten komen? Ik denk dat het goed is om daar bewoners ook zeggenschap over te geven. En, even kijken. Nee, volgens mij heb ik dan de meeste vragen die ook nog aan het college gesteld zijn ook beantwoord.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Nou, u had het over naast u neerleggen van een negatief advies. Bedoelt u dan dat advies wat nu nog moet komen van Pro Hold? Of bedoelt u een ander advies?

Wethouder Snoek: Nou kijk, wat ik me kan voorstellen wat er gebeurt. Als wij hier met elkaar afspreken we gaan gefaseerd een rij bomen vervangen, dan staan daar kwetsbaardere bomen en misschien wat gezondere bomen tussen. Maar u leest ook in dat Pro Hold advies, ook die gezondere bomen, als we de slechtere bomen eruit halen, wordt de belasting daarop hoger. Maar dan wil ik nu deze lijn met u afspreken, dan gaan we die gefaseerde vervanging doen. Ik kan mij voorstellen dat er dan partijen zijn die bezwaar gaan maken tegen zo'n kapvergunning, want dan moet er een kapvergunning volgen. Als zo'n bezwaar dan door een bezwaarcommissie gegrond wordt verklaard omdat we relatief gezonde bomen weghalen, ja, dan moet ik een kant uit. En dan zeg ik, dan wil ik hier ... Dan volg ik dit politiek primaat wat u me dan nu meegeeft, dan gaat die boom dus weg, ook als er bezwaar is op zo'n kapvergunning en zo'n bezwaar misschien zelfs wel gegrond wordt verklaard, want dan hebben we hier met elkaar afgesproken dat we die gefaseerde vervanging gaan doen.

De heer Visser: Ja, ik snap dat u het over de bezwaarcommissie heeft. Maar ik had het over het Pro Hold advies. En ik denk dat er een nieuwe werkelijkheid is als dat Pro Hold advies zegt van, nou, die bomen kunnen echt nog een stuk langer mee. Dus niet die 8 jaar, maar bij wijze van spreken meer dan 10 jaar of 15 jaar ofzo. En die situatie, ja, ik weet niet of u daar politiek primaat voor heeft als daar zoiets uitkomt.

Wethouder Snoek: Nee, u hebt meer gezegd, wacht nou op het volgende Pro Hold advies. Dat is niet wat ik de meerderheid van deze commissie hoor uitspreken. Er ligt ook een advies van 2 jaar geleden, wat aangeeft, met even snoeien zijn die bomen nog enkele jaren te behouden, het CDA heeft daarnaar ook verwezen. Dus dat is voor mij nu de werkelijkheid. U kunt ook als commissie mij de opdracht geven te wachten op het volgende advies. Maar dan moet u ook een uitspraak doen over hoe ik dan om moet gaan met zo'n advies.

De heer Visser: Ja.

De voorzitter: Nee, mijnheer Visser. De wethouder heeft het woord, en ik vind deze discussie is uitgesproken op dit moment. Maar ik zag mevrouw Van der Sluis nog? Of is het goed zo?

Mevrouw Van der Sluis: Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik denk, ik voel toch wel bij de commissie het wachten op het volgende rapport van Pro Hold, om te kijken van wat er na 2018 wat er nu gebeurd is met al die stormen. En GroenLinks blijft er ook bij dat gezonde bomen kappen, dat hoor ik hier ook bij iedereen, dat gaan we niet doen. Het advies van Pro Hold is gewoon wat we nu moeten afwachten.

Wethouder Snoek: Maar mevrouw Van der Sluis, u sloot zich zojuist aan bij het CDA. Het CDA stelde voor om nu gefaseerd tot vervanging over te gaan. Volgens mij neemt u nu een andere stelling in. U bent mijn baas, dus u zegt hoe het gaat gebeuren. Maar zojuist hoorde ik, gefaseerd vervangen. Ik wil dat gaan doen. Als u zegt, een volgend advies afwachten, dan is dat wat ik moet doen. Zou mijn voorkeur niet hebben, maar dan doen we dat. Maar dan moet u ook zeggen ... Want als daar weer hetzelfde uitkomt, met even snoeien kunnen die bomen misschien nog wel weer 8 jaar of misschien nog een keer 10 jaar blijven staan, moet ik dan weer naar de mensen gaan en zeggen, die bomen blijven dus staan? Of mag ik ze in de fasering, zoals ook door de bewoners is aangegeven, wel vervangen, zoals u zojuist aangaf aansluitend op de woorden van het CDA.

Mevrouw Van der Sluis: Ik heb gehoord bij het CDA, dat zij het ook hadden over het advies van Pro Hold wat er aan komt, dat af te wachten. Of in ieder geval dat mee te nemen. En het advies van Pro Hold was ook gefaseerd kappen. Dus wat dat betreft ...

De voorzitter: Nee, ik ga dit ook eventjes onderbreken. Ik ga eventjes dit ook afronden. De wethouder heeft heel duidelijk aangegeven wat hij heeft gehoord vanuit de commissie. Mocht u het anders willen, dan staat u het vrij om een motie vreemd hierover in te dienen. Maar de wethouder gaat uitvoeren wat hij heeft gezegd. De heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, excuus. We zijn allemaal een beetje moe. En ik begrijp echt wat de wethouder bedoelt. Ik zie dat er hier ook inderdaad twee verschillende dingen worden gezegd. Het is ook bij mij speelt die onduidelijkheid. Voorzitter, voor wanneer is dat nieuwe onderzoek voorzien? Wanneer krijgen we dat? Of u?

Wethouder Snoek: Dat kan ik nu niet precies toezeggen. Dat onderzoek wordt door heel Haarlem gedaan, en ik weet dus niet wanneer de Heussensstraat dan weer in beeld zou zijn. Kijk, er ligt een Pro Hold advies.

De heer Aynan: Ja, ja, die is van 2018.

Wethouder Snoek: Van 2018. Dus dat is de werkelijkheid op basis waarvan ik nu leef. Maar ik ... Kijk, ik vraag u dan ook meteen, want ik kan mij zo voorstellen dat de volgende keer er weer hetzelfde uitkomt. Kijk, als er uitkomt, ze zijn nog slechter, dan maakt dat de discussie makkelijker. Maar als er hetzelfde uitkomt, wat zegt u dan? Zegt u dan, ze blijven staan, of gaan we dan alsnog ook het voorstel van de bewoners uitvoeren.

De heer Aynan: Nou, dat vind ik een terechte vraag, voorzitter.

De voorzitter: Ja. Nou, en dat geloof ik ook dat dat een terechte vraag is. Maar u hebt gehoord ... Ik ga toch weer naar een afronding. U hebt gehoord wat de wethouder heeft gezegd. Nee, zo ga ik het echt doen. U hebt gehoord wat de wethouder heeft gezegd. Wilt u het anders, dient u een motie vreemd in, zo gaat dat hier.

## **21.20 uur Koffiepauze**

### **Ter advisering aan de raad**

#### **11. 21.35 uur Bestuursrapportage 2020 (alleen deels programma 4.1 en de programma's 5.1, 5.2 en 5.3 in zijn geheel. MS en RB)**

De voorzitter: En wij gaan nu door naar agendapunt 11, want dat moet behandeld worden. Dat is de bestuursrapportage 2020. Dan gaat het alleen over de deelprogramma's 4.1 en de programma's 5.1, 5.2 en 5.3 in zijn geheel. Met deze rapportage geeft het college inzicht in het verwachte financiële en beleidsmatige resultaat over het huidige begrotingsjaar. En de commissie beheer zal zich dus beperken tot die onderdelen die ik net heb genoemd. Ik wijs u erop dat deze berap ook tevens afdoening is van de toezegging te laten onderzoeken of elektrocutie een goedwerkende oplossing is voor de bestrijding van de Japanse Duizendknoop. Het plan staat ter advisering op de agenda. Wie wil als eerste een termijn?

De heer Visser: Voorzitter, punt van de orde. Gaan we de Kerklaan niet meer behandelen?

De voorzitter: Ja, als ik hierna nog tijd heb, gaan we de Kerklaan doen. Maar dit staat ter advisering, dus dit moet eerst. Excuses als ik u daarin niet heb meegenomen. Maar dat is de rede waarom ik ervoor kies om deze nu eerst te doen. Wie kan ik als eerste het woord geven? Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja. Voorzitter, dank u wel. De bestuursrapportage, de onderwerpen waar wij natuurlijk met elkaar over gaan. Een aantal vragen daarover, en ik ga niet het smileyspel doen vanavond, maar ik heb wel een aantal inhoudelijke zaken. Als ik kijk naar 4.1, dan staat daar bij zoekgebied aanwijzen voor de opwek van duurzame energie, daar staat een prachtige tekst dat we dat natuurlijk doen. En nog steeds, en daar hebben we het vaker in deze commissie en ook in de raad over gehad, missen wij als D66 de daken in beschermd stadsgezicht waar prachtig ook in ontwerp zonnepanelen op kunnen. Dus, geachte college, wat is er nog meer van onze raad nodig, na alle moties die we erover al hebben aangenomen, na alle betogen die al zijn gevoerd, om mogelijk te maken dat wij toch echt in beschermd stadsgezicht ook de bewoners de mogelijkheid gaan bieden om zonnepanelen neer te leggen. Dan ga ik naar 5.1. Een aantal groenstroken wordt aangewezen voor ecologisch beheer. Maar ook dit punt is nog met één van uw voorgangers afgesproken, namelijk dat onze spoordijk door Haarlem, de grootste ecologische zone, in overleg met ProRail ecologisch beheerd zou worden. En wat schetst toch iedere keer weer de verbazing, ook daar gaan de botte bijl van de maaiers gaan er overheen. Alles wat weggesnoeid er omheen, zowel binnen het hek van ProRail als door ons. Geacht college, hoe zorgen we nou dat afspraken die wij in het verleden maken over ecologisch beheer ook daadwerkelijk gebeuren? Dat speelt ook nog in een paar andere plaatsen. Er is ook deze week, zag ik weer op Facebook, een groot aantal klachten dat Spaarnelanden dan gaat maaien op plekken waar nog niet eerst het plastic was opgeruimd. Nou dan krijg je heel veel plastic snippers. Er worden echt stappen gezet door Spaarnelanden, begrepen wij op maandag van de stadsecoloog in onze kennismaking met hem, als het gaat om ecologisch beheer. Maar sommige van die, in mooi Nederlands no-brainers, of, waarom ga je maaien als je niet eerst het zwerfvuil opruimt, waarmee je weer microplastic krijgt? Wat doet u? Want wij begrepen ook van die stadsecoloog, druk en signalen zijn nodig, want dan wordt het echt beter. En ook daarom hier weer vandaag zo een signaal. Ik houd het voor nu even hierbij, als mooie selectie van deze onderwerpen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U hebt ook nog 30 seconden, dus dat is keurig binnen de tijd dan nu. Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Ik ga het nog sneller doen. Ik ben het sowieso eens met alle vragen die gesteld zijn door de heer Van Leeuwen, dus dat is makkelijk. Ik heb het twee keer gelezen. Ik kan niet zien wat er nou precies besloten is over de Japanse Duizendknoop, wordt voorgesteld. Wordt er nou wel of niet voorgesteld om die elektrocutie uit te voeren? Dat het duur is, dat heb ik wel begrepen. Ik voeg nog toe aan wat de heer Van Leeuwen heeft gezegd, bij 5.2 daar staat, meer bomen donkergroen. Dat is het enige stukje wat ik wel over de smileys wil doen. Hoop doet leven, maar die 1700 bomen, wethouder, gaan die er nou komen?

De voorzitter: Wie wil dan aan het woord? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, smileys, ik wilde er toch ook nog iets over zeggen. Ik zie bij duurzame stedelijke ontwikkeling, waar ik eerst iets over wil zeggen. Duurzame stedelijke vernieuwing. Dat er wel smileys zijn, maar dat die gelukkig heel vrijwel onzichtbaar zijn gemaakt, namelijk heel erg lichtgroen. En dat klopt ook, want er is op een heleboel onderdelen wel beleid gemaakt. Maar het collegeprogramma duurzaam doen, dat wil graag dat we gaan doen. En als we in Haarlem in 2030 klimaatneutraal willen zijn, dan moeten we ook echt gaan doen. Vandaag of morgen. En daarom, die richtlijn duurzame woningbouw, die opzij wordt gezet om sneller te bouwen, dat is naar mijn mening een verkeerde redenering. Duurzaam kost niet persé extra tijd, het voorkomt dat bewoners meteen na aanschaf moeten gaan verbouwen om hun huis te gaan

verduurzamen. Het is niet sociaal om mensen in deze tijd een woning te kopen of te verhuren die niet duurzaam is. Die niet nul op de meter is of elektriciteitsneutraal in ieder geval en volledig geïsoleerd. En dat geldt ook met name voor de woningcorporaties, die bewoners die hebben geen geld om zelf te gaan verduurzamen, dus laten we dan als duurzaam doen college zorgen dat daar zonnepanelen verplicht worden, en isolatie verplicht wordt in de woningen van woningbouwcorporaties als ze in Haarlem dus willen bouwen of willen renoveren. Het stimuleren van woningeigenaren, dat is ook niet heel erg goed gelukt. En corona, vind ik, is daar geen excuus. Want daarom zijn de mensen juist thuis, en als ze thuis zijn dan merken ze ook dat ... Of dan hebben ze ook veel meer tijd om te gaan isoleren en om de verduurzaming aan te pakken. Dus, college, zorg nou dat die regels makkelijker zijn, zodat ze kunnen verduurzamen. En dat geldt speciaal, en dat werd al gezegd, voor erfgoed en beschermd stadsgezicht. Zorg nou dat die regels nou zo snel mogelijk worden aangepast, zodat de mensen die zo graag willen verduurzamen hun huis kunnen isoleren en zonnepanelen kunnen neerleggen. En nog iets over 5, beheer en onderhoud. Nou, minder steen, meer groen. Hartstikke fijn. Meer geveltuintjes. Dat initiatiefbudget dat was ineens op, en toch weer niet. Maar daardoor waren er een aantal geveltuintjes stil blijven liggen. Nou, fijn dat dat weer goed is gekomen. Kan het college niet proberen om bewoners ook te stimuleren om hun tuin als tuin, namelijk dus groen, aan te leggen, in plaats van als platje? Bijvoorbeeld met een aanwijzing of een opmerking in het bestemmingsplan? Dan krijgen we wat meer groen in het land, en dan '...'.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, u hebt nog 30 seconden.

Mevrouw Schneiders: Nou, dan moet ik nog iets over de bomen zeggen. Maar we moeten ook nog iets straks erover zeggen. Heel kort. 1700 bomen, die moeten erbij komen. Maar als we zoveel kappen als we nu doen, dan halen we dat niet. Bovendien kost het wel 20 jaar voordat zo'n dun boompje weer de CO<sub>2</sub> omzet heeft van een volwassen boom. De enige manier om het aantal bomen te vergroten, zoals afgesproken in het collegeakkoord, is om te kappen met kappen. Kapvergunningen moeten dus zoveel mogelijk geweigerd worden naar mijn mening. En zeker hoeft een boom niet gekapt te worden als hij tegen een hekje staat. Kan de wethouder zorgen dat de kapvergunningen in principe niet meer verleend worden alsjeblieft?

De voorzitter: U hebt een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, want ik ben even het spoor bijster. Gaat u nu als GroenLinks ook een motie indienen, of een amendement, om de Heussensstraat die bomen te houden? Want ja, ik hoor nu wel twee geluiden. Kunt u daar even op antwoorden?

Mevrouw Schneiders: In principe zijn wij heel erg tegen het kappen van bomen. En dat hebben we ook heel erg duidelijk gezegd. Dus het ging nu alleen om een gefaseerd kappen, omdat bomen die bijna niet goed meer zijn er langzamerhand uit moeten. Maar daarom hebben wij er ook moeite mee, omdat wij eigenlijk vinden dat je een boom niet moet kappen.

Mevrouw Van Zetten: Nou, jammer dat u daarnet dan dat niet even duidelijk heeft gezegd, dan hebben de mensen er tenminste wat aan.

De voorzitter: Dat was uw termijn, mevrouw Van Zetten?

Mevrouw Van Zetten: Dat was een interruptie, mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat kan niet meer. Want mevrouw Schneiders was al klaar. Wat was de vraag dan?

Mevrouw Van Zetten: Of ze het met mij eens was.

De voorzitter: Dat hoorde ik niet. Ja. Wilt u uw termijn, mevrouw Van Zetten? Nee? Dan ga ik de heer Aynan, Jouw Haarlem, het woord geven.

De heer Aynan: Ja. Heel kort, voorzitter. We lezen dat er, ja, sprake is van toenemende kosten wat verkeersmaatregelen betreft en de straatlantaarns. Het één heeft ook met het ander te maken. Ja, hebben we hier ... Is er sprake van achterstallig onderhoud ofzo? Want uit de technische vragen werd ik ook niet heel veel wijzer. Misschien kunt u daarop reageren?

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ja, het zal u niet verbazen dat ik graag nog op 5.2, over het parkeren, wil ingaan. Ondanks dat we dat vanavond niet bespreken als zijnde los onderwerp, vond ik deze hier ook terug. Eén van de punten die op dit punt genoemd staat, is onder andere dat we moderniseren parkeren verder zouden moeten gaan invoeren. Alleen als je dan vervolgens dat stuk moderniseren parkeren bekijkt, dan staat daar stoppen met monitoren, stoppen met invoeren, want dat werkt uiteindelijk helemaal niet. Blijkt ook uit alle cijfers die je bij moderniseren parkeren hebt gezien, dat het hele plan eigenlijk helemaal geen lagere parkeerdruk heeft opgeleverd, maar alleen maar extra geld. Nu snap ik dat dat voor het college een leuke toevoeging is, extra geld. Maar niet die lagere parkeerdruk. Dus wat gaat het college nu daadwerkelijk doen om ook los van corona ervoor te zorgen dat die parkeerdruk afneemt? Of gaan we er nu voor zorgen dat er een fatsoenlijk parkeerbeleid in Haarlem wordt ingevoerd, in plaats van het huidige anti-auto beleid? Ook missen we nog volledig de minder parkeeroverlast in Haarlem, wegens het niet realiseren van de alternatieve parkeerplaatsen. Bijvoorbeeld, we zeggen al tijden we willen graag een P&R, maar daar komt niks van.

De voorzitter: U hebt een interruptie van de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, voorzitter, voor vanavond stonden de parkeermaatregelen op de agenda, maar die zijn doorgeschoven. Volgens mij is dat echt het moment om het over het parkeren te hebben. Ook ik heb daar namelijk best wel wat vraagtekens bij.

De heer Aerssens: Lijkt me een ideaal plan om het dan nog een keer te bespreken, dan komt het tenminste goed op de agenda.

De heer Aynan: Ja, niet doen zo laat op de avond.

De heer Aerssens: En tevens hebben we al eerder op de avond besproken dat handhaving nog altijd een probleem blijkt, dat komt onder andere terug in 5.3. Maar laat ik het voor het tijdstip hier voorlopig bij laten.

De voorzitter: Dank daarvoor. Iemand anders nog? Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, toch even over ... Ik heb met verbazing dat toch wel ruime stuk over de Japanse Duizendknoop gelezen, en alle problemen die het oplevert en vooral het geld dat het gaat kosten. Maar ik begrijp eigenlijk niet waarom we er niet een project van maken dat enkele bewoners zo'n stuk adopteren en elke keer die duizendknoop een kopje kleiner maken. Want volgens mij hoeven ze helemaal niet worden uitgegraven. Ik heb zelf ook Japanse Duizendknoop, en dat is gewoon maaien, afvoeren, verbranden, als het even kan. Brandt heerlijk dat spul. En die wortels gewoon laten zitten. Je gaat hier 2,5 ton uitdelen om het tot

1,5 meter uit te graven. Dat is gewoon krankjorum, dat is helemaal niet nodig. Alleen we zeiden natuurlijk wel permanent dat je uit moet kijken, komt er weer zo'n dingetje eraan, huppakee, afknippen en wegwezen. En ja, we hebben nu zoveel mensen die vanwege de coronatijd misschien een hobby zoeken. Ik denk, er zijn 70 percelen hier in Haarlem, stukken waar sommigen maar een paar planten staan. Nou, ga aan het werk zou ik zeggen, en zoek wat enthousiaste burgers op.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, de ChristenUnie maakt zich wel zorgen om de Duizendknoop. We hebben er eerder aandacht voor gevraagd. We zijn blij voor het geld ervoor. Maar wij vragen ons af of het genoeg is, en of dit niet dweilen met de kraan open is. Want in andere steden wordt over veel grotere bedragen gesproken. En blijven we dus met deze aanpak niet achterop lopen. Dus eigenlijk zouden we toch wel iets meer onderbouwing willen dan dit verhaal. En we sluiten ons ook aan bij de vragen over de bomen. Hoe staat het met die bomenmonitor? Komen we al in de buurt van die 1700 bomen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, wij sluiten ons aan bij de ChristenUnie wat betreft de zorgen om de Japanse Duizendknoop en ook om de bomen. En we wilden nog een kleine opmerking maken over de verbetering van de regionale fietsroutes. Maar daar hebben we laatst bij het RKC-rapport al uitgebreid over gesproken. Dus de vraag is, zijn de rode smileys inderdaad in lijn met wat er in het RKC-rapport wordt geschreven?

De voorzitter: Wie dan? Ja, mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem die herkent op zich de lijn die is ingezet in de voorjaarsrapportage in de kaderbrief. Op zich zijn we niet blij met het feit dat onze regering dus niet wil erkennen dat er een miljarden schade is bij de gemeente. En als het gaat betekenen dat de gemeente het voorzieningsniveau terug moet gaan schroeven en de belasting moet gaan verhogen, dan krijgt het beoogd economisch herstel van Nederland geen- of onvoldoende impuls vanuit de gemeente. Dus we staan op zich achter de maatregelen wat betreft Haarlemse kunst- en cultuurpodia, om die te ondersteunen en deze moeilijke tijd door te komen. Maar ja, we zullen er helaas vanuit moeten gaan dat het nog wel duurt. Verder hebben we nog de andere ... De overige voorstellen bespreken we nog verder binnen de fractie en daar hebben we nu nog geen antwoord op. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de beide wethouders. Wethouder Berkhout, ook fijn dat u er bent. Ga uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ook fijn om hier te zijn en ook aan het woord te zijn vanavond. Dat is ook leuk, anders zit je er ook zo maar. Eventjes kijken. D66, daken in beschermd stadsgezicht. Nou, in november komt in de commissie, actieplan schone energie, waar wij gaan kijken hoe we maximaal schoon opwekken in de stad kunnen realiseren. Bij u in de tijdlijn waarschijnlijk nog bekend onder de naam 750 terajoule. En daar komt eigenlijk ook, in navolging ook van de vraag van mevrouw Schneiders, ook bijvoorbeeld het aspect van de nieuwbouw en de woningcorporaties ook aan zet. We zullen allemaal ... We hebben een inventarisatie gemaakt hoe die opgave, waar die neerdaalt zeg maar, en waar we voor aan de bak moeten. En natuurlijk zijn dat stappen als het gaat om beschermd stadsgezicht. We zullen ook moeten gaan kijken naar hoe we die patronen dan in het zicht zullen moeten gaan leggen. Daar heeft collega Roduner volgens mij op een vraag tijdens het vragenuur ook over gesproken, als het gaat om de Zaanenlaan, de

aspecten daar. Nou, dus al dat soort zaken zullen terug komen volgende maand in de commissie beheer, als het gaat om het actieplan schone energie. En de VVD, dat gunde ik u toch mijnheer Aerssens. Ik had me er ook op voorbereid toch even over moderniseren parkeren te hebben. Maar ik denk dat we het daar ook volgende maand over gaan hebben, dat wordt echt een leuke vergadering in november. Maar in algemene zin denk ik dat ook een paar van dat soort uitgangspunten waar u toch eventjes aan refereerde, ik ga er dus niet echt op in, ook besproken zullen gaan worden in het mobiliteitsbeleid. Daar zullen we ook dat soort keuzes moeten gaan maken. En dan Actiepartij, tot slot. De fiets, de rode smileys, ligt dat nou in lijn met de RKC. Ja, ik denk het wel hè. Dat was gewoon wel even ook een wake up call. Dus ook daar zullen we stevig voor aan de bak moeten. Dus tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja. Even eerst spoordijk, het ecologisch beheer en de ecologische zones. Eerder heb ik u al aangegeven, we hebben de ecologische hotspots, maar we proberen ook verder te kijken naar de verbindingen daartussen. En ik verwacht dat u zo rond februari volgend jaar een houtskool schets krijgt voor de ecologische structuur en hoe we die beter kunnen versterken en dus ook de verbinding tussen de ecologische hotspots kunnen creëren. Gelukkig ziet u ook dat we bijvoorbeeld met een eerste slag op een maai beleid al stappen hebben kunnen zetten. Maar wat ons betreft stappen in de goede richting, maar die verdienen ook nog verdere vervolgstappen. Uiteindelijk zal je ook altijd wel zien dat het kwaliteitsbeeld, kwaliteitsniveau en het ecologisch beheer met elkaar in evenwicht moeten zijn. Dat er plekken zijn waar je misschien wat vaker maait, en plekken waar je ook met bewoners en gebruikers kunt afspreken dat we echt beduidend minder maaien. De Japanse Duizendknoop. Voor de scherpste, het bedrag wat hier opgevoerd wordt is het bedrag wat hoort bij het handmatig uittrekken, dus niet het elektrocuteren. We hebben die proef gedaan, dat blijkt ook arbeidsintensief te zijn en gewoon ook nog lastig. We willen die ontwikkeling ook blijven volgen, maar op dit moment zetten we toch ook in ... En dat willen we ook juist met vrijwilligers doen. En ik heb de eerste hier vanavond al gehoord. En dat bent u, mevrouw Van Zetten. Dat is dan ook mijn antwoord aan de ChristenUnie, waarom kan Haarlem het met zoveel minder dan andere grote steden? Wij hebben mevrouw Van Zetten, mijnheer Visser. Maar tegen mevrouw Van Zetten wil ik toch wel zeggen, het is minder overzichtelijk dan in uw tuintje. De gebieden zijn groter. En ja, het is mooi als mensen meehelpen, maar Spaarnelanden zet zich hier ook vooral voor in. En een deel van de kosten zit ook weer in het afvoeren ervan. We zullen gewoon extra middelen nodig hebben, ook als Haarlemmers meehelpen om de Japanse Duizendknoop goed aan te pakken. Dit zijn de middelen voor de komende jaren, maar we zullen blijven monitoren of we succesvol zijn. Of de aanpak die we gebruiken de meest succesvolle is. Dus dat zeg ik ook tegen het CDA, ook dat elektrocuteren zullen we blijven volgen. Maar uit de test die we nu hebben gedaan lijkt dat nog niet de voordelen te hebben ten opzichte van de meer traditionele methodes. GroenLinks zegt, kunnen we nou de mensen hun eigen tuintjes niet groener laten maken. Helemaal met u eens, dat is goed voor de klimaatbestendigheid. Met Operatie Steenbreek proberen we mensen ook te verleiden. U zegt nou, kunnen we dat ook niet afdwingen. Nou, dat vind ik een interessante discussie. Maar ja, wat breder dan de bestuursrapportage die hier voor ligt. U zegt ook, kunnen we nog niet met elkaar afspreken dat geen enkele kapvergunning vergund wordt. Nee, dat kan ik u niet toezeggen. Uw uitgangspunt, laten we iedere gezonde boom zoveel mogelijk te laten staan, natuurlijk, dat is de inzet van uw college. Maar u zag vanavond al hoe complex het kan zijn. En iedere week weer komen er op mijn bureau complexe kapaanvragen. En de ene keer doen we dat om ambities te realiseren, bijvoorbeeld voor een fietspad of voor woningen die we willen bouwen. Of een boom die ooit op een goede plek stond, maar zo groot geworden is dat hij daar hindert, bijvoorbeeld voor de ingang van parkeergarages. Het is complex, en het is iedere keer weer een afweging tussen Haarlemmers die gebruik maken van hun openbare ruimte en het behoud van die boom. En als wij iets

met elkaar hier in de afgelopen 2 jaar gemerkt hebben, is dat die discussie ook door u als GroenLinks op scherp gezet wordt. Dat we kritischer kijken dan ooit naar al die kapvergunningen. En ik span me ook in om het proces van die kapvergunningen nog steeds beter te maken. We hebben eerder op verzoek van Jouw Haarlem daar een informatienota hierover gehad. En ik ben ook in de afgelopen maanden, en dat zal ook nog de komende tijd nog bezig zijn, om te proberen dat proces gewoon nog steeds scherper te krijgen. Maar u toezeggen dat geen enkele kapvergunning vergund wordt, dat kan ik zeker niet. En wie weet komt er ook ooit eens een keer een boom bij u in de tuin of bij u in de straat die een kapvergunning moet hebben, en dan denkt u, nou, af en toe is het toch ook fijn als er een boom om moet.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Eens profileerde het CDA zich altijd als de groenste partij van de stad en was de boom het uitgangspunt. Ik vind u toch wel een beetje een matig verhaaltje in dat licht houden. En ik vind het ook toch wel kwalijk dat uw ambtenaren verantwoordelijk zijn geweest voor in feite die omgeving, of hoe noem je dat, die omgevingsvergunning voor die kap van die 65 bomen op die dijk, en dat ...

De voorzitter: Ja. Maar dit ... Sorry, dit gaan we niet doen.

Mevrouw Van Zetten: Nou ...

De voorzitter: Nee, dit gaan we niet doen.

Mevrouw Van Zetten: De wethouder krijgt ook alle kans ...

De voorzitter: We zijn hier ...

Mevrouw Van Zetten: Om een badinerend verhaal te houden.

De voorzitter: Nee. Ja. Ja, dat liet ik gaan en daar heb ik nu alweer spijt van. Dat gaan we dus niet doen.

Mevrouw Van Zetten: Dat wil ik u dan meegeven, ja. Dan kan ik ook wel zo'n verhaal gaan houden.

De voorzitter: Dank u wel, daar heeft u helemaal gelijk in. Wethouder, rond u af.

De heer Dreijer: Voorzitter, ik was net veel eerder met een interruptie, en die weigerde u mij te geven. En u geeft ...

De voorzitter: Oh nee, sorry, dat was de heer Visser. Ik heb u niet gezien, dus excuses. De heer Dreijer, ga uw gang.

De heer Dreijer: Ja, ik wil nog even aanhaken op vrijwilligers bij de Japanse Duizendknoop. Spaarnelanden heeft gevraagd om vrijwilligers. Ik ben zelf één van de vrijwilligers. 2 weken geleden stonden we met drie man. Dus ik denk, even een boodschap naar de wethouder, probeer meer communicatie omtrent dit onderwerp. Want volgens mij zijn er best wel veel meer mensen die dat willen doen, en daar krijgen we de Japanse Duizendknoop echt wel onder controle.

De voorzitter: Mijnheer Visser, gaat u dan ook.

De heer Visser: Ja, ik zou graag van de wethouder een toezegging willen hebben dat we ook over een jaar ofzo een terugkoppeling krijgen over de voortgang. Dus, redden we het met het geld? Is het flink gereduceerd? Wanneer is het eind in zicht? Of dat we het gevoel krijgen of we er als gemeente grip op hebben. Want dan kunnen we eventueel zo nodig volgend jaar daar meer geld voor zoeken als dat nodig zou zijn.

De voorzitter: Wethouder Snoek, ga uw gang.

Wethouder Snoek: Ja, ik heb u toegezegd u op de hoogte te blijven houden. U zegt, is dat dan over een jaar? Ik weet niet of een jaar van nu of dan oktober de juiste cyclus is. Dus misschien moet je net een wat andere periode nemen om te kijken of je aanpak effectief is. Maar laat ik u toezeggen dat ik dat binnen 2 jaar doe.

De heer Visser: Oké.

Wethouder Snoek: En de opmerking van het CDA neem ik ter harte. 2 vragen nog. De oplopende kosten voor de verlichting heeft ... Gaan ze in één keer veel meer stuk? Is de vraag van Jouw Haarlem. Dat heeft meer te maken met de doorberekening van kosten van onze beheerder van de openbare verlichting aan ons. Die zeggen, niet verhaalbare kosten zijn voor rekening van de gemeente. Eerder brachten ze dit niet bij ons in rekening, dat doen ze nu wel. Gegeven de contractuele verhouding zijn zij daar ook toe gerechtigd, dus die kosten moeten wij voor onze rekening nemen. Maar er is dus in de feitelijke situatie niet zoveel veranderd, maar wel in de afspraken tussen Dynniq en de gemeente. Dan nog de 1700 bomen. We zijn op tal van plekken, tal van wijken, wijk voor wijk bomen aan het planten. Bij projecten, we zijn bomen aan het bij planten. Dus ja, we zetten ons daarvoor in. In de jaarrekening rapporteren we daar ook steeds over, het aantal bomen in de openbare ruimte. De heer Roduner gaf vorige week geloof ik nog aan van, nou, die bomen van de heer Snoek gaan harder dan die woningen van mij. Dus nou, als het een wedstrijdje is dan gaat het goed. Maar het is natuurlijk gewoon een ambitie voor de stad. Ik zou u vandaag niet durven te garanderen dat we in deze collegeperiode er 1700 gaan halen. Maar als we dat mooi laten oplopen, met alle woningen die erbij komen ook die 1700 bomen erbij, dan doen we het denk ik hartstikke goed.

De voorzitter: U hebt nog een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Ja, gaat het hier om een nieuw contract met Dynniq? En als dat zo is, sinds wanneer dan?

Wethouder Snoek: Nee, het gaat dus niet om een nieuw contract. Het gaat over afspraken die binnen het huidige contract gewoon passen, maar die eerder door Dynniq niet zeg maar, kosten niet bij ons neergelegd werden. Dat doen ze nu wel, en dat past ook gewoon binnen de bestaande contractafspraken.

De heer Aynan: Ja, voorzitter. Sorry, mag ik ...

De voorzitter: Kort.

De heer Aynan: Wat is er dan veranderd dat zeg maar deze kosten nu wel worden doorberekend aan de gemeente en voorheen niet?

Wethouder Snoek: Ja, dat probeer ik steeds uit te leggen. Dat zou je eigenlijk aan Dynniq dan moeten vragen. Zij mochten die kosten altijd al bij ons neerleggen, hebben dat in het verleden niet gedaan, doen dat nu wel.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ik was klaar.

De voorzitter: Dat is fantastisch. Dan ga ik voorstellen dat we gaan bepalen hoe we dit stuk naar de agenda gaan ... Of naar de raad gaan sturen. Normaal gesproken doet ... Trouwens, commissie bestuur is daar leidend in, maar ik wil graag ook eventjes horen hoe u dat zou willen. Zegt u het maar, als bespreekpunt, hamerstuk met stemverklaring. Hamerstuk met stemverklaring? Dan kan het alle kanten op, het bestuur gaat er toch nog een uitspraak over doen. Is dat iets moois?

Mevrouw ...: Ja.

De voorzitter: Mooi, doen we dat. Hamerstuk met stemverklaring.

#### **14. 23.00 uur Sluiting**

De voorzitter: Dames en heren het is 23:00 uur. We hebben hard ons best gedaan om zoveel mogelijk agendapunten af te werken. Dat gaat helaas niet met alles lukken. Agendapunt 8 van de Kerklaan schuiven we door naar de volgende commissie. En datzelfde geldt ook voor agendapunt 12, stappenplan duurzaamheid centraal. En al eerder hebben we besloten om het warmtenet te verschuiven. Ik wil u hartelijk danken, want het was best een lange avond. Maar het is nu tijd om naar huis te gaan, of ergens anders. Dank u wel.