

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 3 september 2020

1. 17.10 uur Opening en mededeling voorzitter

De voorzitter: Dames en heren hartelijk welkom bij de commissie Beheer van 3 september 2020. We hebben een volle agenda, er zijn veel insprekers, maar we gaan ons best doen om alle stukken te behandelen zodat we keurig om elf uur kunnen stoppen. Als eerste aan u de vraag: zijn er berichten van verhindering? Nee? Jawel? Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, de heer Mohr laat zich door mij vervangen, laat ik het zo ...

De voorzitter: Prima. Ik heb zelf ook een bericht doorgekregen dat de heer Van Leeuwen van D66 is verhinderd. Als dat de ... Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Ik neem het eerste punt over de RES waar voor mevrouw Verhoeff en die komt dan daarna de rest van de vergadering doen.

De voorzitter: En ik begrijp dat mijnheer De Groot zo meteen komt voor de heer Van Leeuwen van D66. Nou, dan is alles weer gedekt, denk ik. Dan had ik zelf nog drie mededelingen voor u. Donderdag...

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser?

De heer Visser: We moeten eerst nog vaststellen agenda, want daar heb ik een opmerking.

De voorzitter: Dat doen we bij agendapunt 2 zoals u gewend bent, mijnheer Visser. Maar u zit al klaar in de startblokken, prima. Maar ik ga eerst nog even mijn mededelingen doen. Donderdag 10 september is de volgende bijeenkomst van de raadsgroep Omgevingswet Dichterbij. Deze bijeenkomst wordt voorbereid met de raadsleden de heren Van den Doel, Bruch en Aynan en is bedoeld voor alle raadsleden. De omgevingsvisie voor gemeente Haarlem staat op de agenda en een lijst voor aanmeldingen ligt achter in de zaal. De tweede mededeling is dat op maandagavond 14 september via teams van zes uur 's avonds tot zeven uur 's avonds een sessie over het strategisch plan afvalscheiding is. Zie daarvoor ook de Raadzaam. En de derde mededeling is dat er ook achter in een lijst ligt om een datum te prikken, en daarbij gelden de meeste stemmen, voor de kennismaking met de stadsecoloog. En dat kan of maandag 21 september van zes tot zeven uur 's avonds of maandag 5 oktober van zes tot zeven uur 's avonds. Waarschijnlijk zal deze ook via een teams-vergadering georganiseerd worden. Dat waren mijn mededelingen. De ga ik nu door naar agendapunt twee

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: De ga ik die nu door naar agendapunt 2 en ik begreep dat de heer Visser daar iets over wilde zeggen. ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, ik was iets te snel. Ik vind eigenlijk sowieso deze agenda van vanavond echt veel te lang, gezien ook de inhoud van de onderwerpen. Maar dat zullen we vanavond wel ontdekken. Maar ik zou willen voorstellen agendapunt 15 van de agenda te halen. Dat is over de bevoegdheden van de raad, omdat

wij dit punt niet behandelbaar vinden. Het gaat heel erg over ambtelijke processen terwijl eigenlijk zouden wij gewoon een heel kort overzicht moeten hebben van het proces van de raad want daar gaat de discussie over. Dan kunnen we een veel korter schema krijgen. Maar inhoudelijk vinden we het stuk ook onvoldoende onderbouwd. Dit vraagt gewoon een zorgvuldige bespreking en niet helemaal aan het eind van de avond, want wij vermoeden dat dit stuk ook geen draagvlak zal hebben in de raad zoals het nu voorligt.

De voorzitter: Prima. Er ligt dus een voorstel om agendapunt 15, de bevoegdheden van de raad in het civiele planproces van de agenda af te halen. Mevrouw Schneiders wil daar nog iets over zeggen?

Mevrouw Schneiders: ... dit te doen. Of dit gaat zo hè? Zonder pasje. Ja, behandelbaar is het volgens mij wel want we hebben er al zo vaak over gepraat, dat ben ik het niet helemaal mee eens. Dat we er nu onvoldoende tijd voor hebben, ben ik het wel mee eens. Maar wat we ook gevraagd hadden de vorige keer, in ieder geval wat ik had gevraagd de vorige keer, is om er een raadstuk van te maken want het gaat over de bevoegdheden van de raad. En nu staat het weer ter bespreking in de commissie. Dus dan moeten we weer via een motie vreemd het uiteindelijk in de raad krijgen. Het lijkt me niet slim om het op deze manier aan te brengen. Dus als we het nou toch uitstellen, laten we dat meteen ook als raadstuk krijgen.

De voorzitter: Prima. Dan ga ik gewoon eventjes in stemming brengen of dit van de agenda afgehaald kan worden. Wie wil dit stuk van de agenda af hebben? Ik zie GroenLinks, Actiepartij, ChristenUnie, Jouw Haarlem, D66, CDA... Ja, ik zie voldoende. Dan gaat agendapunt 15 van de agenda af en dan zal de wethouder kennis hebben genomen van de opmerkingen, in ieder geval ook van GroenLinks en van de ChristenUnie. Dank u wel daarvoor. Zijn er nog anderen die iets over de agenda willen zeggen? Nee? Dan wilde ik zelf nog wel iets heel kort even zeggen over de concept RES. Hetzelfde stuk staat nu op de agenda en er is een e-mail binnengekomen gisteravond laat van de wethouder. Ik wil even vragen aan de commissieleden, omdat ik daar zelf wel verbaasd over was dat tijdstip dat hij zo laat binnen is gekomen, of u allen kennis heeft kunnen nemen van de e-mail en of dat voor u zo in orde is? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik heb er kennis van genomen en ik ben er wel blij mee want ik vond het eigenlijk vreemd dat het op zo'n manier een tweede keer geagendeerd stond zonder ook maar iets mee genomen te hebben van wat wij hier hebben gezegd. Dus ik vind dit een goed vertrekpunt en we zien voor de rest straks dan wel.

De voorzitter: Prima.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik verder naar agendapunt 3. Dat is mededelingen van de commissieleden en de wethouders. Zijn er commissieleden met een mededeling? Ja, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Een mededeling meer richting het college toe. Er stond een afdoening bij de stukken over een uitgebreider meldingssysteem. En ik zou daar graag bij opgemerkt willen hebben dat we de motie nog niet zien als afgedaan maar eerder als iets in ontwikkeling. Pas als het uit is gevoerd dat we het dan nog even te horen krijgen dat het is afgedaan in plaats van op dit moment.

De voorzitter: Nou, daar hebben we dan kennis van genomen. Zijn er nog anderen die een mededeling hebben? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De ChristenUnie zou graag een technische sessie over de Rijkstraatweg houden omdat we het plan natuurlijk gaan maken: hoe moet het in de toekomst met die weg? Het leek ons goed om in een heel vroeg stadium als commissie betrokken te zijn, dus verzoekt dat de ambtenaren dan wat voorbereiden. Daar wil ik ook wel in meedenken. En ik begreep dat er al behoorlijk veel interesse was voor zo'n bijeenkomst.

De voorzitter: Ja, ik heb uw e-mail langs zien komen en u bent natuurlijk vrij om dat te vragen en voor te leggen. Ik wil u er wel op wijzen dat ik als commissievoorzitter maar ook als raadslid wel verbaasd ben over de rol die u hier op zich neemt. Het is namelijk zo dat u een controlerende taak heeft. En ik vind dat er nogal erg geschoven wordt op dit moment naar bijna mee gaan schrijven aan stukken. Ik wil u wel dat meegeven in ook uw wens om in een vroegtijdige tijd al daarbij betrokken te zijn. Dat doet mijn wenkbrauwen een beetje fronsen en ik kan me ...

De heer Visser: Voorzitter, ik snap dat wij niet alle ambtelijke details moeten doen maar we hebben ook een kaderstellende rol. En het is ook goed juist om bij gevoelige onderwerpen in een vroegtijdig stadium mee te verzamelen maar ook kennis te delen met elkaar. Dat is alleen maar goed voor uiteindelijk draagvlak voor een uiteindelijk voorstel. En voor de rest moeten de ambtenaren het allemaal lekker uitwerken en zien we wel met welk voorstel de wethouder komt. Maar juist voor draagvlak, we hebben in het verleden hele gevoelige discussies gehad over de Rijkstraatweg en ik denk dat het heel wat energie en tijd in deze commissie kan schelen om juist in een vroegtijdig stadium als er nog niks op papier staat gewoon eens met elkaar met de benen op tafel te gaan.

De voorzitter: Prima. Het was maar een gedachtegang van mij. De technische sessie. Zijn daar mensen voor die daar aan mee willen doen? Ja? Het lijkt me handig als er ook iemand van de coalitie aansluit? Ik zie mevrouw Schneiders de hand opsteken en ik ga er vanuit dat de heer Visser dan ook daarbij betrokken wil zijn dus een technische sessie daarover, over de Rijkstraatweg. Prima. Staat dat genoteerd. Zijn er nog andere commissieleden met een mededeling? Ik zie dat de heer De Groot aanwezig is.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter, voor het woord. Mijn collega, de heer Van Leeuwen, heeft voor het reces een 30 kilometer-initiatiefvoorstel gedaan. Ik wou u graag informeren dat er een raadsmarkt voorbereid wordt voordat er besluitvorming naar de commissie en raad toe gaat. Dus die raadsmarkt wordt u op korte termijn voor uitgenodigd. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is een mooie mededeling. Andere commissieleden nog met een mededeling? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder, die had ook nog twee mededelingen.

Wethouder Berkhout: Klopt. Dank u, voorzitter. Een meer administratieve van aard. Bij de ingekomen stukken ziet u punt 1.5 staan, pilot groenplek en fietsrek. Wat hier niet is opgenomen is dat hier ook een toezegging mee afgedaan is, namelijk de toezegging: nagaan mogelijkheden voor groep bewoners opheffen autoparkeerplek voor treffen fietsparkeerverzorging dan wel groenverzorging. Dus bij dezen. En de tweede mededeling is iets langer van aard. Gaat over fietsparkeren. Er zijn de afgelopen tijd veel meldingen en klachten binnengekomen over fietsparkeerverlast in het centrum. Dat heeft alles denk ik wel te maken met corona. De fiets is daarmee populairder geworden. Voetgangers hebben meer ruimte gekregen in het centrum. De fietsstalling in de Botermarkt is helaas wegens omstandigheden al enige tijd gesloten. Dat gaat ook nog even enige tijd duren tenzij de verhuurderactie onderneemt om de brandveiligheid te waarborgen. Nou ja, door deze samenloop, extra fietsers, extra ruimte voor de voetganger en de gesloten stalling komt de toegankelijkheid van alles in de binnenstad ook in het gedrang. We hebben natuurlijk het actieplan Fiets waarin we diverse maatregelen opgenomen hebben voor de korte en middellange termijn. Maar wij zien dat

er eigenlijk aanvullende maatregelen wel wenselijk zijn. Daarom gaat het gebied Centrum eigenlijk op korte termijn volgende week in gesprek met de Fietsersbond in eerste instantie, over tijdelijke maatregelen in het centrum die de gemeente vooruitloopt op het actieplan Fietsen in gang wil zetten. Het is dan vooral ook het markeren en meer fietsparkeervakken realiseren. En daarom wil ik even deze mededeling doen. Ik merk dat hij al behoorlijk lang begint te worden. Maar u heeft mij eerder gezegd: hou ons daarvan op de hoogte. Dus we doen het ook nadrukkelijk met de Fietsersbond. Wij kijken daarbij ook om de fietsrekken in de Zijlstraat te verplaatsen naar de Nieuwe Groenmarkt. Dus niet weg te halen maar te verplaatsen en daarvoor fietsvakken terug te plaatsen. We weten dat dat niet de meest optimale oplossing is, maar in deze tijden gaan we daar wel over het gesprek aan en dus in eerste instantie met de Fietsersbond. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel.

4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 4 en dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen, de jaarplanning en de actielijst. Ik wil daarbij nog even u erop wijzen dat we op 1 oktober in ieder geval gaan bespreken de nota stand van zaken moderniseren parkeren. En dan nu aan u de vraag: heeft de commissie nog ter kennisname stukken die ze wil agenderen voor een volgende keer en dan graag met een motivatie erbij. De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. 1.3 gaat over de Parkeervoorziening Kerklaan in Spaarndam. Tot mijn verbazing is daar een budgetoverschrijding van € 120.000. Volgens mij moet dat dan standaard ter goedkeuring worden aangeboden. Dus het heeft me ook verbaasd dat het hier eventjes meegezonden wordt en niet ter advisering.

De voorzitter: Is er steun voor het verzoek van...? Ik zie de Partij van de Arbeid ... Ja, ik zie voldoende steun. Dat gaat dus op de agenda komen. Dan, ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Eerst even nog een mededeling die ik niet kon doen, de microfoons daarachter deden het niet dus dat was even een gerommel. Dat heeft u waarschijnlijk wel opgemerkt. Eentje doet het nog steeds niet, dus gaarne daar naar laten kijken. Ik zou graag 5.2 willen agenderen. Het is de Heussensstraat Vervangingsplan Populieren. Dat is al eerder als stuk binnengekomen. Echter, dat is door allerlei omstandigheden niet gezien, et cetera. Wat er toegezegd is destijds richting de burgers is nu ongedaan gemaakt vanwege een besluit wat wij vorig jaar in december hebben genomen. Dus ik zou graag dit willen afhechten dat er gewoon echt met de bewoners een voorstel gaat komen die voor beide partijen goed is.

De voorzitter: Daar komen ook twee sprekers over. Is daar steun voor, voor het CDA-voorstel? Ik zie GroenLinks ... Ja, prima. Dan gaan we dat ook op de agenda plaatsen. Nog anderen? Ja, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik zou graag onze artikel 38-vragen over het zwembad willen agenderen. De zomer is nu wel een beetje voorbij maar voor je het weet is er weer een nieuwe zomer en is het warm en willen mensen zwemmen. En de vraag ligt toch wel voor: van wie is nou het water? Ik zou dat toch wel graag willen agenderen. Dus.

De voorzitter: Is daar steun vanuit de commissie voor om dit te agenderen? Ik zie GroenLinks, CDA, ja ... Dan zetten we dat ook op de agenda. Andere commissieleden nog? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Voorzitter, zou ik ook nog een opmerking over de jaarplanning en de actielijst mogen maken?

De voorzitter: Dat is de volgende vraag die ik ga doen, dus als u geen stukken meer wilt agenderen, dan ga ik ...

De heer De Groot: Ik zou ook graag iets willen agenderen namelijk punt 2.2, Afdoening motie Meten Is Weten in Spaarndam. Gaat over de maatregelen die daar genomen worden op de dijk om de snelheid te beperken. Ik zou dat graag willen bespreken omdat de acties weliswaar genomen worden maar wij heel graag de voortgang daarvan willen bespreken.

De voorzitter: Is daar steun voor? Ik zie geen steun daarvoor. Dan gaan we dat niet op de agenda zetten. Zijn er nog andere commissieleden? Ja, Partij van de Arbeid, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou graag 1.2 willen agenderen. Dat gaat over het definitieve ontwerp Generaal Spoorlaan. We hebben natuurlijk veel over besproken en daar is nu inspraak geweest dus we zouden graag dat willen bespreken.

De voorzitter: Ja, ik... Kunt u nog ietsje specifiekier zijn over uw motivatie daarvoor?

De heer Abbasi: Nou ja, er is een nota van zienswijzen en daar is behoorlijk wat inspraak geweest. Dus ik zou graag, als er een definitief ontwerp komt en er is zoveel inspraak geweest, dat willen we bespreken in de commissie.

De voorzitter: Is er steun voor vanuit de commissie? Ik zie de VVD, ik zie de Actiepartij, CDA... Ik zie niet voldoende steun daarvoor. Nee, helaas. Sorry. Andere commissieleden? Nee? Heb ik iedereen gehad? Mooi. Dan ga ik nu naar de vraag waar de heer De Groot op zit te wachten en dat is de mogelijkheid om iets te zeggen over de jaarplanning en de actielijst. De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij zien in de jaarplanning een verkeersveiligheidsplan. Daar staat een deadline van 4 oktober 2018 bij. Daar is wel een bijwerking gedaan naar vervolgens 3 september 2019, maar we zijn ondertussen al bijna een jaar verder. Dus ik zou graag willen weten waar het blijft. En met betrekking tot de actielijst heeft de wethouder Snoek een toezegging gedaan over kapvergunningen en het proces daartoe. Die stond met een deadline 11 juni dit jaar. Geen reden tot afwijkende planning dus ik ben benieuwd waarom we dat in september nog niet gezien hebben. En zo staan er ook een paar op bladzijdes 3 tot en met 11 en 42 tot en met 56, tal van acties zonder afdoeningsdatum.

De voorzitter: Uw opmerkingen zijn natuurlijk helemaal terecht over dat die planning niet voldoende is bijgewerkt. Dus dat signaal gaat sowieso, denk ik, even door naar de wethouder. Ik ga er vanuit dat de wethouder dit heeft gehoord en er eventjes nog op reageert, schriftelijk, wat de stand van zaken is over de vragen die net zijn gesteld door D66. Onder andere ja, en ook over die andere opmerkingen. Hoeft niet nu, maar wel ...

Wethouder Berkhout: Is goed door, mijnheer De Groot, daar komen we even schriftelijk op terug.

De heer De Groot: Zal ik u even een kort mailtje sturen met de punten?

Wethouder Berkhout: Ik zou u eeuwig dankbaar zijn.

De voorzitter: Iemand anders nog over de jaarplanning of de actielijst? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Zo meteen pas gaan we het hebben over het fietsbeleid en daar, nou ja, door het college is gezegd: we gaan daar volgend jaar, of begin volgend jaar zelfs, komen met een plan. Ik zie dat ook niet in de jaarplanning terug. Dus kan het daarin opgenomen worden is de vraag?

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: Mooi. Dan hebben we dit volgens mij gehad. Ja.

5. Transcript commissie d.d. 27 mei en 11 en 18 juni (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 5 en dat is het transcript van de vergaderingen van 27 mei, 11 en 18 juni. Zijn daar nog op- of aanmerkingen over? Nee?

Ter advisering aan de raad

6. 17.15 uur Concept Regionale Energie Strategie (RES) Noord-Holland Zuid (RB)

De voorzitter: Agendapunt 6 dan en dat is de Concept Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid. De RES voor Noord-Holland Zuid is gereed en de energieregio verwacht de aankomende 10 jaar de opwek van wind- en zonne-energie bijna te verviervoudigen. In de Concept RES wordt aangegeven waar en hoe deze energie kan worden opgewekt. Deze Concept RES is de uitkomst van een uitvoerige samenwerking en participatietraject en een eerste stap op weg naar definitieve keuzes voor locaties van duurzame elektriciteit en warmte. Waarbij belangrijk is om te melden is, en dat heb ik u ook al aangegeven in de vergadering van 18 juni, dat dit stuk precies hetzelfde stuk is als wat we op de agenda hadden staan toen. Dit is zo gepland door de organisatie. In juni heeft u dit dus besproken, toen ging het stuk niet door naar de raad voor uw wensen en bedenkingen. Het was een soortement eerste ronde. Nu gaat dat wel door. De wethouder heeft een e-mail naar u toegestuurd gisteravond met wensen en bedenkingen. Ik stel de wethouder dan ook voor om goed op te letten wat hij heeft gestuurd werkelijk kan rekenen op draagvlak, want dat is wel de bedoeling dat wij hier uit destilleren. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Wie de torens van de KoepelKathedraal beklimt en over de stad uitkijkt valt twee dingen op. Er staan vier stilstaande windmolens op Schoteroog en er zijn bitter weinig zonnedaken te bekennen. Haarlem heeft dus nog een stevig pad af te leggen om te komen tot een fatsoenlijk wind- en zonne-aanbod. De voorliggende concept zienswijze die het accent legt op kleinschalige projecten, doet wat de PvdA betreft daarom geen recht aan de positie van onze stad binnen de RES-regio en staat bovendien haaks op de ambitie van onze stad om over 10 jaar klimaatneutraal te zijn. Omdat inwoners en bedrijven duidelijk meer tijd nodig hebben om een bijdrage aan de energietransitie te leveren, is het college wat de PvdA betreft meer dan ooit zelf aan zet om grootschalige stappen te zetten. De vraag werpt zich op waar het college dan de regie kan pakken. Qua wind zou het college volgens ons zich moeten inspannen om de molens op Schoteroog zo snel mogelijk weer draaiend te krijgen en om daar in overleg met de provincie meer windmolens bijgeplaatst te krijgen. Qua zon geldt dat het aantal daken in gemeentelijk eigendom beperkt is. Ook heeft de gemeente geen braakliggende grond beschikbaar voor zonneweides. De enige mogelijkheid om in de regie van de gemeente zonne-energie op te wekken en stappen van belang te zetten, lijkt te zijn om drijvende zonneparken te plaatsen op plassen die de gemeente in eigendom heeft, die dan ook in de visie zijn opgenomen als zoeklocaties. De PvdA stelt daarom voor om de zienswijze aan te passen met een expliciete

ondersteuning van het voorstel van het college om de mogelijkheden te onderzoeken voor drijvende zonneparken op de vier in de visie genoemde plassen. Onder de voorwaarde dat er uitsluitend gebruik gemaakt zal worden van ecovriendelijke panelen die lichtinval toestaan en de biodiversiteit daardoor zo weinig mogelijk schaden. Uiteraard met behoud van de vaarwegen en de huidige recreatiemogelijkheden. Met inachtneming van ruimte voor natuurlijke oevers. En last but not least, met zoveel mogelijk participatie van omwonenden en omringende woningcorporaties. En mocht er ruimte overblijven om deel te nemen met participatie door de gemeente zelf. We hopen op steun voor deze aanpassing van de andere fracties.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Mevrouw Wisse, ik begrijp uw betoog. Maar u zegt: de enige mogelijkheid om nog zonnepanelen te plaatsen is op de plassen die u noemt, '...' in het ruimtelijk groen. Bent u het met mij eens dat het een hele goede mogelijkheid is om particuliere daken te gebruiken voor de inzet voor zonnepanelen?

Mevrouw Wisse: Ja, ik zou hier op willen antwoorden dat het, ik heb het net ook gezegd, dat het veel te langzaam gaat. We zijn sinds 2007 bezig met het klimaatbeleid. 5% van de daken zijn nu belegd. Gaat u zelf ook een keertje op de toren van de KoepelKathedraal staan, u zult het zien: particuliere daken gaat veel te langzaam. De klimaatschade is nu en we moeten nu iets aanleveren aan onze RESregio. En als u een andere optie ziet dan de plassen te beleggen met zonnepanelen, hoor ik dat graag van u.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Ja, Trots. Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Ons ligt voor de Concept RES en vorige week hebben we natuurlijk in een digitale bijeenkomst de nadere voortgang uitgelegd gekregen over die RES 1.0. En daaruit kwam naar voren dat de projecten al zijn aangeboden aan de nationale RES. Wij raadsleden kennen die projecten niet waarop die verviervoudiging is gebaseerd voor opwekking wind- en zonne-energie. Kortom, is die voldoende? Nu wordt ons als raad gevraagd ons advies hierover te geven terwijl de heer Bal, tevens wethouder en zitting in XL Stuurgroep RES, het mandaat heeft. Wat is onze rol dan als wij dat ter advisering krijgen aangeboden? Heeft de gemeente, en dat is een vraag, voor zeg maar Noord-Holland Zuid Kennemerland de doorgerekende voorlopige Concept RES ontvangen? Want die zou half augustus gepresenteerd worden. Rond november december 2020 wordt het participatietraject opgestart. Ik vraag mij af, ik ben een beetje in verwarring, is dat op grond van wat wij niet weten waar we het over hebben. Ja, die staan vast. Wat heeft dat voor zin? En dan nog even een kanttekening. Dat staat zowel in die bijlage Concept RES, daar wordt gesproken over dat we willen naar wind- en zonne-energie op te wekken naar 0,45 terawatt per uur. In het raadsstuk staat vermeld 2,7 terawatt per uur.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Het was eigenlijk meer een punt van orde. Volgens mij, ik was nog bezig met mijn eerste termijn en dit had eigenlijk een interruptie moeten zijn. Ik wou nog een vraag stellen aan de wethouder als dat in mijn eerste termijn mag.

De voorzitter: Zeker. Ik dacht dat u klaar was met uw eerste termijn. Excuses. Gaat u vooral verder en dan ga ik daarna weer het woord geven aan Trots.

Mevrouw Wisse: Geen probleem, dank u wel. Wethouder ... Ik moet dit trouwens via de voorzitter vragen. Het planbureau komt in februari met een doorrekening van de Concept RESsen. Maar kan de wethouder met het oog op de ambitie van klimaat neutrale stad in de komende weken vast een inschatting geven van de CO2-effecten die al die drijvende zonnepanelen zouden hebben. Komen we dan ergens? Op weg naar klimaatneutraal 2030? Dank u wel.

De voorzitter: Dan ook excuses aan u, mijnheer Rijbroek. U kunt ook verder gaan met uw eerste termijn.

De heer Rijbroek: Ik was al klaar. Beknopt.

De voorzitter: Prachtig. Wie wil het woord? Ja, de heer de Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik kan hier kort over zijn. U gaf het zelf al aan, we hebben het stuk al uitgebreid besproken in deze commissie. Wat mij betreft zit het dilemma met name, waar mevrouw Wisse ook aan refereert, namelijk: gaan wij zonnepanelen toevoegen in de ruimte rond onze stad? Of doen we dat niet en zijn er alternatieven om het op een andere manier op te lossen? Wat ons betreft zijn die alternatieven nog onvoldoende onderzocht en zouden wij het doodzonde vinden op het moment dat wij de plassen rond Haarlem vol gaan leggen met zonnepanelen en zien wij veel meer ruimte in bijvoorbeeld de Waarderpolder waarbij er particuliere eigenaren zijn die flink grond hebben waar echt mogelijkheden zijn om de daken daar beter te benutten. Dus ik zou graag een reactie van de wethouder daarop willen hebben en zeker met betrekking tot punt 1 van de zienswijze wordt er heel nadrukkelijk aangestuurd op juist het volleggen van onze groene zoom met zonnepanelen. Dat lijkt me echt op dit moment nog een brug te ver. Graag een reactie. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Baas-Oud, gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is OPHaarlem bereid mee te denken en hebben we het vorige keer besproken. We hebben nog wat bedenkingen met betrekking tot de hoogte van de windmolens. Hoewel we natuurlijk in de gelegenheid gesteld de wensen en bedenkingen al kenbaar te maken, betekent een mogelijke instemming met het raadsstuk niet dat OPHaarlem in feite al ja zegt tegen de 1.0 versie. We zijn blij met de antwoorden die we hebben gekregen op de vragen die we hebben gesteld en de tussentijdse kwalitatieve analyse geeft op zich een zeer positief landelijk beeld. Maar, nou ja, in een paar uur tijd hebben we de analyse uiteraard niet helemaal kunnen beoordelen. De financiële paragraaf die kan voor de gemeente mogelijk een beperkt risico in zich hebben. Maar goed, we zullen zien en dan kijken of het echt zo is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van GroenLinks, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want ik hoor iets over de hoogte van de windmolens. Maar kunt u dat wat meer vertellen, wat bedoelt u daarmee? Zijn ze te hoog en krijgen ze daardoor teveel rendement? Ja, ik weet niet zo goed welke kant u, wat u daarmee bedoeld.

Mevrouw Baas-Oud: Wat betreft de hoogte van de windmolens, volgens mij staat er tot 120 meter. Het ligt een beetje aan de plek en er staan er vier die het niet doen. Maar mocht het zo zijn dat er bij nog meer ergens windmolens neergezet worden is 120 meter is dat de max? Daar heb ik niet zoveel idee van. Dus ja, als het zo is dan is dat zo. Maar misschien kunnen we kijken naar: is het ook mogelijk om het lager te hebben? Daar weet ik de ins en outs niet van. Maar misschien kunt u dat meenemen of kunt u die vraag beantwoorden. En de

enige die vraag die ik nog heb, maar goed die is aan het begin al beantwoord, is het fijn als inderdaad die stukken van gisteravond iets eerder zouden zijn. Maar bedankt.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Dat mailtje van de wethouder heb ik nu pas een beetje gelezen. Het had natuurlijk al veel eerder bij de stukken moeten zitten, gewoon al een opsomming van onze inbreng van de vorige keer. Dus ik ga er vanuit dat het geen wat ik gezegd heb vorige keer, want dat heb ik niet terug kunnen lezen namelijk allemaal in dat stuk, dat het nog een keer goed bekeken wordt. Ik heb daar ook gevraagd, er is een maximale opwek mogelijk volgens berekeningen van 750 terajoule in Haarlem. Dat is niet het feitelijke bod wat Haarlem gaat inbrengen bij de RES. Dat heb ik toen ook al gevraagd, daar zou ik graag een antwoord op willen krijgen: wat gaan wij nou inbrengen? Dat is niet zozeer om de RES te pleasen, dat is meer om de raad te pleasen. Het is om te weten: wat voor ambitie hebben wij? 750 terajoule namelijk is maar een derde van de elektriciteitsverbruik van wat we op dit moment verbruiken. Het is ongeveer 8% van hetgeen wat we totaal aan energie nodig hebben. Dus het is al weinig, dus je moet echt het maximale eruit halen. Dus een oproep richting de wethouder. Probeer ook richting die 750 terajoule dan maar te gaan, want dat hebben we echt nodig. En net zoals mevrouw Wisse al zei, wij zijn ook voorstander van om die plassen goed te onderzoeken. Wij hebben een plas al aangewezen waarvan we denken de hoogste potentie. Dus daar zou ik graag echt de aandacht op blijven vestigen. Ik zal nog één ding zeggen, nou ja, de meeste, de som van de RES-regioconcepten die nu voorliggen die gaan ruim voldoen aan datgene wat gevraagd wordt van het Rijk. Dus dat is heel goed. Een ding nog. Er is onlangs een nota gekomen van het Rijk van de RCE, de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, en die geeft aan dat de gemeentes moeten kijken naar een versoepeling voor het aanleggen van zonnepanelen in het beschermd stadsgezicht en monumenten. Ik heb al contact gehad met de afdeling erfgoed in hoeverre wij dat beleid al aangepast hebben. En u weet, ik vraag al meerdere jaren om Nota Dak. Nou, die krijg ik niet maar dit is een leuke aanzet van het Rijk. Dus mijn vraag nu is: wanneer kunnen wij het beleid gaan verwachten omtrent dit onderwerp? Het is misschien niet helemaal uw afdeling. Dus waarschijnlijk van de heer Roduner, maar als u dat in ieder geval aan de desbetreffende wethouder doorgeeft zo snel mogelijk, dan kunnen we echt stappen gaan maken. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Wat er net al gezegd wordt door de heer Dreijer, het is inderdaad wat frappant dat dit stuk, althans deze zienswijze gisteravond heel erg laat wordt doorgestuurd want eigenlijk is dat nu wat we nu zouden moeten bespreken. Die heb ik ook nog niet met de fractie kunnen bespreken dus ik vind het lastig om hier nu een reactie op te geven anders dan dat ik te weinig zie van de punten die we de vorige bespreking hebben genoemd. Dus ik zou net zoals wat de heer Dreijer ook vroeg graag aan de wethouder willen vragen om daar nog eens goed naar te gaan kijken om ervoor te zorgen dat daar echt wel meer in naar voren komt wat we toen hebben aangegeven. Wat we ook lastig vinden, en dat is ook iets wat ik al vaker heb gezegd maar wat ik toch hier nog wil onderstrepen is dat we nu een zienswijze akkoord moeten gaan geven zonder dat we nu precies weten wat het gaat kosten. En dat is iets wat ik veel vaker heb gezegd maar ik vind het lastig om gewoon een blanco cheque uit te schrijven om dit nu goed te keuren. En ik weet, we gaan het er nog uitgebreid over hebben maar ik vind dat toch iets waar ik wel mee stugge. Dus dat zijn de stugge die we op dit moment hebben en uiteindelijk naar de raad toe gaan wij hem nog eventjes bespreken.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ons viel de ambitie toch nog een beetje tegen. De inzet in onze deelregio is drie keer zoveel als de huidige duurzame energie. Bij andere regio's ligt dat hoger. En sowieso is het nog steeds veel lager dan ons energieverbruik dus wat ons betreft mag de ambitie wat hoger. Wij staan wel open voor het onderzoek naar het plangebied. En dan hebben we nog een aantal aanvullingen op de zienswijze. Allereerst, de RES moet wat ons betreft veel leesbaarder worden door veel kortere teksten. Er staat heel veel overbodige achtergrondinformatie. Er moet een betere onderlinge vergelijkbaarheid zijn van de deelregio's met eenzelfde opbouw van de tekst. Veel duidelijkere kaarten want die zijn nu onleesbaar. Meer financiële onderbouwing en ook in het soort tabelletje cijfers over wat nou de verschillende projecten potentieel bijdragen. Dat is mijn eerste punt. Mijn tweede punt is, er moet een duidelijke keuze worden gemaakt of we nou wel of niet ingaan op het thema energiebesparing. Bij de ene deelregio gebeurt het nu wel, bij de andere regio gebeurt het nu niet. Het derde is dat wij bij de plannen voor opwekking langs de westelijke randweg rekening moeten houden met het vrije uitzicht en met de ecologie. Dat vinden we echt twee belangrijke dingen willen we überhaupt daarmee akkoord kunnen gaan. En ten slotte, het dak van station Haarlem willen we graag meenemen als zoeklocatie.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik denk dat de meeste Haarlemmers geen idee hebben wat hun boven het hoofd hangt. En zelf heb ik ook nog met verbazing die digitale bijeenkomsten bijgewoond en de heer Bal horen praten. En dat blijkt nu onze leider te zijn in dit hele verhaal, dus ik keek daar toch wel een beetje van op. Wat dat betreft denk ik: ja, het kan aan mij liggen hoor dat ik me te weinig hier betrokken bij voel. Maar ik denk dat ik wel spreek voor heel veel mensen want ik houd het wel een beetje in de gaten maar de meeste mensen hebben geen idee. Wat Hart voor Haarlem betreft kunnen wij met al die algemene principes in die stukken weinig als gemeenteraad. Wij willen in ieder geval per project een zorgvuldige procedure doorlopen. Dus die RES kan geen carte blanche zijn voor vergunningverlening van al die leuke plannen die worden uitgevoerd. Mijn fractie is natuurlijk ook fel tegen het volleggen van ons schaarse recreatiegebieden met zonnepanelen. Dat zouden we echt, ik denk: nou, als je echt iedereen wil opstoken dan moet je vooral dat doen. Ik vind wel als je de stad uitrijdt en je rijdt langs de nieuwbouw, langs de Schipholweg: allemaal gebouwen met platte daken. Dan denk ik: waarom zijn daar geen zonnepanelen op? Daar zit een ziekenhuis bij, scholen, weet ik veel, het zwembad. Er wordt heel veel nieuwbouw gedaan door corporaties en door onze vrienden van HBB. Ik denk waarom is daar de opdracht dan niet gegeven om die vol te leggen, die daken? Dat lijkt me meer voor de hand liggend dan het Centraal Station dat gewoon een rijksmonument is. Daar laat ik het maar even bij. En ik wacht het even af. Ik heb die reactie van de wethouder overigens niet gelezen maar ik houd m'n hart vast, dat wel.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik heb even een vraag aan mevrouw Van Zetten. Inderdaad, ik erger me er ook aan, aan dat soort dingen. Vijverpark dan hebben we het over de excuuspaneeltjes al gehad. Twee paneeltjes waar je veel meer had neer kan leggen. Hebt u een idee van hoe we het kunnen afdwingen op een of andere manier? Want het is nog steeds natuurlijk een stukje wat een projectontwikkelaar zelf maar moet berekenen. En hij moet zijn EPC-norm halen. Maar als hij het haalt dan hoeft hij het niet te doen.

Mevrouw Van Zetten: Het verbaast me altijd hoeveel de politiek vraagt aan mensen die hier een paar huizen willen bouwen. Dan wordt van alles opgelegd. Over parkeren, over duurzaamheid, over sociaal, weet ik veel wat. Dan begrijp ik niet dat we kunnen vragen: nou jongens, zullen wij even voor de stad daar even die platte daken volleggen met zonnepanelen? Waarom denken we dat wel aan de spoorwegen te kunnen vragen met

een rijksmonument? Ik snap dat gewoon niet. Ik zit ook niet in het stadsbestuur maar het zou mijn eerste gang naar ontwikkelaars en schoolbesturen in de stad zijn om eens te vragen: jongens, gaan we daar eens even samen een oplossing voor bedenken in plaats van in die plassen. Ik vind het echt Godsbewerkelijk dat je dat voor kan stellen.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad een beetje wonderlijk dat we nu hetzelfde stuk bespreken. Maar goed, we hebben de vorige keer inderdaad ook gezegd dat langs de N205 wat ons betreft ruimte of een zoekgebied is om zonnepanelen neer te leggen. Dat is ook belangrijk want dat is een weg van de provincie, dus dan hebben we de provincie nodig om dat te doen. Wij zijn in tegenstelling tot de vorige spreker wel van mening dat op het stationsgebouw panelen kunnen liggen. In Amersfoort staat een vergelijkbaar gebouw, weliswaar geen rijksmonument, en daar zijn keurig gebogen zwarte panelen op het dak gelegd en dat ziet er heel mooi uit. Wat ons betreft kan er op bitumen sowieso wel zwarte panelen worden geplakt mits een beetje netjes gedaan en natuurlijk geen blauwe met een chroomrandje. Maar als je daar gewoon matzwarte panelen opplakt kan het wat ons betreft uitstekend. En we hopen dus ook dat er zo snel mogelijk daar mogelijkheid voor komt. Wat betreft de plassen zien we echt wel problemen. Dus er zal inderdaad, in dit stuk wordt dat toch vrij optimistisch vanuit gegaan dat er op al die plassen mogelijkheden zijn. Wat ons betreft wordt dat nog een hele puzzel. Maar als het mogelijk is dan zijn we daar natuurlijk wel voor. Voor de rest sluiten we ons aan bij de wijze woorden van de ChristenUnie. Wat ons betreft zou de 750 terajoule ook best wat omhoog mogen. We zijn ook wel benieuwd hoe dat nu gaat want er zijn dus regio's die meer op gaan wekken en regio's die minder gaan opwekken. Is er dan een soms van verevening tussen? Want wij doen minder en iemand anders doet meer, dan zijn we eigenlijk toch een beetje een soort freeriders aan het spelen binnen de RES. En ik vraag me toch af hoe daar dan tegenaan wordt gekeken? Zeker aangezien we al jaren roepen dat we zo ambitieus zijn en zo vooruitstrevend op dit gebied en dat we dan moeten constateren dat we toch eigenlijk niet zoveel in de melk te brokkelen hebben.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Volgens mij heb ik iedereen gehad. Nee? Eerst de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Heel kort, voorzitter, want dit hebben we inderdaad al eerder besproken. Ik zag ook de mail van de wethouder langskomen. Ik zou daar eigenlijk een ding aan toe willen voegen en dat is de betaalbaarheid. Zowel voor de gemeente als voor de burgers dat dat gewoon goed meegenomen wordt. En als antwoord op de fractie van de PvdA, het lijkt mij een ... Die panelen op water, ik vind dat een raar voorstel omdat je daarmee ... Ja, je wekt licht op voor de mensen maar het waterleven laat je in het donker staan en dat is volgens mij ecologisch onverantwoord. Maar ik hoor graag wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: U heeft misschien in mijn bijdrage kunnen horen dat we daarom ook graag een garantie hebben van de wethouder dat er ecovriendelijke panelen worden gelegd die in een hoek staan op het water zodat je inderdaad lichtinval hebt op het water en biodiversiteit. Dus geen water afdekkende panelen, daar zouden wij ook tegen zijn.

De heer Aynan: We horen graag de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven nu aan GroenLinks, mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. GroenLinks heeft vertrouwen in de heer Bal als vertegenwoordiger. Velsen is een innovatieve gemeente die pioniert op het gebied van riothermie. Positief ontwikkelen van de opwek is voor GroenLinks een belangrijke voorwaarde voor de RESprojecten, ook die van zon op water. Het is voor GroenLinks nog niet gezegd dat we akkoord kunnen gaan met alleen copanelen op een plas. Dat is namelijk wel rekening houdend met de natuur maar nog niet natuurpositief. Ook willen we meer expliciete natuurbeschermende maatregelen in de RES vastleggen zoals het zwart maken van een wijk ter voorkoming van vogelslachtoffers. Dit heb ik ook aan de gedeputeerde in Noord-Holland van de week nogmaals gevraagd. Dus heb er alle vertrouwen in dat er zo'n document ergens opduikt. We zijn verder enthousiast op zon op dak, zon bij infrastructuur en vandaar dat wij net zoals D66 juist aandacht willen aan de mogelijkheden van energieopwekking die inpasbaar zijn in de omgeving. 50% eigendom vinden wij een belangrijke voorwaarde en we zullen ook de postcoderoosregeling op uitvoerbaarheid blijven volgen. Want juist de Haarlemmer moet profiteren van deze nieuwe economie.

De voorzitter: Een interruptie van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel. Wil GroenLinks nou wel of geen panelen op water? U zei in ieder geval dat die van mij niet goed genoeg waren, zo iets begreep ik. Maar hebt u dan een andere variant waardoor zon op water toch kan? Of bent u gewoon tegen?

Mevrouw Oosterbroek: Nee, wij willen graag een natuurpositieve ontwikkeling. Dus wij vinden eigenlijk als je rekening houdt met de natuur geeft nog geen positieve ontwikkeling. We gaan een nieuwe economie opstarten en dan is het juist de manier om alle voorwaarden van de circulaire-economie mee te nemen. Dat betekent dus ook dat je verder moet kijken en ook moet kijken: hoe kan ik hier een natuur-omgevingspositieve ontwikkeling van maken? Dus op het moment dat het zo'n project netto eigenlijk niet positief genoeg is, dan kan GroenLinks daar niet voor stemmen.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Ja, u heeft al een eerste termijn gehad. Is het een interruptie?

De heer Rijbroek: Nou, een toevoeging op de heer Dreijer. Hoe zou je het vriendelijk kunnen stimuleren die zonnepanelen ...

De voorzitter: Nee sorry, dat gaan we niet doen. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder met de opmerking dat we dit stuk natuurlijk al behandeld hebben. Dus ... Ja, perfect. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Lekker kort, wethouder. Ja, nee, gaan we doen. Dank. De bedoeling van de twee bespreking is eigenlijk dat we het voorwerk al hebben gedaan. Dat u eventjes zich in kunt leven in dit proces. Nu gaan we dan over op die zienswijze. Excuus dat die zo laat tot u bent gekomen. We gaan daar nog een schriftelijke ronde voor doen. Natuurlijk hebben we het transcript van de vorige commissie erbij gepakt om deze aan te vullen. Dus ik denk dat we op die manier best wel tot een goeie bundeling kunnen komen van wat u eerder hebt gezegd en wat u hier vanavond hebt gezegd. Ik heb druk zitten meeschrijven, voorzitter. Maar eventjes, de essentie die u ook vorige week uitsprak was toch wel die zorgen over zon op water. De wijkcraden kwamen ook inspreken vorige keer, hebben daar ook hun zorgen over geuit. Nou, dat heb ik mij ter harte genomen. Ik heb een gesprek gevoerd met de wijkcraden. Heb daar ook gezien dat we hier echt nog wel verder over door moeten gaan. U hebt ook bij de stukken kunnen zien dat we naar aanleiding van dat gesprek ook een brief hebben gestuurd naar de wijkcraden en ook een proces in gaan passen eigenlijk de komende maanden om nou eens in te zoomen, juist met participatie, juist met de wijkcraden op die plassen. Omdat juist die afweging tussen ecologie, recreatie en energie-opwek en natuurpositief maar ook met de juiste panelen

om die biodiversiteit te waarborgen. Al die ingrediënten, daar moeten wij even met elkaar over van gedachten wisselen en dan kunnen we tot de conclusie komen van de Meerwijkplas bijvoorbeeld. Daar zegt ecologie, dat staat daar zo bovenaan, daar doet dit teveel afbreuk aan, dat valt af. Dit proces is zo ingericht om, dit is de eerste stap. We staan pas aan het begin. We pakken nu veel op. Sommigen van u zeggen: nou, er had nog wel wat meer bij gekund. Maar dit is echt nog het proces tot die RES 1.0. U zegt hier niks wat u niet in de RES 1.0 nog definitief kunt zeggen om bijvoorbeeld tot de conclusie te komen bij de RES 1.0: nou, deze plassen vallen af. Deze kunnen we de goeie mix vinden tussen de voorwaarden die u schetst. Maar dat is eventjes, ik merkte dat daar een zorgpunt lag. Dus daar hebben we aandacht aan besteed in het proces tot nu toe. Tegelijkertijd, en ook eventjes in reactie op D66: we hebben wel echt alles nodig. Ik ga u daar ook in meenemen in november in de nota 750 terajoule. Daar zult u zien, want ik ben het wel met u eens dat u heeft, of uw collega heeft de vorige keer over de ladder ook gehad: ga nou eerst voor dat zon op dak, eerst op ons eigen vastgoed, eerst op de bedrijfsdaken in de Waarderpolder en kijk dan naar die lastigere waar toch de draagvlak of die andere belangen ook op gaan spelen. Nou, slotsom is: we hebben alles nodig. Maar neemt niet weg dat we onverminderd voort moeten met die stappen zoals die daken of ook parkeerterreinen. Daar gaan we u in november in meenemen. En eventjes specifiek, een aantal van u heeft het over de windmolens gehad. Ook daar gaan we u over meenemen. U hebt gisteren in de Raadzaam de raadsinformatiebrief en daarbij ook de update van de tijdlijn kunnen zien. Dus daar komt binnenkort ook een verhaal over Schoteroog naar u toe waar wij ook kansen zien voor zonne-opwek maar ook vooral om die windmolens weer te laten draaien. Dat is een complex verhaal maar daar ga ik u nu niet mee vermoeien. Daar komen we dus over te spreken. Dus dan heb ik denk ik al behoorlijk wat vragen afgevangen, voorzitter. Overigens zijn bij de technische vragen van OPHaarlem ook de eerste doorrekening van PBL meegestuurd. Ik neem aan dat de griffie deze ook onder u allen zult verspreiden. Maar de definitieve doorrekening volgt in november. Wat ik ook zei tegen OPH, u stemt vandaag niet in. Het is een raadsstuk bij de 1.0. CDA, we pakken dus het transcript erbij om deze zienswijze volledig te maken. Beschermd stadsgezicht en nieuwbouw, ik vind het ook heel terecht, u benoemt eigenlijk gewoon de punten waar wij ook dus mee aan de slag moeten die eigenlijk ook inderdaad bij andere portefeuillehouders liggen. Maar dat neemt niet weg, die opgave is van ons allemaal, dat we daar het gesprek over aangaan. Overigens positief toch wel nieuws over zon op het station. We zijn daar toch nog in gesprek met ProRail en we denken daar wel een businesscase uit te kunnen halen. Dus dat is ... Ja, u hebt het ons eerder verteld, specifiek dan eventjes aan het CDA, maar daar lijken zich wel mooie ontwikkelingen te kunnen voordoen. Maar dan houd ik u op de hoogte als we weer een stap verder zijn. Eventjes voor de VVD, u zegt: u maakt zich wat zorgen over het is toch niet dat we hier, in mijn woorden misschien, blanco cheque vrijgeven? Nee, dat is zeker niet het geval. Wat ik u probeer te zeggen, dit is echt een groot proces. Soms kan je er ook wel eens vraagtekens over zetten: wordt iedereen hier nou goed in betrokken? Maar dit RES-proces is echt een regionaal proces. We staan aan het begin. Maar altijd zal het terugkomen op individuele projecten waar u nog altijd over zal gaan en in mee worden genomen. Die financiering daarvan zal daar dan ook aan de orde komen. Generiek is dat ook wel iets waar het PBL opmerkingen over maakt: let daar wel op, op die financierbaarheid van wat u uiteindelijk presenteert in de RES 1.0. Deels kan je daar natuurlijk zien: hoe kleiner de zoeklocaties misschien of hoe kleiner uiteindelijk de projecten, hoe hoger het draagvlak misschien maar hoe slechter de businesscase. Dus daar zit ook een bepaalde balans. Even kijken, ChristenUnie ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de VVD. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Begrijp ik dan goed dat u eigenlijk zegt dat de financiële haalbaarheid ook gewoon in deze zienswijze had moeten staan? Aangezien u zegt: dat vind ik ook belangrijk dat het uiteindelijk betaalbaar is. PBL zegt dat ook eigenlijk. Kunnen we dat dan niet toevoegen in deze zienswijze dat naast dat kleine

projecten, daar staat een kleine opmerking over, gewoon in het algemeen: de RES moet uiteindelijk ook gewoon betaalbaar zijn voor iedereen?

Wethouder Berkhout: Het woord betaalbaar vind ik dan net weer een ander. Dat heeft Jouw Haarlem ook gezegd. Dat is uiteindelijk denk ik, je kan de financiering van de projecten daar kan je naar kijken. De betaalbaarheid voor de burger, daar had u het volgens mij meer over. Kijk, ik weet dat het proces zo is ingericht dat wij eerst het eventjes niet over de centen hebben maar gewoon naar het landschap kijken en zeggen: hoe moeten we dit nou gaan doen dat nieuwe energielandschap? Nou, dan lijkt de opbrengst misschien soms mager voor Kennemerland maar dat heeft ook te maken met de hoge natuurwaarde die dit gebied heeft. Dus op die manier kijken we daarnaar. Maar ik vind dit wel een eerste stap om op die manier ernaar te kijken. En vervolgens pel je af. Dus bij de RES 1.0, de ChristenUnie zei ook: het moet concreter. Het is nu heel wollig, veel ... En daar komt uiteindelijk ook, daar worden die opmerkingen van PBL in verwerkt, die neemt eigenlijk die rol op zich. Die zegt: nou, let erop. Dus ik denk als we bij de RES 1. ... Ik ga er vanuit dat het goed komt, laat ik het zo zeggen. Maar deze stap in het proces heeft dat niet nodig. Ja, oké? Dan eventjes kijken ... Want de Actiepartij zegt: zijn we nou eigenlijk niet een freerider? Nou, dat vind ik echt niet. Ik vind dat we echt in deze regio best wel er veel uithalen. Gezien dus dat dat landschap bepaalde waarde vertegenwoordigt. Ik vind ook wel dat Noord-Holland Zuid en Noord-Holland Noord, dat is best wel een interessante dynamiek natuurlijk. Daar hebben we het ook eerder over gehad. Noord-Holland Noord, daar is de ruimte maar is de draagvlak laag. En Noord-Holland Zuid, daar is geen ruimte maar het draagvlak hoog. Tegelijkertijd is Noord-Holland Noord van oudsher de energieleverend en Noord-Holland Zuid van oudsher energievragend. En hoe ga je dat nou samen doen? Nou, de gedeputeerde heeft daar een rol in om die belangen met elkaar te verbinden. Maar uitspraak is, ook van Zuid Kennemerland IJmond: we moeten ons steentje bijdragen. Maar wel binnen dat draagvlak wat we in de regio kunnen opboksen. En op die manier vind ik dat we best een prima resultaat hebben. En tot slot dus, maar Jouw Haarlem, betaalbaarheid. Kijk, dat komt aan het einde van het proces. Eigenlijk, we zijn ook nog voornemens, ik weet niet of u dat heeft kunnen zien. Maar de energie coöperaties maken zich wel zorgen om een van die uitgangspunten van de RES, die 50% lokaal eigendom. Dat is in het gedrang door de postcoderoosregeling. Daar gaat een brief naar minister Wiebes uit. Ik ben voornemens ook als college, het college voor te stellen zo'n brief uit te sturen en ook in de medebestuurders Zuid Kennemerland IJmond ook op te roepen die brief mede te ondertekenen. Want het is fundamenteel, vind ik, dat eigenaarschap voor dat draagvlak. En dat gaat gewoon niet goed op deze manier. Maar uiteindelijk kan je daar dus een zonne-aandeel nemen en daar moet dan wel die betaalbaarheid ook weer in zitten. Dus ik maak me daar minder, ik maak me met warmte, waar we het straks over komen te hebben, is betaalbaarheid een veel belangrijker uitgangspunt dan bij deze projecten. En tot slot, GroenLinks ook, de zwarte wieken. Als concreet voorbeeld denk ik van u vindt dat daar uiteindelijk ergens een document moet opduiken. Ik denk dat we goed moeten kijken, ik heb in de tweede bullet eigenlijk van de concept zienswijze er aandacht aan besteed om dit daarin vorm te geven. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Meer een procesvraag. Want er zijn best wel wat toevoegingen genoemd. Hoe gaan we dat nu verwerken?

De voorzitter: Ja, dat gaan we zo meteen even bespreken want dat zou ik ook dolgraag willen weten. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt. Eerst een compliment voor de wethouder dat hij de brief al in concept heeft staan denk ik om naar Wiebes te sturen over de postcoderoosregeling, want dat vindt GroenLinks ook erg

belangrijk. En ten tweede, ik had, de heer Dreijer had nog een vraag over besparing en hoe we dat nou meenemen in die regionale energiestrategie? Want in de inpassing zit natuurlijk: we hebben alles nodig. We hebben alles nodig omdat we veel produceren. En een van die productie-elementen in Haarlem is natuurlijk het datacentrum die ook heel veel elektriciteit nodig heeft. Dus dan vind ik ook het component besparing, misschien niet in de discussie van de regionale energiestrategie omdat we het hier in eerste instantie altijd hebben gehad over opwek. Maar in tweede instantie zou ik toch ook wel ergens, als we toch verder gaan hebben in die technische sessies over zon op dak en erfgoed en al die andere dingen die ook op de energieplanning staan, om dat ook mee te nemen zodat we een volledig beeld hebben en daar een betere beslissing over kunnen maken.

De voorzitter: De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Even een paar toevoegingen aan de wethouder. Bij die bijeenkomst die wij digitaal hadden werd ook gesproken dat de projecten die zijn ingediend maar zijn afgevallen, die zijn solid. Dus je kan niks toevoegen, er kan niks af. Zit daar ook een financiële haalbaarheid bij waarop die nationale RES dat kan beoordelen? Want hoe kun je dat anders laten afvallen? Dat is dan even mijn vraag. Omdat u zegt: in de loop van het najaar worden jullie nader geïnformeerd over mede de financiering. En de tweede opmerking, het mandaat ligt bij die stuurgroep. Bijvoorbeeld de heer Bal. Dat is benoemd ook in het stuk. Wat verschilt dat met ons wat wij gaan adviseren? Doet dat er iets toe die advisering op deze concept RES ten opzichte van dat mandaat van de heer Bal?

De voorzitter: Iemand anders nog voor de een tweede termijn? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, ik ga alleen even nog een tip geven aan de wethouder. In Zwolle hebben ze het grootste drijvende zonnepark van Europa een paar maanden geleden geopend. 72.000 panelen liggen daar op water. Ecologisch wordt hij gemonitord de komende paar jaar. Dus ik zou even met de collega's misschien in Zwolle kortsluiten. En ze zijn ook ontzettend goed met fietsen ook trouwens.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Als indieners van de motie Benut de zon op het station zijn we natuurlijk heel blij met het voorstel van de ChristenUnie om het station als zoeklocatie toe te voegen, als het nu nog nodig is gezien de vorderingen met ProRail. Het proces zijn we inderdaad heel benieuwd naar. Ik zie de RES ook een beetje als een manier om klimaatneutraal te worden. Dus onze doelstelling voor 2030 te halen. En in dat kader zou ik toch nog een keer van GroenLinks willen weten, ook omdat we die zienswijze straks moeten aanpassen met meerderheden. Zijn jullie nou voor of tegen zon op water?

De voorzitter: GroenLinks, wilt u daar nog op reageren of zegt u: dat hebben we al beantwoord? Want het was vrij uitgebreid toen.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, we zijn voor de zoeklocaties maar we zijn ook voor heel veel andere dingen die ik net ook expliciet nog een keer heb benoemd. Dus ik kan u niet zeggen dat we, ja ik kan niet concreet op projecten ingaan omdat we dat, zoals de wethouder dat ook was zei, nog verder aan het onderzoeken zijn.

De voorzitter: Mooi. Heb ik dan iedereen gehad voor de tweede termijn? Wethouder, misschien is het handig om eerst eventjes ... Ja, ik wilde eigenlijk eerst inhoudelijk doen en daarna het proces.

Wethouder Berkhout: Ja, is goed. Een paar inhoudelijke vragen. Energiebesparing, ja dit is wel echt een... De enige regio die energiebesparing heeft opgevoerd is Gooi en Vechtstreek omdat ze echt niks konden leveren. Dat klinkt een beetje oneerbiedig, maar die hebben gewoon heel veel mooie natuur om zich heen kennelijk. Maar ik vind, dat komt echt in de 750 terajoule-nota echt nadrukkelijk naar voren. Wij willen hier wel uitgaan van onze eigen kracht en van opwek. Neemt dus niet weg dat het een heel fundamenteel uitgangspunt is, maar niet op dit vlak zou ik willen zeggen. Trots dan eventjes. Kijk, ik weet niet allemaal wat er in die sessie is gezegd maar de concept RES is vastgesteld door de colleges. Maar de zienswijze is nu aan u, aan de raden. Daar ga ik straks wat over het proces vertellen dus daar kunt u wat meegeven. Vervolgens moet daar een vertaalslag komen naar die definitieve RES, anders dan wordt hij gewoon door u niet vastgesteld. Als u niet terugziet wat u mij meegeeft, dus dat. Kijk en voor de wethouder uit Velsen, dat is een hele bevlogen man kan ik wel zeggen, maar dat is nu eventjes wel pragmatisch omdat RES-proces in goede banen te leiden. Maar uiteindelijk gaat u er gewoon nog over bij de RES 1.0. En CDA, dat voorstel: kijk eventjes naar Zwolle, nemen we van harte mee. En dan eventjes over het proces want daar snakt u natuurlijk allemaal naar. Ik zou het voorstel willen doen om de concept zienswijze zoals gisteren op de mail verstuurd aan te vullen met eigenlijk wat u 18 juni heeft gezegd en vanavond heeft gezegd en aan de griffie dat toe te sturen met het verzoek om dat naar u te versturen met het kijken of er op- of aanmerkingen zijn en zo tot een gedragen zienswijze te komen voor de raad over twee weken.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Wanneer komt die zienswijze dan naar ons toe? Want we hebben op 17 september moeten we beslissen. Het is vandaag de derde. Veertien dagen, twee weken ... Binnen een week?

Wethouder Berkhout: Kijk, hij ligt er al gedeeltelijk. Ik denk dat we ook wel op hoofdlijnen moeten blijven. Dat is ook de intentie van de concept zienswijze. Want veel van uw verzoeken die, misschien is dat nog wel even goed, dat heb ik ook in de mail gezet en dat probeer ik ook hier te zeggen. We krijgen dus nog een vertaalslag in de documenten die we de komende maanden met elkaar gaan maken op Haarlems niveau. Maar op hoofdlijnen, uw zorgen gaan we bundelen. Zullen we gewoon maandag of zo snel mogelijk naar u toe sturen. We hebben daar echt een slag in gemaakt. Maar ik zou u dus willen oproepen om ook op hoofdlijnen te houden. We proberen echt rekening te geven: hoe kunnen uw zienswijzes dus ook medebijdragen aan die RES, die aangescherpte RES op die balans voor maak gebruik van het lichtdoorlatend aspect of, et cetera. Wacht het af zou ik willen zeggen. Wij proberen echt goed recht te doen aan wat u hier heeft gezegd, waar in ieder geval overeenstemming over was. En dan kunt u daar een schriftelijke ronde op laten volgen.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik heb het gehad over Schipholweg en al die panden die daar nieuw zijn gebouwd met platte daken. Waarom gaat u daar niet achteraan in plaats van heel druk bezig te zijn met een rijksmonument aan het stationsplein?

De voorzitter: Inhoudelijk hebben we dat nu wat mijn betreft afgerond en zijn we nu procesmatig bezig. En ik wilde toch eventjes ...

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, dan is mijn vraag: kunt u dat dan ook meenemen in uw zienswijze zodat we ook naar dat soort projecten gaan kijken?

De voorzitter: Nou, dat laat ik aan de wethouder. Ik wil toch eventjes kijken hoe dit zo transparant mogelijk gaat. Want als we gaan e-mailen hoe krijgen we zicht op wat andere partijen hebben gezegd en wie wat heeft gezegd, enzovoort? En gaat u dat dan toevoegen aan het raadsstuk? Krijgen wij een gewijzigd raadsstuk? Kunt u daar ietsje duidelijker over zijn hoe we dat vooral transparant en duidelijk hebben?

Wethouder Berkhout: Volgens mijn zijn de processen om tot zienswijze te komen op zich niet nieuw, dus ik zou daar ook graag eventjes de hulp van de griffie bij instellen. Gelijk aan bijvoorbeeld hoe we bij het Recreatieschap Spaarnwoude daarmee omgaan. Dus ik wil het voorstel doen om een samenvatting te maken, een overzichtelijke bundeling. Ik denk dat daarmee u horende 80% in ieder geval op zijn minst hebben afgedekt. Maar ik wil daar graag eventjes na de vergadering met u over van gedachte wisselen. En dan komt een voorstel naar u toe.

De voorzitter: Prima. Dan is nu aan u de vraag: hoe zullen we dit naar de raad sturen? Ik stel voor in ieder geval als hamerstuk met stemverklaring, maar misschien verstandiger als bespreekpunt. Bespreekpunt? Ja? Dan doen we dat.

7. 17.50 uur RKC Rapport Visie loopt spaak in uitvoering – Onderzoek naar fietsbeleid (RB + RKC)

De voorzitter: Dan ga ik nu met u door naar agendapunt 7 en dat is het RKC-rapport Visie loopt spaak in uitvoering, Onderzoek naar fietsbeleid. Het RKC heeft onderzoek gedaan naar het fietsbeleid van de gemeente Haarlem. En fietsbeleid omdat fietsen een modaliteit is waar de gemeente zelfstandig een grote invloed op heeft en omdat in Haarlem de fiets hoge prioriteit heeft binnen het bereikbaarheids- en mobiliteitsbeleid. Na voetgangers heeft de fiets de tweede plaats voor openbaar vervoer en auto. Met het onderzoek beoogt de RKC de raad te ondersteunen in de verdere vormgeving van het toekomstige beleid op het vlak van mobiliteit en het fietsbeleid in het bijzonder. De centrale onderzoeksvraag luidde: X jaar fietsbeleid, wat zijn de resultaten en lessen? Is het fietsbeleid van de gemeente Haarlem toekomstbestendig? Nou, voordat we overgaan tot bespreking van het stuk en de aanbevelingen van de RKC en de bestuurlijke reactie hierop, geef ik graag eerst kort het woord aan de voorzitter van de RKC, mevrouw Schneiders, voor een korte toelichting. De secretaris van de RKC, mevrouw Mulders, is ook aanwezig voor eventuele beantwoording van vragen. Mevrouw Schneiders, u heeft het woord als voorzitter van de RKC.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ik zal dit rapport, het RKC rapport dat bieden we u aan bij dezen. We bieden het van harte aan. Het is een mooi rapport geworden en het is volgens mij heel belangrijk voor ons en fijn om mee te werken. De titel Visie loopt spaak in de uitvoering, dat zegt eigenlijk heel veel over de inhoud van het rapport. Er is wel veel ambitie maar de uitvoering blijft achter en sluit niet op die ambitie aan. We hebben dit keer voor de snelle lezer een 5 minuten versie gemaakt en de infographics, heel modern dingetje. Ik hoop dat dat goed bevallen is. Als we dat horen dan zullen we het de volgende keer weer doen. Afgelopen maandag hebben we ook een raadsmarkt gehad, die is heel goed bezocht. Dus ik denk eigenlijk dat bijna iedereen van u dat ook wel heeft gehoord en daardoor al helemaal bij is. Daarom zal ik heel kort een beetje vertellen nog wat er gebeurt, wat er in het rapport staat en wat de belangrijkste conclusie van de RKC is en wat de aanbevelingen zijn met de vraag of u die eventueel wil overnemen als raad. Met behulp van TRIDÉE hebben we het onderzoek gedaan en hebben we het fietsbeleid in Haarlem onderzocht op tien aspecten. En daar scoort Haarlem gemiddeld op. Dan kun je zeggen: nou, dat is mooi, gemiddeld. Maar het is de vraag of wij dat mooi vinden of dat we zeggen: nou ja, we willen eigenlijk wel in de bovenkant scoren want Haarlem is een fietsstad. Waarom we niet zo heel goed scoren maar gemiddeld dat is eigenlijk omdat inderdaad in de eerste plaats de stap van visie naar doen ontbreekt, dat we een beperkt budget hebben, dat we een beperkte capaciteit hebben, ambtelijke capaciteit. Dat er veel budget gaat naar fietsparkeren en weinig naar

fietsnetwerk. Dat er weinig aandacht is voor verkeersveiligheid en stimulering van het fietsgebruik. En dat er onvoldoende meting en monitoring is zodat we het goed in de hand kunnen houden en korte termijnsturing kunnen toepassen. Kortom, het beleid is er wel maar het is niet compleet en het is vooral onvoldoende vertaald. Dat beeld dat sluit goed aan op de enquête die we hebben gedaan onder de inwoners van Haarlem en daar blijkt uit dat heel veel Haarlemmers fietsen. Maar ze geven ook allemaal opmerkingen mee qua infrastructuur en qua verkeersveiligheid. Dus dat zijn eigenlijk, dat is geconstateerd. De conclusie van de RKC is daarom, en dat ligt voor de hand, dat in de huidige vorm en bij het groeiende fietsgebruik wat er is in de komende tijd het beleid niet toekomstbestendig is. Want toekomstbestendig moet natuurlijk ook klimaatpositief zijn en onze klimaatdoelstellingen moeten gehaald worden. Daarvoor moeten er nog veel meer mensen op de fiets. En daarom twee aanbevelingen. In de eerste plaats: zorg dat er in het nieuwe fietsbeleid het volgend jaar wordt voorgelegd de ambities ook echt naar concrete maatregelen worden vertaald en pas dan kun je beoordelen of het haalbaar is die visie met het beschikbare budget uit te voeren. Of dat je de ambitie moet bijstellen of dat je het budget moet bijstellen, want dat kan natuurlijk twee kanten op. En in de tweede plaats: maak het beleid compleet en toekomstbestendig. Dat kun je doen door op alle tien beleidsaspecten die in het rapport genoemd worden het ambitieniveau te bepalen want dan weet je ook precies waar je naartoe wil. Nou, het college heeft aangegeven dat ze deze aanbevelingen wil opvolgen. Ze heeft er wel ook meteen op gewezen dat er beperkte financiële ruimte is. Nou is natuurlijk wel maandag uitgelegd ook al dat er veel kan worden bereikt zonder heel veel financiële middelen, dus het gaat ook om keuzes maken, consequent zijn en het gaat ook om een langetermijnaanpak is er maandag aan de orde geweest. Ja, aan de raad of ze deze aanbevelingen willen overnemen en als ze dat doen, als u dat doet als raad, dan biedt de RKC aan om die opvolging van die aanbevelingen ook te monitoren.

De voorzitter: Nou, u bedankt natuurlijk als RKC en voorzitter van de RKC. Wie kan ik het woord geven? Ja, de heer Amand zie ik van Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots constateert eigenlijk dat er de afgelopen jaren niet veel veranderd is in het hele fietsplan. Een echte visie is er niet. We hebben ook eens een mijnheer uit Katwijk gehad die zou op de Groenmarkt waarschijnlijk een fietsenkelder bouwen. Iedereen wil wat idealen maar er gebeurt helemaal niks. Voorbeeld de '...straat, lijntjes op de grond, fietsen waaien om, er zit helemaal niks in. Dus dat mis ik ook in het hele rapport. Fietsenstallingen, ik hoorde het net van de wethouder al, Botermarkt is dicht. Waarom? Brandveiligheid. Die fietsenstalling zit er al eeuwen maar waarom nu? Dus ook een vraag, misschien kan u die beantwoorden. Wij zijn er eigenlijk niet zo helemaal tevreden over. Overal is nog steeds een puinhoop met fietsen, waar je gaat of staat vooral op de zaterdag. Het is echt een ramp. Dus wij zouden willen meer ruimtes in lege winkels tijdelijk eventueel voor fietsenstallingen. Ik weet niet of de RKC of de wethouder hierop wil antwoorden? Dank u.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter en dank aan de RKC. Het is echt een prachtig onderzoek maar dan eigenlijk het resultaat in de negatieve zin. Die infographic, heel graag want het is meteen in een oogopslag duidelijk. Dus complimenten daarvoor. Voorzitter, ik heb echt zelden in de 14 jaar dat ik raadslid ben zo de vinger op de zere plek zien leggen. En dat onderbouwt u met cijfers, dat onderbouwt u met oude nota's, met beleidsdingen. Dus echt gewoon een heel groot compliment daarvoor. Het is in een oogopslag duidelijk waarom we inderdaad spaak lopen. Een prachtige titel. Jouw Haarlem kan zich volledig aansluiten maar dan ook echt volledig bij de aanbevelingen van de RKC. Ik wil ... Overigens, ik schrok ook echt van als we dus gaan toetsen aan beleid, en nogmaals heel helder legt u ons beleid naast het beschikbare budget, de kwaliteit van

infrastructuur, het fietsparkeren, de verkeersveiligheid en het monitoren van ons beleid. En we krijgen op een schaal van 1 tot 10 echt een 4. Dus we zakken gewoon heel erg. Ja, dan doet dat ook wel bij mij een beetje pijn. Dus ik wil aan de wethouder vragen, want ik weet dat hij ook gewoon een groot hart voor het fietsen heeft: wij voldoen in elk opzicht aan alle voorwaarden om een echte fietsstad te worden. We zijn compact, we zijn niet te groot, we hebben geen buitenwijken waar we kilometers naar moeten om fietsen. Voorzitter, mijn vraag aan het college is: bent u bereid om dit onderzoek integraal onderdeel uit te laten maken van het mobiliteitsbeleid dat voor het einde van het jaar wordt gepresenteerd?

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u, voorzitter. Ook Actiepartij is heel blij met dit onderzoek hoewel we zeker niet blij zijn met de uitkomsten van het onderzoek. Ons viel op dat minder dan een kwart van de bevrraagden, namelijk 25% van de fietsers en 20% van de niet fietsers, aangeeft dat kinderen in Haarlem niet veilig op de fiets naar school kunnen. Dat vinden we echt een dramatische score. Ergens anders wordt gezegd dat de meningen uiteenlopen over dit onderwerp, maar dat er zo'n klein percentage van de fietsers en van de niet fietsers denkt dat kinderen veilig op de fiets naar school kunnen geeft wel aan dat er echt iets mis is. Dat merken we natuurlijk ook aan het feit dat we al jaren het fietsbeleid bij motie moeten regelen hier in Haarlem omdat er voortdurend weer dingen vergeten zijn bij ontwerpen of er even geen aandacht voor was. En dat geeft ook echt, was eigenlijk al een signaal dat de uitkomsten van dit rapport daar in lijn mee zouden zijn. Ons viel ook op dat er dus, Jouw Haarlem zei al geheel terecht dat Haarlem typisch een stad is waar een heel hoog fietsgebruik zou kunnen zijn. Het zit nu rond de 37%, het is altijd een beetje hoe je dat meet. Maar in Haarlem zouden we zeker naar 60% kunnen groeien want er zijn voorbeelden zoals Amersfoort en Zwolle waar de percentages zo hoog ligt en die eigenlijk qua samenstelling en qua dichtheid eigenlijk goed te vergelijken zijn met Haarlem. Dus we doen het echt niet goed en dat is echt heel erg zonde. Want als we een lager percentage fietsers hebben dan hebben we daardoor een hoog percentage automobiliteit. En dat betekent dat onze straten weer minder veilig worden zodat er weer minder mensen hun kinderen op de fiets naar school durven te laten gaan. En dat is dus wat er in het boek het recht van de snelste wordt genoemd, de matrix waar we met z'n allen in gevangen zitten. We geloven allemaal dat het vanzelfsprekend is zoals de wereld eruit ziet omdat we niet meer kunnen zien dat er ook nog alternatieven zijn. We worden heel vaak hier geconfronteerd met bewoners die zeggen: help ons onze straten veiliger te maken. Het is hier gewoon niet veilig en we kunnen onze kinderen niet buiten op straat laten spelen. Iedereen heeft meegemaakt tijdens de coronacrisis wat een weldaad het was dat het verkeer even wat teruggedrongen was en wat een stilte en wat een rust er in de stad was. En ik hoop ook dat de Haarlemmers dat even vasthouden als we straks maatregelen moeten gaan nemen. Ik merk echt dat ik een beetje emotioneel wordt hiervan. Nou ja, we zijn dus heel blij met dit rapport en we hopen echt dat de wethouder hiermee aan de slag gaat. Wat ons betreft zou Haarlem wel bij de Tour de Force horen, wel bij die tien voorloplopende gemeentes horen. We hebben als Actiepartij al echt verschillende maten bij motie geprobeerd om een vast budget te krijgen voor, een jaarlijks budget te krijgen voor het fietsen. We hebben gevraagd om tunnels om de barrières weg te nemen. Wat ons betreft zou er ook echt een lijst moeten komen zodat we kunnen gaan prioriteren welke barrières we als eerste willen oplossen. En dat doen ze bijvoorbeeld in Utrecht. Dus dat is ook allemaal weer niet nieuw, we vinden geen nieuwe dingen uit. De grote bedreiging wat ons betreft voor het fietsen nu is, we beginnen steeds meer straten autoluw te maken. We hebben eigenlijk nooit gekozen voor de fiets en dat zien we in het centrum heel sterk want er zijn gewoon geen fietsroutes door het centrum. Wat ons betreft moet dat er nu wel echt komen want wat we zien is dat er steeds meer gewandeld wordt waardoor er weer minder ruimte voor de fietsers komt. En als we niet besluiten dat we toch bepaalde straten voor het fietsen houden, kunnen we straks echt niet meer, kunnen mensen straks ook niet meer in het centrum terecht met hun fiets. En dan kunnen we allemaal prachtige

fietsenstallingen bouwen, maar dan komen er gewoon geen mensen meer. Dus wat ons betreft: ga hiermee aan de slag. Dit is een heel belangrijk onderwerp en we kunnen onze stad daar echt veel beter mee maken.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij sluiten ons helemaal bij het pleidooi van de Actiepartij in verband met de spreektijd. Heel kernachtig, fietsbeleid moeten we in Haarlem niet meer regelen per motie maar het moet beleid zijn. Het moet ambitieus beleid zijn wat consequent wordt uitgevoerd en met een passend budget. Er liggen echt in Haarlem kansen. Wat ons betreft moet het roer echt nu om. We hopen dus dat dat gaat gebeuren ook in de uitvoering allerlei details. Het is weer fout gegaan bij de Jan Gijzenbrug. Ik ben heel blij vandaag met de toezegging dat het alsnog opgelost gaat worden, maar dat zou eigenlijk niet moeten gebeuren dat soort foutjes. De eerste stap is misschien wel: wordt lid van de F10. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ook vanuit ons allereerst dank voor de rekenkamercommissie voor het opstellen van dit onderzoek. Het is duidelijk, helder en ik denk dat de aanbevelingen ook heel helder zijn naar het college toe. Het is natuurlijk ook heel goed dat dit onderzocht wordt, want als je heel concreet kijkt en heel expliciet kijkt naar het coalitieprogramma, daar wordt ook gesproken over een opstellen van een fietsbeleid, een Deltaplan Fiets waar we een paar maanden geleden over hebben gesproken. En ook wij voelen ons daar als fractie mee verbonden omdat ook in ons verkiezingsprogramma 2018 daar heel concreet over gesproken werd. Het is erg goed dat dit onderzocht is. En ik wil ook wel beginnen om te zeggen dat, ondanks dat er echt heel veel aandacht aanbevelingen zijn en ik wil ook een paar verbeterpunten doorlopen zo, we ook niet net moeten doen alsof Haarlem een levensgevaarlijke fietsstad is. Er zijn ook veel positieve dingen in dit onderzoek te vinden, zo fietst 95% van de Haarlemmers. Dat is echt heel goed. En meer dan de helft ervan, uit mijn hoofd was dat volgens mij 56% doet dat dagelijks. En bovendien gebruiken de fietsers de fiets omdat het een veel beter alternatief is voor ze dan de auto. Er wordt geschreven dat zij als zij naar bijvoorbeeld het centrum willen fietsen veel liever de fiets pakken omdat daar problemen zijn met parkeren voor de auto. Dat betekent dus dat als er een alternatief is voor een ander vervoersmiddel, mensen vaker de fiets pakken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, ik hoor nu eigenlijk een beetje hele mooie verhalen. Maar een visie is er niet. En ten tweede wil ik mijnheer even attenderen op het fietsbeleid rondom de Verfrolbrug en de Grote Brug als je richting de Gedempte Oude Gracht wil fietsen. Alles staat en op in mekaar en de veiligheid is niet meer van deze tijd wat daar gebeurt. Dus gaat u dat maar eens testen met uw ploeg van de Partij van de Arbeid. Dank u.

De heer Abbasi: Prima.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie zie ik van de heer Aerssens, VVD.


De heer Aerssens: U noemde net een heel mooi punt over fietsen, de fiets pakken in plaats van de auto pakken als je naar het centrum wil. Maar ik snap hem wel. Ik pak zelf ook liever de fiets in plaats van de auto want je word hier zo het hele centrum uit gepest met die belachelijke hoge parkeertarieven. Dus moeten we daar niet wat aan gaan doen? Ook voor mensen van buiten Haarlem, zeker in deze tijd om nu onze winkeliers te stimuleren?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ik denk dat u een helder punt aanhaalt. Het werkt dus. Als je parkeertarieven verhoogt komen mensen niet met de auto maar met de fiets waardoor het centrum beter bereikbaar blijft, waardoor het aangezicht van de stad veel beter wordt. Dus dat je al dat blik niet op straat hebt. En waardoor mensen vaker de fiets pakken wat dus ook goed is voor de mensen zelf.

De heer Aerssens: De reikwijdte van onze binnenstad die verdwijnt volledig. Die wordt veel kleiner, het afzetgebied wordt veel kleiner van onze winkeliers in het centrum. En zeker in deze tijd moeten we dat voorkomen. Weet u, ik blijf wel gewoon fietsen vanuit Schalkwijk naar hier en ik denk dat heel veel Haarlemmers dat doen. Maar Haarlem is een fantastische stad die nu, zeker nu, veel bereikbaarder moet zijn om fijn te winkelen, ook als je van wat verder af komt. En zeker als je dan hier groots in wil gaan slaan, laat mensen de auto pakken nu naar het centrum. Die bereikbaarheid is er en de parkeerplekken zijn er ook.

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Goed. Ik ga weer verder, want ik heb denk ik net '...'.


De voorzitter: Ja, gaat u verder. En eventjes ook qua tijd, kijk het is natuurlijk niet de bedoeling dat we hier het fietsbeleid gaan bespreken. Dat gaat natuurlijk nog gebeuren. Er ligt natuurlijk hier een RKC-rapport voor met aanbevelingen en daar willen we graag u over horen. Maar gaat uw gang.

De heer Abbasi: Ja, ik ga verder. En ik zal het kort houden. Want ik had het net natuurlijk over dat het niet allemaal heel negatief is, maar er zijn wel heel veel verbeterpunten. En die verbeterpunten die komen in het onderzoek goed naar voren. De aanbevelingen zijn heel duidelijk en ik denk dat het goed is dat er ook gekeken gaat worden naar bijvoorbeeld de fietsveiligheid. Maar goed, ik weet niet. Mag ik het daar niet over hebben of...?

De voorzitter: Kijk, ik verbied u natuurlijk helemaal niks. Maar eventjes gewoon om die focus weer terug te brengen want anders wordt het zo'n onderwerp en er ligt een RKC-rapport met aanbevelingen, wat vinden we daarvan.

De heer Abbasi: Inderdaad, het college, neem de aanbevelingen over.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Voorzitter, dank u. Focus van de VVD, zeker weten. Goed advies van de RKC. Ook vanuit de VVD uiteraard dank voor het schrijven van dit rapport. Ook wij vinden een fatsoenlijk en gedegen fietsbeleid erg belangrijk als een van de pijlers waar de mobiliteit om draait in Haarlem. We zouden dan ook graag het college willen vragen om de aanbevelingen over te nemen en danken het aanbod van de RKC om ook die aanbevelingen te blijven monitoren.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Allereerst dank aan het RKC. Ook extra dank voor de raadsmarkt van afgelopen maandag, die was erg verhelderend. Ik was een paar weken geleden in Duitsland en als je dan kijkt hoe het daar met de fiets gesteld is dan weet je dat we in Nederland heel erg goed bezig zijn. Nu al. Daar deelt de fiets vaak de stoep met voetgangers, krijgt de fiets beleidsmatig eigenlijk geen enkele aandacht en wordt er

alleen maar gekeken naar het belang van de auto. Misschien een walhalla voor de VVD zou ik zeggen. In Haarlem doen we toch een stuk beter. De cijfers van Haarlem zijn bemoedigend, maar zoals het rapport ook stelt: het kan nog een stuk beter. Zeker in de praktijk. Dat moet ook. De aanbevelingen kunnen we ons goed in vinden en we zijn blij met de reactie van het college. Toch willen wij een paar dingen alvast meegeven. Kort. Wij willen dat de mogelijkheid voor fietstunnels ook echt wordt meegenomen. Dat kan voor kwaliteit zorgen. Een andere wens is dat de scooter van het fietspad afgaat. En ten derde, wij vinden de fietsambtenaar toch echt een prioriteit. Tot slot, voorzitter, de positie van de fiets in Haarlem is goed. Zeker als je het vergelijkt met Duitsland. Maar we scoren landelijk gezien nog gemiddeld. Dat kan beter. Wat ons betreft krijgt de fiets het in Haarlem net zo goed als dat de auto het in Duitsland heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks kijkt met spanning uit naar het fietsbeleidsplan dat volgend jaar voorjaar naar de commissie komt. En in de begroting verwachten we al een voorstel voor een ruimer budget voor het fietsbeleid, anders dan het fietsparkeren. Maandag vertelde de heer Jansens ook dat er geld beschikbaar is vanuit de provincie, dat 80% van de projecten op die manier ook kan worden gefinancierd. Dus graag heel veel aandacht daarvoor want de fiets is voor GroenLinks enorm belangrijk.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Ik zit hier enigszins met een dubbele pet want ik zit ook in de RKC en heb nadrukkelijk meegewerkt aan dit onderzoek. Mijn dank aan de RKC voor het uitvoeren van het onderzoek. En ik zou vooral willen benadrukken dat die relevantie alleen maar toegenomen is. Een onderzoek wat we nu gedaan hebben is in het veld van bereikbaarheid daar is gekozen voor de fiets. Weet dat een doorlooptijd van een onderzoek is al snel negen maanden tot een jaar en we hebben natuurlijk de afgelopen maanden, zeker met de coronamaatregelen waar we mee zitten, ...

De voorzitter: Als u ietsje duidelijker in de microfoon wilt spreken dan kunnen we het allemaal goed horen.

De heer De Groot: Natuurlijk, voorzitter. Is het zo beter? Top. De relevantie van fietsbeleid is alleen maar groter geworden. Meer mensen pakken de fiets, er worden steeds meer manieren van mobiliteit binnen het fietsen gevonden en daarmee is dit een bouwsteen waar we mee verder kunnen. En dat is ook vooral wat ik mee wil geven, ook richting de wethouder, en die zou ook graag willen prikkelen: alle fietslichten staan op groen. We hebben een wethouder die heel graag wil op dit terrein. We hebben ambtenaren die heel graag willen op dit terrein. We hebben een SOR vastgelegd die heel veel wil op dit terrein. En we hebben actieplannen klaarliggen op het gebruik van fiets die heel veel willen op dit terrein. En het zou zonde zijn om het momentum te laten gaan. Het is echt tijd om door te pakken en ik daag het college dan ook uit: zorg dat boven op het praktische beleid wat er nu ligt dat er een schaal hoger echt iets veranderd in hoe wij de fiets in ons beleid verweven, in onze financiën verweven, zodat we echt een stap vooruit kunnen zetten als de fietsstad die Haarlem verdient te zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ook OPHaarlem is natuurlijk blij met dit rapport en dat de aanbevelingen worden overgenomen. De enige uitdaging is misschien of kan zijn, ik hoor net: er is best wel wat geld beschikbaar. Maar goed, misschien slim omgaan met de budgetten. Maar verder vragen wij nog aandacht voor een expliciet ding, de knelpunten inderdaad op de fietspaden die dreigen te ontstaan door de

vele vervoersvormen. Dus met verschillende maten, verschillende snelheden. Dus we hopen dat u dat ook inderdaad goed meeneemt en vragen de wethouder of hij daar ook specifieke aandacht aan kan geven in het verdere beleid. Verder bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Moison van de SP.

Mevrouw Moison: Ja, ik ga niet heel veel andere dingen zeggen. De SP staat ook achter alle aanbevelingen. Ik wilde net al als wat mijn voorganger net zei ook toevoegen om goed te kijken naar alle gebruikers van de fietspaden zoals het op dit moment is. Fietspaden zijn erg smal. Misschien in de breedte kijken. Of het ene voertuig wel of de andere voertuig... Nou ja, gewoon kijken welke daar op passen op de fietspaden zoals ze nu ingericht zijn en of daar iets aan gedaan kan worden. Wat het ecologische effect betreft, meer fietsen is beter. Maar ik wil toch eventjes denken aan elektrische fiets is heel goed. Ik zou toch erg voorstander zijn van het fietsen met de beentjes zonder elektriciteit want dat is uiteindelijk ook milieu beter. Maar in verhouding tot de auto is een elektrische fiets dan wel weer beter. Maar goed, dat zijn wel afwegingen die ik vind die zeker ook de aandacht moeten krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heb ik dan iedereen gehad? Ja? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Natuurlijk wel met, ik weet dat u passievol en ook uitgebreid natuurlijk kunt praten over fietsbeleid in Haarlem, maar ook aan u het verzoek om echt even te richten op het rapport wat er ligt. Dank u wel.

Wethouder Berkhout: Dat zal ik doen, voorzitter. Allereerst heel erg dank ook aan de RKC hiervoor. Nuttig. Duidelijk en op het goede moment zou ik willen zeggen want we hebben natuurlijk een Actieplan Fiets opgesteld. Ik hoor net de heer De Groot zeggen: dat is een praktisch plan, was hoog nodig. Het was echt bedoeld voor kortetermijnmaatregelen maar we werken nu toe naar het mobiliteitsbeleid en daar biedt dit uitstekend input voor. Ik hoor de oproep van Jouw Haarlem: neem dit integraal mee. Ja, dat gaan we doen. Kan ook meteen zeggen: we nemen de beide aanbevelingen zeker over. Ik kan u ook zeggen: het mobiliteitsbeleid waar we het over gaan hebben daar zal de fiets een prominente plek in krijgen. Maar het mobiliteitsbeleid krijgt ook een uitvoeringsprogramma waar dat fietsbeleid weer een onderdeel van is. Dus u moet het ook wel zien als we tuigen iets op. Want, en dat is misschien nog wel makkelijker gezegd dan gedaan maar daar komen we nog over te spreken. Want ik hoor u heel duidelijk. Ik hoor de RKC heel duidelijk maar ik hoor u ook unaniem: die fiets moet die plek gaan krijgen. Dat betekent ook wel wat. Daar wil ik u even in meenemen. Als wij echt die top 10 fietsstad willen worden... Even ter vergelijking. De gemiddelde besteding voor de fiets in Zwolle is € 35 per Zwollenaar. In Haarlem is dat € 15 per Haarlemmer. Dat betekent dus een verdubbeling van het budget. Dat gaat dan ook ten koste van iets. Maar ik hoor u, u zegt: dit is nodig. Dat is prima, dat is goed. Maar dat is dus wel de kanttekening die het college ook wil maken. En dat kan best wel eens consequenties hebben. Desalniettemin kunnen we daar misschien ook op deze termijn ook anders mee omgaan want we zien ook dat de provincie bijvoorbeeld heel erg bezig is met fietssubsidies, heel erg stapelbare fietssubsidies als het om verkeersveiligheid gaat. Soms toch wel 90%. En dan zien wij dat wij daar niet goed op kunnen inspelen omdat we net die slagkracht missen. Dus ik ga daar ook mee aan de slag op die manier te kijken hoe kunnen we nou tussen... En dat is misschien, mijnheer Abbasi, en dan zie ik dat er een hand omhoog gaat. Dat is misschien ook dat Deltaplan Fiets. Dat hebben we niet van vandaag op morgen geregeld. Dat is ook denk ik niet de illusie die de PvdA heeft maar u heeft wel het startschot gegeven om hiermee aan de slag te gaan. En dat doen we met het Actieplan Fiets door in te zetten om eerst, bam, gewoon die 2 miljoen per jaar die korte termijn actieplannen. Maar we bouwen voort met het mobiliteitsbeleid en het fietsbeleid. En misschien, die hogere budgetten, maar daar bent u ook deelgenoot van om uiteindelijk door te

werken naar dat Deltaplan Fiets. En op die manier, denk ik, kunnen we die fiets een prominentere plek geven in de stad zoals u dat ook wenst ... Nu blijft de vinger omlaag van ...

De voorzitter: Nee, nee, nee. Ja, inderdaad. Dat doe ik. En ik heb liever dat u gewoon doorgaat.

Wethouder Berkhout: Ja, dan gaan we door. Nee, dat is eigenlijk in korte lijnen eigenlijk wat ik wilde zeggen. Maar het vraagt soms ook, en dan ga ik toch nog een opmerking maken. En dan gaan we eten. Vragen ook om consequent zijn en dat vraagt het van ons beiden. En ik merk, wat wij gaan proberen te doen, dan geef ik al een voorschot op het mobiliteitsbeleid, gaan daar kaderstellende uitspraken van u vragen dat u die wil bekrachtigen. En dat bijvoorbeeld die fiets dus meer ruimte krijgt in de openbare ruimte. Maar dan moeten we daar ook wel consequent met elkaar mee zijn als dat dus in de projecten ook daadwerkelijk wordt besproken. En als misschien bewoners in die straat zeggen: wij hebben liever deze klinkers. Of: wij hebben liever wat meer parkeerplekken. Of wij hebben liever... Daar gaat het vaak wringen. Dat is wel iets waar we allemaal ook, volgens mij zitten we al langer in de commissie Beheer in deze raad, weten we ook dat we daar dan ook consequent van zijn. En dat heeft het college in de brief ook aangegeven: wij zijn heel erg blij met deze aanbevelingen maar wij zien wel hier waar we beiden aan zet zijn om hier consequent in te zijn. En dat is ook mijn oproep aan u. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mevrouw Moison ... Oh, u heeft net ... Perfect. Dan aan u de vraag, want ik ga er vanuit dat de wethouder duidelijk is geweest, hoe u dit stuk naar de raad kunnen sturen. Kan het als hamerstuk, hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt? Hamerstuk met ...? Nou, dat lijkt me wel heel erg overdreven. Hamerstuk met stemverklaring? Ja? De heer Aynan.

De heer Aynan: Mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Aynan: Want dank voor uw enthousiaste reactie. Ik had eerlijk gezegd ook niet anders verwacht, u een beetje kennende. U zegt: het is een nuttig, duidelijk en op het juiste moment onderzoek. Nou, dat delen we. Maar was het ook niet een beetje pijnlijk? Dat is de eerste vraag. En die slagkracht die u mist, want we missen wat subsidies zegt u, dat betekent dat er dan wat fte's bij moeten. Want ik lees ook dat we er nu maar eentje hebben wat fietsbeleid betreft. Kunnen we binnenkort een voorstel van u verwachten?

De voorzitter: Zijn er nog anderen die nog een vraag hadden? Of was dit de enige? Ja, de heer Amand, Trots. Wilt u uw microfoon aanzetten? Dan kunnen we u verstaan.

De heer Amand: ... een visie dat u komt echt met een plan en visie want dat is wat Haarlem nodig heeft. En ik denk niet dat u à la minute dit gaat redden ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, u weet dat er gewoon een visie aankomt, dus alstublieft.

De heer Amand: Nou, ja ...

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een vraag hebben in de tweede termijn? Nee? Dan vraag ik de wethouder nog te reageren.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Pijnlijk? Nee, niet zover. Het is wel confronterend misschien, laten we Nee, maar het biedt ook duidelijkheid. Ik bedoel, er is dus werk aan de winkel. Laten we het ook vooral

zeggen: wat gaan we hiermee doen. Dit college heeft wel, of deze coalitie heeft al middelen vrijgemaakt hiervoor voor fietsbeleid. En volgens mij, ik ben heel blij, ik hoor ook, ik lees ook dat ook in het nawoord van het rapport de RKC ook zegt: in de tussentijd zien wij gelukkig dat het college ook het fietsbeleid oppakt en hier ook mee aan de slag gaan. En ze zijn ook ongelooflijk blij met de fietsmonitor die wij in het werk hebben gesteld. En ook de stappen die we zetten. Dus ik zie dat we op de goede weg zijn. Alleen dit vraagt, en het was een behoorlijk mooi betoog van de heer De Groot, om die stap extra. En daar staan we voor aan de lat. Dus nee, ik zie het gewoon als we hebben een opgave hier. We hebben een ongelooflijk potentieel, dat zegt u ook, in deze stad. En daar gaan we aan werken. Maar ja, dus op die manier. Tegelijkertijd ben ik ...

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, dit wordt nu echt een beetje vaag. Want het onderzoek is echt gewoon heel helder. We hebben een tekort aan mensen die zich bezighouden concreet met het fietsbeleid. Dat staat er gewoon heel helder in. Een fte is tekort en mijn zeer concrete vraag is: bent u bereid om daar een aantal ambtenaren tegenaan te gooien?

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Berkhout: Nou ja, daar gaan we denk ik bij de begroting het gesprek met elkaar over aan. Maar ik kan u wel verwijzen naar het volgende agendapunt. Heeft u dat gelezen? Heeft u gezien hoeveel middelen wij vrijmaken voor fietsen op dit moment? We doen met de middelen die we nu hebben werken we er kneiterhard aan, hebben we een actieplan met u vastgesteld. We hebben een SOR-uitvoeringsprogramma waar u ziet hoeveel middelen daar beschikbaar. Dus volgens mij werken we er binnen de beperkte middelen, zeker, werken we er hard aan. Maar goed, bij de begroting gaan we dat gesprek denk ik met u aan. Want u weet ook in welke tijd wij verkeren.

De heer Aynan: Heel graag, voorzitter.

De voorzitter: Dan, hamerstuk met stemverklaring? Hoe wilt u dit naar de raad sturen? Ik hoor het graag van u. Hamerstuk? Dan noteer ik dat. Dan is het nu tijd om pauze te houden. Het is tien over. Ik zie u graag vijf over zeven weer terug hier. Vijf over zeven, dank u wel.

Pauze

8. 19.00 uur Kredietaanvraag investeringen jaarschijf 2020 Uitvoeringsprogramma SOR 2020-2025 (RB)

De voorzitter: Dames en heren, we gaan verder met agendapunt 8. Dat is de kredietaanvraag investeringen jaarschijf 2020 uitvoeringsprogramma SOR 2020-2025. Eind 2016 heeft de gemeenteraad de structuurvisie openbare ruimte 2040 groen en bereikbaar vastgesteld. Voor de uitvoering zijn twee uitvoeringsprogramma's vastgesteld. Het uitvoeringsprogramma SOR 2019 en het uitvoeringsprogramma SOR 2020-2040. De programma's bestaan uit de projecten en de activiteiten die bijdragen aan het Haarlem van 2040. Om het uitvoeringsprogramma 2020-2040 te kunnen realiseren stelt het college de raad voor om een deel van de investeringsruimte die voor 2020 is opgenomen in het investeringsplan vrij te geven. Het betreft de voorbereidingskredieten voor de maatregelen die in 2020 starten. Dit maakt het mogelijk om deze maatregelen voor te bereiden en vervolgens te realiseren. Het gaat dan om € 615.000 vanuit de IP-post SOR 0.0, duurzame mobiliteit, en om € 615.000 vanuit IP-post SOR 0.1 water, groen, klimaatadaptatie en ecologie. Het gaat dus om de voorbereidingskredieten, we gaan de SOR niet nog eens een keer inhoudelijk behandelen

want die is al eind 2017 vastgesteld. Wie wil als eerste het woord over dit onderwerp hebben? Mevrouw Schneiders, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Er moet iemand beginnen. Dat SOR-uitvoeringsprogramma dat is een lijvig document. En wat er aan ontbreekt, en dat heb ik vorig jaar ook al gezegd, dat is een jaarplanning van de maatregelen die we de komende vijf jaar moeten gaan uitvoeren. Dat is een beetje lastig want dat hebben we nu niet. En dan is de vraag: wat gaan we nu dit jaar doen en waarom gaan we iets anders niet doen? We zijn vorig jaar akkoord gegaan dus daarom gaan we daarmee verder. We hebben voor de zomer het Actieplan Fiets vastgesteld en dat gaat over maatregelen 2020-2021 en dat geld moet uit het SOR-budget komen, daarom zien we nu al die plannen terug in dit verzoek. GroenLinks is heel erg voor fietsen. Door fietsen laat je de auto staan en fietsen geeft geen CO2 uitstoot, mits de elektrische fietsen dan met zonnepanelen worden opgeladen. Het helpt ons om onze klimaatdoelen te halen en daarom zijn wij daar voor. Maar de SOR wil behalve fietsen, zoals u ook al zei mijnheer de voorzitter net, ook groen, water en ecologie verder brengen. Daarom is een deel van het budget, dat zijn twee budgetten. De helft van het nu gevraagde krediet komt uit het budget groen. Het valt op dat er slechts voor één groen project geld wordt gevraagd en dat is het Emmaplein. En overigens wordt daar een voorbereidingskrediet voor gevraagd terwijl dat project al in de ontwerpfase is. Dus mijn eerste vraag is: wethouder, kunt u bevestigen dat dit geld, € 60.000, aan de uitvoering van de herinrichting van het Emmaplein ten goede komt en niet nogmaals aan de voorbereiding daarvan? Qua groen, in het SOR-uitvoeringsprogramma mis ik vooral het cohort bomen. Dat lijkt te zijn opgeschoven naar volgend jaar. Waarom geen cohort in 2020? Kunt u daar antwoord op geven? GroenLinks is behalve van fietsen ook erg van doen en daarom een kredietverzoek van allemaal voorbereidingskredieten, dat is een beetje een doorn in het oog. Gelukkig blijkt dat niet helemaal waar te zijn want er worden wel voorbereidingskredieten gevraagd maar soms voor projecten die al in een veel verdere fase zijn, dus dan klopt het ook niet helemaal. Bijvoorbeeld fietsparkeren Spaarnwoude, 50.000 waarvan als ik dat zie 42.000 voor rekken en 5000 voor een aanpassing. Mag ik concluderen dat dat ook geld is wat voor de uitvoering gevraagd wordt? En betaald ProRail ook mee? En het fietsparkeren Stationsplein korte termijn, daar gaat dat ook over. Dat is eigenlijk een uitvoeringskrediet, neem ik aan, en geen voorbereidingskrediet. En dan vindt GroenLinks het alweer een veel positiever beeld. En dan nog één ding. Ik mis het parkeren bij de R-nethaltes. Dat is heel belangrijk om onze inwoners uit de auto en in het OV te krijgen. Het staat ook in Actieplan Fiets 2021, dus je zou zeggen dat er geld moet worden gevraagd nu. Het staat in de initiatieffase dus er is een reden voor een kredietaanvraag nu, maar het ontbreekt. De kosten die zouden € 112.651 bedragen. De helft zou door de provincie worden betaald. Klopt dat, wethouder? En kan dat daarom alsnog worden toegevoegd? Dat kan wel want er is ook een restpost van € 160.000 dus daaruit kan makkelijk en de bomen en de R-nethaltes nog komen.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik dan het woord aan een volgend commissielid geef zal ik eventjes informatie geven over de spreektijden, dat is misschien handig voor u te weten hoe u zit qua verdeling. Dat ga ik doen. De SP, 12.42. D66, 13.08. OPH, 11.21. Hart voor Haarlem, 9.29. Actiepartij, 6.29. Trots, 9.22. CDA, 10.57. VVD, 12.48. Partij van de Arbeid, 11.30. ChristenUnie, 10.18. Liberaal Haarlem, 3.24. Jouw Haarlem, 8.31. GroenLinks is de stand ... 13.27. Nou, dat waren alle bingogetallen. Dan gaan we nu weer verder naar de commissie. Wie mag ik het woord geven? Ja, de heer De Groot. D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij zijn akkoord met het voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Fantastisch dat u er bent weer. Wie wil nog meer? Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Op zich een technische kredietaanvraag voor het uitvoeren van de SOR dus we gaan er ook niet heel erg veel dieper op in op alle losse puntjes. Lijkt me niet echt van belang. Wel een tweetal vragen. Er staat een korte termijnmaatregelen fietsparkeren ov-stationsplein 125.000 van de 125.000. Gaat daar een budgetoverschrijding plaatsvinden? Want daar lijkt het nu heel erg op. En ook zijn we benieuwd naar welke milieuzone er precies verwezen wordt aangezien natuurlijk de ambitie een keer is uitgesproken om voor de auto ook een milieuzone te hebben, maar ook voor vervuilende bussen, vervuilende vrachtwagens. Die is het? Oké. Dan is die vraag alvast afgetikt. Maar die andere blijft staan.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben? Niemand? Oh, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan ook bij de vraag van de VVD over het Stationsplein. En voor de rest hebben we ook wel akkoord hoor met het krediet. Ik heb nog wel een opmerking over de Rijksstraatweg. Het is nu natuurlijk een beetje een topic wat net ook bij het fietsen aan bod is gekomen. Er worden een paar dingen gedaan omtrent de stadstraat Rijksstraatweg en mijn verzoek is om daar niet direct mee te gaan beginnen voordat we misschien die technische sessie hebben gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u, voorzitter. Het is een uitstekend plan, dat was het eigenlijk tot dat corona kwam. Het is natuurlijk wel zo dat er mensen zeg maar en vooral de ouderen eigenlijk jammer genoeg niet meer met de bus willen in verband met de mondkapjes. Het autovervoer neemt ook toe, de '...' nemen toe. Dus wij willen toch nog wel even afwachten voordat we definitieve een beslissing nemen. Hoe gaan we nu verder? Want we hebben natuurlijk wel eens meer gevraagd over parkeren, ook bij IKEA, ook met de fiets allemaal. Maar er komt op heden weinig van terecht. Dus wij willen toch wel eens even horen de concrete plannen voordat we echt hier een hamerslag op geven. Dank u.

De voorzitter: Wie dan? Niemand? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder?

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Dit is inderdaad een kredietaanvraag voor het IP. Daar kan ik misschien ook al meteen wat zorgen van GroenLinks wegnemen. U ziet in de bijlage, naast ook de jaarplanning trouwens, dus ook de exploitatiebijdrage en daar zit heel veel in voor groen. Dus de tiny forest bijvoorbeeld wordt nog dit jaar gerealiseerd. Het is ook zo, dus nu focussen we echt eventjes op IP. Overigens is daarbij altijd wel, er is gewoon duidelijk ook aangegeven '...' mobiliteit en groen als het gaat om de ontstaansgeschiedenis van de SOR eigenlijk en de gelden daarvoor. Het uitvoeringsprogramma is daar een soort van gebalanceerd verhaal van geworden maar in de geest van die fifty-fifty blijven we altijd wel naar die projecten kijken. En veel van die mobiliteitsprojecten die hebben ook uiteindelijk een vergroening tot gevolg. Veel van die, als je die ruimte creëert dan zal je ook uiteindelijk zien dat daar groen in terugkomt. Dus op die manier moet u daar naar kijken. Emmaplein, eventjes na gevraagd. € 60.000 voor het ontwerp maar er komt nog € 240.000 voor de uitvoering. Spaarnwoude is van ProRail ook. Dus daar pakken we ook gezamenlijk met ProRail dit jaar op. De R-net... Wat is het? De fietsenstallingen bij de R-nethaltes dat zit in de exploitatie. Daar komt volgend jaar € 145.000 voor beschikbaar. Weet wel dat we ook bijvoorbeeld bij de Europaweg ook versnellen en daar dat ook realiseren. Daar kan dat mooi in mee. Even kijken, VVD en het CDA hadden vragen over fietsparkeren bij het station en de mogelijke overschrijding. Nee, is cofinanciering vanuit het Rijk, dat verklaart dat budget. Dus tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan aan u de vraag: hoe gaan we dit stuk agenderen voor de agenda? Hamerstuk of hamerstuk met stemverklaring? Hamerstuk? Hamerstuk. Prima. Dat is mooi.

9. 19.30 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 9 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. Ik zie dat er al drie sprekers aanwezig zijn, dat is hartstikke mooi. We lopen ietsje voor dus ik ben blij dat u keurig op tijd of zelfs te vroeg bent gekomen. Ik weet alleen niet, ja ik herken natuurlijk de heer Hobo. Maar helaas, de andere twee sprekers weet ik niet wie u bent. Als ik u mag vragen om naar voren te komen om hier plaats te nemen dan gaan we beginnen met het inspreken alvast. Als u alle drie wilt komen? Heel graag. Ja. Ik wil eventjes, er kunnen maximaal nu vier sprekers komen zitten. Komt u maar. Inderdaad, u bent ook welkom. Ja, komt u ook maar. Wilt u daar gaan zitten, mijnheer? Ja. Ja? Oké. ...

De voorzitter: Excuses voor de verwarring. Als u nog eventjes aan de zijkant wilt plaatsnemen dan laat ik u zo naar voren komen. Dan gaan we nu eerst eventjes met deze drie mensen, deze bewoners aan de gang. De heer Hobo is dat in ieder geval. Mevrouw Berkemeyer, dat klopt ook. Heel goed. En de heer Kortekaas. Heb ik dat ook goed begrepen? Ja. Nou, hartstikke fijn dat u er bent en zeker in deze tijd dat u de moeite heeft genomen om hierheen te komen. Hartelijk welkom. U krijgt zo meteen ieder 3 minuten de tijd om in te spreken. Als u de microfoon voor u dat grote knopje indrukt, niet nu, maar dan gaat het rode lichtje branden en dan kunt u starten. De microfoons zijn ook allemaal keurig schoongemaakt. Ik wil u ook vragen om nadat straks ik u vraag om weer weg te gaan of u even de microfoon ook met het doekje daar wilt schoonmaken en het doekje dan ook weer mee wil nemen. Nou, dat waren alle technische instructies. Dan is het nu tijd waarvoor u bent gekomen. Dan begin ik graag met de heer Hobo als u dat goed vindt? Dan zijn de 3 minuten voor u en als uw tijd op is dan help ik u daar even aan herinneren.

De heer Hobo: Doet hij het? Ja, hij doet het hè? Goedenavond allemaal. In het kader van de nieuwe democratie en ook zelfs in het coalitieakkoord afgesproken willen wij graag aan de slag gaan als coördinatiepunt voor de iepen. We dagen dan de gemeente uit, ook in het kader van het Right to Challenge. Nou, waarom vraagt u zich natuurlijk meteen af. Haarlem geeft om haar iepen en wil de iepen behouden en heeft daarom ook veel iepen ingeënt en daar geld aan besteed. Helaas zijn er dit jaar toch weer 120 iepen minimaal doodgegaan aan de iepenziekte. Hoe kan dat nou eigenlijk? Helaas blijkt ook in andere steden het flink toe te slaan het schimmeltje en had Haarlem niet ingeënt dan waren het er waarschijnlijk veel meer geworden. Maar goed, dat zal je nooit zeker weten. Want inenten is maar een deel van het protocol om iepen te beschermen. Een jaar lang is er in Haarlem eigenlijk niets gedaan om iepen te beschermen. In ieder geval niet preventief. En dat wreekt zich nou natuurlijk. Bovendien zijn particuliere iepen ook niet in kaart gebracht. Het duurt veel en veel te lang voordat er gekapt wordt als ze ziek zijn. Bij de Randweg hoek Zijlweg hebben zeven grote iepen bijna twee maanden lang gestaan en heel veel andere iepen kunnen besmetten. Half Haarlem zou in theorie besmet kunnen zijn door die bomen. De kosten, als je uitgaat dat er misschien dertig andere iepen zijn besmet, praat je over een € 100.000 aan kosten aan schade wat je natuurlijk nooit meer kunt bewijzen. Andere steden als Amsterdam die zeggen: wij kappen particuliere iepen gratis. U draagt de boom over in een aantal dagen en dan kappen zij die bomen gratis omdat het uiteindelijk goedkoper is omdat je je eigen gemeentebomen zo kan besparen. Besparen voor ziekte. Want die boom besmet natuurlijk andere bomen, je eigen bomen. Bovendien is het een beetje asociaal om burgers op te zadelen met kosten terwijl de besmetting wellicht komt van een andere gemeenteboom. Haarlem volgt trouwens het iepenprotocol niet. Niet goed in ieder geval. Te vaak gaan daarom hele rijen iepen te gronde. De Europaweg in Schalkwijk is een

goed voorbeeld. Preventieve maatregelen die er zijn zoals wortelscherm of buurbomen kappen worden niet goed of helemaal niet toegepast. Daarnaast is er ook nog een ander puntje. Het blijkt dat heel veel bomen in andere steden, Den Haag, Utrecht, lijken de iepen ziek te zijn. De verschijnselen zijn bijna hetzelfde. Maar bij nadere controle blijken ze toch niet ziek te zijn. Wij vragen ons af of het in Haarlem wel goed gecontroleerd wordt en daar zijn we zeer twijfelachtig over als ik het aardig zeg. Gelukkig is er een oplossing en die willen we aandragen op de volgende manier. Wat duidelijk ontbreekt, is een goede coördinatie. Een centraal punt waar de coördinatie van de iepenziekte plaatsvindt. Een persoon of organisatie die coördineert, de termijn in de gaten houdt, die praten met particulieren, die rapporteert, die controleert, die verbeteringen voorstelt, die alles in de gaten houdt, die meedenkt ook over de herplant eventueel, de goede bomen op de juiste plek ook in verband met klimaat. Kortom, de spin in het web die we nodig hebben om onze Haarlemse iepen te behouden. Voor nu en in de toekomst. Het gaat allemaal niet vanzelf en het moet allemaal nog snel ook want anders is er geen iep meer over. Daarom hebben wij de stap genomen om de gemeente uit te dagen met Right to Challenge. Oké, dat heb ik net gezegd. Daarom dagen we de gemeente uit. We dagen de gemeente uit om ons als bijvoorbeeld Iepenwacht Kennemerland, dat is een organisatie die nu net bestaat, de coördinatie van de iepen te geven en daar uiteraard ook het nodige budget voor vrij te maken en dat dan in een toekomstige fase nog verder uit te zoeken wat daar precies voor nodig is. De kennis is aanwezig, daar kan niet aan getwijfeld worden lijkt mij. Er is draagvlak. We hebben een achterban, we hebben de juiste motivatie. Ook daar valt denk ik niet aan te twijfelen. De kosten zullen zonder meer dubbel en dwars worden terugverdiend en bovendien houden we, blijven we een stad met mooie iepen. En dat lijkt me dan eigenlijk de juiste instelling.

De voorzitter: Mijnheer Hobo, wilt u afronden? Want uw tijd is op.

De heer Hobo: Dat lukt inderdaad. De laatste zin: het kan beter, het moet beter. Wij hebben de oplossing en we willen zo snel mogelijk aan de slag als het kan. Aan u de keus. Dat was hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nu het woord geven aan mevrouw Berkemeyer. U heeft ook 3 minuten. Gaat uw gang.

Mevrouw Berkemeyer: Geachte commissie. Mijn naam is Agnes Berkemeyer. In de beperking toont zich de meester. Dat is een opmerking die ik ooit van een collega van u heb gehoord, Dilia Leitner, dus ik zal het kort en krachtig houden op dit moment. Ik spreek in met betrekking tot de stand van zaken populieren Haarlem, namens mezelf, namens kennissen, vrienden en familie. Allemaal met een warm hart voor bomen. Ik heb een simpel verzoek aan de gemeente. Even wachten, ongeveer een maand, met het verlenen van kapvergunningen voor populieren. Waarom? Op dit moment worden alle populieren in Haarlem gecontroleerd door de firma Prohold. Zoals u weet zijn door Prohold vorig jaar 350 populieren in Schalkwijk gecontroleerd. Het was een zogenaamde second opinion kwestie. In eerste instantie zouden al deze 350 bomen gekapt moeten worden maar na controle door Prohold bleken er slechts 50 echt gekapt te hoeven worden. De rest, 300 dus, kon gespaard blijven. Wel hier en daar snoeien, uitzakkende takken verwijderen, beter onderhoud. Kortom, er zijn heel veel bomen bespaard gebleven door genuanceerd te kijken. Er werd gewerkt met de landelijke richtlijn Takbreuk Populieren, opgesteld door de universiteit van Wageningen. Er werd zorgvuldig gekeken naar gevaarstelling, de conditie van de boom en toekomstverwachting. Op dit moment worden nu alle 2000 populieren in heel Haarlem op dezelfde manier geïnventariseerd. De rapportage hierover met daarin per populier een onderhoud-, snoei- of kapadvies volgt dit najaar heb ik begrepen. Maar tegelijkertijd worden er door de gemeente kapvergunningen afgegeven voor het snoeien of kappen van populieren. Bijvoorbeeld 9 Italiaanse populieren aan de Zuider Tuindorpslaan. Dan denk ik: er lopen twee zaken door elkaar heen. Aan de ene kant heeft de gemeente opdracht lopen voor het controleren van alle

populieren in Haarlem. Maar tegelijkertijd worden er kapvergunningen afgegeven zonder dat de uitslag van de controle, waarin die diezelfde populieren worden meegenomen, bekend is. Haarlem moet zuinig zijn wat er is aan grote bomen. De iepziekte, de essentaksterfte hebben voor kaalslag gezorgd in het bomenbestand van Haarlem. De populier is en blijft vanwege snelle groei en bladmassa een hele belangrijke stadsboom. Er zijn een paar soorten die takbreuk gevoelig zijn. Dat is nu juist waarom het zo belangrijk is dat er gecontroleerd wordt aan de hand van de landelijke richtlijn zodat spontane takbreuk vermeden kan worden en we veel populieren kunnen behouden. Daarom het verzoek aan de gemeente te wachten met verlenen van kapvergunningen tot een rapportage van Prohold met advies voor alle populieren in Haarlem beschikbaar is en op grond daarvan dan beslissingen kunnen worden genomen. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan als laatste het woord aan de heer Kortekaas.

De heer Kortekaas: Goedenavond allemaal. Ik hoop dat u goed wilt luisteren want in tegenstelling tot de ambities van de gemeente komt er niet meer groen in Haarlem maar minder. Er verdwijnen steeds meer bomen uit Haarlem. Ik wil ook zeggen dat ik hier niet zou zitten als er een aanspreekpunt was, een deskundig aanspreekpunt wat betreft het boombeheer waar we naartoe zouden kunnen gaan met vragen. Dus ik denk dat ook een heleboel vragen zouden kunnen worden voorkomen door zo'n zeg maar een soort bomenloket in te stellen. Ik wil beginnen over de noodkap. Een oud punt. Ik heb het al eens eerder aangekaart. Sinds mei is er één noodkap gemeld, in augustus, terwijl er honderden bomen om zijn gegaan. Als ik dan vraag via het meldformulier waarom die niet gemeld worden, dan zeggen ze: ja, de bomen moesten vlug gekapt worden. Ik val achterover want volgens mij is nou juist de reden om een noodkap te melden dat er vlug kapt moet worden. Dat betekent dat de boom verdwijnt, niemand weet waarom, niemand weet of er teruggeplant wordt. Ten tweede, niet alle bomen die gekapt of gesnoeid worden door de gemeente worden als zodanig aangevraagd. Ik heb een voorbeeld in de Delistraat. Voor twee bomen was er een kapvergunning aangevraagd. Een oude populier en een oude es gingen echter eveneens voor de bijl, zonder aanvraag, zonder vergunning. Bovendien werd een aantal essen onoordeelkundig gesnoeid, zeg liever verminkt. Ik neem aan in verband met de geplande bouw, zonder aanvraag, zonder vergunning. Toevallig zag ik daar aan de overkant ook nog een lege plek, een ontbrekende boom. Geen aanvraag, geen vergunning te vinden. Als er wel een aanvraag en een verlening komt ontbreekt, meer niet dan wel, de reden van kap of snoei. We weten ook niet of de verlening wel door een deskundige is gedaan. Herplanten kan lang duren. Dode bomen blijven veel te lang staan zonder dat er actie ondernomen wordt voor herplant. Dat kan echt jaren duren. De procedure gaat ontzettend traag. De kapaanvraag, dus als die al plaatsvindt, gebeurt veel te laat. De dode boom staat er maar. Dan kan het een of twee jaar duren voordat hij herplant wordt. En ik las laatst als antwoord op een melding dat als er in oktober nog geen verlening voor de kapaanvraag is dat het dan doorgeschoven wordt naar het volgend jaar en dan kan het nog twee jaar duren. Dus het kan zomaar 4-5 jaar duren voordat er een boom herplant is.

De voorzitter: Mijnheer Kortekaas, mag ik u vragen af te ronden? Uw tijd is op.

De heer Kortekaas: Ja, ik ga de volgende keer wel verder want ik heb nog meer. Nu meldt ik elke dode boom die ik zie omdat ik niet het vertrouwen kan hebben dat herplant zo spoedig mogelijk volgt, niet eens dat herplant volgt.

De voorzitter: U ook dank u wel. Als u de microfoon wilt uitzetten? Dank u wel. Ik dank u namens de gehele commissie nogmaals voor het inspreken en dat u hierheen bent geweest. Wacht nog even met het schoonmaken van de apparatuur want de commissie heeft nog de mogelijkheid om verduidelijkende vragen te stellen. Zijn er nog vragen of kan ik...? Ja. Begin ik eerst met de heer Hulster, Actiepartij

De heer Hulster: Een vraag voor de heer Hobo en de heer Kortekaas. U vraagt eigenlijk allebei om een centraal aanspreekpunt. Klopt dat? Of zie ik dat verkeerd?

De heer Hobo: Ja, dat klopt. Alleen we hebben elkaar daar niet eens over gesproken dus dat is heel grappig eigenlijk. Twee zielen, één gedachte blijkbaar. Wij willen natuurlijk het Right to Challenge daarvoor gebruiken en natuurlijk ook budget voorzien omdat het natuurlijk gewoon een dagtaak is. En het gaat om heel veel geld wat je kunt besparen. Ik wil niet voor mijnheer Kortekaas praten maar wij hebben ook altijd geroepen: een bomenloket zou super handig zijn. Want wij worden nu ook gebeld op zondag, 's avonds, het maakt niet uit. Inderdaad, het mist, en dat zal mijnheer Kortekaas kunnen beamen, mensen willen gewoon een plek hebben waar je terecht kunt. Of het nou voor iepen is of iets anders, maar gewoon voor bomen. Ze hebben vragen, ze zitten met iets. En vaak heel principieel. Ik heb een klein voorbeeld, misschien dat...

De voorzitter: Nou, liever niet, mijnheer Hobo. U weet, ik ken u heel goed en ik weet dat u graag en enthousiast over verteld. Maar ik heb nog vier andere insprekers staan en die wil ik ook graag even de kans geven. Ja, u krijgt sowieso het woord, mijnheer Kortekaas, want er is een vraag aan u gesteld.

De heer Kortekaas: Dat zo'n aanspreekpersoon het in het begin heel erg druk zal hebben. Maar als de problemen opgelost wordt dan zal hij weinig te doen krijgen op den duur.

De voorzitter: Iemand anders nog een vraag? Ja, mevrouw Van Zetten. Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Mijnheer Kortekaas, heeft u wel eens een illegale kap gemeld bij de gemeente? En wat gebeurde er toen?

De heer Kortekaas: Sorry, bellen doe ik niet want ik hoor ontzettend slecht. Maar alles wat ik doe doe ik via het meldingsformulier. Daar krijg ik antwoorden, dan weer van Susan zonder achternaam, dan weer van Juliet zonder achternaam, dan weer ... Ik heb echt geen idee wie daar nou de scepter zwaait.

Mevrouw Van Zetten: Maar heeft u het idee dat dan zo'n melding ook verwerkt wordt of ...?

De heer Kortekaas: Eerst krijg je het standaard antwoord dat het beantwoorden van de vraag meer tijd in beslag neemt. Dan krijg je het antwoord, want het gaat er bij mij altijd om: wanneer wordt de boom herplant? Dan krijg je altijd het antwoord dat dat in het volgend seizoen is en dat kan dan ook nog een jaar later gebeuren. Dat is mijn ervaring.

De voorzitter: Iemand anders nog een vraag? Ja, de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. En dank voor het inspreken. Mijnheer Kortekaas, toch eventjes over de vermeende illegale kap van bomen en dan recent nog in de Delistraat. U zegt: er is voor twee bomen vergunning aangevraagd. Die heeft u blijkbaar dus ingezien. Maar in plaats van twee worden er vier bomen gerooid. Dat heeft u met eigen ogen gezien?

De heer Kortekaas: Ja.

De heer Aynan: En vervolgens meldt u dat bij de gemeente?

De heer Kortekaas: Ja.

De heer Aynan: En vervolgens krijgt u eigenlijk geen antwoord van Juliet of Saskia?

De heer Kortekaas: Nee. Toen had ik het meldingsformulier nog niet ontdekt anders had ik het via het meldingsformulier gedaan en dan had ik een schriftelijk antwoord gekregen.

De heer Aynan: Mag ik u een vraag stellen? Wilt u deze informatie met ons delen? En dit naar de griffie mailen zodat de hele commissie hier van op de hoogte is?

De heer Kortekaas: Heel graag.

De heer Aynan: Dank u wel. Dan had ik nog een, voorzitter, een vraag voor mijnheer Hobo. U heeft het over... Even kijken hoor. Iepenwacht Kennemerland. Bent u daarin vertegenwoordigd?

De heer Hobo: Nou, daar kunnen allerlei mensen inzitten, maar inderdaad dat is onlangs geregistreerd en zelfs een web paginaatje.

De heer Aynan: Is het van u?

De heer Hobo: Ja, dat is van mij.

De heer Aynan: Oké, dank u wel.

De heer Hobo: O, dat wou u weten. Ja, het leek mij een toepasselijke naam voor als je met iepen bezig bent, beter dan bomeridders.

De voorzitter: En mevrouw Schneiders, gaat uw gang. GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Een vraag voor mijnheer Hobo. Wat voor budget moeten wij aan denken? Want u zei: er moet wel budget vrijgemaakt worden voor de Iepenwacht.

De heer Hobo: Ja, dat ligt er natuurlijk wel aan wat je allemaal zal doen. Kijk, als je alleen maar de telefoon opneemt is het niet zoveel werk natuurlijk. Maar ik zie een veel bredere functie. Dat zei ik net al een beetje. Coördineren, proactief de markt in de gaten houden. Nieuwe ontwikkelingen ook proberen toe te passen. Ook nadenken over herplant want ik mag daar misschien wel even op ingaan, heel kort. Op dit moment is bijvoorbeeld in Aziëpark waar we zijn geweest, een hele rij bomen gekapt. Niet in het naastliggende trouwens...

De voorzitter: Sorry, mijnheer Hobo. Ja, ik moet echt even streng zijn want ...

De heer Hobo: Nee? Ja, het budget. Ja, maar het is een complex verhaal. Nou goed. Ik kan nou natuurlijk geen budget geven maar je praat wel over een deel van een week dat je bezig bent waarschijnlijk met dit soort werk als je het goed wil doen. Want het gaat hier natuurlijk om besparingen die aanzienlijk kunnen zijn, tonnen denk ik zelf aan. Dus dat zou je ook moeten investeren. En ja, ik denk dat het nodig is. Ik heb hier met een aantal mensen gepraat ook denk ik binnen de gemeente, en ja, er wordt in het algemeen gezegd: een coördinatiepunt zou essentieel zijn. Het voorbeeld is de twee maanden dat die iepen hebben gestaan bij de Randweg. Dat is denk ik een heel duidelijk voorbeeld dat het nu... Hoe het gebeurd is? Formulier wordt gestuurd, niemand kijkt er naar, of de manier hoe het beantwoord wordt en dat blijft dus gewoon liggen. Weken na weken. We hebben het tig keer gemeld. Net zoals mijnheer Kortekaas melden wij ook heel wat.

Daar gebeurt echt absoluut niets mee. Kijk, en dit is dus, ik kan wel de namen noemen, u weet allemaal wie dat allemaal doet, welke ... Daar gaat het heel erg fout. En dit kan anders. Dat probeer ik hier te benadrukken en ik hoop ook wat vragen te krijgen want we denken echt serieus dat het anders moet. En het kan. Ik zelf ben heel erg begaan met bomen, dat weet u. Ik hoop dat Right to Challenge dat we dat met z'n allen kunnen oppakken en dat de gemeenteraad zegt: ja, dat is een goed idee, we kunnen het aanpakken. Andere steden doen het ook. Er zijn hele goeie initiatieven geweest. Ik heb het ook allemaal uitgezocht. We moeten die kant op denk ik. En burgers kunnen meedenken. Nou, hier zit zo'n burger. Ik zou zeggen: maak er gebruik van.

Mevrouw Schneiders: Mag ik nog een vraag stellen, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Een korte hoop ik. Hebt u, volgens mij maakt u ook deel uit van het platform Groen. Is het daarin ook in aangekaart dit punt?

De heer Hobo: Platform Groen? Ja, gisterenmiddag hebben we 5 uur vergaderd, hier niet over. Dat zijn meer algemene zaken, ik vond eigenlijk het groen soms wat ondergeschikt bijna. Er zijn 530 projecten in Haarlem waar wij geacht worden over mee te denken, onbetaald. U begrijpt wel dat daar een probleempje zit. Je kan niet met zijn allen zoveel energie erin stoppen. Dan stop ik liever mijn energie puur in de bescherming van de bomen waar we echt wat aan hebben.

De voorzitter: Mijnheer Hobo, sorry dat ik u elke keer moet onderbreken in uw enthousiasme, maar ik wil echt gewoon ook nog tijd hebben voor de vier andere sprekers, dus ik hoop dat de commissieleden ook zo een goed beeld hebben gekregen van deze sprekers en dat ik de vier andere sprekers nu kan uitnodigen. Nee, de heer Amand wil toch nog een vraag stellen. Gaat uw gang, mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Een hele korte vraag, voorzitter. Dank u wel, heer Hobo, voor de vragen. Mijn vraag is eigenlijk: bent u bezig met de Iepenwacht? Heeft u nou contact met de Spaarnelanden? Dat u zegt: hoe gaan we dat samen aanpakken? Of is daar helemaal geen beleid voor?

De heer Hobo: '...' challenge betekent dat ik met de gemeente moet onderhandelen over de budgetten en hoe je het precies aanpakt, dat is de eerste stap, denk ik. Dat we eigenlijk deze stap en de volgende stap, dus ik hoop te worden uitgenodigd door een ambtenaar die het verder gaat coördineren. Ik heb natuurlijk heel veel contact met Spaarnelanden, zeer veel zelfs, over heel veel zaken. Het zijn hele aardige mensen, maar het werkt dus niet, punt. Ik snap ook niet waarom het is uitbesteed aan Spaarnelanden. Het is vast een heel fijn bedrijf geweest, maar de bomen worden gekapt, wij doen tientallen hoorzittingen tegen kapvergunningen, daar zitten we met juristen. Ik zie de meest vreselijke dingen, hoe het gaat in Nederland of in Haarlem. Dit moet echt anders. Laten we beginnen met de iepen en misschien kunnen we ook verder. Iepenwacht Groningen is er, Friesland, Groningen, daar is het allemaal gedaan, heel professioneel. Daar wordt een boom in twee dagen gekapt, wij in twee maanden soms. Dus dat is het verschil. Dus het kan anders en Spaarnelanden heb ik contact mee, is het antwoord, maar niet altijd vruchtbaar. Maar wel een goed contact op een vriendelijke manier, dat is de insteek steeds.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mag ik u vragen om uw microfoon schoon te maken en dan kunt u rechts om weer naar de achterkant van het ... Klopt inderdaad, als u dat openscheurt zit daar een doekje en als u daar eventjes de microfoon mee schoonmaakt kunt u rechts om achter in de zaal nog even plaatsnemen.

Mevrouw ...: Rechtsom.

De voorzitter: Rechtsom. Dat is die kant. Ik begrijp het allemaal wel. Dank u wel, hoor. Dan wil ik graag de volgende sprekers vragen om plaats te nemen. Komt u naar voren. Als u op de uiterste hoek wil plaatsnemen. Dank u wel. Dan mag u in het midden gaan zitten en u op het uiteinde. Alle drie hartelijk welkom, ik had vier namen staan, dus ik ga even controleren wie ik hier nu heb. Ik heb de heer Van der Laan, dan bent u. Mooi, welkom. Dan de heer Zevenhoven, dat ben u, dat is ook mooi. Dan weet ik wie er mist, want die andere was ook een meneer, dus dan heb ik nog mevrouw Benneker, klopt dat? Ja, oké. Hartelijk welkom allemaal. Eventjes over de Heussenstraat, de populieren, daar komt mevrouw Benneker voor inspreken. Ik kan u alvast wel melden dat het agendapunt is geagendeerd door de commissie. Ik begrijp dat u daarvoor een pleidooi gaat houden, maar weet dus dat dat al is gebeurd. U mag natuurlijk gewoon inspreken als u dat wilt, maar dan heeft u dat in ieder geval in uw achterhoofd zitten. Dat is aan het begin van de vergadering gebeurd. Dan ga ik eerst het woord geven aan de heer Van der Laan, u heeft drie minuten de tijd. Als u het knopje indrukt dan gaat de tijd lopen en als het bijna op is geef ik u eventjes een seintje. Gaat uw gang.

De heer Van der Laan: Geachte aanwezigen, een jaar geleden heeft gemeente Haarlem de noodtoestand voor het klimaat uitgeroepen. Ik heb op internet gezocht naar klimaat ...

De voorzitter: Misschien kunt u iets dichterbij de microfoon gaan, dan kunnen we u beter verstaan.

De heer Van der Laan: Is dit beter? Oké, nou hoor ik mezelf ook in de echo inderdaad. Een jaar geleden heeft gemeente Haarlem de klimaatnoodtoestand uitgeroepen. Ik heb op internet gezocht naar 'klimaatnoodtoestand Haarlem', maar dat levert geen resultaten op anders dan het uitroepen. Extinction Rebellion heeft net een kleine enquête gehouden tijdens een demonstratie op de Grote Markt en van de 168 ondervraagden hebben 29 personen gehoord van de noodtoestand. Kennelijk waren afgelopen jaar andere zaken urgenter dan de klimaatnoodtoestand. Een voor de hand liggend voorbeeld is Covid-19. Covid-19 is urgent, er is een duidelijk beeld van de noodtoestand en van de richtlijnen. De noodtoestand is: mensen die overlijden, overbelasting in de zorg, bedrijven die failliet gaan. De richtlijnen zijn: veel testen, anderhalve meter, kleine groepen. Bij de klimaatnoodtoestand is die duidelijkheid er niet. Er is geen beschrijving die duidelijk maakt wat de klimaatnoodtoestand zo urgent maakt en er zijn geen richtlijnen die aangeven hoe we de toestand aanpakken. We lijken wel kikkers, Covid-19 gooit ons in een pan kokend water en we springen er meteen uit. De klimaatcrisis gooit ons in een pan koud water met een vlammetje eronder en we laten ons levend koken. Het uitroepen van de klimaatnoodtoestand is een brug te ver, het is beter om eerst een bestuurlijke noodtoestand uit te roepen. Wij maken onze planeet kapot met fossiele brandstoffen en veeteelt en tenzij we de komende jaren rigoureuze stappen zetten zullen we toekomstige generaties op met een onleefbare planeet. Dat is de klimaatnoodtoestand waar we het over moeten hebben. Waarom is het de gemeente niet gelukt om het afgelopen jaar de noodtoestand te beschrijven? Om de jeugd enige kans te bieden op een leefbare toekomst moeten we ons gebruik van fossiele brandstoffen en veeteelt jaarlijks met 10% verminderen en dat is cumulatief, dus over 2 jaar 20% minder en zo verder. Net zolang totdat we helemaal over zijn naar duurzame energie en plantaardige producten. Dat is een richtlijn die past bij de klimaatnoodtoestand. Waarom is het de gemeente niet gelukt om het afgelopen jaar richtlijnen op te stellen? Het uitroepen van de klimaatnoodtoestand en vervolgens overgaan tot de orde van de dag is een goed voorbeeld van de bestuurlijke noodtoestand. Het lukt de politiek al 30 jaar niet om richtlijnen op te stellen die aansluiten bij de klimaatrapporten van de Verenigde Naties. Ik vraag deze vergadering: alstublieft, bevrijd uzelf uit deze impasse, wees eerlijk over de klimaatnoodtoestand, doe wat nodig is en erken dat het politieke proces niet geschikt is voor het aanpakken van dit probleem. Bedankt.

De voorzitter: Dat was keurig binnen de tijd. Dan ga ik het woord geven aan – als u uw microfoon uit wilt zetten – dan ga ik het woord geven aan mevrouw Benneker. Gaat uw gang. Als u uw microfoon aan wilt zetten.

Mevrouw Benneker: Hartelijk dank dat ik hier inderdaad mag komen inspreken. Ik heb begrepen dat jullie het agendapunt over de populieren in de Heussenstraat al geagendeerd hebben. Dat was inderdaad de hoofdreden dat ik hier zit, omdat mijn medebewoners en ik al meer als 5 jaar bezig zijn over die populieren die tot dan toe niet onderhouden werden. Ondertussen wel, maar desondanks waaien er nog steeds hele grote takken met elke storm eruit, vandaar dat wij ons niet meer veilig voelen en we inderdaad dit punt graag geagendeerd zien. We zijn ook erg blij om te horen dat u dat gedaan heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan als laatste het woord aan de heer Zevenhoven.

De heer Zevenhoven: Goedenavond, mijn naam is Huib Zevenhoven, ik ben vrijwillig voorzitter van de woningbouwvereniging Rosehaghe. 140 rijksmonumenten in Centrum West. Ik kom hier niet voor de bomen, maar ik kom hier voor de geluidshinder. Namens 40 bewoners van de Hoofmanstraat die langs het spoor Amsterdam-Leiden of Amsterdam-Haarlem-Leiden zitten, aan de achterkant. Dat is een spoor wat in een boog loopt. Het ligt er natuurlijk al sinds de bouw, maar de intensiteit van de treinen is toegenomen tot 14 treinen per uur en de toekomst wordt nog steviger, er komen nog steeds meer treinen. En dat 20 uur per dag, u kunt zich voorstellen dat de bewoners daar hinder van hebben. Zij hebben zich aangekaart bij de gemeente, die stuurde ze door naar ProRail, ProRail stuurde ze weer terug naar de gemeente, ministerie I&W en zo was er een carrousel ontstaan dat men elkaar naar elkaar doorverwees. Als je kijkt naar de berekeningen, het zijn berekende geluidshinders, niet gemeten, dan zitten ze op 65 dB. Het merendeel van de mensen die er wonen aan die Hoofmanstraat zijn wat oudere mensen, die hebben slapeloosheid, last van geluid, dat soort dingen en zijn al 4 à 5 jaar bezig om daar geluidshindermaatregelen te realiseren, zonder succes. Terwijl vanaf de Kousebandbrug tot aan de Heemstede-Aerdenhout zijn aan beide kanten geluidshinder werende voorzieningen getroffen. Onlangs is in De Krim een geluidswering afgewezen, omdat de bewoners het niet willen. Hier willen zij het wel. Alleen, ProRail geeft aan: als de gemeente meefinanciert of meehelpt om dat te realiseren dan kunnen er stappen genomen worden. Een punt is dat zij niet verder komen, ze zitten niet in MJPG, Meerjaren Programma Geluidshinder, en daar staan ze in fase A en voorlopig betekent dat dus afwachten. Elke nieuwbouw, daarvan wordt vereist dat er geluidshinder geplaatst wordt, alleen bij deze oudbouw – die woningen staan er al sinds 1920 – wordt die geluidshinder steeds verder opgeschoven, met alle gevolgen van dien. Remmende treinen in de boog naar het station Haarlem, u kunt zich voorstellen dat als dat dag en nacht doorgaat – want à 20 uur per dag – dat dat nogal wat geluidsoverlast geeft. Mijn vraag is hier: herzie die berekeningen, bekijk die berekeningen nog eens, wat daar precies aan de hand is en zet dit project als urgent op de agenda om aangepakt te worden. Want het is alleen een missinglink, wat nu nog niet aangepakt is met geluidshinder. Dat was mijn punt.

De voorzitter: Dat was ook keurig binnen de tijd. Ik wil u alle drie namens de commissie hartelijk danken voor het inspreken. Ik zei het al eerder: zeker in deze tijd vinden we het echt heel erg prettig dat u de moeite neemt om naar deze zaal te komen om uw geluid te laten horen. De commissieleden hebben nu nog de mogelijkheid om een vraag te stellen. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben aan één van de sprekers? Of was het verhaal zo duidelijk? Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Mijnheer Zevenhoven, ik had het idee dat langs het hele spoor op een gegeven moment toch gewerkt werd aan geluidswallen en dat bepaalde gedeelten, daar wilden inderdaad de bewoners hadden daar geen zin in. Maar is het bij uw straat nooit aangeboden?

De heer Zevenhoven: Ze zijn heel druk bezig geweest om het daar te krijgen en ze hebben het nooit voor elkaar gekregen. Het is bestaande bouw uit 1920, maar dat stuk ontbreekt.

Mevrouw Van Zetten: Dat is ook nooit bewust tegengehouden door iemand? Het is gewoon niet meegenomen in die hele opdracht?

De heer Zevenhoven: Het is niet meegenomen in die hele opdracht.

Mevrouw Van Zetten: Oké, en hoe veel geld is er ongeveer dan nodig?

De heer Zevenhoven: Geen idee, dat zou u mij niet moeten vragen.

Mevrouw Van Zetten: Oké, dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? Ja, de heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Ook voor mijnheer Zevenhoven. Het klopt dat we hier inderdaad hetzelfde onderwerp hebben behandeld en het ging over geluidsschermen in De Krim. De bewoners wilden de schermen niet. Heeft u contact gehad met de gemeente om bijvoorbeeld die schermen ...

De heer Zevenhoven: Daar te plaatsen. Nou, dat is eigenlijk aan de aandacht toen ontsnapt. Ik weet dat het toen een hele discussie is geweest, er is een bureau geweest – dat heb ik later pas gelezen – die uiteindelijk, omdat die woningen staan met de voorkant naar het spoor en die mensen wilden die geluidswallen niet. Dat is aan mij voorbijgegaan of dat dat geplaatst zou kunnen worden.

De heer Aynan: Voorzitter, het is niet heel lang geleden, dus ik zou zeggen: doe alstublieft een poging.

De heer Zevenhoven: Ja, goed.

De voorzitter: Ja, de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Ik heb een vraag voor de heer Van der Laan. Hij zegt: het is eigenlijk vreemd dat het de gemeente niet lukt om een duidelijke beschrijving van het probleem te geven en daarbij duidelijke richtlijnen te geven. Weet u misschien of er andere gemeentes of overheden zijn die daar wel in geslaagd zijn, waar we van zouden kunnen leren?

De heer Van der Laan: Ik hoor enthousiaste verhalen – ben ik goed te verstaan? – over burgerraden uit diverse landen, bijvoorbeeld Ierland heeft daar positieve ervaringen mee en Frankrijk. Dat is enige wat ik gehoord heb.

De voorzitter: Dan nog een vraag van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ook aan de heer Van der Laan. U observeert dat de raad de klimaatnoodtoestand heeft uitgeroepen en dat er vervolgens niets mee gedaan wordt. Had u dan eigenlijk liever gehad dat dat niet gebeurd was, als er toch niets mee gedaan wordt?

De heer Van der Laan: Nee, ik vind het heel positief wat de gemeente Haarlem allemaal doet. Ik snap dat dat politiek echt een huzarenstuk is, dat er veel tijd en inzet van veel personen is geweest en dat daar politiek gezien veel bereikt is. Dus het uitroepen van de klimaatnoodtoestand vind ik terecht en daar ben ik heel blij

mee, net zoals in 2040 Haarlem van het gas af, dat is heel concreet en daar ben ik heel blij mee. Dat is politiek kennelijk het maximaal haalbare in een gemeente met een groene raad, maar als ik dan ga lezen in de IPCC-rapporten dan is het bij lange na niet genoeg, dat is mijn punt. Ik denk dat daar iets is met het politieke systeem, dat het gewoon de politiek kennelijk niet lukt om daar genoeg urgentie te maken voor zo'n lange termijn-probleem. De hele tijd zijn het korte termijn-dingen – die ook belangrijk zijn – en die dan kennelijk alle aandacht opsouperen.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog vragen? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Voor mijnheer Zevenhoven. Ik zat even na te denken, want het fijne zou zijn als ik nu rechtstreeks een vraag aan de wethouder kon stellen, want hoe sympathiek ook wat hier net gesuggereerd werd, een ruil van de ene plek en de andere, dat werkt niet echt. Maar misschien kunt u overwegen om een brief te sturen en zeg maar ...

De heer Zevenhoven: Er zijn al meerdere brieven gestuurd naar de gemeente en die verwijzen ons door naar I&W en de I&W verwijst ons door naar ProRail en ProRail wijst weer terug naar de gemeente.

Mevrouw Verhoeff: Ik bedoel het even anders. Ik wil hem graag kunnen agenderen en dan is het fijn als er al eerst, want ik kan artikel 38-vragen stellen, dat gaat heel lang duren eer daar een antwoord op komt ...

De heer Zevenhoven: Ja.

Mevrouw Verhoeff: Terwijl ik denk dat het agenderen van dit onderwerp vrij snel moet. Ik zocht eigenlijk naar methoden, ik zoek eigenlijk ...

De heer Zevenhoven: En hoe ziet u dat dan voor zich?

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u weet keurig hoe dit werkt.

Mevrouw Verhoeff: Ik wil graag een ingekomen brief. Bent u bereid om dat te doen?

De heer Zevenhoven: Een ingekomen brief altijd, zeker.

Mevrouw Verhoeff: Dan kunnen wij misschien verder.

De heer Zevenhoven: En aan wie zal ik die adresseren?

Mevrouw Verhoeff: Aan de raad.

De heer Zevenhoven: Oké.

De voorzitter: Ik zag ook nog dat ... Nee, volgens mij hebben we dan iedereen gehad. Dan nogmaals dank. Ik wil u even vragen of u uw microfoon wilt schoonmaken en dan kunt u ook rechtsom de zaal verlaten.

10. 19:50 uur Warmtenet Schalkwijk: voorbereidingen oprichting Haarlems Warmtenetwerk (RB)

De voorzitter: Dan ga ik met deze commissie verder naar agendapunt 10 en dan is het Warmtenet Schalkwijk en de voorbereidingen voor de oprichting van een Haarlems Warmtenetwerk. Het college is voornemens om

met Firan een gemeenschappelijke onderneming te starten voor de aanleg en exploitatie van een open net voor transport en distributie van warmte voor Schalkwijk. De werknaam voor de op te richten onderneming is Haarlems Warmtenet. Het college start de voorbereidingen voor de oprichting van HWN op basis van een viertal lijnen voor nader onderzoek en uitwerking. De eerste lijn is de wenselijke en noodzakelijke mate van regie, de tweede is de nut en noodzaak en inhoud turnsheet voor contractvorming, de derde is de besluitvormingsprocessen en planning en de vierde is de businesscase en de financieringsmogelijkheden. De planning is erop gericht om in december 2020 het oprichtingsbesluit aan te bieden. Het college stuurt de informatienota ter bespreking naar de commissie Beheer, omdat deze nota in de ogen van het college de raadsleden voorbereid op het inbrengen van wensen en bedenkingen op het door het college te nemen oprichtingsbesluit. Dus nog even voor de duidelijkheid: eind van dit jaar komt er dus een echte ronde om de wensen en bedenkingen op te halen. Dit is door het college geagendeerd om u daarop voor te bereiden. Wie kan ik als eerste het woord geven? Ik zag zo enthousiast: mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. GroenLinks is gelukkig met het open karakter van het warmtenet, zodat wij niet afhankelijk zijn van één bepaalde marktpartij voor de energieproductie. Wij willen ook graag een gezonde markt, ook met verschillende bronnen, dat die ontstaat in Haarlem. Echter voor een goede controle en een goedkope financiering heeft GroenLinks de voorkeur voor het ontwikkelen van het warmtenet zelf, dus niet de bronnen in eigen beheer, maar wel de buizen, met de expertise inhouse. Energievoorziening is ontzettend belangrijk en daarbij vindt GroenLinks het een enorm risico om direct bij de start het eigendom weg te geven aan Firan. Het fonds van PDNH wordt professioneel als een private equity-partij beheerd en dat is nu eenmaal afgesproken met de provincie Noord-Holland. Met het geld komt een grote administratieve last en een marktconforme rente van minimaal 7% mee naar de businesscase. Financieringskosten die we kunnen voorkomen als we kiezen voor een ontwikkeling vanuit onze eigen organisatie. GroenLinks vindt het ook ingewikkeld om de nieuwe entiteit af te rekenen op fouten als de gemeente zelf ook eigenaar is. In de praktijk zijn we er niet zeker van dat dan die fouten op tijd worden gecorrigeerd en ik maak me extra zorgen over de term 'onrendabele top', dat is een vrijbrief om projectkosten op de derde BV te zetten. Kosten die niet kunnen worden gecontroleerd op de manier waarop de gemeente zelf projectkosten controleert. Er zijn nog veel meer voordelen voor het ontwikkelen van een warmtenet in eigen beheer ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Oosterbroek, kunt u mij uitleggen waarom wij een onrendabele top niet zouden kunnen controleren? Dat verbaast mij namelijk. Daarnaast hoor ik u zeggen over goedkoop aanleggen. Wilt u ook dan gelijk de andere risico's die daarbij komen – zoals het college omschrijft – uitleggen? Of u denkt dat dat geen probleem is, in het kader ook van uw onrendabele top-verhaal?

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, mevrouw Verhoeff, ik ben blij dat mijn expertise zo goed overkomt dat u denkt dat ik nu de hele nota ga bespreken en niet alleen de punten die ik heel erg belangrijk vind – want dat doe ik natuurlijk als politiek woordvoerder – en de risico's die ik zie. Uw eerste vraag was: de onrendabele top en waarom we dat niet zouden controleren. Dat is heel makkelijk. In je eigen organisatie, dan zitten de mensen ook bij jou aan tafel, als het goed is krijgen we eindelijk voor elkaar dat we de projecten die we uitvoeren, dat we daar een mooie governance voor hebben die we samen hier vaststellen met een ontwikkeling, met beheer, met bestuur. Laten we dan ook gebruik maken van die mooie processen die we hier vaststellen, zodat we ook de risico's – als we het hebben over een energienet – goed kunnen bewaken. Op het moment dat je die risico's naar een derde organisatie zet waar je die inzichten niet hebt dan is natuurlijk je gebrek aan controle wel heel erg groot. Dat is een mening die GroenLinks heel graag met de wethouder op dit

moment mee wil geven, omdat we ons daar gewoon ernstig zorgen over maken. Ook op moment dat je het financiert middels een derde partij zijn er ook minder mogelijkheden voor de baatbelasting en is het dus moeilijker te financieren en daarnaast ...

De voorzitter: Ik zie u, mevrouw Verhoeff, de hele tijd uw hand opsteken. U wilt nog een interruptie plegen, ga ik vanuit?

Mevrouw Verhoeff: Vooral reageren op de interruptie, want ik heb het gevoel dat mijn vraag helemaal niet beantwoord is. Mevrouw geeft wel antwoord op het feit: als wij zelf iets doen, hoe kunnen we dan controleren? Maar een onrendabele top, daar kun je toch ook in andere modellen afspraken over maken? Dan is het niet een kwestie van dat ik denk dat u een hele grote expertise heeft, ik neem aan als u die stelling aangaat, dat u dan ook een beeld heeft waarom dat niet kan. Die vraag 'waarom niet?' heb ik nog niet beantwoord gekregen van u en ik hoop dat u dat wel doet.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb u vanmiddag geprobeerd te bellen om het hier over te hebben zodat we in dit debat goed met elkaar overweg konden, maar u had geen tijd vanmiddag om dat met mij van tevoren af te stemmen, dus ik weet niet zo goed wat u hiermee bedoelt. Mijn punt is dat wij gewoon ontzettend veel risico's zien in het direct in derde brengen van het energienet. Mijn volgende punt is – en dan ga ik toch weer verder met mijn termijn – dat de baatbelasting, dat we die ook kunnen inzetten voor de ontwikkeling van het energienet en daar zie ik eigenlijk weinig op de inhoud vanuit het college komen. Wij als gemeente kunnen lenen tegen zeer lage tarieven en laten we dat vooral inzetten bij de financiering van deze transitie voor die schone toekomst om er wel voor te zorgen dat we op die lange termijn, maar nu handelen en op die lange termijn die klimaat neutrale doelstelling gewoon gaan halen. Misschien dat als wij lekker snel door kunnen pakken, dus dat we de controle hebben en de organisatie ook bij ons hebben, dat het allemaal een stuk sneller gaat dan dat we nu in de planning hebben staan.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, de ChristenUnie kan zich grotendeels aansluiten bij GroenLinks. Volgens de ChristenUnie lopen binnen de analyse van het college de zaken door elkaar heen. De regie, eigenaarschap en risicodragerschap zijn verschillende dingen, die worden in dit stuk allemaal op één hoop gegooid. Waarom niet kiezen voor een model waarbij de gemeente het volle eigenaarschap heeft, dus een publiek netwerk, zoals ook allerlei andere netwerken, maar de risico's voor de aanleg en de exploitatie bij het bedrijfsleven worden gelegd? Dat kan je bijvoorbeeld voor 15 jaar aanbesteden en dan kan je daarna weer zien hoe je daarna het beheer van dat netwerk doet wat dan nog steeds in je eigen beheer is. Dit lijkt mij verstandiger dan het voorstel van de wethouder, immers in dat voorstel deelt de gemeente in de risico's en tegen welke rente gaat dit bedrijf dit allemaal realiseren? En werd net al gesproken over 7%. Het provinciale participatiefonds doet mee, maar die gaat uit van marktrentes. Als de rente te hoog is dan is het zeer de vraag of je als gemeente op deze manier moet instappen. Je betaalt dan veel terwijl je niet de volledige regie hebt en wel veel risico's loopt. Waarom niet praten met de Bank Nederlandse Gemeenten? Er is nog veel meer onduidelijk, niet alleen de hoogte van de rente, maar ook de hoogte van het aandeel van de gemeente. Straks in december krijgen we een voorstel, maar dan is alles al uit onderhandeld. De ChristenUnie wil daarom vandaag een duidelijke piketpaal slaan. Wat ons betreft gaat de wethouder de aanleg van het warmtenet aanbesteden en wordt de gemeente Haarlem 100% eigenaar van dit publieke warmtenet, eventueel samen met de corporaties die immers ook publieke organisaties zijn. Om de businesscase te verbeteren ziet de ChristenUnie graag een landelijke verzekering voor het warmtenetten. Op deze manier kan de rente voor de aanleg van deze netten omlaag. Is de wethouder hierover in gesprek met het ministerie? Verder ben ik benieuwd of er al iets bekend

is over de uiteindelijke warmtebron? Is hiervoor nog steeds de kavel aan de Boerhaavelaan in beeld? De ChristenUnie vindt dat hier helderheid over moet zijn voordat de schop de grond ingaat voor het warmtenet. Tenslotte, wat gaat de eindgebruiker betalen? Immers, we zijn er nog niet met alleen een warmtenetwerk, ook in pandig moet er heel wat gebeuren. Krijgt de raad een berekening van deze businesscase voordat het definitieve besluit valt? De nieuwe energielevering moet immers niet alleen duurzaam zijn, maar ook betaalbaar. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Termijn. Wij zijn voor de snelle aanleg van een goed en sociaal warmtenetwerk, daarom prima dat er voor Schalkwijk gekozen is. Al bij de onderhandelingen waren gelukkig alle vier de betrokken coalitiepartijen het er van harte over eens dat je duurzaamheid ook sociaal moet doen, dus dat betekent met name starten met iets als een warmtenet in Schalkwijk en dan met speciaal Meerwijk, omdat daar een groot aantal corporatiewoningen zijn die allemaal naar een hoog niveau gebracht moeten worden qua energie en dan bedoelen we dus wel kwalitatief, dus met zowel maatregelen die de corporaties nemen tot verduurzaming en een warmtenet om te zorgen dat er kostenefficiënt warmte geleverd kan worden. Om dat snel te kunnen doen weten we één ding zeker, dat onze gemeente misschien hele goede projecten kan draaien, maar niet in staat is om zomaar uit de kast allerlei mensen te trekken die ook een energiebedrijf kunnen runnen. Dat is een vak apart en dat soort mensen zou je moeten aantrekken, dan zijn we over vier, vijf jaar misschien aan de beurt om dat voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Wij hebben toch ook gewoon toegang tot de markt? Hoe denkt u dat over vijf jaar, als de organisatie daar ook een tekort aan arbeidskrachten is, hoe gaan we dat dan sturen? Dat die andere organisatie de juiste mensen nog extra in huis haalt? Dan hebben zij toch precies hetzelfde probleem als het probleem wat wij dan eventueel zouden hebben in uw gedachten?

Mevrouw Verhoeff: Het mooie is dat die bedrijven al bestaan en misschien moet ze één poppetje extra hebben om het ook voor ons te kunnen doen, maar dat is aanvullend op een vak. Het gaat erom: een expert moet je een expert laten zijn en zijn vak laten uitoefenen, niet denken dat je het zelf beter kan. Want één ding heeft het ons wel geleerd de afgelopen jaren: dat is helaas niet zo. Waarom wij vinden dat sociaal ...

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: U lijkt te suggereren alsof wij alle kennis in huis moeten halen, maar het enige waarvoor ik pleit is het eigenaarschap van het netwerk compleet bij ons houden en alle dingen die risicodragend zijn, het beheer en de aanleg, om die aan te besteden. Bent u ervoor om het eigenaarschap weg te geven, begrijp ik dat goed?

Mevrouw Verhoeff: Zo ver was ik nog niet eens, want om het eigenaarschap weg te geven is nog een andere discussie, waarvan wij op voorhand niet zeggen: dat moet je doen. Dan moet je eerst nog wat meer uitwerking hebben. Maar waar wij heen willen is dat je naar een samenwerking gaat – u heeft ook alle vier modellen gezien, de vier opties – wij zijn zeker niet voor het naar de markt brengen, zoals je ook ziet, wat Amsterdam gedaan heeft. Want je het ene jaar bedenkt kan over vijf of tien jaar een ander uitgangspunt zijn, dan heb je een aanbesteding. Overigens geldt ook zo'n vergelijkbaar risico van de aanleg van een net, daar zitten heel veel risico's aan waar je je maar moet afvragen of wij dat als gemeente kunnen overzien en daardoor dragen.

Maar het lijkt me verstandig als u even naar mij luistert en dan aan het eind die vraag nog steeds open heeft staan die u nu heeft. Ik wil nog graag verder gaan, voorzitter, als dat van u mag. De corporaties – we hebben ons wel goed georiënteerd en nagevraagd – kunnen eigenlijk alleen maar de woningen op een warmtenet aansluiten als je nu gaat voor een hoger temperatuursysteem. We weten uit Amsterdam dat daar al hele discussies plaatsvinden omdat toch een aantal nieuwe ontwikkelingen eigenlijk vragen om een laag warmtesysteem of een laag temperatuursysteem. Om de corporaties tijd te geven heb ik daarom wat doorggevraagd en gelukkig – en dat vinden wij ook een heel belangrijk punt – zal bij welke wijze en welke businesscase er ook wordt gevormd wat ons betreft echt ruimte moeten zijn om het systeem te zijner tijd om te zetten van hoge temperatuur naar lage temperatuur, omdat daar gewoon een grotere duurzaamheid in zit. Waarom wij kiezen voor de variant die ook het college waarschijnlijk op uitkomt – als ik de teksten goed geanalyseerd heb is dat 2B – wij sluiten niet uit dat we een aantal aspecten van 2A toch wel zien zitten. Wij willen niet zelf de exploitant, tenminste niet dat de gemeente zelf de exploitant is, de PvdA gaat sowieso niks exporteren, maar waar dan de grens ligt over wat praktisch is, daar verwachten wij een gedegen advies over. Wij willen wel over het ‘wat’ zo maximaal mogelijk, zonder al te grote risico’s op onze nek te halen, dat de gemeente daarin kan beslissen. Dus over het beleid en wat we waar, wanneer willen en dat ook kunnen bijschakelen op het moment dat er nieuwe randvoorwaarden voor zijn. Of je daar eigenaar van moet zijn van het complex of dat jij gewoon goede voorwaarden met de partij die wel eigenaar is hebt afgesproken, daar horen we graag de wethouder als het niet nu is dan toch zeker in november, december over. Want dat zal uitmaken wat onze eindconclusie is. Wij begrijpen nu de toestand zoals die nu voorligt, maar willen nog graag wel wat nieuwe dingen weten en we sluiten ook aan op de vraag die volgens mij van de ChristenUnie net kwam: wat is nu de stand van zaken van de geothermie in de zoom van Schalkwijk? Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Mijn punt is dat de wethouder vier modellen schetst en dan keurig in het midden uitkomt en u eigenlijk datzelfde doet. Terwijl mijn stelling is dat het model wat ik net schetste, wat GroenLinks geloof ik ook schetst, namelijk: dat eigenaarschap volledig zelf houden, maar de rest bij de markt liggen. Dat zit in geen van de vier modellen, dus die modellen gooien alles door elkaar, die gooien exploitatierisico en eigenaarschap en regie allemaal door elkaar in vier modelletjes en u komt dan keurig volgens wat de wethouder voorsorteert in het midden uit. Maar daarin zitten heel veel risico’s voor de gemeente en daarin zit niet – zoals we gewoon het riool bij de gemeente hebben – waarom zouden wij geen eigenaar zijn van het warmtenet? Dat model zit niet in de vier keuzes, dus u bent te smal aan het kijken.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, gaat uw gang.

Mevrouw Verhoeff: Volgens mij is het niet uitgesloten dat wij eigenaar van de infrastructuur worden op enig moment. Ik zeg niet dat het moet, hè? Maar is dat niet uitgesloten. Wat we absoluut niet willen is het compleet naar de markt, dat is dus dat model drie. Daar willen wij gewoon een discussie over hebben, die willen we niet. Dan blijven er drie over, maar de variant waar wij alles – en dat is zoals wij variant één lezen, dus alleen al dat duidelijk maken, wethouder, helpt waarschijnlijk voor u om te weten waar wij staan – dat lezen wij ook als: je wordt echt voor alle risico’s, alle investeringen verantwoordelijk. En dat model gaat er ook nog vanuit dat je eigenlijk weer een nieuwe situatie creëert met de partijen waar je al afspraken mee hebt gemaakt. Daarom zeggen wij: die 2B die er nu in zit, dat is met de kennis van nu een variant die wij zien. Maar wij verwachten wel dadelijk een duidelijkere keuze te kunnen maken of dat dan toch meer, een aantal aspecten uit die 2A-variant, en dan hoor ik ook graag van de wethouder of zo’n eigendomssituatie, dus puur van de infrastructuur, niet van het energiebedrijf, dus niet van het ‘hoe’ er in zit, want u zult begrijpen: wij

hebben altijd het treurig gevonden – in ieder geval in de tijd dat ik met politiek bezig ben – dat een aantal netten die wij hadden, zoals waterleiding, gewoon nu particuliere eigendom zijn. Daar kan je in de toekomst niks anders meer mee, dat klopt.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben? De heer Hulster, Actiepartij.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, ik wil nog even een vraag stellen.

De voorzitter: Dan gaat u voor. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Want ik vind het een prachtig, bevlogen verhaal, maar ik vraag me altijd af: waar denkt u nou die warmte vandaan te krijgen, vandaan te halen, voor dat netwerk dat sociaal en goed is?

Mevrouw Verhoeff: Het mooie is dat er in het stuk een aantal suggesties worden gedaan en dat we in de RES een aantal suggesties hebben staan waar Haarlem dat uit gaat doen en dat geothermie één van de andere opties is. Er zijn nog andere partijen die af en toe mooie suggesties naar de gemeente toe laten zien. Of dat allemaal gaat lukken is het mooie, dat ik het niet hoeft op te sommen, maar wel het geloof en vertrouwen hebben dat er een college zit die dat wel voor mij allemaal lekker laat uitzoeken en dat wij dadelijk daarop kunnen beslissen.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. De heer Hulster, Actiepartij, termijn.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij wat de ChristenUnie en GroenLinks net zeiden, dus wat ons betreft: het warmtenet is een publieke zaak en zou in eigendom van de overheid moeten zijn. Wat ons betreft is het geen goed idee om het eigenaarschap uit handen te geven. Mocht er toch worden gekozen voor de HWN-constructie, dan zou ik voorstellen dat de gemeente in ieder geval een meerderheidsbelang heeft in die constructie. Dat zou dan eventueel nog een ruimte kunnen zijn, maar wat ons betreft liever echt volledig eigendom en dan uitbesteden van aanleg en exploitatie. We sluiten ons ook helemaal aan bij de opmerkingen gemaakt om vooral geen geld te gaan lenen voor dit project tegen marktrente, maar dan toch vooral tegen de – want ja, de rentestand is op dit moment nog steeds negatief voor publiek geld – om dat vooral publiekelijk te proberen te lenen.

De voorzitter: Wie wil dan zijn termijn? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Een processtuk en aan het einde van het jaar komt het nog een keer terug met dan het daadwerkelijke voorstel. Wel fijn dat we over dit onderwerp alvast nu kunnen spreken en een aantal vragen kunnen stellen. Eigenlijk de meest belangrijke vraag is: welk doel heeft de wethouder op dit moment voor ogen met deze gemeenschappelijke onderneming? Wat wil hij hiermee bereiken? Is hetgeen wat hij wil bereiken misschien ook op een andere manier mogelijk? Het hebben van invloed in een project als deze, dat staat buiten kijf dat dat nodig is. Maar zou dat bijvoorbeeld ook met een aanbesteding kunnen of misschien wel met een vergunningverlening? Die alternatieven zien we hier nog te weinig in terugkomen. Wat we in ieder geval wel weten is dat we op dit moment niet de expertise in huis hebben bij de gemeente om een dergelijke gemeenschappelijke onderneming op dit moment te gaan runnen. Dat personeel, die kennis, die zou moeten worden aangetrokken en de VVD vraagt zich af of dat op dit moment een goed idee is. Wij zien het bijvoorbeeld echt wel als een mogelijkheid om middels een aanbesteding te gaan werken om daar uiteindelijk alsnog invloed op te hebben zonder dat het risico voor de gemeente heel erg groot wordt. We zien dan ook graag dat de wethouder nu en in het stuk wat aan het einde van dit jaar terugkomt duidelijk aangeeft

waarom hij voor een bepaalde keuze zou gaan, welk voorstel hij doet aan de raad. Maar ik verwacht daarin ook dan de alternatieven die er zijn duidelijk aangegeven worden en waarom hij daar niet voor kiest.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Wij kunnen ons in grote lijnen vinden in de vraagstelling en het betoog van de VVD. Ik denk dat de vraag over eigenaarschap en de constructie die precies gekozen wordt er eentje is die zeker beantwoord moet worden in november, maar tegelijkertijd er nog echt wel een aantal opties openliggen om het doel wat we voor ogen hebben te bereiken. Ik zou in die zin ook in mijn betoog heel een ander punt aan willen stippen en dat is dat Meerwijk niet volledig in bezit is van de woningcorporaties die hierbij betrokken zijn. Er is ook behoorlijk particulier eigendom en juist die groep moet ook betrokken worden bij de verdere ontwikkeling van dit warmtenet. Ik denk dat het cijfer van corporaties in Meerwijk ergens tussen de 60% en 70% ligt, bijna geen huur, dat betekent dat het overgrote deel verder is koop. Dat betekent gewoon dat 30% van de woningen daar zijn particuliere bewoners, veelal oudere bewoners die meegenomen moeten worden in: sluiten wij ons aan bij het warmtenet, kunnen we deze investeringen dragen, past dit bij de fase en de huisvesting waar ze op dit moment in zitten? Die groep is dermate groot dat wij echt van het college verwachten dat er voldoende aandacht is om ook die groep mee te krijgen om met dit warmtenet aan de slag te gaan. Ik zou graag een reactie van het college horen hierop. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Alvorens eventjes daarop in te gaan even een opmerking, want ik hoor hier over eigendomsrecht. Toch even voor de luisteraar/kijker gezegd: sinds 2015 werkt de gemeente Haarlem samen met de woningcorporaties Ymere, Elan, Pré Wonen en met de netbeheerder Firan. Dat is een onderdeel van netwerkbedrijf Alliander, die zich toelegt op het ontwikkelen, realiseren, financieren en beheren van de energie infrastructuur. Dat even terzijde wat betreft het warmtenet. Dan mijn opmerkingen over het geheel: de betaalbaarheid voor burgers te borgen. Dus daarvoor gaat de gemeente zich inkopen in de Haarlemse Warmtenet. Het doet mij denken en oproepen aan oude herinneringen van EBH, Energie Bedrijf Haarlem. Dan wordt er gezegd: wie betaalt de aanleg van warmte-infrastructuur? Men zegt mede ook de gemeente door zich in te kopen. De gemeente int belastingen, waardoor ze de ruimte heeft om dit soort initiatieven te ontwikkelen, dus die burger betaalt uiteindelijk straks voor de aansluiting, maar ook via belastingen, dus 2 keer. Nog even iets anders, je moet de infrastructuur aanleggen, dus dan heb je ook te maken met grondrechten, precario. Hoe zit het daarmee? Hier en daar heb ik geïnformeerd in de bouwinfra, hoe zich dat ontwikkelt na 10 of 12 jaar, want dat moet gereviseerd worden. Een belangrijke voorwaarde voor het slagen van het warmtenet in Meerwijk zijn die 250 gestapelde woningen. Aan de wethouder de vraag in hoeverre – als je dus beluistert in het land hoe de woningcorporaties ervoor staan – in hoeverre kan dat gerealiseerd worden binnen een aantal jaren? Hoewel die verhuurdersheffing die verlaagd wordt daar mede aan zou moeten meewerken. Dan nog iets anders. Ik had ook begrepen, dat was uitgesteld, dat het staatstoezicht op de '...' gaat onderzoeken of de locatie Meerwijk geschikt is voor zo'n warmtenet. Ik weet niet, ik heb daar nog geen reactie op gekregen, wanneer we dat kunnen verwachten en of dat dan positief uitvalt. Tot zover, dank.

De voorzitter: Mooi. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Hart voor Haarlem is misschien toch wel een beetje bang dat de gemeente een avontuur aangaat waar we misschien wel spijt van kunnen krijgen. We gaan beginnen met Firan. Dat is al gezegd: dat is een poot van Alliander. Dat is inmiddels deelgenoot van een participatiefonds Noord-Holland,

met andere woorden: Firan koopt zich in door tevens als financier op te treden. Dan is de vraag: welke alternatieven zijn er op dit punt bekeken en is er een vorm van aanbesteding geweest? Zo nee: waarom niet? Er wordt in het stuk met geen woord gerept over de warmtelevering en zolang er geen uitzicht is op een duurzame warmtebron heeft het aanleggen van een warmtenet ook eigenlijk weinig zin. Het hele idee van een open net met meerdere bronnen en leveranciers getuigt wat Hart voor Haarlem betreft van een fundamenteel onbegrip van hoe een warmtebedrijf werkt. Hier gaan onze Haarlemse bewoners de prijs voor betalen. Zolang er geen integraal plan is met een integrale businesscase is het voorbarig om al bedrijven op te richten en verbindende samenwerkingen aan te gaan. De gemeente steekt zich hiermee in een strop met mogelijk grote financiële consequenties. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, gaat uw gang, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Excuus dat het even duurde. Liberaal Haarlem maakt zich ook zorgen over de vorm van aanbesteden. Graag wat meer duidelijkheid van de wethouder. Nu we natuurlijk in hele zware tijden terechtkomen en ook heel veel Haarlemmers echt in inkomsten achteruitgaan ben ik ook benieuwd of de wethouder een kostenraming kan geven wat het de Haarlemmer gemiddeld gaat kosten om hieraan mee te gaan doen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem heeft zich afgevraagd of deze informatienota de raadsleden eigenlijk wel voorbereid op het inbrengen van wensen en bedenkingen op het door het college te nemen oprichtingsbesluit. Onze constatering is eigenlijk dat de nota veel te weinig informatie geeft, zoals sommige andere leden ook hebben aangegeven. Zelfs op essentiële punten eigenlijk helemaal geen informatie geeft, dus met name op – dat wat mijn voorgangers al noemen – het financiële risico dat de gemeente Haarlem dan kan gaan lopen. Door OPH gestelde technische vragen hebben wel wat informatie gegeven, dus daar zijn we blij mee, maar het huidige concept-businessplan wordt nog wel doorgerekend en geactualiseerd, maar in november komt daar dan een geactualiseerd businessplan te liggen. Maar ons lijkt het wel nuttig om inderdaad dan – alhoewel dat volgens mij is aangegeven – de discussie met elkaar in de diepte te voeren, omdat het nu eigenlijk te vaag is met de informatie die nu wordt gegeven – althans: onzes inziens – en het nu echt niet gedegen behandeld kan worden. Het huidige concept-businessplan want we hebben ontvangen dat hebben we niet voldoende kunnen bestuderen, dus dat moet dan nog en wij vragen aan de wethouder of hij wat betreft het geschetste tijdspad in de beantwoording van de technische vragen in november bij de commissie terugkomt met ook een bijgesteld businessplan. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is wel benieuwd naar de reactie op het voorstel van GroenLinks en de ChristenUnie. We vinden het wel een lastig onderwerp, moet ik eerlijk zeggen. Zoveel onbekende factoren zitten erin waardoor we eigenlijk heel moeilijk een keuze kunnen maken, dat heet gewoon ook gebrek aan kennis bij mij, natuurlijk. Uitgangspunt is: graag houden we wel de regie voor alles. Maar ook alles heeft dan waarschijnlijk wel weer een prijs en het naar de markt brengen, dat zien we helemaal niet zitten, dus die optie die valt sowieso al af. Maar op dit moment kunnen we niet overzien wat financieel het beste voor Haarlem is en voor de Haarlemmers natuurlijk. Voorts, wat gaan we als uitgangspunt nemen voor de businesscase? Het maakt nogal wat uit of je uitgaat van het aansluiten van de gestapelde woningen van de corporaties, '...', want dat betekent minder in die pijplijn, of ga je uit van eigenlijk alle woningen in Meerwijk? Er zijn heel veel kleine individuele aansluitingen die dus het totaal en relatief ook duurder

waarschijnlijk zullen maken. Dus daar zullen we goed over na moeten denken, of het college zal daar goed over na moeten denken. Dan heb ik nog even een reactie op een vraag vanwege de inbreng van de PvdA over de lage temperatuurwarmte. Dit is een midden temperatuur wat we vervolgens mij gaan gebruiken in Meerwijk, en niet een hoge temperatuur, maar een midden temperatuur. Is het mogelijk om van midden temperatuur om te schakelen naar laagtemperatuur? Want normaliter heb je een andere dimensionele ring van je buizen nodig als je gaat schakelen tussen de verschillende temperaturen, je moet hogere doorstroom hebben, et cetera. Dus daar wil ik een reactie van het college op. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu iedereen gehad, klopt dat? Ja, dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Hier was ook dit stuk voor bedoeld, om u te laten zien: het wordt concreter. Dat roept veel vragen op, dan hoor ik ook. Sterker nog, ik kan wel denk ik concluderen als ik u hoor, volgens mij hebben we een technische sessie nodig. Volgens mij hebben we een technische sessie nodig, ook met de commissie Bestuur erbij, omdat veel ook een financieel aspect met zich meedraagt en deels een technisch aspect, dus ik wil dat gaan voorstellen. Want je begint hier op een niveau te komen met diameters van buizen, met alle respect, ik kon me niet voorstellen, mijnheer Dreijer, dat u zei: hier heb ik geen kennis van. Dat is niet waar, maar dat is niet natuurlijk het, u moet op hoofdlijnen blijven. Maar ik snap dat die vragen liggen op dat level daaronder, dus dat gaan we organiseren, laat dan gewoon het eerste voorstel zijn.

De voorzitter: Ja, u valt mooi stil. Dat lijkt me een uitstekend voorstel inderdaad, dat helpt ook denk ik om de vragen ...

Wethouder Berkhout: Te kanaliseren.

De voorzitter: Inderdaad, ja.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Kunnen we dan niet iemand als David Smulders of zo uitnodigen? Dat we eens iemand van buiten zijn visie laten geven op wat we hier allemaal van plan zijn, zoals ze in andere steden ook misschien eens doen? Ik heb het idee dat wij toch in een soort amateurisme blijven steken.

Wethouder Berkhout: Ik moet zeggen dat bij de naam David Smulders niet meteen een belletje bij mij gaat rinkelen, maar laat het eventjes aan ons – met alle respect – om even deze ...

Mevrouw Van Zetten: Volgens mij is hij zelfs van uw partij.

Wethouder Berkhout: Oké. Wij gaan gewoon even, we hebben ook zelf ook wat adviseurs op dit vlak in dienst en volgens mij, er zitten. Ik ga wel eventjes toch op een aantal van uw punten in, want deels zitten uw vragen ook gewoon in: hoe geven we nou uitvoering aan een governancebesluit? Vorig jaar heeft u een kaderstellend besluit genomen om te zeggen: wij willen regie houden in deze energietransitie, wij vinden dat we daar een rol in hebben. En daar hebben we een aantal punten met elkaar bij vastgesteld en wij zoeken vervolgens naar het vehikel wat daar het beste bij past. Volgens mij horen we hem ook wel een beetje hier. De ene zegt: misschien moeten we het maar volledig aanbesteden, volledige concessie, volledige de markt dat laten doen. De ander

zegt: nee, dit is een gouden kans, dit moet je volledig in eigen bezit nemen, eigen beheer, eigen kennis, eigen winst. Je ziet ook in de voorstellen dat daar tussenvarianten tussen zitten, waarbij we dus zeggen: we houden die regierol, we houden die sturing, maar die kennis in huis halen, dat is wel lastig, die risico's daarmee ondervangen, dat is wel lastig en we zoeken naar deze constructie. Maar ik hoor u ook, de ChristenUnie en GroenLinks, zoeken naar het bijna tweaken eigenlijk aan die opties: kijk nou eens of je toch een tussenvariant, tussen aanbesteden en eigenaarschap. ChristenUnie. Of toch kijken: wij zien eigenlijk dat we, die markt staat ook voor deze opgave, waarom kunnen we dit toch niet slimmer zelf doen met lagere rentepercentages? Dat alles, ik denk dat dat een goed gesprek waard is voordat wij gezamenlijk straks in november de businesscase gaan bespreken. Want het andere deel van de commissie zegt eigenlijk: hoeveel gaat het kosten? Tot op de euro. Als we de ene keer nog het fundamentele gesprek over die vorm – gebaseerd op die governance – gaan hebben kunnen we het niet al over de euro hebben die in die businesscase zit. Maar ik snap wel dat u dat nodig heeft om een beeld te vormen van de opgave waar wij voor staan. Want het is niet niks, wij gaan hier toch wel echt een stap zetten, ook voor de infrastructuur voor de komende twintig jaar van onze stad. Daar ben ik ook heel trots op, maar ik vind ook dat we dat samen moeten doen, dus vandaar al alleen proberen we zoveel mogelijk eigen te worden in die opgave. Ik wil dus nogmaals niet dat de uitkomst van die technische sessie is dat we allemaal weten welke buis, diameter, midden temperatuur, warmtenet met zich meedraagt, maar dat we wel een beter beeld hebben van voor wat voor opgave we met elkaar staan. Dan ga ik even wat vragen kort langs, maar ik kan eigenlijk bijna zeggen: dat komt terug in de technische sessie.

De voorzitter: Dat meen ik ook serieus: ga dat dan alstublieft niet hier doen, want dat roept alleen maar weer meer vragen op.

Wethouder Berkhout: Zullen we het gewoon op die manier zo afronden? Dit was toch ter bespreking. Ik wil wel zeggen: dit is wel de koers die we ingaan, maar ik heb u duidelijk gehoord. Op die manier denk ik dat we eventjes op korte termijn, geef ons een paar weken, even zo'n dergelijke sessie met de commissie Bestuur dus gaan optuigen. Daar gaan we denk ik even de tijd voor nemen om al die vragen dan daar te beantwoorden. We zullen een deel meenemen, dat we weten waar uw vragen liggen en dan gaan we het zo verder oppakken, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Zo wordt het wel makkelijk doorgeschoven, maar ik zou toch wel van u willen weten waarom we voor Firan hebben gekozen. Ik heb u daar een paar vragen over gesteld: is er een aanbesteding geweest, hoe komen we aan die partij, zijn er ook andere partijen in beeld geweest? Die vraag kunt u nu wel beantwoorden, aangezien dit stuk er zo ligt.

De voorzitter: Dan zetten we de deur toch open, want dan wil iemand anders ook nog wel eigenlijk zijn technische vraag beantwoord hebben en dat is het wel ...

Mevrouw Van Zetten: Ik vind dit geen technische vraag, dit is een fundamenteel onderdeel van het voorstel van het college.

De voorzitter: Het klinkt mij nogal technisch in de oren als u vraagt ...

Mevrouw Van Zetten: Mij niet.

De voorzitter: ... hoe we tot die keuze zijn gekomen.

Mevrouw Van Zetten: Dan vraag ik: is er buiten Firan nog een partij in beeld geweest en wat is die afweging geweest? Dat is nog geen technische vraag?

De voorzitter: Dat zijn toch technische vragen?

Mevrouw Van Zetten: Het kan ook een politieke vraag zijn geweest, misschien is hij bevriend met Firan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ik vraag even om uw medewerking, want die vragen kunnen toch ook over een paar weken beantwoord worden?

Mevrouw Van Zetten: Nee, dat vind ik dus niet, want dan weet ik precies hoe het gaat ...

De voorzitter: Nou oké, prima. Wethouder.

Wethouder Berkhout: We hebben de samenwerking sinds 2015 met Firan. Overigens zijn deze vragen ook door uw schaduwraadslid Moor eerder gesteld en ook beantwoord.

Mevrouw Van Zetten: Wat was het antwoord toen?

Wethouder Berkhout: Het is een kwestie van marktfalen waarin we opereren en vanuit die hoedanigheid is in 2015 een SOK opgesteld en daar werken we mee samen. Mijn voorganger en ik zijn periodiek dat we u constant meenemen in hoe wij in Meerwijk hieraan werken met elkaar. Op die manier.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: Sorry, ik wilde graag één klein vraagje beantwoord hebben en volgens mij had ook de ChristenUnie diezelfde vraag gesteld. Kunt u heel kort aangeven – dat is geen technische vraag – of u denkt wanneer de geothermie-zaak een stapje verder komt?

Wethouder Berkhout: Ik snap de vraag van de bronnen. Ik heb u trouwens gisteren dus ook een nieuwe tijdslijn gestuurd waarin u kunt zien – in de Raadzaam staat deze, die wordt altijd goed gelezen, is mijn ervaring – daar kunt u zien wanneer wat voorbijkomt. Dus we hebben op de onderste lijn van die tijdslijn een flink druk programma, dat is op de tijdslijn Warmtenetten, komt nu dus een technische sessie bij. Weet wel dat we bezig zijn met twee bronnen, we hebben een intentieovereenkomst met CyrusOne, het datacenter, om daar voor warmte te bekijken hoe we die restwarmte kunnen benutten. De geothermie is op basis van seismische tests. Ik heb u eerder verteld: helaas gaat dat niet snel, daar zijn we afhankelijk van het ministerie en de provincie om daarin op te trekken. De eerste uitkomst van de eerste seismische tests verwachten we eind van dit jaar, maar dat heeft ook nog een tweede seismische test nodig die we pas in het najaar 2021 geven. Maar ik zal u wel meenemen in die uitslag eind van het jaar, ook al kan die misschien niet uitsluitend zijn dan. Maar hebben we in ieder geval een richting. Dus op die manier zijn we met de bronnen bezig.

De voorzitter: Mooi. Dan gaat dit stuk niet door naar de raad, het is al voldoende besproken en we gaan het hier nog vaak en uitgebreider over hebben en er komt een zeer nuttige technische sessie hopelijk.

11. 20.15 uur Maatregelenpakket Vijfhoek (zie ook ingekomen stuk 5.1) (RB)

De voorzitter: Dan ga ik u nu meenemen naar agendapunt 11 en dat is het maatregelenpakket Vijfhoek. In het kader van het coalitieprogramma Duurzaam Doen en de ambities uit de structuurvisie openbare ruimte 2040

stelt het college het maatregelenpakket Vijfhoek vast. Het college geeft aan met dit pakket het auto- en vrachtverkeer in de Vijfhoek te verminderen en te zorgen voor het verbeteren van de leefbaarheid rond om de Botermarkt en de Barrevoetestraat met het instellen van autoluw. Daarnaast bereiden we het fietsnetwerk uit met een fietsstart in de Barrevoete-/Keizerstraat. Dit agendapunt is op verzoek van de fracties van Jouw Haarlem en de ChristenUnie geagendeerd, maar voordat we overgaan tot behandeling daarvan zijn er nog drie insprekers. Ik zou u willen vragen om naar voren te komen en plaats te nemen hier, zodat u kunt inspreken. Ik heb begrepen dat de heer Smit, de heer Verbrugge en de heer Stuip zouden komen inspreken. Als u hier zou willen plaatsnemen, heel graag. Het is jammer dat ze geen introductiemuziekje hebben of zo, dat zou het allemaal net wat aangenamer en spannender maken. Neemt u plaats, als u een stoel verder gaat zitten, mijnheer, dan zit u wat meer uit elkaar. Ja, heel graag. De microfoons zijn allemaal keurig schoongemaakt, dus die is helemaal coronaproof. Ik ga u zo meteen ieder drie minuten het woord geven. Als u strakjes de microfoon aandrukt, het grote vakje voor u, dan gaat de microfoon roodbranden en dan heeft u het woord. Maar ik wil eerst eventjes weten, de heer Smit, bent u aanwezig? Ja, dat is mooi. Dan de heer Verbrugge, bent u dat? Nou, dat is ook hartstikke mooi. Dan is dat duidelijk. Dan ga ik de heer Smit het woord geven. Gaat uw gang en als uw tijd bijna op is geef ik u een seintje, dan kunt u afronden.

De heer Smit: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond, ik voer het woord namens de wijkraad Vijfhoek, Raaks en Doelen en mijn naam is Dick Smit. Gemakshalve neem ik aan dat u onze inspraakreactie heeft gelezen, dat spaart tijd en dan weet u ook dat we oprecht blij zijn met wat het college heeft besloten, omdat er eindelijk na 40 jaar huidige verkeerscirculatie beweging gaat ontstaan in de wijk. Dat prijzen we. Echter, u weet ook wat we missen in de set besluiten. Kort gezegd: er lagen nogal wat alternatieven op tafel. Van de bewoners, uit 2018, een onderzoek door verkeerskundigen van april en de mening van bewoners over dat onderzoek, ook van april. Dus half april lag er veel om uit te kiezen. Het college heeft een eigen verantwoordelijkheid, heeft gekozen. Wat we missen is de afweging tussen de set die nu gekozen is en al dat andere. We hebben echt honderden varianten in 9 maanden tijd besproken. We missen die afweging, we missen het begrip waarom dit wat er nu ligt beter is dan wat er door onderzoekers, deskundigen of subjectieve ervaringen van bewoners is bedacht. Een gemis in onze ogen. Wat we eigenlijk ook missen, als u kijkt naar de wijkvisie uit 2018, maar ook naar dat onderzoek van de onderzoekers, dan zie je een pakket maatregelen met samenhang en versterking van elkaar. Bovendien, er is een fasering. Ook dat, die samenhang, het inzicht hoe de circulatie nu bedacht is, dat missen we en ook een fasering. Bij die samenhang vroegen wij een week na het B&W-besluit: mogen we een eenvoudige tekening inzien om te snappen wat met eenrichtingsverkeer of met andere situaties bedoeld wordt? Het verplaatsen van een bollard in de Breestraat, dat kan echt op talloze manieren. Het is ons niet gelukt zo'n tekening eenvoudig te verkrijgen, dus het beeld wat nu de samenhang zou moeten bereiken is ons nog niet duidelijk. Inhoudelijk nog even: we hebben ons als wijkraad verbaasd – we zijn verbaasd – toen wij de respons zagen van bewoners op het onderzoek. Want de onderzoekers hadden een voorkeursscenario – voor B&W was dat iets te ver – en bewoners, in 80% van de gevallen, vond eigenlijk dat dat voorkeursscenario van de onderzoekers niet ver genoeg ging. We treffen dus een figuur aan dat de bewoners veel en veel verder willen dan het college en de onderzoekers.

De voorzitter: Mijnheer Smit, wilt u afronden?

De heer Smit: Ik ga naar de afronding, voorzitter. Er is nog hoop, de onderzoekers hebben een variant bedacht, 'autoarm', en die maakt de wijk toegankelijk voor bewoners en ondernemers en is een opmaat naar autoluw. Daar zit ruimte in. Bovendien een bijzonder eenvoudige maatregel, anders dan de herinrichting van de Barrevoetestraat, die redelijk duur is. Wij leggen een voorstel in uw midden, een voorstel aan het college en aan u als raadscommissie: een tijdmachine-oplossing. Laten we teruggaan naar half april: er ligt veel op tafel,

we nemen het collegebesluit als uitgangspunt en college en wijkraad gaan samen nog eens kijken wat nu de weging is van de alternatieven tussen dat collegevoorstel en de rest van het materiaal. Het college zou in dat voorstel binnenkort u laten weten wat die afstemming die we gemist hebben alsnog heeft opgeleverd. Ik dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Verbrugge, gaat uw gang.

De heer Verbrugge: Dank u wel, voorzitter. Mijn naam is Peter Verbrugge, ik ben sinds vorig jaar lid van de wijkraad Heiliglanden De Kamp. 'Heiliglanden De Kamp?', zult u zeggen, het gaat toch over de Vijfhoek? Ja, maar wij grenzen aan de Vijfhoek voor een groot gedeelte en wij hebben een heel vergelijkbare problematiek. Dus toen we begrepen dat we hier konden inspreken hebben we gelijk de gelegenheid aangegrepen om aan te haken bij wat er in de Vijfhoek gebeurt, want wij hebben een vergelijkbare problematiek. Ook bij ons zijn veel bewoners die de leefbaarheid van de wijk willen vergroten op het gebied van groen, verkeer en parkeren. Vorig jaar hebben wij een wijkschouw gehouden met deelname van het gemeentelijke apparaat. Daar zijn heel veel punten uitgekomen, onder andere over verkeer en parkeren. De Heiliglanden bestaan feitelijk uit twee lange straten met een aantal tussenstraatjes. Die twee lange straten die hebben ontzettend last van sluipverkeer. We denken zelfs dat autonavigaties verkeer door de Heiliglanden leiden op hun weg van het Spaarne richting Houtplein bijvoorbeeld. Of dat zo is, is moeilijk vaststellen, maar we denken het van wel, gezien het vele verkeer. Wat bewoners ons ook vertellen is dat ze ontzettend veel last hebben van bezorgscooters. Die storen zich niet aan de verkeersregels, dat is algemeen bekend, rijden tegen de richting in en rijden met zeer hoge snelheden. Ik zag laatst het kaartje van de autoluwe binnenstad van Haarlem van 2019 en als het goed is heeft u dat bij de stukken meegekregen. Als je dat kaartje bekijkt viel me iets op. Je ziet een heel groot gebied waar paaltjes staan, die staan netjes op de kaart ingetekend, je ziet heel veel gekleurde straten waar geen verkeer is – die autoluw zijn of op een andere manier afgesloten – en dan zie je ineens twee witte straatjes ertussen zitten, een soort wit vlekje op de kaart. Dat zijn het Groot Heiligland en het Klein Heiligland. We denken dat daar ook maatregelen genomen moeten worden en om draagvlak te zoeken hebben wij een peiling gehouden onder de bewoners, daarvan zijn de resultaten bijna gereed, maar er komt in ieder geval al heel duidelijk naar voren dat er een groot aantal bewoners pleiten voor autoluw, net als in de Vijfhoek. Verder zeggen veel bewoners, zoals ik al zei, overlast te hebben van druk zoekverkeer, sluipverkeer en bezorgscooters. Op vragen om in het gebied een snelheidslimiet van dertig kilometer per uur te maken, want die is er echt niet in dat gebied, is er eigenlijk een unanieme reactie voor de Heiliglanden, dus dat Groot Heiligland en dat Klein Heiligland en een ruime meerderheid voor de Kampervest en de Gasthuisvest en de Gedempte Oude Gracht, om een snelheidsbeperking tot dertig kilometer per uur in te stellen.

De voorzitter: Mag ik u ook vragen om af te ronden? Want uw tijd is op.

De heer Verbrugge: Ja, ik ga afronden. Wij willen graag dit streven om de leefbaarheid te vergroten gaan doen in nauwe samenspraak met de gemeente in een open dialoog met realistische doelstellingen. We hebben goed contact met onze gebiedsverbinder en onze gebiedsregisseur en we vragen ook aan u, commissieleden, om deze initiatieven te blijven ondersteunen. Ik dank u.

De voorzitter: Dan dank ik u namens alle commissieleden dat u de moeite en de tijd heeft genomen om hierheen te komen. De commissieleden hebben nu nog de mogelijkheid om een verduidelijkende vraag te stellen. Zijn er commissieleden die dat hebben? Ja, de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasj: Dank u wel. Een vraag voor mijnheer Smit. U gaf net aan dat u gevraagd heeft om een eenvoudige tekening om aan te geven waarom er bepaalde keuzes zijn gemaakt. Wat was de reden dat u die tekening niet heeft gekregen, of kwam er überhaupt geen antwoord?

De heer Smit: We hebben meerdere malen met ambtenaren contact gehad over dat verzoek en wat we hebben begrepen is dat die tekening wel komt, maar iets verder weg in het proces, want dan wordt er één keer meteen een goede tekening gemaakt. Wij konden leven met een servetje en een viltstift en een disclaimer eronder, zodat we het niet op de website zouden plaatsen, wij wilden alleen maar begrijpen: waar komt die paal te staan? Eenrichtingsverkeer in drie straten invoeren kan in Haarlem op twee manieren. We weten het niet.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, dank u. Ik had een vraag aan mijnheer Verbrugge. U hebt het over de 30 kilometer-invoering. Nou heb je in een heleboel wijken hier in Haarlem op heden dat er veel te hard gereden wordt en hoe staat u daarin? Hebt u daar ervaring mee? Ik heb daar ervaring mee, maar ik wil van u eens horen u daarin staat.

De heer Verbrugge: Ik kan ook als wijkbewoner voor mezelf spreken: je ziet dat waar het mogelijk is auto's die door de Heiliglanden rijden hun snelheid pakken. Er zitten natuurlijk een paar slechte stukjes in – "slechte" tussen aanhalingstekens – waar het echt nauw is, er zit ook een breedtebeperking in het Klein Heiligland en het Groot Heiligland ook, dat is iets breder, scheelt een paar centimeter. Maar je ziet dat desondanks er gewoon te snel gereden wordt. Er is een initiatief voor de Gedempte Oude Gracht, want daar is de situatie wezenlijk ernstiger, omdat daar ook door de bussen heel snel gereden wordt. Er is een project geweest om de trillinghinder te verminderen op de kruisingen, maar ja, die trillingen worden natuurlijk vanzelf minder als er rustiger gereden wordt. Dus ook daar zien we ernstige overlast, vooral bij het oversteken bij de Kleine Houtstraat bijvoorbeeld, ook een berucht punt. Als ik richting Vijfhoek kijk dan weet ik dat de kruising bij het Verwulft op het lijstje staat waar het gevaarlijk is om over te steken.

De voorzitter: Beantwoordt dat uw vraag?

De heer Amand: Als het mag, voorzitter, een korte. U weet natuurlijk dat als het een 30 kilometer-gebied wordt, dat er niet gehandhaafd wordt. Dat weet u, hè? Dat dat gaat gebeuren. Net '...' straat een racebaan wordt.

De voorzitter: Ik weet niet wat voor insinuaties dat zijn, maar daar hoeft u niet op te reageren, hoor. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank voor uw beider inspreken. Mijnheer Verbrugge, ik heb een vraag voor u. Wat leuk dat u zo goed bezig bent met de wijk en draagvlak daarvoor heeft en u heeft ook goed contact met de gebiedsverbinder en met de gemeente. U vraagt ons u te ondersteunen. In welke vorm kunnen we dat doen?

De heer Verbrugge: Wij komen straks met een project, net een voorstel. Als wij de resultaten van de peiling verwerkt hebben en met de bewoners in gesprek zijn gegaan hoe we die strategie nou moeten gaan ontwikkelen. Gaan we echt voor autoluw of verzinnen we iets tussen autoluw en autoarm in? Want dat zal

waarschijnlijk het hete hangijzer worden in onze wijk. Dan komen we bij u terug en vragen we: wilt u ervoor zorgen dat dit ondersteund wordt?

De heer Aynan: Dank u wel. Misschien kunt u ook veel van uw buurman leren. Daar heb ik ook meteen een vraag voor, voorzitter, mijnheer Smit. U zegt dat u de afwegingen mist tussen de verschillende varianten, de samenhang en de fasering mist u ook. Ik kan daar een klein beetje in meegaan. U doet ook een oproep aan de wethouder: laten we in een tijdmachine stappen. Maar eigenlijk zegt u: laten we dat gesprek opnieuw voeren. Heeft u dat niet bij het college neergelegd, bij de wethouder?

De heer Smit: Wij hebben onze reactie met dit voorstel, maar ook met de aanleiding zoals ik die net even kort geschetst heb neergelegd bij u, bij het college en bij de ambtenaren. Het voorstel zoals ik dat net deed is iets van de laatste twee weken, kortom: dat is ontstaan in het voortschrijdende inzicht van nadenken en reflectie. Maar de aanleiding 'waar zijn we tevreden over en wat missen we?', dat lag bij wijze van spreken een week later al op de brievenbusmat, zowel van hier als van u als raad. Het idee om die procesgang die we gemist hebben te herstellen is iets van de laatste twee weken, dan zat niet in onze initiële eerste reactie.

De voorzitter: Mooi. Zijn er nog andere commissieleden met een vraag of kunnen we overgaan tot behandeling van het stuk? Dan gaan we dat doen. Dan mag ik de beide sprekers, mag ik u vragen inderdaad of u zo'n doekje wilt gebruiken om de microfoon schoon te maken? Als u klaar bent of u dat doekje mee wilt nemen en verderop in de vuilnisbak wil gooien. Dan mag u rechtsom de zaal verlaten. Dan gaan we zo beginnen aan het behandelen van dit stuk. Het is geagendeerd op verzoek van de fracties van Jouw Haarlem en de ChristenUnie. Ik weet niet wie er graag als eerste wil. Ik zie de ChristenUnie enthousiast zijn hand omhoogsteken, dus dan, met instemming van Jouw Haarlem, laat ik die als eerste gaan. Gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, een grote groep betrokken burgers heeft veel werk gemaakt van het uitwerken van voorstellen voor veilige verkeerssituaties in de Vijfhoek en het vinden van draagvlak daarvoor. Complimenten. Het college komt nu met een reeks maatregelen, dat is ook mooi, maar ik snap wel dat de bewoners het gevoel hebben dat het een beetje een halfleeg glas is. Ze missen namelijk een duidelijk verhaal van het college waarom het ene voorstel van adviesbureaus wel en het andere niet is overgenomen en ze missen een duidelijk eindbeeld: waar gaan we naartoe en wanneer? De ChristenUnie wil een sprong vooruit maken en zal hiervoor zo nodig een motie indienen. Ons voorstel: maak zoals de bewoners vragen de hele Vijfhoek zo snel mogelijk autoarm – ik zeg 'autoarm', niet 'autoluw', want dan hebben we gelijk een probleem met parkeren – door het plaatsen van beweegbare palen om de wijk. Er is wat extra geld, blijkt uit de technische vragen, dus dat zou toch moeten kunnen. Je kan beter die beweegbare palen gelijk op de goede plek zetten, dat is goedkoper dan ze later weer verplaatsen. Natuurlijk moet de Keizerstraat, de Barrevoetestraat worden ingericht als fietsstraat. Wel willen wij graag eerst het ontwerp zien, want daar zijn de stukken onduidelijk over. Wat per direct ook kan is de parkeerplaatsen in deze straat opheffen, dat geeft alvast wat ruimte voor fietsers en voetgangers in de huidige onveilige situatie. Prima dat het college het gebied waar een lengtebeperking geldt wil uitbreiden, maar doe dit niet als pilot, maar permanent. Prima om die lengtebeperking aan te scherpen, maar doe dit dan gelijk goed. Wat ons betreft: doe er nog maar 50 centimeter vanaf, dus van 7,5 naar maximaal 6,5 meter, dat lijkt ons een goede situatie. De wethouder overweegt – als deze maatregelen onvoldoende zijn – eventueel ook een vrachtwagenverbod in te voeren, maar totaal onduidelijk is wanneer het dan onvoldoende is. De ChristenUnie stelt voor: voer direct een vrachtwagenverbod in. Dan, voorzitter, tenslotte de Gierstraat. Hier zijn meer fietsers dan voetgangers en zelfs meer fietsers dan op de Gedempte Oude Gracht. Afsluiting voor fietsers vinden wij dan ook absoluut geen goed idee. De binnenstad moet bereikbaar blijven voor fietsers en zeker ook die nieuwe fietsenstalling die hopelijk in het pand komt waar

binnenkort de HEMA zit. Alternatieve routes kunnen beter, maar dan nog blijft deze route belangrijk voor fietsers en natuurlijk, wij zien ook wel dat er een knelpunt is in de Gierstraat, maar wij stellen voor: stel dan een snelheidsbeperking in voor 15 km/h. Je zou kunnen overwegen om op de zaterdagen het fietsen vanuit zuidelijke richting vanaf de Doelstraat te verbieden, zodat alles wat vanuit het noorden komt gewoon door de Gierstraat heen kan qua fietsers, maar niet vanuit het zuiden op die drukke zaterdag waarin iedereen aan het slalommen is. Maar dit is en blijft wat ons betreft een belangrijke fietsroute. Daar hou ik het bij, voorzitter.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. We hebben het inderdaad samen met de ChristenUnie geagendeerd, maar uiteraard met de steun van andere fracties, dus dank daarvoor, want zonder een meerderheid haal je hier niks binnen. Voorzitter, natuurlijk dank voor de enorme inzet en betrokkenheid van de wijkraad, vooral van mijnheer Smit. Ik geloof dat hij dit jaar gaat aftreden, dus hartelijk dank, en van de wijkbewoners en iedereen die hierbij betrokken is. Dus het zou, voorzitter, een heel mooi gebaar zijn van deze wethouder als hij gehoor geeft aan de oproep van de wijkraad om eerst even met elkaar in gesprek te gaan. Dat is ook de oproep van Jouw Haarlem: ga met elkaar in gesprek, kijk waar de pijnpunten zitten – volgens mij komt u er echt samen uit – en kom dan terug naar de commissie. Volgens mij ontloopt dat elkaar ook helemaal niet veel, want het is een stap in de goede richting, deze maatregelen. Er gaat eindelijk iets gebeuren, dat erkent iedereen, maar kom er samen uit, alstublieft.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Ja, heel veel zelfs. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Heel erg bedankt, ChristenUnie en Jouw Haarlem, voor het agenderen van dit punt, want dat is inderdaad heel belangrijk. Goed werk, jongens. Laat ik zeggen dat ik heel blij ben met dit stuk, want het is heel mooi dat er op deze plek in de stad nu eindelijk wat gaat gebeuren, want de Barrevoetstraat is natuurlijk echt een heel bizarre verkeerssituatie nu. Als fietser ben je daar gewoon je leven niet veilig en als voetganger ook niet en als automobilist weet je ook niet hoe je daar moet overleven, dus daar is eigenlijk niemand blij mee. Daar plaats ik wel meteen een kanttekening bij, ik heb het al eerder gezegd vandaag: als we daar nu een fietsstraat van maken zullen we zien dat er ook meer mensen op straat gaan wandelen, want dat zien we overal gebeuren in de stad en het is al een beetje een winkelstraat. Dus de vraag is: hoe krijgen we niet straks daar weer dezelfde situatie als nu in de Gierstraat, waar we dan weer zeggen 'de fietsers moeten hier dan maar weer weg'? Terwijl dat de Gierstraat is natuurlijk ook een succesvolle winkelstraat door de fietsers, want de winkels die daar zitten zijn er ook gekomen omdat die blij zijn met het publiek wat de fietsers met zich meenemen. Dan de oproep van de wijk. Het is natuurlijk een fantastische kans dat de wijken zelf zeggen: goh, wij willen eigenlijk dat het hier autoluwer wordt. Dat is echt geweldig. Ik hoop ook dat het college daar heel verstandig mee omgaat en dat we zo snel mogelijk ook voorstellen zien, want ik begreep dat er wel wat voor nodig is zodat daar verder stappen gezet kunnen worden, want dit is inderdaad wel een historisch moment.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Drie jaar lang is er geparticipeerd en drie jaar lang is er gepraat met bewoners, met de wijkraad, er is onderzoek gedaan, er zijn zelfs informatieavonden gehouden – drie – waarvan de wethouder minimaal één heeft bezocht, want die heb ik toen daar gezien. Vervolgens wordt er dan een maatregelenpakket opgesteld waar één van de belangrijkste participanten in het proces niet bij betrokken is, namelijk de wijkraad. Dus voordat we eigenlijk inhoudelijk weer ingaan op de punten zou ik de wethouder willen vragen: ga alsjeblieft het gesprek aan met de wijkraad – ga inderdaad terug in de tijd, zoals

mijnheer Smit net zei – ga het gesprek aan met de wijkraad, kom dan met een maatregelenpakket en die kunnen we dan samen hier met elkaar bespreken. Want nu heeft de wijkraad het gevoel dat ze heel goed zijn betrokken geweest bij het proces, tot aan het maatregelenpakket. Dus de vraag is: hoe zou je dat willen doen? Dan kunnen we dat samen nog een keer verder gaan bespreken. Twee inhoudelijke punten, want één ding vond ik wel echt heel belangrijk, of twee dingen die besproken moeten worden. Eén is: er verdwijnt en gehandicaptenparkeerplaats, één op kenteken volgens mij zelfs. Dus de oproep is: kom daar wel met echt een passende oplossing, want een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken is er niet voor niks. Het tweede is en daar sluit ik mij helemaal aan bij het betoog van de heer Visser van de ChristenUnie: de Gierstraat. Zo op het eerste oog lijkt het natuurlijk een goede oplossing om de fietsers daar te weren, want vooral op zaterdag is het daar heel erg druk, ontstaan regelmatig gevaarlijke situaties. Het is heel lastig om langs die wandelaars en voetgangers te passeren als je op de fiets zit, maar de Gierstraat is één van de belangrijkste fietsstraten van Haarlem. Als je vanuit Zuidwest of vanuit Heemstede naar Haarlem-centrum of naar Haarlem-station wil dan ga je door de Gierstraat, dus als je dat gaat afsluiten zal dat – ten eerste als het op een zaterdag is – alleen maar voor verwarring zorgen en anders zullen andere delen van Haarlem-centrum veel drukker worden. De sluit het niet af, kom met betere bebording zoals de Fietsersbond ook aangeeft en bied andere alternatieven aan, zodat de verdeling van fietsers in de stad beter wordt dan alleen maar over de Gierstraat. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Moison van de SP.

Mevrouw Moison: Ja, ik sta weer aan. Ik ben het voor het grootste deel eens met alle sprekers. Wat betreft het verhaal van de Fietsersbond vind ik ook dat de Gierstraat is een hele belangrijke fietsader, daar kan je eigenlijk niet zeggen: ga maar op zaterdag wandelen of andere drukke dagen. Er moet meer rekening gehouden worden met elkaar en natuurlijk ontstaat er wat irritatie en dat is ook wel begrijpelijk, want het is een vrij smalle straat, er lopen ook veel mensen, maar het is vooral ook in de zomer met veel toeristen die geen idee hebben wat voor soort straat het is. Ik pleit dan ook voor om ook op het wegdek heel duidelijk een voetgangertje en een fietser neer te zetten, dat je weet dat je met elkaar daar rekening moet houden en ik denk, als je een wat lagere snelheid aanbeveelt, dat dat goed moet komen. Wat betreft de brief en het inspreken van de wijkraad, dat geeft ons duidelijk aan dat de participatie, dat daar nog wel een verbetering is te halen. Na zoveel inspanning van een aantal jaren, dat meedenken, ideeën verzinnen. Nou ja, goed, de hele Vijfhoek heeft meegedaan eigenlijk aan het ontwerp en dan op het laatste moment, als dan het plan er ligt dat niet bespreken. Ik pleit ook voor het verzoek om dat te honoreren en alsnog met elkaar dat helemaal door te spreken en de alternatieven: waarom heb je dit gekozen en ben je afgeweken van het andere? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Ook Liberaal Haarlem zegt: doe een stapje terug, betrek ook de wijkraad in deze laatste fase. Dat lijkt me heel erg belangrijk, want ze hebben ongelooflijk veel werk verricht en inderdaad heel erg het gevoel gehad dat ze mee mochten denken. Maar betrek ook de ondernemers van de Gierstraat en Barrevoetestraat erbij, want ik hoor: parkeerplekken weghalen. Ik ken de problematiek natuurlijk ook, maar ik denk toch dat er iets voor laden en lossen verzonnen moet worden. Ook het fietsverkeer in de Gierstraat, de meeste ondernemers willen graag de fietsen in de Gierstraat houden, dus betrek vooral ook de ondernemers in deze buurt erbij.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ook Hart voor Haarlem wil deze wijkraad wel knuffelen, want ze hebben natuurlijk hartstikke goed werk gedaan, complimenten. Maar het mag niet, helaas. Maar daar wil ik nog aan toevoegen:

de Gierstraat, kijk, dat is natuurlijk een hele belangrijke noord-zuid-route, niet eens te vergelijken met de Barrevoetestraat, want je kan van – ik woon in Zuid – als je naar het station moet ga je door de Gierstraat of door de Lange Houtstraat. Dus er zijn maar twee routes en als het zaterdag heel druk is dan neem je gewoon een straatje door de Vijfhoek, dus meestal loopt het vanzelf wel. Ik vind ook eerlijk gezegd al die conflicten behoorlijk overdreven. Ik rij soms zes keer per dag daar doorheen en best wel hard. Ik ben altijd heel erg voorzichtig, er zijn eigenlijk haast nooit problemen en het leuke van de Gierstraat is dat het groeit en bloeit. Terwijl je door de Grote Houtstraat – vind ik altijd een goed voorbeeld – daar mag je dus niet fietsen, daar staan heel veel panden leeg, daar kom je ook nooit langs, je ziet niet wat er is en daarom maakt de Gierstraat en de Koningstraat en de Barrevoetestraat, dat zijn natuurlijk hartstikke leuke straten in Haarlem en daar moeten we heel voorzichtig mee zijn, want voor je het weet lopen er alleen maar mensen met een zak patat rond en verder niks. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Hoorde ik hier nou een pleidooi om te mogen fietsen door de Grote Houtstraat?

Mevrouw Van Zetten: Als ik dat zo zie hoe straten op een gegeven moment toch een beetje achterruit kachelen, omdat je er ook haast nooit meer komt. Ik ben zelf een groot winkelaar, dus als ik op de fiets door de Gierstraat of waar dan ook dan kijk ik wel eventjes: wat ligt er in de etalage? Kom je later nog eens een keer terug. Maar door die Grote Houtstraat mag ik niet fietsen, dus daar kom ik veel minder. Het is een hele brede straat, het zou een oplossing kunnen zijn als je daar mocht fietsen, maar het zal wel een revolutie veroorzaken, dus het zal wel niet lukken.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk een heel probleem, maar ik geef de wijkrazen toch eens een keer een heel goed compliment, omdat ik weet hoe moeilijk dat is om iets voor elkaar te boksen in Haarlem. Het is natuurlijk wel zo, je gaat zo'n heel traject in, we zien het in Haarlem-Noord ook bij De Krim, we zien het overal, dat je dus eigenlijk het laatste stukje net een beetje mist. Mevrouw Van Zetten zei het ook al net: de ondernemers natuurlijk moeten we er veel meer bij betrekken, want als we niet uitkijken – dat heb ik een paar jaar geleden al gezegd en dat komt aardig uit – we worden zo meteen een museumstad, enkel met lege winkeltjes. Dus dat moeten we helemaal niet hebben. We moeten natuurlijk wel – de economie loopt terug – de ondernemers steunen. Wat ik hier ook hoor, de mensen met een beperking die invalide zijn, die moeten toch ook eigenlijk netjes de stad in kunnen. Dat mis ik toch in het hele beleid en dat zal de wethouder niet met me eens zijn, maar wij willen toch wel dat er beter gecommuniceerd wordt, ook naar de wijkrazen, want er wonen natuurlijk ook een heleboel oudere mensen die niet graag weg willen. Dan wil ik nog wat even zeggen over de Gierstraat, de mailbox zal bij iedereen wel allemaal bol staan, de ene wil het wel en die weer niet. Ik vind de bordjes, dan gaan we nu ook een beetje zien: als het heel druk is stap je netjes af. Probeer dat eens een keertje, ook in die straten, ook met de ondernemers en de wijkrazen, dat je die mooie bordjes ziet. Als het druk is: denk erom. Ja, we moeten goed opletten, mevrouw Van Zetten, de bril opzetten. Dan zal ik u er wel bij helpen.

Mevrouw Van Zetten: Nou ja, wat is dat voor belediging? Die bordjes zijn gewoon schijtlelijk, mensen kunnen dan zelf wel aanvoelen dat je beter moet uitkijken.

De heer Amand: Ja, mevrouw Van Zetten ...

Mevrouw Van Zetten: En zeker, u zegt net: er wordt toch niet gehandhaafd, wat heeft dan een bordje voor zin? Dat weet u zelf ook wel.

De heer Amand: Ik was nog even verder, mevrouw Van Zetten, ik dank u voor de interruptie en dat u mij goed begrijpt. Die handhaving is een tenslotte een ramp van hier tot Tokio, dat weet elke Haarlemmer, dus wij willen toch wel een beetje die Gierstraat en zo een beetje ontzien. We hebben een heleboel toeristen, ook op zaterdag, want dat hoor ik ook niemand, die lopen eigenlijk midden op de weg en dat is natuurlijk ook heel kwalijk. Dus als je een beetje wil fietsen kan dat niet. De Gierstraat idem dito, allemaal met een sterretje. Wij willen misschien toch een beetje meer handhaving op zaterdag, net zoals ze in Amsterdam doen. Zet er maar iemand neer die de mensen een beetje stuurt. We willen het niet drukker hebben in Haarlem, net als Amsterdam, dus sociale karakter zou misschien beter wezen. Dus wethouder, u hebt genoeg gehoord, maar anders gaan we bellen, weet u wel, zoals collega's onder elkaar doen hier, dus we gaan gewoon even afwachten. Dus ik hoop dat u eens even en ik vertrouw erop dat u een goed besluit neemt. Dank u.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Er is al heel veel gezegd, laat duidelijk zijn dat D66 in het verkiezingsprogramma nu en ook in de toekomst zich uitspreekt voor een autoluwe binnenstad en wij juichen dan ook de maatregelen die nu voorgesteld worden al toe. We kunnen begrijpen dat de wijkraad hierin het idee heeft niet volledig meegenomen te zijn, maar ik zou wel graag de wethouder de gelegenheid willen geven om toe te lichten hoe dit zo tot stand gekomen is, want ik kan me haast niet voorstellen dat het college – gezien dit uitgebreide participatietraject – daadwerkelijk dit op deze manier gedaan heeft, dus ik zou graag die toelichting willen hebben. Ik zou heel graag ook dat kaartje willen hebben, als dat er eenmaal is, op een servetje of niet, laat het alsjeblieft ook onze kant opkomen, want dat maakt het veel tastbaarder en duidelijker wat daar precies bedoeld wordt. Als laatste de Gierstraat. Er werd net door mevrouw Van Zetten, die opperde dat, op het moment dat we de Gierstraat afsluiten voor fietsverkeer: zorg voor een alternatief. Ja, D66 vindt best dat dat alternatief de Grote Houtstraat zou kunnen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks. U wilt een interruptie plegen?

Mevrouw Van Zetten: Even op deze suggestie. Ik ben helemaal niet voor het afsluiten van de Gierstraat, het is gewoon en/en, want dan verspreid je de mensen. Juist iedereen door één straat persen, dat is natuurlijk gewoon hopeloos, dan moeten we niet doen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Er is al heel veel gezegd en ik ben het helemaal eens met een heleboel andere sprekers. Het is een hartstikke mooie, oude, middeleeuws-achtige wijk, hele smalle straatjes, daar horen eigenlijk helemaal geen auto's en zeker geen vrachtauto's. Dus daarom proberen we die er allemaal weg te halen. Het meest optimale zou dus ook zijn als het gewoon helemaal een autoluwe wijk zou zijn. Dat is lastig, want er zitten ook bedrijven natuurlijk en we hebben niet zoveel paard en wagens meer en ook niet van die handkarren waarmee je kan bevoorraden, dus een beetje een soort verkeer zal er nog wel moeten zijn. Ik vind, wethouder, dat u hebt geprobeerd toch heel goed naar de wijkraad te luisteren en heel veel van hun dingen over te nemen. Dat net niet helemaal goed begrepen is misschien waarom u het één wel en het ander niet doet. Misschien dat daar inderdaad nog een gesprekje aan gewijd kan worden, maar misschien inderdaad zoals een collega van D66 aanbeveelt kunt u ook nog uitleggen wat u wel en niet hebt gedaan, zodat we dat allemaal goed begrijpen.

De voorzitter: Dat was heel goed wat u net deed en dan moet u het gewoon nog even wat agressiever doen, maar die microfoon moet of meer naar u of u moet meer naar de microfoon. Misschien kunt u er een beetje naartoe schuiven, dat is ook coronawise veel beter.

Mevrouw Schneiders: Oké, dat is goed. Dus dat heb ik gezegd. De Gierstraat, die pilot zijn wij ook niet zo voor. Eens met een heleboel anderen die van alles gezegd hebben, zelfs ook eens een keertje met Trots, dat hebben we niet heel vaak, maar daar zijn we het ook mee eens. Die bordjes die er nu staan die zijn gewoon best wel goed, stap af als het te druk is en inderdaad, zet daar dan eens een handhaver neer die dan de mensen helpt te zeggen: dit bedoelen we met druk, ga nou verder lopen. Dan snappen de mensen ook hoe dat moet en over een tijdje dan gaat het vanzelf, dan stapt iedereen gewoon af als het te druk is en verder fietsen ze gewoon door. Want inderdaad, er moeten juist veel alternatieven zijn om naar de stad te fietsen, anders gaat alles door de Kleine Houtstraat en dat is niet goed, of dwars door de Vijfhoek en ik denk dat de Vijfhoek daar dan ook weer niet blij mee is. We hebben een paar punten die we extra toe zouden willen voegen nog aan de plannen die de wethouder allemaal al voorstelt. Eén daarvan is eigenlijk, dat is ook al genoemd, maar we zouden het alleen een beetje anders, er is een stuk autoluw en er zijn ook nog straten die je autoarm zou kunnen maken. De ambtenaren hebben gezegd: dat is ingewikkeld, autoarm kennen we niet. Maar als je nou toch bollards zou plaatsen en je zou daar passen bij uitreiken voor mensen met een vergunning en je zou die vergunningen ook nog beperken, zodat je daar een soort wachtlijst op hebt, zodat er niet te veel vergunningen worden uitgegeven, dan zorg je dat dat rondrijden van die parkeerplekzoekers afneemt. Dat zou kunnen helpen. Dus wij zeggen: maak de delen waar nu wel auto's maken, maak die gewoon autoarm door er wel iets te zetten en dan met een pasje voor bedrijven en voor bewoners. De vieze auto's, we zouden inderdaad heel graag willen natuurlijk dat er een milieuzone komt, maar daar bent u heel hard mee bezig, dus dan gaat er komen. Nou zou het ook wel aardig zijn, omdat er dan nu toch wel maatregelen komen, als u misschien in de tussentijd die luchtkwaliteit in de Vijfhoek zou kunnen meten. Misschien met behulp van buisjes, luchtmeetkastjes, we hebben daar vorig jaar een motie over ingediend, die is aangenomen. Het zou goed zijn als de bewoners – als ze dat willen – dat kunnen meten en dan kun je ook kijken of het beter wordt. Het laatste, niet echt in de Vijfhoek, wordt wel steeds genoemd in het plan, dat is de Gedempte Oude Gracht, dat die dertig kilometer zou moeten worden. Daar zijn wij helemaal voor en verder wordt het niet heel erg gezegd, maar zo'n brede straat die het hele winkelgebied doorklieft, het zou toch mooi zijn als we ook de snelheid op die weg zouden kunnen beperken, wat het allemaal een stuk veiliger maakt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ik denk als laatste. Aansluitend bij wat al veel gezegd is inderdaad: ga nogmaals in gesprek. Ik ben benieuwd: waar is dat dan misgegaan? Dat de wijkraad zich niet helemaal gehoord voelt, terwijl er heel hard is gewerkt. Over de Gierstraat had ik nog een vraag, of ik dat goed had begrepen: daar wordt inderdaad gesproken over een proefafsluiting en ik heb ook gelezen dat de winkeliers dat liever niet hebben uiteraard, maar is het nu wel helemaal van de baan of nog niet? Die helderheid, het kan aan mij liggen, want het kost behoorlijk wat geld en als het niet nodig is, die € 20.000, om uit te geven aan de proefafsluiting, kan weer ergens anders aan uitgegeven worden. Dat was het.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ook namens de CDA grote waardering voor de intensieve wijze waarop de wijkraad met de wijk de afgelopen jaren aan de wijkvisie heeft gewerkt. De maatregelen die nu door het college zijn voorgesteld die zijn een hele goede stap in de goede richting en dat zegt de wijkraad ook eigenlijk wel. Er gaat nu daadwerkelijk snel iets gebeuren. Maar de wijkraad meldt dat ze niet is betrokken bij

de afstemming van de maatregelen en ze missen – net als wij – de afwegingen waarom voor deze maatregelen nou specifiek is gekozen. Daar zou ik echt een reactie van de wethouder willen hebben. Verdere uitbreiding naar autoarm, zoals ook eigenlijk voorgesteld wordt in scenario vier, dat lijkt me een hele goede om dat eens te gaan onderzoeken. Dat scheelt inderdaad dat je niet altijd naar een parkeerplek hoeft te zoeken voor de bewoners, het is een ander dingetje, maar wel een interessante, lijkt me. Ook gezegd: waarom krijgen we niet meer informatie over die maatregelen? Daar wordt voor een miljoen aan drie projectjes geïnvesteerd en we krijgen geen enkele verbeelding, net als de wijkraad: waarom niet een schetsje daarop? Ik heb in de beantwoording van een technische vraag gehoord dat dat bij de projectuitvoering gaat komen, dus we krijgen daar nog informatie over. Nou weet ik niet of het echt VO's gaan worden die we '...' krijgen. U zegt ja, oké. De Gierstraat dan maar eventjes nog. De Gierstraat is geen fietsstraat, het is een voetgangerszone met fietsen te gast, dus dat is al een wezenlijk verschil natuurlijk. Wat daar een probleem is onder andere: er staan uitstallingen, die drukken voetgangers al vanzelf naar de as van de weg toe, waardoor je automatisch conflicten creëert met fietsers. De uitstallingen zijn verboden daar, maar er wordt niet gehandhaafd. Dus de oproep is: ga nou eerst eens zorgen dat het schoon is, dan komt er vanzelf meer rust waarschijnlijk in die straat, dan kunnen we misschien wel samen met de voetgangers en fietsers door die straat. Als we maar respect voor elkaar houden. Maar ja, er zijn altijd van die mensen die hard willen rijden en voetgangers van de weg drukken. Ik noem geen namen. Tot slot, voorzitter, ook wij missen dus die doorkijk naar het eindresultaat, maar ik ga er wel vanuit dat u samen met de wijkraad weer gaat afstemmen wat het totaal gaat doen voor de korte en middellange termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij heb ik nu iedereen gehad, dan kan ik het woord geven aan de wethouder. Dat doe ik dan ook.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor in ieder geval brede steun dat dit deel van Haarlem nu aangepakt gaat worden, dat het autoluw gaat worden. Dat is heel fijn om te horen. Ik hoor de oproep van de wijkraad, het verzoek ook van u om eventjes daar uitleg over te geven. Ik zit ondertussen ook te broeden op een tegenvoorstel, mijnheer Smit. Laat ik eventjes bij het begin beginnen: ik ben heel erg blij met zo'n actieve wijkraad die zo'n visie hebben vastgesteld, een wijkvisie, hoe zij naar de toekomst kijken. Dat is de input geweest een aantal jaren geleden om ook gezamenlijk een onderzoeksbureau, Mobycon, opdracht te geven om nou eens te kijken naar deze maatregelen. Dat is een mooi traject geweest en uiteindelijk wisten we ook van het begin was het traject ook uiteindelijk: daar wordt een onderzoek overhandigd aan het college en het college hakt dan de knoop door. Dus in zoverre was dat ook wel vanaf het begin af aan duidelijk. Wat we hebben gedaan is eigenlijk ook niet, ik denk wel, dus ik ga zo ook wat toelichting geven en ook wel een soort van voortschrijdend inzicht. Maar wat we hebben gedaan is uiteindelijk gekeken naar de scenario's die Mobycon ons heeft overhandigd en gekeken: wat is er nou goed realiseerbaar op korte termijn? Het voordeel van dit project was dat we parallel hieraan ook meteen budget hebben geregeld. Dan zit u ook in de SOR-budgetten: we kunnen meteen meters maken. Wat hebben gedaan is eigenlijk – u kunt dat denk ik ook zien als u naar de varianten kijkt – variant 2A en 3 eigenlijk gebundeld voor de periode tot 2022, de zogenaamde no regret-maatregelen pakken we nu in één keer op. Vanuit dat aspect verschillen die varianten niet van elkaar en ook de wens van de wijkraad niet. Wat we hebben nagelaten is dat toe te lichten en wat mist – en dat heb ik de heer Smit ook vaker horen zeggen – is die blik naar de toekomst. Ik hoor het eigenlijk uit de oproep van een aantal van u: “We willen meer. Die wijk spreekt zich uit voor meer, er kan meer. Maar u houdt op hier.” Ergens ben ik heel erg trots dat wij dit kunnen realiseren. Vorig jaar Smedestraat, Jansstraat, Kruisstraat, Nieuwe Groenmarkt, volgend jaar Botermarkt, Barrevoetestraat. Dat zijn concrete, tastbare resultaten waar iedereen op zit te wachten. De heer Smit zei het al: we zijn hier 40 jaar over in gesprek. Dus ik zou dat proces niet willen vertragen, daar is draagvlak op. Waar we de plank hebben misgeslagen is dat gesprek en

uiteindelijk dat vooruitzicht, die blik naar voren toe. We geven daar ook een toelichting op in de maatregelen. We zeggen: dat is complexer, daar hebben we misschien niet direct budget voor, dat vraagt de lessen te leren uit evaluatie van autoluw van vorig jaar, maar ook het mobiliteitsbeleid en kaderstellende maatregelen. Tegelijkertijd hoor ik u creatieve oplossingen aandragen: kijk nou naar autoarm, kijk nou hoe je dat op een andere manier kan doen. Ik denk dat daar, we moeten eigenlijk die kans benutten – volgens mij zei de Actiepartij dat – om het draagvlak wat in deze wijk heerst, om hierop door te pakken te gaan benutten en daarvoor wil ik dat gesprek met de wijkraad aan. Maar mijn tegenvoorstel is dus: laten we niets vertragen in waar we eigenlijk overeenstemming over hebben. Op dat vlak wil ik u ook nog wel vertellen – ik zei het even zonder de microfoon aan – maar er komt nog een VO/DO-traject, eigenlijk wat u altijd regulier gewend bent, dat komt nu nog. Maar we hopen dat we al in dit voortraject, dat heeft drie jaar geduurd, dat we een hele slag hebben geslagen. Ik ga nog even op dat verzoek van de heer Aynan in, maar met mijn tegenvoorstel: laten we hier gewoon wat we hebben, waar we het over eens zijn, mee doorgaan. Daar komt ook nog echt het gesprek met de wijkraad: hoe gaan we dat inrichten, dat bierviltje en verder. Waar ik het gesprek over aan wil gaan en wat ik denk in de daadkracht voor korte termijn we onvoldoende gerealiseerd heb – en samen met mij het college dan – we moeten dat doorpakken beter benutten, kijken hoe die wijk meer autoluw kan worden. Daar wil ik graag het gesprek met de heer Smit over aan. Dank u wel.

De voorzitter: Sorry, nog een tweede termijn, zie ik. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik ben blij met de positieve reactie van de wethouder, maar ik wil de wethouder toch meegeven dat uit de technische vragen blijkt dat er iets meer budget is en als je die bollards dus gelijk op de goede plek plaatst dan moeten we denk ik creatief toch misschien doorpakken autoarm wel in één keer kunnen. Het zou toch mooi zijn als we voor 2022, dat we dat gewoon deze collegeperiode kunnen afronden. Volgens mij is financieel het gat echt te overzien en moet het dus haalbaar zijn.

De voorzitter: De heer Abbasi zag ik nog, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel. Dus ik hoor de wethouder nu zeggen dat hij een toezegging doet om het gesprek aan te gaan met de wijkraad. Betekent dat dat ook veranderingen kunnen komen in dit maatregelenpakket? Dat we daarna nog een keer erover kunnen spreken?

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, hartelijk dank voor de positieve reactie van de wethouder. Heel goed om in gesprek te gaan met de wijkraad, we hadden eerlijk gezegd ook niet anders verwacht. Wel heel graag net voor het voorlopig ontwerp, want dan kan het resultaat van het gesprek met de wijkraad daarin verwerkt worden en volgens mij is er eigenlijk helemaal geen extra budget nodig, maar net een andere invulling. Echt, ik ben positief gestemd, u komt er gewoon samen uit.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De wethouder heeft het nog niets gezegd over de Gierstraat, dus wij hopen graag dat daar ook een positief antwoord komt.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Want dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, klopt. Financieel, de ChristenUnie zegt: er is wat extra geld over. Dat lijkt op het eerste aspect zo te zijn, dat ben ik met u eens, deels door de subsidie van de provincie. Maar wij hebben daar wel gebruik van gemaakt – dat heeft u ook in de technische vragen gezien – van ook een best wel grove raming op basis van de cijfers van Mobycon. Dus ik denk dat we het budget helaas wel nodig gaan hebben. Ik heb daar ook nog navraag over gedaan vandaag, want ik zag uw technische vraag, maar dan wil ik er zelf ook wel even wat over weten. Maar nee, ik vrees dat we ons niet rijk kunnen rekenen om dat in te zetten voor extra maatregelen, want dan komen we gewoon op een tekort uit.

De heer Visser: Maar voorzitter.

De voorzitter: Ik ga eerst even de wethouder zijn antwoorden laten geven.

Wethouder Berkhout: Dan, mijn tegenvoorstel, de heer Abbasi, was niet om dit maatregelenpakket als zodanig aan te passen, ik kom straks ook over de Gierstraat spreken en misschien ook de vrachtwagens. Ik merk dat ik in mijn enthousiasme een paar van uw vragen toch nog eventjes moet afdoen, maar volgens mij was dit de hoofdmoot. Ik denk wel – en dat vraag ik – en ik denk dat dat eigenlijk ook misschien het verzoek van de heer Aynan was: er is dus wel ruimte voor zo'n VO/DO-traject, dus op die manier, waar u regulier altijd ook weer invloed op heeft is daar ruimte in dat proces. Maar mijn tegenvoorstel is aan de heer Smit om vooral dus te kijken: kunnen we doorpakken op die ambitie die de wijkraad heel duidelijk uitstraalt? Waarbij ik dus trouwens ook wel wil bekrachtigen: ik vind het heel erg belangrijk dat wij nu concrete resultaten laten zien. Daarom, want anders, ik wil niet verdere vertraging. Volgens mij wilt u dat ook niet, volgens mij hebben we een coalitieakkoord dat heet Duurzaam Doen en willen we dat met het budget wat we gereserveerd hebben op deze aspecten doorpakken. Dan met betrekking tot de Gierstraat. Sinds het collegebesluit is genomen heeft de Gierstraat denk ik 16 keer in het Haarlems Dagblad gestaan, met allerlei verschillende invalshoeken, mensen die zich daarover opwonden. Dat was niet de bedoeling. Als je goed de maatregelen ook leest en de zinnen daarvoor zeggen wij: de ondernemers maken zich zorgen over de aanloop. Overigens, misschien moeten we bij het begin beginnen, de wijkraad signaleert hier wel een probleem en ook Mobycon signaleert hier een probleem, dus daar beginnen we, dat gaat niet helemaal lekker. Maar de ondernemers zeggen: wacht even, dit is wel mijn klandizie die hier voorbijkomt. Misschien in coronatijd nog wel des te meer. Ook de Fietsersbond zegt, en eigenlijk is dat trouwens ook iets wat de Actiepartij eerder zei: je hebt hier voetgangersstraten en we hebben ook nog doorgaande fietsroutes. Hoe gaan we daar nou goed mee om? Dus dat alles heeft ertoe geleid dat – als u de tekst goed leest – in afstemming met de ondernemers, staat er, en we gaan eerst het gesprek aan hierover. Ik denk dat we dat gesprek wat breder moeten trekken, dus laten we hem nog minder definitief maken als dat de suggestie wordt gewekt. We zeggen: hier is wel een probleem. Maar we hebben nog denk ik het gesprek nodig met ondernemers, wijkraad en Fietsersbond om eens te kijken: hoe gaan we hier dan mee om? Ik vind het wel interessant, kennelijk maakt het bij u ook wat los, want de één roept al dat we misschien wel fietsen door de Grote Houtstraat moeten laten, omfietsen of andere creatieve suggesties zijn om een gedeeltelijk alternatief parcours hier op te stellen. Dus op die manier denk dat we hier vorm aan moeten geven. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog laatste opmerkingen? De heer Visser.

De heer Visser: Ik snap dat de wethouder terughoudend is wat betreft budget, maar als ik een rekensommetje maken hoeveel extra bollards je nodig hebt dan is het gat wat je moet overbruggen om autoarm te worden te overzien. Daarom leg ik die bal toch bij de wethouder als uitdaging neer: dat moet toch deze collegeperiode haalbaar zijn om ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, dit hebben we net al gehad en is ook al beantwoord. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik wil nog wel even benadrukken dat die noord-zuidroutes echt een wijk overstijgend belang zijn, want de mensen die in Zuiderhout wonen of weet ik veel waar, of in Noord, die naar Heemstede moeten die moeten gewoon door die straten. Dan kunnen we wel zeggen inderdaad: daar hebben bepaalde mensen last van. Maar je moet ook denken: we willen ook dat iedereen op de fiets naar het station en naar zijn werk gaat, daar moeten we ook rekening mee houden. Dus het is gewoon wat mij betreft ook en/en daarom, dat we daarmee moeten uitkijken om dat af te sluiten.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Heel kort, de wethouder wil snelheid maken, daar is Jouw Haarlem het helemaal mee eens. Wanneer kunnen we het voorlopig ontwerp terugverwachten?

De voorzitter: Als laatste de heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Een hele concrete vraag aan de wethouder: wat bedoelt u met 'in afstemming met de ondernemers'? Want de ondernemers hebben toch heel duidelijk gezegd dat ze niet willen dat fietsers worden afgesloten van de Gierstraat? Dus wat gaat u afstemmen met ze?

De voorzitter: Wethouder, laatste ronde, want er komt nog een VO en DO, dus gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: VO is wel denk ik eerste kwartaal volgend jaar, ik denk dat we daar rekening mee moeten houden. We gaan daar trouwens wel kijken of we dus ook – want dat hoorde ik sommigen ook onder u zeggen – kijken of we in eerdere instantie al quick wins kunnen realiseren door misschien het opheffen van parkeerplaatsen, maar er zal nog even nadrukkelijk gekeken worden naar die gehandicaptenparkeerplaats. Die Gierstraat, volgens mij was ik vrij duidelijk, ik denk dat er eerst gewoon even een gesprek nodig is met omwonenden. Ik hoor trouwens ook de oproep dat het een doorgaande route is, genoteerd, maar we gaan dus eventjes eerst een gesprek aan, laat ik het maar die manier zeggen. Ik hoop dat u dat wat geruststelt.

De voorzitter: Mooi. Het stuk is zo voldoende besproken, het gaat niet door naar de raad. We gaan even een koffiepauze houden, ik zie u graag 21:25 uur weer terug.

21:00 uur Koffiepauze

Ter advisering aan de raad

12. 21:10 uur Vaststellen Masterplan IVORIM (MS)

De voorzitter: Agendapunt 12 is het vaststellen van het Masterplan IVORIM. Met het project Integrale Vernieuwing Openbare Ruimte In Meerwijk, het IVORIM, krijgt een grote vernieuwingsopgave voor de openbare ruimte in Schalkwijk vorm. Veel wegen in Meerwijk zijn toe aan groot onderhoud en de riolering is toe aan vervanging. Daarbij kan een gescheiden rioleerstelsel worden aangelegd om vervuiling van het oppervlaktewater te verminderen. Bovendien werkte Haarlem aan een warmtenet voor Schalkwijk en wordt de aanleg daarvan en de werkzaamheden voor IVORIM op elkaar afgestemd. Met de bijbehorende kredietaanvraag van 1,75 miljoen uit IPGOB-78 kan de ontwerpfase doorlopen worden tot een definitief ontwerp. In het huidige investeringsplan zijn nog niet alle middelen voor de gekozen variant Meerwijk Maximaal Verbeterd gereserveerd en bij de programmabegroting 2021 wordt aan de raad voorgesteld om het

budget IVORIM met het benodigde aanvullende bedrag op te hogen. Mocht de raad besluiten af te zien van de investering die hoort bij de gekozen variant dan moet de scope van het project drastisch worden teruggeschroefd en kan het Masterplan niet worden uitgevoerd. Maar goed, dat is dan pas bij de programmabegroting aan de gang. Voordat we overgaan voor de behandeling van het stuk is er nog een schriftelijke inspreker geweest en dat is van de heer Hilterman geweest van de wijkraad Meerwijk. U heeft daar kennis van kunnen nemen. Wie kan ik als eerste zijn termijn geven voor dit onderwerp? Ja, in het rood. Momentje. Daar komt hij. De SP heeft 11.41, D66 10.47, OPH 8.59, Hart voor Haarlem 3.53, Actiepartij 3.18, Trots 2.45, CDA 6 minuten, VVD 10.16, PvdA 1.41, ChristenUnie 3.31, Jouw Haarlem 4.23, Liberaal Haarlem 2.19 en GroenLinks 4.22. Het is dat ik hier zo goed betaald voor krijg. Mensen, wie wil als eerste zijn termijn? Ja, graag. De heer Aynan.

De heer Aynan: Zal ik maar de aftrap doen, voorzitter? Ondanks dat ik een paar minuten tijd heb zal ik het heel kort houden, want het is hartstikke nodig dat er in Meerwijk geïnvesteerd gaat worden, er is gewoon onderhoud nodig en het is hartstikke goed dat we dat nu gaan regelen met deze kredietverstrekking. Wat mij betreft is het een hamerstuk.

De voorzitter: Wie wil het woord? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is heel belangrijk dat er geïnvesteerd wordt in Meerwijk, wij zijn ook heel blij dat er echt een uitgebreidere scope ligt waarbij er dus ook de ruimtelijke ruimten beter worden ingericht zodat er meer groen komt en dat de snelheid omlaaggaat. Maar we waren toch nog wel verbaasd dat er nog zoveel 50 kilometer-wegen in het plan zaten, terwijl dat we toch voor een 30 kilometer-plan hadden gekozen. Dus de Stresemannlaan en de Briandlaan, dat zijn nu echt nogal racebanen en dat blijven het dus in het nieuwe plan en dat vinden we eigenlijk wel een gemiste kans, zeker omdat er nu vanuit de raad een voorstel ligt om naar 30 kilometer te kijken zouden dit volgens ons echt straten zijn waar we zouden kunnen experimenteren met de nieuwe categorie wegen, 30 kilometer met vrij liggende fietspaden. Dan nog een ander punt: het is heel goed dat het hemelwater wordt afgescheiden van het rioolwater, maar we missen eigenlijk een beetje dat dat gescheiden water nu ook opgevangen wordt en verzameld wordt, zodat het bijvoorbeeld gebruikt kan worden om toiletten door te spoelen of mee af te wassen. We hopen dat er nog ruimte is om daarnaar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Wie dan? Niemand? Mevrouw Moison. Uw microfoon. We gaan iets afspreken met u, elke keer als u het vergeet dan gaat u na 3 keer trakteren of zoiets, dat lijkt me echt een goede. Nee hoor, grapje. Gaat uw gang.

Mevrouw Moison: Roomsoezen. De SP is heel tevreden met het stuk, de wijkraad is ook heel tevreden, hebben we gelezen. Er zijn natuurlijk hele goede ontwikkelingen, wat de Actiepartij ook al zei: veel groen, veel bomen en bescherming van de waterstructuur, dat is allemaal ecologisch van goede waarde. De 30 kilometer per uur wordt ingevoerd, daar zijn ze in de wijk erg blij mee, want de SP ook heeft is van die 2 andere wegen die nog 50 kilometer per uur zijn, de Stresemannlaan en de Briandlaan, om die ook eigenlijk tot 30 kilometer per uur terug te brengen. Dan is het helemaal ideaal. Maar goed, dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPH is wat dat betreft denk ik wat kritischer, dan met name op de financiën. Ik heb overleg gehad met mijn collega en we gaan even iets toelichten daarover. We hebben natuurlijk technische vragen gesteld over de dekking van de 25 miljoen die hiervoor nodig is, om het

Masterplan uit te voeren. Van de 25 miljoen zijn er 12 nog niet gedekt en er staat een zin in het raadsstuk: “In het huidige investeringsplan zijn nog niet alle middelen voor de gekozen variant Meerwijk Maximaal Verbeterd gereserveerd.” Dat vinden we eigenlijk een understatement, want de helft van het nodige bedrag is er niet. Wij stellen voor om de besluitvorming in ieder geval uit te stellen tot bij de begrotingsbehandeling, want het nu vaststellen van het Masterplan is eigenlijk in tegenspraak met de toelichting in het raadsstuk. Het raadsstuk constateert immers dat als de aanvullende middelen niet beschikbaar komen, dat dan het Masterplan niet uitgevoerd kan worden. Derhalve kunnen we het nu ook niet vaststellen. Het is ook de ambitie van OPHaarlem dat binnen de beoogde termijn het Masterplan gerealiseerd wordt, maar Haarlem lijkt fors financieel in de knel te komen en dat vereist een integrale en behoedzame afweging van beschikbare middelen. We kunnen nu in september niet besluiten voor de toekomstige dekking van het Masterplan. De toezegging van het college dat er in de begroting een voorstel komt om de ontbrekende 12 miljoen te gaan dekken willen we eerst ontvangen en dan kunnen we het beoordelen. Dus we hopen dat meerdere mensen het hiermee eens zullen zijn. Wat ons betreft is dus het raadsstuk nog niet compleet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Een termijn, alstublieft, voorzitter. Wij vinden het een mooi integraal plan. Ik heb het nog eens nagevraagd bij de collega die hier voor mij zat, eerder is al besloten dat voor dit plan de duurste variant, de mooiste variant en de meeste integrale variant zou worden uitgevoerd. Natuurlijk zien we dadelijk bij de begroting hoe het college dit denkt te dekken en of wij dat een goed idee vinden. Wij vinden wel dat we goed op moeten letten, er is een standaard die we nu eigenlijk zetten, dat is prima, maar dat moeten we wel goed in de gaten houden, dat het ook betaalbaar blijft. Ik denk het wel, ik hoop het ook. We willen wel heel graag in het vervolg [...] zodat we niet meer technische vragen hoeven te stellen. [...] effecten, dat was in het kader van de riolering een paar ton, is toch fijn als je dat van tevoren weten als raad en hetzelfde geldt: 1% meer kosten in structurele lasten, het is heel fijn als ongeveer dat bedrag er staat, dan weten we tenminste waar het over gaat. Dat was eigenlijk gezien de tijd wat wij wilden zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft ook nog maar een minuut, dat even ter info. Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u, voorzitter. GroenLinks is heel blij met dit plan. Er is een mooi Masterplan uitgewerkt, groen overall, we zijn er gewoon heel erg blij mee. Ik heb alleen een vraag. Er staat in de stukken dat de LIFE-subsidie in de zomer aangevraagd zou worden. Is dat al gebeurd en hoe schatten jullie dat een beetje in, welke kans maken we daarop? Want dat kan toch een substantieel bedrag zijn. Dat was het.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik hoor zeggen dat het een prachtig plan is, het duurste plan ooit ook dat is uitgekozen, maar dat was toch wel pre-corona en Hart voor Haarlem maakt zich toch wel zorgen over de rekeningen die nog moeten komen. Als we hier zien dat inderdaad 12 miljoen dat moeten we nog zien hoe dat gedekt is met de begroting, daar bent u nu mee bezig, de wethouder van Financiën zit hier ook, maar wij denken: 12 miljoen extra, dat wat je hier uitgeeft kan je elders niet uitgeven en we zullen toch in deze stad misschien zaken op een rijtje moet zetten. Om ons heen zien we steden die toch een flinke bezuinigingsopgave hebben en daar met zijn allen eens goed over nadenken en hier zie ik toch de bedragen maar over tafel rollen alsof er nog helemaal geen crisis is geweest. Dus wij maken ons zorgen, wij zouden het ook liever zien dat het hele warmtenet en de plannen die daarvoor zijn, die moeten natuurlijk niet ten koste gaan van de rest van Meerwijk, dus dat dat enigszins in het land is en dat het niet afhankelijk van elkaar wordt.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik was aangenaam verrast, namelijk dat er ineens kans blijkt te zijn op 55% subsidie. Dat is echt veel geld voor zo'n groot project, maar dat roept bij mij gelijk de vraag op: laten we niet elders in Haarlem kansen liggen? Want als die subsidie lukt dan is het gat wat we hebben in één keer overbrugd, dus ik ben benieuwd wanneer de wethouder duidelijkheid verwacht over die subsidie. Fantastisch plan natuurlijk voor de rest. Kenmerk van Meerwijk is natuurlijk al die woonbuurtjes met die autolusjes. Eigenlijk is mijn vraag: moeten we daar wel voor 30 km/h gaan? Moeten we daar niet eigenlijk meer een soort woonerfachtige benadering doen en gewoon bordjes 15 km/h ophangen? Graag een reactie van de wethouder, het is toch eenrichtingsverkeer. Dan mis ik in het hele stuk nog de mobiliteitstransitie. Het lijkt wel alsof we alleen maar de inrichting van de straat veranderen, maar dezelfde auto's kunnen nog steeds parkeren. Hoe zit het met de fietsenrekken? Hoe zit het met de deelauto's? Eigenlijk zou er in al die dertien woonbuurtjes zijn het geloof ik, in elke woonbuurt één deelauto moeten staan. Dan ben ik heel benieuwd hoeveel auto's er uit het straatbeeld gaan verdwijnen. Dus kan de wethouder die mobiliteitstransitie ook meenemen in dit plan? Dan viel me op dat riolering en het warmtenet die zijn onder de rijweg en de parkeerstrook voorzien. Wat ons betreft komt het absoluut niet onder de parkeerstrook, want als die mobiliteitstransitie lukt dan kunnen we daar later meer groen planten, meer bomen planten. Maar als daar die leidingen liggen kunnen we daar geen bomen meer neerzetten, dus die leidingen moeten echt onder de stoep en onder de weg, maar niet onder de parkeerstrook. Graag een toezegging. Ten slotte, neem de aanleg van glasvezel mee. Dank u wel.

De voorzitter: Een interruptie, ga ik vanuit. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ik miste uw pleidooi voor dan ook maar laadpalen.

De heer Visser: De laadpalen, natuurlijk. De laadpalen. Wat mij betreft: helemaal eens.

De voorzitter: Wie dan? Ja, de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is een prima plan, het is ook een hele goede voorzitter van deze wijkraad. Jammer dat hij ook stopt, dat vind ik wel een beetje jammer. Mijnheer Hilterman. Het is natuurlijk zo, dat was nog voor de coronatijd dat we eraan begonnen en ik hoor nou nu een verdeel, dat je voor die pleintjes 30 kilometer mag rijden. Daar ben ik niet zo voor, gezien alle omstandigheden in die mijnbuurten, dus 50 kilometer zou beter wezen, want daar hebben we in ieder geval handhaving. Dus wij vinden – en ik hoop dat de wethouder ons zo meteen uit de droom kan helpen – dat er dekking is voor de rest van het geld, dan kunnen wij ons er wel in vinden, wat we ook toen beloofd hebben, hè? Want we zeggen nu allemaal een beetje: kan wel en kan niet. Maar toen was iedereen het ermee eens, dus wij zijn voor het hele plan en de riolen natuurlijk. De stoepen staan omhoog, de weg staat omhoog in sommige buurten, dus wij willen toch wel dat het heel snel voor elkaar komt. Dank u.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.


De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Een prachtig plan wat Meerwijk ook echt verdiend en ik vind het mooi dat wij als commissie aangegeven hebben dat we voor maximaal verbeterd gaan en dat zien we hier ook in terug. Daar hoort ook een kostenplaatje bij, dat is al een paar keer benoemd en ik zou inderdaad ook graag van de wethouder willen weten wat hij nog qua subsidies verwacht daarin te kunnen compenseren. Er ligt een plan voor een wijk waarbij de openbare ruimte tot de draad versleten is, dus wat dat betreft: een betere wijk

om dit aan te pakken is er niet. Wij kijken echt uit naar het eindresultaat wat hiermee bereikt kan worden. Goede informatie, ook op de website van Mijn Meerwijk, daar is echt veel terug te vinden over het project, dus het loont zeker de moeite om daar een keer naar te kijken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Dit stuk ter bespreking nu, dat we voor Meerwijk dit plan gekozen hebben met die duurdere variant, ik denk dat dat heel erg goed is. De wijk was echt wel toe aan groot onderhoud. Wel delen we de zorgen die er nu zijn omtrent de betaalbaarheid zeker, omdat we ook die financiële degelijkheid van de gemeente wel belangrijk vinden, dat hebben we ook al vaker aangegeven, niet alleen op dit onderwerp, maar ook op andere onderwerpen. De wethouder heeft voor het reces een toezegging gedaan over een lijstje met up to date IP's, we denken we dat het heel erg goed in terug zou kunnen komen om die daar aan toe te voegen. Ook kunnen we er allicht nog eens naar kijken: wat zijn de dingen die daadwerkelijk nu op korte termijn moeten gebeuren? Wat zouden we eventueel nog iets verder kunnen opsplitsen om die kosten wat meer te spreiden om op de korte termijn wat meer over te houden?

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. We hebben inderdaad destijds gekozen – bijna unaniem – voor dit plan, Maximaal Verbeterd, met de kennis dat het dan 25 miljoen zou gaan kosten. Het is een prachtig plan geworden met veel groen, de ecologie wordt sterk verbeterd, er is meer ruimte voor de kinderen om te spelen, toekomstbestendig met betrekking tot hittestress en wateroverlast en het eerste grote warmtenet in Haarlem. Ik heb een paar kleine kanttekeningen: er gaat heel veel gedaan worden om te zorgen dat we de hevige regenbuien gaan kunnen verwerken, door groen, door , et cetera, verbreding van de Geleerde Vaart, maar ik mis iets om de langdurige droge periodes die we de laatste jaren toch ook hebben gehad op te kunnen vangen. Iets met ondergrondse wateropslag, waar ook onder meer door de Actiepartij iets over gezegd is. In Vlaanderen is dat eigenlijk verplicht voor wooneigenaren, om zelf op je eigen terrein iets op te vangen, minimaal vijf kuub per huis, geloof ik. Dit moeten wij dus ook denk ik steeds meer gaan doen, want het is echt nodig. Net als GroenLinks zijn we benieuwd naar die subsidie, hoe het daarmee staat. Naar aanleiding van de technische vragen: ik ben aangenaam verrast dat we iets van 124.000 kuub minder water door het gemeenteriool afvoeren, wat ook een substantiële vermindering van de lasten gaan worden hopelijk richting Rijnland, want daar staat ook een bedrag tegenover. Kortom, een feest om in Meerwijk te gaan wonen. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Dan ga ik het woord geven aan wethouder Snoek. Wethouder Snoek, welkom bij de commissie Beheer, fijn dat u er bent. U heeft het woord.

Wethouder Snoek: Dank u wel, fijn om er weer te mogen zijn. Dank voor de complimenten voor het Masterplan, de informatie op de website en richting de organisatie ook denk ik de complimenten en volgens mij ook voor het participatieproces. Ik ben zelf bij elementen daar ook bij geweest, maar als je ook ziet wat de reactie is die je terugkrijgt vanuit de wijk denk ik dat wat soms ook niet goed gaat volgens mij hier wel goed gaat: een interactief proces waarbij in alle stappen we elkaar bij de hand meenemen. Veel van de vragen gaan over de financiën, daar hebben we hier natuurlijk met elkaar over gesproken, we hebben hier een opinienota gehad, verschillende varianten, waarbij ook een schets is gegeven van: hoe zit het dan met die financiering? Het bedrag dat in het IP beschikbaar was voor IVORIM valt binnen de jaren van onze planningshorizon en van de jaren waar we bijvoorbeeld financiële afspraken met de NSQ hebben gemaakt. Ik heb u toen bij die opinienotitie ook aangegeven: de extra middelen, de 12 miljoen die hier extra bijkomen, vallen buiten die

planningshorizon. We hebben het hier over een project van vele, vele jaren en u zult dus bij de komende begroting zien dat we een groot deel van de middelen voor IVORIM beschikbaar hebben in onze planningshorizon. Dan past het ook binnen de spelregels die we voor de NSQ hebben, maar een deel staat ook voor de jaren daarna. Dat is geen geld wat gratis is, dat betekent dat je in die jaren deze middelen nodig hebt en dan dus als een volgende coalitie ook weer een NSQ-afspraken maakt of andere financiële spelregels maakt, maar iedere euro die je hier uitgeeft kun je niet ergens anders uitgeven. Maar deze variant die we hier hebben aangenomen leidt niet tot extra '...' in de jaren dichtbij, maar legt een claim op de middelen de jaren daarna. Dat zult u ook terugzien in de begroting die u dit najaar aangeboden krijgt. Dat betekent dus niet, bij veel projecten: als we volgend jaar een project willen doen wat duurder wordt moeten we nieuwe ruimte zoeken binnen de NSQ, moeten we het project verschuiven. Maar voor de jaren veel verder weg hoeft dat niet. Zo hebben we dat toen ook volgens mij besproken toen we kozen voor deze variant. Dan een paar specifieke punten. Actiepartij zegt: toch nog best wel veel 50 kilometer-wegen. Ik ben blij dat u ziet, naar woonwijken et cetera, volgens wordt het grote merendeel 30 kilometer, maar conform de SOR blijven een aantal wijkontsluitingswegen 50 kilometer. De verkeersintensiteit die er nu is vraagt daar ook om. Dat merken wij dus, dus conform SOR nemen we dat ook mee in dit Masterplan. We gaan overigens ook binnenkort met elkaar nog een sessie hebben naar aanleiding van het initiatiefvoorstel van D66 over 30 kilometer-wegen. Geen enkel denken is in beton gegoten, dus het kan zijn dat over 20 jaar alles 30 kilometer is en de ChristenUnie dan overall voor 15 kilometer aan het pleiten is, dan kan. Maar vooralsnog werken we binnen de kaders van de SOR: 30 kilometer waar het kan en op de wijkontsluitingswegen waar ook busverkeer overheen kan gaan, waar hoge intensiteiten zijn ga je naar 50 kilometer. Terecht dat Trots daarbij aandacht vraagt: je kunt het allemaal wel 30 kilometer willen maken, maar kun je het ook inrichten dan als 30 kilometer als er die intensiteit is en kun je dan ook handhaven? Want we willen geen Nieuwegeinse wegen, maar dan zit ik al helemaal in de bespreking van het initiatiefvoorstel. Afvangen hemelwater voor droogte, zoals het CDA zegt, maar ook gewoon voor de toekomst. Willen we meenemen in nadere uitwerking. In het voorstadium is ook gekeken: kun je oppervlaktewater '...'? Daar is geen ruimte voor, maar deze suggestie nemen we mee in verdere uitwerking. GroenLinks en D66 vragen naar de LIFE-subsidie. Die is in voorbereiding, ik verwacht eind september in het college daar vast te kunnen stellen, in te kunnen dienen. Dat betekent niet dat we nu helemaal in de black box zitten, er is een voorbereidingstraject voor zo'n subsidie, daarbij zijn contacten. Wij hebben goede hoop dat een deel van het project in aanmerking daarvoor komt. Dat is niet de volle 55% – zeg ik tegen de heer Visser – van het totaalbudget, maar als u mij nu zo vraagt wat mijn taxatie zou zijn waar we aanspraak op zouden kunnen maken zou dan zo'n 2 miljoen van het projectbudget zijn. Maar de aanvraag moet nog vastgesteld worden en ingediend worden, dus ik moet even een slag om de arm houden, maar de eerste tekenen zijn positief. ChristenUnie zegt: waarom maken we daar dan geen 15 kilometer van? We hebben een uitgebreid participatieproces met de wijk doorlopen. We doen dat conform de uitgangspunten van de SOR. Eigenlijk legt u nu een nieuwe kaart op tafel. Dat mag, u bent het hoogste orgaan, dus dat kan altijd, maar ik denk dat we een zorgvuldig traject hier toen doorlopen hebben. Ik denk dat 30 kilometer passend is bij de wijken waar we het hier over hebben. Uw voorstel is echt een stuk verderstrekking dan waar we nu in het Masterplan mee gewerkt hebben, dus ik ben terughoudend ...

De heer Visser: Voorzitter?

Wethouder Snoek: ... om u dat nu hier even één, twee, drie toe te zeggen.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser?

De heer Visser: Ik snap dat de wethouder hier niet wil toezeggen, maar ik wijs de wethouder op het specifieke karakter. Het zijn echt doodlopende straatjes, je rijdt tweemaal rondjes, geen doorgaand verkeer. Het heeft echt het karakter van een woonerf en daarom denk ik dat 15 kilometer hier passend is. Als het een andere willekeurige straat was geweest had ik dat niet voorgesteld, maar omdat het echt doodlopende straatjes zijn waar je alleen maar één rondje kan rijden, waar dus alleen maar bewoners komen, waar vooral spelende kinderen zijn, vind ik het wel een hele logische. Dus mijn enige vraag is: ga daar met uw verkeersdeskundigen nog eens naar kijken. Misschien hoeft de inrichting helemaal niet anders en is het alleen maar het bordje wat je daar plaatst.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, ja.

Mevrouw Van Zetten: Dan een vraag aan de heer Visser: iedereen prijst de coöperatie met de wijkraad. Is het dan niet eerst de vraag: wat vindt de wijkraad van uw voorstel voor 15 kilometer? Voordat we dat allemaal weer gaan verzinnen. Die mensen wonen daar, u niet, dus ik zou zeggen: vraag ...

De heer Visser: Dat vind ik een hele ...

De voorzitter: Ho, ho, ho, want ik hou wel een beetje van orde. Mijnheer Visser, u heeft sowieso maar één minuut spreektijd en u wilt waarschijnlijk verderop ook nog wat zeggen, dus voordat u gaat reageren op de interruptie die u zelf bent begonnen, een interruptie op de interruptie, stel ik voor dat we de wethouder weer even het woord geven, zodat hij verder kan met zijn termijn. Lijkt me verstandig, voor iedereen.

Wethouder Snoek: Super. Mijnheer Visser, u heeft een zaadje in mijn hoofd gepland, ik wil daarnaar kijken, maar het Masterplan geeft ook kaders voor de verdere uitwerking, volgt ook uit het participatieproces. Maar ik zal met die bril, ik zal ook gewoon zelf nog eens een keer argumenten navragen wat daar voor of tegen zijn. Een woonerf vraagt ook weer om een specifieke inrichting, sluit dat hier dan wel op aan? Ik zal mij daar nader in verdiepen. U zegt ook de mobiliteitstransitie, ik denk dat er ruimte voor de fiets et cetera is. Nou moet ik uitkijken. Ik hoop dat heel veel mensen over een tijdje elektrisch rijden, maar ik denk dat individuele mobiliteit ook een vraagstuk blijft, zeker bij een woonwijk als deze. Dus dat daar een vorm van parkeren is, daar ben ik nog wel een tijdje van overtuigd, maar met u hoop ik dat steeds meer mensen de fiets pakken, hoor. Dat deel ik. U zegt: leg dan ook die leidingen onder de weg en niet onder die parkeerstrook, want heb je meer kans om die nog weer te transformeren naar groen. Ik wil daarnaar kijken, maar ik krijg aan de voorkant al wel het bezwaar: de beperkte ruimte die er onder de weg is, zeker hier waar we ook rekening moeten houden met het warmtenet, kan daarin een beperkende factor zijn, dat je wel moet uitwijken. Maar uw suggestie neem ik mee. Glasvezel is aan de markt, maar er wordt nu ook binnen het project gekeken of er marktpartijen te vinden zijn die in dit project mee willen. Daarmee heb ik denk ik de meeste vragen beantwoord.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: Volgens mij proef ik een beetje dat ik de enige ben wat betreft de kritische kanttekening op de financiën. Nou ga ik nog niet zo heel lang mee, dus de hele voorgeschiedenis van het hele stuk ken ik gewoon niet zo goed. Ik hoor heel veel positieve reacties. Ik heb toch meegekregen dat als er te weinig steun is dat ik dan toch een amendement wil indienen, dus dat moet ik wel even aankondigen. Volgens mij is dan dit het moment om dat te doen.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Iemand anders nog? Mijnheer Visser, u heeft echt maar één minuut en uw onderwerp, dat staat voor u op de agenda, hè? De Rollandslaan. Ja. Dus geen tijd is geen tijd.

Iemand anders nog? Nee, dan ga ik dit agendapunt sowieso agenderen als bespreekpunt, omdat een amendement is aangekondigd door OPH. Zo is dit voldoende besproken.

13. 22.00 uur Vrijgeven voorbereidingskrediet vervanger Schalkwijkerbrug (MS)

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 13 en dat is het vrijgeven voor het voorbereidingskrediet vervangen Schalkwijkerbrug. De Schalkwijkerbrug vormt een verbinding tussen de Antoniusstraat en de Schalkwijkerweg. Het bouwjaar van deze brug is 1926/1927 en uit onderzoek in 2016 bleek dat deze brug in slechte staat verkeert en vervangen moet worden. Met het voorbereidingsbudget worden de voorbereidingen tot aan de uitvoering gestart. Aan de raad wordt gevraagd om het budget van € 200.000 vrij te geven voor de voorbereidingen. Om in 2021 over te kunnen gaan tot uitvoering is het nodig om de voorbereidingen dit jaar te starten. Wie wil als eerste een termijn? De heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, ook dit is een nodige investering. Veiligheid boven alles. Hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ook hamerstuk, gezien de leeftijd van deze brug mogen we blij zijn dat hij het nog doet.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Eén vraag voor de wethouder: er zijn nog steeds plannen en dromen over een Lightrailverbinding, dat de Zuidtangent een Lightrail wordt. Wordt er bij het ontwerp van deze brug rekening gehouden met die komst van een eventuele tram?

De voorzitter: Anderen het woord? De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ja, wat ons betreft ook prima.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Een hamerstuk, graag.

De voorzitter: Ik hoop toch niet dat we nu allemaal onze spreektijd gaan gebruiken om te melden of we een hamerstuk willen of niet, hè? Nee? Mevrouw Baas-Oud.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ik had nog een vraag aan de wethouder: of de wethouder het aannemelijk acht dat de brug vervangen kan worden voor één miljoen euro?

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk al jaren bekend wat betreft de Haarlemse bruggen, het lijkt wel alsof er een vloek op rust. De Schalkwijkerbrug blijkt een brug te ver te zijn. Een advies is even die ik eraan wil toevoegen: als we gaan aanbesteden, doe daar ook een onderhoudscontract alstublieft bij. Dat als voorbeeld voor de toekomst voor alle andere bruggen.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Wat ons betreft ook een hamerstuk, maar ik had even een vraag: het is een onderzoek van 2016. Nu is het 2020. Kan ik nog over die brug fietsen of met de auto?

De voorzitter: Een spannende vraag. Iemand anders nog? Nou, wethouder, kan mevrouw Van der Sluis nog over die brug fietsen, ja of nee?

Wethouder Snoek: Op basis van de informatie die mij bekend is: ja. Dus de brug is aan de beurt, moet aangepakt worden, maar zouden er zorgen zijn over de veiligheid in plaats van de informatie die ons bekend is dan zouden we de brug uiteraard afzetten en niet in gebruik zijn. Dus u kunt net als de andere bruggen hier gebruik van maken. Wel is het goed dat we ermee aan de slag gaan. De OPH vraagt: heb je dan aan een miljoen genoeg? Daarvoor vragen we een voorbereidingskrediet om te onderzoeken of dat voldoet. Ik denk bij de meeste bruggen: twee keer ernaar kijken en je bent een miljoen kwijt. Maar daar hebben we het vaak over de beweegbare bruggen, die zijn zeer kostbaar en ook in de vervanging. De complexiteit zit hem denk ik hier niet zozeer in de constructie, veel meer op de locatie: wat als we hem aanpakken, hoe zorg je voor de verkeersstromen, et cetera? Het is een redelijke rechttoe rechtaan brug, als ik het oneerbiedig zeg. Maar uit het vooronderzoek waar u nu gevraagd wordt het voorbereidingskrediet beschikbaar te stellen zal moeten blijken of dat miljoen voldoende is. Ik maak meestal mee dat projecten duurder worden, zelden goedkoper. Dan de Actiepartij vraagt: wordt er rekening gehouden met Lightrail? Dat antwoord kan ik u nu zo niet geven, maar ik wil u toezeggen om bij de volgende projectfase daar antwoord op te geven. Is dat iets wat we inderdaad nog op modelleren en zo ja, wat betekent dat dan voor deze brug?

De voorzitter: Volgens mij is dit stuk zo voldoende besproken en kunnen we dat doorsturen als hamerstuk. Akkoord? Ja, mooi.


14. 22.10 uur Voorlopig ontwerp herinrichting Rollandslaan vrijgeven voor inspraak (MS)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 14 en dat is het voorlopig ontwerp herinrichting Rollandslaan vrijgeven voor inspraak. Sinds 2009 wordt gesproken over de herinrichting van de Rollandslaan en in 2017 is een burgerinitiatief ingediend over de herinrichting van de Rollandslaan tot 30 kilometer-sstraat, vanwege het gevoel van onveiligheid. De raad heeft dit initiatief gesteund door een amendement aan te nemen gericht op een concrete programmering. Op basis van overleg met de belanghebbenden en de inschatting van extra kosten en risico's hebben wij op 15 mei 2018 besloten om aan de laan geen ondergrondse werkzaamheden uit te voeren. Zodoende kunnen er alleen werkzaamheden op maaiveldniveau uitgevoerd worden. De commissie Beheer is hierover op 31 mei 2018 geïnformeerd. De startnotitie van de herinrichting van de laan is op 12 maart 2020 besproken in de commissie Beheer en na het doorlopen van het participatieproces is nu het voorlopig ontwerp gereed om te kunnen worden vrijgegeven voor inspraak. Dit vrijgeven voor inspraak is al gebeurd voor het zomerreces, maar dit stuk kon nu pas besproken worden. De ChristenUnie heeft verzocht dit voorlopig ontwerp te agenderen, omdat er te strikt aan het HIOR vastgehouden zou worden en er veel vragen nog bij de Fietsersbond waren, met name op het gebied van fietspaden of fietsstroken met asfalt. Voordat we overgaan naar de behandeling is er nog een aantal insprekers. Vier heb ik er hier staan. Dan wil ik u vragen om naar voren te komen, als u zo om wilt lopen, voor u is het rechtsom en hiervoor plaats wilt nemen op gepaste afstand van elkaar.

Mevrouw ...: 🙋.

De voorzitter: Oké. Hartelijk welkom, neemt u plaats. Als u op het uiteinde wil plaatsnemen. Welkom. Wilt u helemaal links gaan zitten? Nee, nog eentje verder. Hartstikke fijn. Hartelijk welkom. De microfoons zijn

allemaal keurig schoongemaakt, dus die zijn coronaproof, maakt u zich daar geen zorgen over. Fijn dat u gekomen bent, zeker in deze tijd en helemaal met de weersomstandigheden vandaag de dag. U heeft zo meteen allemaal drie minuten de tijd. Als uw tijd bijna voorbij is dan geef ik even een seintje, kunt u afronden. Ik ga het woord geven aan mevrouw Kootstra, als dat goed is. Gaat uw gang.

Mevrouw ...: 

De voorzitter: Nee, dat mag helaas niet. Gaat uw gang.

Mevrouw Kootstra: Oké, beste leden van commissie Beheer. Ik ben hier namens het Comité Herinrichting Rollandslaan, het comité bestaat uit bewoners van de Rollandslaan en andere bewoners van de wijk Ramplaankwartier. Wij hopen dat de raad ons steunt in de keuze van de herinrichtingsvorm van onze straat die het meest tegemoetkomt aan de wensen van de bewoners van onze wijk. Wij streven naar een optimale verkeersveiligheid en een mooie uitstraling. Het voorlopig ontwerp voor de Rollandslaan die nu bij de commissie Beheer ter goedkeuring voorligt is de laatste fase van een zeer gedegen en uitgebreid proces, waar vele partijen uit onze wijk langdurig bij betrokken zijn geweest. Buurtbewoners, wijkraad, Duurzaam Ramplaan. We hebben rondgelopen met leden van de raad, wij hebben rondgelopen met adviesbureaus, verkeersadviesbureaus. Al vier jaar lang zijn we bezig om een heel mooi plan te maken, samen met alle betrokkenen. Wij hebben nu begrepen dat de Fietzersbond een plan heeft ingebracht en dat betreft het aanleggen van fietsstroken van rood asfalt. Wij twijfelen over deze nieuwe inbreng van de Fietzersbond, want wij zijn de afgelopen vier jaar heel erg bezig geweest met de herinrichting en met veiligheid en snelheidsbeperkende maatregelen en alle verkeerskundigen die wij gesproken hebben – en dat is een handjevol – zeiden: ingetekende fietsstroken in een straat is schijnveiligheid. Dat is achterhaalde kennis, dat doen wij nu niet meer, want we hebben geleerd: het werkt niet. Auto's gaan juist sneller rijden als er ingetekende fietsstroken zijn. Ook is het zo dat het aanleggen van fietsstroken in onze wijk maakt het een grijze wijk. Wij willen dat het ingericht wordt als een 30 kilometer-wijk, maar als je fietsstroken aanlegt wordt het een grijze wijk, want fietsstroken horen niet in een 30 kilometer-wijk. Dat creëert zoals ik al zei schijnveiligheid en het levert zelfs gevaar op. Want de ervaring – en dit hebben wij van verkeerskundigen – is dat fietsstroken direct negatieve invloed hebben op de snelheid van de auto's: auto's gaan sneller rijden. Waarom wij 4 jaar geleden ons comité hebben opgericht is omdat er veel te snel wordt gereden. Ook is het zo dat het onderhoud van de weg is heel achterstallig, dus we willen ook dat onze wijk een mooi aanzien krijgt. We willen ook gewoon dat het allemaal keurig netjes eruitziet en de meningen zijn verdeeld over hoe esthetisch verantwoord een rode fietsbaan van asfalt in een 30 kilometer-wijk is. Wij denken dat het voorlopig ontwerp, zoals het nu gemaakt is, dat dat heel erg tegemoetkomt aan de belangen van fietsers, want daar heeft iedereen heel goed over nagedacht, dat de klinkers die er neergelegd worden eventueel, dat je daar goed overheen kan fietsen. Het zal op geen enkele manier een belemmering zijn voor fietsers om door onze straat te rijden en wij vinden het belangrijk dat je naast alleen maar de belangen van fietsers ook kijkt naar de andere belangen van de andere bewoners van de wijk. Dat is: vermindering van snelheid en een mooi uiterlijk van de straat. Wij vinden dat wij daar als wijk ontzettend ons best voor hebben gedaan, om samen met de gemeente een mooi plan te maken en we denken dat de inbreng van de Fietzersbond daar geen bijdrage aan levert. Dank u wel. Was het binnen de tijd?

De voorzitter: Keurig, dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Wennink. Gaat uw gang. Nee, u kunt gewoon daar blijven zitten. Jazeker, dat mag natuurlijk. Als u uw microfoon uit wilt zetten. Dank u wel. Dan is het woord aan u, gaat uw gang.

De heer Wennink: Ik sluit me volledig aan bij wat Desiree gezegd heeft. Hoort u mij? Iets meer zo? Zo beter? De veiligheid is één van de belangrijkste dingen, het allerbelangrijkste de veiligheid van onze kinderen. Er wordt heel veel gefietst, heel veel jonge kinderen die daar naar school gaan en de snelheid moet echt omlaag. Er wordt heel vaak 70 gereden op een heel klein straatje en het moet echt naar 30. Een 30 kilometer-wijk wil dus zeggen: geen fietspaden. Dat is van groot belang. Wat ik verder – ik lees het even voor – wat ik zelf geschreven had. De uitstraling van onze wijk is het tweede punt wat wij heel belangrijk vinden. Wij zijn al 11 jaar bezig om de straat een veilig en verzorgd uiterlijk te geven, de klinkers dragen daar in grote mate aan bij. Wij wonen hier, wij zijn blij met de meeste punten in het voorlopig ontwerp. Het is een heel goed ontwerp, het is echt een ontwerp waar met heel veel mensen rekening gehouden moet worden. Er is een DekaMarkt, er zijn agrarische boeren, er zijn elektrische auto's, laadpalen, fietsers, auto's, er zijn zoveel mensen waar rekening mee gehouden moet worden, met groen, het aantal parkeerplaatsen. Het is een fantastisch plan wat er ligt en als dat nu toch weer veranderd moet gaan worden door de Fietsersbond – die daar niet wonen, wij zijn de wijkbewoners – gaat het weer op de lange duur komt het hele plan. Wij zijn er al 11 jaar bezig, 4 jaar dan nu met het verkeerscomité, dat er heel duidelijk en gericht aan gewerkt is. Wij staan dus geheel achter het plan met heel veel bewoners bij ons uit de wijk. Ik ga nog even verder, wat ik nog meer geschreven had. Er ligt nu bij ons beton, asfalt in de straat. Dat willen we niet meer, daardoor wordt er te hard gereden, echt veel te hard. Het is een doorgaande straat geworden nu, een afsnijroute naar het strand en het moet gewoon een rustige wijk worden waar kinderen veilig kunnen fietsen. Uitstel met een ander plan willen we ook niet meer, we wachten al ruim 11 jaar. Het is een prima plan en ik zou zeggen: neem dit plan aan, alstublieft. Dat was het.

De voorzitter: Keurig binnen de tijd. Dan ga ik het woord geven aan de heer Walbrecht. Als u uw microfoon weer wilt uitzetten. De heer Walbrecht, dan heeft u het woord. Gaat uw gang.

De heer Walbrecht: Ik sluit me helemaal aan bij de voorgaande twee sprekers, die hebben alles al gezegd wat ik ook wilde zeggen.

De voorzitter: Dat is binnen de tijd, zal ik maar zeggen. Zijn er commissieleden die een vraag willen stellen aan de insprekers? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. U woont in het Ramplaankwartier, dan kent u natuurlijk de Ramplaan ook. De Ramplaan is eigenlijk ingericht zoals de Fietsersbond voorstelt, namelijk in het midden klinkers en aan de zijkanten een smalle strook van rood asfalt. Heeft u de indruk dat er op deze straat heel hard gereden wordt?

De voorzitter: Aan wie vraagt u dat?

De heer Hulster: Ik heb de indruk dat de drie insprekers dezelfde boodschap hebben gegeven, dus iedereen mag, willekeurig, wie mag het beantwoorden. Ze wonen allemaal in dezelfde wijk, toch?

De heer Walbrecht: De Ramplaan is een stuk smaller dan de Rollandslaan, ook het nieuwe ontwerp is een stuk smaller en het ontwerp van de Ramplaan, wat overigens ook in 2006 de herinrichting van de Rollandslaan zou worden, dat plan stamt dus al uit 2006. De nieuwe inzichten op het gebied van wat wij begrijpen – wij zijn geen verkeerskundigen, maar de verkeerskundige heeft dat in het plan verwerkt – is dat fietsstroken op die manier niet bijdragen aan veiligheid van fietsers. De Rollandslaan is waar 11 zijstraten op uitkomen, de Ramplaan geen 1, tenminste het stuk waar we het nu over hebben. Het stuk waar we het nu over hebben, de Rollandslaan, daar komen 11 zijstraten op uit die voorrang hebben. Als je daar rood asfalt voor fietsstroken gaat leggen dan geeft dat de indruk dat rechts geen voorrang zou hebben. Wij zijn daar een beetje bang voor.

Bovendien, omdat het op 11 punten in die straat voorkomt geeft dat natuurlijk ook een heel onrustig beeld, want je kan daar die fietsstroken niet door laten lopen, dus moeten ze daar ophouden en na de kruising weer terugkomen. Daar is volgens mij niet over nagedacht en dat geeft ook schijnveiligheid dus, dat je niet weet dat je geen voorrang hebt.

De heer Hulster: Voorzitter?

De voorzitter: Zijn er nog andere vragen? Ja.

De heer Hulster: Misschien mag ik toch even antwoord op mijn vraag, want u geeft een heleboel andere interessante informatie, maar mijn vraag was eigenlijk: heeft u de indruk dat er op de Ramplaan heel hard gereden wordt?

Mevrouw Kootstra: Ik ken mensen die wonen aan de Ramplaan en die zeggen dat er te hard gereden wordt.

De voorzitter: Mooi, dat is een duidelijk antwoord. Iemand anders nog voor een vraag aan deze insprekers? Ja, de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had aan mevrouw Desiree – als ik het goed zeg – een vraag over de bushaltes, want ik zie een beetje berichten: de ene wil ze niet, de ene wil ze wel. Hoe zit het bij u, kunt u daar antwoord op geven?

Mevrouw Kootstra: Er is één bushalte weggegaan, die stond op de hoek van Rollandslaan-Leendert Meesz en daar zijn heel veel bewoners heel blij om, omdat die bushalte ernstige hinder was voor het zicht. Dus daar ontstonden altijd hele, er waren gevaarlijke situaties, omdat het het verkeer dat van rechts kwam aan het zicht onttrok. Ik denk dat de gemeente heel goed heeft nagedacht over het feit dat die bushalte weggehaald kon worden. Voor de rest weet ik niet van enige veranderingen in de aanwezigheid van de bushaltes.

De heer Amand: Dank u voor de beantwoording.

De voorzitter: Nog anderen? Nee? Dan wil ik u namens de gehele commissie hartelijk danken voor het ... Ho, sorry, pardon. Maar voordat u opstaat: u vindt nog zo'n doekje, als u eventjes zo vriendelijk zou willen zijn om dat open te scheuren en uw microfoon schoon te willen maken, dan is de volgende die gebruik gaat maken dan van u vast heel dankbaar. Ik in ieder geval nu al. Nogmaals dank namens de commissie voor het inspreken. Als u klaar bent mag u rechtsom weer de zaal verlaten of achterin plaatsnemen terwijl wij dit dan gaan bespreken. Rechtsom is deze kant op, mijnheer Walbrecht. Ik moet wel een beetje streng zijn natuurlijk. Nee hoor, gaat uw gang. Mooi, dit stuk is dus geagendeerd door de ChristenUnie, dus die ga ik als eerste het woord geven. Mijnheer Visser, u weet dat u één minuut heeft, dus gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat de Rollandslaan eindelijk wordt aangepakt. De ChristenUnie wil eigenlijk op drie punten dat het plan nog wordt aangepast. Ten eerste: die ene bushalte die blijft die moet gewoon een bushokje krijgen. Ook voor de toegankelijkheid is het van belang, je moet gewoon een bankje hebben om te kunnen zitten en droog te kunnen zitten. Ten tweede, en dat is het gevoeligste punt denk ik, die fietsstroken. Fietsstroken kunnen wel degelijk in dertig kilometer-gebied, we gaan het ook bij de Generaal Spoorlaan doen en ik moet toch constateren dat dit ontwerp niet aan de CROW-norm voldoet. Het profiel is behoorlijk smal, maar als je het iets breder gaat maken heb je gelijk het risico dat mensen harder gaan rijden. Daarom stellen wij eigenlijk voor: er zouden meer drempels kunnen komen, want er is een plek waar alleen

maar een visueel plateau is, op de hoek van de Croesenstraat, maar geen drempel. Wij zijn ervan overtuigd dat de snelheid er uit gaat als je daar wel een gewone drempel van maakt. Dus wij zijn wel voor fietsstroken en waarom? Omdat er uit tellingen blijkt dat in deze straat er echt heel veel fietsers zijn. Het gaat niet om een gering aantal fietsers, het gaat om veel fietsers. Je hebt in het huidige ontwerp gewoon het risico dat fietsers weggedrukt gaan worden door de auto's en dat is onveilig voor fietsers en voldoet niet aan de normen. Dus wij willen wel graag een fietsstrook, maar in combinatie met maximale snelheidsremming en dat betekent tenminste één extra drempel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Erg fijn om deze inspraak te horen, dat hebben we niet vaak, zulke enthousiaste insprekers. Dat toont dat dit participatieproces juist heel goed is gegaan. Ik heb er dan ook moeite mee om nu daar verandering in aan te brengen. We hadden vooraf al besproken binnen onze fractie, we zijn gevoelig voor het argument dat de zijstraten dan niet straks duidelijk een voorrangspositie zullen hebben als er asfalt-fietspaden worden neergelegd. Het eerste punt van de heer Visser ben ik het wel mee eens, een bushokje lijkt me alleen misschien niet goed in te passen, omdat daar te weinig ruimte voor is, maar een bankje moet zeker kunnen. Dan nog eventjes terug over de startnotitie die we eerder besproken hadden. Daarin hadden wij aangegeven dat wij graag vergroening zouden zien op dat braakliggende parkeerplaatsje. Dat is er gekomen, dus daar zijn we erg blij mee. Groenontwerp, volgens mij ook goed voor de wijk. Ik fiets er zelf ook heel vaak, ik vind het nu niet prettig om daar te fietsen. Ik kan me voorstellen dat als het straks een stuk smaller wordt dat ik het juist veiliger gaan vinden, omdat ik het idee heb dat je dan als fietser meer de ruimte kan claimen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft geen tijd meer, helaas. Iemand anders? Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Weinig opmerkingen, prima ontwerp, ziet er allemaal goed uit. Heel fijn dat het zo inderdaad in overleg met de buurt is gemaakt en dat die er dus ook heel blij mee zijn. Toch zijn ook wij wel heel erg voor dat rode asfalt, omdat eigenlijk het mooiste zou zijn als dat ook iets herkenbaars in de hele stad zou worden. Dertig kilometer-wegen, dat betekent dat er rood asfalt aan de zijkant is en die strengpersklinkers in het midden. Dat doen we nu steeds, dat vragen wij steeds bij al die wegen en dat maakt juist dat denk ik een auto dan ziet: dit is eigenlijk een soort fietsweg waar ik nu rij, dus daarom moet je daar langzaam rijden. De combinatie – wat de ChristenUnie zegt – met een verkeersdrempel of een verhoogd kruispunt bijvoorbeeld, om de snelheid er nog wat verder uit te halen, dat zou helemaal hartstikke mooi zijn.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter, voor het woord. Allereerst complimenten voor de organisatie over het gedegen participatieproces, het is heel erg duidelijk dat deze bewoners zich echt gehoord voelen en laaiend enthousiast eigenlijk zijn over grote onderdelen van dit participatieproces. De VVD steunt dan ook zeker de bewoners en de oproep om op dit moment gewoon het voorliggende ontwerp de inspraak in te sturen en dit door te zetten. We horen ook wel wat de Fietsersbond zegt, maar de grote groep bewoners die hier zo toch wel een heel erg duidelijk signaal afgeven die steunt de VVD van harte.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, u heeft nog 47 seconden.

Mevrouw Verhoeff: Op zich vinden wij het prima dat het plan de inspraak ingaat, daar zal ongetwijfeld de Fietsersbond ook gebruik van maken. Wij vragen wel ondertussen aan de wethouder of hij er goed naar wil

kijken of de fietspaden zoals de ChristenUnie voorstelt en te kijken naar niet per se drempels, maar naar andere verkeersremmende maatregelen, een lokale versmalling waar je als fietsers wel langs kan bijvoorbeeld. Dat zien wij dan graag terug. Wat we in ieder geval terug willen zien na inspraak, dat dat DO besproken wordt in deze commissie. Dat was onze bijdrage.

De voorzitter: Even om de boel een beetje duidelijk te krijgen. Het is al in de inspraak geweest, er komt straks een DO, we gaan wel even aan de wethouder vragen wanneer hij dat verwacht, maar dat we even voor iedereen duidelijk hebben hoe ver dit stuk is. Wie kan ik het woord geven? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Wij hebben al eerder gezegd dat we de inrichting van de Ramplaan goed vinden en wat ons betreft zou die op de Rollandslaan doorgetrokken mogen worden. De Ramplaan is overigens een dertig kilometer-weg, dus het verbaast me een beetje dat de inwoners niet even in hun eigen buurt rond zijn gaan kijken hoe dat er dan uitziet. Maar goed, daar zal een voorkomen goede redenen daar achter zitten, want ik twijfel niet aan de integriteit van deze insprekers. Maar goed, wat ons betreft speelt hier ook nog wel een bovenwijks belang: er zit ook behoorlijk wat fietsverkeer op deze route, verwacht ik, want doorgaand is. Dus er zijn ook meerdere belangen hier. Maar we zijn benieuwd naar het definitieve ontwerp.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat die burgers even goed de koppen bij elkaar hebben gestoken en dat mag ook wel eens een compliment verdienen. Sommigen worden gehinderd door de vijfde macht, zoals ik het altijd noem, dus mijn complimenten. De drempels waar mijnheer Visser het over heeft, dat lijkt me niet zo zinnig, want er zijn misschien wel andere middelen. Maar ik geef de burgers nu eens een extra compliment. Dank u.

De voorzitter: De heer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Voorzitter, u weet – en ook de commissieleden – ik zit niet elke keer bij de commissie Beheer en het is altijd de kers op de taart als we het nog even over klinkers en asfalt kunnen hebben, dus dank daarvoor. Dat brengt goede herinneringen terug. Voorzitter, in die discussie, blijkbaar hebben wij nog steeds voldoende tegenstrijdig beleid dat wij beide versies uit kunnen leggen. Ik denk dat daar met name de crux zit, hoe zorgen we nou dat we eenduidig duidelijk hebben: zo gaan we in deze gevallen met de situatie om. Heel praktisch, ik hoor mevrouw Schneiders ook zeggen: wij werken standaard met rode fietsstroken. Dan kijk ik bijvoorbeeld naar de Frankrijklaan die we in Schalkwijk aangepakt hebben en die hebben we gewoon dertig kilometer volledig in klinkers uitgevoerd. Dus er is niet één maat waarin we dat doen en in die zin wil ik vooral het positieve eruit lichten, we hebben namelijk een voorlopig ontwerp liggen en daar zitten twee insprekers die daar ontzettend positief over zijn en dat hebben we wel eens anders gezien. Wat ons betreft een mooi ontwerp, ook goed dat vier jaar na de oprichting van het comité er echt iets ligt om mee verder te gaan, dus dat ziet er prima uit. Wat betreft de inspraak, u refereert daar zelf ook al aan, voorzitter, die is al geweest, die is half juli afgerond. Wij hadden het mooi gevonden als de inspraakreacties al bij dit agendapunt gezeten hadden, want die zijn toch bekend, neem ik aan? Dus dan hadden ze hier ook bij gekund. Een vraag aan het college: één van de problemen waar bij deze straat tegenaan gelopen wordt is dat de verkeersintensiteit behoorlijk groot is. Behoorlijk wat mensen nemen deze route om richting het strand te gaan en ik wil het college vragen: zijn er maatregelen denkbaar, los van een dertig kilometer-inrichting, om die intensiteit terug te brengen? Hoe kijkt het college daartegen aan? Ik hoor het graag. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Wethouder. Nog even voor procesmatige inderdaad, gaat u dit stuk, DO, straks actief ter bespreking aanbieden? Dat is misschien even fijn als de commissie daar duidelijkheid over heeft. Misschien kunt u ook nog even kort ingaan waarom de inspraakreacties er niet bij zaten inderdaad.

Wethouder Snoek: U bespreekt nu het VO dat de inspraak in is gegaan en inspraakreacties krijgt u bij het DO. De inspraakperiode is verlopen, wij hebben die ontvangen, maar moeten daar ook nog onze reactie op formuleren en bij het DO krijgt u die. Als daar heel veel tijd tussen zit dan zouden we dat in theorie wel eens een keertje kunnen doen of bijvoorbeeld een eerste impressie van de reacties uit de inspraak kunnen geven. Dat hebben we nu niet gedaan, maar ik neem dat eigenlijk als suggestie dan mee voor een volgende keer. Maar vaker zal niet met een zomerperiode en zult u hier vrij snel een VO spreken, vaak ook nog zelfs voordat het de inspraak ingaat of parallel daaraan. Geen enkel probleem natuurlijk om toe te zeggen om het DO actief te agenderen, dat had ik u ook graag toegezegd in het agendapunt wat we niet bespreken. U vraagt op dat punt en het is uw agenda en het lijkt me ook goed – ook gezien het feit dat we hier een aantal punten toch aanstippen – om dat dan op die manier te doen. Dus dat zeg ik u bij deze aan de voorkant toe. Nog een ander algemeen punt: ik sluit me graag aan bij de complimenten voor het participatieproces. We hebben het hier over een project met een lange, lange aanloop, we hebben met elkaar bijvoorbeeld ook een keer de discussie gehad over: moet het dan wachten in relatie tot het warmtenet? Ik denk dat het goed is dat – en dat hoort u ook de insprekers zeggen – dat we aan de slag gaan, dat niet alles op alles blijft wachten en dat we veel van de wensen van de betrokkenen en ook van andere partners, zeg maar stakeholders, hier hebben kunnen verwerken, maar niemand kan overal zijn zin krijgen op dezelfde vierkante meter. Drie thema's volgens mij die in de discussie naar voren zijn gebracht, ik zal ze van klein naar groot afwerken. De ChristenUnie doet een suggestie voor meer drempels. Een drempel is goed om de doorstroming, de snelheid eruit te halen, maar zorgt wel voor trilhinder. Ik ken hier ook weer de Engelandlaan-discussie. De locaties die nu zijn gekozen zijn specifiek zo gekozen omdat ze het minste effect op de hinder in de omgeving zouden hebben. Als u voorstelt de andere locaties dan hebben die meer risico op trilhinder, om meer drempels toe te voegen. Dus dat is een afweging geweest in het participatieproces ook van het voorliggende traject. Bushokje. Een Abri of minimaal een bankje, zegt het CDA. Dat wil ik u toezeggen om naar te gaan kijken, wat inpasbaar is zonder inbreuk te doen op belangrijke punten die uit het participatieproces zijn gekomen. Ik snap deze oproep goed en wil kijken hoe we dat er goed in kunnen passen. Dan de belangrijkste en ik ben het met de heer De Groot eens: de eeuwig terugkerende discussie, wat is nou beter? Als je het over een smalle dertig kilometer-weg hebt, dan denk ik: dan heeft de fietser het prima, die moet wat mij betreft zo'n beetje midden op de weg fietsen en die auto die gaat er achteraan. De suggestie van een fietsstrook is naar ons oordeel dat de fietser naar die zijkant moet. Daagt de automobilist weer uit om de ruimte te nemen buiten die fietsstrook en asfalt zorgt gewoon voor hogere snelheden. Die discussie hebben we op tal van plekken, dus die hebben we hier ook weer: wat is dan nog specifiek aan deze locatie? Door de insprekers ook even naar voren gebracht: heel veel zijwegen die in een gewoon dertig kilometer-gebied voorrang hebben. Als we echter op de Rollandslaan de fietser de suggestie geven dat ze met de fietsstrook door mogen, dan krijg je dus verwarring. Heeft die auto van rechts nou wel voorrang of niet? Dus we ontraden dat.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Mijnheer Snoek, ik geloof dat auto's harder rijden op asfalt, maar als er een kleine rode strook is, puur bedoeld voor de fietsers, dan blijkt dat de fietsers echt niet harder gaan fietsen, maar wel comfortabeler. Dus die afweging is anders dan voor auto's en ik zou het toch wel fijn vinden, alle straten waar het wel werkt die we hebben, in Noord bijvoorbeeld, waarom wordt daar niet naar gekeken?

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Mijn suggestie was ook niet dat de fietsers harder gaan fietsen, dat dat het probleem is. Het gaat mij over: wat is de plek van de fietser op een dertig kilometer-weg? Wat mij betreft heeft de fietser het prima op een dertig kilometer-weg en wordt hij niet naar de zijkant gebracht. We hebben deze discussie op tal van plekken en op een gegeven moment, wij gaan aan de hand van het initiatiefvoorstel van D66 daar ook nog nader over spreken. Ik hoop zo dat we die discussie gewoon een keer dan beslechten, dat we overall hetzelfde doen. Maar dat gaan we zo maar niet krijgen, omdat iedere locatie ook specifiek is en daar wilde ik even op inzoomen, wat is dan specifiek? Deze plek, de vele kruisingen die een ongelijkwaardig beeld krijgen en nog een argument wat nog niet naar voren is gebracht, we zeggen nu: we gaan aan de slag, we wachten niet op een eventueel warmtenet. Maar de kans is natuurlijk wel aanwezig – dat hopen we met elkaar ook – dat we de Ramplaan verder kunnen verduurzamen en dat op termijn dat wel moet gebeuren. Dan kun je klinkers makkelijker openhalen en weer dicht leggen dan dat je dat asfalt ook weer moet opbreken. Dat boven op de argumenten die eerder naar voren zijn gekomen, zoals de beeldkwaliteit, het vraagstuk of het nou echt beter voor de fietser is. Comfortabeler, ja, dat geloof ik ook nog wel, daarom willen we ook strengpersklinkers gebruiken, voor de sier ook. We hebben hier namelijk in Haarlem zelfs in rood asfalt het reliëf van klinkers aangebracht en ik kan u vertellen: ik fiets liever op strengpersklinkers dan op asfalt met reliëf. We hebben allen smaak, dat moet ik de heer De Groot ook nageven. Maar uiteindelijk: het primaat ligt bij u. We hebben een VO de inspraak ingebracht, u gaat bij DO de reacties krijgen. Ik heb de bewoners goed gehoord, dit is een proces van elf jaar geweest en wij zijn blij met de compromissen die er liggen en met het beeld wat hier nu ligt. Maar ik hoor ook een deel van u zeggen: wij zouden wel die fietsstroken hebben. Het wordt een beetje weer als ...: Ik kan niet tellen in de commissie, dat is volgens mij ook niet de bedoeling. Ik denk dat het goed zou zijn dat als u wilt dat wij afwijken van het beeld wat uit de inspraak komt. Als de inspraak een overwegend beeld geeft: wij willen allemaal fietsstroken. Dan vind ik dat weer wat anders dan wanneer uit de inspraak komt: wij zijn blij met het voorstel zoals het er ligt. Maar ik denk dat ik gehoord heb een u bij dat beeld, dus wanneer er uit de inspraak ook komt 'we zijn blij met het voorstel zoals het er ligt', dat ik met een DO zou komen zonder fietsstroken, met klinkers. Dan denk ik dat het goed is als u bijvoorbeeld met een motie vreemd, als u dat wel mij af wil dwingen, dat ik bij het DO met fietsstroken kom, dat we dan kijken of daar een meerderheid voor is. Want uiteindelijk doe ik wat de raad mij meegeeft.

De heer Visser: Voor of na het DO met een motie?

Wethouder Snoek: Mijn suggestie zou zijn dat u dat dan aan de voorkant doet, want ...

De voorzitter: Dames en heren, volgens mij is dit stuk zo voldoende besproken. Het gaat ... Oh, mijnheer De Groot, D66.

De heer De Groot: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik had één vraag aan het college gesteld en dat ging namelijk over de intensiteit op de Rollandslaan. Zou het college daar nog iets over kunnen zeggen?

Wethouder Snoek: U had mij twee vragen gesteld, de andere ging over de inspraakreacties. Die had ik gelukkig wel te pakken. Ik kan u daar op dit moment geen inhoudelijk antwoord op geven, dus dan zou ik graag willen betrekken bij het DO en dan maak ik dat onderdeel van dat stuk.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik nu weer concluderen dat het stuk zo voldoende is besproken en dat het niet doorgaat naar de raad.

16. 23.00 uur Sluiting

De voorzitter: Dan is het precies 22:30 uur. We zouden het civiele planproces kunnen doen, maar dat doen we gelukkig niet. Dus u mag naar huis. Dank u wel voor uw medewerking en een hele fijne avond.