

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCOMMISSIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 14 mei 2020

1. 17:00 Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij deze eerste digitale vergadering van de commissie op 14 mei 2020. Uiteraard ook een hartelijk welkom voor de kijkers thuis. Ik heb geen berichten van verhindering gekregen. Ik heb wel nog een aantal mededelingen voor u. Digitaal vergaderen vraagt een enorme inspanning van ons allen en dat brengt mij bij de belangrijkste spelregels voor een soepel verloop van deze vergadering. U krijgt het woord wanneer ik uw naam en fractie noem. U gaat dus niet uit uzelf spreken of iemand afkappen. Ik verzoek u vriendelijk het bondig en zakelijk te houden. Ik verzoek u ook om u aan de volgorde van de sprekerslijst voor de eerste termijn te houden. Schakel uw microfoon en beeld uit als u klaar bent. Wilt u een interruptie of iets zeggen over de vergaderorde of uw spreektijd weten, doet u dat alstublieft via de chatfunctie en gebruik die chatfunctie niet voor andere mededelingen. Ik wil u ook mededelen dat wij uiterlijk om half acht met deze vergadering gaan stoppen en dit is in verband met een volgende vergadering die dan in deze vergaderzaal gaat plaatsvinden. De andere mededeling die ik voor u heb gaat over de digitale Raadsmarkt over het mobiliteitsbeleid voor de commissie Beheer en Ontwikkeling. Die gaat door op maandag 25 mei van 18:30 uur 's avonds tot 19:30 uur 's avonds. De opzet van de Raadsmarkt komt nog in de Raadzaam te staan en u kunt zich via het griffiebureau aanmelden. Graag ook vermelden met welk e-mailadres u dan wil deelnemen aan deze Raadsmarkt. Ik wens u een hele goede vergadering toe.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt twee en dat is het vaststellen van de agenda. Ik begreep dat OPH graag het woord wil bij dit agendapunt, dus die wil ik dan ook graag het woord geven. Mevrouw Baas van OPH, u heeft het woord.

Mevrouw Baas: Dank u wel, voorzitter. Op verzoek van OPH is de benchmark Huisvuilverzameling geagendeerd vandaag, maar afgelopen dinsdag heeft het college evenwel de informatienota Voortgang SPA 2020 vastgesteld. Het lijkt OPH gewenst de benchmark in samenhang met de informatie te bespreken. Wij verzoeken dus agendapunt acht nu niet te behandelen en te zijner tijd samen met de informatienota op de agenda voor de commissie te plaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. U verzoekt dus om agendapunt acht van de agenda te halen. Ik heb inmiddels begrepen dat de Actiepartij, de SP, het CDA, Jouw Haarlem, D66, GroenLinks en Trots uw verzoek steunen. De VVD wilde het agendapunt graag wel behandelen, maar gezien het aantal steunpartijen ga ik in op uw verzoek en zal ik agendapunt acht van de agenda halen. Ik begrijp ook dat de heer Abbasi van de Partij van de Arbeid iets wil zeggen over het vaststellen van de agenda. De heer Abbasi van de Partij van de Arbeid, u heeft het woord. Mevrouw Van der Sluis, wilt u uw microfoon uitzetten? Dank u wel. De heer Abbasi van de Partij van de Arbeid, u heeft het woord.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag een opmerking maken over agendapunt 9, Actieplan Fiets 2020-2022. Dit plan is natuurlijk wel interessant om te bespreken, maar later dit jaar komt ook een RKC-rapport over het fietsbeleid in Haarlem en nog later in het derde kwartaal van dit jaar wordt er ook een mobiliteitsplan besproken. Dus eigenlijk zou ik graag willen dat in het kader van efficiëntie die drie onderwerpen in totaal samen worden besproken en niet apart van elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. U verzoekt dus dat agendapunt van de agenda te halen. Ik als commissievoorzitter raad de andere commissieleden aan om dit agendapunt wel op de agenda te laten. Ik

heb u al eerder geschreven dat de agenda van de commissie Beheer overbelast is, dat betekent dat als wij onderwerpen die nu al vergadertijd hebben gekregen we gaan doorschuiven naar later, dat we daar echt een nog groter probleem creëren. Dus hoewel ik uw punt natuurlijk begrijp in het kader van de efficiëntie stel ik toch voor om dit nu wel te behandelen, maar als u via de chat wil laten weten of er steun is voor het verzoek van de heer Abbasi om dit van de agenda te halen, dan hoor ik dat graag. Dus als u eventjes in de chat wil laten weten of u steun heeft of geen steun, dan zal ik dat eventjes meenemen zo meteen bij het eindoordeel. Ik zie dat er geen steun is van het CDA, ook niet van GroenLinks Haarlem, ook niet van de Actiepartij. Wel steun van de heer Moor en van OPH geen steun. Ook niet van de SP. Dan concludeer ik dat ik dit agendapunt op de agenda hou. Zijn er nog andere raadsleden die op dit moment iets willen zeggen over het vaststellen van de agenda? Nee.

3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De voorzitter: Dan ga ik met u door naar agendapunt drie en dat is de inventarisatie van de rondvraag. Ik heb al doorgekregen – en dank daarvoor – en dat er een rondvraag is. Eén van de Partij van de Arbeid, zeven van GroenLinks, twee van de Actiepartij, één van de ChristenUnie en drie van Jouw Haarlem, waarvan er één te laat is. Zijn er nog andere partijen die zich willen aanmelden voor de rondvraag? Nee? Dan ga ik met u door ... Ik begrijp dat de heer Aerssens van de VVD drie rondvragen heeft, dan noteren we die nog. Zijn er nog andere raadsleden met rondvragen? Nee? Mooi. Dan ga ik vragen of er nog commissieleden zijn met een mededeling. Nee? Ja. Ik zie het inderdaad, mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang, u heeft het woord.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Een korte mededeling dat dit mijn laatste commissievergadering hier is en dat vanaf volgende vergadering eind deze maand Marceline Schopman mijn plaats inneemt, samen met de heer Abbasi. En ik ga vanavond starten in de commissie Bestuur. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, ik ga u heel veel plezier en succes wensen in de commissie Bestuur. Normaal gesproken krijgt een commissielid dat weggaat altijd drie zoenen van mij, dat is helaas nu niet mogelijk, maar ik zie u vast nog wel in de wandelgangen en ik zie ernaar uit om mevrouw Schopman in de commissie Beheer welkom te heten. Zijn er nog andere commissieleden die een mededeling hebben? En graag via de chat dat aangeven. Mevrouw Moisson van de SP, gaat uw gang. U heeft het woord als u iets wilt zeggen, als u een mededeling heeft.

Mevrouw Moisson: Even voor de duidelijkheid: ik heb me opgegeven voor punt vier van de agenda, maar dat stond niet in de net verkregen mail, dat ik daarin aangemeld ben. Dus als dat kan nog bij deze.

De voorzitter: Prima. Ik zal sowieso bij ieder agendapunt nog vragen of er mensen het woord willen als ze zich niet hebben opgegeven, dus daar hoeft u zich geen zorgen over te maken. Als er geen commissieleden meer zijn met een mededeling ga ik naar ... Oh, de heer Amand, Trots. Ik begrijp dat u ook een mededeling heeft? Dan heeft u nu het woord.

De heer Amand: Hoort u mij nu of niet?

De voorzitter: Mijnheer Amand, we horen u allemaal.

De heer Amand: Ik heb een mededeling. De heer Van den Raadt is aanwezig en ik had een verzoek aan u: gisteravond zat ik in Samenleving, daar werd een half uur extra tijd gegeven aan de hele commissie. Bent u dat ook van plan, net als uw collega dat gisteravond deed?

De voorzitter: Nee, mijnheer Amand, u kent mij: ik ga zeker geen extra tijd geven en op is op, dat weet u, dat dat geldt. We stoppen strak om half acht, het liefst nog eerder. Dank u wel voor de mededeling en dan

ga ik naar wethouder Snoek. Ik begrijp dat u twee mededelingen heeft. Wethouder Snoek, u heeft het woord.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Zoals u mogelijk in de krant heeft gelezen is er door de Bomenridders bezwaar gemaakt tegen een kapaanvraag voor bomen aan de Zijlweg 340-342. Terecht hebben zij geconstateerd dat er onvoldoende rekening is gehouden met de monumentale status van de bomen. We zullen dan ook in het kader van de bezwaarprocedure een integrale herbeoordeling laten plaatsvinden en borgen dat de bomen in de tussentijd in ieder geval niet gekapt worden. Ik kan me voorstellen dat daarnaast de vragen die door GroenLinks hier ook wel zijn aangekondigd nog meer vragen leven en ik wil u daarom nogmaals toezeggen dat ik hard werk aan de informatienota of het proces kapaanvragen dat ik eerder op vragen van Jouw Haarlem heb toegezegd en dat als u dat prettig vindt u deze ook al proactief als bespreekpunt kan aanmelden voor de volgende vergadering, dan kunnen we daar op korte termijn met elkaar over spreken. Anders zal het als informatienota ter informatie aan u toegezonden worden.

De voorzitter: U doet dus een verzoek aan de commissie of dat meteen geagendeerd moeten worden op de agenda of dat u het als informatienota gaat toesturen. Heb ik dat correct begrepen?

Wethouder Snoek: Ja.

De voorzitter: Ja. Dan verzoek ik de commissieleden eventjes dat via de chat te laten weten: wilt u dat al meteen op de agenda geplaatst hebben of wilt u dat als informatienota? Dan zullen we dat zo eventjes laten weten, wat de uitslag daarvan is. Misschien wilt u alvast uw tweede mededeling doen? Of waren dat uw mededelingen, wethouder?

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Dat waren ze gecombineerd.

De voorzitter: Ik zie nog maar twee mensen die dat aangeven om dat als agendapunt te agenderen, dus dan gaan we het gewoon eerst als informatienota behandelen. Dank u wel daarvoor. Wethouder Berkhout, heeft u nog mededelingen?

Wethouder Berkhout: Ja voorzitter, ik heb drie mededelingen. Zal ik maar meteen beginnen?

De voorzitter: Ja, heel graag, gaat uw gang en welkom.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. De eerste mededeling heeft betrekking op de parkeerverordening. Zoals u weet is in de afgelopen raad van 23 april op verzoek van het college de parkeerverordening van de agenda gehaald – van de raad – zodat een tekstvoorstel of een tekstwijziging kon worden toegevoegd. De wijziging betekent dat de overgangsregeling voor grote voertuigen een jaar later in werking treedt en is bedoeld om tegemoet te komen aan bedrijven die nu veel last ondervinden van de coronamaatregelen. Concreet betekent deze wijziging artikel 20, lid 6 van de parkeerverordening en daar passen we het eigenlijk aan, waarbij eigenlijk stond dat bij inwerkingtreding een uitsterfregeling van kracht is en die passen we nu aan naar 1 juni 2021. Vervolgens hebben we ook de argumentatie voor dat punt toegevoegd en dat zal u dan zien bij de raadsbehandeling van komende raad. Dus dat voor wat betreft die mededeling. Mededeling twee heeft betrekking op de CO2-uitstoot van Haarlem. U heeft in het duurzaamheidsmonitor, maar ook in het Haarlems Dagblad kunnen lezen dat wij dachten dat de CO2-uitstoot in Haarlem over 2018 flink was toegenomen, maar nu blijkt dat er een fout is geslopen in de cijfers van het RBS. Gelukkig in ons voordeel en dat betekent dat voor de totale CO2-uitstoot van Haarlem dit neerkomt op een vermindering van 13 kiloton CO2-uitstoot ten opzichte van waar we eerder rekening mee hielden in de duurzaamheidsmonitor. Dus er is in 2018 geen 626 kiloton, maar 613 kiloton CO2 uitgestoten. Om een beeld te geven: dat is toch 7 miljoen kubieke meter gas minder dan verwacht, dus dat is een mooi

mededelinkje. Mededeling drie tot slot, voorzitter, heeft betrekking op de uitrol van SPA, Strategisch Plan Afvalscheiding. Daarvoor gaan we nu van start in de binnenstad, met name de Burgwal en de Stationsbuurt. Die uitrol gaat over allerlei wijken in de stad uiteraard, een normaal gesproken zou dat gaan middels informatiebijeenkomsten, maar vanwege corona is dat niet op die fysieke manier mogelijk en daarvoor gaan we op een andere manier daarmee om. Dus om de participatie op een juiste wijze uit te voeren is hiervoor een online informatiepunt opgezet, waarbij bewoners na het invoeren van hun postcode en huisnummer digitaal in kunnen zien wat er bij hun in de straat gaat veranderen en waar de grondstofcontainers bedacht zijn. Via een chatfunctie en/of telefonisch kunnen vragen worden gesteld en ook worden alle bewoners hierover met een brief later deze week geïnformeerd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder, voor uw mededelingen.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan ga ik met u door naar agendapunt vier en dat is de agenda voor de komende commissievergadering. Zoals u heeft gezien is er aan de agenda ditmaal geen jaarplanning en geen actielijst toegevoegd. Over de daadwerkelijke agendering van de commissie in juni moet nog nader overleg plaatsvinden tussen de commissievoorzitter respectievelijk het presidium en het college. Tot slot, zoals u vanmiddag al in mijn e-mail heeft gelezen is de agenda al overbelast, dus ik wil u graag verzoeken om dat in uw achterhoofd te houden bij het eventueel agenderen van ter kennisname-stukken die nu op de agenda staan. Ik heb begrepen dat de heer Hulster van de Actiepartij het woord wil met betrekking tot het eventueel agenderen van stukken. De heer Hulster van de Actiepartij, u heeft het woord.

De heer Hulster: Goedenavond voorzitter, dank u wel voor het woord. Wij hebben toch een aantal dingen die wat ons betreft geagendeerd moeten worden. Om te beginnen 1.1, de bevoegdheden van de raad in het civiel planproces, willen wij graag bespreken. Dan 1.4, de vrijgave voor inspraak Meester Jan Gerritszlaan. We zouden ook 4.1 willen agenderen, de artikel 38-vragen, of in ieder geval zouden wij een keer met de commissie willen praten over de manier waarop er begroot wordt bij civiele processen. We zouden graag agendapunt 2.7 niet af willen doen, want wat ons betreft is de klimaatcrisis niet opgelost doordat er een coronacrisis is gekomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga u eventjes per agendapunt gaan we dit eventjes doen, anders is het onduidelijk voor de commissieleden waar we het over hebben. Dus u mag uw eerste agendapunt wat u wilt agenderen nogmaals noemen en eventjes ook graag met een korte toelichting, een motivatie waarom u dat wilt en dan kunnen de leden aangeven via de chatfunctie of daar steun voor is of geen steun. Mijnheer Hulster, u heeft wederom het woord.

De heer Hulster: Ik wil graag agendapunt 1.1 agenderen. Dit gaat over de bevoegdheden van de raad. De gemeenteraad heeft een controlerende en een kaderstellende rol. Uit het stuk blijkt dat we vooral nog een kaderstellende rol hebben en onze controlerende taak wordt uitgekleeft. Het is op zich al gek dat wij bevoegdheden kregen toegeschreven, want volgens de Actiepartij heeft de raad eigenlijk alle bevoegdheden, dus we zouden graag met de commissie daarover van gedachten willen wisselen, hoe we dit beter kunnen inrichten, zodat we meer controle hebben over de projecten die er worden uitgevoerd in Haarlem.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zou ik nu graag van de commissie willen weten of daar steun voor is of geen steun. Graag via de chatfunctie, voor 1.1. Ik zie dat er genoeg steunbetuigingen binnen komen om dat te agenderen, dus dan gaan we door naar uw volgende agendapunt. Wederom heeft u het woord voor de motivatie en het noemen van het agendapunt.

De heer Hulster: Bij 1.4, vrijgave voor inspraak Meester Jan Gerritszlaan, willen we graag opnieuw bespreken. Het ontwerp is niet aangepast, terwijl de reden van opnieuw in inspraak brengen is dat de omstandigheden veranderd zijn. Het gaat hier over een stukje hoofdfietsroute en wij willen graag dat dat in het ontwerp wordt opgenomen en dat dat ook als hoofdfietsroute wordt ingericht. Dat zit nog steeds niet in het ontwerp en daarom willen we het graag bespreken.

De voorzitter: Dan vraag ik wederom aan de commissieleden of er steun is voor agendapunt 1.4, om dat te agenderen. Graag uw reactie: geen steun of steun. Via de chatfunctie, dank u wel. Ik zie wederom veel steunbetuigingen binnen komen en ik begrijp dat de heer Visser nog een toevoeging wil doen. De heer Visser van de ChristenUnie, u heeft kort het woord, alstublieft. Het is al toegevoegd aan de agenda, dus wat u wilt zeggen: hou het kort.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de Actiepartij. Ik wil alleen voorkomen dat nu de inspraak al start, want de hele reden dat de fietsstraat eerder niet werd aangenomen door de raad met een motie was dat de wethouder zei: ja, dat hebben we nooit in inspraak gehad. Nu start opnieuw de inspraak en dat is voor ons juist precies de reden om dan die fietsstraat ook toch nog toe te voegen, maar dat kan natuurlijk niet als de inspraak al wordt gestart door de wethouder. Dus graag de inspraak even on hold, zodat we de volgende keer het snel kunnen bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Dat zal ik straks nog even aan de wethouder vragen, of die inderdaad on hold wordt gezet. Dan ga ik nu weer het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij, voor zijn volgende agendering.

De heer Hulster: Ja, u viel een beetje weg, maar ik denk dat u zei dat u mij het woord gaf. Ik wil graag 4.1 agenderen, de beantwoording van de artikel 38-vragen met betrekking tot de Engelandlaan. Actiepartij vindt de antwoorden echt buitengewoon mager en ik denk dat het heel belangrijk is als we als commissie een keer een gesprek kunnen voeren over hoe de kosten die in rekening worden gebracht of de begrotingen die worden gemaakt voor intra-projecten worden opgesteld, zodat we beter kunnen besluiten om de dingen wel of niet te doen, want nu worden er naar ons gevoel flinke kosten in rekening gebracht waardoor wij eigenlijk niks meer kunnen doen en wij willen eigenlijk een beter gevoel daarbij krijgen, of dat nou klopt.

De voorzitter: Dames en heren, wederom de vraag aan u of er steun is voor 4.1. Steun of geen steun, graag eventjes via de chatfunctie laten weten. Ik zie nog maar 3 steunbetuigingen voor 4.1, dus dan ga ik dat niet agenderen. De heer Hulster, had u nog een ander stuk wat u wilde agenderen of bent u nu compleet met uw verzoeken?

De heer Hulster: Ik heb gezegd dat ik 2.7 niet wil afdoen, maar ik weet niet of het daarvoor geagendeerd hoeft te worden.

De voorzitter: Het hoeft niet speciaal geagendeerd te worden, 2.7, maar ik wil wel graag dan even van de commissieleden steun voor uw opmerking inderdaad, dat 2.7 niet is afgedaan. Dus als u ook vindt dat 2.7 niet is afgedaan, dan wil ik eventjes graag daar uw steun of geen steun voor hebben. Dus als u vindt dat het niet is afgedaan spreekt u uw steun daarvoor uit of geen steun. Ik zie dat er voldoende steun is om inderdaad 2.7 niet als afgedaan te beschouwen, dus dan noteren we dat hier. Dan ga ik dan nu door naar de heer Visser van de ChristenUnie. De heer Visser van de ChristenUnie, u heeft het woord. Dan ga ik eventjes – want ik begrijp dat de heer Visser even uit de vergadering is, die komt zo terug – dan ga ik nu even naar de heer Smit van OPH of mevrouw Baas van OPH, u heeft het woord.

Mevrouw Baas: Dank u, voorzitter. De heer Smit had, dacht ik, zelf aangegeven dat hij van dit agendapunt er af kon gaan, dus verder geen mededeling of toevoeging.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD. De heer Aerssens van de VVD, u heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik zou graag punt 1.6 en punt 1.8 agenderen. 1.8 gaat over het Warmtenet, daarin is aangegeven dat Haarlem actief gaat participeren met een aandeel van 10,1 procent. Daar willen wij het toch nog graag een keer met de commissie over hebben en ook het voornemen wat vermeld is, om na het onderzoek in de exploitatiefase ook al te gaan deelnemen. Daarvoor graag steun van de collega's.

De voorzitter: Het gaat dus om 1.8. Als u daar uw steun voor wil uitspreken of geen steun voor het agenderen van 1.8, dan hoor ik dat graag van u. Oh, ik zie dat het om 1.6 gaat, excuses. Het gaat dus om 1.6. Ja, dat is voor de andere commissieleden duidelijk. Ik zie dat er steun binnenkomt, dus dan gaan we dat agenderen. Dan wilde u nogmaals een ander stuk agenderen. U heeft weer het woord, de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ook punt 1.8, u noemde hem al eventjes. Dit gaat over de invoer van parkeerregulering in de wijk Entree. In de stukken staat dat er is aangegeven dat de wijk goed geïnformeerd is door gemeente en door de projectontwikkelaar. Dit blijkt niet het geval te zijn. Ook zijn vele bewoners daar ernstig bang voor grote parkeerdruk in de wijken om deze wijk heen, dus daarom graag agendering.

De voorzitter: Dank u wel. Wederom uw steun of geen steun voor 1.8. Ik zie al dat er genoeg steunbetuigingen binnen komen voor 1.8, dus die gaan we ook agenderen. Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Visser van de ChristenUnie. De heer Visser, u heeft het woord.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Mijn punt was al gemaakt, dat was punt 1.4 en die is al geagendeerd.

De voorzitter: Dat is mooi, dank u wel. Dan ga ik verder naar de heer Aynan van Jouw Haarlem. De heer Aynan, u heeft het woord.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Goedenavond allemaal. Ik wil 2.10, de toegankelijke duurzaamheidslening, niet als afgedaan, dus gewoon op de jaarplanning laten staan. Want hij is niet afgedaan.

De voorzitter: Commissieleden, de heer Aynan van Jouw Haarlem stelt dat 2.10 niet is afgedaan. Dus als u dat ook vindt, dat hij niet is afgedaan, dan graag uw steun daarvoor. Dus vindt u dat hij niet is afgedaan, dan graag uw steun daarvoor. Of geen steun.

De heer Aynan: Misschien kan ik het nog toelichten, voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. U mag altijd toelichten, graag zelfs.

De heer Aynan: Want we willen een toegankelijke duurzaamheidslening, na brede steun voor die motie, om ook mensen met een krappe beurs toegang te geven tot duurzaamheidstoepassingen voor de woning. En het college zegt dat dat op dit moment niet kan en dat ze op landelijke wetgeving wachten en op landelijke regelingen. Nou, op dat moment is er dus geen toegankelijke duurzaamheidslening, dus blijft die motie actueel.

De voorzitter: Dat was de toelichting. Het gaat dus om 2.10, of die niet is afgedaan ofwel afgedaan. De heer Aynan stelt dat die niet is afgedaan. Als dat ook vindt kunt u uw steun daarvoor uitspreken. Graag via

de chatfunctie. U heeft voldoende steunbetuigingen om 2.10 als niet afgedaan te beschouwen. Heeft u nog iets anders met betrekking tot het agendapunt, mijnheer Aynan, Jouw Haarlem?

De heer Aynan: Voorzitter, ik wilde ook 1.8 agenderen, maar dat is gelukt, dus het is klaar zo.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Van der Sluis van GroenLinks. Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks, u heeft het woord.

Mevrouw Schneiders: Voorzitter, ik neem even waar voor mevrouw Van der Sluis, want die kan nog steeds niet meedoen met ons systeem, dat lukt haar niet. Ik wil eerst nog even vragen of punt 1.9 kan worden toegevoegd aan 1.6, omdat dat eigenlijk over hetzelfde onderwerp gaat en of we dat mee kunnen nemen?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, u bent best slecht te verstaan, dus ik verzoek u daar nog eventjes naar te kijken, of u te dicht op de microfoon zit of juist te ver af, maar u wilt punt 1.9 graag agenderen. Ik heb nog niet uw motivatie goed begrepen, dus als u dat nog even wilt toelichten, heel graag. Mevrouw Schneiders, u heeft het woord. Dan ga ik nu even verder naar agendapunt 5, dan komen we daar later nog wel op terug. Ik wilde eventjes aan de wethouder vragen met betrekking tot 1.4, het eventueel on hold zetten van de inspraak. Wil een wethouder daarop reageren?

De heer Snoek: Ja, ik ben er nog. Dank u wel, voorzitter, ik wil daar wel op reageren. Ik heb die vraag uitstaan, maar ik weet op dit moment niet precies waar het in het proces is, dus mogelijk is het inspraakproces al opgestart, mogelijk niet. Zodra ik daar antwoord op heb zal ik dat met de griffie delen.

De voorzitter: Dat is dan duidelijk, dan gaat u daar nog op terug komen over 1.4.

5. Transcript commissie d.d. 12 maart 2020 (alleen naar aanleiding van)

De voorzitter: Dan ga ik nu naar agendapunt 5 en dat is het transcript van de vergadering van 12 maart. Alleen naar aanleiding van. Zijn er commissieleden die daar iets over willen zeggen? Nee?

TER ADVISERING AAN DE RAAD

6. 17.10 uur Vrijgave voor Inspraak verordening Haarlemse Wateren 2020 (JW)

De voorzitter: Dan ga ik met u door naar agendapunt 6 en dat is de Vrijgave voor Inspraak verordening Haarlemse Wateren 2020. De raad heeft op 18 oktober 2018 de ambitiekaart Haarlemse Wateren vastgesteld. De verordening Haarlemse Wateren dient hierop aan te sluiten. In de verordening Haarlemse Wateren worden de voorschriften gegeven met betrekking tot de ligplaats van vaartuigen en de regels met betrekking tot het gebruik van het vaarwater. De commissie kan nu reageren op het concept van deze verordening en de raad kan nu deze conceptverordening vrijgeven voor inspraak. Na de inspraak zal op basis van de binnengekomen zienswijze een verslag worden opgesteld overeenkomstig de inspraakverordening Haarlem. Dit verslag zal als bijlage bij de documenten voor besluitvorming worden toegevoegd. Na afloop van de inspraak komen deze stukken dus nog terug in de commissie Beheer en vervolgens in de raad en dan zal ook besluitvorming plaatsvinden over de vaststelling van de verordening. Met het vaststellen van de verordening Haarlemse Wateren 2020 zal ook het bijbehorende uitvoeringsbesluit door het college worden vastgesteld en gelijktijdig in werking treden. Ik ga het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij. De heer Hulster van de Actiepartij, u heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben twee korte opmerkingen bij dit stuk. In de eerste plaats viel ons op dat er invalidenplekken komen, dus dat er aanlegplekken voor boten komen die door mensen worden bestuurd die mindervalide zijn. Dat lijkt ons uitstekend, maar het verbaast ons enigszins

dat om in aanmerking te komen voor zo'n ligplaats je over een invalidenparkeerkaart moest beschikken. Nou lijkt dat natuurlijk een hele eenvoudige oplossing, maar eigenlijk vinden we dat heel raar en zijn we het daar niet mee eens. Dus wij vragen aan de wethouder of het mogelijk is om dat te veranderen. Verder vinden we het belangrijk dat de binnenvaart maar ook de recreatievaart zo snel mogelijk verduurzaamt en dat we zo snel mogelijk van de pruttelende motorbootjes afkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ga ik het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD. De heer Aerssens, u heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik heb in feite maar één kleine opmerking over dit stuk. In ieder geval fijn dat het zover is, dat dit vrijgegeven wordt. Een vraag over de ligplaatsen van de rondvaartschepen, Canal Cruise. Daar schijnen meer boten te liggen dan daadwerkelijk de bedoeling is en dan de vergunning toestaat. Wordt daarop gehandhaafd of wordt de vergunning daarvoor aangepast? Het andere punt wat ik nog wilde maken is: fijn dat de ligplaatsen die we hebben voor de Haarlemmers zelf gebruikt worden en dat mensen die een boot hebben die niet van Haarlem afkomstig zijn of in Haarlem wonen, dat deze mensen nu naar de jachthaven gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Dreijer van het CDA. U heeft het woord.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft ook maar een paar puntjes eigenlijk, maar goed. De verordening zit goed in elkaar. Ten eerste, in de verordening bij artikel 8 staan de algemene intrekings- of wijzigingsgronden. Ik mis eigenlijk een intrekingsgrond op basis van het niet gebruiken van de ligplaats. Ik zal het een klein beetje toelichten, het zit een beetje impliciet eigenlijk wel in de andere artikelen. Er staat dat bij artikel 12 een vergunning alleen maar verleend kan worden aan een eigenaar van een vaartuig. Als je geen vaartuig meer hebt dan lijkt het mij logisch dat je ook eigenlijk geen recht meer hebt op die ligplaats. Er staat ook dat je bij de algemene intrekingsgronden, bij lid J, als de ligplaats oneigenlijk wordt gebruikt, dan kun je hem ook intrekken. Dus ik zou graag willen verzoeken om bij artikel 8 een extra lid aan te brengen waarin staat dat het college bevoegd is om ligplaatsvergunningen in te trekken indien deze niet meer gebruikt worden. Dat is één. Twee, er zit een ligplaatsplan bij en ik vind dat die nog wel enigszins verbeterd kan worden. Er zijn een paar kleuren die erg op elkaar lijken, zoals oranje en rood en zwart nog een andere kleur, donkerblauw geloof ik. Daar moet meer onderscheid in komen en met name bij de Turfmarkt, daar lopen twee lijntjes over elkaar heen en dat is voor de lezer onduidelijk wat daar nou precies bedoeld wordt. Tot slot, voorzitter, is een vraag aan de burgemeester in dit geval: wanneer gaan we definitief besluiten? Want volgens mij, er gaan nu zes weken naar de raad in inspraak en dan zitten we tegen het zomerreces aan. Ik hoop dat we direct na het zomerreces dit punt weer op de agenda krijgen om direct te kunnen besluiten. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Wisse, u heeft het woord.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Wat de PvdA aan betreft kan deze ontwerpverordening met het mooie nieuwe ligplaatsplan worden vrijgegeven voor de inspraak. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen van D66. De heer Van Leeuwen van D66, u heeft het woord.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik vrees dat D66 toch wat kritischer gekeken heeft naar deze verordening. We hebben namelijk net een ambitiekader vastgesteld en we gaan nu gelijk naar een verordening. Wat ons betreft heb je eerst een discussie met elkaar als raadscommissie over het beleid. Het beleid stel je samen vast en dan ga je verordenen. Ik heb ook een aantal technische vragen gesteld, omdat

gewoon een aantal zaken onduidelijk waren, hoe die nu zijn opgenomen en we hebben er ook wat twijfels over of dat nu heel scherp is opgenomen in de voorliggende verordening. Maar ik heb ook het gesprek gemist hier met de mensen in de gemeenteraad hoe we met een aantal zaken omgaan. De eerste is al aangehaald, het overgangsbeleid. Op dit moment kunnen mensen van buiten Haarlem een ligplaats aanvragen en ook behouden en zoals de heer Aerssens net aangaf: in deze nieuwe verordening kan dat niet meer. Het is onduidelijk in het raadsstuk en ook onduidelijk in de verordening hoe wordt omgegaan met mensen die al een ligplaats hebben die op dit moment buiten Haarlem wonen of op een gegeven moment verhuizen naar Haarlem. Als je het artikel leest dan staat er dat ze na één jaar worden ingetrokken, maar van de technische vraag van D66 hebben we geleerd dat de intentie is dat mensen die nu een ligplaats hebben die buiten Haarlem wonen deze tot in lengte van dagen kunnen behouden. Dat gesprek moeten wij volgens mij als raadscommissie met elkaar voeren: willen we dat of willen we dat niet? Een tweede is de mensen op de wachtlijst. Ook daarbij: hoe gaan we om met de mensen die op de wachtlijst staan, die nu al niet in Haarlem wonen? Willen we die behouden of niet? Dan nog een andere, dat zijn ook technische vragen van GroenLinks geweest: er zijn mensen die hebben meerdere aanlegplaatsen als één privépersoon. Ook in de huidige verordening kunnen ze dat tot in lengte van dagen behouden. Willen we dat met elkaar of niet? Even aan de commissie en wellicht ook aan de voorzitter en misschien ook de portefeuillehouder: willen wij daar op dit moment het gesprek over voeren met elkaar? Dan zou ik zeggen: dan is hij niet behandelbaar wat mij betreft. We zouden ook kunnen zeggen: we geven hem nu vrij voor inspraak, daar kwam ook een reactie op terug en dan gaan we voor de definitieve verordening gaan we dit gesprek nog goed voeren met een degelijk raadsstuk met dit soort overwegingen in. Maar nu was het wat D66 betreft echt een zoekplaatje. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Nieuwe poging. Ben ik te verstaan? Want dat was net blijkbaar een probleem.

De voorzitter: Het is ietsje beter, maar het is nog wel heel moeilijk te verstaan. Maar gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Oké, ik doe mijn best. Ik heb ook niet zo heel veel, want mijnheer Van Leeuwen heeft al enigszins het gras voor mijn voeten weggemaaid, maar wat ik wil zeggen: ik ben het op zichzelf inderdaad eens met de VVD dat die regel goed is, dat mensen die in Haarlem wonen ...

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, sorry, ik ga u toch even onderbreken. Het is echt ontzettend moeilijk te verstaan, dus misschien moet u proberen ietsje zachter te praten.

Mevrouw Schneiders: Oké, dat probeer ik, op wat meer afstand juist. Gaat het al beter? Ik ben het eens met de VVD dat het goed is als die plekken van die bootjes, dat die beschikbaar zijn voor Haarlemmers, voor mensen die een Haarlems adres hebben. Maar inderdaad klopt dat dan niet – zoals D66 zegt – met het overgangsrecht. Ik denk dat vooral het probleem erin zit in het feit dat er een overgangsbepaling is opgenomen die eigenlijk helemaal niet nodig is. Dus ik zou zeggen: laten we die overgangsbepaling weglaten, want die hoeft helemaal niet. Laten we eventueel zeggen dat er een termijn is van een jaar voor mensen die meerdere ligplaatsen hebben en dat die dan teruggaan naar één ligplaats. Laten we verder gewoon de nieuwe verordening van kracht laten gaan en niet dat overgangsrecht laten spelen. Stel dat dat heel moeilijk is, dan ben ik het eens met D66: dan moeten we het nog maar een keer bespreken. Maar het lijkt me dat we het aan de hand van deze verordening het prima hierover kunnen hebben. Dan is dus ons voorstel, GroenLinks Haarlem voorstel om te zeggen dat je, als je in Haarlem bent ingeschreven, dat je dan een bootje mag hebben en ook dat gewoon één bootje genoeg is, want er zijn zo weinig plekken en zoveel wachtenden, dus dan is het ook onzin dat mensen twee vergunningen zouden hebben op één adres. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die het woord willen voeren? Dan hoor ik dat even graag via de chat.

De heer Amand: Dat heb ik gedaan, maar u reageert niet. Ben ik in beeld, voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Amand, u heeft nu al meerdere keren natuurlijk meegedaan aan een digitale vergadering, dus ...

De heer Amand: Ik heb al een paar keer een chat ingediend, maar u reageert op mij niet.

De voorzitter: Nee, dan moet u even aangeven wat u wilt.

De heer Amand: Over de bootjes ...

De voorzitter: Mijnheer Amand, alstublieft. Wilt u dan in de chatfunctie aangeven wat u wilt? Want ik weet dat u van Trots bent, dat hoeft u niet elke keer op te schrijven. Maar u heeft het woord, gaat uw gang. U heeft het woord, gaat uw gang.

De heer Amand: Dank u. Het is zo in Haarlem gelegen met de bootjes, ik begin eerst even over de invalide mensen, die moeten een aparte steiger hebben, dat er voor iedereen een handhaver komt, te controleren is wie daar ligt met de boot. Ten tweede heb ik de opmerking dat natuurlijk de Haarlemse wateren erg vol zijn. Het zijn nu terrassen op het water. Er wordt heel weinig op gehandhaafd, is ook de conclusie van een heleboel bootliefhebbers, dat er heel andere dingen gebeuren. Dus ik wil even gezegd hebben: de handhaving schiet tekort te water en de mensen met een beperking, met een invalidenkaart, moeten ook recht hebben op een botenplek, zodat ze ook van het water kunnen genieten. Maar dit is nu met het mooie weer natuurlijk heel erg slecht, omdat het overvol is. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die het woord willen voeren? Graag eventjes dan via de chat dat aangeven. Nee. Dan ga ik het woord geven aan de portefeuillehouder, dat is burgemeester Wienen. Burgemeester Wienen, hartelijk welkom in de agenda. U heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, voorzitter. Ik ga in op de vragen. De heer Hulster die zegt: de invalideplekken, dat is toch een raar dat je dan een invalidenparkeerkaart moet hebben? Ik check even hoe het precies zit. Het lijkt me logisch dat je in ieder geval kunt aantonen dat je recht hebt op zo'n plek en dat doen we met de invalidenkaart. Of dat dan specifiek een invalidenparkeerkaart moet zijn, dat trek ik even na. Zijn hartenwens dat we verder verduurzamen, het beleid is daar ook opgericht. De Canal Cruise, meer boten dan de vergunning toestaat, daar zijn we mee bezig, want dat is niet de bedoeling. Dus daar wordt wel degelijk wat mee gedaan. Ligplaatsen voor de Haarlemmers, dat klopt. Daar hebben diverse partijen wat over gezegd. Dat is de fundamentele keuze die gemaakt wordt. Er is voor mensen van buiten Haarlem de gelegenheid om in een jachthaven een plek te zoeken en te huren, maar de plaatsen langs het water die zijn bestemd voor de inwoners van de stad. Ik begrijp dat er wat verschil van inzicht is bij verschillende partijen over de vraag of je bestaande rechten zou moeten aantasten, ja of nee. De keuze die hier voorligt is om dat niet te doen, daar krijg je altijd gedoe over en discussies. Maar ik kan me voorstellen, als mensen dat beslist willen, dat we moeten nagaan of dat mogelijk is. Ik vind het procedurevoorstel wat gedaan is door de heer Van Leeuwen vind ik uitstekend. Als we dit nu de inspraak in laten gaan dan kunnen we die discussie ten fundamentele voeren op het moment dat we een definitieve beslissing moeten nemen. De heer Dreijer die vraagt: is het niet nodig om een intrekkingsgrond te hebben in verband met het niet innemen van de ligplaats? Ik denk dat dat bij implicatie overigens al geregeld is, namelijk dat het binnen een half jaar moet worden ingenomen. Dus als je dat niet doet voldoe je niet aan de voorwaarden en dus kan die ingetrokken worden. Maar ik trek dat nog even na en als het nodig is dan vullen we dat aan, want ik ben het geheel met u eens: het kan niet zo zijn dat iemand niet aan de voorwaarden voldoet en

vervolgens toch de vergunning houdt, want dan kunnen wij de oude plek niet uitgeven en dat kan de bedoeling niet zijn.

De voorzitter: U heeft een – sorry dat ik u onderbreek – een interruptie van mevrouw Schneiders van GroenLinks Haarlem. Uw microfoon staat uit, denk ik, mevrouw Schneiders, want we kunnen u niet horen. Ik ga u nogmaals het woord geven. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders: Wat ik wilde vragen: het gaat natuurlijk niet alleen om mensen die niet meteen hun bootje gebruiken, hun ligplaats gebruiken, maar het gaat natuurlijk ook om die mensen die hun bootje verkopen of vervolgens verhuren aan bevriende mensen of doorgeven aan mensen die helemaal niet op een wachtlijst staan. Dus het zou iets breder dan moeten worden ingenomen, niet alleen dat binnen een half jaar dient te gebruiken, maar ook mensen die oneigenlijk gebruik maken of frauderen of iets dergelijks. Bent u het daarmee eens?

Burgemeester Wienen: Zeker. Volgens mij is dat geregeld, juist nu, maar ik check het nog wel eventjes, want ik ben het geheel met u eens. Het is niet de bedoeling dat er onderverhuurd kan worden, dat gebeurde in het verleden wel en de bedoeling was met deze verordening dat onmogelijk te maken en dat betekent dus ook dat je je plek verliest bij verhuizing, maar ook bij het niet zelf gebruiken maar het doorverhuren. In zijn algemeenheid: als je buiten de voorwaarden om met de ligplaatsen omgaat. Maar ik check even of het nodig is daar apart nog een intrekkingsgrond voor te formuleren. Als dat zo is dan zorg ik ervoor dat die erbij komt. Dan, het ligplaatsenplan, daar heeft de heer Dreijer een aantal technische opmerkingen over gemaakt. Dat lijkt me perfect om mee te nemen. We zitten nu nog in de fase dat het goed aangepast kan worden, dus daar kijken we even naar, de kleuren en de dubbele lijnen bij de Turfmarkt. De heer Van Leeuwen die zegt: ik had eigenlijk liever eerst een discussie gevoerd over beleid. In principe was de hoofddiscussie de discussie rond Haarlemse wateren. Ik kan me voorstellen dat een aantal afgeleide punten, dat je zegt: daar kun je ook eerst discussie over voeren. Maar ik vind dat zijn eigen procedurevoorstel eigenlijk op dit moment het meest praktisch en ook het mooist is, namelijk: laten we nu deze verordening in deze vorm ter inzage leggen, kijken welke reacties er komen en de discussiepunten oppakken op het moment dat wij over de definitieve verordening spreken. Mevrouw Schneiders die geeft aan dat de overgangsbepaling wat haar betreft weggelaten kan worden. We zijn het volstrekt eens over de intentie, want wij willen dus ook naar een verandering. De vraag is eventjes: moet je toch een overgangsmogelijkheid houden? Er zijn een aantal forse veranderingen die we invoeren en dan tast je oude rechten aan, dat heeft implicaties waarvan ik niet helemaal kan overzien of dat tot procedures gaat leiden of dat we zelfs de kans lopen tot dat uiteindelijk vernietigd wordt. Het lijkt mij goed dat ik ervoor zorgt dat als het definitieve verhaal terugkomt, dat we dan ook op deze suggestie in ieder geval expliciet ingaan, zodat de raad daar bewust een goede keuze in kan maken: willen wij wel of niet dat overgangsrecht hebben? Want volgens mij zijn we het volstrekt eens over waar we naartoe willen. De vraag is eventjes of daar nog die tussenfase bij hoort.

De voorzitter: Voordat u bijna klaar bent ga ik nog even het woord geven aan de heer Amand, die wil graag ook nog een interruptie.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Hoort u mij?

De voorzitter: Ja, u heeft het woord. Gaat uw gang. De heer Amand, u heeft uw microfoon weer uitgezet, dus we kunnen u niet verstaan. Ik ga u nu nogmaals het woord geven, zet u even uw microfoon aan, dan kunnen we verder gaan. U heeft het woord. Ik kan u horen.

De heer Amand: Ik wil even ingaan over de plaatsen die nu gegeven worden. Er zijn een heleboel plekken waar boten onder water liggen. Daar wordt niet op gehandhaafd. Er zijn nieuwe ogen gemaakt en mensen kunnen daar niet draaien met de boot in kleine watertjes. Ten derde wil ik zeggen – en daar blijf ik bij – als

het even mooi weer is dan zijn die terrassen op het water nu aan de gang en daar moet veel meer op gehandhaafd worden. Maar ja, als we dan zeggen 'we kijken wel', zoals de burgemeester zegt, daar schieten we natuurlijk niet veel mee op. Iedereen wil varen, hartstikke mooi, maar ga dan ook regels maken. Dan maak je maar twee meter-regels, dat de boten een beetje uit elkaar gaan. Dus dat wou ik even gezegd hebben.

De voorzitter: De heer Amand, de interruptie zijn kort en bondig, dat weet u. Ik ga het woord geven aan de burgemeester. Burgemeester, gaat u alstublieft verder.

Burgemeester Wienen: Dank u wel, maar ik ben nu enigszins in verwarring. Ik had de heer Amand nog willen beantwoorden, maar hij reageert al op mij, dus kennelijk is de beantwoording niet nodig.

De heer Amand: Maar bent u het met Trots eens ...

De voorzitter: Nee, dit gaan we zo echt niet doen. Mijnheer Wienen, u heeft het woord.

Burgemeester Wienen: Ik zal heel kort reageren. Met name die vraag over terrassen aan het water: wij proberen wel degelijk te handhaven, maar de capaciteit is beperkt. Dus dat betekent wel dat we prioriteiten stellen. Ik zeg toe dat ik het meeneem bij de bespreking in de afdeling van waar we in onze handhavingsprioriteit naar kijken. Dat lijkt me op dit moment de beste reactie.

De heer Amand: Dank u.

De voorzitter: Zijn er commissieleden die een tweede termijn wensen? Graag even aangeven in de chat, alstublieft. Nee, die zijn er niet. Dat is mooi. U heeft een flink aantal toezeggingen gedaan. U gaat terugkomen op de invalidenkaart, u heeft toegezegd dat u bezig bent met de cruiseschepen bij Canal Cruise. U komt terug op het onderverhuren. U gaat terugkomen op de terrassen bij het water, ook nog bij het overgangsrecht bij de definitieve versie en u bent inderdaad blij dat we bij de definitieve verordening ook nog gaan spreken over fundamentele keuzes. Dat zijn een hele rits toezeggingen. Ik wil aan de commissieleden voorstellen om dit als een hamerstuk naar de raadsagenda te sturen. Is dat akkoord of wenst u dat anders? Dan kunt u dat aangeven in de chatfunctie. Maar anders gaat het als hamerstuk naar de agenda. Ik zie dat er voldoende steun is om dat als hamerstuk naar de agenda te sturen, dus dan gaan we dat doen. Dank daarvoor. Burgemeester Wienen, u ook bedankt. Dan gaan wij verder met agendapunt ... Nee, ik zou inderdaad nog eventjes terugkomen bij agendapunt vier. Ik begreep dat mevrouw Moisson van de SP daar nog wat wilde zeggen, dus u heeft het woord met betrekking weer tot agendapunt vier. Mevrouw Moisson, gaat uw gang.

Mevrouw Moisson: Dank u wel, voorzitter. Om nog terug te komen, ik wilde even nog ook een punt op de agenda zetten voor de volgende vergadering, want volgende maand bespreken we het concept RES – de Regionale Energie Strategie – in de commissie Beheer. Uitvoering hiervan betekent meteen voortgang met Haarlem Klimaatneutraal 2030. Het Klimaatmanifest dat begin dit jaar werd aangeboden aan wethouder Berkhout gaat ook over Haarlem Klimaatneutraal 2030. De CO2-Monitor in het Voortgangsprogramma Duurzaamheid gaat over CO2.

De voorzitter: Mevrouw Moisson, wilt u even het agendastuk noemen wat bij de ter kennisnamestukken staat, waar dit over gaat? Nou kunnen we u beter volgen. Welke agendapunt is dat? Welke kennisnamestuk wilt u agenderen?

Mevrouw Moisson: Ik dacht dat ik gewoon in kon brengen wat volgende maand op de agenda ...

De voorzitter: Nee, dat werkt helaas niet zo. Dus als u geen ter kennisnamestukken heeft te agenderen, dan ga ik het woord geven aan mevrouw Schneiders nog een keer van GroenLinks, want die wilde nog iets toevoegen, 1.9. Mevrouw Schneiders, dan heeft u nu het woord.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik doe het woord graag over aan mevrouw Van der Sluis, want die verving ik eigenlijk daarnet.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Van der Sluis van GroenLinks. U heeft het woord.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u, voorzitter. Ik wilde graag punt 1.7 agenderen, de informatienota ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis, sorry dat ik u onderbreek, u bent heel slecht te verstaan. Dus wilt u eventjes iets luider spreken? Gaat uw gang, u heeft het woord.

Mevrouw Van der Sluis: Ik wilde graag punt 1.7 agenderen ... Informatienota ...

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis, u bent helaas niet te verstaan, dus we gaan eventjes kijken anders na de pauze of we dat kunnen oplossen en dan krijgt u nogmaals het woord.

7. 17.35 uur Herbeoordeling bomen Schalkwijk + Bomen in Schalkwijk Burgeradvies (MS)

7.1 (Insprek)bijdragen m.b.t. Bomen in Schalkwijk

De voorzitter: Dan ga ik nu even verder naar agendapunt 7 en dat is de herbeoordeling bomen Schalkwijk en de Bomen in Schalkwijk Burgeradvies. In de raadsvergadering van 19 december is de motie 'Houd Schalkwijk de groenste wijk van Haarlem' aangenomen. Hierin wordt gevraagd om de 95 bomen met een roze stip in Schalkwijk nogmaals te beoordelen en het uitgangspunt voor het onderzoek aan te passen naar behoud in plaats van duurzame vervanging. Deze nieuwe beoordeling heeft geresulteerd in een snoeiadvies van 49 bomen en de vervanging van 46 bomen. Bij het vorige onderzoek zijn de bomen ook beoordeeld conform de landelijke richtlijnen Takbreuk Populieren en dat onderzoek had een andere insteek, namelijk de duurzame vervanging van bomen en niet het behoud van bomen. Om deze twee punten in samenhang te kunnen bespreken zijn beide documenten door Jouw Haarlem geagendeerd. Voordat ik het woord geef aan Jouw Haarlem zijn er drie personen die een inspraakbijdrage hebben geleverd, daar gaan er twee van digitaal inspreken. De schriftelijke insprekbijsdrage is van de heer Kleist, die is toegevoegd aan de stukken. De twee digitale insprekers zijn mevrouw Keur namens Stadsgesprekken en de heer Hobo namens de Bomenridders. Ik verzoek u beiden nu klaar te gaan zitten zodat zij zo meteen kunnen inspreken. Vanwege de vertraging in de uitzending zal ik nu even kort wachten totdat zij online zijn. U krijgt zo meteen drie minuten de tijd om in te spreken en daarnaast zal ik u aangeven dat uw tijd om is, maar daarna mogen uiteraard de commissieleden nog wel vragen aan u stellen. Ik ga als eerste het woord geven aan mevrouw Keur. Mevrouw Keur van Stadsgesprekken, u heeft het woord en uw drie minuten gaan in. Gaat uw gang, mevrouw Keur. Dan ga ik eerst het woord geven aan de heer Hobo. Mijnheer Hobo namens de Bomenridders, welkom in de commissie Beheer. U heeft drie minuten de tijd, gaat uw gang.

De heer Hobo: Kunt u mij verstaan?

De voorzitter: U bent luid en duidelijk te verstaan, gaat uw gang.

De heer Hobo: Sorry, dat hoor ik zelf niet. Oké, dank u wel. Commissie, goedemiddag alweer. Twee dingetjes eigenlijk over Schalkwijk. Eerst even over de enquête die gehouden is, eigenlijk de Honderd van Schalkwijk, de groep die mogen meedenken over Schalkwijk. Daar zijn wij bij geweest, we hebben zelfs een

video verslagen ooit. Daar is nog wat over te roepen. Er waren zogenaamd honderd mensen die mee dachten, in groepjes. Dat werkte in onze ogen toch niet goed. Het is een hele kleine groep, er wonen veel mensen in Schalkwijk, ik dacht zo'n 40.000 en uiteindelijk is 100 mensen wel erg weinig. Wil je dat goed doen, en daar zijn allerlei wiskundige modellen voor, dan heb je enkele duizenden mensen nodig die meedenken. Dan is daar heel veel kennis natuurlijk van, dat gaat in steekproeven en een steekproef is tamelijk complex. Wil je het goed doen, dan moeten alle lagen van de bevolking, alle groepen goed vertegenwoordigd zijn, anders krijg je een vertekend beeld. Dat is ook gebeurd in onze ogen, ze werden bijvoorbeeld enthousiast gepraat over fruitbomen, terwijl de mensen toch eigenlijk niet wisten dat dat grote problemen zou geven in de straat, met wespen en allemaal vruchten die vallen. Dus wij vinden eigenlijk: als je het ooit nog doet, doe het dan liever met een enquête met goede vragen. Dat mensen bijvoorbeeld inloggen met DigiD, dat je hun naam weet en ook waar ze wonen. Dan willen wij graag meedenken over de vragenenquête, want volgens mij is dat een betere methode. Dat is één. Het is alsnog een leuk initiatief en toch leuk dat het geprobeerd is. Punt twee is eigenlijk hoe het nu gaat met de bomen in Schalkwijk, de populieren eigenlijk. We hebben dus met elkaar 350 populieren stonden op de nominatie om gekapt worden. Uiteindelijk zijn er nu dus 50 gekapt, dus dat is een heel groot succes voor het groenhouden van Schalkwijk en ook voor het klimaat natuurlijk. Wat wel zo is, dat we in ieder geval ook de gemeenteraad willen bedanken hiervoor. Iedereen heeft meegedacht, iedereen heeft geloofd in onze plannen, dat vind ik heel prettig. Er waren wat strubbelingen in het begin, maar ik vind dat netjes opgelost. Ook bedankt de ambtenaar die meedacht en toch nu heel enthousiast zijn en zeker erg hun best doen, dus dat vind ik positief, absoluut. Het is wel zo dat we de rest van de populieren toch wel moeten doen in Haarlem, 2000 stuks. Wij gaan uit, en ik heb al een beetje al begrepen dat de firma Prohold, mijnheer Van Prooijen die ook alle andere populieren in Schalkwijk heeft gedaan, nu ook de rest mag doen. We vertrouwen hem blindelings, hij is de maker natuurlijk van de landelijke richtlijn populieren en hij weet er het meeste van af eigenlijk. Dus dat is helemaal prima en we geloven erin dat dat goed gaat komen. Er is maar één 'maar'. Uiteindelijk is het zo dat mijnheer Van Prooijen van Prohold er wel van uit ging dat – hij bekijkt die bomen, hij geeft een advies: kap of snoei – dat de firma die uiteindelijk moet snoeien wel weet wat hij doet en inderdaad die richtlijn goed kent. Ik ben daar ook van uitgegaan, ambtenaren hebben een bedrijf geselecteerd die uiteindelijk helaas toch niet op de hoogte was van die richtlijn populier. Dat gaf in het begin wel even wat overleg. Het ging zelfs zo ver dat wij als eigenlijk externe partij, Bomenridders, de landelijke richtlijn moesten opsturen naar het bedrijf die ging snoeien. Dat is natuurlijk een beetje een vreemde gang van zaken. Het is goed gekomen, hoewel wij nog steeds denken dat hier en daar wat takken hangen die volgens ons weg hadden moeten vanuit veiligheid, dus daar ligt nog wel een discussiepuntje.

De voorzitter: Mijnheer Hobo, wilt u gaan afronden, alstublieft?

De heer Hobo: Ja, we willen de commissie verzoeken in ieder geval, als we straks de populieren gaan snoeien – naar aanleiding van het advies van de heer Van Prooijen en Prohold – dat dat in ieder geval een bedrijf wordt die veel ervaring heeft in het snoeien met deze richtlijn en het liefst aangeraden door Prohold, want dan doen we het goed. Want het zou zonde zijn als in de uitvoering het uiteindelijk misgaat. Ik denk dat dit het enige is wat ik wilde zeggen. Toch dank dus uiteindelijk voor de commissie en de gemeenteraad hoe het allemaal gelopen is.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspreken. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag aan de heer Hobo hebben? Dan kunt u dat eventjes kenbaar maken via de chat. Nee? Dan is uw verhaal heel duidelijk geweest. Bedankt voor het inspreken, mijnheer Hobo. Als u uw microfoon wilt uitzetten, graag. Dank daarvoor. Dan ga ik nogmaals proberen of mevrouw Keur aanwezig is, van Stads gesprekken.

Mevrouw Keur: Ja.

De voorzitter: Ja, we kunnen u luid en duidelijk verstaan. U heeft drie minuten de tijd. Welkom en gaat uw gang.

Mevrouw Keur: Dank u wel. Mijn naam is Renske Keur. Namens de Stichting Stadsgesprekken wil ik graag inspreken over het burgeradvies 'Bomen in Schalkwijk', waar mijnheer Hobo het ook over had. Ik ben blij dat hij het toch een leuk initiatief vond. Stadsgesprekken heeft 2017 en in 2018 het experiment burgerparticipatie met lotingen begeleid. Dit heeft geleid tot een burgeradvies over de vervanging van de bomen en op basis daarvan heeft de gemeente een plan van aanpak, Bomen in Schalkwijk, gemaakt dat u als gemeenteraad op 29 november 2018 heeft vastgesteld met de daarbij behorende middelen. In december 2019 kwam de uitvoering van het bomenplan bij u ook in de commissie Beheer ter discussie en heeft de gemeenteraad uiteindelijk besloten om af te wijken van het plan van aanpak Bomen in Schalkwijk en daarmee ook van het burgeradvies. Wij hebben u daarover een brief gestuurd, die zit vandaag ook bij de stukken, dank daarvoor. Wij – dat wil ik daar zeker aan toevoegen – hebben overigens geen mening over de inhoud van het besluit, maar vinden het wel belangrijk dat de gemeenteraad verantwoording aflegt over de afwijking van het burgeradvies aan de mensen die ooit hebben meegedacht. Wij zijn in ieder geval blij om te horen dat ondertussen de bewoners zijn geïnformeerd. Het is niet alleen belangrijk wat ons betreft om te laten zien dat de raad de bij dit project betrokken bewoners van de stad serieus neemt, maar ook om het algemene draagvlak van betrokkenheid van burgers bij bestuur van Haarlem niet onbedoeld te frustreren. Tot slot wil ik graag uw aandacht vragen voor een ander onderdeel van het burgeradvies, namelijk: geef mensen meer zeggenschap over de bomen die in hun straat geplant gaan worden. Het advies van de bewoners was indertijd om een pilot uit te voeren met burgerparticipatie bij ongeveer tien herplantlocaties. Ter voorbereiding hierop zijn toen een aantal bewoners nog een keer extra bij elkaar gekomen om na te denken over de vraag hoe je dan het beste besluiten kunt nemen over de bomen in je straat. Hier zijn toen drie modellen aangeraden en wat de stichting Stadsgesprekken betreft zou de herplant van de bomen in Schalkwijk een mooie aanleiding zijn om als gemeente Haarlem meer ervaring op te doen met participatie op straatniveau. Graag hoor ik van u hoe het hiermee staat en ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Mevrouw Keur, dank u wel voor het inspreken, dat was keurig binnen een de tijd. Dan vraag ik nu of er nog commissieleden zijn die een verduidelijkende vraag voor mevrouw Keur hebben. Dan kunt u dat aangeven via de chat. Nee, dan bent u ook heel duidelijk geweest. Dan dank ik u beiden, mevrouw Keur en mijnheer Hobo, voor het inspreken in de commissie Beheer. Zeker zo digitaal inspreken is toch een behoorlijke inspanning, dus fijn dat u de moeite heeft genomen om zich digitaal bij ons te melden, dat wordt erg gewaardeerd. Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Aynan van Jouw Haarlem. De heer Aynan, u heeft het woord.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dank aan de sprekers. Voorzitter, het is eigenlijk kort en duidelijk: er is toen door die motie is er gevraagd om een herbeoordeling. Die is er gekomen. Van de 95 bomen die gekapt zouden worden zijn er nu 49 gered, die worden nu gesnoeid in plaats van gekapt. Maar wat doen we dan inderdaad met het burgeradvies? De motie was daar niet helemaal helder over, maar er stond wel iets over groen, dus mijn vraag aan het college is: wat gaan we met die 100 ingelote mensen doen die toch wel behoorlijk wat tijd en energie hebben gestoken in het participatieproces? Het tweede punt, dat werd net ook door de spreker benoemd: mensen zouden mogen meepraten over de te herplanten bomen. Hoe gaan we daarmee om? Ten slotte, voorzitter, een vraag aan het college: heeft deze herbeoordeling financiële gevolgen voor de begroting? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij. Mijnheer Hulster, u heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van Jouw Haarlem.

De voorzitter: Dat is kort en krachtig, daar hou ik van. Dank daarvoor. Dan ga ik het woord geven aan de heer Visser van de ChristenUnie. De heer Visser, aan u het woord. Dan gaan we eventjes verder met de heer Dreijer van het CDA. De heer Dreijer van het CDA, u heeft het woord.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ook van onze kant wil ik de heer Hobo bedanken, ook voor het meedenken en het adviseren van ons en de gemeente. Ik ben blij dat hij tevreden is grotendeels over hoe het proces verlopen is. We hopen dat de firma, de mijnheer Van Prooijen zijn werk netjes kan doen en ook dat er vakkundige snoeibedrijven gaan aangesloten worden. Tot zover, en ook blij natuurlijk dat er heel veel bomen gered kunnen worden en gesnoeid kunnen worden en dus behouden blijven. Het andere stuk over de burgerparticipatie: het is natuurlijk erg zuur dat als je als groep burgers een initiatief neemt, die bespreek je ook met elkaar en wij als gemeenteraad staan daar achter en laten komen we daar eigenlijk weer een beetje op terug. Dus we moeten ook een beetje naar onszelf kijken en ik denk dat we daar in het vervolg toch een stuk alerter op moeten zijn en ook een vraag aan de wethouder hoe hij zelf ziet hoe die participatie met burgers dan beter zou kunnen verlopen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Wisse, gaat uw gang.

Mevrouw Wisse: Dank u wel, voorzitter. De PvdA vindt participatie heel belangrijk, dus wij hebben als PvdA niet de motie over herbeoordeling gesteund. Ik hoor wel mijnheer Hobo over dat kleine aantal van honderd op het totaal aantal inwoners in Schalkwijk. Ieder participatieproces is natuurlijk wel vatbaar voor verbetering en vernieuwing. Ik vind zelf bijvoorbeeld ook bij wijkraden vraag ik me ook altijd af wat daar eigenlijk achter zit qua digitale raadpleging van de mensen die in de wijk wonen. Dus al die dingen kunnen misschien in het kader de nieuwe participatie, nieuwe democratie wel meegenomen worden. Dus participatie beter, maar absoluut steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nogmaals proberen om de heer Visser van de ChristenUnie het woord te geven. De heer Visser, u heeft het woord.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik had wat technische problemen, dus ik ben net pas weer in de vergadering. Dus of ik zeg op dit punt even niks of ik doe het even als laatste spreker, als u het goed vindt.

De voorzitter: Dat is prima, dan geef ik u straks nog het woord. Dan ga ik nu naar mevrouw Baas van OPH. Mevrouw Baas, u heeft het woord.

Mevrouw Baas: Dank u wel, voorzitter. Als OPHaarlem wilden we op dit punt aanvullen dat we een positieve ontwikkeling hebben gezien überhaupt van de bomen. De bomen kunnen zo groter groeien, wat weer bijdraagt aan de opnamecapaciteit van CO2. Dit lijkt een bewuste herijking op dit dossier en dat snoeien ook een onderdeel wordt van het beheer en onderhoud van de bomen in plaats van '...' dan nodig. We gaan er eigenlijk vanuit dat dat ook op deze manier voortgezet wordt met betrekking tot het beheer van onze bomen in Haarlem. Natuurlijk vinden wij het ook belangrijk dat de bewoners in Schalkwijk, dat wij ze daar goed bij blijven betrekken. Dus dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie dat er een interruptie is van Jouw Haarlem, van de heer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Voorzitter, dat is van een paar jaar geleden, op mevrouw Wisse. U had het over absolute steun, maar waarvoor?

De voorzitter: Mevrouw Wisse van de Partij van de Arbeid, u heeft het woord.

Mevrouw Wisse: Eigenlijk het enige punt wat ik wilde maken is dat wij voor participatie zijn, dat we dus heel blij zijn dat we de motie destijds niet gesteund hebben en omdat de burgers zich daardoor gehoord voelen. Dat ik me alleen afvraag – en daar maakte de heer Hobo ook een opmerking over – of die participatie inderdaad niet beter moet, in de zin van een grotere groep mensen bijvoorbeeld. Absolute steun kan ik me eigenlijk niet herinneren, dat ik daar iets over gezegd. Ja, steun voor participatie, maar.

De heer Aynan: Steun voor participatie. Dus u bent eigenlijk niet blij dat die 49 bomen behouden zijn?

Mevrouw Wisse: Ja, het is wel een hele mooie uitkomst, maar ik vind het wel heel pijnlijk dat we inderdaad dat participatieproces waar goed over nagedacht is, dat we dat gewoon terzijde hebben geschoven. Dus inderdaad, natuurlijk moeten we door met het herkeuren van de bomen nu we gezien hebben dat deze mijnheer Van Prooijen gelijk had, maar ik vind het echt heel pijnlijk naar de burgers van Schalkwijk toe dat we dat participatieproces over gedaan hebben, genegeerd hebben.

De heer Aynan: Ja, dat vinden wij ook. Het is niet netjes en daarom vragen wij eigenlijk een plan hoe om te gaan met de honderd ingelote mensen.

De voorzitter: Prima. Dan zie ik ook een interruptie van de heer Amand van Trots. Mijnheer Amand van Trots, u heeft het woord.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat u mij hoort. Het is een prima plan en mijnheer Hobo heeft natuurlijk groot gelijk: de Haarlemmers moeten meer betrokken worden. We schreeuwen altijd: samen doen. Laten we het ook samen doen en laten we ook de mensen die er kennis van hebben, laten we die goed meenemen in het hele traject. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen van D66. Meneer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wat ons betreft was dit een prachtig experiment qua participatie. Want laten we niet vergeten, het was een experiment wat mede door D66 en PvdA is geïnitieerd om te kijken: hoe kunnen we nou andere mensen betrekken dan de mensen die standaard op een inloopavond aankomen? Dus de honderd Haarlemmers die mee hebben gedaan, heel veel dank daarvoor nog altijd, en het is inderdaad pijnlijk dat die niet geïnformeerd zijn toen daar over het raadsbesluit destijds. Dus – en dat hoor ik graag van de wethouder als ik het verkeerd lees – ik lees nu in het plan dat we deze mensen blijven betrekken en daarbij ze ook benaderen en nu wel op de hoogte gaan houden. Beter laat dan nooit zullen we maar zeggen, dus graag antwoord van de wethouder of dat inderdaad gaat gebeuren. Dan een tweede. Ook in de vorige raadsperiode heeft D66 met de toenmalige wethouder al eens afgesproken dat omwonenden altijd invloed krijgen op herplant, oftewel dat er altijd een gesprek plaatsvindt als er binnen straten herplant plaatsvindt. Nu lijkt dat ineens niet zo te zijn, ook door de inspraak – die we net nog hebben meegekregen – van Stadsgesprekken. Als deze afspraak blijkbaar niet meer bestaat dan maken we die graag opnieuw, want wat ons betreft is het betrekken van omwonenden bij hun groene omgeving heel belangrijk. Tot zover voor nu, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Van der Sluis van GroenLinks. Mevrouw Van der Sluis, we proberen het nogmaals. Gaat uw gang, u heeft het woord.

Mevrouw Van der Sluis: Ben ik te verstaan?

De voorzitter: U bent duidelijk te verstaan.

Mevrouw Van der Sluis: Kijk, andere koptelefoon, dan komt het helemaal goed. We zijn tevreden natuurlijk met de aangenomen motie en dat er ook snel een onderzoek is uitgevoerd naar de bomen in Schalkwijk, waardoor er ook een groot aantal bomen behouden konden blijven. Daarnaast zijn we heel blij met de toezegging dat er verder in heel Haarlem gewerkt gaat worden met de landelijke richtlijn takbreuk populieren, die gericht is op het behoud van bomen, zoals ook afgesproken in het coalitieakkoord. Ook mooi dat de zwarte populier bij de Molenplas na snoeien de komende jaren behouden kan blijven. Echter, ik heb nog met betrekking tot de motie nog bij de punten drie en vier, daar is mijn niet zo helemaal duidelijk wat komt naar voren uit de informatienota van wat betreft het betrekken van de Schalkwijk-honderd? Is dit al gestart? Loopt dit vertraging op in verband met de coronacrisis? De herplant, is daar al mee gestart? In een eerder door mij gestelde technische vraag omtrent herplanting Haarlem hebben we onder andere afgesproken dat de raad op de hoogte wordt gehouden van geplande en gerealiseerde herplant. In oktober de planning en in maart/april het aantal gerealiseerde bomen. Is hier voor het plantseizoen 2019/2020 al een overzicht van? Verder is al eerder gesproken over de communicatie met de omwonenden van te kappen of te snoeien bomen. Mij bereikte het bericht dat op een plek waar twee bomen stonden, waarvan één met een roze stip, aan het einde van de dag beide bomen gekapt waren, zonder dat de omwonenden op de hoogte waren gesteld. Dit roept vragen op. Communicatie is erg belangrijk in deze. Mijn reactie, of de GroenLinks-reactie op de brief van die Schalkwijk-honderd: conform het plan van aanpak zijn de bomen beoordeeld en is een vervangingsplan opgesteld. Deze motie gaat niet over het plan van aanpak, maar over de manier van beoordelen van de bomen. De snelle herbeoordeling die heeft plaatsgevonden heeft ervoor gezorgd dat het plan van aanpak nu verder kan worden uitgevoerd op een manier die recht doet aan de bomen, met een aangepast vervangingsplan. Ik wil daaraan toevoegen dat het beter was geweest als we de Schalkwijk-honderd van tevoren op de hoogte hadden gesteld van die motie. Voor mij, als opsteller en toentertijd net gestart als raadslid, een duidelijk leermoment. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser van de ChristenUnie, u heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik moet eerlijk gezegd toch een beetje de PvdA gelijk geven, want die hebben vorig jaar als enige tegen de motie gestemd, terwijl er een hele participatie was geweest. Nu hebben we een herbeoordeling gehad en wat ons betreft dus kan je nu zeggen bij die herbeoordeling: het glas is halfvol of het is halfleeg. Feit blijft dat de helft van de bomen wel gekapt moet worden en van de andere bomen wordt eigenlijk gezegd: ja, dan moet over een aantal jaren – en dat wordt dan niet gespecificeerd – alsnog gekapt worden en dat levert hogere beheerkosten op. Ik vind dat dus als raadslid lastig te beoordelen, want wat is een aantal jaar? Is dat twee jaar, is dat vier jaar, is dat tien jaar? Wat zijn dan die hogere beheerkosten? Als dat erg uitloopt dan is de vraag of het nou wel zo slim is om nu maar de helft te kappen en de andere helft nog maar even te laten staan. Begrijp me goed, ik vind als bomen kunnen blijven staan laat ik ze graag staan, maar als ik het afweeg tegenover het burgeradvies wat is geweest dan vraag ik me toch af of we nu beter af zijn. Daarvoor bevat het stuk eigenlijk te weinig informatie, omdat niet duidelijk wordt hoe lang de levensduur van die bomen nog zijn en wat de extra kosten zijn. Dus ik zit nu toch een beetje in een tussenpositie en ik neig toch wel wat meer naar het standpunt van de vorige keer van de PvdA. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er nog commissieleden die het woord wensen, die ik nog niet het woord heb gegeven? Geeft u dat dan even aan in de chatfunctie. Nee? Dan ga ik het woord geven aan wethouder Snoek. Wethouder Snoek, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Een aantal vragen gesteld vanuit de commissie. De eerste door Jouv Haarlem: hoe nu met dat burgeradvies? Bij de eerdere behandeling in de commissie heb ik u erop gewezen dat de lijn zoveel mogelijk het behouden van bomen een breuk is met het idee van een burgeradvies, namelijk het duurzaam en proactief vergroenen van Schalkwijk. U heeft daarvoor gekozen.

Dat mag u ook, u bent namelijk het hoogste orgaan en die keuze kunt u maken. U heeft niet aan het college gevraagd: wilt u dat eens gaan toetsen bij die honderd? U heeft gezegd: wij willen dat zo doen. Dus dat heb ik ook zo opgepakt en de mensen die eerder zijn betrokken bij het burgeradvies, een deel van hen zat al in onze mailinglijst en voor zover zij dat nog niet zaten voegen wij ze toe en informeren wij hen over deze nieuwe lijn. Hoe nu verder? Wat we wel nog uit kunnen voeren en mee kunnen nemen van dat burgeradvies is om vervolgens bij de herplantlocaties op straatniveau mensen er input te geven. Er werden in het burgeradvies verschillende modellen voorgesteld, maar met het verkiezingsmodel hun input geven. Dus wij doen ze een suggestie: welk type bomen kan hier dan komen? En kunnen op straatniveau mensen daarop meestemmen. Heeft het effect voor de begroting? Ik heb u daar ook over geïnformeerd toen we deze keuze met elkaar maakten: ja, de beheerslasten gaan omhoog. Vooralsnog is het mijn bedoeling die op te vangen binnen de beschikbare middelen van het project Schalkwijk zelf. Dat betekent dat voor de looptijd van het project dat er minder proactief vergroend wordt, maar dat we dus meer middelen beschikbaar stellen voor behoud en beheer. Maar na de afloop van die termijn, als je dus structureel bomen langer laat staan dan zal dat wel tot hogere beheerslasten leiden, maar dat is dan buiten de termijn van het project Schalkwijk. Tot die tijd wil ik het daarbinnen opvangen. GroenLinks vraagt: is er al gestart met de herplant? Ja, maar zeer beperkt nog. Er wordt ook nog gewerkt aan een herplantplan en dat kan ik u denk ik toezeggen, dat u dat dan ook nog ter informatie krijgt. U vraagt ook: is er overzicht? Want volgens mij uw vraag van dat overzicht voor het hele jaar is volgens mij breder dan Haarlem. Daar wil ik graag later op terug komen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die een tweede termijn wensen? Dan graag aangeven in de chat. Zijn er commissieleden die een tweede termijn wensen? Ja, de heer Dreijer van het CDA, u heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt toe het plan toe te sturen, maar dat er nog aan gewerkt wordt. Heeft de wethouder een idee wanneer het plan klaar is?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een tweede termijn wensen? Nee. Dan ga ik het woord geven inderdaad aan de wethouder. Wethouder Snoek, u heeft het woord.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Het herplantplan wordt nog aangepast op basis van de soorten die vanuit het burgeradvies komen. Ik heb de vraag uitstaan: wanneer denken we dat dat klaar is? Maar ik heb nog geen antwoord binnen. Normaal gesproken zou de ambtenaar nu naast mij zitten en nu zie ik in de WhatsApp dat hij aan het typen is. Dus wie weet. Juni beschikbaar, heb ik zojuist binnen. Ik zou met zo'n belletje willen rinkelen. Daarna kan ik het u ter informatie toezenden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat de heer Aynan van Jouw Haarlem ook nog een tweede termijn wenst. U heeft het woord, de heer Aynan.

De heer Aynan: Niet zozeer een tweede termijn, maar er waren ook terecht vragen door de ChristenUnie gesteld. In het stuk staat iets genoemd over extra kosten vanwege het behoud van de bomen, maar helemaal niet gespecificeerd. Kunnen we daar dan nog iets over verwachten?

De voorzitter: Wethouder Snoek, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. In mijn beantwoording heb ik aangegeven: toen wij deze discussie aangingen – dus niet in deze nota, maar in de eerdere nota die ik heb aangeleverd ter onderbouwing van de discussie over: welke lijn wil gaan volgen? – daar heeft u informatie aangetroffen over de hogere beheerskosten. Zoals ik u toen ook heb aangegeven: die wil ik vooralsnog opvangen binnen het plan. Dus de middelen die we beschikbaar hadden om even snel bomen weg te halen en nieuwe bomen te planten, een deel daarvan ga je nu dus inzetten om bomen langer te behouden.

De voorzitter: Dank u wel. Het stuk is zo voldoende besproken en het gaat niet door naar de raad. Ik ga u vijf minuten pauze geven om eventjes een nieuwe energie op te doen. We gaan over vijf minuutjes verder met het tweede gedeelte van de commissie Beheer. Dank u wel.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij het tweede deel van de commissie Beheer.

OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING

9. 18.35 uur Actieplan Fiets 2020-2022 (RB)

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 9, omdat agendapunt 8 van de agenda is gehaald. Agendapunt 9 is het Actieplan Fiets 2020-2022. Het college geeft aan dat met het vaststellen van het Actieplan Fiets 2020-2022 er de komende jaren ruim 3000 extra fietsparkeerplekken bij komen en dat het Haarlemse Fietsnetwerk en de regionale doorfietsroutes verbeterd worden. Het college ziet dit Actieplan als de meest effectieve en efficiënte besteding van de beschikbare budgetten voor deze collegeperiode. Het college heeft het Actieplan Fiets ter bespreking aangeboden aan de commissie Beheer, om hen te informeren. Het college geeft hierbij aan dat het van belang is dat de commissie goed op de hoogte is van alle maatregelen die de komende jaren worden uitgevoerd en dat de maatregelen die bij de commissie behandeld gaan worden. Het stuk is niet ter besluitvorming aan de raad aangeboden en gaat dus ook niet door naar de raad. Voordat we overgaan naar de behandeling wil ik u er nog extra op wijzen dat er drie personen een schriftelijke inspraakbijdrage hebben geleverd en die is aan de agenda toegevoegd. Dat was een inspraakbijdrage van de Fietsersbond, van de heer Stuip, dat is een inspraakbijdrage van de wijkraad Vijfhoek Raaks-Doelen, van de heer Smit, de voorzitter van de raad wijkraad Vijfhoek en een schriftelijke inspraakbijdrage van mevrouw Mirtens. Die zijn allen aan de agenda toegevoegd. Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij. De heer Hulster, u heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is heel goed dat er een Actieplan Fiets voorligt ...

De voorzitter: Mijnheer Hulster, momentje alstublieft. We zijn hier eventjes technisch iets aan het controleren. Momentje alstublieft.

De voorzitter: De heer Hulster, dank u wel voor uw geduld. Als het goed is hebben we hier het technische probleem opgelost, dus we gaan nogmaals proberen om u het woord te geven. De heer Hulster van de Actiepartij, gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De Actiepartij is heel blij dat er een Actieplan Fiets ligt, dat kan geen toeval zijn. We vinden het heel jammer dat dit stuk niet doorgaat naar de raad, want hoewel er een heleboel goede dingen in staan zien wij ook best nog '...' aanvullingen. Onze eerste vraag aan de wethouder is dan ook: staat u open voor ...

De voorzitter: De heer Hulster, excuses dat ik u nogmaals moet onderbreken, maar er is hier iets in de raadzaal niet helemaal correct, dus ik vraag nogmaals even uw geduld. We werken er hard aan. Dank u wel. Driemaal is scheepsrecht, hoop ik. De heer Hulster, voordat u weer uw hele verhaal afsteekt zou ik u eerst willen vragen om eventjes te testen of u te horen bent, dus ik ga u het woord geven en dan laat ik u weten of u goed te horen bent of niet. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Goed, prima. Ben ik goed te horen, voorzitter? Ben ik te verstaan?

De voorzitter: Nee, helaas is dat nog niet in orde. Momentje alstublieft nog.

De heer Hulster: Test, test. Hallo.

De voorzitter: Ja, de heer Hulster, u bent nu goed te horen in de raadzaal, dus ik ga u het woord geven. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De actiepartij is heel blij dat er een Actieplan Fiets ligt. Fietsen is een heel belangrijk onderwerp voor de stad. Fietsen vertegenwoordigt veel lokale economische waarden. Het is gezond, mensen worden er gelukkig van, de autonomie van kinderen vergroot erdoor. Het is echt een heel belangrijk onderwerp en daarom is het goed om daar aandacht aan te besteden. Het is ook een heel makkelijk onderwerp wat je snel kunt vergeten, omdat het zo voor de hand ligt voor ons Nederlanders en voor ons Haarlemmers dat we soms moeite hebben om er voldoende aandacht voor te hebben en daarom zijn we blij dat dit plan er ligt. We vinden het jammer dat dit stuk niet naar de raad gaat, want hoewel het een stuk is waar veel goede dingen in zitten zouden we het graag ook in de raad hebben willen vaststellen, zodat we mogelijk ook nog dingen via een motie of amendement hadden kunnen toevoegen of wijzigen, maar ook graag van de wethouder te horen of er toch mogelijkheid is om iets met de aanbevelingen die er door ons en andere partijen worden gedaan ongetwijfeld wordt gedaan. In de eerste plaats vinden wij het nog steeds jammer dat – dat was al in de eerdere fase hebben we dat ook opgemerkt – dat de aandacht voor fietsparkeren overmatig groot is in het plan. Hoewel we zien dat er echt grote problemen zijn met fietsparkeren, zoals op het station, denken wij dat het fietsgebruik niet echt meteen gaat stimuleren door vooral heel veel fietsparkeerplaatsen te bouwen. Daarvoor moeten er echt ook andere dingen gebeuren, zoals het verbeteren van de Rijksstraatweg of alternatieven daarvoor bouwen, proberen de scooters van de fietspaden af te halen, zodat de fietsers niet tussen de vieze uitlaatgassen moeten rijden en de gevaarlijke, snel rijdende, brede scooters zoals op de Schalkwijkerweg. Er zijn een hoop dingen die nog moeten gebeuren. We missen ook in het plan de zachte maatregelen: hoe kunnen we mensen nou verleiden om meer te gaan fietsen of om gebruik te maken van diezelfde fietsenstallingen die ik net al noemde? Dat missen we echt in het plan, dat gaat toch echt wel om harde maatregelen. '...', dat vinden wij een heel goed idee, maar dat kost dan ineens € 33.000 per stuk, dat lijkt ons echt een absurde hoeveelheid geld voor een paar balkjes die op elkaar geschroefd worden.

De voorzitter: De heer Hulster, ik wijs u erop dat u nog 30 seconden heeft. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Wat betreft het fietsparkeren nog één opmerking en dat zou echt een toevoeging zijn: we zien dat we bij de Anegang, waar echt altijd heel veel fietsen staan – ik bedoel de hoek Anegang-Korte Veerstraat-Lange Veerstraat-Kleine Houtstraat – dat daar eigenlijk juist een fietsenstalling een goed idee zou kunnen zijn. Er staat al een winkel een hele tijd leeg, wellicht kan de wethouder daarnaar kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 4 seconden. De heer Aynan van Jouw Haarlem, u heeft nu het woord.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik kan eerlijk gezegd voor een groot gedeelte aansluiten bij het verhaal van de Actiepartij, maar ook ik zal mijn eigen licht erop werpen. Ik begin met een persoonlijk verhaaltje: van de week ging onze jongste dochter voor het eerst naar school en dat deed ze fietsend. Dat gaf mij persoonlijk echt gewoon een heel trots gevoel. Om maar te zeggen dat de fiets ook bij mij een plek verdient. Voorzitter, over het stuk wil ik drie dingen belichten: wat vinden we goed aan het stuk? Wat zijn onze kanttekeningen, de hiaten? En dan de keuze voor ondergrondse fietsenstallingen. Ten eerste: wat vinden we goed? De etagerekken die extra geplaatst gaan worden aan de Jansweg, hartstikke goed. Uitbreiding van de fietsenstalling bij het station, prima. En een verbetering van het fietsnetwerk, ook hartstikke goed. Maar er zijn echt heel veel missing links en dan sluit ik me aan bij de Actiepartij: dit had eigenlijk in de raad moeten komen. Het fietspad Schoterweg-Frans Halsplein: waarom wordt daar niet

tweerichtingsverkeer voor gemaakt? Het levert nu gevaarlijke situaties op. Quick wins zoals bijvoorbeeld rechtsaf vrijgeven bij Jansweg-Parklaan. Daar staan elke ochtend hartstikke lange files met fietsers. Langer en sneller groen voor fietsers. En het detectiesysteem dat ons weet ik veel hoe lang geleden beloofd is op het station, nog steeds niet actief. Dan hebben we ook nog vragen als bijvoorbeeld: de drieënhalve ton voor het huisvuil, is dat wel noodzakelijk? Vooral gezien onze financiële positie. Dan een vraag over de buurtstallingen: waarom mag het tarief niet concurreren met de stichting Fietsstad? Waarvoor, voorzitter? Dan de fietsstewards, die moeten echt ingezet worden. En dan toch tenslotte: de fundamentele keuze voor grote, centrale, ondergrondse fietsenstallingen die ons miljoenen gaan kosten. Daar geloven wij niet in, want we hebben eigenlijk al grote stallingen: de Smedenstraat en de Botermarkt. Die worden helemaal niet goed gebruikt. Zelfs op de zeer drukke zaterdagen staan ze eigenlijk leeg. Daar gaan we toch niet miljoenen pompen in ondergrondse stallingen die dan leeg komen te staan. Jouw Haarlem vindt dat er door de binnenstad heen kleine stallingen moeten komen waar echt gebruik van gemaakt wordt en waar de voorzieningen zitten. Maastricht is een heel goed voorbeeld wat dat betreft, die hebben overal kleine stallingen door de hele binnenstad. Je moet daar ook gebruik van maken, anders krijg je echt gewoon meteen een boete en daar wordt op gehandhaafd. Daar zien wij veel meer brood in dan een miljoen verslindende ondergrondse stalling, onder de V&D, de Botermarkt of de Nieuwe Groenmarkt. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft nog 51 seconden. Dan ga ik het woord geven aan de heer De Lint van het CDA. De heer De Lint.

De heer De Lint: Ik had niet verwacht dat ik nu al zou zijn. In ieder geval, wij zijn als Nederland en als Haarlem gezegend met een fietscultuur en fietsparkeren is gelukkig één van de topprioriteiten van ons coalitieprogramma. Volgens mij wordt hiermee een belangrijke stap genomen. Ik wil even twee dingen benoemen over de Nieuwe Groenmarkt. De kernwaarden zoals die verwoord worden door de bewoners, de Groenmarktgemeenschap, de Sint Antoniusgemeenschap en Stem in de Stad, die onderschrijven wij volledig. Sociale boulevard, stadsoase, plek van rust en bezinning. Dit kunnen creëren is een eenmalige kans die we nu krijgen door de autoluwe binnenstad. Dit is dus ook precies wat voor ogen hebben met de autoluwe binnenstad en we zijn benieuwd naar de uitvoering hiervan. Bij de Rustenburgerlaan, het R-netknooppunt, daar is een zijstraat: de Esschilderstraat. Die is heel smal, dat is een leefstraat, veel jonge gezinnen en bijna alle gezinnen parkeren hun fiets op de hoek van de Twijnderslaan en de Esschilderstraat. Volgens mij zou dit veel georganiseerder kunnen als daar fietsenrekken zouden komen en zou het ook voor de Rustenburgerlaan de fietsdruk enorm doen afnemen. Daarom de '...' straatbeeld te voorkomen en die druk op de Rustenburgerlaan af laten nemen zouden wij willen verzoeken of de wethouder wil kijken om daar fietsstallingen te plaatsen. Tot slot nog een uitsmijter: wij zien veel liever auto's ondergronds parkeren dan fietsers ondergronds parkeren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan het woord aan de heer Abbasi van de Partij van de Arbeid. De heer Abbasi, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Zoals aan het begin van deze vergadering gezegd voelt het toch niet heel efficiënt om dit punt te behandelen, maar tegelijkertijd is het ook belangrijk om stil te staan bij een paar punten die in het plan besproken worden. Eigenlijk is één van de belangrijkste dingen die ik naar voren wil halen de fietsparkeerproblematiek in de Haarlemse binnenstad. Want wij gebruiken in Haarlem vaak de fiets, dat is heel goed en dat willen we blijven stimuleren en laten groeien, want hoe vaker je de fiets pakt, hoe minder vaak de auto de weg opgaat. Maar tegelijkertijd zie je dat er 2000-4000 plekken te kort zijn in de Haarlemse binnenstad en die worden gelukkig wel toegevoegd bij bijvoorbeeld de stations. Maar er zijn nog wel een paar dingen die heel concreet hier nog naar voren gebracht moeten worden en die ik graag aan de wethouder zou willen vragen. Eén is – en dat is heel concreet – over die fietsnietjes, de zogenaamde fietsnietjes op de Botermarkt die toen zijn verwijderd. Het idee daarachter is – voor zover ik

dat weet – dat dat gedaan is om de fietsers te stimuleren om inderdaad, zoals mijnheer Aynan zegt, vaker in de fietsenstalling van de Botermarkt te gaan parkeren. Maar dat heeft als heel negatief bijeffect dat die fietsvakken die daar nu gecreëerd zijn helemaal niet goed bereikbaar zijn voor fietsers om te parkeren. Zoals in de bijdrage van de Fietsersbond ook staat: één vleugje wind en al die fietsen die liggen allemaal op de grond. Dus ik zou graag een toezegging van de wethouder willen dat hij de andere fietsparkeerplekken vergelijkbaar met die op de Botermarkt niet gaat verwijderen en dat niet in de Haarlemse binnenstad doet. Ik wilde aankondigen om dan te zeggen dat als dat niet gebeurt dat ik dat dan graag via een motie wil doen, maar ja, dat kan dus helaas niet. Dus ook hier willen wij aan de wethouder vragen of het mogelijk is om via toezeggingen of moties nog iets aan dit stuk te kunnen doen. Een tweede punt wat ook heel interessant was om te lezen was dat de gemeente in gesprek is met de eigenaar van het pand van de Hudson's Bay, het oude Hudson's Bay, om daar een ondergrondse fietsenstalling te realiseren. Dat is namelijk veel goedkoper dan een hele nieuwe fietsenstalling bouwen onder de Botermarkt, dus graag ons daar goed van op de hoogte houden. Een ander punt die ik graag naar voren wil brengen is dat er in het fietsplan ook wordt gesproken over fietsnetwerken. Gebruik dit alsjeblieft ook om een keer na te gaan denken om die snorfietsers van de fietspaden te weren, zoals dat namelijk in Amsterdam gebeurd is. Dat heeft in Amsterdam gezorgd voor een substantiële afname van het aantal ernstige ongelukken met snorfietsers. Het was aan het begin, er werd wat geklaagd over dat die snorfietsers van de fietspaden af moesten, maar dat heeft ervoor gezorgd dat de fietspaden, de wegen en het verkeer in Amsterdam veel en veel veiliger zijn dan vorig jaar. Ik wil afsluiten met een heel belangrijk punt en dat is namelijk een fietsenstalling in Edelweiss in het Rozenprieel. Wij vinden als gemeente, maar ook als gemeenteraad het heel belangrijk dat de bewoners worden betrokken bij besluitvorming in hun gemeente. Dan is het best wel schrijnend om te zien dat als er een keer vanuit een wijk initiatieven worden genomen of ideeën worden geopperd om bijvoorbeeld een fietsenstalling in Edelweiss te realiseren. Edelweiss is nu een gemeentelijk vastgoed, maar dat gaat verkocht worden. Dan wordt dat afgewimpeld door het college en dat is best wel kwalijk, dat is eigenlijk heel erg kwalijk. Vooral omdat de argumenten die worden gegeven niet heel sterk zijn. De waarde van het vastgoed zal omlaaggaan en de fietsenstalling die daar nu is zal niet vaak gebruikt worden door de bewoners, dus om dat te tackelen en om dat goed te onderzoeken zou ik ook weer graag een toezegging van de wethouder willen, of hij een enquête wil houden in die wijk en die buurt daar, een enquête of een buurtonderzoek. Graag ook onafhankelijk, dus niet gedaan door de gemeente, door de ambtenaren, om te kijken wat de fietsparkeerbehoefte is in die buurt. Als daar een fietsparkeerbehoefte is wat nu niet gefaciliteerd wordt via een fietsenstalling in Edelweiss, om dat door te zetten en om bij de verkoop van het pand Edelweiss op te nemen dat een deel daarvan fietsenstalling blijft. Tevens ga ik wat technische vragen indienen over Haarlem Fietsstad, ik zeg dat uit mijn hoofd denk ik goed. Dat is een organisatie waar ik nog graag wat meer informatie over zou willen weten, maar dat doe ik via technische vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat laatste wordt natuurlijk gewaardeerd, want ik wil geen technische vragen hebben in deze commissievergadering. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Baas-Oud van de OPH. Mevrouw Baas-Oud, gaat uw gang.

Mevrouw Baas: Dank u, voorzitter. Bij nader inzien heb ik hier nog even niets aan toevoegen. Dank u.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Heel belangrijk dat we het over de fiets hebben, maar inderdaad wel heel gek dat we het nu over een Actieplan hebben. Het is al vaker gezegd, maar volgens mij zijn er weinig onderwerpen waar deze gemeenteraad het zo over eens is, dat de fiets een belangrijke plaats verdient in ons mobiliteitssysteem. Dat hebben we ook vastgelegd in onze '...' openbare ruimte. Als we dan in het begin van deze notitie kijken, dat we het pas over een jaar gaan hebben over fietsbeleid en nu over een Actieplan, dat voelt wat gek. Want ja, ondertussen weten we allemaal dat het beter moet, dat

het anders kan. Dus ja, goed dat er zaken gebeuren, maar een beleidskader was misschien al nu nodig geweest en niet over een jaar, want anders gaan we op tal van dossiers, of het nou gaat over herinrichtingen, gaan we toch weer gekke keuzes maken. Want ja, we hebben met elkaar afgesproken: de fiets is belangrijk en zeker nu. Zeker nu in deze tijd zie je dat de fiets belangrijk is. En dat zal hij voorlopig nog blijven als niet iedereen in het OV kan zitten. Dus ik ga eerst iets zeggen wat algemeen over de fiets en daarna over het Actieplan, want het Actieplan gaat over het hier en nu, wat mij betreft. Dus dat betekent ook dat het over deze tijd gaat, over de crisis waar we in zitten en de oplossing die de fiets daarin kan spelen. Eerst het algemene deel. Ik las laatst een prachtig artikel van een zogenaamde fietsprofessor en een andere auteur op De Correspondent en die zei het eigenlijk heel mooi en die ga ik dus citeren: we zien de straat als door een autovoorraad. We zien nog steeds, ook in Haarlem, vaak de straat als door een autovoorraad, want als je ziet hoeveel ruimte de auto krijgt op de wegen en om stil te staan, dan zie je eigenlijk ook hoe weinig ruimte de fiets heeft. Wat ons betreft moet dat echt anders, kan dat echt anders.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand van Trots. Gaat uw gang, mijnheer Amand van Trots. Een interruptie voor de heer Van Leeuwen.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb filmpjes gezien van de heer Van Leeuwen, maar gaat u dat nou ook toepassen in heel Haarlem of vindt u net als Trots dat je natuurlijk met de bewoners gaat beslissen: hoe ga je dat gezamenlijk aanpakken? Daar wou ik even een antwoord van mijnheer Van Leeuwen horen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, u heeft het woord. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Daar kom ik zo op terug, dus een moment geduld alstublieft, mijnheer Amand. Kom ik vanzelf bij. Dus ja, de fiets verdient een belangrijkere plek en dat verdient ook meer dan alleen een Actieplan, maar het verdient nu concrete actie en ook een duidelijk beleidsplan op basis waarvan wij keuzes maken met elkaar. Over het Actieplan: daar zitten een aantal dingen in waar we met elkaar goed naar moeten kijken. Er is al veel gezegd, wat ik niet ga herhalen, maar ja: we moeten kijken hoe we van de Nieuwe Groenmarkt een waardevolle plek maken. Dat komt ook nog apart als besluitvormingspunt langs, want daar gaan wij natuurlijk ook nog over de financiën als gemeenteraad. Dat willen we graag terdege onderbouwd zien, want je kan twee kanten op. Ik hoorde de collega's alles zeggen. De ene kant is de vraag: hoeveel vraag is er eigenlijk op die plek, wetende dat er al garages in de buurt zijn? De andere kant – en dat is ook een zorg van D66 – er staat nu ook alweer in dat eigenlijk de stalling bij het station alweer uitgebreid moet worden. Dus als we dan iets aanleggen, laten we dat ook wel goed doen en toekomstbestendig doen, want we zien gewoon dat het fietsgebruik in de toekomst zal blijven toenemen, zeker naar het OV als we op een gegeven moment weer met meer mensen met het OV mogen. Dus graag bij dat soort grote beslissingen, laten we alsjeblieft met elkaar kijken naar: wat is toekomstbestending? Want eigenlijk was bij de bouw van de parkeergarage bij het station voor fietsen, was hij bij de bouw al te klein en ook de inrit, als je kijkt naar: wil je echt een goed gebruikte stalling, dan moet je er eentje hebben met een andere inrit dan nu, waar je altijd naar beneden moet lopen en ook naar boven moet lopen. Graag daar aandacht voor. Daarnaast ook aandacht voor de sprekers. De Fietsersbond heeft een aantal interessante punten, waarvan eentje ik hier toch wil noemen. De Fietsersbond zegt: hé, die proef met die platen bij de Rijksstraatweg was heel geslaagd, waarom moet er nou weer asfalt op? Dat is geen proven technology, dat is geen bewezen technologie. We hebben ook al vaker gezegd in deze raad: maak nou gebruik van wat er is, ga geen dingen zelf verzinnen. Fietsersbond is heel duidelijk: dit kan gewoon voor veel minder geld dan de bedachte asfaltlaag erop.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, sorry dat ik u even onderbreek, maar u heeft nog één minuut spreektijd. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Oké, dan ga ik nu snelheid maken naar het hier en nu, want inderdaad zoals de heer Amand zei heb ik ook ideeën gevraagd aan Haarlemmers: wat kan er nu beter? Want je ziet tal van steden in Nederland en in Duitsland tempo maken op de fiets, juist in deze tijd. Tilburg heeft zelfs de hele stadsring naar dertig kilometer gebracht. Een aantal ideeën die ik hier doorgeef namens Haarlemmers. Het college geeft aan: de VRI's zijn aangepast. Ik krijg geluiden van mensen dat bij de Randweg, waar nauwelijks iemand rijdt, nog steeds mensen minutenlang staan te wachten en waar er fietsfiles ontstaan. Kan ook deze VRI aangepast worden? De Parklaan. Ook de Parklaan heeft bijzonder smalle fietssuggestiestroken, ook daar: hoe geven wij daar meer ruimte aan de fiets? Vragen Haarlemse bewoners aan het college in het kader van het Actieplan. Hoe geven wij ruimte aan fietsers überhaupt op de rijbaan? Hoe geven wij ruimte aan fietsers tussen alle geparkeerde auto's? Ook een korte termijn-actie. In de binnenstad, dat speelt natuurlijk ook met de wijkraden daar. Hoe geven we daar nu, ook in deze tijd, al meer ruimte aan fietsers? Dan scroll ik nog even door, of ik nu alle input heb gehad. En hoe zorgen wij ook – en dat was ook iemand die wij allemaal zeer goed kennen – hoe zorgen we dat de wegen van en naar het station, dat daar meer ruimte is voor de fiets en minder voor geparkeerde auto's of rijdende auto's? Dus graag ook dit Actieplan ook op de korte termijn: er is echt meer ruimte voor de fiets nodig. Welke actie gaat u op korte termijn verrichten? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Moisson van de SP. Mevrouw Moisson.

Mevrouw Moisson: Dank u wel, voorzitter. Veel sprekers hebben al dingen gezegd die ik zelf ook wilde zeggen, maar dat is juist goed. SP is zoals bekend voorstander van zoveel mogelijk gebruik maken van de fiets, ook om gezondheidsredenen, maar ook nu juist voor het milieu. Het Actieplan Fiets 2020-2022 zorgt er ook voor dat het praktisch mogelijk is dat er veel groei van fietsers komt. Dus niet de fietsers zelf, maar dat ze heel goed met meerdere fietsen naar de stad kunnen, de stad in en uit kunnen komen, in de binnenstad kunnen fietsen. Wat wel genoemd is, waar de SP ook veel aandacht voor wil, is dat het kijken naar: hoe zitten de fietspaden in elkaar? Zijn ze wel logisch? Het aantal stoplichten, het lang wachten bij stoplichten, wat ook net genoemd is. Nou, dat is gewoon een heel belangrijk punt om toch goed naar te kijken, om het fietsen ook aangenaam te houden. Wat betreft de parkeervoorzieningen voor fietsen, de Hudson's Bay, het zou een prachtige oplossing zijn, maar ik heb ook de inspreker van de Fietsersbond gezien en het zou toch jammer zijn als dat technisch niet mogelijk is, dus dat vraagt wel even voor een creatieve oplossing, denk ik. En misschien overleg met de Fietsersbond, wat overigens vaker gebeuren mag, omdat zij technisch toch wel heel veel kijk hebben op fietsen en al jaren, dus graag. Mijn vraag is wel: hoe staat het eigenlijk met de onderhandelingen over de fietskelder met de eigenaar? Wat ik verder nog wilde melden is dat de Botermarkt wordt toch wel als een soort belangrijk iets, als een soort bottleneck gezien waar echt iets moet gaan gebeuren. Ik denk dat dat wel klopt, de Botermarkt en er rondom is erg druk. Wat het nadeel is van de fietsenstalling die nu op de Botermarkt is, is dat deze heel moeilijk te bereiken is, juist op zaterdag als de markt er staat, of op andere dagen als er veel terrasbezoek is. Dan is die fietsenstalling moeilijk te bereiken, want je moet tussen alles door, het fietspad of de weg eigenlijk, waar ook auto's rijden, is bijna niet te biefietsen om bij de fietsenstalling te kunnen komen. Dus dat is echt jammer. Wat dat betreft ligt die fietsenstalling niet heel erg gunstig. Wat de capaciteit betreft denk ik dat we eerst moeten kijken: hoe krijgen we alle fietsenstallingen weer vol? Ik denk wel dat onder Hudson's Bay een hele goede toevoeging is. Wat betreft ook de Nieuwe Groenmarkt, de insprekbrief vond ik erg goed en ik zou pleiten bij herinrichting van de Nieuwe Groenmarkt om met elkaar om tafel te gaan, want mensen weten vaak veel heel goed en samen kom je tot een veel beter plan. Als je praat met mensen die er wonen, die weten alle ins en outs van de Nieuwe Groenmarkt in dit geval. Dus dat zou ik wel raadzaam vinden en ook willen vragen of dit tot de mogelijkheid behoort om hun sterk te betrekken. Wat betreft het inspreken bij de raad. Ik ben niet zozeer voor gelijk maar straffen als iemand zijn fiets eventjes niet goed neerzet, omdat hij om wat voor reden nog niet doorheeft dat er een fietsenstalling is of wat dan ook. Het lijkt mij heel verstandig om eerst de voorzieningen daar neer te gaan zetten, dan te gaan kijken of je

mensen kan bewegen daar gebruik van te maken alvorens het in een wetje te gaan vangen, dat mensen gestraft gaan worden. Dat wou ik eventjes zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ook wij zijn heel blij natuurlijk met het Actieplan Fiets, want wij vinden dat er alle ruimte moet zijn voor de fiets en we hebben het idee dat als je niet ook het parkeren van die fiets goed regelt, dat je dan de mensen niet goed kunt stimuleren om op de fiets te gaan zitten. We gaan er wel vanuit dat dat grotere plan over de fiets nog aan de orde komt in deze commissie, samen met het RKC-rapport wat eraan gaat komen over het fietsbeleid en samen met het Mobiliteitsplan Fiets. Dus dat we nu daarom het kunnen beperken tot de punten die er nu in dat Actieplan staan en daarom vinden wij het ook niet zo'n probleem dat dat niet naar de raad doorgaat, want het is nu een Actieplan. We vinden de meeste actiepunten die erin staan heel goed. Een paar punten heb ik een opmerking of een vraag over. In de eerste plaats over station Spaarnwoude. Daar wilden we zo snel mogelijk al eigenlijk een soort hub van gaan maken, dat daar de aansluiting is tussen OV, fietsen, voetgangers en de trein, dat is natuurlijk ook OV. Als we daar nu maar 150 plaatsen maken dan zijn we niet nu al bezig om de weg, de loop naar dat station te verbeteren. Het lijkt mij daarom goed als we ernaar zouden kijken, of er niet nu alvast, al in de tijd van het Actieplan, wordt gekeken om daar nog meer uitbreiding te doen en dat we niet helemaal wachten tot de ontwikkeling van Oostpoort voordat we daar iets mee doen. Het tweede punt wat ik wil zeggen dat is over het fietsparkeren en het verwijzingsstelsel. Ik ben het eens met de SP, dat je natuurlijk wel eerst moet zorgen dat je verwijzingsstelsel goed is, dat er voldoende ruimte is en dat je dan natuurlijk pas kan gaan verbieden. Maar ik denk dat het op zichzelf best wel goed is om dat te verbieden, zoals ook de heer Aynan al aangaf: in andere gemeenten wordt dat ook gedaan en dan hou je de straat schoon – wij doen het ook bij het station trouwens – hou je de straat schoon, dan weet op een gegeven moment iedereen waar je je fiets moet neerzetten en dan gaat dat steeds beter. Dus ik ben het daar wel mee eens. Ik ben het er ook mee eens – geweldig als dat zou kunnen – een grote parkeergarage onder de Hudson, want dat is gewoon helemaal vlakbij, midden in de stad, daar kan iedereen dan staan. Dat is wel iets meer werk, maar we hebben in het station gemerkt dat dat helemaal niet zo'n probleem is. Anders zou ik zeggen: zoek leegstaande pandjes op de Grote Houtstraat, daar zijn er ook een heleboel van. Er is er misschien wel eentje waar we een fietsenstalling van kunnen maken. Buurtfietsenstallingen wou ik nog iets over zeggen. Het is fijn dat de gemeente die subsidieert. Ook ik heb gehoord over de buurtfietsenstalling in het Rozenprieel die door zou moeten gaan in het Edelweiss-gebouw. Ik hoop dat de wethouder daar toch nog een keer naar wil kijken en wil proberen om te zorgen dat daar toch een mogelijkheid komt. Ik zou niet zeggen: ga daar nou nog eens een hele enquête houden. De wijkraad heeft dat al onderzocht. We willen de buurtfietsenstalling juist bij de buurt laten en dat niet over gaan nemen als gemeente, maar het wel stimuleren en subsidiëren. Laten we dan ook proberen te stimuleren en niet tegen te houden. Dan heb ik nog een paar van de knelpunten waarover ik iets wil zeggen. In het algemeen: laten we zorgen dat die hoofdfietsroutes, dat we die in het algemeen proberen dan ook zo aan te leggen – als die allemaal op het lijstje staan en we gaan er iets aan doen – dat ze rood asfalt krijgen voor de fietsers en klinkers in het midden, zodat dat een dertig kilometerweg wordt. En dat we het in één keer overal doen zodat we niet bij iedere weg opnieuw de discussie aan moeten gaan of het klinkers worden of dat het rode asfalt aan de kant mag zijn. Specifiek wou ik opmerken dat er naar mijn mening een aantal wegen missen waar we wel iets aan zouden doen en dat is de Meerwijk. Dat zit natuurlijk ook in het IVORIM-plan en in het Dwars door Schalkwijk, wat maatregel 24 in de SOR is. Daar zijn ook een aantal wegen aangewezen en die mis ik eigenlijk in die lijst van knelpunten. Ik hoop dat de wethouder daar nog iets over kan zeggen, of die punten ook nog opgelost gaan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan ga ik het woord geven aan de heer Amand van Trots. Gaat uw gang, mijnheer Amand, u heeft het woord.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Prima plan, alles is prima, maar we zitten natuurlijk toch even in een moeilijke situatie, hoe dat financieel allemaal geregeld moet worden. We hebben natuurlijk de ervaringen met de Lijsterbuurt, met de fietsenstallingen die voorheen onder '...' viel. Dat was natuurlijk niet zo'n succes, dat we nu daar ook een beetje van geleerd hebben, dat hoop ik althans. Het is natuurlijk wel zo: de binnenstad – dat heb ik al vanaf 2014 al geroepen – probeer de winkels die leeg zijn een tijdelijk huurcontract af te spreken en dat zou voor de Haarlemmers ook ideaal zijn. Maar we hebben natuurlijk nog, want daar hoor ik niemand over, we hebben natuurlijk de bakfietsen nog en daar komen er ook steeds meer van, ook in e-bikes. Dus daar hebben we toch een ander plan voor nodig. Omtrent de Botermarkt, dat ben ik ook met sommige sprekers eens: prima plan, maar er moet eigenlijk toch wel iemand komen die de mensen op de juiste plek gaat zetten. Dat is misschien in deze tijd denk ik het beste punt. Dus ik had wel een verzoek aan de wethouder om eens te kijken of je natuurlijk de mensen zoals dat nu gaat, dat je het een beetje in het gareel krijgt, dat de mensen weten waar ze die fietsen – net als de Nieuwe Groenmarkt – dat je afzet: daar kan je fiets en daar kan je scooter. Nu krijg ik al berichten van de middenstand in de binnenstad die zeggen: ja, wij mogen nergens parkeren, maar zaterdag wanneer er een markt is staan al die vrachtwagens er. Hoe rem je dat? Dit is ook een vraag aan de wethouder, of hij daarmee bekend is. Wij vinden natuurlijk die idealen prima, maar je moet natuurlijk zeggen als je echt de fiets allemaal de overhand krijgt helemaal, zorg voor voldoende ruimte. Ik kan enkel nog meegeven: Hudson's Bay is nou Hema. We gaan nou zeggen: er zit nog een garage naast, weet ik uit ervaring, een hele grote, die zou misschien ook nog kunnen. Dus ik zou zeggen: wethouder, ga er eens naar kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Otten van Liberaal Haarlem. Mevrouw Otten, u heeft het woord.

Mevrouw Otten: Dank u wel, voorzitter. Momentje, mijn collega moet het geluid uitzetten. Sorry voorzitter, mijn collega had het geluid nog aanstaan en kreeg ze niet uit. Daar ben ik weer. Ik hoor allemaal prachtige plannen en op zich kan ik daar ook allemaal niet op tegen zijn, hoewel ik natuurlijk zeker ook voor de auto ben en die hoor ik in het hele plan niet terug, maar goed, dat wil ik alleen maar even gezegd hebben. Maar wat ik me afvraag is: denkt wel één partij na over 'hebben wij überhaupt nog wel het geld voor al deze plannen?'. Ik hoor Hudson's Bay voorbijkomen. Ik vind het allemaal prachtig hoor, maar misschien kan de wethouder enig inzicht geven hoeveel geld wij nog hebben na deze coronacrisis en misschien heeft hij updates daarvan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die ik nog niet het woord heb gegeven en die wel iets willen zeggen? Dan graag via de chat. Ja, ik zie de heer Visser van de ChristenUnie. U heeft het woord, mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik had wat technische problemen, gelukkig is het nu weer redelijk gelukt. Mooi dat er een actieplan ligt, het is wat ons betreft inderdaad echt tijd voor actie. Wel graag een reactie van de wethouder op de opmerking van de Fietsersbond, dat zij graag wat meer cocreatie hadden gezien en betrokkenheid. Kan de wethouder daarop ingaan en ook in het vervolgtraject de Fietsersbond wel betrekken? Wij sluiten ons aan bij de opmerking van D66 over de Rijksstraatweg. Wij snappen ook niet ineens het voorstel van die asfaltdeklaag. Dat wordt ook niet ondersteund door de leverancier. We willen ook een aanvulling doen, want één hele grote hindernis op de Rijksstraatweg zijn de vele putjes, het is echt ongelooflijk hoe je op een neer stuitert door de waterputjes. Als we dit fietspad gaan aanpakken dan zijn wij heel erg voor, maar ga dan ook wat aan die ondergrondse leidingen doen, zodat we niet al die putjes krijgen. Want ook met die betonplaten wordt dat echt een probleem, we moeten het gewoon nu in één keer goed doen. Het station, mooi dat er aan wordt gewerkt, maar er moeten wel echt voldoende plekken zijn. 2000 plekken is volgens de prognose echt te weinig. Ik begrijp dat de wethouder gokt op cofinanciering. Dat is mooi, dat we in ieder geval al 5 miljoen op de plank hebben liggen, maar doe dan

echt ruim: er moet gewoon 5000 fietsparkeerplekken bij. Dat zegt het stuk zelf, ga daar niet op bekribbelen, doe het nu goed. We zijn het eens met de focus op de Botermarkt en bij Hudson's Bay lijkt er nu toch nog een kans te komen. Ik hoop echt dat het nu wel gaat lukken, want die locatie is echt veel beter dan bijvoorbeeld de Jacobijnestraat. Dan wat betreft de Botermarkt zelf: staan wij echt verbaasd dat de fietsenrekken zijn weggehaald, dat er fietsvakken zijn gemaakt. Er hoeft maar een zuchtje wind te komen en de fietsen waaien om. We vinden het erg jammer dat er hier geen overleg is geweest met de commissie Beheer en we willen eigenlijk vragen aan de wethouder: plaats die fietsenrekken terug. Goed dat er onderzoek wordt gedaan naar de fietsparkeernormen, maar wanneer komt dat onderzoek dan? Volgens ons kan je het gewoon invoeren, heel veel gemeenten hebben het al, dus wat moet er eigenlijk nog onderzocht worden? Kom gewoon met die fietsparkeernormen, leg het voorstel voor aan de raad. Heel goed vinden wij de fietsvlonders op parkeerplekken en als er dan voldoende fietsen zijn dat dan een parkeerplek definitief verdwijnt en dat daar fietsenrekken komen. Ga zo door. Oh ja, wat betreft de Rijksstraatweg nog: als ze dan toch met betonplaten gaan doen, ga dan kijken of je op sommige stukken waar het kan het fietspad verbreed kan worden. Met name op het deel rond de Kleverlaan, waar het het drukste is, daar is er echt ruimte om het fietspad te verbreden. Doe dat dan ook. Een aantal keer wordt in het stuk het parkeerverbod genoemd, zodat fietsen niet wild worden geparkeerd. Op zich is dat een goede maatregel, maar dat kan echt alleen maar – juridisch gezien ook – als er voldoende parkeerplekken zijn. Die zijn er gewoon op het ogenblik nog niet in de binnenstad. Tenslotte voorzitter, de Fietsmonitor. Heel goed, wij zijn heel benieuwd naar de resultaten ervan, maar laten we ook kijken, dit Actieplan, dat we dit ook monitoren. Wij willen gewoon eigenlijk actie, actie, actie en dus ook jaarlijks horen hoe het ervoor staat met het realiseren van al deze acties. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Heb ik nu iedereen echt gehad van de commissieleden? Anders lees ik dat graag even op de chatfunctie. Nee? Dan ga ik het woord geven aan wethouder Berkhout en wethouder Berkhout, mag ik u verzoeken om het kort en krachtig te houden? In verband met de rondvraag die we ook nog graag willen doen. Maar u heeft het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dat zal opgaven worden, gezien de vragen die zijn gesteld. Ik ga mijn best doen. Laat ik in algemene zin zeggen: fietsparkeren is een topprioriteit. Een topprioriteit van het coalitieprogramma en volgens mij topprioriteit ook in de binnenstad van de ondernemers, van de bewoners en voor zover ik weet ook van u in merendeel in de raad. Daar geven we nu gevolg aan met een Actieplan, we moeten aan de bak. Dat hebben we ook eerder gezegd in de informatienota Deltaplan Fiets. Daar hebben we eigenlijk gezegd: dit Actieplan is nu concreet. De middelen die we nu hebben zo effectief en efficiënt mogelijk inzetten op fietsparkeren, maar ook fietsknelpunten en het Fietsnetwerk. Maar wij komen later dit jaar met het mobiliteitsbeleid waarbij we ook wat opgaven te slechten hebben, maar waren zeker ook het beleid, zoals het doelgroepenbeleid voor de fiets, ook een plek in gaat vinden. Maar dit is nu echt even het Actieplan, omdat we aan de bak moeten als het gaat om fietsparkeren. Dat is mij opgedragen in het coalitieakkoord, dus daar geef ik uitvoering aan. Dat is wat ons betreft ook de randvoorwaarde, om het fietsgebruik te faciliteren. Het fietsgebruik stijgt, dan moet je daar ook de plekken voor gaan bieden. Dus daar zetten we op in. Weet wel dat we in algemene zin dus inzetten op voldoende en kwalitatief hoogwaardige fietsvoorzieningen. Dat is het streven, dus daarom zetten we op 3000 extra fietsparkeerplekken in op de korte en middellange termijn en later nog eens 2000 tot 4000 plekken extra. Om maar meteen het beestje bij de neus te pakken: op de Botermarkt, op korte termijn is het dus ook niet mogelijk om overal het gewenste kwaliteitsniveau voor de fiets te realiseren en daar kom je echt op zo'n hotspot als de Botermarkt. We zien dat het grote probleem daar is gewoon het gebrek aan plekken. Ik hoor u en uw wensen als het gaat om de fietsenkelder bij Hudson's Bay. Dat is ook mijn grote wens. In tegenstelling trouwens tot de opmerkingen van de Fietsersbond gaat het hier om min één en zijn de gesprekken met ACR is zeer serieus en gaat het om een inpandige hellingbaan en niet voorheen met de oudere plannen een langgerekte externe, et cetera. Het gaat om 1000 plekken en hebben wij goede hoop dat we hier nu echt met elkaar slagen kunnen maken, maar uiteraard zullen daar uiteindelijk ook

kostenplaatjes bij komen en moeten we er uitkomen met de eigenaar. Maar dat moet echt de oplossing gaan bieden voor de Botermarkt. Maar in de tussentijd is er een tekort aan plekken. Dan moet je dus kiezen: kies je voor waar één langparkeerder staat met een fietsenrek kan je vier kortparkeerders zetten. Dat is waarom we nu de keuze hebben gemaakt om die stallingen daar weg te halen, zodat je meer – op een piekmoment zoals de zaterdagmiddag – meer plekken kan realiseren. We realiseren ons dat dat niet de kwalitatief hoogwaardige oplossing is waar we op de lange termijn naar streven, vandaar Hudson's Bay. Maar het is wel de manier om op de korte termijn de schaarste aan plekken te lijf te gaan, dus vandaar. Dan ga ik nu even één voor één kort de vragen af, voorzitter. Ik wil nog wel in algemene zin nog zeggen: dit plan is ook niet alomvattend, dus verzoeken kunnen wij zeker meenemen. Ik heb er een aantal genoteerd, maar ik zou u ook willen vragen een aantal eventjes op de mail te sturen, zodat we daar nog even naar kijken of mij in de tweede termijn dat nog eventjes toe te lichten. Maar het CDA bijvoorbeeld, de Esschilderstraat bij de Rustenburgerlaan, daar kunnen we zeker naar kijken. Volgens mij had Jouw Haarlem het kruispunt Schoterweg, daar wil ik ook naar kijken. Zo heb ik er een paar genoteerd, maar laten we zeggen: wat we nu doen met dit plan is niet alomvattend. Wat de Actiepartij betreft: de € 33.000 is overigens voor 10 vlonders en niet voor 1, dat verschilt misschien. Het gaat wel eventjes om harde maatregelen met fietsparkeren en niet zozeer om de zachte aanpak, maar dat is zeker ook, we hebben dat eerder ook bij de Hoofdwacht ook gedaan, dat we daar stewards hebben ingezet, dus we kijken altijd naar een combi. Maar wat ik zei: fietsparkeren is een randvoorwaarde om groei op te vangen. Jouw Haarlem, ik hoorde een aantal complimenten, maar ook een aantal vragen. U geeft wel aan: kies voor kleine stallingen zoals in Maastricht. Ik wil u wel daarmee meegeven: dat vraagt wel om veel meer beheerslasten. Daar moet altijd per afzonderlijke plek weer een beheerder zijn en iemand ingezet worden. Wij kijken eigenlijk meer naar het voorbeeld van Breda, van een aantal grote binnenstedelijke plekken. Dus die schaalgrootte biedt daar ook winst als het gaat om beheerslasten. Het CDA beaamde eigenlijk dat het een topprioriteit is van deze coalitie. Vroeg ook om de Nieuwe Groenmarkt, ik heb meerdere partijen gehoord over de Nieuwe Groenmarkt. Ja, daar moeten we zorgvuldig mee omgaan. Het is nog geen jaar geleden dat we daar de auto's hebben weggehaald en daar een autoluw gebied hebben gerealiseerd. Eigenlijk, u ziet het ook in het stuk: er zit een bepaalde volgordelijkheid in de keuze die we maken bij Hudson's Bay en de Botermarkt voor het budget dat wij over hebben voor de Nieuwe Groenmarkt. Maar het moge duidelijk zijn dat wij zo snel mogelijk aan de bak willen gaan met een nieuw voorlopig ontwerp om de Nieuwe Groenmarkt her in te richten. Maar de keuze voor een fietsenstalling en welke dat wordt is afhankelijk van de keuze bij Hudson's Bay, zoals u in het stuk kunt lezen. De andere partijen vroegen ook: hoe gaat het met participatie? Daar willen we zeker de buurt bij betrekken.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan van Jouw Haarlem. De heer Aynan, u heeft het woord.

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes de Hudson's Bay. Kijk, wij zijn ervan overtuigd dat een grote stalling van 1000 plekken en dan ondergronds, dat dat niet werkt. Overigens, in Leiden is onder de voormalige V&D midden in de stad ook zo'n stalling gecreëerd. Gaat u alstublieft daar kijken. Het voldoet niet aan de behoeften. Dus voordat u verder gaat praten: kijk waar echt behoefte aan is. En dan die beheerslasten van kleine stallingen: dat hoeft helemaal niet. U hoeft maar één steward door de Grote Houtstraat heen en weer te laten lopen en u heeft uw beheerslasten eruit.

De voorzitter: De heer Aynan, uw tijd is op. De heer Berkhout, u heeft het woord.

Wethouder Berkhout: Daar kijken we voor wat betreft de min één van de Hudson's Bay toch wat anders naar. Wij zien daar echt een hotspot, zowel als het gaat om Verwulft, Grote Houtstraat, Botermarkt, maar een tekort aan fietsenstallingen is. Dat ziet iedereen die daar op zaterdagmiddag in de normale tijd zonder corona daar was. Dus wij zien daar zeker wel kansen. Dus wij gaan wel voor één zo'n gecentreerde plek. Ook wil ik u in algemene zin meegeven – anderen gaven het ook aan – wij kijken trouwens wel altijd met

een nieuwe blik: als er panden leegkomen kan je daar een fietsenstalling realiseren. Maar weet u wel dat de huur die daarmee gepaard gaat vaak ongelooflijk fors is, dus dat is een lastige opgave, dat daargelaten. Iemand rond laten lopen is niet hetzelfde als iemand in een stalling, zoals in de Smedenstraat, echt de boel in de gaten houden, intern. Ik wil toch even in het kader van de tijd – ik kan hier nog veel langer over praten, maar de voorzitter heeft mij echt gevraagd het kort te houden – de punten verder afgaan. PvdA, u vroeg om het te bundelen. Dan wil ik u wel zeggen: u bent degene die ook in het coalitieakkoord heeft gezegd dat we een Deltaplan Fietsparkeren moeten hebben. Het RKC-rapport volgt pas in september en het mobiliteitsbeleid, u krijgt een Raadsmarkt over twee weken, volgt aan het eind van het jaar. Dan is het echt iets waar je pas dus over acht maanden met elkaar over spreekt. Ik denk niet dat de wens is van een urgentie als een Deltaplan. Dan de Botermarkt heb ik eigenlijk wel gezegd: we gaan daar nu inderdaad voor kwantiteit boven kwaliteit, omdat we zien dat er een tekort aan plekken is. Dat kan iedereen constateren. Maar dat is wel de enige plek waar we die keuze hebben gemaakt, ook van plan zijn. Ik hoor wel van meerderen van u hoe gevoelig dat ligt en dat vraagt waarschijnlijk altijd wat toelichting hoe we daarmee omgaan. We willen dat ook meer beleidsmatig gaan oppakken, dus dan komt u er zeker over te spreken in het mobiliteitsbeleid. Maar ik wil u wel toezeggen dat als wij overwegen weer zo'n strategische keuze te maken, dat ik dat ook even met u bespreek. Maar we zijn dat dus nu niet voornemens te doen. Dan gaf u en andere partijen ook aan: hoe zit dat nou met Edelweiss? Dat vind ik eerlijk gezegd wel eventjes een lastige. Edelweiss is eigenlijk een project van wethouder Botter, omdat het om vastgoed gaat. In het verleden hebben we daar de keuze gemaakt voor CPO, er is een monumentale status aan toegekend. Het gaat de verkoop in. U zegt: we moeten daar nu ook de functie van buurtfietsenstalling aan toevoegen. Dat maakt het verkoopproces extra complex. Volgens mij is dat ook nooit eerder de wens geweest, in alle jaren dat we met dat project bezig zijn geweest. Wat ik kan doen is: ik kan dit nogmaals eventjes met wethouder Botter, omdat hij hier de verantwoordelijke portefeuillehouder is, bespreken. Maar hij komt eerlijk gezegd voor het college wel een beetje uit het niets, gezien de jarenlange discussie die we al over deze locatie in samenhang met Koningstein hebben. Dan ga ik door naar ...

De voorzitter: U heeft in principe nog één minuut en een interruptie van de heer Visser. Die ga ik eerst even toestaan, dan krijgt u weer het woord. Mijnheer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik kom even terug op de Botermarkt. De wethouder zegt: ik kies voor kwantiteit boven kwaliteit. Maar elke fiets neemt evenveel ruimte in en het enige is, de wethouder zei het eerder anders, namelijk langparkeerders en kortparkeerders. Maar voor mij maakt niet uit of een fiets van een langparkeerder omwaait of een fiets van een kortparkeerder. Dus ik vind het echt een rare keuze om die rekken weg te halen. Kort parkeren, dat kan je regelen door reguleren, door te zeggen: u mag niet langer dan zolang parkeren en dan daarop handhaven. Maar dat is wat anders dan een rek weghalen, want elke fiets neemt gewoon even veel ruimte in. Dus wij vinden het echt onterecht dat die rekken zijn weggehaald.

Wethouder Berkhout: In reactie, voorzitter, we kunnen daar niet reguleren omdat we onvoldoende plekken hebben. Dat is volgens mij een randvoorwaarde van deze raad geweest: eerst voldoende capaciteit, dan pas handhaven. Ik hoor graag of de ChristenUnie dat anders ziet. Ten slotte, wat ik heb gezegd is: de verdeelsleutel is één langparkeerder die daar de hele dag staat neemt de plek in van vier kortparkeerders die even boodschappen gaan doen. Langparkeerders kunnen bijvoorbeeld veilig stallen in de gratis stalling in de Botermarkt die door de heer Aynan aangegeven te weinig gebruikt wordt. Maar de piekmomenten op de zaterdagmiddag zijn voor de korte boodschappen en daar is nu geen plek voor vanwege de langparkeerders daar die in een rek staan. Dus dat is wel degelijk een onderscheid. Het is een ondoenlijke opgave, voorzitter, om binnen één minuut nog de vele vragen te beantwoorden die er leven. Ik wil D66 vragen zijn suggesties – ik vind dat een mooie oproep geweest – op de mail voor mij te zetten, dat ik daar nog even naar kan kijken. In algemene zin: u roept corona aan. Er is een werkgroep ingericht voor de anderhalve meter-samenleving. Ik heb vanmiddag een schouw gehad, ook als het gaat om de terrassen,

mijn andere portefeuille, meer met economie. Wij zullen moeten gaan kijken, straks vanaf 1 juni, hoe in de binnenstad we meer ruimte kunnen bieden voor de fiets, maar tegelijkertijd ook meer ruimte voor de terrassen. Dat zal een opgave worden waar we soms heel pragmatisch moeten zijn, maar ook in ieder geval meer openminded als het gaat om hoe we daarmee omgaan. Maar daar wordt hard aan gewerkt met ondernemers en met de binnenstad. Voorzitter, station Spaarnwoude, GroenLinks. Daar komen volgend jaar meer dan 600 plekken, dus dat is een eerste stap. Tegelijkertijd hangt dat echt wel samen met de strategie die wij kiezen, voor welke ontwikkelzone nu echt het eerst aan de beurt is. De wegen in Schalkwijk die u aangeeft, ik u zou graag willen vragen dat nog te concretiseren, technisch. Dan kunnen we dat voor u uitzoeken. Trots vond het prima, maar zei ook: ga vooral even kijken, ook bij de Hudson's Bay. Daar zijn we zeker mee bezig. Mevrouw Otten zei: waarom in het Actieplan Fiets, waarom staat de auto er niet in? Het is het Actieplan Fiets. En het geld, er staat een hele uitgebreide pagina hoe we dat in het IP hebben opgenomen. U weet ook: de nood is aan de man straks bij de kaderbrief, maar dat geldt nog niet voor het IP gelukkig. En in deze vorm, wij hebben dit echt wel als topprioriteit bestempeld en het geld staat gereserveerd voor de maatregelen die we hier in het actieplan nemen. Dus dat is voorlopig geborgd. Maar uiteraard: u gaat uiteindelijk over de begroting aan het eind van dit jaar en daar kan altijd alles veranderen. ChristenUnie: hoe is de Fietsersbond betrokken? Ik wil u zo wel zeggen dat wij de gesprekken sinds vorig jaar weer opnieuw op gang hebben gebracht. Tweemaandelijks vindt er overleg plaats tussen de ambtelijke organisatie en de Fietsersbond. Daar zijn ook uitgebreide discussies vinden daar plaats, ook over dit Actieplan. Daar zijn we het niet altijd met elkaar eens, maar ik vind het wel goed dat dat gesprek weer met elkaar gevoerd wordt. Daar wordt ook altijd de kennis en kunde van de Fietsersbond op prijs gesteld, maar men is het niet altijd met elkaar eens. Dus ik denk dat we van cocreatie inderdaad niet kunnen spreken, maar dat er wel degelijk gewoon tweemaandelijks goed gesproken wordt en zo nodig vaker. Dat vind ik ook zeer waardevol, dus dat wordt gewoon gecontinueerd. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog commissieleden die een tweede termijn wensen? Graag even aangeven op de chat. Mijnheer Visser, u heeft 39 seconden. Graag snel. U heeft het woord in ieder geval.

De heer Visser: Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraag over de Rijksstraatweg, over de putjes onder andere, en over het asfalt. Nog geen antwoord op mijn vraag over het monitoren van dit Actieplan en dat we dus echt inzicht hebben in de groei en de ontwikkeling van het aantal parkeerplekken. En nog geen antwoord op de vraag over het station, echt doorpakken, ruim voldoende plekken.

De voorzitter: De heer Abbasi van de Partij van de Arbeid, u wilde ook nog het woord. Gaat uw gang. U heeft 1 minuut en 47 seconden.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde een soort van toezegging van de wethouder, dat er geen fietsparkeerplekken worden weggehaald zoals bij de Botermarkt, dus dat vind ik goed, dat vind ik fijn om te horen. Over Edelweiss, dat vind ik nog niet goed genoeg, dus wellicht kondig ik daar een motie vreemd voor aan, maar goed, dat moeten we inderdaad afstemmen met de commissie Ontwikkeling. Het derde punt wat ik nog niet heb besproken in de eerste termijn is: hoe actueel is dit plan nog? Want ik zie bijvoorbeeld helemaal niks terugkomen over een anderhalve meter-samenleving. Wordt daar nog over nagedacht? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog Trots, de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan de wethouder en dat is een korte vraag. Hoe zit het met de Cronjéstraat, dat u daar natuurlijk ook eens gaat kijken voor extra fietsoplossingen? Wat natuurlijk ook een vreselijk iets is daar en vooral natuurlijk ook de bakfietsen en de scooters. Heeft u daar al met uw collega's over uw gedachten laten gaan? Gaarne een antwoord.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij. Oh, u heeft geen ... U heeft nog 4 seconden, heel kort dus.

De heer Hulster: Wethouder, komt u met een fietsparkeernorm voor nieuwbouw en winkels?

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord. Ik wil u erop wijzen: ik ga echt om half acht stoppen, dus dat is nog vier minuten. Dus als u het in twee minuten kan, heel graag. En anders moeten de technische vragen maar schriftelijk beantwoord worden, dat vind ik prima. U heeft het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Ik ga mijn best doen. ChristenUnie, monitoren. Ja, dat zijn we van plan. Putjes. Ja, daar willen we kijken. De stallingen op het Stationsplein. Wij zijn voornemens, we zetten nu in op 2000 plekken, maar met cofinanciering te gaan voor 4000 tot 5000 plekken. Dus ik ben het met u eens dat we voor meer plekken moeten gaan. PvdA, Edelweiss. Ik zou u willen aanraden om deze discussie, ik zeg zelf: ik moet dit terugleggen bij wethouder Botter die over vastgoed gaat. Ik ga hier niet bepalen op zijn vastgoedportefeuille dat daar stallingen moeten komen of niet, dus ik zou u willen voorleggen, er is nog volgens mij deze maand de commissie Ontwikkeling, om daar de rondvraag aan mijn collega-wethouder Botter te stellen. En de Botermarkt voor wat betreft het weghalen van die stallingen. Ik zeg: er zijn nu geen plannen. Ik zeg ook niet: nooit, nooit. Maar ik zeg wel dat ik hier van u en anderen heb gehoord hoe gevoelig dat ligt en dat u daarin meegenomen wil worden, dus ik zal dat meenemen. Ik zit ook te denken hoe we dat structureler kunnen inbedden in bijvoorbeeld mobiliteitsbeleid. Dus zo ver wil ik gaan. Trots, de Cronjé. Ik zou u willen vragen die vraag even schriftelijk te stellen, als dat mag. Dan kunnen we daar even achteraan. Dank u wel.

De heer Amand: Ga ik doen, wethouder. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Het stuk is zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

De voorzitter: Ik heb nog twee minuten, ik moet u helaas mededelen dat we voor de rondvraag geen tijd meer hebben, dus die zal schriftelijk afgehandeld worden. Dat vind ik heel treurig, want u weet: ik ben daar een fan van. Maar het is niet anders. Ik wil nog één ding wel eventjes corrigeren en dat was vanwege het feit dat GroenLinks tijdens agendapunt vier geen contact met ons kon krijgen, omdat er technische problemen waren. Dat ging over het agenderen, dus ik wil mevrouw Van der Sluis nog wel de kans geven om dat even nog aan de commissie voor te leggen. Mevrouw Van der Sluis van GroenLinks, u heeft het woord.

Mevrouw Van der Sluis: Bedankt voorzitter. Ik zou graag punt 1.7 agenderen, informatienota Bomenkap Harmenjansweg. In de notulen staat duidelijk dat de bomenwachters twijfels hebben bij het voorgestelde plan en de andere groene stakeholders gaan ook hierin over geïnformeerd worden, voordat de kapvergunningen worden aangevraagd. Dan wil ik graag, als wij dat gehoord hebben, deze toch op de agenda zetten om daar even een beetje bovenop te zitten en het zijn toch een hoop elzen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dat gaat dus om welk nummer, wilt u dat nog even voor de duidelijkheid zeggen?

Mevrouw Van der Sluis: 1.7.

De voorzitter: 1.7. Dan wil ik graag van de commissie weten of er steun is om 1.7 te agenderen. Dan kunt u dat eventjes aangeven in de chat. Dus om 1.7 te agenderen. Ik zie op dit moment niet voldoende steun. Ik zie wel steun, maar dat zijn echt allemaal – met alle respect – kleine partijen. Dus dan gaan we 1.7 op dit moment niet agenderen. Er is nog een ordevoorstel van de heer Aynan, dat ga ik nog toestaan. De heer Aynan, u heeft het woord.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder over nood aan de man qua kadernota. Ik heb een vraag over dit Actieplan, want er staan een paar dingen in, zoals die drieënhalve ton voor de huisvuil en twee ton ...

De voorzitter: De heer Aynan, sorry dat ik u onderbreek. Dit is niet van de orde en u heeft ook geen ...

De heer Aynan: Jawel.

De voorzitter: Wilt u dan kort en krachtig zijn?

De heer Aynan: U wilt toch wel uitleg hebben waarom ik een ordevoorstel doen? Er staan hier een aantal dingen, keuzes, die hier in het Actieplan worden gemaakt door het college, waarvan ik me afvraag wat wij als raad moeten doen om die eruit te krijgen. Simpel, hè?

De voorzitter: Dan kunt u een motie vreemd indienen. Dan was er ook nog een ordevoorstel van de heer Visser. Gaat uw gang.

De heer Visser: Voorzitter, ik snap dat we op tijd klaar moeten zijn, maar de commissie Bestuur begint pas over een half uur. De rondvragen zijn op tijd ingeleverd. We hebben al twee maanden geen vergadering gehad. Wij vinden gewoon dat de rondvragen kort moeten worden behandeld en als u dat niet toestaat wil ik daar nu stemming over, dat we wel even snel de rondvragen doen.

De voorzitter: Dat is helaas niet mogelijk. U weet dondersgoed dat deze vergadering om half acht stopt en de volgende vergadering moet technisch opgestart worden en daar hebben ze gewoon die tijd voor nodig. Dus het spijt me heel erg, u bent ook ...

De heer Visser: Voorzitter ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Visser, wilt u niet door mij heen spreken? U weet zelf: ik ben een enorme fan van de rondvraag, maar u heeft met zijn allen deze agenda gezien. U heeft zelfs nog een stuk van de agenda afgehaald, er was ruim voldoende tijd als iedereen zich beperkt had in zijn momenten van spreken. Dus ik ga niet helaas de rondvraag toestaan, die wordt schriftelijk afgehandeld. De agenda is ook ...

De heer Visser: Voorzitter, ik vind echt dat u te strikt bent. Het opzetten van de vergadering – ik doe dat nu dagelijks heel vaak – is in vijf minuten gebeurd. Maar dan nog: u moet de ruimte geven aan ons – dat doen de andere commissies ook – en dit kan gewoon niet, structureel die rondvragen schriftelijk. Ik wil gewoon stemming hierover, dat we vijf minuten doorgaan voor de rondvragen. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, ik ga dat niet toestaan. Ik heb hier nog twaalf rondvragen liggen, dus dat gaat gewoon niet gebeuren.

De heer Visser: Voorzitter ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Visser, wilt u nu ophouden? Ik ga het niet toestaan, dat kan gewoon niet.

11. 19.30 uur Sluiting

De voorzitter: Ik ga deze vergadering afsluiten. Ik dank u allemaal voor het aanwezig zijn voor deze vergadering. De vergadering commissie Beheer die is nu afgesloten. Dank u wel.