

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 16 januari 2020**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissie Beheer van 16 januari 2020. De mensen op de publieke tribune, van harte welkom en uiteraard ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren. Velen van u heb ik al een heel mooi 2020 gewenst. Als ik dat niet heb gedaan, dan wens ik u dat alsnog van harte toe, laten we er een mooi jaar van gaan maken. Ik heb bericht gekregen van verhindering van Liberaal Haarlem, mevrouw Otten. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee? Dat is mooi. U ziet misschien hier in de commissie, nieuw in deze commissie Beheer zitten, dat is mevrouw Baas-Oud van OPH. Zij kijkt deze keer eventjes mee hoe u dat allemaal zo geweldig doet. En de bedoeling is dat ze in februari netjes wordt toegelaten tot de commissie Samenleving geloof ik. In ieder geval hartelijk welkom, en ik wens u ook heel veel plezier de komende tijd. Ik heb verder zelf twee mededelingen. De eerste mededeling is dat in de december vergadering wethouder Berkhout toe heeft gezegd dat hij het beeld van Haarlem en de opgave voor Haarlem in het kader van de mobiliteit, en zodra daar een onderzoek over gereed is, met de commissie zal delen. En het is mogelijk hierop op 19 maart een raadsmarkt te organiseren. Dan is de vraag, heeft u daar belangstelling voor en zo ja, voor welke twee commissieleden willen daar een bijdrage aan leveren? Dus de eerste vraag is, heeft u daar belangstelling voor? Als u uw hand opsteekt ga ik uit van een ja. Ja, dat is hartstikke mooi. En dan een tweede vraag is, wie heeft daar belangstelling voor om dat te doen? Het liefst één iemand van de oppositie en iemand van de coalitie. Ik heb iemand, ik heb de heer Amand en de heer Hulster in ieder geval. Maar mevrouw Schneiders. Mijnheer Amand en mevrouw Schneiders. Goh. Mijnheer Hulster en mijnheer Amand. Zullen we het zo meteen even bespreken of kunt u anders even onderling bespreken wie van u het gaat doen? Stemmen? Nee, dat doen we niet. In ieder geval heb ik nu twee mensen, dus hartelijk dank daarvoor. Dan is mijn tweede mededeling vanuit de commissie Bestuur, en dat is later ook bevestigd vanuit de commissie Samenleving, is er behoefte geuit aan een raadsmarkt over de uitrol van 5G. In deze uitrol zitten diverse aspecten waarvan enkele ook op het beleidsterrein van de commissie Beheer liggen, te weten de impact op de openbare ruimte. Wie wil eventueel, het is niet nodig per se maar het mag wel, vanuit de commissie Beheer deze raadsmarkt helpen voorbereiden? Niemand? Dat is ... Ja?

De heer Aynan: Mag ik daar een vraag over stellen? Want het is nu geïnitieerd vanuit Bestuur, nou dat snap ik ook wel. Maar volgens mij heeft eerlijk gezegd veel meer raakvlakken met Samenleving. In ieder geval de gezondheidsaspecten.

De voorzitter: Ja, dat las ik toch ook keurig voor? Dat is bevestigd in de commissie Samenleving. Dus in ieder geval komen daar raadsleden uit. Het is ... Het was een extraatje om u ook de mogelijkheid te bieden maar ...

De heer Aynan: Nou, dan ik heb niks gezegd.

De voorzitter: Nou fijn. Welkom. Dan laat ik dit gewoon zoals het is en dan kunnen we dat vanuit de commissie Beheer, of Bestuur en Samenleving organiseren.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan wil ik, als u het goed vindt, doorgaan naar agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, ik wil het even hebben over agendapunt 10, Haarlems civiel planproces. Voor ons gevoel is het een beetje merkwaardig dat dit als bespreekpunt op de agenda staat. Wij hebben het gevoel dat dat veel meer een ter advisering van de raad zou moeten zijn, dus dat het echt een besluitpunt voor de raad is. Met name omdat er in het stuk, ja er staat behoorlijk veel over de rol die de raad nog heeft in het civiel planproces, en die rol verandert. En daarom denk ik dat het verstandig is als de raad daar tijdens de raadsvergadering zijn stem over kan geven, dan wel via moties of amendementen nog eventuele wijzigingen of aanbevelingen kan doen. Dus het verbaast ons een beetje, met name ook omdat in de commissie Bestuur is dit onderwerp ook geagendeerd. Dit gaat namelijk over de bevoegdheden van het college. Wat hebben we allemaal aan het college overgedragen en wat ligt er nog bij de raad? Dus daar komt een ... En nu wordt ineens in een besluitpunt, wat al dus door het college wordt vastgesteld, wordt ineens weer aan de rol van de raad getornd wat ons betreft. Dus wij zouden graag zien dat het stuk nu niet behandeld wordt, en dat het college het terugneemt en opnieuw inbrengt maar dan als agendapunt ter advisering aan de raad.

De voorzitter: Nou dank u wel, u had mij ook daarvoor, of vooraf een e-mail gestuurd. Ik weet niet of u mijn reactie heeft gelezen, of de reactie van de griffier? Het betreft hier in ieder geval een collegebevoegdheid. Het gaat over uitvoering, dat is een collegebevoegdheid. Ik wil in ieder geval voorstellen, want om het stuk sowieso te behandelen. En mocht u nu vinden dat er niet voldoende toezeggingen zijn of dat u niet tevreden bent met de antwoorden van de wethouder, is er altijd nog de mogelijkheid om daar inderdaad moties vreemd over in te dienen. En mocht helemaal de behandeling van het stuk niet naar tevredenheid zijn, dan kunnen we altijd op dat moment nog even met elkaar nader bespreken wat de mogelijkheden zijn. Maar vooralsnog wil ik het gewoon op de agenda laten staan zoals het staat en behandelen ook. Mijnheer Visser. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Dan ga ik even voor mijn beurt terwijl de heer Visser aan het inloggen was. Ik steun uw voorstel om het te behandelen. Ja, de heer Hulster had ons ook benaderd, en velen van ons in de raad. Ik snap zijn punt, want het gaat natuurlijk over welke rol hebben wij in het kaderstellende proces en die rol wordt nu door het college voorgesteld. Ja, het voelt wel ook logisch dat wij als raad zelf iets mogen vinden over wanneer wij onze kaderstellende bevoegdheid uit mogen oefenen. Maar ik steun uw voorstel helemaal, laten we het vandaag behandelen, kijken wat de wethouder toe kan zeggen. En op basis daarvan bekijken of er inderdaad een voorstel naar de raad toe moet of dat we het hier kunnen doen. Dus ik snap het punt, goed om daar het gesprek over te voeren, maar laten we kijken wat het college hier kan doen.

De voorzitter: Mijnheer Visser.

De heer Visser: Wij zitten er een beetje tussenin. We vinden wel dat het nu besproken kan worden, maar dit stuk gaat over hoe de kaders gesteld gaan worden, oftewel het kaderstellen over het kaderstellen. Dat is de rol van de raad. Dus wij vinden dat dit stuk op zijn minst amendeerbaar moet zijn. Dus prima om het nu te bespreken maar dan moet het ter advisering aan de raad zijn zodat we het kunnen amenderen. Daarvoor is een motie vreemd niet genoeg, want het is kaderstellen over het kaderstellen.

De voorzitter: Mooi. Dan stel ik in ieder geval vast dat we het stuk gaan behandelen en dan kunnen we aan het einde van die behandeling kijken wat er nog voor wensen zijn. Mijnheer Amand.

De heer Amand: Ja voorzitter, ik had toch even een vraag. Waarom zijn de aanvangstijden nu om deze tijd, waarom niet gewoon om vijf uur?

De voorzitter: Dat is gezien de lengte van de vergadering. We hopen ook te stoppen om tien uur. Kan ik de agenda voor de rest conform vaststellen dan? Ja, dank u wel.

### **3. Mededelingen commissieleden en wethouder**

De voorzitter: Dan ga ik naar de mededelingen van de commissieleden en wethouders. Zijn er commissieleden die een mededeling hebben? Nee? Dat is mooi. Dan ga ik gelijk door naar de wethouders. Is er een wethouder die een mededeling wil doen? Ja, wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Ja, een tweetal. De eerste over de Engelandlaan. Het stuk daarover stond eerder hier op commissieagenda en heeft u hiervan afgehaald. Zoals toegezegd heb ik het over ... Ben ik het overleg aangegaan met de stakeholders. We hebben daarin toelichting op al onze posities kunnen geven. Aan het eind het volgende afgesproken, het stuk komt op de voor u volgende vergadering of wanneer u daartoe besluit, terug op de agenda, ongewijzigd. Ik heb alle stakeholders uitgenodigd om gewoon ook schriftelijk hun zienswijze of hun reactie op dat stuk toe te zenden, zodat we dat ook bij de stukken kunnen toevoegen. En dan kunt u daar allemaal zelf rekening van nemen. Ik heb ze ook aangemoedigd om hier ook nog te komen inspreken, zodat gewoon precies helder is welke stakeholder welke positie heeft, en nu niet alleen op basis van dat schemaatje dat hoeft op te nemen. Dan bent u ook in staat om u volgens uw uitspreken een keuze te maken en kunnen we daarna het proces weer verder oppakken. En een tweede gaat over de Zaanenlaan. Zoals u weet zijn we bezig met de uitvoering van het project HOV-Noord, dat behoeft een aantal aanpassingen van kruispunten op de Rijksstraatweg. Ik heb vorige week vrijdag een gesprek gehad met een aantal bewoners van de Zaanenlaan, die zich geconfronteerd zien met een vrij forse ingreep op de openbare ruimte voor hun woningen. Ik heb hun argumenten aangehoord en aangegeven dat ik wel gevoelig ben voor de argumenten die door hen naar voren zijn gebracht. En wil kijken, in samenspraak met de provincie die dit project financiert, of er mogelijkheden zijn om tot een aanpassing van het definitief ontwerp te komen. Dat kan uiteraard niet zonder dat u daarvan ook op de hoogte bent want dit bo is weliswaar een collegebevoegdheid maar ook uitgebreid in deze commissie besproken. Dus ik heb hen ook gevraagd hun om verhaal hier vanavond aan u kenbaar te maken, en ik begrijp dat ze ook een maandagavond bij een aantal fracties langs zijn geweest. Weet dus dat het college er in ieder geval zo instaat dat we willen kijken wat mogelijk is. Maar ook en allereerst daarover het gesprek aan moeten gaan met de provincie, om te kijken bijvoorbeeld wat dit doet met doorstroomtijden.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dan heb ik ook nog drie mededelingen. Eerste, medio november hebben wij namens de gemeenten in heel Zuid Kennemerland een aanvraag ingediend bij het Rijk voor de RRE-subsidie. En RRE staat dan voor Regeling Reductie Energiegebruik. En het doel van deze regeling is het verminderen van de CO2-uitstoot, specifiek door het nemen van energiebesparende maatregelen bij huiseigenaren. En het heuglijke nieuws is dat het ministerie de aanvraag heeft toegekend. En dat betekent dat voor de vier gemeentes in Zuid Kennemerland hiermee een bedrag van iets meer dan 1 miljoen euro is ontvangen. En met deze subsidie wordt een project gestart om huiseigenaren voor te lichten en te stimuleren om die maatregelen daadwerkelijk te gaan nemen. En we zijn dan ook voornemens om op korte termijn hiervoor een projectleider aan te stellen. Dus een mooie stap denk ik. Een tweede mededeling, daar zit ook een vraag in aan de commissie, gaat over luchtkwaliteit in den breede. Voor het kerstreces was ik aanwezig bij een presentatie van het onderzoek naar ultrafijnstof door het RIVM in de Haarlemmermeer, in Hoofddorp. En onderwerp was hierbij in den breede eigenlijk de luchtkwaliteit in deze regio en de gezondheidseffecten daarvan. Daarvoor bent u ook al eerder halverwege 2019 volgens mij geïnformeerd over dat dit een tussentijdse uitkomst is van

het meerjarig onderzoek van het RIVM. Maar ik vind dat u ook kennis moet nemen van deze uitkomsten. En mijn idee is dat er in den breede op het gebied van luchtkwaliteit op dit moment relevante ontwikkelingen spelen. En ik zou u willen voorstellen, of de vraag bij u willen neerleggen, of u daarover een raadsmarkt zou willen organiseren? Dat ligt natuurlijk uiteraard bij u. Maar onderwerpen die naast dit onderzoek van het RIVM en de gezondheidseffecten van luchtkwaliteit spelen, zijn de ontwikkelingen rondom Schiphol, specifiek de Luchtvaartnota die eraan zit te komen. Maar ook afgelopen maandag heb ik namens het college het Schone Lucht Akkoord ondertekend. Dat hebben 35 gemeentes gedaan in het bijzijn van het Rijk. En we gaan het binnenkort hebben over de milieuzone. Nou, dat zijn wat mij betreft een aantal aspecten die allemaal relevant ... Of die allemaal samenhang hebben met het onderwerp luchtkwaliteit. Dus ik denk dat het een relevant thema is voor u om daar kennis over op te doen. En ik zou u willen voorstellen, maar het is uiteraard aan u, om daar een raadsmarkt over te organiseren. Maar dan leg ik het ook even bij de voorzitter neer of hoe dat wordt ingevlogen. O, en dan doe ik meteen mijn derde mededeling. Kunnen we dat eventjes misschien daarna. En dat gaat over ... Die gaat over het fietscarré. Het zal de meeste inmiddels niet zijn ontgaan. Per 1 januari heeft de NS in samenwerking met ons het lang verwacht, het fietscarré of de duizend plekken die er zijn, omgebouwd tot een 24-uurs stalling, waar iedereen gebruik van kan maken. En, ja daar gaan we dus die bestaande capaciteit die niet volledig werd gevuld door de OV-fietsen, nu veel optimaler gebruiken. En volgens mij is dat ook een mooie en heuglijke ontwikkeling. Ik weet dat u mijnheer Visser daar al lang naar uitkeek, ook in het coalitieakkoord werd daar een punt over opgenomen, en dat is nu daadwerkelijk gerealiseerd. En met betrekking daartoe, en misschien beantwoord ik dan meteen een rondvraag, de ingang van het fietscarré zal uiteindelijk aan het Kennemerplein kant zijn. En daar wordt nu nog, als die af is, is daar de enige ingang van het fietscarré.

De voorzitter: Mooi, dank u wel wethouders. Ja, een raadsmarkt over luchtkwaliteit. Het enige is, u noemde, u verwees net eventjes naar de milieuzone ook, dat staat voor februari. Dus voor die tijd organiseren lukt niet meer. Dat is denk ik dan geen probleem lijkt me.

Wethouder Berkhout: Nee, maar dat is één aspect daarvan. Maar wat u zei, vooral ook de gezondheidsaspecten van ultrafijnstof, dat vraagt echt wel ... Ja, ik vind dat de commissie daar kennis van moet nemen, maar ook door middel van zo'n presentatie.

De voorzitter: Prima, maar dat wilde ik dan even duidelijk hebben. Dan vraag ik aan de commissie, is er behoefte aan een raadsmarkt over luchtkwaliteit? Als u uw hand opsteekt is dat een ja. Nou, dan zie ik voldoende interesse. Dan vraag ik maar gelijk welke twee commissieleden zijn eventueel bereid om dat te organiseren? Ik zie in ieder geval een hand van mijnheer Van Leeuwen van D66. Is er iemand anders nog? Ja? Ik heb het liefst iemand van de oppositie maar ik heb, als de commissie zelf ook geen bezwaar heeft, ook geen ... Ja, mijnheer Rijbroek, mooi, dan is dat ook opgelost. En is het goed als de heer Van Leeuwen? Ja, de heer Van Leeuwen en de heer Rijbroek. Dan noteer ik dat in ieder geval, dan wordt u daarvan verder op de hoogte gesteld. Dat waren dan de mededelingen.

#### **4. Inventarisatie rondvraag**

De voorzitter: Dan ga ik verder naar agendapunt 4, en dat is het inventariseren van de rondvraag. Ik heb tot zover één rondvraag van de Partij van de Arbeid, vier van GroenLinks, één van de Actiepartij, twee van de ChristenUnie en één van Trots. Is daar iemand die hier iets aan toe wil voegen of, ik zie dat de ChristenUnie ...

De heer Rijbroek: Ja, ik wil alleen ... Ja.

De voorzitter: Momentje alstublieft. De ChristenUnie.

De heer Rijbroek: Ik had er drie aangekondigd.

De voorzitter: Dat zijn er drie dan. Dan zag ik mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Eén rondvraag over het ophalen van kerstbomen.

De voorzitter: Eén rondvraag. Trots.

De heer Rijbroek: Twee extra maakt drie.

De voorzitter: Worden het er drie voor Trots. Iemand anders nog? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ik wil ook één stuk.

De voorzitter: Eentje voor D66. En de VVD, mijnheer Aerssens.

De heer Aerssens: Ook één.

De voorzitter: Ook eentje. Mooi. Nou, dan zijn we weer compleet.

## **5. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Dan ga ik door naar agendapunt 5, en dat is de agenda voor de komende commissievergaderingen, en de jaarplanning en actielijst. Ik heb reeds ontvangen ter advisering de permanente maatregelen voor de Engelandlaan, daar heeft de wethouder al een mededeling over gedaan. En we verwachten op basis van de jaarplanning en de actielijst het stuk over de betaalbaarheid Transitievisie warmte. Het preadvies van het college op het initiatiefvoorstel van GroenLinks over het elektrisch laden. Het stuk over gemaakte kosten onderzoek niet gesprongen explosieven. Het stuk haalbaarheid milieuzone, en als laatste de reactie van het college op het 40 puntenplan van Urgenda. Zijn er nog vanuit de commissie ter kennisname stukken die u wilt agenderen voor een volgende keer? Mijnheer Aynan?

De heer Aynan: Nou, mijnheer Aynan zou graag 2.1 willen agenderen, de afdoening motie stadsecoloog. We hebben toen bijna raadsbreed een motie aangenomen. Met een aantal voorwaarden wat betreft stadsecoloog en stadsecologie. En die zou ik graag met de commissie willen bespreken.

De voorzitter: Maar waarom wilt u die dan bespreken?

De heer Aynan: Omdat volgens Jouw Haarlem een aantal punten niet aan voldaan is. Dus er is wat ons betreft de motie niet afgedaan.

De voorzitter: Oké, is er steun voor vanuit de commissie om die motie te bespreken dan? Ik zie één steun, dat lijkt me dan niet voldoende dus dat gaan we dan niet verder bespreken.

De heer Aynan: Ik zie een paar twijfelaars voorzitter, en collegialiteit hoort hier ook.

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ik hoor mijnheer Aynan zeggen dat de motie bijna raadsbreed was aangenomen, maar die motie over stadsecoloog nu is volledig raadsbreed aangenomen. In tegenstelling tot wat dit in de krant stond is de VVD ook altijd voor stadsecoloog geweest.

De voorzitter: Oké, maar dat is even een andere discussie ...

De heer Aynan: Dan mijn excuus, u heeft helemaal gelijk.

De voorzitter: Nee, dames en heren, dat is prettig dat het recht is gezet, maar ik zie geen voldoende steun om dit agendapunt te agenderen. Zijn er nog andere agendapunten die geagendeerd willen worden vanuit de commissie? Nee? Mooi, dan ga ik verder. Dan wil ik eventjes kijken, zijn er mogelijk ... Mevrouw Schneiders, sorry, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, niet per se, hoewel ik ook, we gingen een beetje snel, de update van de Regionale Energie Strategie. Het lijkt mij eigenlijk dat dat zo belangrijk is dat we dat eigenlijk sowieso eigenlijk met elkaar zouden moeten bespreken en het niet zomaar als een papieren stuk voorbij zouden moeten laten gaan. Maar ik weet niet wat anderen daarvan vinden?

De voorzitter: Ja wat, wat is behalve dat u het belangrijk vindt, waarom moeten we dat hier bespreken?

Mevrouw Schneiders: Ja, dat we met elkaar de onderdelen moeten delen. Ja, dus omdat we het moeten delen van wat er gebeurt en hoe ver we zijn en of we ... Wat er verder gebeurd is.

De voorzitter: Nou goed, in mijn optiek kunnen mensen daar ook wel kennis van nemen door te lezen, maar is er voldoende steun vanuit de commissie om dat stuk te agenderen? Nee, dat mag niet. Nee sorry, dat mag niet. Dat, maar er is niet voldoende steun dus ga ik ook dat niet op de agenda zetten. Dan ga ik met u naar de jaarplanning en de actielijst. Zijn de commissieleden die daar iets over willen zeggen? Nee? Dat is ook mooi.

## **6. Transcript commissie d.d. 12 december 2019 (alleen naar aanleiding van)**

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 6, en dat is het transcript van de vergadering van 12 december 2019. Zijn er op- of aanmerkingen over? Nee? Mooi.

### **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

## **7. Visie en doorontwikkeling Havendienst Haarlem i.c.m. Risico inventarisatie Havendienst (JW)**

### **7a Visie en doorontwikkeling Havendienst Haarlem**

#### **7b Risico inventarisatie Havendienst**

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 7, en dat is de visie en het doorontwikkeling Havendienst Haarlem, in combinatie met de Risico inventarisatie van de Havendienst. In november 2019 heb ik het besluit moeten nemen dat de toenmalige nota Visie en doorontwikkeling Havendienst Haarlem niet behandelbaar was. Het college heeft het stuk toen teruggenomen. Eerder, in juni 2019, had GroenLinks aangegeven vanwege de algemene en financiële risico's van de Havendienst, de nota Risico inventarisatie te willen bespreken tegelijkertijd met de visie. Het college heeft nu deze visie opnieuw aangeleverd zodat nu beide nota's in samenhang besproken kunnen worden. In het stuk Visie en doorontwikkeling van de Havendienst Haarlem

wordt het visietraject dat de Havendienst doorlopen heeft geschetst met als uitkomst een document waarin een beeld wordt geschetst van de huidige Havendienst, de toekomstvisie van de Havendienst is vastgelegd, en geconcretiseerd is wat nodig is om de toekomstvisie te realiseren. Geconstateerd is dat in ieder geval de veiligheid van de brugbediening en de huisvesting van de Havendienst zelf knelpunten zijn. De nota Risico inventarisatie is de onderliggende argumentatie waarom er eind vorig jaar extra middelen noodzakelijk waren voor de risicobeheersing van met name de brugbediening. Daarnaast waren toen berichten in de media waarbij de discussie over het centrale afstand bediening steeds een rol speelde. Beide stukken staan ter bespreking op de agenda en zullen dus niet doorgaan naar de raad. Welkom burgemeester Wiene bij de mooiste en leukste commissie van Haarlem, de commissie Beheer. Deze commissie houdt er altijd van om kort en krachtig met elkaar stukken te bespreken. Dus ik nodig u uit om daar ook zo aan deel te nemen. Ik ga nu in ieder geval het woord geven aan het eerste commissielid. En wie wil dat zijn? Ja, mijnheer Van Leeuwen D66, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. En ook dank u wel voor uw inleiding want dat geeft natuurlijk wat, zowel voor de mensen op de tribune als de mensen thuis als ook hier in de raad, of raadscommissie, wat duiding bij dat rapport. Ja, ik zal heel eerlijk zijn. Wij als D66 worstelen best met dit rapport. We hebben al enige tijd wel eens signalen uit de stad ontvangen dat er zaken zijn die toch wat aandacht verdienen bij de Havendienst. Daar hebben we het ook weleens met de portefeuillehouder over had. En wat ik dan hoop als raad, en voor ons ook hier als raadscommissie, dat wij een rapport krijgen waarbij ook al voorstellen of oplossingen staan. En ik zie hier heel veel analyses van problemen, en ook een hele toch wel heftige analyse van problemen. Dus er staat, de technische staat vraagt om noodzakelijke ingrepen, nou ja wat is dan noodzakelijk? En als ik dan die urgentie proef dan vraagt D66 zich echt af van, hé maar wat bespreken wij hier nu eigenlijk? Want wij hier kaderstellend, we hebben budgetrecht, en we zijn ook nog volksvertegenwoordigers, dat doen we er ook nog even bij. Dus daar verwacht ik al eigenlijk een slag meer. Want eigenlijk denk ik van, als we noodzakelijke ingrepen verwachten, dan denk ik van nou college, als het noodzaak is dan wordt er ingegrepen. Dus wat ons betreft komt er uit het rapport een grote urgentie naar voren. Maar ja, hoe verhoudt die urgentie zich dan ook aan middelen tot andere urgenties in de stad? Dus als ik een beetje ga overdrijven, en dat doen wij als politici natuurlijk soms wel. En het is nieuwjaar, dus ik zet gelijk lekker de toon, het lijkt een beetje alsof er een crisis is bij de Havendienst. Maar ondertussen lijkt het begrip crisis ook in Haarlem wat aan inflatie onderhevig. Als raad hebben we al een klimaatcrisis uitgeroepen. Wij als D66 vinden dat als het gaat om onderwijspersoneel waar ook een crisis is, daar gaat het in de raadscommissie Samenleving over, en nu lijken we ook nog een crisis te hebben over de Havendienst. Want dat is wel het beeld wat na deze ...

De voorzitter: U heeft de interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: D66 is de wooncrisis vergeten.

De heer Van Leeuwen: De wooncrisis vergeten wij nooit. Daar spreekt mijn fractiegenoot De Groot natuurlijk in de commissie Ontwikkeling over. Ik heb ook de ecologische crisis niet benoemd mijnheer Aynan, dus ik kan nog even doorgaan.

De heer Aynan: Die schaar ik onder klimaatcrisis.


De heer Van Leeuwen: Anyways, dank voor deze interruptie want dan kan ik nog maar volledig zijn. En de vraag, eigenlijk de hoofdvraag van ons aan het college, aan de portefeuillehouder is, was dit beeld van een crisis ook ontstaan als er eerder adequaat was gehandeld? En zo ja, wat was daarvoor nodig geweest? Tweede

vraag voor nu, ziet de portefeuillehouder dit ook als een crisis? Dan ga ik ietsje meer de inhoud in. Ik zei hem al, technische staat van het gebouw vraagt op korte termijn op noodzakelijke ingrepen, lees ik in het rapport van februari 2019. Wat is dan korte termijn? Als dat rapport van een jaar geleden dateert, ja hoe noodzakelijk is het en hoe korte termijn is het? Allemaal vragen die ik bij heel veel pagina's heb. En nog eentje, bladzijde 38 van de Visie doorontwikkeling. De huidige aantal formatieplaatsen is 16,56, gewenst is 27,08. Ja, ik zei het net al, en dat is ook een bruggetje naar die crisis, er zijn wel andere gemeentelijke wenselijke zaken. We hebben het hier in deze raad vaker met elkaar gehad over handhavers in het algemeen, handhavers op toeristische verhuur, handhavers op afval. Ja, daar zijn ook volgens mij wel dingen aan de hand. We hebben het in deze raad ook vaker gehad over de afdeling erfgoed, daar gaat het ook niet altijd goed mee. We hebben het gehad over stadsecologen. Voor ons als D66 is heel moeilijk te duiden hoe deze urgentie zich nou verhoudt tot andere dossiers, want daar zit helemaal niet echt een vergelijking in. Ja, dan ga je een afdeling verdubbelen, wat op basis van het rapport heel logisch lijkt. Maar ja, ook hier als raad, wij kunnen ons geld maar één keer uitgeven. Dus graag een antwoord over hoe verhoudt deze noodzakelijkheid zich nou tot andere noodzakelijke investeringen en uitbreidingen die wij als gemeenteraad moeten goedkeuren namens het college? Want daar geeft dit rapport wat ons betreft, ja weinig houvast, duiding en ja hoe zeg je dat, relativering bij. Want het is allemaal nodig, het is allemaal urgent, en dat spreekt ook uit het rapport. Maar ja, dat krijgen we in deze commissie en ook in de andere drie raadscommissies wel vaker langs.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, mijnheer Van Leeuwen, het probleem is natuurlijk dat die bruggen, die zitten daar en die moeten af en toe open en die moeten af en toe dicht. Dus ik kan me voorstellen, hoe urgent ook andere dingen zijn, dat dit best wel iets is waar we gewoon niet omheen kunnen. Denkt u dat ook zo?

De heer Van Leeuwen: Ja, nou ja hoe kan het dat ze niet opengaan? En dat komt, u heeft een perfect bruggetje naar mijn volgende punt, dan staat er ook in het rapport, in 2018 is het areaal uitgebreid met een nieuwe brug, de Figebrug. Na opening van deze brug is geen extra capaciteit voor brugbediening bij de Havendienst beschikbaar gesteld. Hele flauwe vraag misschien, maar wie had dat beschikbaar stellen van die extra capaciteit aan de gemeenteraad moeten vragen? Volgens mij niet de gemeenteraad zelf. Dus ook daar weer, als er eerder adequaat was gehandeld hadden we dan dit beeld gehad? Want dat vind ik echt heel complex. Dit is dan een voldongen feit, ja mij lijkt dat als de zaken goed lopen, dat als je een nieuwe brug doet, dat er dan een ... Nou ja, dat er ook een soort van exploitatiekosten bijzitten, hoe vaak moet die geschilderd worden, hoe vaak moet die onderhouden worden? O, wacht, hij moet ook nog open. Hé, misschien moeten we dat ook mee vragen aan de raad. Dus daar komt een beeld naar voren dat het college, of dat er ergens toch iets verdwijnt. Want, nou u stelt een hele logische vraag, ja die vraag had ik dus ook als ik dit lees. Dus dan is nu mijn vraag, ja portefeuillehouder, hoe ziet u dit? En hadden wij dit moeten raden, hadden wij dan zelf een motie in moeten dienen, hé we doen een nieuwe brug, er moet ook capaciteit bij. Ik denk van niet, maar daarmee worstel ik dus heel erg met dat rapport. Dus ja, we moeten dit goed doen, en ja het is heel erg belangrijk dat er veiligheid is op het water, het is belangrijk dat er handhaving is op het water. Het wordt inderdaad drukker, dat is een duidelijk beeld. We hebben ook in deze raad met elkaar de ambitiekaart Haarlemse wateren vastgesteld, daar hebben wij ook mee ingestemd. Dus al met al, wij snappen het rapport. Wij zijn ook heel blij dat deze analyse er ligt. Maar ja, wel een aantal vragen, hoe kan het dat deze analyse er zo licht en wat is er in die tussentijd gebeurd? Dit was mijn eerste termijn voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Ja, ik moet nog eventjes iets rechtzetten want ik heb natuurlijk nog een commissielid nieuw in deze commissie, en dat is mevrouw , als ik uw naam goed uitspreek, van de SP. U



ook van harte welkom natuurlijk. Bedenk ik dat nog eventjes voor nu. Wie kan ik dan inderdaad het woord geven? Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. En ja, de Havendienst, ambities genoeg, die hebben we al vastgesteld met de ambitiekaart Haarlemse wateren. Maar wat we nu voor ons krijgen is een hoop achterstallig onderhoud. Achterstallig onderhoud van het havenkantoor, maar ook achterstallig onderhoud in de capaciteit. Het nieuwe havenkantoor heeft noodzakelijke ingrepen nodig op dit moment, zo staat het letterlijk beschreven. En uiteraard gaan we daar nu nog geen keuze in maken maar wel vindt de VVD het belangrijk dat er vooral gekeken gaat worden naar de jaarlijkse kosten, en dat we vooral geen echt extreme exploitatiegelden nodig gaan hebben om het havenkantoor in ieder geval draaiende te houden. En waar we ons echt zorgen om maken is de druk op de organisatie. En waarom groeit de organisatie niet mee terwijl we meer bruggen hebben, meer ligplaatsen voor boten en meer drukte op het water? Het bezoek aan de Havendienst enige tijd geleden, voordat het origineel op de agenda stond, gaf ook al duidelijk weer dat ook de capaciteit bij onder andere handhaving echt onvoldoende is. Gebeurt er op het water in het noorden iets, we gaan daarheen. Maar is er vervolgens op het zuidelijk water iets aan de hand, dan kunnen we vergeten om daar op tijd te zijn, daar is gewoon geen enkele capaciteit voor. Dat vinden we zorgelijk. Ik denk dat het goed is als we voldoende capaciteit hebben om meldingen aan te kunnen, zeker ook op het water. Een optie zou bijvoorbeeld kunnen zijn om de Havendienst te splitsen. Om eens te kijken, is het mogelijk om de inning van gelden van doorvaart en liggelden eens te splitsen met de handhaving op het water. Om op die manier te kijken om ook de Havendienst financieel beter te maken. Zodat er werkelijk gekeken kan worden naar hoeveel komt er binnen, en wat gaat er nou daadwerkelijk uit? En dan moet er niet gekeken worden naar de kosten van handhaving, aangezien we dat in onze normale openbare orde ook niet doen. Handhaving is nou eenmaal nodig. Daarbij vinden we het ook belangrijk dat er zorg voor onze medewerkers moet zijn. Een veilige organisatie waarin brugbediening modern en zonder het gebruik van fietsen plaats gaat vinden. Op dit moment zien we de bedieners van bruggen nog regelmatig op de fiets heen en weer gaan tussen de bruggen. En ondanks dat het er misschien leuk uitziet is dat niet de manier hoe we een moderne stad klaarmaken om met het water mee te gaan. De VVD verwacht dan ook een voorstel van de burgemeester om een splitsing van de Havendienst tot een feit te maken. Om in ieder geval op die manier te gaan kijken om meer handhaving in te kunnen zetten op het water en tegelijkertijd ook de kostendekkendheid van de Havendienst te verbeteren.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

De heer Visser: Voorzitter, ik had nog een interruptie.

De voorzitter: Ja, dan gaat u natuurlijk voor. Gaat uw gang.

De heer Visser: Ja, want u stelt een splitsing voor tussen het innen van het geld en de handhaving. Terwijl ik uit het rapport de indruk krijg dat het knelpunt daar niet zit, het knelpunt zit er in de brugbediening versus de handhaving. Doordat er meer bruggen moeten worden bediend is er geen tijd meer voor handhaven. Dus ik vraag me af wat uw voorstel oplevert? Volgens mij is er bij die inning niet zozeer een probleem, maar is het gewoon de werkdruk wat betreft de bediening in combinatie met de handhaving.

De heer Aerssens: Ik schaal de brugbediening ook even onder de inning van de havengelden, want dat wordt in principe gedaan door dezelfde mensen. Alleen ik denk dat je wel moet kijken naar een verschil daartussen, tussen degene die daadwerkelijk handhaven en degene die gelden innen of de bruggen bedienen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, u heeft ook een interruptie.

De heer Hulster: Ja mijnheer Aerssens, u stelt dat het ouderwets zou zijn om brugwachters te hebben die zich per fiets verplaatsen. Kunt u dat wat verder uitleggen, want ik begrijpt daar helemaal niets van.

De heer Aerssens: Als ze op zich met de fiets naar het werk kunnen komen vind ik dat helemaal prima, alleen ik denk niet dat je tussen de ene brug en de andere moet gaan fietsen om de volgende brug open te doen en dan weer de volgende brug open te doen. Dat moet gewoon centraler geregeld kunnen worden met een moderner systeem.

De voorzitter: En mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel mijnheer Aerssens voor dit inhoudelijk sterke betoog. Vindt u dat wij ons als raad bezig moeten houden met de organisatie inrichting van een organisatie onderdeel van de gemeente? Of is dat aan de college in uw ogen?

De heer Aerssens: De raad is nog altijd kaderstellend. Ik denk dat prima op kaders dit stuk kunnen behandelen. Maar hier en daar een verwachting neerleggen of een mogelijke oplossing bieden kan nooit kwaad.

De voorzitter: Dan ga ik nu het woord geven aan mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet zeggen dat het verstandig besluit is geweest om in september de Visie en doorontwikkeling van de Havendienst niet behandelbaar te verklaren, omdat de Risico inventarisatie van de Havendienst toch een heel ander beeld schetst van diezelfde Havendienst. Wat ik nu ... Ja, wat wil ik eerst opmerken over die Visie en doorontwikkeling, dan krijg ik toch wel een beetje het idee dat het een vlucht naar voren is geweest van de directie. Al jaren spelen er problemen bij de Havendienst. En er zijn klachten geweest, er zijn nou ja ik heb er zelf een en ander ook mee te maken gehad. En mijn beeld van de Havendienst was toch wel dat het een beetje een bananenrepubliek was binnen de gemeente Haarlem. En als ik dit zo lees heb je ook wel het idee dat er ook A en B ambtenaren zijn hier in Haarlem. En dan kijk je toch, wat heeft de directie eigenlijk gedaan? Want we kunnen allemaal constateren dat de Raakspoort en de Zijlpoort of hoe heet het, prachtig ingericht zijn. We hebben onlangs nog een budget vrijgegeven voor miljoenen om opnieuw allerlei dingen daar voor elkaar te krijgen. En de Havendienst met een havenkantoor, wat toch een belangrijke post is hier in de gemeente, heeft daar enorm, heeft helemaal niks gekregen kunnen we wel stellen. Het is daar eigenlijk een zootje, een aftandse bende. En men heeft het achterstallig onderhoud zo laten oplopen dat het gewoon een investering van miljoenen gaat kosten om dat weer voor elkaar te krijgen. Dan, als je dat beeld dan ...

De voorzitter: U heeft dan ook gelijk een interruptie van de heer Smit.

De heer Smit: Collega, u noemde net, u gebruikt net het woord bananenrepubliek. Dat is misschien vanwege om het onderscheid te maken met de perfecte kantooruimtes op Raaks- en Zijlpoort. Maar u kunt toch ook wel constateren dat het een dienst is die met een beperkte formatie een hele hoop werk verricht? Ik neem aan dat u dat deelt met mij?

Mevrouw Van Zetten: Ik wil helemaal de mensen die er werken helemaal niet tekort doen. Maar we moeten constateren dat het natuurlijk een machtspositie heeft in feite, de Havendienst, op het water. Het gaat om handhaving, het gaat om verlenen van vergunningen. En in het verleden zijn er meerdere zaken geweest, want mensen zeggen van, waarom krijgt de een wel een vergunning en de ander niet? Waarom wordt er op sommige punten wel gehandhaafd, andere niet? Daardoor zijn conflicten ontstaan, het vertrouwen in de

overheid is in zekere mate geschaad. Dat beeld, volgens mij is er wel een rapport over gemaakt maar dat werd eerst in een la gedaan. Ik heb dat rapport niet direct bij de hand gehad, maar het was voldoende aanleiding, al jaren geleden, om eens goed te kijken naar de Havendienst. Zelf heb ik indertijd ook een brief geschreven aan het college, van college, wij constateren dingen, ook vanuit beroep en bezwaarschriften. En wordt het niet tijd om daar eens naar te kijken? Nou, dat is ... Dan praat ik over 2012, 2013, dus dat is enige tijd geleden. Als ik het rapport lees met die Risico inventarisatie Havendienst, dan merk je natuurlijk dat er eigenlijk heel weinig is gebeurd al die jaren. Mensen hebben wel een opleiding gekregen, maar vaak niet afgerond. Dat is dan ook, dat dateert dan ook 2013. De bruggen, daar mankeert nog wel wat aan. Ook de veiligheid, ook van de medewerkers, is in het geding. Dan kijk je natuurlijk ook de gebruikers van de bruggen. Want er wordt nu gerefereerd aan de Figebrug, daar wil ik dan ook nog wel wat over zeggen. Maar iedereen is natuurlijk ook begonnen te kijken met die bruggen na dat incident in Alkmaar, of waar was het, waar een vrouw van de brug af donderde omdat dat niet opgemerkt was door de brugwachter. En als wij dit lezen, het risico bij elke brug in Haarlem lopen mensen in feite gevaar omdat het zicht op de brug, of op het water, gewoon onvoldoende is. Terwijl die bruggen natuurlijk enorm druk zijn omdat, ja we zitten gewoon met de oost-west verbinding hier in de stad. Daarbij, ja die Figebrug dat is dan volgens de stukken de aanleiding. Ja, eerlijk gezegd hebben wij als raad toch nog steeds het onderste niet boven gekregen van, wat is er nou eigenlijk aan de hand geweest met die Figebrug? De kosten, het is gewoon een nieuwe brug. Want hij is pas in 2018 in gebruik genomen. Daar waren direct al problemen met die brug. Wij wisten het eerst allemaal niet. Wat het allemaal gekost heeft, die brug is eigenlijk veel duurder uitgevallen dan men had gedacht. Maar elders in het land is eenzelfde brug gebouwd, die was veel goedkoper. Ik heb als rapporteur voor de raad met het jaarverslag eindeloos vragen gesteld over die Figebrug. En uiteindelijk toch nooit naar voldoende tevredenheid daar antwoord op gekregen. Nu is het een onderdeel of een aanleiding van die Risico inventarisatie, en dan kijk ik toch weer naar de portefeuillehouder van, ja wat is hier nu eigenlijk bij de Havendienst aan de hand? En is mijn voornaamste vraag, is hier gewoon ... Kunt u bevestigen dat het ook veel om achterstallig onderhoud gaat? Het lijkt me namelijk een belangrijke vraag, omdat wij keer op keer hier te horen hebben gekregen de laatste paar jaar, dat Haarlem geen achterstallig onderhoud meer heeft. En als we naar die bruggen kijken, en die risico's die er zijn, is er wel degelijk achterstallig onderhoud. En dan is de vraag natuurlijk aan het college, wat gaat u daaraan doen? En had u dat niet eerder moeten rapporteren aan deze gemeenteraad?

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel. Ja, de Havendienst is een hele belangrijke orgaan in onze stad. En het is ook heel interessant om dit stuk te lezen, want ja het wordt echt heel duidelijk wat er eigenlijk, dat er eigenlijk nog veel meer gebeurt dan je op het eerste gezicht zou verwachten. De belangrijkste taak van de Havendienst is natuurlijk het openen en sluiten van onze bruggen. Ja, er wordt in de toekomstvisie gesproken om toch te gaan kijken naar digitalisering van deze functie, dus de medewerkers, de brugwachters centraal in een ruimte achter tv-schermen zetten en van daaruit te laten bepalen of de brug open of dicht kan. Actiepartij is daar buitengewoon kritisch op, het is ook een aantal keren misgegaan. De inspectie heeft ook geconstateerd dat het eigenlijk bij geen enkele brug goed mogelijk is voor brugwachters op afstand om te kijken of de bruggen open en dicht kunnen. Dus het lijkt ons uiterst onverstandig om daarmee door te gaan. En het lijkt ons prima om mensen te hebben die gewoon daadwerkelijk aanwezig zijn ter plekke, en de brug bedienen, zodat dat op een veilige manier kan.

De voorzitter: U heeft een interruptie, mijnheer Aarssens, VVD.

De heer Aerssens: Mijnheer Hulster, bent u bij het bezoek geweest naar de Havendienst, en heeft u toen ook de hoeveelheid camera's gezien die er bijvoorbeeld staan op de Buitenrustbruggen? Die camera's die laten namelijk veel meer stukjes van die brug zien dan het menselijk oog in één keer kan zien. En u zegt dat dat geen veilige manier van werken is?

De heer Hulster: Ja, dat klinkt heel mooi maar het punt is, die schermen worden vervolgens beoordeeld door iemand die daarnaar gaat zitten kijken, dat is gewoon een mens. Maar in plaats van dat die in de ruimte is waar die zich bewust is van allerlei prikkels, zit hij in een kantooromgeving, minutenlang naar een scherm te kijken waar heel weinig op gebeurt. Dat lijkt me niet zo'n veilige situatie, en dat is ook precies wat er steeds misgaat. Het is echt de menselijke factor waar het mis gaat. De techniek zou allemaal perfect zijn, maar we hebben juist, de mens is de zwakke schakel en het is beter om mensen ter plekke te hebben, want dan zijn ze alerter en zijn ze meer in contact met wat er allemaal gebeurt. Dus wat ons betreft beginnen we daar nog niet aan. En kan de extra formatie die wordt voorgesteld van vier FTE aan brugwachters ook gewoon vaste medewerkers worden. Dan nog even iets over de andere taken, ja, de Havendienst is ook verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de bruggen. Nou, ik denk dat we allemaal doorhebben dat dat niet zo goed loopt, dus we zijn heel benieuwd of daar een verbetering in komt. Want de bruggen zijn erg vaak stuk in Haarlem, en dat levert geldproblemen op. En dat is voor iedereen heel frustrerend, ook voor de medewerkers. Dus wij hopen dat daar echt nu vaart achter gezet wordt. En dan nog de beleidsfunctie die de Havendienst ook op heeft. Het valt me op dat de Havendienst daar wel erg alsof op een eiland georganiseerd is. Bij de brugopening wordt er wel rekening gehouden met de wegkant. Ik lees daar niet over, dat daar een goede samenwerking is tussen de wegkant en de brugkant. En omgekeerd wordt er voorgesteld om in de toekomst meer transport over water te gaan doen, bijvoorbeeld winkels te laten bevoorraden met over water, en dat lijkt ons een uiterst interessante gedachte. Maar ik zie nergens in de plannen, zoals in de ontwikkelvisies, dat daar ruimte voor gereserveerd wordt. Waar gaan die boten dan aanleggen? Daar wordt gewoon helemaal geen rekening mee gehouden. Dus dan zou je verwachten dat mensen van de Havendienst op zijn minst meedenken met de ontwikkelvisies? En ook dat zie ik tot nu toe nog niet gebeuren. Tot zover mijn bijdrage.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, nu wel. Een zorgwekkend rapport, het RI&E-analyse die er is uitgekomen. Ik ben het helemaal eens met wat de heer Van Leeuwen zei over de ... Tenminste, ik deel de vraag van de heer Van Leeuwen over de huidige stand van zaken. Allemaal rode en oranje vlekken in het RI&E-rapport, en vanaf februari 2019 zouden die dus nu eigenlijk ongeveer allemaal opgelost moeten zijn. Ook zelfs de gele. Dus ik hoor graag of dat dan ook gebeurd is zodat het uitgangspunt nu in ieder geval een ander uitgangspunt is dan wat we hier op papier hebben, dat hoop ik. In ieder geval is het natuurlijk heel belangrijk dat we daaraan denken. Het tweede punt is denk ik die centrale brugbediening, moeten we daar nou wel of moeten we daar nou niet naartoe? Het feit dat mensen fietsen langs het water om naar een andere brug te gaan, dat lijkt me op zichzelf niet zo'n heel erg groot bezwaar. Er speelt ook nog ... Er spelen natuurlijk verschillende dingen. Het feit wat volgens mij in Zaandam speelde bij de brug die open ging, of ja terwijl er nog een auto onderdoor ging, dus daardoor onderdoor ging, dat moeten we hier niet hebben. Het is dus de vraag of het wel veiliger is om naar een centrale bediening toe te gaan, of ook al heb je dan een heleboel camera's, of je dan wel beter uit bent dan met brugwachters? Dat is ook de vraag natuurlijk of het ... Ja, het is ook de vraag of dat dan goedkoper is en of dat beter is? En of we als gemeente ook de arbeidsplaatsen die er nu zijn voor brugwachters, hoewel ik zie dat die nu heel erg vaak door uitzendkrachten worden vervuld in de zomer. Maar de vaste krachten, dat zouden natuurlijk ook brugwachters kunnen zijn die bijvoorbeeld in de gemeentelijke dienst zijn en op een andere plek zwaar werk niet meer zouden kunnen doen, en die zou je dan misschien als

brugwachter in kunnen zetten. In ieder geval is het de vraag of je wel die banen op moet heffen als gemeente, of je dat überhaupt wel zou moeten doen? Of dat je niet moet zeggen, nou dat is mooi dat wij die brugwachters aan het werk kunnen houden als gemeente. Dus daar ... Dat zou ik u mee willen geven, en zou ik u willen vragen wat u daarvan denkt? En ja, wat betreft de taken van de brugwachter, het is natuurlijk dat die Figebrug erbij is gekomen. Nou ja, ik kan me voorstellen dat, ik weet ook niet of die nog heel erg druk bezocht, bevaren wordt, maar of daar nou heel erg moeizaam is om daar af en toe een brug open te doen. De taken denk ik handhaving en vergunningverlening zijn voor de dienst, de Havendienst ook erg belangrijk en ik denk dat daar ook ruimte en tijd voor moet zijn. En handhaving zou je er wel buiten kunnen halen. Aan de andere kant zou je met handhaving ook nog wel kunnen, en met vergunningverlening ook, kunnen zorgen dat er ook nog altijd inkomsten bij de Havendienst binnenkomen. Dus misschien kan dat elkaar ook nog wel weer een beetje opheffen.

De voorzitter: Mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ik ga eerst een paar vragen stellen aan de burgemeester, en dan heb ik even een stukje constatering. De eerste vraag is, klopt het dat het markt- en kermisbeheer ondanks de uiterst beperkte formatie van de Havendienst daar recent is ondergebracht? Geachte burgemeester, vindt u ook niet in zijn algemeenheid dat vergunningverlening en handhaving nooit in één hand hoort in het kader van de integriteit? Kunt u ons informeren, en niet nu maar op korte termijn, over de kosten die gepaard zijn gegaan bij het versneld oplossen van de knelpunten? En kunt u aangeven van welke brug er essentiële reserveonderdelen beschikbaar zijn, want daarom stond de Waardenburg maanden open omdat een essentieel onderdeel niet op de plank lag en gemaakt moest worden. En mijnheer de burgemeester, kunt u ons informeren over het moeizame traject dat in Amsterdam gelopen wordt ten aanzien van de centrale brugbediening en de kosten die dat in Amsterdam met zich brengt? En dan ook naar mijn collega van de VVD, ik denk dat centrale brugbediening ooit een keer mogelijk is, maar als je kijkt naar de situatie in Amsterdam, dan zou je zeggen begin er nu niet aan want de techniek ontbreekt ons. En er zijn bruggen in Haarlem die in feite de cameraopstelling niet aankunnen, dan wel, het is zo beeldbepalend dat het niet past bij een brug, hebben we in het verleden geconstateerd. Dat zijn de vragen mijnheer de burgemeester, maar nu in zijn algemeenheid. Nee, er is nog één vraag bij. De OR heeft recent geconstateerd dat, zeer recent, dat eigenlijk nu pas in de afgelopen tijd de formatie van de Havendienst, noch de OR, voldoende is meegenomen in de vervolgoopdracht. Het college heeft daarvoor in december een besluit genomen tot een vervolgoopdracht, maar volgens ons loopt dat al maanden. En kan de burgemeester dat beamen? Dan de constatering dat het college een besluit heeft genomen. Nou, de raad en OP Haarlem heeft nog geen besluit genomen. Dus als u ... Als daar in de Visienota staat 27 formatieplaatsen nodig en 16 beschikbaar, hebben wij nog niet gezegd, en met D66 samen, dat we geld hebben voor 11 formatieplaatsen. Wat we wel vinden is dat in de vormgeving van de Visienota en de doorontwikkeling de organisatie goed betrokken is. En dat wij graag meeluisteren in hoe het college verder doordenkt over uiteindelijk het eindplan dat ze willen presenteren. Wij gaan nu niet meteen roepen dat alles fout is, niet goed gaat enzovoort. Er moeten dingen beter, er komen dingen op ons af zoals mogelijk het extra vervoer over water. Maar wij beschouwen dit als een tussendocument, wij luisteren en wij houden ons een oordeel voor over het eind van het verhaal. En er zullen dingen moeten gebeuren, de huisvesting is inderdaad echt helemaal kaal gegeten. En de formatie is uiterst krap, en daar moeten we aan gaan werken. Maar voor ons is nu de Visienota en de doorontwikkeling een richting, maar nog geen eindpunt en besluitpunt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. PvdA wil ook heel graag april afwachten, als de resultaten bekend zijn als het goed is van het onderzoek naar de centrale brugbediening in het gebouw, althans dat begrijp ik uit de jaarplanning van deze commissie. Bij dat onderzoek zouden wij heel graag een duidelijk overzicht willen zien van de maatregelen, die naar aanleiding van het onderzoek worden getroffen. En ook heel duidelijk gespecificeerd wat de kosten daar dan van zijn. Want wij vinden het nu ook inderdaad met die noodmaatregelen vrij moeilijk om te achterhalen wat nou precies nu nodig is en hoeveel dat kost. Daar is genoeg over gezegd. Ook voor de PvdA is centrale brugbediening zeker geen uitgemaakte zaak. De Onderzoeksraad voor de Veiligheid heeft een onderzoek gedaan naar dat brugincident wat nu al een paar keer genoemd is, met dodelijke afloop in Zaanstad. En we zouden graag zien dat dat in elk geval in het onderzoek weer naar voren komt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel voorzitter. Als je dat Intergo rapport leest, dan is het bijna schrikbarend hoe slecht de huidige veiligheidssituatie is. En dan verbaas je je bijna dat er niet dagelijks ongelukken gebeuren. En dan is het goed om te zien dat er voor de medewerkers van de Havendienst, en voor Haarlemmer dat er wat aan gedaan gaat worden. Ook goed om te zien dat er een plan van aanpak ligt, en dat er al maat ... Dat er al begonnen is met het uitvoeren. En dan over het Visiestuk, wij vonden het moeilijk om eruit te filteren wat nou keuzes zijn en wat echt noodzakelijk is. En de Actiepartij kaartte het ook al aan, maar dan heb ik het bijvoorbeeld over de centrale brugbediening. Kan het niet ook zonder, is dit een keuze? Verder geldt op grote lijnen voor ons dat de veiligheid essentieel is. En we willen ook de medewerkers van de Havendienst graag ontlasten. Daar wordt in dit visiestuk ook goed rekening mee gehouden. Maar het neemt niet weg dat de kosten flink uit de hand kunnen lopen. Even op detailniveau, we hadden een opmerking over het aantal parkeerplekken bij de nieuwbouw, daar staan twintig auto parkeerplekken en twintig fiets parkeerplekken, voor twintig werkplekken en bezoekers. En nou zou je zeggen dat bezoekers met de boot komen. En is het ook wel frappant om te zien dat de gemeente met de parkeernorm van één aankomt, dat gebeurt niet vaak bij een project van de gemeente, of bij een project in Haarlem. Afijn, wij denken dat het misschien overbodig veel zijn, daar kunt u naar kijken. Bovendien zijn we ook bang dat de kosten van de nieuwbouw wel flink uit de klauwen kunnen kopen, desalniettemin is het waarschijnlijk wel noodzakelijk om nieuwbouw te doen. Ook de inbreng van mevrouw Schneiders onderschrijven. De medewerkers van de gemeente die ander zwaar werk niet aankunnen, ik denk bijvoorbeeld aan Spaarnelanden, zouden misschien bij de Havendienst ondergebracht kunnen worden. Ik weet niet precies of dat zou kunnen. En tot slot nog een nabrander, de heer Dreijer heeft er al regelmatig op gewezen, ook in de vorige raadsperiode. Maar een aantal van de stukken die we hebben gekregen zijn niet doorzoekbaar. Online of op de computer. En dat is vrij lastig als je een stuk van tachtig pagina's hebt en je wil snel iets vinden, dus dat willen we graag weer meegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek, Trots.

De heer Rijbroek: Goedenavond voorzitter, dank voor het stuk voor degene die er allereerst aan gewerkt hebben. Gaat over de Visie doorontwikkeling van de Havendienst en inventarisatie van risico, inventarisatie, evaluatie, afgekort RIE. Ik ga alleen even de grote lijnen, niet over de cijfers hebben. Als we het over het gebouw hebben, dan zien we daar drie plannen liggen. Ten eerste voor huur, '...' huur en nieuwbouw, daar staat een planning bij. Ik denk dat leading moet zijn de Arboret, en een brandveilig gebouw bouwen, een brandveilig gebouw installeren zoals de brandweer ook hanteert vandaag de dag. Dat bepaalt ook in het kader van logies van mensen die tijdelijk verblijven, hoe groot en welke functies dat heeft, daar ga je dus ook op inschalen, de grootte van het gebouw en de verdere inrichting, dat allereerst. Als je het hebt over zeg maar de

bezetting, dus dat is personeel, dan moet je dus onderscheid doen in vast personeel, en dat heeft anderen ook gezegd, ik noem het dan maar even flex die zeg zijn aangenomen. Misschien is het wenselijk omdat er ook gesproken wordt over zeg maar niveau in kennis en ervaring, om dat in de vorm van een arbeidspool te doen. Want ik denk met de uitdaging die we nu op de markt hebben, ik noem dat altijd de Wet arbeidsmarkt in disbalans, in hoeverre je nog flex kan hanteren en in hoeverre dat ook wenselijk is. Als je het over dit soort speciale specialistische functies hebt, ook in het kader van veiligheid brugbediening. Als je het hebt over de bediening, ja centraal. Ik kan me zo voorstellen, als je dat centraal gaat doen, staat ook in het rapport, kijken bedienen heeft voorrang op zeg maar de handhavingstaken. Kunt je dat wel drie in één doen, is dat ook wel wenselijk? Ik wil daar technisch gezien niets aan toevoegen. Stel dat je doet ja, dat bij elke brug een kastje is die alleen geopend kan worden, ook in verband met vandalisme, met een dodemansknop. Dan stel dat er een onverlaat toch de brug doorgaat, dat een bevoegde van het team gewoon op de dodemansknop kan drukken, brug gaat niet omhoog. Ja, dat is even een bijkomstigheid. Als we het dan hebben over ja, het functioneren bij weersomstandigheden. Want we kunnen verzinnen wat we willen, we weten allemaal, we hebben geen strenge winters. Maar als het vracht vastgevroren is dan kun je centrale bediening hebben wat je wil, wat gaan we daarmee doen? Andersom, in de zomer dan zet dat uit, in bouwkringen heet dat separatiestuk, dus dat je ruimte houdt voor uitzetting, inkrimping, dat je dat meeneemt voor de stalen delen. Daarnaast, ja hebben we het natuurlijk over een planning gehad, ik zie er drie staan bij de drie varianten, dus huur, '...' huur, nieuwbouw, is dat realistisch? Want het begint eigenlijk al in april 2019. Bij huur is het in mei 2020 klaar, de meest uitgebreide nieuwbouw, april 2021. Ik weet niet hoe dat zit. En dan tot slot, de financiering, allemaal leuk en aardig, maar waar gaan we dat uit financieren? Uit de algemene middelen of doen we dat bijvoorbeeld door zeg maar verhoging van, ik noem maar wat, de havengelden? Ik heb geen idee. Tot zover.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben of heb ik iedereen gehad? Ja. Dat is mooi, dan ga ik ... O, mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Sorry, ik dacht dat er nog veel meer sprekers zouden komen. Ja, wij sluiten ons voor een belangrijk deel aan bij de kritische vragen van de meeste partijen, en vooral ook D66 van wat besluiten we nou vanavond of wat wordt ons gevraagd? Het viel me vooral op bij het visiedocument dat er heel veel acties staan maar ik vond het lastig zien van welke acties zijn er al genomen? Ook welke acties zijn we voornemens op hele korte termijn te nemen, en welke acties, wanneer gaan ze dan nog gebeuren? Ik miste eigenlijk gewoon een SMART-lijstje aan het einde, gewoon een soort actielijstje. En ook met de financiële kant ervan. Ik ga nog ...

De voorzitter: U heeft de interruptie van de heer Smit, OPH.

De heer Smit: Collega, er staat bij het stuk college gestuurde besluit ter informatie naar de commissie Beheer. Dus wij besluiten volgens mij vanavond niets, we constateren wellicht.

De heer Visser: Oké, nog iets duidelijker, oké. Maar dan zou ik denken dat het college dat ook wel zou willen weten, dat je gewoon ook kan afvinken van, welke actie is inmiddels uitgevoerd, welke actie gaan we nog doen en wanneer, en dat we dat ook kunnen monitoren. Want het is natuurlijk ... Er is best wel wat aan de hand, en dat miste ik dus een beetje in het stuk. In het andere stuk van Intergo, of Integro, zeg ik het goed? Ja, plan van aanpak, mooi, dat is dus wel heel actiegericht. Alleen valt me op dat het stuk uit februari 2019 is, maar dat het een 99 procent conceptversie is. Dan denk ik van, we zijn nu bijna een jaar verder, waar is die laatste procent gebleven? Of is dit toch het definitieve stuk? Ten slotte wachten wij ook gewoon de voorstellen af wat betreft de brugbediening, die zijn nogal bepalend ook voor het vastgoed. Wel viel me op, de grote hoeveelheid tijdelijke krachten. En er zijn natuurlijk hele discussies het afgelopen jaar geweest in de gemeente Zaandam, vanwege een aantal ernstige ongelukken met bruggen, waar precies het punt van

personeel bepalend was. Namelijk, er was afgestapt van het vaste personeel en er was een nieuw bureau ingehuurd en dat waren mensen met weinig kennis van lokale situaties. Uiteindelijk is er nu weer besloten om toch weer het, uit me hoofd gezegd, bij de provincie te brengen in plaats van aanbesteden. Nou, wij hebben deze mensen nog wel in dienst maar wij hebben dus ook te maken met een situatie waarin heel veel mensen ingehuurd worden die de lokale situatie misschien onvoldoende kennen. Dat baart mij zorgen. Of het nou centrale brugbediening is of lokale brugbediening, ik vind wel voor de veiligheid van belang dat het vaste krachten zijn met ervaring van de specifieke locatie. Dat is precies hetgeen wat mis ging bij een aantal ernstige ongelukken in Zaandam. Dus zou de burgemeester daarop kunnen ingaan of daar de veiligheid op dat punt voldoende geborgd is? Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Nee. Burgemeester Wienen, dan ga ik het woord aan u geven. Er zijn veel technische vragen ook gesteld viel mij op, die hoeft u van mij niet te beantwoorden, want die kunt u gewoon ook technisch schriftelijk afdoen. Ik ga u nu het woord geven in ieder geval.

Burgemeester Wienen: Kijk, nou, het is niet te geloven. Als ik raadsvoorzitter ben moet er weer een ander pasje gebruikt worden, maar deze werkt, oké. Voorzitter, dank u wel. En trouwens alle leden van de raad voor die gesproken hebben voor de commissie, voor de inbreng. Even één ding aan de voorkant, dat eerdere stuk wat gestuurd was en wat door de attentheid van griffie en voorzitter overigens niet geagendeerd is, dat was een fout. Dat heb ik ook uitgelegd, dat stuk had gewoon niet gestuurd moeten worden. Want ook het college vond dat het zo nog niet goed was, het moest aangepast worden en het is gewoon per ongeluk toch doorgestuurd. Gelukkig dat het uiteindelijk wel goedkwam door oplettendheid van uw kant. Dan de worsteling met, wat is nou precies status van het rapport, wat moeten we hier nou precies mee? Er worden inderdaad geen voorstellen gedaan aan de raad. Het rapport zoals het er nu ligt, de hele serie van rapporten eigenlijk, dat is om u als raad te informeren over de stand van zaken, over de visievorming. En ook omdat u denk ik die informatie nodig hebt om een aantal dingen van het college ook te kunnen beoordelen en om met elkaar afspraken te maken, hoe gaan we hiermee verder? Er is een grote urgentie, en wat het college betreft is de allergrootste urgentie is de veiligheid. Dus dat de tweede serie is wat ons betreft de allergrootste urgentie. Als het gaat om de vraag van, wat gebeurt er nu eigenlijk met de voorstellen die er liggen? Het college heeft vorig jaar, toen deze voorstellen kwamen, dus dat is begin 2019, toen waren wij net begonnen met de behandeling van de Kadernota. En hebben toegezegd van, ja hier worden toch een heel aantal dingen aangegeven waarvan wij op dit moment niet helemaal kunnen overzien welke ruimte er is financieel. Zeker niet als het om formatie uitbreiding gaat, precies het punt wat de heer Van Leeuwen en nog een aantal anderen ook hebben aangeduid, van er wordt hier veel gevraagd. Het klinkt ook heel erg urgent, en het is ook urgent, maar we moeten het wel afwegen in het totaal van de opgave die er ligt. Met één uitzondering, het college heeft ervoor gekozen om te zeggen, wij vinden dat de extra personeel voor de brugbediening gewoon noodzakelijk is. De voorstellen die de achtergrond van waarom dat nodig is, was voor ons evident. En wij hebben dat dus wel opgenomen in de stukken, en daar bent u ook als raad mee akkoord gegaan. Dus er is een uitbreiding geweest, tijdelijk. Waarom? Omdat we gezien hebben van we kijken nog naar die centrale brugbediening, daar is dus geen besluit over, ook geen voorstel van het college. Want dan zouden we het u voorgelegd hebben en dat zou u daar ook gevraagd zijn om het geld daarvoor. Wij hebben geconstateerd, als wij naar een meer definitieve inrichting willen van de veiligheidssituatie, dan willen we dat dit gewoon echt heel goed bekeken is. En dat we de afweging kunnen maken, wij om het voorstel te maken, u om de besluiten daarover te nemen, op basis van zo volledig mogelijke informatie. Maar in de tussentijd hebben wij wel die extra formatie nodig. Dat was onder andere noodzakelijk omdat wij bij de Havendienst de noodzakelijke brugbediening alleen nog maar vol konden houden met de inzet bijvoorbeeld van mensen die ook de handhaving moeten doen. Nou, sommigen van u hebben daar al op gewezen. En waarom vonden wij dat met name problematisch,



handhaving is ook gewoon nodig, en dat kan niet zo zijn dat de volledige capaciteit daarvan eigenlijk wordt opgeslurpt door de brugbediening omdat dat veilig moet en omdat daar extra mensen bij moeten. Dus we hebben gezegd, dat kan niet, daar moeten gewoon echt extra mensen direct bij. Definitieve oplossing, en ook de vraag of het een vaste formatie moet gaan worden of dat het op een ander manier moet, dat doen we pas als het onderzoek klaar is en we een keuze hebben gemaakt. Maar terecht, degenen onder u die gezegd hebben, wees nou heel erg voorzichtig, kijk naar die echte veiligheidssituatie. Kijk ook echt van, wat zijn nou de kosten, want ook dan zijn er kosten. Leidt dit eigenlijk wel tot voordelen om het te doen? Dus wij willen dat goed in beeld hebben. Ondertussen zijn wij wel aan de slag gegaan, dat is ook onze verantwoordelijkheid als college, om met die rapportage over de veiligheid, daar staan zo'n 250 maatregelen in beschreven die genomen kunnen worden. En ik heb op dit moment niet de laatste stand van waar we exact zitten, maar een flink deel daarvan, ik schat ongeveer een derde, is ondertussen gewoon geïmplementeerd. Dat heeft gewoon te maken met scherp met elkaar kijken van wat zijn die adviezen, wat kunnen wij doen? We moeten een aantal dingen aanpassen in de regelgeving, een aantal dingen in de praktische werkwijze. We zijn begonnen met extra opleiding van medewerkers. Er zit dus een heel aantal maatregelen die we stante pede mee aan de slag gegaan zijn. Andere maatregelen kosten gewoon meer tijd, kunt u ook in het rapport zien. Dus daar zijn we mee bezig, maar dit loopt. Als wij extra middelen nodig hebben buiten de eventuele centrale bediening en het extra personeel, dan komen we ook weer bij u langs want dat gaat altijd via u. Maar dat wij moeten zorgen voor een veilige brugbediening, tenzij we zeggen, we komen middelen te kort en we kunnen het niet, maar anders is het gewoon onze taak. Dus wij wachten niet tot u als raad zegt van, u moet echt aan de slag met een veilige brugbediening. U verwacht van ons, en terecht, dat wij daar direct mee aan de slag gaan. En dat doen wij ook. Dus wij zijn daarmee bezig, er zijn maatregelen genomen, het is going concern. En er werd door iemand gevraagd, geef ons, o ja mevrouw Wisse geloof ik, geef ons een overzichtje van waar staan we eigenlijk? Nou, het lijkt me uitstekend om af te spreken dat u dat bij de volgende keer, ik geloof april, maar in ieder geval dat u dat dan ook krijgt. Dat u ziet van, oké dit is afgevinkt, dit is al gebeurd, en andere dingen die wachten tot er definitieve besluitvorming is. En er zijn een aantal dingen die nog wat meer tijd kosten en die nog plaats gaan vinden en dan heeft u een beetje beeld van waar staan we. Het heeft echt de allergrootste aandacht van de Havendienst zelf, maar ook van mijzelf. Wij hebben, dat vond ik zelf buitengewoon prettig en ook heel erg instructief, wij hebben de Onderzoeksraad voor de Veiligheid direct nadat ze met hun rapport gekomen zijn uitgenodigd. Die zijn hier in Haarlem geweest. Daar zijn alle medewerkers bijgehaald, om te presenteren wat hun bevindingen zijn naar aanleiding van het onderzoek over het incident, of incident, het is gewoon een verschrikkelijk ongeluk, in Zaanstad. Van wat is er nou precies aan de hand, waar zitten de kwetsbare punten, waar moet je op letten, wat zijn hun aanbevelingen et cetera. Dus het is zeker niet zo dat wij achterover leunen. Dat we zeggen, nou ja we zien wel. We zitten er bovenop. We hebben aan hen gevraagd, het meest actuele om direct hun bevindingen met ons te delen zodat wij die ook meteen zoveel mogelijk hebben meegenomen in het traject wat wij aan het bewandelen zijn aan de hand van dit rapport, om de beveiliging te verbeteren.

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik zou graag willen weten wanneer precies die Raad voor de Veiligheid hier is geweest om met u over de problemen te praten?

Burgemeester Wienen: Ik zit even te kijken van wanneer dat precies was, ik denk in oktober. Zoiets. Dan, ja hoe kunnen wij nu urgentie die hier echt uit het rapport spreekt afwegen tegen andere urgenties? Nou, dat was precies de worsteling van het college. Dus ook een van de redenen waarom u op dit moment nog geen voorstellen hebt. Wij hebben gezegd, wat voor ons de allerhoogste urgentie heeft is de veiligheid. Die

voorstellen doen we en die hebben we gedaan en daar bent u ... Hebt u mee ingestemd. Voor de rest hebben wij de directie gezegd van, wij herkennen de visie, dus daar kunnen wij onze grote lijnen in vinden. Maar wij nemen nog geen definitieve besluiten, maar wij vragen aan de directie om dingen verder uit te werken en met voorstellen te komen. Zowel op het gebied van de huisvesting is dus ook nog geen besluit over, ook geen voorstel voor. Maar kom met nadere voorstellen en dan gaan wij dat als college ook mede in de totale prioriteitstelling afwegen, en dan komen wij met de voorstellen die daaruit volgen bij u terug. Maar dan hebt u in ieder geval de achtergrond en het bredere kader hebt u dan beschikbaar. Ik zie nog een ... O.

De voorzitter: U mag het nog even afmaken, komt daarna wel.

Burgemeester Wienen: Oké. Dan de vraag van, ja je krijgt toch een beetje het idee, als je deze rapporten leest, zit dat hier nou wel goed? Nou sterker nog, het zit dus niet goed. En dat is ook zo. En dat is aan de ene kant zorgelijk, en terecht dat u daar de vinger bij legt. Aan de andere kant vind ik het ook goed dat vanuit de organisatie, op basis van de signalen van medewerkers, door de leiding van de organisatie gezegd is, en daar ben ik zelf ook nauw bij betrokken, van wij moeten een beeld hebben van hoe zit het nou precies? Want wij krijgen natuurlijk van allerlei afdelingen krijgen wij telkens wensen, krijgen wij telkens we willen dit, we willen dat. Wij hebben gezegd, we willen een brede visie op van, wat zijn de uitdagingen en de opgaven voor de Havendienst, wat is de huidige situatie, waar zitten de knelpunten? En wat is de toekomstige situatie waar wij naartoe willen? Dat is het brede kader wat we nodig hebben. En dat beeld wat het laat zien is in ieder geval dat er inderdaad sprake is van achterstallig onderhoud. Ik bedoel niet zozeer in fysieke zin aan gebouwen of bruggen, dat is ook waar. Maar met name ook organisatorisch blijkt uit de stukken, er moet echt iets gebeuren. Weliswaar ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik ben wel benieuwd wanneer u precies tot de conclusie kwam dat er nader onderzoek moest komen en wanneer u dat besproken heeft met een directie, met name met de gemeentesecretaris?

Burgemeester Wienen: Dat ... Ja, ik weet niet precies waar u naartoe wil maar ...

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik heb u een beeld geschetst van problemen daar bij die Havendienst, die algemeen bekend waren, en die al bekend waren in 2012, 2013. Het is nu 2020, dus er zit nogal een aantal jaren tussen. En mijn vraag, u bent portefeuillehouder, u houdt de vinger op de plek waar het nodig is. En wanneer kwam u tot de conclusie dat hier toch wel achterstallig onderhoud, niet in fysieke zin, maar inderdaad in de organisatie zat?'

Burgemeester Wienen: Ja, los even van het exacte tijdstip, het heeft niet zo heel veel zin om terug te kijken naar 2012, 2013 voor mij, want ik was hier toen niet. Maar toen ik hier kwam en met deze portefeuille aan de slag ging waren er een aantal dingen die aandacht vroegen. Sommige daarvan die hebben beleidsmatig ondertussen zijn bij u terecht terechtgekomen, van de kaart toekomstvisie Haarlemse wateren. Dus welke kant willen wij op? Maar vervolgens, in de gesprekken die je hebt merk je ook van, joh als je bepaalde wensen hebt dan zitten er gewoon knelpunten. En daar moeten we met elkaar wat aan doen. Nou, dat vond de directie ook en dat heeft, dat staat ook in de stukken, in het begin van 2018 geleid tot de opdracht om dit in beeld te brengen. En dat heeft uiteindelijk ertoe geleid dat begin 2019 een er compleet rapport lag van, nou dit is onze analyse van de situatie. En als u daarmee aan de slag wilt dan zou dit een toekomstvisie zijn waar u wat mee kunt. De directie heeft gezegd, wij herkennen ons daarin, wij vinden dit een goed verhaal. Heeft het

bij het college gebracht en ik heb u net verteld hoe het college heeft gereageerd. De meest urgente dingen pakken we direct op want dat is veiligheid. De andere dingen, hoe lastig ook, want eerlijk gezegd als portefeuillehouder zou ik het liefste zeggen, we gaan meteen aan de slag en we gaan het allemaal doen, punt. Maar ik ... Als college als geheel, zien wij wel van, we moeten het afzetten tegen een heleboel urgenties en prioriteiten, en om die reden hebben we wat meer tijd genomen. Dat is ook de reden waarom het overigens pas zo laat bij u terecht is gekomen. Anders hadden wij u dit eerder toegestuurd, maar dan het liefst voorzien van concrete voorstellen van, waar hebben wij extra middelen nodig en wat vragen we dan van u? Nou, omdat we die keuze nog niet gemaakt hebben vanwege de financiën, heeft het u bereikt in deze vorm. Namelijk wel de analyse, wat is er aan de hand, wat zijn de toekomstige richtingen waar we naartoe moeten? En u kunt met ons meekijken naar de prioriteiten die wij vervolgens daaraan verbinden. En wij hebben opdracht gegeven aan de directie en aan de Havendienst om een aantal dingen nader uit te werken, want daar moet wel aan doorgewerkt worden. Wij kunnen nu ook nog geen definitieve keuzes maken omdat we bijvoorbeeld die centrale brugbediening nog niet voldoende uitgewerkt vinden om een verantwoorde keus te maken. Gaat het wel of niet op deze manier plaatsvinden?

De voorzitter: Ja, ik wil u ook eventjes onderbreken want u bent inmiddels tien minuten aan het woord. Hoewel wat u zegt nuttig en noodzakelijk is, dat realiseer ik me maar wil ik u toch vragen, want het is een derde van de algehele spreektijd voor het college, om wat korter en krachtiger te zijn waar dat mogelijk is. Ik wil u eigenlijk ook gewoon eventjes het woord geven zodat u uw verhaal kunt afronden.

Burgemeester Wienen: Ja, Figebrug is naar gevraagd, dat vind ik zelf een onderwerp, ik denk dat het goed is dat we daarnaar elkaar ook nog eens te kijken. Wat er gebeurd is, dat is, het was een hele sterke, heb ik begrepen, politieke wens dat die brug er zou komen. Er is intern in de organisatie veel moeite gedaan om dat ook mogelijk te maken. En de Havendienst heeft gewaarschuwd van, we moeten ook zorgen dat de bediening zo goed mogelijk wordt geregeld. Daar is toen voor gekozen om daarvoor bepaalde hoeveelheid middelen beschikbaar stellen, waarvan de Havendienst nu zegt van, ja wij constateren gewoon dat we echt toch meer nodig hebben. En dat ligt nu ook op tafel. Had u dat al kunnen weten? Ik denk het niet. Hoewel ik niet zeker weet wat daar in der tijd over gedeeld is met de raad, weet ik gewoonweg niet. Ook dat is net voor mijn tijd. Dan zijn er nog een aantal puntjes denk ik als het gaat om bijvoorbeeld, o ja, fietsers, moet je nou met de hand blijven bedienen? Een van de mogelijkheden die wij ook bekeken willen hebben dat is dat je wellicht een deel met camera's doet, wat we eigenlijk nu al deels ook doen. En een ander deel, met name in het centrum, door personen bediend laat worden. Maar nogmaals, het onderzoek gaat uitwijzen welke kant we op willen. Ik denk, ja, over het kantoor zijn er een heleboel vragen gesteld, die wil ik eigenlijk op dit moment nog niet beantwoorden. U heeft het rapport gezien, wij hebben nog geen keuze gemaakt. Hangt ook samen weer met bijvoorbeeld die centrale brugbediening, hoeveel plek hebben we nodig op dat kantoor? Maar daar komen nog voorstellen voor en dan nemen we de vragen die u terecht stelt mee onder andere over parkeerplaatsen en over de manier waarop je zo'n kantoor in deze tijd inricht.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, nog een vraag. Wat ... Ik heb gevraagd, is er sprake van achterstallig onderhoud bij de Havendienst? En dan kijk ik natuurlijk naar de bruggen. Kunt u dat beantwoorden die vraag?

De voorzitter: Nee, nou ja we doen even een tweede termijn, dus dit is uw tweede termijn voor de duidelijkheid.

Mevrouw Van Zetten: Nee, dit was gewoon mijn vraag.

De voorzitter: Nee, nee, nee ik wil nu een ...

Mevrouw Van Zetten: En het zou fijn zijn als er een antwoord op kwam.

De voorzitter: We doen nu een tweede termijn.

Mevrouw Van Zetten: Nou, dan ...

De voorzitter: Dus dan kunt u daar die vraag in meenemen.

Mevrouw Van Zetten: Dan wil ik dat ... Dan wil ik ...

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Van Zetten: Daar dan even op reageren. Want uit het betoog van de burgemeester concludeer ik wel, of Hart voor Haarlem wel, dat er achterstallig onderhoud is aan onze kapitaalgoederen, zullen we het zo maar even zeggen. En dat wij zowel bij de Kadernota als bij de begroting dit jaar hebben gehoord dat er geen, absoluut geen achterstallig onderhoud is. En dan is de vraag natuurlijk aan het college, heeft u dat moedwillig verzwegen voor de raad? Of wist u het eigenlijk niet, maar dat kan ik me niet voorstellen na dit verhaal.

De voorzitter: Zijn nog anderen voor een tweede termijn? Mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: Mijnheer de voorzitter, ik vind het vervelend dat ik nu mijn tijd moet gebruiken om al mijn vragen te herhalen, want ik heb de burgemeester, ik heb hem zien schrijven, een aantal vragen gesteld en op geen één vraag een antwoord gekregen.

De voorzitter: Ja, ik wil u wel zeggen, een aantal van uw vragen was zeker technisch. Dus daar heb ik gezegd dat de wethouder daar gewoon, of sorry portefeuillehouder, daar gewoon schriftelijk op terug kan komen. Dus daar krijgt u nu geen antwoord op. Had u ook van tevoren kunnen stellen. Maar mist u nog een vraag, een politieke vraag, dan kunt u hem nu herhalen. En dat spijt me dat u dan de tijd daarvoor moet hergebruiken.

De heer Smit: Dat doen voorzitter nu. Dat was de vraag, is de burgemeester het met OP Haarlem eens dat in dit specifieke geval, maar eigenlijk ook algemeen, je vergunningverlening en handhaving niet in één hand moet hebben in het kader van integriteit? Klopt het dat markt- en kermisbeheer, of uitvoeren of wat dan ook, ook recent ondergebracht is bij de Havendienst? Dat heb ik gemist. Als dat zo is, dan verbaast het mij dat met die hele beperkte formatie, er dan een extra taak is bij gedaan. Kan de burgemeester verder toelichting geven op één argument, op de problemen die in Amsterdam zijn gerezen met het bedienen op afstand en ook het kostenaspect in Amsterdam? En kan de burgemeester toezeggen, c.q. beamen, dat in het vervolgonderzoek ook de organisatie net zo wordt betrokken als in de nota Visie en dat ook de OR daar goed bij wordt gehouden. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Even heel kort, heeft de Raad voor de Veiligheid de gemeente benaderd, of heeft de gemeente de Raad voor de Veiligheid benaderd? U benaderd? Ja? Ja. Het tweede is, er is urgentie voor de

bediening. Op welke termijn kunnen we dat dan verwachten die aanpassing? Want ik neem aan dat daar wel over nagedacht is?

De voorzitter: En wie wil er nog meer een tweede termijn? Mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Goed dat burgemeester aangeeft dat er echt mensen bij moeten. En een zeer concreet voorbeeld wat ik net ook al hier even deelde is bijvoorbeeld de Figebrug, die moet op dit moment met twee brugwachters bedient worden anders kan die niet geopend worden. Ik denk dat we daar ons flink in hebben verkeken op het moment dat die brug ooit gebouwd is. De burgemeester geeft aan een beeldvorming te gaan doen. Ik zou hem graag willen toe ... De toezegging willen vragen om ook echt te kijken naar die splitsing van beide onderdelen, dus los handhaving, los bediening en inning. En dat kan prima alsnog onder het dak van de Havendienst maar ik zou daar wel graag echt actief gekeken naar willen hebben. En ook wil ik nog wel het punt maken dat er een constante enorme stijging is van de havengelden, en ik vraag me daar zeer af waar dat geld op dit moment naartoe gaat? En haven- of ligplaatsgelden, die stijgen enorm, vele tientallen euro's, nu opnieuw dit jaar weer 28 procent. En hoe kan het dan dat de capaciteit daartoe niet toeneemt?

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Antwoord op die laatste vraag is de kostendekkingsgraad. Dus de haven krijgt gewoon ...

De voorzitter: Mijnheer Visser, ik weet dat u misschien heel geschikt zou zijn voor portefeuillehouder maar dat doen we dus niet.

De heer Visser: Ik zal mijn vraag ook ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Visser: Gezien de hoeveelheid acties heb ik wel behoefte aan een soort monitoring. Dus wanneer is de burgemeester, gaat u terugkoppelen. Komt dat straks bij het voorstel of krijgen we over een jaar ook een terugkoppeling van die hele lange lijst acties van welke zijn al uitgevoerd, welke nog niet, wat is de stand van zaken?

De voorzitter: Nog iemand anders? Nee, dan ga ik het woord weer geven aan de burgemeester.

Burgemeester Wienen: Ja, dat laatste heb ik net toegezegd, dus dat komt. Ja. Dan, hoe zit het nou met achterstallig onderhoud van bruggen? Wij zijn ook bezig met optimalisatie van het brugonderhoud. Om te kijken dat we de contracten die daarvoor zijn, dat we die aanpassen en versterken. Daar is geen speciale reden om te zeggen van, nou er is nu iets heel speciaals. Maar u ziet zelf aan het aantal keren dat er incidenten zijn, dat het beter kan en dus ook beter moet, en daar zijn we mee bezig. Ik noem dat geen achterstallig onderhoud overigens. Ik denk dat dat vooral te maken heeft met het feit dat je kijkt of je je processen beter kunt beheersen en kunt zorgen dat je sneller bepaalde onderdelen over kunt beschikken. Want het is echt te idioot voor woorden dat het feit dat een bepaald onderdeel niet beschikbaar is ervoor zorgt dat een brug een hele tijd niet gebruikt kan worden. Nou, dat soort dingen willen wij gewoon veel beter in hand hebben en zijn we dus mee bezig.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter?

De voorzitter: Nee, nee, nee.

Burgemeester Wienen: O, ik ga door.

De voorzitter: Ja.

Burgemeester Wienen: Oké, goed. Dan vergunning en handhaven niet in één hand. Zeker, daar ben ik het mee eens. Dat is overigens ook niet de bedoeling. Ik vind wel dat het mogelijk is dat als het met het water te maken heeft dat verschillende mensen, zoals dat trouwens net door de VVD ook gezegd werd voor handhaving en brugbediening, dat je kan zeggen van, nou daar hebben we apart mensen voor en die houden zich daarmee bezig. Maar dat je niet dezelfde mensen de vergunningverlening en de handhaving laat doen, dat is denk ik heel erg verstandig. Over markt- en kermisbeheer, dat klopt, dat is ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Smit, sorry.

Burgemeester Wienen: O.

De heer Smit: Burgemeester, in het kader van functiescheiding, vindt OP Haarlem dat niet toereikend als de ene op het bureau links de vergunning uitschrijft en de ander op bureau rechts de handhaving bewaakt, dat vinden wij in het kader van functiescheiding ontoereikend. Maar daar zullen we op een ander moment op terugkomen.

Burgemeester Wienen: Lijkt me uitstekend want uiteindelijk blijft het toch allemaal bij de gemeente natuurlijk. Maar goed, hoe ver je het van elkaar af wilt zetten qua afdelingen, het lijkt me goed om het daar nog eens over te hebben. Dan die markt- en kermisbeheer, dat klopt dat die daar is ondergebracht, maar overigens met gewoon medeneming van de formatie. Dus het enige wat dat betekent, dat is dat de leiding van de Havendienst, dus ook dat aanstuurt. Maar het is niet zo dat de mensen die de Havendienst doen, dat die nu ook de kermis en markten gaan doen.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Maar mijnheer de burgemeester, u kunt toch niet ontkennen dat de leiding van de Havendienst ook onder forse druk stond en staat en misschien onder meer druk staat nu met deze taak erbij?

Burgemeester Wienen: Zeker. En dat is ook een punt waar we naar aan het kijken zijn. Dus de leiding van de Havendienst is op het ogenblik ook een punt van aandacht.

De voorzitter: Mijnheer Smit.

De heer Smit: Maar mijnheer de burgemeester, hoe kan het dan op dit moment besloten zijn, nog vrij recent, om dat juist hier onder te brengen? Dan zijn er toch talloze andere plekken waar het ... Of je had het bij het oude gelaten of bij een andere plek ondergebracht?

Burgemeester Wienen: Ja, nou dat is ... Vanuit de directie is er gekeken van wat vinden wij de meest voor de hand liggende plaats als het gaat om de belasting, formatie die je onder één leiding laat functioneren. En nu, met de kennis van nu kun je je afvragen van, nou is dat verstandig? Want niet alleen dat is het maar ook de begraafplaatsen bijvoorbeeld, zaten ook onder dezelfde leiding. En dan zend totaal los van elkaar staande onderdelen van de gemeentelijke organisatie, waarvan ik ook vind dat het goed is om ook daar, als het gaat

om de toekomstige inrichting, nog eens goed naar te kijken. Van is zo'n conglomeraat wel handig? Amsterdam, dat, ja dat is echt een technische vraag, dat lijkt me goed als we die informatie hebben om die aan u door te sturen. De organisatie en de MR betrekken, dat is precies het proces wat we doen. Ik vind het vervelend genoeg. Ik had ontzettend graag tempo gemaakt want de medewerkers zijn gemotiveerd, die willen ook dat het aangepakt wordt. Dus het is frustrerend als het langer duurt. Maar wij willen ze er zeker bij betrekken. En het is ook niet de bedoeling dat het weer op de lange termijn verdaagd wordt. Er is urgentie, dat heeft u zelf gezien en ook uitgesproken. Alleen bij de inzet van middelen en de uiteindelijke keuzes van wat we precies gaan doen, dat moet ook zorgvuldig gebeuren. Maar wij komen met voorstellen. Losmaken van handhaving en bediening, dat is een wens wat wij absoluut hebben. Een van de dingen die ik dus echt niet goed vind, dat is dat de handhaving niet door kan op het moment dat die mensen bij de bediening moeten worden ingeschakeld. De bediening van de bruggen moet in zichzelf voldoende formatie hebben om het veilig en verantwoord te doen, en de handhaving moet haar eigen werk doen. Dus op die ... In die zin ben ik het zeer met u eens. En de stijging van de huurgelden, heel kort daarover. Die bijzondere stijging is een keus geweest van de raad, die heeft u bij amendement veranderd. Dat was geen voorstel van het college. Dus dat is de eigen keus van de raad. En dat komt ten goede aan de algemene middelen. Heeft niet geleid tot verbetering van de situatie van de Havendienst, het is gewoon extra geld wat de gemeente binnen kreeg en als dekkingsmiddel gebruikt heeft voor de begroting.

De voorzitter: Mooi, dan is wat mij betreft zo dit stuk voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad dus ik dank u voor uw komst.

## **8. Vaststellen beleidsplan Schoon (MS)**

### **8.1 Nota Beleidsplan Schoon is afdoening van Motie 22.3 Zwerfafval vrij**

De voorzitter: En wij gaan door met agendapunt 8, en dat is het vaststellen van het beleidsplan Schoon. Het beleidsplan Schoon 2019-2025 is opgesteld om door de gemeenteraad te laten vaststellen. In dit beleidsplan staat wat de gemeente de komende jaren gaat doen aan de hand van een set maatregelen en de planning en het benodigde geld op basis van de visie voor de tijdspanne 2019-2023, met een eerste doorkijk naar de aanpak. Het beleidsplan Schoon geeft ook een invulling aan de door de raad aangenomen motie Zwerfafval vrij, en het beleidsplan Schoon geeft mede invulling aan de door de raad aangenomen motie Big Belly's met meer afval. Na vaststelling van een beleidsplan Schoon door de gemeenteraad start de uitvoering overeenkomstig de in het plan opgenomen planning. Hiervoor wordt per maatregel een actieplan, een plan van aanpak of een opdracht opgesteld dat concreet weergeeft welke werkzaamheden wanneer worden uitgevoerd en hoe. En afhankelijk van hoe concreet de maatregel reeds is geformuleerd wordt de maatregel vertaald naar een, of uitgewerkt in een uitvoeringsopdracht, een actieplan of een plan van aanpak. Proces staat ter advisering ... Of het plan staat ter advisering op de agenda, en de commissie zal vanavond bepalen of dit voorstel rijp is voor behandeling in de raad. Wie wil als eerste een termijn? Ja, mijnheer Smit, OPH.

De heer Smit: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Wij hebben het beleidsplan Schoon van alle mogelijke kanten bekeken. We hebben het geschud, op zijn kop gehouden en het lekt niet. Complimenten voor een heel goed stuk vinden wij. En dat betekent ook, zowel het actieplan wat erachter zit, het uitvoeringsplan, als de financiële paragraaf, volgens ons gewoon allemaal goed en duidelijk en vooral goed te lezen en te volgen. Natuurlijk is er straks de uitvoerbaarheid, is de proof of the pudding, want die gaan we straks eten. En wat wij uiteraard vragen zoals alle fracties vragen, houdt ons erbij. Vertel ons of u het tempo haalt en of in de gewenste tempo ook de uitvoering leidt tot de resultaten die u wilt. Wij hebben er in ieder geval één opmerking bij, dat gaat op de constatering dat ongediertebestrijding hier geen onderdeel van uitmaakt. De

stad wordt steeds bevolkter, er komen steeds meer mensen. Schoon moet betekenen op zich minder ongedierte. Maar, wij vinden het op dit moment te riskant om dat hier buiten te laten. En vooral om te lezen dat met name ongediertebestrijding plaatsvindt op basis van meldingen, dus geen structureel kader heeft maar op meldingen werkt. En ik zal u vertellen, hij was zo groot die rat, een maand of drie geleden bij het Julianapark waar ik omheen moest fietsen, en het was er maar één. En die andere zag ik lopen op de Wilhelminastraat. Ze zijn er. En ik hoop dat u bereid bent om toe te zeggen dat u de ongediertebestrijding ook een structureel karakter geeft, en meeneemt in Haarlem Schoon. En voor de rest houden wij het kort want er zijn nog meer punten. Prima stuk, breed, heel goed dat u kijkt naar de state of art bij andere gemeentes. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Mijnheer Smit, die rattenvanger van Hamelen, dat is toch al een hele tijd geleden. Zou u dat dan weer willen invoeren als we het actief moeten gaan doen, de bestrijding?

De heer Smit: U wilt niet weten, want ik ben in Hamelen geweest, hoeveel toeristen naar Hamelen komen. Dus als dat vanuit toeristisch oogpunt ons kan helpen, ja.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de complimenten voor de leesbaarheid van het stuk, het is echt, ja lekker lezen eigenlijk. Dus daar kan de organisatie een voorbeeld aan nemen. Voorzitter, we willen allemaal een schone stad, dat is logisch. En vanavond bespreken we inderdaad het beleidsplan Schoon. En ik was blij helemaal vooraan te lezen dat doorgaan op dezelfde lijn geen optie is, en dat een trendbreuk noodzakelijk is, willen we Haarlem echt schoner krijgen. In het plan worden vervolgens inderdaad echt heel wat voorstellen gedaan. Maar een echte trendbreuk heb ik wel een beetje gemist, in de voorstellen. En een groot deel van de nota gaat over gedragsverandering bij onze burgers, en dat is terecht. Want ik ben, ik zal het even laten zien, ik ben vanmiddag even door de wijk gegaan, in een kwartier hè, kwartiertje. En dan haal je dus deze rotzooi op. Dus inderdaad terecht dat we naar gedragsverandering willen. Want je komt echt van alles en nog wat tegen, bovenaan sigaretten. Die viespeuken die beschouwen blijkbaar de stad als een asbak. Maar na de sigaretten komt al heel snel verpakkingsmateriaal. Overal voor, of het nou koekjes zijn, pepermuntjes, whatever. En als we het over gedragsverandering bij de mensen hebben, dan moeten we het ook over de gedragsverandering bij producenten en de supermarkten hebben. En die twee woorden heb ik eigenlijk wel gemist in het stuk. Supermarkten, in ieder geval de grootgrutters hier, ik hoef ze niet bij naam te noemen, en de producenten van verpakkingsmateriaal. En in het stuk staat dat het voorkomen van afval voor het grootste deel buiten de reikwijdte van de gemeente ligt. Maar dat belet ons er niet van om echt een signaal, een duidelijk signaal af te geven. En om hier in Haarlem afspraken te maken met de supermarkten en producenten die daartoe bereid zijn. Weg met dat plastic. En dan twee toevoegingen, want we gaan wel over onze eigen dingen. Die plastic bekers van Haarlem6, meteen ermee stoppen. Volgend jaar niet meer doen. En al onze festivals zijn wat dat betreft aan dan ook plasticvrij. En ik mis ook het woord weesfiets. Want weesfietsen zijn eigenlijk ook een soort zwerfafval. En als je door de stad loopt of fietst, en ik heb dat zelf ook in mijn eigen wijk gezien, fietsen die daar blijven staan, die trekken gewoon zwerfafval aan. Of het nou bladeren zijn die er blijven liggen of plastic, dus dat ... Wat mij betreft moeten we daar ook, want u heeft het in het stuk over APV, moeten we in de APV daar iets mee. Een fiets die langer dan een bepaalde tijd staat, moet gewoon weg. En voorzitter, ik heb inderdaad kritiek maar ik wil ook positief afsluiten. Er staan echt ontzettend veel maatregelen in, schoonmaakacties et cetera. En Jouw Haarlem wil daar iets aan toevoegen. Een prijs, een schoonmaakprijs of wat dan ook. Iets dat, nou ja iets toevoegt aan onze stad. En wij doen een



voorstel om daar de gouden grijper voor uit te reiken, voor iemand die zijn best heeft gedaan om Haarlem nog schoner te maken. En ik hoop dat u dat overneemt. Dank u wel. Overigens, en ik zie dat ja, bij het zwerfvuil kwam ik helaas één '...' tegen.

De voorzitter: Nou, mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel voorzitter. Ja, toen aan het begin van deze periode hebben we een motie ingediend die bijna unaniem werd gesteund, en nu ligt er dan het beleidsplan. En daar zijn we natuurlijk op zichzelf heel blij mee, ook al missen we echt in dit stuk de urgentie. En want ja, dat zie je ook een beetje in de oplossingen, uiteindelijk gaat het erom dat de beleving voldoende scoort. En dan moeten we even uitleggen hoe het ook weer zat met het zwerfafval. Zwerfafval is iets wat in het milieu verdwijnt, en dan is het niet weg maar dan blijft het gewoon in ons systeem. Sommige dingen blijven twintig jaar in ons systeem, andere dingen blijven tachtig jaar in ons systeem, en andere dingen nog veel langer. Dus wat ons betreft zou het doel moeten zijn om toe te werken naar een stad waar we helemaal geen zwerfafval meer in het milieu lozen. En dat kan ook volgens ons. Maar dat is een lange weg, en dit is zou je als een eerste stap kunnen zien. Maar dat zou wel een urgentie kunnen zijn. Want voorlopig blijven we nog steeds vogeltjes oplappen die met plastic in de buik worden binnengebracht bij het dierenhospitaal. En dat geld zouden we misschien helemaal niet meer hoeven uitgeven, want dat is helemaal niet nodig. Dus laten we het anders gaan doen, en dat betekent dat je bij de bron moet beginnen. Ik ben heel blij met de opmerking van de heer Aynan dat we ook de supermarkt moeten aanspreken. Ik weet nog hoe verbaasd ik was toen ik een paar jaar geleden in een supermarkt in Spanje kwam en dat al het eten in plastic was. En dat ik dacht, zo dat is toch wel heftig zeg. En ondertussen is dat in Nederland gewoon zo geworden. Je kan echt geen boodschappen meer doen zonder met een halve tas vol plastic thuis te komen, dat is toch heel bizar. En het is toch ook heel bizar dat als er een sportevenement is in Haarlem, dat er dan een of andere reclameactie is en dat mensen gewoon allemaal een leuk plastic flesje krijgen. Dat is toch op absurd, daar moeten we toch gewoon mee ophouden, dat is toch onzin? En dan aan de andere kant, waar verdwijnt het afval allemaal in? Volgens mij verdwijnt het uiteindelijk allemaal in het riool of in het Spaarne.

De voorzitter: En wie wil dan het woord hebben? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik vind het wel boeiend, u zegt bij een sportevenement een plastic flesje krijgen, dat was in plaats van wegwerpbekers. Dus ik heb toen toevallig meegelopen en ik dacht juist, en dat vind ik wel interessant hoe je hetzelfde, iets precies hetzelfde anders kan beleven. Ik dacht van, ja wat goed, eindelijk niet overal meer plastic bekertjes maar een fles die je keer op keer en keer op keer weer kan gebruiken en die ook mensen niet op straat gooien. Dus ik vind ook nogal een beetje positivisme richting onze evenementen, want dit vond ik juist een heel mooi gebaar van deze organisatie. Ik dacht van ja, zo kan het dus ook. Hoe ziet u dat?

De heer Hulster: Ja, nou goed, dat ... Tuurlijk gaan dingen in stappen en dit zou wellicht een stap vooruit kunnen zijn maar ik vind het nog steeds onvoldoende scoren want uiteindelijk liggen die plastic flesjes wel gewoon overal op straat. En na onze fantastische kerstviering, de volgende dag wordt er niet schoongemaakt, ligt de halve stad ook vol met troep. We moeten daar echt mee ophouden, dat kan gewoon niet meer. En uiteindelijk komt dus alles in het Spaarne terecht, en daar kun je er nog wat aan doen. Je kunt bijvoorbeeld met bellennetten ervoor zorgen dat je daar nog de laatste vuil eruit vangt. Naast alle dingen die we doen, en die we nog veel meer moeten gaan doen.

De voorzitter: Wie wil dan het woord hebben? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ja, ik moet zeggen, ik vond dit een hartstikke mooi verhaal. Ik vind het een ... Het is een visie Schoon waarin toch een heleboel dingen staan, nou waar ... Die ik ook alsmaar al heb gezegd, van dat moeten we doen, vuil trekt vuil aan, we moeten dingen ... We moeten echt op weg naar een schoner Haarlem. Het gaat niet om de DDO strakke regeltjes maar het gaat om de schoonbeleving. Ja dat kun je ook anders uitleggen, zoals je al meer dingen met plastic flesjes of ook anders uit kunt leggen. Maar als ik het lees dan gaat het dus om die schoonbeleving, dat we juist zeggen, we gaan niet volgens de strakke regel maar we gaan kijken wat je echt ziet. En dan zie je misschien nog meer vuil, omdat juist de schoonbeleving gaat veel verder, dan als je het volgens een richtlijn doet. Want ja, ook dingen die dan nog maar klein beetje vuil zijn, die zijn toch vuil en dan beleven mensen het nog als vuil en als rommelig en als slordig en onveilige en zulk soort dingen, want die hangen allemaal samen, hangen die met een schone stad. Ik ben helemaal natuurlijk voor die schone stad, en ik vind dat deze aanzet heel goed is. Ik vind het ook heel goed dat de wethouder ook heeft gezegd, we beginnen meteen. Er zijn meteen allemaal tijdspaden waarin van alles wordt gedaan.

De voorzitter: Ik onderbreek u toch eventjes want u had al een tijdje een interruptie. Ik wachtte even op een moment maar dat kwam niet. Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel voorzitter. Dat is juist een van de opvallende dingen in de nota, dat we in plaats van zeg maar via een vaste meetlat gaan we schoonbeleving meten. En daar zat bij mij een vraagteken van, want er wordt ook heel duidelijk gezegd van kauwgom en sigaretten, dat is ... Wordt niet als vuil beleefd. Maar qua milieutechnisch is het echt gewoon heel erg vervuilend. Dus mijn vraag aan GroenLinks is, moeten we niet ook dat stuk meenemen? Dat ook voor het oog niet vervuilend oogt.

Mevrouw Schneiders: Nou, volgens mij hebben wij dan juist andersom gelezen. Want naar mijn idee staat dat er juist ook wel in, van dat dat wel wordt meegenomen, dat we juist ook ja peuken en kauwgom moeten natuurlijk ... Moet je natuurlijk ook wat aan doen, ben ik het helemaal mee eens dat dat ook moet gebeuren. Kijk, ik wil ook niet zeggen dat we hier ermee zijn. Dit is een visie, dit is een begin. En ik ben het helemaal eens met wat de heer Aynan zegt en ook wat de heer Hulster zegt. We moeten natuurlijk wel bij de bron beginnen en proberen ook vuil te voorkomen want anders dan blijven we bezig met het vuil opruimen. Maar er wordt juist hier ook echt gezegd van, we gaan met de scholen, educatie, nudges, om het stimuleren van vuil voorkomen, dat is juist ook een heel positief iets.

De voorzitter: Mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Nou juist over die bron wordt hier eigenlijk gezegd van, joh als gemeente kunnen we daar heel weinig aan doen. En dat was voor mij een grote teleurstelling. Want ... En nou ja, ik weet niet of je landelijk iets kunt, maar dat statiegeld, waarom komt dat in godsnaam niet van de grond?

Mevrouw Schneiders: Ja nee, daar ben ik het dus mee eens. Ik vind inderdaad dat u zegt, dit is een begin, dat soort dingen moeten we doen, ben ik het ook helemaal mee eens dat we daar ook aan moeten werken. We moeten ook met die supermarkten, net als met de, ik kan er geen mooie omschrijving van geven, de McDonald's en andere werken aan het voorkomen van vuil en niet alleen maar het bestrijden daarvan. Ik ben ...

De voorzitter: Ja, u heeft nog een interruptie.

De heer Hulster: Ja, ik hoor u toch weinig over, ja dat afval komt uiteindelijk in milieu terecht en dan wordt het vermalen, uiteindelijk worden het microplastics en dat hebben we ondertussen in alles terug gevonden, onder andere in placenta's, dus we vergiftigen ons hele systeem. En u zegt, nou het is hartstikke goed, we zijn goed bezig, we zijn lekker aan het opruimen, prima.

Mevrouw Schneiders: Ja, maar we moeten toch opruimen als we dat plastic uit het milieu willen hebben? Dus we gaan ... We moeten ... Natuurlijk moeten we dat doen. En naar mijn idee gaan met deze visie juist het opruimen inderdaad, dan gaan we scholen, dan gaan we mensen leren, bij school moet je altijd beginnen, bij scholen beginnen, om te zorgen dat ze leren dat ze het niet zo weggooien maar dat ze hopelijk geen vuil maken. Maar als ze het dan maken dat ze het in de vuilnisbak gooien. Dus ik ben het helemaal met u eens maar ik vind alleen dat het, ik ben wat positiever over het rapport want ik vind dat het daar wel redelijk in staat. De enige vraag die ik nog heb aan de wethouder, dat is dat er zou dan niet meer conform de DDO gemeten worden maar er zal gekeken worden verder eigenlijk gaand de DDO. Nou hebben we net per ongeluk voorbij laten gaan, misschien een beetje omdat het wel heel erg snel ging, de vaststelling van de DDO's 2021-2022. Nou vraag ik mij even af hoe dat zich met elkaar verhoudt en of het wel kan dat we dan die DDO toch strenger maken of dat we de afspraken zodanig maken dat dat allemaal wel kan worden meegenomen?

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, allemaal goed hoor dat opruimen, maar het is in wezen dweilen met de kraan open. En wij stellen voor van joh, ga alsjeblieft kijken waar je juist kunt stoppen met het, ja voorzien van allerlei verpakkingen. En dat kunnen we dan denk ik het best doen met onze lokale supermarkten en producenten en horeca. En daar willen wij eigenlijk wel zo snel mogelijk mee beginnen.

Mevrouw Schneiders: Helemaal eens.

De voorzitter: Mooi.

De heer Aynan: Dank voor de steun.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u voorzitter. Ja het beleid van Schoon, we hebben de afgelopen tijd al veelvoudig gehad over onze openbare ruimte en ons groen, en wat daar voor afval allemaal wel niet in terecht komt. Dit waren ook ... Was ook voor de VVD aanleiding om onder andere de afvalbakken motie in te dienen voor meer Big Belly's of voor het gebruik van één pas op meerdere afvalbakken. Over die laatste is trouwens wel interessant want wanneer gaan we dat nou uiteindelijk doen? Er is toegezegd dat het geen extra kosten met zich meebrengt, dat heeft in de afdoening van de motie gestaan. Dus wanneer gaan we dit in heel Haarlem uitrollen? Een kleine besparing heeft tenslotte ook effect. Ook vindt de VVD het belangrijk dat we meer Big Belly's gaan plaatsen en ook Small Belly's. En die kunnen door de hele stad ingezet worden. Ook in wijken. Naast dat we het nu op ons initiatief in het centrum hebben uitgerold kunnen we daar ook veel meer in de stad zelf, of in de wijken zelf mee gaan doen. Bijvoorbeeld door oude afvalbakken te gaan vervangen door gesloten kleine Big Belly's, om er bijvoorbeeld voor te zorgen dat vogels, meeuwen bijvoorbeeld, niet meer het afval uit de bakken kunnen halen die toch al vaak overvol zijn, en het vervolgens in onze openbare ruimte terecht komt. Ook vindt de VVD het belangrijk dat we meer moeten gaan doen met volmeldingen van bijvoorbeeld papierbakken. Regelmatig komt het voor dat papierbakken overdadig vol zitten dat er niks meer bij kan, En om nou met al je papier terug te lopen naar huis om dan nog een keer heen en weer te gaan, om

daar op een later moment te gaan kijken of die bak misschien toch een keer wel voldoende capaciteit heeft om het papier aan te kunnen. Wij vinden het belangrijk dat we daarin service bieden aan onze inwoners, om er maar voor te zorgen dat men niet onnodig hoeft te gaan lopen met papier of karton. In het beleidsplan wordt ook een meldingsysteem toegevoegd. Echter vinden we wel dat dit meldingsysteem op dit moment veel te laat ingevoerd wordt, en wij vragen de wethouder om te kijken of we dit eerder kunnen gaan invoeren. Bij voorkeur op de korte ... Meldingsysteem, op de korte termijn invoeren. Er is in de bespreking op dit moment al veel gezegd over het aanmoedigen van producenten om minder verpakkingsmateriaal te gaan gebruiken. En in totaal geven wij er, inclusief nudging en education of educatie, 320, of sorry 230 duizend euro aan uit. Voor de VVD zou het prima zijn om dit geld te besparen, om dit niet te gaan doen en om dit aan het Rijk over te laten. Deze 230 duizend euro kunnen wij prima op een betere manieren inzetten, bijvoorbeeld door het inzetten van extra handhaving, bijvoorbeeld op het bijplaatsen van afvalzakken naast containers. Of om bijvoorbeeld meer extra gesloten afvalbakken ook bij te gaan plaatsen. En het zou allemaal kunnen van die 230 duizend euro die we besparen als we educatie, nudging en overige aan het Rijk overlaten.

De voorzitter: Mijnheer Smit heeft u een interruptie of wilt u het woord? Gaat uw gang.

De heer Smit: Collega, kunt u zich voorstellen dat educatie, en zeker bij de jeugd, ook een hoge mate van preventie kan inhouden?

De heer Aerssens: Dat kan, maar ik denk niet dat we daar zoveel geld aan uit moeten geven als nu in dit plan staat, en zeker niet, ik denk dat je dat veel beter gewoon op school direct kan doen in plaats van een dergelijk redelijk grootschalig educatieprogramma speciaal op dit onderwerp. Preventie, zeker weten, moeten we op veel meer vlakken doen, niet alleen op dit.

De voorzitter: Wie wil het woord? Ja, mijnheer Amand.

De heer Amand: Dank u wel voorzitter. Het is Amand, maar tussen haakjes. Prima plan, nou ja de rattenoverlast, dat hebben we het laatst al in de raad gezegd op 19 december, en '...' is ook daar zo. Ik hoor nu ook van de middenstand in de binnenstad dat daar ook regelmatig veel ratten zijn. En ik hoop dat er meer naar gekeken wordt. Wij willen ook eigenlijk dat de wethouder eigenlijk met het MKB gaat praten dat er natuurlijk ook meer op papier over gegaan wordt, ook met verpakkingen. Het zou toch mogelijk wezen als er een wethouder ergens op bezoek gaat bij een MKB, om dat eens even te bepraten. In Engeland hoor ik van mijn familie en mijn nichtjes dat ze daar ook druk mee bezig zijn, dus de groente niet meer verpakt, alles gewoon en dan net ouderwets in een lekker zakje weer, wat prima in de hand ligt. Dat zouden we ook weer heen moeten. Wij hebben natuurlijk in Haarlem natuurlijk heel jammer dat je natuurlijk de markt, daar ruimen ze zelf op. Maar daar zou misschien wel een tandje bij kunnen, want het vuil gaat natuurlijk overal heen. Komt ook natuurlijk in de Spaarne treft, dat ligt eraan hoeveel wind er staat. Er zou ook nog eens naar gekeken kunnen worden dat je aan de Spaarne ook eens een paar extra bakken erbij zet, zeg maar waar de meeuwen niet bij kunnen, en dat je dichte bakken neerzet. Begin met een kleintje, kijk of dat werkt. In de buurten is dat al zo gelegen met alle containers, ik hoor iedereen uitbreiding van containers. Waar ga je ze allemaal zetten? Want dat is ook nog een punt. Misschien heeft de wethouder daar nog een idee voor? Het is natuurlijk wel zo, ik heb zaterdag dat Clean Team van de wethouder gezien, van de jeugd. Nou prima, dat vind ik juist, dat moet ook meer gebeuren. En er zou ook misschien daar ook eens wat extra geld heen kunnen, dat de jeugd ook natuurlijk meer bewust wordt van het milieu. Dus ik hoop dat de wethouder daar mijn, die vragen die ik stel, dat die daar ook nog eens even naar gaat kijken. Verder misschien ook voorlichting op school, dat zou ook nog wel eens wat kunnen helpen. Het is natuurlijk wel zo, vandaag de dag, we hebben natuurlijk gamen, gamen, gamen, maar dat zou natuurlijk ook een game wezen, ga je stad schoonhouden. En dat is misschien ook iets

om mee te gaan in de tijd, dat we daar een game van maken. Misschien hebt u ... Breng ik u op een idee. Dus ik hoop dat u wat mee gaat doen wethouder.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel voorzitter. Nou, wat ons betreft en heel goed stuk. Allemaal prima acties. Wat betreft het anders monitoren begrijp ik wel dat het schouwen op beeldkwaliteit wel blijkbaar wat minder wordt, maar het stuk doet niet echt uitspraak over hoeveel gaan we nou daadwerkelijk minder doen? En dat vind ik toch wel zorgelijk want het is wel iets waarmee je kunt benchmarken met andere gemeenten. Dus voordat ik daar definitieve goedkeuring aan geef wil ik eigenlijk weten van, oké gaan we 10 procent minder doen, gaan we 20 procent minder doen. Dus ik hoop dat we daar nog wat meer informatie over kunnen krijgen. Dan hondenpoep, wordt gezegd van, ja dat heeft niet zoveel met schoonbeleving te maken, ja maar in allerlei onderzoeken van de gemeente is het wel volgens mij ergernis nummer één. Dus misschien niet ten aanzien van schoonbeleving maar het is wel een ergernis van de burgers. Dus wat ons betreft moet echt dat hondenpoep wel echt een prioriteit blijven. Dan, ja de inzameling, het is mooi dat we natuurlijk nu de duo-containers hebben, maar we zien ook dat papiermarkt, oud papiermarkt is ingestort. Dat heel veel verenigingen nu stoppen met het inzamelen van oud papier omdat het ze geld kost in plaats van dat het geld oplevert. Misschien dat we juist daar door die verenigingen toch meer extra papier inzamelen wat niet zwerfafval wordt. Dus zijn daar andere oplossingen voor te bedenken? Ik weet het nog zo net niet maar ik vind het wel een zorgpuntje wat ik even wil noemen. En tenslotte, één rare maatregel mis ik in het stuk. En dat is ten aanzien van de meldingen. In paragraaf 5.2, daar staat iets van, ja het moet wel laagdrempeliger worden en de opvolging moet beter. Maar als je dan het stuk zelf leest, dan staat er van, ja Utrecht kunnen we een goed voorbeeld aan nemen. Maar ik zie nergens voorgesteld of we dat voorbeeld ook gaan overnemen? Als ik dan kijk naar de financiën, zie ik eigenlijk alles van hoofdstuk 5 pas in 2021. Terwijl het niet zulke dure maatregelen zijn. En als we dan specifiek kijken bij meldingen, staat er vanaf 2021 tienduizend euro per jaar. Het lijkt al een soort structureel bedrag in exploitatie, terwijl volgens mij moet er maar één ding gebeuren, het meldingssysteem moet veel laagdrempeliger, moet veel inzichtelijker worden, dat is eenmalig een investering. En ik weet niet hoeveel geld het ons dat gaat kosten, maar ik heb een poging gewaagd om een melding te doen bij Haarlem en bij de gemeente Utrecht, en inderdaad dat systeem van Utrecht is veel beter. Je kan op de kaart precies een adres aanklikken, je kan ook een adres zoeken. Je krijgt één pagina waarin je alles moet invullen, stapje voor stapje, heel specifiek zodat de gemeente exact weet wat er aan de hand is, wat voor soort afval waar is gedropt. Bij de gemeente Haarlem is er maar twee keuzes, afval, twee keuzes uit afval, en daarna word je alleen maar gevraagd het zelf te omschrijven. Ja, dat is dus voor de gemeente heel erg arbeidsintensief, van wat is dan precies de melding, wat moeten we ermee? Terwijl de gemeente Utrecht, klik, klik, klik, en de gemeente weet precies exact, niet alleen de locatie maar ook exact wat er aan de hand is en welke vervolgactie er nodig is. Bij de gemeente Haarlem het meldsysteem kan je overigens wel op het knopje 'meer' drukken. Dat zullen de meeste mensen niet doen, dus de meeste mensen klikken gewoon op afval en moeten dan een hele omschrijving gaan doen. Als je op 'meer' klikt, dan krijg je inderdaad een oneindig aantal opties van afval, maar ik denk dat de meeste mensen helemaal niet zover komen in het formulier want ze klikken gewoon afval aan. Dus het meldformulier kan echt veel intelligenter en dat geldt overigens voor allerlei meldingen, dat gaat niet alleen over afval maar allerlei meldingen, en dat kan toch simpel zijn? Kijk naar Utrecht, kopieer het gewoon. Dus ik zou eigenlijk zeggen, kunnen we dat niet gewoon dit jaar doen? Dat meldsysteem veel beter maken. Wethouder, als er geld voor nodig is dan moeten we daar gewoon geld voor vrijmaken, want ik denk dat het een ergernis weghaalt bij de burger, en dat de verwerking door de gemeente ook veel efficiënter wordt. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Mijnheer Visser, ik wil u danken en ik constateer eigenlijk dat u het volledig eens bent met mijn vraag eigenlijk, over het naar voren halen van het meldingssysteem. Vindt u ook gewoon dat we dat gewoon eigenlijk zo snel mogelijk 2020 al moeten invoeren?

De heer Visser: Volgens mij was dat mijn laatste zin.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Wisse, Partij van de Arbeid.

Mevrouw Wisse: Dank u wel voorzitter. Goed plan, mooi dat het beleidsplan er is. Knap dat de verwachting is dat het budgetneutraal kan worden uitgevoerd, zelfs in een steeds drukker wordende stad. Wat de PvdA betreft zijn er twee maatregelen altijd heel erg belangrijk geweest om tot een schone, zwerfafvalvrije en inderdaad ratvrije stad te komen. De landelijke statiegeldregeling voor kleine flesjes en blikjes, inderdaad, waar blijft die? We zijn al heel lang een lid van de Statiegeldalliantie maar wat levert dat op? En we zouden de wethouder willen vragen om de lobby naar het Rijk te intensiveren, want dat zou echt 90 procent van het zwerfafval oplossen, is vaak uit onderzoek gebleken. Tweede maatregel willen we ondersteunen inderdaad van de VVD motie, een vervanging van nog meer open afvalbakken met gesloten Big Belly's. Er stond ook een Nederlandse variant in het stuk, is die even duur, is die goedkoper, laten we dan voor de Nederlandse bak gaan. Dan nog een paar hele kleine opmerkingen. De zwerfvuilafval subsidie en subsidies van Nederland Schoon aan Rijkswaterstaat, hebben we die opgevraagd? En zo ja, waar wil de wethouder die subsidies dan aan besteden? Prestatie-indicatoren die we gaan krijgen op het gebied van schoonbeleving, kunnen die mee in de tweede begrotingsconferentie die we binnenkort over indicatoren gaan houden? En als derde, wat betreft de 23 maatregelen, volgens mij staan er nog in regels over de oplaat van ballonnen, maar dat staat dacht ik al in de APV. En ook regels over het verspreiden van folders maar we hebben nu de ja-ja sticker, dus misschien is het gewoon een oud stuk. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja voorzitter, dank u wel. Het is al veel gezegd maar jeetje wat een belangrijk stuk en jeetje, wat goed om dit inderdaad zo op te pakken. Wat ons betreft, ik kan natuurlijk gelijk wat reageren op wat collega's. Nudging en gedragsverandering, zeker een taak van de gemeente. Dus ja, wat ons betreft vooral doen, zodat mensen zich anders gaan gedragen. Maar ook ja, uiteindelijk wel aanpakken bij de bron. Dus wat mevrouw Wisse net ook al zei, Statiegeldalliantie, hoe zit het daarmee? Wat zegt minister Van Veldhoven tegen u als u dat aan haar vraagt? Ik krijg wat hoopgevende berichten maar dat kan wat ons betreft echt een stuk sneller. Ik vind het ook altijd interessant, als je dus in het buitenland bent, waar ik overigens dan met de auto was, maar dat is nog altijd minder erg dan vliegen, dan zie je dat in sommige landen dat bij de fastfoodketens als geen rietjes meer zitten. Dus in Frankrijk, dus als je dan gewoon in Frankrijk bent, zie je ineens al geen rietjes meer. Ja, dat zijn ook van die dingen van, zouden we niet lokaal dat gesprek wel kunnen beginnen? Van hé, blijkbaar kunnen uw ook collega's in een paar kilometer verder, kunnen dat wel al stoppen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Goede vraag. Bij mijn weten wordt het vanaf volgend jaar verboden. Dus ik denk dat ze heel snel komen.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u bent niet de portefeuillehouder.

De heer Visser: Nee, maar ...

De voorzitter: Ook nu weer niet.

De heer Visser: Sorry.

De voorzitter: Dus dat doen we niet. Mijnheer Van Leeuwen, gaat u verder.

De heer Van Leeuwen: Het zijn bijna Tweede Kamerverkiezingen, dus dan komt er een staatssecretariaat voor de heer Visser wellicht binnen handbereik. Maar als voorbeeld, het kan dus wel. En wat laat het mooi zijn, hierin, we zijn het niet altijd met elkaar eens in deze raad, maar volgens mij zijn we het hier gewoon heel erg met elkaar eens. Als Haarlem willen wij voorlopen. En ook, ik heb het hier eerder in deze raadscommissie gehad over duurzaamheid van festivals, hij kwam ook weer langs. Ja, dan krijgen we toch soms terug, het kan niet. Nou, ik had weer vrienden die waren naar de kerstmarkt in Keulen. Keulen, dat is een best een stad met wat grote kerstmarkten, en daar lukt het dus wel met statiegeldbekers. En dan zou het hier bij Haarlem Jazz niet lukken? Nou ja, daar rondom die dome in Keulen staat het er echt nog veel voller dan de Grote Markt hier met Haarlem Jazz. Dus wat kunnen wij dan leren van onze Duitse burens dat het daar gewoon met die kerstmarkten met statiegeld met klevende glühwein wel lukt, dat bij ons met lauw pils, nee vers getapt bier wat minder goed lukt. Dus heel goed dat deze nota er ligt, heel goed om ook die inzet te leveren om te kijken wat we lokaal kunnen doen. Maar wat ons betreft mag het nog best een stapje spannender. Laten we elkaar uitdagen. Want wat ik zeg, volgens mij zitten we hier in de gemeenteraad waar 39 mensen in de raad het best met elkaar eens zijn dat we dit echt belangrijk vinden, omdat alle Haarlemmers dit belangrijk vinden. Dus portefeuillehouder, stel nou, u kijkt, u sluit de ogen een beetje, u kijkt door uw oogharen heen, hoe kan dit nog net een stapje ambitieuzer dan wat nu voorligt? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Ja, ik ben blij dat D66 ons ondersteunt. Wat statiegeld op glazen betreft, dat hebben we al. Bevrijdingspop doet het en ons verbaast ook waarom niet eigenlijk alle evenementen in Haarlem? Die vraag delen we. Mee eens?

De heer Van Leeuwen: Ja, dan neig ik naar hetzelfde wat de heer Visser van de ChristenUnie net deed, want daar stond een prachtig artikel in het Haarlems Dagblad waarbij de ambtelijke organisatie op zoek ging naar andere steden, ook naar de Gentse Feesten geloof ik en naar Leiden. Dus wij hebben hier inderdaad al een motie over ingediend, er wordt aan gewerkt. Dus dat is inderdaad een goede vraag aan de wethouder, hoe staat het daar nu mee? Want het denken gaat voor las ik in dat stuk.

De voorzitter: En wie wil dan het woord? Ja, mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel voorzitter. Nou, zoals gezegd het is een goed te lezen uitgebreid plan met veel goede maatregelen. Ik wil toch wel een paar punten benadrukken die ik heel goed vind maar toch nog wil aanscherpen. Dat is onder andere maatregel 4.4, een afvalbak dient te staan op een plek waar veel zwerfafval ontstaat. Nou, dat hebben we ook al eerder gezegd van, als je ook te veel afvalbakken neerzet, dan ontstaat er juist bij die afvalbakken, hoe heet het, zwerfafval. Dus haal dus ook de afvalbakken weg waar niet echt zwerfafval ontstaat. En daarvan heb ik heel veel voorbeelden, en op foto en ook de meldingen bij de MOOR. Die kan ik u laten zien dat het zo is. Goed herkenbare afvalbakken op juiste plek met voldoende capaciteit en een afvalbak dient te staan op een plek waar veel zwerfafval ontstaat, dat heb ik gezegd. Ze mogen

opvallender en de kleur groen, is al gezegd, in de binnenstad vallen ze echt helemaal weg al ik in achtergrond, omdat ze antraciet zijn. Dus het mag best wel een kleurnuance bij gezet worden die opvallender is. Ze moeten ook een grotere capaciteit zijn, want ook de te kleine prullenbakken die zijn natuurlijk een aanleiding, of dat is de oorzaak van zwerfafval. En regelmatig zie je dat dus daar het zwerfafval ontstaan. Het CDA is ervan overtuigd dat het uitbreiden van zwerfafvalluikje, die wij hier in de binnenstad hebben op 28 stuks, beter zichtbaar gemaakt moeten worden. Er moet beter aangegeven worden, een oplossing is voor de overvolle te kleine prullenbakken die vlak naast zo'n grote container staat en ook nou ja, je hebt dan niet overal waarschijnlijke die grote Big Belly's nodig, want dit is ook een hele grote Big Belly. Hoofdstuk 5 gaat over samenwerken met de stad. Nou, daar is al iets over gezegd door de heer Visser. Ik kan daar helemaal bij aansluiten dat het programma, de site van de gemeente Haarlem melding openbare ruimte, nou echt niet voldoet. Daar heb ik onlangs nog contact op gezocht met de hoofd van de KCC en gehoopt daar iets in te veranderen maar voorlopig is er nog helemaal niks veranderd. En ook meldingen over afval wordt regelmatig niet goed opgepakt, er wordt niet begrepen wat de vraag is. Ook, dat is ook al eerder gezegd bij 4.2, er wordt wel met horecaondernemers gesproken maar ik mis ook hier echt de supermarkten, die ook debet zijn aan het vele zwerfafval wat ontstaat op straat. Zeker met al die gratis weggeefacties die je bij tien euro weer een een of ander poppetje krijgt die je kan uitpakken in een stuk plastic met papier, dat vinden we dus eigenlijk waanzin in deze tijd. En bedrijven zijn als het goed is ook geïnformeerd in de binnenstad over het aanbieden van hun bedrijfsafval, en dat is in mijn ogen echt wel een rotzooi elke vrijdag. En daar zijn ze als het goed is voor gewaarschuwd, en wanneer gaat de gemeente dus echt handhaven en sancties opleggen als het gewoon niet goed aangeboden wordt? In 6.1 staat ook hoe het huidige beeldkwaliteit gemeten kan worden, wordt, op dit moment. En dat er in overleg met Spaarnelanden de categorie voor functioneel gebieden en de meetlatten worden aangepast. Wanneer en waar kunnen we dit straks terugvinden, deze nieuwe methode? Dan, je hoort ook meer geluiden uit de stad over grote, lelijke, uitzicht ontnemende en parkeerplaats innemende bovengrondse containers, en dat hoor je echt steeds meer. En kan de wethouder aangeven, ja het is waarschijnlijk misschien de portefeuille van de heer Berkhout, maar toch staan die boven de grond, waarom er hoogstwaarschijnlijk alleen nog bovengrondse containers worden geplaatst in plaats van waar we mee begonnen zijn, ondergrondse containers? En als reactie nog even op de heer Hulster en van de heer Van Leeuwen over die waterflessen die aangeboden werden tijdens de marathon. Er bestaan ook tegenwoordig drinkbare, of eetbare drankverpakkingen en die zijn genaamd O O, en dat is gemaakt van biologisch eetbaar plastic gevuld met water. Dus dat zou een echte oplossing zijn voor dit soort zaken. Dan heb ik nog één optie, en ik weet niet of de rondvraag van de heer Aynan daarover gaat, dat is de kerstboom en die mis ik een beetje in dit stuk. Het is elk jaar weer een voor het CDA, ja een grote puinhoop met de kerstbomen die op de straat gegooid worden. En de inzameldagen van Spaarnelanden zijn op 8 en 15 januari. Nou die eerste dag, 8 januari, dat is eigenlijk al veel te laat en het CDA stelt ook voor om voor 31 december al een inzameldag te hebben zodat de kerstbomen in ieder geval van straat zijn als oud en nieuw gaat beginnen, en er een grote kans is dat deze bomen in de brand gestoken worden. Tot zover mijn bijdrage, en nogmaals complimenten voor het stuk.

De voorzitter: Mooi.

De heer Aynan: Ja, daar gaat mijn rondvraag over.

De voorzitter: Ja inderdaad, de heer Aynan heeft helemaal gelijk in en die gaat ook een rondvraag stellen over de kerstbomen. Nou, wie weet wordt het nu wel meegepakt maar eer wie ere toekomt ook. Wil er iemand anders nog het woord voeren? Nee hè, dan hebben we het allemaal gehad. Dan wethouder, gaat uw gang.



Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. En mede namens portefeuillehouder Visser dank voor de complimenten. Zeker als het gaat om de leesbaarheid komen die natuurlijk ook gewoon de organisatie toe die hier hard aan gewerkt heeft. Dus dank daarvoor. U kunt zich in hoofdlijnen ook vinden in de richting, dat is geen verwondering. Want we hebben hier eerst een opinienotitie gesproken waarin we met elkaar de hoofdlijnen ook hebben vastgesteld. Dat ging dan ook over meer gebruik maken van beeldkwaliteit, ook van opruimen naar voorkomen van vuil. En u vindt die visie, die richting die we met elkaar hebben vastgesteld, hier dan terug. Dus goed dat u dat dan ook weer herkent en het daar mee eens bent. Dan even, ik heb 8 blaadjes vol geschreven hoor. OPH zegt: de uitvoerbaarheid ook, mooi om te zien dat het zo concreet is met concrete actiepunten, maar we willen het ook zien gebeuren. u heeft er niet eens om gevraagd, maar ik ga het u wel toezeggen om halverwege deze planperiode nog even de meetlat erin te steken en bij u terug te komen: hoe zien wij de voortgang en waar staan we nu? Dus dan kunnen we met elkaar ook het gesprek er weer over aangaan. U zegt: ongediertebestrijding. Ik denk dat er tal van onderwerpen zijn die we hierbij zouden kunnen betrekken die hier niet in zitten. Ongedierte bestrijding in tegenstelling tot wat u zegt, dat is niet iets wat we zomaar even doen. u weet dat ik wel van de meeuwenaanpak ben en we hebben u recent nog een informatienota gestuurd waarin wij aangeven hoe we juist die intensivering op de rattenproblematiek doen, door met een nieuwe pilot ook zeg maar in het riool. Niet heel grafisch soms proberen te voorkomen, maar om echt bij de bron aan te pakken, waarbij we ook echt nieuwe technieken gebruiken. Probleem is de resistentie en de mindere middelen die je mag gebruiken als gemeente. En daarom zoeken we echt naar andere methoden. Dit is niet een Haarlems probleem, het is een landelijk probleem. Maar ook in Haarlem. En in de plekken waar de overlast het grootste is gaan we die nieuwe techniek ook toepassen. En ik wil dan graag even naar die informatienota verwijzen. Jouw Haarlem zegt: ik zie dan niet die trendbreuk. Nou, ik vind dat we die in die opinienota in de uitvoering hierbij wel neerzetten. Vooral ook inzetten op voorkomen en naar die beeldkwaliteit. U stelt vragen over het statiegeld, maar u corrigeert later ook weer een ander. Een aantal evenementen doen dit al. Mijn beeld op dit moment was dat ook andere evenementen overgaan naar het inzetten van statiegeld. Maar als dat alle Haarlemse evenementen zijn en in hoeverre we dat kunnen afdwingen bij de vergunning weet ik niet. Dus dat zou misschien een punt zijn waar ik ook nog even bij u op terug wil komen. Om even goed te weten welke evenementen hebben daar een slag gemaakt en welke rol kunnen we daar nog in spelen om daar ook voortgang op te houden. Weesfietsen zetten we natuurlijk hardop in om die te verwijderen. Die worden gestickerd, die worden verwijderd. En u stelt voor de gouden grijper. Ik vind het leuk, het staat u uiteraard ook vrij om altijd ieder jaar de gouden grijper uit te reiken. Ik ben bang als wij dat als gemeente moeten gaan doen, we doen dit binnen het beschikbare budget. We doen het een niet en het ander wel. Dit zou dan ook weer de kosten van iets anders moeten gaan. Ik zeg wel eens vaker tegen leuke dingen ja, maar voordat je het weet gaat er gewoon een hele organisatie achter weg. Dus ik zou het ook mooi vinden als u het initiatief houdt voor de uitreiking van de gouden grijper van Jouw Haarlem.

De heer ...: Dan maak ik er de magentagrijper van. Dat is tenminste nog de partijkleur.

Wethouder Snoek: GroenLinks stelt meten en kan dat dan binnen de DDO's. ja, de DDO's geven die ruimte. En overigens, het is ook niet dat Spaarnelande dan tegen ons zegt: wat doet u nu? We werken daar samen aan. Spaarnelande is ook partner gewoon in dit beleidsplan. En met hen werken we ook aan ontwikkeling van die nieuwe beeldkwaliteit. Dat is overigens, dat kunt u in de vakliteratuur over lezen, dat is ook een veld in ontwikkeling. Dus het is niet iets wat ik u nu toezeg van: dat heb ik hier liggen, dat laat ik u morgen zien. We gaan naar een andere frequentie dan het meten naar beeldkwaliteit, naar twee keer per jaar. En vullen dat ook met meten in belevingskwaliteit. Maar zoals gezegd, dat is ook iets wat we in ontwikkeling hebben. De VVD zegt: die pas op die meerdere bakken en wanneer gaan we dat nou in de hele stad doen? u heeft de evaluatie ontvangen, u heeft kunnen zien dat we toezeggen: dat gaan we dan op hotspots doen. Dat gaan we

niet overal in de hele stad doen. En als ik uw vraag dan moet interpreteren als: en hoe staat het dan nu met de uitrol van die hotspots? Dan moet ik daarbij bij u op terugkomen. Dat is dan even mijn tweede toezegging. Ik moet het zelf ook goed noteren. Maar dat doet de griffie eigenlijk voor me gewoon, dat is hartstikke fijn. En u zegt: waarom nou niet gewoon veel meer van die Big Belly's, of kleinere Big Belly's. ze zijn echt een stuk duurder. Als je een afgesloten bak wilt hebben, dan leidt dat tot minder aanbidding omdat mensen bang zijn voor vieze handen door zo'n klep. Dus je wilt zo'n pedaal beneden hebben. Voordat je het weet zit je gewoon in een veel duurder systeem. Onze stad hangt vol met bakken en ik denk dat we die Big Belly's moeten inzetten waar ze het meest effectief zijn. U heeft daar eerder suggesties voor gedaan en u heeft gezien dat we dat ook gedaan hebben. Dus dank ook voor die suggesties. Maar om hier nu met elkaar af te spreken binnen het beschikbare budget dat we gewoon alle kleine bakken door grote of kleine Big Belly's gaan vervangen. Dat kan ik u gewoon niet toezeggen, omdat het echt een stuk duurder is. U schetst de situatie van papierbakken die vol zijn. Ik ben toch nog steeds echt van de school, als ik dus zo'n grondstoffenstraatje zie en er staan spullen omheen, dan denk ik: welke idioot heeft dat nou weer gedaan? Ik stoor me daar mateloos aan, ik vind het ook niet leuk als ik met mijn spullen terug moet lopen. Doe ik ook, maar ik stoor me nog veel harder aan die malloten die het eromheen zetten. Het straatbeeld wat er door verloederd wordt en het milieu wat er door beschadigd wordt. Dus ik hoor ook vooral uw oproep aan alle Haarlemmers van: als die bak eens een keertje vol zit, neem het spul weer even mee naar huis. We werken er keihard aan om te zorgen dat die bakken niet vol zitten, zodat het Haarlemse afval kwijt kan. Dat gaat ook steeds beter. Er gaat van dat die tijdig geleegd zijn gaat gewoon ook steeds beter. En we hopen ook, we zeggen in de komende periode te werken aan dat je zelfs van huis uit bij wijze van spreken kunt zien, het gaat in ieder geval over de ondergrondse bakken, of deze vol is. Dus dan kun je ook voorkomen dat mensen dat gaan doen. Maar mijn oproep blijft toch ook aan iedere Haarlemmer: als je nou een keer naast een volle bak staat, neem je zak even mee terug. Dat is toch niet normaal dat we hem dan maar gewoon daarnaast gooien. De VVD zegt: wij zien wel belangrijkere dingen, werk eerder aan dat meldingssysteem, doe het nou wat anders minder. Bijvoorbeeld de educatie, andere partijen zeggen, zoals Trots: zet nou juist meer in op die educatie. Nou, gelukkig krijgen we een raadsbehandeling. Ik denk dat het goed is om daar dan gewoon deze punten, want zo lang we gewoon binnen die maatregelen en binnen het budget blijven, dan hebben we die ruimte met elkaar om daarin te schuiven. Dat lijkt wel een mooi onderdeel van die raadsdiscussie, waarbij ik wel denk dat als we het hebben over het meldingssysteem, dat gaat natuurlijk veel breder dan alleen het melden van zwerfafval. Het gaat over melden van openbare ruimte, dat is een systeem in ontwikkeling .dat heeft voordelen en nadelen en ik weet niet of ik u kan toezeggen dat we die hele evaluatie daarvan en mogelijk aanpassingen daarvan even naar voren trekken. Het ligt gewoon breder in de organisatie, raakt ook de portefeuille van de wethouder dienstverlening. Dus dat zou ik dan ook ter voorbereiding van de raadsvergadering eens even goed moeten onderzoeken op wat voor termijn het mogelijk is. Als u zegt: we willen dit eerder en dat later, om daar met elkaar slagen in te maken.

De voorzitter: Interruptie van de VVD. De heer Aerssens.

De heer Aerssens: Ik hoorde u niet een keiharde toezegging doen. wel van: we kunnen kijken. Als u daar geen toezegging in doet dat we dat meldingssysteem eerder kunnen doen dan wil ik bij deze wel een motie aankondigen om het wel te gaan oproepen in de komende raadsvergadering. Mocht u nou daarvoor toch nog een dergelijke toezegging wel kunnen doen, dan hoeven we eventueel die motie niet in te dienen. Maar anders bij deze als de aankondiging van de motie daarvoor.

De voorzitter: Wethouder, gaat u verder.

Wethouder Snoek: Ja, u hoorde inderdaad geen concrete toezegging, omdat ik juist zeg: het ligt breder en ik weet niet welke ruimte we hebben. En ik denk inderdaad dat de raad het juiste moment is om met elkaar te spreken dan. Welk plan wilt u dan eerder en wat wilt u later. Ik moet zorgen dat bij de raadsbehandeling ik u een eerlijk antwoord kan geven. Als u zegt met elkaar als raad: dit willen we eerder en dan gaan we iets anders later doen. of het inderdaad mogelijk is om het systeem eerder te evalueren en zo mogelijk het te upgraden. Dus dat we hier vanuit het oogpunt van zwerfafval, wat een deel is van dat brede systeem, naar voren te trekken. Dat kan ik u op dit moment helaas nog niet toezeggen. We hebben een discussie hier over de verpakking en dan zegt u: waarom gaat u niet naar de supermarkt? Op de eerste plaats, de supermarkt verpakken natuurlijk de meeste producten niet, die krijgen ze gewoon aangeleverd. Supermarkten zijn vaak, bijna altijd, onderdeel van een keten. Dit zijn de type discussies die op landelijk niveau gevoerd moeten worden, net als de statiegeld. Die discussies worden gevoerd. U volgt ze net als ik, wanneer wordt er nu wel stappen gezet, wanneer niet. En ik denk dat daar waar het college daar betrokken bij is, ik denk dat het vaker ook op de tafel is waar de heer Berkhout aan tafel zit, deze discussies gevoerd worden. En dat wij zeg maar de meerwaarde daarvan zien. Even kijken.

De voorzitter: U heeft een interruptie. Ik kan niet zien waar u bent met het blaadje ... O , dat gaat de goede kant op. Dan wilde ik u aansporen, maar dat gaat goed. De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Kijk, op sommige punten hebben we ook als Haarlem bewezen dat we echt gewoon een voortrekker kunnen zijn. Bijvoorbeeld met onze Haarlemse coffeeshops. Daar hebben we op bepaalde punten echt heldere afspraken met elkaar over gemaakt. En mijn vraag is: kunnen we met onze Haarlemse supermarkten niet Haarlemse afspraken maken? Niet dat we elke keer weer moeten wachten op het landelijk.

Wethouder Snoek: Ik zie dat niet. Ik zie dat die supermarkten vanuit den hele lande bevoorrad worden. Ik zie dat we daar met ketens te maken hebben die die producten gewoon landelijk inkopen. En ik zie niet hoe wij dan in Haarlem eens even met de Albert Heijn gaan afspreken dat de producten in Haarlem anders verpakt worden dan in Zaandam of in Amsterdam. Dus ik vraag me af of het inzetten van onze gemeentelijke effort daar nou het beste resultaat gaat bereiken. Maar misschien heeft u nog een beter idee, ik sta open voor alle suggesties.

De voorzitter: Gaat u vooral verder, wethouder.

Wethouder Snoek: PvdA vroeg ook nog naar de ontwikkeling van de indicatoren. Ik denk dat de eerstkomende raadsmarkt, die conferentie die we daarover hebben, daarvoor te vroeg is. We willen indicatoren ontwikkelen op basis van bijvoorbeeld de ervaringen met de belevingskwaliteit et cetera. Dus we zetten nu een andere lijn in en dat moet leiden ook tot nieuwe indicatoren. Maar juist in dit stuk zeggen we: dat is er niet vanaf dag 1.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van het CDA, de heer Dreijer. Ik ga nog een tweede termijn doen. dus als voor even de volgende wil ik graag even de wethouder zijn betoog af laten maken en dan doen we nog een tweede termijn.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het is toch een reactie op het antwoord van de wethouder omtrent de supermarkten. De supermarkten hebben natuurlijk zeker nog wel een rol in het hele verpakkingsverhaal. Zij besluiten om nog steeds plastic zakjes op te hangen bij de groenteafdeling. Zij besluiten om de komkommers en de broccoli in te kopen of zelf te verpakken in folie en dat soort zaken. Dus zij besluiten zelf dat zij allerlei acties voor de kinderen op touw zetten met dat je met 10 euro een leuk speeltje krijgt in plastic verpakking et

cetera. Zij hebben wel degelijk heel veel invloed op hun eigen afval of eigenlijk verpakkingsoorten die ze zelf creëren.

Wethouder Snoek: Ik bestrijd niet dat de supermarkt als geheel dat wel heeft, maar ik denk dat de beleidsvrijheid die een DECA markt in Haarlem of een Albert Heijn in Haarlem, en ik moet ze allemaal noemen, want anders ben ik reclame aan het maken, maar daarin heel beperkt is. En dat het effect wat wij daar op Haarlemse schaal daar mee gaan bereiken ook heel beperkt zou zijn. En dan denk ik: pick your battles. Terecht merkt de PvdA op: de slag met de ballonnen hebben we in de APV al gemaakt. Alhoewel ik zelf nog even aan het zoeken was of die nu al door de commissie bestuur vastgesteld was, maar naast mij wordt ook ja geknikt. Maar het kan mogelijk zijn dat er vanuit het beleidsplan op termijn ook nog andere aanpassingen komen. Maar die zat er al in en die jaarstukken is er natuurlijk ook in. Wat moet ik nou zeggen, de nieuwe sticker is natuurlijk ook een goede slag in het tegengaan van zwerfafval in de vorm van papier. D66 zei: als deze wethouder nog ambitieuzer zou zijn, wat zou die dan doen. als die door zijn oogharen kijkt, die stijlform gebruikt u wel eens vaker bij me, misschien ook wel bij andere portefeuillehouders. We doen het hier binnen de beschikbare middelen, dat is het ook. En natuurlijk, ik hoor de Actiepartij ook wel, natuurlijk zou je de lat nog hoger willen leggen. Maar we leven ook in een begrotingsregime waarin we een besluitende begroting proberen te houden. En morgen spreken we, volgende week spreken we in een andere commissie weer over een ander onderwerp en vinden we dat daar ook meer geld bij moet. Als u vindt dat we substantieel meer geld hierin moeten steken, dan is dat een kadernota discussie en dan kunt u ook nog eens een keer de ambitie opplussen. Ik denk dat we met, ik ben eigenlijk ook wel met u best wel tot wat hier nu ligt om binnen de beschikbare kaders toch slagen te maken. Even kijken, o ja. CDA vraagt ook nog aandacht voor het aanbieden van een papier als bedrijfsafval in de binnenstad. U heeft dat eerder ook gedaan. Maar ook aanleiding geweest voor ons om in gesprek te gaan met handhaving, om daar aandacht voor te vragen. En vanuit handhaving wordt nu ook het gesprek aangegaan met aanbieders die op een onjuiste manier dat papier en karton aanbieden. Dus dat is ook een van de acties die al loopt. Dan stelt u nog de vraag over de bovengrondse containers. Dat is uitvoering van het spaarbeleid. En waarom dan die bovengrondse containers? 1, het is een stuk goedkoper om bovengrondse containers te plaatsen dan ondergrondse containers. 2, het ook makkelijker om ze te plaatsen. Niet overall is bijvoorbeeld is het mogelijk om ze ondergronds te plaatsen. Het heeft ook te maken met loopafstanden. Je kunt bovengrondse containers hebben minder capaciteit dan ondergrondse containers, dus je kunt er meer van plaatsen, dicht bij de mensen, waardoor je hoopt dat ze beter gebruikt zullen worden. En binnen het spaarplan is het ook zo dat we uiteindelijk een omslag hopen te krijgen in de grondstoffenstraten, waarbij het restafval nog verder naar beneden gaat en een deel van de restafval ondergrondse containers vervangen kunnen gaan worden door dit soort plastic of papiercontainers die nu bovengronds geplaatst gaan worden. Maar in deze uitrol, en daar hebben we hier ook al vaker over gesproken, en volgens mij gaan we zelfs daar zo meteen nog even over spreken of zal er over gesproken worden. Het plaatsen van bovengrondse bakken in de openbare ruimte roept ook weerstand op. U stelt ook vragen over: wat is de kwaliteit van die openbare ruimte, hoe mooi vinden we die bakken. Maar het heeft ook wel te maken met onze duurzaamheidsambitie. Dat zijn dan elementen die dan bij elkaar komen. Willen we een betere afvalscheiding, ja. Maar dat betekent dat we ook meer bakken in de openbare ruimte hebben. De bakken die in deze periode geplaatst worden in de openbare ruimte zijn uitvoering van het spaarbeleid. De inzamelaar van de kerstbomen, u doet een suggestie om voor 31 januari ook al een inzamel dag te houden. Ik weet niet hoe veel mensen hun boom al voor 1 januari weg doen. ik weet dus niet hoeveel mensen voor 1 januari in hun boom weg doen. ik wil dat even in gesprek met Spaarnelande eens verkennen als het zo is dat er een hele grote massa al op straat ligt voor die tijd en het loont om onze kinderen allemaal gaan lopen slepen. Die ze dus voor die inzamel dag in de openbare ruimte niet zomaar ergens op een berg mogen liggen

vanwege het brandgevaar. Dan wil ik dat in overweging nemen. Maar ik denk dat deze data zoals ze nu zijn ook gewoon gericht zijn op de meest efficiënte dagen.

De voorzitter: Wethouder, u heeft nog 3 minuten spreektijd voor een behoorlijke lange avond. Dus mooi is dat. Ik wil de rest van de commissie er ook op wijzen dat de mensen die komen inspreken voor belangstellenden, het zijn er best wel weer, zitten al een half uur op ons te wachten. Dus we gaan nog een tweede rondje doen, maar graag kort en krachtig. Daar heb ik uw hulp dus bij nodig. Wie wilt er nog een tweede termijn? Dan begin ik bij de heer Aynan.

De heer Aynan: Voorzitter, dank u wel. Die weesfietsen, u zegt: daar wordt al op ingezet. Ja, maar dat is echt onvoldoende, omdat we pas na een maand kunnen handhaven. En onze vraag is: kijk alstublieft of dat niet sneller kan. want op een gegeven moment gaan die stickers er ook vanaf en kun je niet handhaven. Afspraken met de supermarkten, ja. Er is echt veel meer mogelijk. Maar goed, u zegt van: denk met ons mee. Misschien moeten we maar met een voorstel komen of initiatief. En het statiegeld, ja, daarmee bedoelde ik ook het landelijk dat maar niet opschiet. Dat was het, voorzitter. En ook wij, en dan heeft die mij ook gehad, willen er een bespreekpunt van maken.

De voorzitter: Duidelijk. Wie wilt dan het woord? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ik wil nog even reageren op de kerstbomen. Die data zijn echt veel te laat dit jaar. Ik geloof er zijn wel jaren geweest dat zeg maar 4 januari, dat lag veel dichterbij de jaarwisseling. Maar nu is het 8 januari en 15, dat is echt veel te laat. Je ziet al zo veel bomen voor die tijd op straat. En wat mij stoort is dat er gewoon niet duidelijk staat op welke website ook dat het verboden is om kerstbomen op straat te gooien. Het is gewoon verboden. En je ziet er een klein gezinnetje bij Spaarnelande wel van dat het niet mag, maar het moet gewoon duidelijk gecommuniceerd worden. En misschien dat dan mensen die traditie een keer loslaten van: als we er geen zin meer in hebben gooien we hem maar op straat. Maar graag aandacht daarvoor om dat beter te communiceren.

De voorzitter: Wie wilt nog? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ook even over de kerstbomen. Misschien is het mogelijk om met bijvoorbeeld DECA markt en andere tuinbedrijven die kerstbomen uitgeven af te spreken dat ze de kerstbomen weer terugnemen.

De voorzitter: Mevrouw Wisse, u ook over kerstbomen?

Mevrouw Wisse: Volgens mij heb ik geen antwoord gekregen op mijn vraag over de subsidie mogelijkheden, de zwerfafvalsubsidie en de subsidiemogelijkheden van Nederland Schoon en Rijkswaterstaat. Dat staat in de stukken, zijn die aangevraagd? En waar wilt de wethouder die dan voor inzetten?

De voorzitter: Ja, de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Ja, ook heel kort nog, voorzitter. De wethouder die zei al over het vervangen van alle afvalbakken gaat het niet worden binnen het huidige budget. Dat snap ik, maar er zijn best wel hotspots in wijken waar het eigenlijk wel echt noodzakelijk is om van die kleine Big Belly's neer te gaan zetten. Ik denk ook dat dat binnen het afvalbakkenplan bijvoorbeeld redelijk zou moeten kunnen.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ook een vraag aan de wethouder. We hadden het over de verpakkingen van de supermarkten. We gaan even kijken, er werd ook gezegd bij de oude gracht bij de markt, daar is alles gewoon open en bloot en niet in plastic.

De voorzitter: Dan heb ik volgens mij nu iedereen gehad. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, volgens mij nog even over die kerstbomen dan toch. Ik denk dat die dit jaar ook lastiger valt vanwege vaak op woensdag de ophaaldag is, en dat die daardoor een week later valt. Ik vermoed niet dat er partijen zijn die die bomen terug willen gaan nemen. U zegt meer aandacht ervoor. Ik kan me niet voorstellen dat er een Haarlemmer is die zijn kerstboom op straat neergooit en zegt: volgens mij klopt het wel. Als we in deze stad nog mensen moeten gaan uitleggen dat ze hun vuilniszak niet naast de bak moeten gooien, hun papier niet naast de bak moeten neerzetten en hun kerstboom niet op straat moeten knallen dan wordt het wel een heel lang verhaal. Ik heb nog een beetje medelijden met kinderen die zich netjes in aan het zamelen zijn op een grote berg leggen en niet op de site van Spaarnelande gezien hebben dat dat eigenlijk ook niet hoort. Maar volgens mij is er ook zorgzaam met die kinderen om gegaan. De subsidies die zijn aangevraagd, waar we hier meldingen over hebben, die vraag had ik nou net vanochtend ook bij nalezing van het stuk. Beide partijen verlenen die zeg maar in natura. Zij begeleiden ons, helpen op verschillende onderdelen mee. Ik zou u zelfs precies kunnen vertellen welke partij ook weer op welk onderdeel. Dus dat is geen bijdrage in geld, maar een bijdrage in natura. Waarbij ze ons bijvoorbeeld op de educatie et cetera ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het stuk zo voldoende besproken. Het is ook al duidelijk dat het als bespreekpunt naar de raad gaat.

## **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

### **9. Spreektijd voor belangstellenden**

De voorzitter: Dan gaan wij door met agendapunt 9 en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. Over onderwerpen die niet op de agenda staan, er zijn zes sprekers. Ik wil u vragen om naar voren te komen en bij een stoel plaats te nemen waar een pasje ligt. Dat is mevrouw Joustra, meneer Verhoef, meneer Van Wijnen, de heer Wichtert-De Jong, de heer Buiten en mevrouw Prins. Als u allen plaats zou willen nemen. Waar een pasje ligt, ja. Dan heet ik u hartelijk welkom bij de commissie beheer, fijn dat u komt inspreken. U krijgt drie minuten de tijd per spreker. Als de tijd bijna om is, dan geef ik u een seintje, dan wil ik u vragen om af te ronden. Ik wil als eerste het woord geven aan mevrouw Joustra. Als u de rechter knop van de microfoon indrukt, dan gaat er een rood lichtje branden en dan kunt u inspreken. Gaat uw gang.

Mevrouw Joustra: Goedenavond. Ik ben Antonette Joustra inderdaad. Ik heb een punt over de bomenkap beleid en vergunningen hierover in de gemeente. Onlangs is bij onze achterburen een hele mooie grote groenblijvende boom omgezaagd. Er is een vergunning aangevraagd naar protest toen ze begonnen met zagen dat ze nog geen kapvergunning hadden. Ze hebben de vergunning ingediend en het is in principe aanvaard door de gemeente. Maar daar staan er altijd nog zes weken daarna de ruimte om bezwaar in te dienen. En dat is fout gegaan. De eerste dag dat de vergunning verleend was en wij 6 weken de tijd hadden om bezwaar in te dienen zijn ze meteen begonnen met omzagen. We hebben meteen melding gemaakt bij handhaving en de juridische afdeling heeft gezegd van: ja hoor, ze mogen omzagen. Nou, dat is natuurlijk onmogelijk. Er staat in

alle papieren duidelijk dat dat niet kan. Maar goed, helaas is de boom er niet meer. Dus we willen graag weten hoe dat zit.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Dan ga ik het woord geven aan de heer Verhoef.

De heer Verhoef: Geachte commissieleden. Op 9 juli werd ik onaangenaam verrast door de plaatsing van bovengrondse containers naast mijn huis. Deze containers zijn hier zonder enige rekening met de omgeving geplaatst. En ik krijg ook zwerfafval daarvan in mijn voortuin. Mijn buurman zal dit straks verder toelichten. Een dag na de plaatsing heb ik een melding openbare ruimte gemaakt en later heb ik samen met 10 burens bezwaar aangetekend. Helaas is mij duidelijk geworden dat de dag na de plaatsing als laatste kans was om bezwaar te maken. In het collegebesluit werd de richtlijnen voor plaatsing van inzamelmiddelen en voorzieningen vastgelegd. Bij de argumenten lees ik dat de richtlijnen zorgen ervoor dat bewoners van tevoren inschatting kunnen maken van de inzamelmiddelen en voorzieningen en zullen worden geplaatst. Dit gaat willekeurig tegen, geeft houvast voor de bewoners. Volgens deze richtlijnen verloopt het proces vier fasen. En de tweede fase wordt bij wijkbewoners individueel schriftelijk geïnformeerd. Vervolgens wordt per wijkdeel een inloopbijeenkomst gehouden. Ik heb begrepen dat de gemeente eerst een locatie op een middenweg had voorgesteld. Een inloopbijeenkomst wordt voor de direct betrokkenen georganiseerd. Aangezien dat wij niet direct betrokkenen zijn, werden wij niet uitgenodigd. Tijdens de bijeenkomst werd de Van Egmondstraat als een nieuwe voorkeurlocatie aangemerkt. Hier is waar het proces verkeerd is gaan lopen. De bewoners van de Van Egmondstraat werden niet over de nieuwe locatie geïnformeerd en geen nieuwe inloopbijeenkomst werd georganiseerd. Er werd gelijk al weer geschakeld naar formele aanwijzing op zuid. Spaarnelande heeft per mail bevestigd dat wij niet vooraf werden geïnformeerd. Dit kan niet zijn wat u als commissieleden hebben verwacht toen deze richtlijnen werden vastgelegd. In de inspraakverordening Haarlem lees ik dat participatie is het betrekken van bewoners en andere belanghebbenden op een moment dat een plan tot besluit te komen nog in ontwikkeling is. Wat de Van Egmondstraat is gebeurd is duidelijk niet de participatie dat de gemeente beoogt. Mijn inziens zal de participatieproces opnieuw doorlopen moeten worden. De locatie op de Van Egmondstraat moet dan tegenover andere mogelijke locaties afgewogen worden. En als de keuze voor deze locatie toch overeind blijft, zou dan naar verbetering van invulling op de locatie gekeken moeten worden. Bijvoorbeeld door ondergrondse containers. Bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, dat was keurig binnen de tijd. Ik begrijp dat de heer Van Wijnen inderdaad aansluit bij het punt, dus dan wil ik u nu het woord geven.

De heer Van Wijnen: Goedendag, mijn naam is René van Wijnen. Ik ben de buurman van mijn buurman. Ik woon ook op de Van Egmondstraat en ik werd even als hij op 9 juli afgelopen jaar onaangenaam verrast 's avonds. Naast mijn huis is een algemene ondergrondse bak voor grijs afval. Al langere tijd. Daar zijn inderdaad op 9 juli twee grote inzamelcontainers gevraagd voor plastic en papier. Heel fijn, wij hebben zelfs inmiddels ook eigen containers gekregen voor achterin de tuin. Naast de inzamelcontainers voor plastic en papier zijn er ook nog 2 gft afvalbakken geplaatst, direct naast mijn tuin. Het nut van de containers was ons niet geheel duidelijk direct, maar ik begreep voor de boven bewoning en de achter bewoning die geen tuin hebben. Onze ontevredenheid omtrent de locatie betreft de volgende factoren. De grote containers lijken neergezet te zijn met geen aandacht voor de precieze locatie, uitstraling of esthetiek. De containers zijn naar verhouding veel te groot. Voor wie is deze afvalinzameling allemaal bedoeld? Een van de twee containers staat letterlijk op het trottoir, waarbij vrije doorgang beperkt wordt. Alle huisafvalcontainers worden gedurende de ophaaldagen bij de grote containers gezet, waarbij de stoep volledig geblokkeerd wordt gedurende twee dagen. De parkeerplaats naast mijn huis oogt overvol en slordig. Er wordt regelmatig in een of andere vorm afval naast

de containers gezet. Dat zorgt dan voor zwerfafval in de omringende tuinen. Ons levenslang meldingen blijven doen naar de gemeente is geen optie lijkt me. De zichtlijnen vanuit het parkeerterrein bij het uitrijden zijn beperkt door de containers, waarbij er sprake is van een onveilige en onoverzichtelijke situatie voor de kinderen en de oudere medebewoners. Er zijn gft containers geplaatst, die direct naast de tuin van de hoekwoning en dat geeft in de zomer forse geuroverlast. En tevens is er overlast van ongedierte. Alternatieven, we zijn ons inziens niet verantwoordelijk voor een goed alternatief. Maar we kunnen aandragen wat inmiddels hier ook al genoemd is: alle bakken ondergronds. De gft inzameling verplaatsen naar een plantsoen. Op loopafstand Spaarnehove plein is al een inzamelingspunt voor papier en plastic ondergronds. Deze kan volgens mij vergroot worden. Openbare ruimte bij de kerk zou aan het eind van de Van Egmondstraat en aan de rand van het plantsoen aan de middenweg.

De voorzitter: Uw tijd is bijna op.

De heer Van Wijnen: Ik zie het. Nogmaals, wij hebben er niet voor gekozen om naast een milieuplein te wonen of uit te kijken. Bedankt voor uw tijd.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan de heer Wichtert-De Jong. Ú heeft drie minuten de tijd.

De heer Wichtert: Dank u wel. Goedenavond, voorzitter en leden van de commissie beheer en de wethouder. Mijn naam is Wichtert-De Jong en ik spreek in namens alle bewoners van de Zaanlaan nummers 1 tot en met 21, zowel de zuid als de noordzijde. En een deel zit hier ook op de tribune met mij. In het HOV ontwerp voor het kruispunt Rijkstraatweg en Zaanlaan staat een extra strook gepland. Wij vinden die strook te lang en de impact op de straat te groot. Wij doen als bewoners daarom een voorstel voor een kortere rechtsaf strook. In dit voorstel blijven de doelstellingen van het HOV project overeind, maar zonder de grote impact op de ruimtelijke kwaliteit. En ik wil u ook zo meteen vragen ons voorstel te steunen. Wij snappen de redenen voor een rechtsaf strook en ondersteunen ook de HOV doelstelling voor de gemeente. Maar we snappen niet waarom die geplande strook maar liefst 65 meter lang moet worden. Een opstalruimte van negen auto's. De consequentie van de ruimtelijke kwaliteit is groot. Twee bomen moeten wijken, vier parkeerplaatsen moeten wijken, de stoep wordt versmald tot een minimum van anderhalve meter, onze inritten worden onveiliger en de vuilcontainer gaat ook verdwijnen. Kortom, een forse impact op onze mooie historische straat. Uit officiële tellingen blijkt dat de hoofdstroom van verkeer altijd rechtdoor gaat. Slechts een klein deel gaat rechtsaf. Op piekmomenten is dat maximaal drie auto's per 2 minuten. Een strook voor negen auto's is dus te lang, die zal nooit volledig worden gebruikt. Wij doen een voorstel voor een kortere strook van 25 meter. Genoeg voor vier auto's, genoeg voor die paar piekmomenten in de week. Met ons voorstel blijft de doorstroming van de bus behouden en blijft de verbetering van de veiligheid van het kruispunt zelf overeind. Maar met ons voorstel kunnen de bomen blijven, kunnen de parkeerplaatsen blijven, de stoep blijft breed, et cetera. Kortom, ons inziens voor alle partijen en belangen goed. U vraagt zich waarschijnlijk af waarom wij nu pas inspreken. Ik werd zelf mij pas bewust van de plannen toen ik eind november vragen stelde aan de gemeente na een bericht over starten van de werkzaamheden. De gemeente koos destijds alleen voor publicatie in de media. Maar wie kon vermoeden dat de HOV plannen voor de Rijkstraatweg juist voor de Zaanlaan zo rigoureuus zouden zijn. Ik moet constateren dat wij als bewoners niet direct zijn benaderd over de impact op onze straat, zoals dat nu wel bijvoorbeeld over de Orion buurtontwikkeling netjes gebeurt. Wij hebben dan ook het gevoel dat we niet in staat zijn gesteld goed te kunnen inspreken en meedenken. Na een constructief met de wethouder, en hij heeft daar al aan gerefereerd vandaag, afgelopen vrijdag, vraag ik u bij deze ons voorstel voor die kortere strook te steunen. Geef daarmee de ruimte aan de wethouder deze aanpassing ook nog door



te voeren, alsnog te doen en onze mooie straat te behouden. Het is kort dag, maar het is een kleine aanpassing. Het is minder werk en ons inziens beter voor onze straat dan voor de gemeente. Dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: De heer Buiten. Drie minuten. En de heer De Jong, zou u uw microfoon willen uitdoen.

De heer Buiten: Geachte raadsleden en andere aanwezigen. Ik ben Nico Buiten en spreek hier als coördinator van de natuurwerkgroep van het park met het oog op de komende kadernota. Ik wil u vragen financiële middelen vrij te maken voor de uitvoering van maatregel 12 van het 40 punten plan van Urgenda. Versneld vernatten van weiden in Haarlem. Komend voorjaar gaat landschap rond in opdracht van Spaarnelande samen met een uitvoerder een omvormingsproject uitvoeren dat het plaatst in het kader van maatregel 12, het ontwerpplan Poelbroek weide. Het project behelst een verwaarloosd stuk grasland in de Poelpolder te vernatten en verhoogt daardoor de biodiversiteit en leggen door verlenging CO2 vast. Meer dan aanplant van bomen doet. Er zijn ideeën bij landschap Noord Holland, ook in de volgende jaren soortgelijke projecten uit te voeren in de Poelpolder, maar de financiën daarvoor zijn er nog niet. De natuurwerkgroepen van het Poelbroekpark in de Meerwijkplas zijn uitgenodigd in het begin te helpen bij het starten van de nieuwe natuurwerkgroep van de Poelbroekweide. Op mijn uitnodiging was nieuwe stadsecologen bij de avond over het plan aanwezig en is hem gevraagd hierin te participeren. Ook elders zie ik dat hij meedoet. Ik heb over deze plannen Rebellion Haarlem geïnformeerd. Ik stel voor bij de uitvoering van deze plannen tijdens de behandeling van de kadernota financiële middelen vrij te maken. Ik dank u voor uw aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En als laatste mevrouw Prinsen. Ik begreep dat er werd aangegeven dat u meer dan drie minuten wilde, maar dat kan ik helaas niet toestaan. U krijgt keurig netjes uw drie minuten. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw Prinsen: Ik heb vier onderwerpen, dus ik zou dan vier keer drie willen aanvragen.

De voorzitter: Dat werkt helaas niet zo, dat weet u ook. U heeft drie minuten.

Mevrouw Prinsen: Ik wilde vragen of u aandacht vraagt voor het achterstallige onderhoud aan de organisatie die zich bezig houdt met groenbeleid en groen uitvoering. Is er wel voldoende groen personeel op dit moment? Er zijn twee vrouwen vertrokken en er zijn nu minder groen beleidsmedewerkers die groenbehoud gaan dan de landschapsarchitect die voor de vormgeving van nieuw groen werken. Er zijn ook nauwelijks gekwalificeerde groenbeheerders omdat ze integraal moeten werken en ook nog veel werk hebben ook. Stel zo spoedig mogelijk de vacatures op en of stel het budget beschikbaar voor de ingehuurde krachten die helpen bij het integrale groen beleidsplan wat we nu gaan maken en de aansturing van de uitvoering van dat groenbeleid. Dat is mijn eerste, omdat u daar gewoon budget voor vrij moet maken. Dan levensduur verlengend onderhoud. U heeft DDO contracten afgesloten. Die DDO contacten gaan over schoon. Nou, u heeft een prachtig schoon beleidsplan gemaakt, maar we hebben nog steeds geen groen levensduur verlengend plan. Het onderhoud wordt niet op levensduur verlengen afgestemd, maar alleen maar: hoe ziet het er uit. En ik denk dat we daar dan niet moeten gaan kijken naar de schouw van Spaarnelande, heeft u overigens wel eens een keer zo'n kwartaalschaal gezien? Maar dat we eens moeten gaan kijken naar de burgermonitor, waarbij de burgers zeggen: ik vind het er helemaal niet goed uitzien en ik wil eigenlijk veel meer groen in mijn wijk hebben. Dan duurzame bomenaanplant. Het is een lied waar ieder jaar weer op terugkom. De bomen worden nog steeds niet geplant en op duurzame groeiplaatsen. Het wordt niet toegepast en het bomenbeleidsplan wordt niet toegepast. Nog steeds gaan ze in hele kleine bakjes. En als u nu gaat kijken, dan ziet u dat er wel weer 450 bomen geplant worden. Hoe komt het nou toch elk jaar, dat kan

toch niet elk jaar 400. Het moet toch verschillend zijn, maar het is wel elk jaar 400. Tenzij u geld beschikbaar gesteld heeft, dan worden het er opeens meer. Verder wil ik dan ook vragen of de bomen niet meer geplant gaan worden aan het einde van het groenseizoen. Nu gaat Spaarnelande pas planten in februari, maart, april. Vorig jaar stonden half april nog bomen boven de grond, nou, het is van de zotte. De bomen horen gewoon eind januari in de grond te gaan, dan kunnen ze ook haarwortels maken waardoor ze vocht op kunnen nemen. En nu kan dat gewoon niet en ze staan straks weer allemaal te verdrogen, inclusief het feit dat die waterbakken op een verkeerde manier neergezet worden. Dan de tiny forest. Ik heb samen in de tijd met Daphne Huizen heb ik een motie gemaakt die jullie unaniem hebben aangenomen. Het doel natuurlijk was: kijken waar we stukjes kunnen vinden die groen kunnen worden. Wat gebeurt er nou? Een ambtenaar gaat kijken waar het volgens de eisen van de EVN een tiny forest gemaakt kan worden. Dat was natuurlijk helemaal het doel niet. Hij heeft niet met mij, hij heeft niet met Daphne gepraat om te kijken wat we daarmee bedoeld hebben. Ook niet de locaties die wij in de tijd hebben voorgesteld zijn we samen langsgelopen. Hij heeft zelf meegekeken van: het kan niet. Terwijl er hele lange wegen zijn waar het aan had kunnen liggen en waar hij niet eens weet welk stukje ik dan precies bedoeld heb.

De voorzitter: En uw tijd is om. Wilt u afronden?

Mevrouw Prinsen: Ja. Op dit moment zijn we bezig met een tiny forest conform de EVN richtlijnen naast de Zuiderpolder. Een prima idee, we moeten er wel een steenbreek plantsoen voor opbreken, wat we twee jaar geleden pas hebben aangelegd. Maar ik denk dat we daar heel goed aan doen het wel te doen, hebben wij ook eens een keer een EVN gekwalificeerd, tiny forest. En de planten en de investeringen die we daarin gedaan hebben, kunnen we misschien heel goed weer gaan gebruiken aan de Garter 77 vaart die er naast ligt, waardoor ook de Garter 77 vaart een mooi aanzicht gaat krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En ik wijs de commissieleden er nog op dat ze natuurlijk de insprekbijdrages voor zover al ingestuurd, maar zeker ook van mevrouw Prinsen, gewoon gekoppeld zijn aan het agendapunt, dus die kunt u nog een keertje rustig doorlezen. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben aan een van de sprekers? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb een vraag aan meneer Buiten over de Poelpolder en het vernatten met de maatregel 12 van Urgenda. Hoeveel kost dat ongeveer en hebben we al de subsidie die daarvoor beschikbaar is vanuit het rijk aangevraagd binnen het projectplan?

De heer Buiten: Zo ver ben ik niet gegaan, maar dat zal ik nu gaan doen. ik zal contact opnemen met landschap Noord-Holland en u met de ecooloog in verbinding brengen. Dan kunt u ook hem zelf vragen stellen.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden met een vraag? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik heb vragen aan de heren Verhoef en Van Wijnen en aan de heer De Jong. Wilt u dat ik die allemaal tegelijk stel of om de beurt?

De voorzitter: Doe maar even om de beurt.

De her Van Leeuwen: Dan eerst aan de heren Verhoef en Van Wijnen. Begrijp ik uw bijdrage goed als u in het hele planproces, want we hebben hier ooit als raad gezegd: dat moet natuurlijk in overleg met de buurt plaatsvinden, dat ineens deze locatie als duveltje uit een doosje zegt en u daar niet bij betrokken bent geweest.

De heer Verhoef: Zo ver dat ik heb begrepen. Want ik heb nooit, ik werd niet voor niets uitgenodigd. Maar naar horen zeggen, en ik heb geen bevestiging uit de gemeente gehad, maar dat er was een bijeenkomst voor de mensen rond het midden plein. En blijkbaar heeft iemand gezegd: niet hier, daar is goed plek. En iedereen was blij en ze gingen plaatsen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel. Dan aan de heer De Jong. U heeft de toezegging van de wethouder duidelijk gehoord, hij gaat zich ook inspannen hiervoor, we hebben het daar maandag ook over gehad. Welke inspanning zou u nu nog meer van de gemeenteraad verwachten?

De heer De Jong: Dat is een goede vraag. Het is kort dag, dus we gaan ergens begin februari aan de slag, we zijn nu al bezig met de gasleidingen, wat overigens onderhoud is dus dat is prima. Maar omdat het kort dag is zou ik wel enige urgentie willen. En daar kunt u als gemeenteraad misschien ook helpen door ook de wethouder ook de vraag te stellen van: kunt u deze buurt helpen om ook die stappen te nemen? Dus dat.

De voorzitter: Ja, de heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Een vraag aan de heer Van Wijnen. De situatie herken ik, zoals u die stelt, ondergrondse bakken. Twee groenbakken gft bovengronds, belemmerend aan de tuin, dat is bij mij ook het geval. Normaal zou het moeten zijn in de wijkraad ingesproken, eventueel daar informatieavond georganiseerd. Informatiebrief naar alle wijkbewoners en vervolgens in overleg mag jij gaan aangeven of jij die plek geschikt vindt. En wat betreft de gft worden daar bij geleverd dan als dat zover met de meerderheid van stemmen geaccepteerd wordt, speciale plastic zakjes die afbreekbaar zijn, juist vanwege bananenschillen, bloemkool, enzovoorts. Dan krijg je daar in de zomer insecten op af, dat ongedierte. Dus dat is even, is dat gebeurt allemaal?

De heer Van Wijnen: We zijn bij de wijkraad geweest, na het feit zeg maar. En dus de plaatsing van de gft containers, daar is vooraf geen overleg met ons geweest. Het is ook niet de bedoeling dat ik ga storten in de gft container, want ik heb een eigen container in mijn achtertuin. De gft containers zijn voor de boven bewoners verderop in de straat.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden? De heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel. Dank voor het inspreken. Ik heb een vraag aan meneer Verhoef en Van Wijnen. U heeft het over het participatieproces. Volgens mij heeft u ook in de mail die u naar ons gestuurd heeft ook een mail van Spaarnelande meegezonden. Daarin zeggen ze inderdaad: het is verkeerd gegaan. U bent niet gekend. En dat is dan ook een vraag aan de wethouder: kunnen we daar iets mee, procesmatig. En een concrete vraag: u heeft het over de vrije doorgang die twee dagen wordt geblokkeerd. Wat gebeurt er dan met die andere dagen?

De heer Van Wijnen: Als buurt worden zeg maar de eigen inzamelcontainers worden bij deze grote containers gezet tijdens de twee wekelijkse ophaal dag. En eerst grijs en dan papier. En die blokkeren zeg maar de hele ruimte rondom de containers, die worden gewoon automatisch bij de grote afvalcontainers gezet.

De heer Aynan: Het gaat om afval papier dat bij de container wordt bij geplaatst zeg maar.

De heer Van Wijnen: Het gaat om onze eigen afvalbakken die bij de containers worden gezet.

De voorzitter: De heer Visser.

De heer Visser: Een vraag voor de heer Verhoef, maar via de heer Verhoef waarschijnlijk ook aan de wethouder. Want ik lees nergens over ondergrondse containers. Ik heb het idee dat u ook heel erg tegen die omvang van die containers bent. Hoe kijkt u aan tegen ondergrondse containers op deze locatie?

De heer Verhoef: Dat is een van de alternatieven die we aanbieden. Alle containers ondergronds. Maar dat heeft een kostenplaatje neemt dat met zich mee. Ik vraag me af of gft containers überhaupt ondergronds kunnen.

De heer ...: Voorzitter, een klein puntje van de orde. Volgens mij vind heel deze raadscommissie dat dit voelt als een verhaal zoals wij het hier met elkaar niet willen. Dus wellicht kan de wethouder kort reageren of hij dit uit wilt zoeken. Want dat lijkt me voor deze insprekers wel zo fijn.

De voorzitter: Normaal gesproken is dat uiteraard niet de bedoeling, maar de insprekers hebben natuurlijk een half uur ook op ons zitten wachten. En in het kader van de efficiëntie, en daar ben ik altijd wel van, zal ik zo meteen even vragen aan de wethouder om te reageren op het plaatsen van de containers en ook kort even op de Zaanlaan. Maar we gaan even voor de duidelijkheid dit niet met elkaar hier bespreken. Dus dat is gewoon even een korte reactie van de wethouder. De heer Aynan, heeft u nog een vraag voor de insprekers?

De heer Aynan: Dan kan die dat meteen in zijn reactie meenemen. Overigens mag het volgens het reglement van orde wel. Kan de wethouder erop reageren wat, we weten dat die welwillend staat tegenover wat de heer De Jong en de bewoners willen. Helpt het als wij unaniem met een motie of zeg maar aankondigen zijn positie richting de provincie, dat hier dus een enorm draagvlak voor is.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, het is dus niet toegestaan. Ik handhaaf gewoon even de regels. Ik ga nu het woord geven aan de wethouder. Want heb ik goed begrepen dat nu iedereen zijn vraag heeft gesteld aan de insprekers? Dan rond ik dat eventjes netjes af. Dan geef ik nu even het woord aan de wethouder.

Wethouder Snoek: De heer Van Leeuwen vraagt of ik wil reageren op het plaatsen van de bovengrondse bakken. Op meerdere plekken lijkt dit tot discussie. We plaatsen die afvalbakken voor ons spaarbeleid, voor meer duurzame afvalscheiding. En esthetisch vraagt dat ook wat. Ik denk het verhaal horende, er is hier sprake geweest van een participatieproces op een alternatieve plek. En dit is dan het alternatief, waarop we dus niet hebben kunnen participeren. Dus ik wil toezeggen nog eens een keer naar deze casus te kijken. Ik kan niet op voorhand zeggen dat ik tot een bevredigende oplossing kom. Want ergens binnen onze beleidsregels, op een bepaalde loopafstand moet die bak geplaatst gaan worden. Maar ik denk dat hier een aanleiding is om deze specifieke casus nog een keer in overleg te treden met de omwonenden en te kijken naar wat binnen onze beleidsregels de beste oplossing is. Dus dat wil ik de commissie toezeggen. De tweede vraag van de heer Aynan over de Zaanlaan, het is kort dag. Daarom ben ik ook blij dat de bewoners hier bij jullie hun vraagstuk neer hebben kunnen leggen, omdat eigenlijk 10 februari is voorzien dat we tot uitvoering overgaan. Dus of uw motie dan nog op tijd komt. Ik hoor u zeggen, en ik zag veel mensen ja knikken, dat daar draagvlak voor is in deze commissie. Of is DDO een college bevoegdheid, maar omdat het hier zo uitvoerig wordt besproken in deze commissie vond ik het ook goed dat deze discussie hier ook plaatsvindt. Ik hoop volgende week van de provincie ook reactie te krijgen of zijn mogelijkheden zien, want zij financieren dit project. Maar mijn inzet is er op gericht om dit te realiseren. En als dat niet lukt, dan kom ik bij u terug. Mogelijk met dus een brief of op een andere manier, maar dit vraagt wat spoed op dit moment.

De voorzitter: Dat zijn twee duidelijke toezeggingen geweest van de wethouder. Dan wil ik de sprekers hartelijk danken voor het inspreken. Dank voor jullie komt, het wordt altijd erg gewaardeerd. Dan is het nu tijd voor een korte pauze. Ik zie u graag terug om 5 over 9. Tot zo. En dames en heren, hartelijk welkom bij het tweede deel van de commissie beheer. Wij gaan naar agendapunt 10.

## **10. Haarlems civiel planproces (MS)**

### **10.1 Achtergrondinformatie (ihkv RKC onderzoek Waarderhaven (MS))**

De voorzitter: En dat is het Haarlems civiel planproces. Bij het afsluiten van de contracten met vaste partners, de datum 17 mei 2017, is de toezegging gedaan om naast de evaluatie van deze contracten die aangeleverd wordt in december de commissie mee te nemen in de procesgang van een groter civiel herinrichtingsproject. Daarnaast is bij de aandachtspunten en aanbevelingen naar aanleiding van het rekenkamer onderzoek, waar de haven ook naar voren gekomen, dat er tot de verzaking van de projectaansturing en de kennisboring en duidelijke taken en rollen moet worden gekomen. Herinrichtingsprojecten kennen planproces en programmering tot realisatie, waarbij een groot deel van de werkzaamheden zich aan de oog van de buitenwacht onttrekt. De gemeenteraad wilt meer inzicht in de activiteiten rond een herinrichtingsproces en met name de besluitvorming, communicatie, toezicht en resultaat. In de komende periode zal bij verschillende producten verwezen worden naar deze categorieën en naar de fases uit het planproces om zo de commissie mee te nemen. Op deze manier wordt het voor alle betrokkenen duidelijk hoe het proces loopt, waar we ons in het proces bevinden en op welke momenten de betrokkenen invloed hebben. We hebben een spreker, voor we overgaan tot behandeling van het stuk. En dat is de heer Stuip van de fietsersbond. U zit al klaar, dat is hartstikke mooi. Ú heeft drie minuten de tijd. Als u het rechter knopje indrukt, dan gaat er een rood lampje branden, dan kunt u beginnen.

De heer Stuip: Dank u wel, voorzitter. Bij het beleid en beheer openbare ruimte worden in het civiele planproces de projecten verdeeld in drie categorieën. Veel impact, middelgrote impact en minimale impact. In de trechter van het project veel impact zijn afvinkpunten voor participatie en inspraak opgenomen. Bij middelgrote impact worden stakeholders en omgeving alleen geïnformeerd. En bij minimale impact worden slechts bewoners in de uitvoeringsfase geïnformeerd. Het is dus belangrijk dat de bestuurlijke en ambtelijke opdrachtgevers een nieuw project bij aanvang op de juiste wijze categoriseren. Nu blijkt dat rioleringsprojecten worden gepland volgens de procedure middelgrote impact. Zo is te lezen in de bijdrage bij de programma begroting 2020-2024. Dan is er dus geen ruimte meer voor participatie en inspraak. Vragen van bewoners en organisaties om gelijk aanpassingen mee te nemen, worden niet gehonoreerd. Rioleringswerkzaamheden onder de weg vinden once in a lifetime plaats. De levensduur van een riool is circa 70 à 80 jaar. Bij vervanging moet de straat opgebroken en biedt zich een unieke gelegenheid om voor geringe meerkosten tegelijkertijd verbeteringen aan de wegprofiel uit te voeren. Deze vorm van werk met werk maken was voorheen zeer succesvol. Het is efficiënt en vaak de enige mogelijkheid om onder andere betere fietsvoorziening te realiseren. Bovendien, bij herinrichting waarbij de verkeersveiligheid wordt verbeterd is vanaf dit jaar tot 70% provinciale cofinanciering mogelijk. Bij de nieuwe procedures voor civiele processen dreigt werk met werk maken te sneuvelen. Namens de fietsersbond verzoek ik u de wethouder op te dragen het bestaande beleid te continueren en bij rioolprojecten werk met werk mogelijk te blijven maken, totdat deze projecten standaard te categoriseren als veel impact. Dat is concreet mijn vraag, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel voor het inspreken. Zijn er commissieleden die een vraag hebben aan de spreker? Nee, dat was dan duidelijk, hartstikke mooi. Dan gaan we over tot behandeling van het stuk. Wie wilt er als

eerste het woord over voeren? Niemand, hoeft niet? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder als er geen opmerkingen zijn. Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Het is echt vakantie geweest, ik heb last van dat ik het allemaal niet meer weet. Ja, dat planproces is op zichzelf natuurlijk heel mooi en inzichtelijk, want daardoor kunnen we zien waar de gemeente allemaal stapjes neemt en wat er allemaal moet gebeuren. En dat is ook allemaal heel goed. Het enige wat we onderweg in het planproces nog een beetje missen is waar de duurzaamheidstoetsen worden gedaan. En waar wordt nou gekeken dat je in zo'n plan kijkt van: hoe zit het met de hoeveelheid bomen? Daar zou je een toets voor in kunnen bouwen. Maar waar ik wel vooral wel mee zit, is dat wij hoe de raad daar als orgaan daar is gelegd, wanneer de raad mee mag denken over het planproces. En daar hebben wij natuurlijk wel eens vaker natuurlijk over nagedacht en over gesproken, ook met de wethouder erover gehad. We hebben het er net ook eventjes over gehad, omdat meneer Hulster ook al heeft gezegd van: moeten we dit niet uitstellen en moet dat niet naar de raad? Toen zei onze voorzitter: nee, we gaan het nu wel bespreken. Ja, ik denk dat je in zo'n planproces, de raad heeft inderdaad een budgetrecht. En dat lijkt eigenlijk naar voren te komen in het planproces. Als het over geld gaat, dan mag de raad meepraten. Maar de raad heeft natuurlijk wel een kader stellende functie en een volks vertegenwoordigende functie. En als wel participanten mogen meepraten en andere insprekers, stakeholders, mogen meepraten, maar de raad mag niks meer zeggen. En er zit hier een tribune vol met mensen die van alles zeggen en bij hen moeten we dan zeggen: we mogen nog een opmerking maken, maar dat heeft verder geen doorslaggevende betekenis, want het plan ligt vast. Dan denk ik dat wij eigenlijk niet goed aan onze functie kunnen voldoen, dat wij als raad niet kunnen, dat wij onze functie niet kunnen uitoefenen. Dus daarom vind ik dat wij die ruimte zouden moeten krijgen om waar keuzes gemaakt worden, dus als er voor een VO een plek is waar meerdere alternatieven zijn. En dan kiest het college een alternatief. Ik denk dat die keuze dat je dan de raad zou moeten horen over die vraag of we dan op de goede weg zijn. Is dat de goede keuze, is de raad het eens met de keuze? Want dan doe je dat voordat je verder gaat en voordat je het probleem krijgt dat je met een DDO hier komt en dat wij dan ineens met zijn allen zeggen: sorry jongens, maar daar zijn we het niet mee eens. Want dat had eigenlijk anders gemoeten. Dan hebben we een heleboel geld en tijd zijn we dan kwijt. Dan moeten we eigenlijk opnieuw beginnen of we moeten dan maar mee gaan doen, omdat het anders zo zonde van het geld is. Dus daarom wilde ik ook dit graag bespreken en dat wil ik graag inbrengen, dat ik vind dat wij dus op meer plekken in dat proces bij het VO en voor het VO en tussen VO in een keer mee mogen praten, maar dan ook echt mee mogen praten en mee mogen beslissen over hoe we verder gaan met de plannen.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Het is heel belangrijk dat dit stuk voorligt, maar ja, er gaat eigenlijk geen project goed. Dat wilt zeggen: we zien keer op keer dat er problemen zijn, dat hier tribunes vol mensen zijn, dat we hier met een VO of een DO zitten en dat het dan ineens een heleboel insprekers zijn die zich niet gehoord voelen. En ik denk niet dat dat ligt aan het feit dat de positie van de raad niet goed zou zijn. Sterker nog, ik denk dat we in zo'n positie juist zouden willen dat de raad meer beslismomenten krijgt. Blijkbaar hebben we te weinig grip op het proces. We laten het werk te veel over aan de markt en we hebben te weinig controle over het proces. Maar goed, we kunnen het er over hebben. Wat mij betreft zou ik zeggen: bij de startnotitie is het relevant dat de raad aan zet is. En het is heel relevant bij het VO en het DO, maar goed. Net als bij bestuur is ook over dit onderwerp gesproken. Daar hebben ze gezegd: we willen eerst een amenderingsbesluit bespreken bij de raad. Ik raad alle raadsleden aan om dat af te wachten, voordat we dit zo door laten gaan. Want wat mij betreft is dit echt geen bevoegdheid van het college om dit zo hier aan ons te presenteren en ermee door te gaan, want dit kan echt niet. Dit moet echt naar de raad.

De voorzitter: Wie wilt dat het woord? Niemand? De heer Smit, OPH.

De heer Smit: Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van de twee vorige sprekers.

De voorzitter: De heer Aynan.

De heer Aynan: Voor mij geldt eigenlijk het zelfde. We horen hier heel vaak bij raadsvergaderingen: ja, het mes op de keel. Dat komt omdat je inderdaad niet gehoord bent. En om dat te voorkomen sluit ik me inderdaad aan bij de vorige bijdrages van GroenLinks en de Actiepartij.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij willen graag een reactie van de wethouder op het werk met werk maken. Dus de inbreng van de fietsersbond, we zijn het daar eigenlijk helemaal mee eens. En over de bevoegdheden van het college, strikt formeel klopt het wel. Maar wij willen op bepaalde momenten, zeker als het laatste moment voor de raad aan bod is, dat de raad kan zeggen van: ja, maar dit vinden we een zo gevoelig proces, dit willen wij toch nog terugkrijgen. Dus ook al is het een collegebevoegdheid, willen wij dat terugkrijgen. En dan willen we eigenlijk dat we dat expliciet besluiten, dus dat we met zijn allen vastleggen waarom normaal gesproken is het nu aan het college, maar in dit geval met veel politieke gevoeligheden willen wij het gewoon zien. En dit gaat een beetje teveel uit van: het college doet maar alles. En inderdaad, als er wel inspraak is maar niet de rol van de raad, dan vind ik dat erg gek. Dus mooie plaatjes en mooi dat het nu gestructureerd is, hele professionalisering, maar er moeten meer checks en balances voor de raad zijn. En ook als we dus allerlei dingen gaan inventariseren en we zeggen van: dit wordt ongeveer de strategische keuze. Dan kunt u wel zeggen: dan zijn de kaders gesteld en dan is het aan de invulling. We hebben vandaag gezien: de invulling van de Van Egmondstraat, soms zitten dingen in de details. Dus dan kan het alleen maar verstandig zijn dat we het hier in de raad nog bespreken en dan moeten we zelf de discipline hebben dat als ook echt de uitvoering is, dat we zeggen van: oké, laat maar gaan. Maar ik zie nu te veel projecten gebeuren waarvan ik denk: die wil ik nog een keer als raad terugzien, voordat de schop de grond in gaat.

De voorzitter: De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft er toch iets anders naar gekeken naar dit document. En met name, het is een goed uitgebreid planproces wat beschreven staat. En het is natuurlijk nodig om het op deze manier te doen, er zijn meer evaluatiemomenten ook. In elke fase wordt er geëvalueerd. Ik snap wel de zorgen van de vorige sprekers, want in het planproces staat inderdaad een paar keer de raad benoemd. En op het moment dat er om geld gevraagd wordt of een akkoord voor het geld gegeven. Er staat ook wel bij dat we de startnotitie nog wel krijgen en het is natuurlijk ook al zo, het zijn allemaal college bevoegdheden en we worden wel geïnformeerd als er dilemma's zijn. En dan gaan we ook een uitspraak daarover doen. Maar ik ben heel benieuwd naar de reactie ook van de wethouder in hoeverre wij nog enige invloed hebben op dit proces. Maar ik denk als het planproces technisch gezien, ik denk dat het gewoon een goed document is verder.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Hulster.

De heer Hulster: Dat het college bevoegdheden zijn komt omdat wij het college die bevoegdheid hebben gegeven. Dat is niet een soort natuurwet hoor. Dus als wij die bevoegdheden weggeven, dan geven we ze weg. Maar als we ze willen houden, dan moeten we ze houden.

De heer Dreijer: Ik ben dus heel benieuwd naar of we nou echt iets weggeven hier. Dus dat hoor ik graag van de wethouder of we minder bevoegdheden hebben gekregen. En daar staat ook wel in methodiek op papier voldoet niet. Dus er zit nog steeds een menselijke factor in en het gaat natuurlijk ook om de kwaliteit van het personeel wat het moet gaan uitvoeren. En ik hoop dat daar goede reflecties op komen als er dingen misgaan.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ja, om verder te gaan met het verhaal van CDA, wij vinden het ook goed dat zo'n plan op is gesteld. De aanleiding is natuurlijk wel zorgelijk, er zijn projecten niet goed gegaan, er is een RKC rapport geweest. Maar goed dat er nu nagedacht wordt over het verduidelijken van het proces. En dat wordt in dit plan ook gedaan in verschillende fases, verschillende categorieën. Daardoor worden omwonenden en wij worden naar mijn mening en naar onze mening goed geadviseerd en goed meegenomen in dat proces. Tegelijkertijd hebben wij ook sympathie voor wat GroenLinks en wat de Actiepartij en sommige andere partijen zeggen. Want we kunnen inderdaad ook na gaan denken over meer betrokkenheid van de raad. Maar om daar meteen ook bij aan toe te voegen dat wij hier in Haarlem, wij hebben als raad natuurlijk een college aangesteld en een stadsbestuur. En die hebben we ook het vertrouwen gegeven om dit soort dingen voor ons uit te voeren. En het is maar de vraag of het handig is om bij meerdere stappen betrokken te worden. Want als een keertje iets niet goed gaat, dan ga ik er vanuit dat de wethouder ons daarbij betreft en dat wij ook worden meegenomen in de moeilijkheden in zo'n proces. Maar we staan er voor open om met andere partijen het erover te gaan hebben hoe je de raad toch nog beter kunt betrekken. Want we voelen toch wel dat niet iedereen zich op een duidelijke manier betrokken voelt op de cruciale momenten in het proces. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Meneer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, voor de oplettende kijken die zeg maar tijdens de bijdrages van veel van de collega's heel moeilijk kijken, want ik was diep in gedachten. Diep in gedachten omdat wij zijn hier met elkaar geen verkeersontwerpers, wij zijn ook niet het college, wij zijn de gemeenteraad. Dus in principe hebben we daar verschillende rollen over afgesproken. En als wij het hier elke week met elkaar willen gaan hebben over hoe breed een fietspad moet zijn of hoe breed een stoep, dan kunnen we echt elke dag ongeveer 8 uur met elkaar vergaderen. Dat moeten we niet willen, dus de poging om structuur aan te brengen is over wie wanneer waar over gaat, dat is alleen maar heel goed. En dat was natuurlijk de kritiek om dat rapport, laten we kijken hoe we elkaar niet kunnen verassen. In een ideale wereld lijkt D66 wat hier voor ligt best oké. Alleen ik ben even goed in mijn hoofd teruggegaan in de afgelopen 6 jaar, wanneer deed het nou pijn, wanneer was er nou gedoe? Dat is het eigenlijk als de uitgangspunten en randvoorwaarden, wat als het dan nu college wordt en ter kennis naar de raad, als daar mist zat. Dus als er bijvoorbeeld, eentje die u allemaal kent, dat was natuurlijk bij de kinderen huisvest. Ja, daar moeten HOV bussen doorheen, want we willen graag mensen de auto uit hebben. Ja, ik weet het, weinig tijd. Maar tegelijkertijd vinden we fietsen heel belangrijk. Alleen het fietspad werd daar veel te smal. En ik fietste er van de week weer en ik dacht: potverdorie, eigenlijk hadden we daar misschien toch wel het verkeerde gedaan. Want dat fietspad is zo smal geworden naar het noorden toe, daar baal ik nou van. Dus in een ideale wereld zou het kunnen werken, maar helaas hebben we strijdige beleidskaders. Dus eigenlijk is mijn voornaamste vraag: wat gaan we nou doen met deze bevoegdheidsverdeling als het ambtelijk apparaat, als het college al voelt: hé, er staan hier beleidskaders haaks op elkaar. Want dat is voor mij de hamvraag. Want dan gaat het vaak mis. Zowel in overleg met partijen als met bewoners als ook met ons als raad. Wat gebeurt er dan? Dank u wel, voorzitter. En werk met werk moet natuurlijk blijven.



De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nee, dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Snoek: Ja, dank u wel. Dank ook voor de complimenten die van sommige partijen er waren. Ik ben zelf dol op stroomschema's, dus toen ik deze presentatie voor de eerste keer kreeg, ik smul hiervan. En ook als best wel wat jaren hier actief te zijn en ook hier als portefeuillehouder hiervoor verantwoordelijk te zijn was het nog steeds voor mij ook inzichtelijk, helpt dat. Want dit is een instrument waar we het hier over hebben. En dat instrument, en de PvdA refereerde er al aan, is gekomen naar aanleiding van de aanbeveling van de RKC. Schrijf nou eens goed op hoe dat planproces er in Haarlem uit ziet, zodat iedereen weer goed weet waar zijn rollen of verantwoordelijkheden zitten. Dat dat ook helder is voor partners van medewerkers, dat het helder is voor nieuwe medewerkers en dat het in ons overleg ook helder is. Dat is ook een beetje mijn reactie meteen richting de Actiepartij. Uw bevoegdheden worden hier niet uitgebreid, uw bevoegdheden worden hier niet ingeperkt. En uw bevoegdheden worden gewoon bepaald door de wet dualisering, en ja, daar ga ik helemaal niet aan tornen. Wat we hier laten zien is hoe we in Haarlem werken en hoe we in het ideale proces werken. En laat ik zeggen: laten we helpen dat dit dan helpt om zo weer zo vaak mogelijk via het ideale proces te werken. De suggestie dat dit dus dan een raadsbevoegdheid zou zijn, die wil ik echt even ver van me werpen. Dan gaan we echt terug naar de wet dualisering en waarom we er ook alweer voor hebben gekozen dat u niet de hele dag de breedte van de fietspaden hoeft in te tekenen, maar dat wij dat voor u doen. Maar u stelt die beleidskaders vast en daar gaat het om. Wat nou als die beleidskaders strijdig zijn, zei D66, of niet helder zijn. Of als ze niet duidelijk zijn. Wat we laatst bij het Houtplein hadden, dan moet ik natuurlijk bij u gaan, want u bent kader stellend. Nou, in dit proces ziet u die kader stellende rol, die komt dan in de uitwerking aan de voorkant in de startnotitie. En als dan in het proces blijkt dat het toch nog niet duidelijk is, dan kun je in die definitie fase ook nog keuzes krijgen en kan ik ook bij u terugkomen. GroenLinks, u heeft al wel eens vaker uit onvrede eigenlijk te kennen gegeven van: wanneer gaan wij er dan over? U staat ook niet volledig buitenspel, dus het voorlopige ontwerp gaat ook gewoon ter informatie naar u toe. En als u zegt: ik zie hier nu iets waarvan ik echt denk: college, dit is hem niet. Dan agendeert u dat en dan gaan we daar het gesprek over aan. En laten we de casus Dreefzicht maar noemen, dan gebeurt het ook gewoon zoals u als raad dat wilt. Want dan moest ik ook nog denken naar aanleiding van D66: wanneer gaat het mis? Het gaat ook wel eens mis als we met hele oude plannen werken. Ontwerpen die nog komen van een oud HIO of van een oud beleidskader die dan weer uit de kast komen omdat ze een tijdje bezuinigd hebben en ze niet uitgevoerd hebben. Nou, daar moeten wij als uw dagelijks bestuur scherp op zijn. Wanneer heb ik hier nou een plan op mijn bureau liggen wat misschien niet meer aansluit bij de laatste beleidskaders of de laatste discussie die we hebben gehad in de raad. Dan moet ik terug bij u komen. In het planproces ziet u daar een aantal momenten voor. Maar dat vraagt uiteindelijk ook gewoon gevoel. Als u bij de ter kennisname stukken kijkt en een VO ziet waarvan u zegt: nou, wethouder, daar moeten we het eens over hebben. En bij mij, als ik het in de staf krijg of het college als we het in het college hebben, laatst bij Kerklaan hebben we het actief gedaan. Heb ik gezegd: dit is nou precies het type discussie wat we al een paar keer hebben gehad, agenderen we dat actief bij u. Dan is het niet in een keer een raadsverantwoordelijkheid geworden, want dat ligt gewoon in de wet vast waar u over gaat en waar uw college over gaat. Maar ik ben het met u eens dat we altijd moeten zorgen dat we het gesprek goed organiseren. Ik ben heel blij met dit, het laat duidelijk zien wat wanneer gebeurt en wanneer wie aan zet is. Overigens hetzelfde hebben we gedaan voor de ruimtelijke planproces en de commissie ontwikkeling ook vastgesteld. Of niet vastgesteld, maar daar besproken. Ook omarmt van: goed om dat op papier te hebben, maar we willen natuurlijk wel altijd goed de vinger aan de pols houden. En dan vraagt de ChristenUnie nog twee dingen. Soms zeg je dus bij die startnotitie al van: ja, maar hier wil ik eigenlijk nog wel aan het einde terugkomen of een definitieve fase. Dat kan wat mij betreft per project, laten we het over het Houtplein hebben, daar hebben we denk ik hier al vier keer gehad. En andere projecten zijn heel eenvoudig. Als wij bij de startnotitie met elkaar zien, Meerwijk denk ik gaan we ook nog wel vaker ook met elkaar over

spreken van: dit is zo complex, daar willen we het vaker over hebben. Laten we dan bij de bespreking van de startnotitie meteen ook die afspraken of bij de aanvraag voor het voorbereidingskrediet meteen ook die afspraken maken. Dan kunt u dat aan het college vragen. Dit willen we in die fase terugzien en dan doen we dat. Dus die mogelijkheid is er zeker. En u wilt een reactie op het werk met werk maken. Het budget werk met werk maken is ongewijzigd gebleven, u heeft dat gewoon in de begroting laten staan. Wat we gezegd hebben als bezuinigingsmaatregel is: projecten waarbij we conform hier geen aanpassingen hebben, geen grote wijzigingen hebben, moet je dan participeren? Moet je participeren als je zegt: wat we hier doen is straatje open, riool vervangen, straatje dicht. Het bespaart en het voorkomt verkeerde verwachtingen, want we hebben gewoon niet altijd budgetten. Budget werk met werk maken is gewoon maar beperkt, we hebben niet voor ieder project ruimte om allerlei beleid om wensen van bewoners mee te nemen. Soms is het gewoon heel plat straatje open, straatje dicht. Dan participeren we niet meer. Dat was de afspraak die bij de begroting gemaakt is. Daarnaast is er gewoon nog altijd het werk met werk budget en zal dat daar in gezet worden, waarbij er wel gewoon duidelijke opgaves liggen, waarbij behoefte is om iets beter in te richten of anders te doen. dus voor een deel krijgt de fietsersbond wat ze vraagt en voor een deel ook niet. En daar hebben we bij de begroting met elkaar voor gekozen.

De voorzitter: Interruptie, van de ChristenUnie.

De heer Visser: Punt is categorisering, dat je dus in de middelste categorie terecht komt dat dan automatisch bijvoorbeeld het VO niet meer langs de raad komt, dus dat de raad ook niet kan zeggen van: maar wethouder, wij willen hier wel werk met werk maken op deze locatie, hier is een kans. En daar krijgen we het niet meer te horen en dan missen we dus die kans als raad.

De voorzitter: Wethouder, wilt u daar op reageren?

Wethouder Snoek: Ja, ik zie nu even niet wat u dan nu vraagt. Zegt u dat van ieder zijn het wegdek aan het asfalteren. Wilt u dat ik voor iedere asfaltering van een wegdek bij u langs kom? Want dan worden die verhoudingen wat scheef. Dan zit u wel weer heel erg op de uitvoering. Ik had hem opgeschreven maar eerst maar niet gemaakt, de Haarlemse cultuur is er eentje van op detail .en ik denk dat deze commissie daar, laat ik zeggen niet de meest terughoudende van is. U moet zich afvragen of we als Haarlems bestuur, met elkaar, de behoefte hebben om nog meer die kant uit te trekken. Bij grote complexe projecten kom ik bij u. er wordt hier in deze stad geen euro uit gegeven als u niet vooraf zegt: daar krijgt u krediet voor. En anders komen we met hangende pootjes bij u terug. Dus u bent kader stellend, in positie, u heeft uw budgetrecht. Als u nu zegt: maar ik wil ook in onderhoudsprojecten aan de voorkant overal meegeven, dan denk ik: laten we nou discussiëren over wat misgaat en wat de Actiepartij zegt: de tribune zit regelmatig vol. We zijn iedere dag in die stad bezig en hier in deze zaal spreken we over wat er niet goed gaat. Daarvoor zit u er ook, daarvoor controleert u het college. Dus natuurlijk gaan de discussies hier over wat niet goed gaat. Maar als ik u iedere dag uitnodig om te komen kijken bij wat wel goed gaat, dan heeft u ook geen tijd meer voor uw volksvertegenwoordigende rol. Dus laten we het niet heel dramatisch doen over het feit dat hier vaak de tribunes vol zitten. We moeten lessen daarvan leren, we moeten zorgen dat we die problemen oplossen. Maar ik ga niet met u iedere uitvoering, ieder onderhoudsproject, aan de voorkant voorleggen.

De voorzitter: Ik denk dat dat helder is geweest. Het stuk is zo voldoende besproken, het gaat ook niet door naar de raad. Nee, dat gaat dus niet, dat kan ook niet. Ú wilt nog iets van de orde dan?

Mevrouw ...: Ik dacht als het niet naar de raad gaat. Ik heb niet net geïnterrupteerd, want ik dacht: we krijgen wel een tweede termijn.

De voorzitter: U wilt nog een vraag stellen, gaat uw gang.

Mevrouw ...: Wat er namelijk dan, dit lijkt allemaal best een idee, laten we dan de startnotitie afwachten. En als we dan bij de startnotitie dat al weten dat het een probleem is, dan kunnen we inbreken. Maar in het nieuwe plan krijgen we niet de startnotitie, maar krijgen we iets veel eerder. Het product, de startnotitie komt pas veel later aan de orde. Dus we krijgen de opdracht, de procesopdracht, die krijgen we. En daarop moeten wij een voorbereidingskrediet geven. Dus dat is de vraag wat daar in staat of we daar überhaupt ook over kunnen zeggen wat er aan de hand is. En dan zeg ik meteen nog maar iets, want dan kunt u dat meteen beantwoorden. Je zou ook kunnen zeggen, in de definitiefase, dan is er op een gegeven moment is er al of niet een voorstel met varianten. En daar wordt daar een keuze op gemaakt. Er is niet altijd een voorstel met varianten, er is soms misschien wel geen variant. Nou, dan is het allemaal dezelfde lijn, dan gaat het gewoon door. Maar je zou ook kunnen zeggen: als er nou een voorstel is met varianten en de college maakt een keuze op die variant, dan zou een toets van de raad natuurlijk heel goed zijn. Want als je anders door gaat, dan kom je later pas in het proces weer bij die raad terug die dan ineens zegt van: maar je hebt de verkeerde variant gekozen. Dus die wou ik nog even zeggen. En ik wou er nog even bij zeggen, dat heb ik niet zo duidelijk gezegd, dat het natuurlijk wel vooral gaat om de projecten met veel impact.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Volgens mij op dat laatste punt ben ik het dus met u eens. U ziet in de definitiefase als je al die beleidskaders naast elkaar ligt van alle opgaves en met varianten komen en we vinden dan politiek gevoelig, en dan ziet u die lijn naar beneden gaan en dan kunnen we dat bij u neerleggen. En ik denk dat ik deze commissie inmiddels goed genoeg ken om te horen dat u dat liever een keer te veel dan een keer te weinig heeft. Maar toch, dat zit in de definitiefase veel impact. Dan ziet u 2/3<sup>e</sup> van het stroomschema, die twee lijnen naar beneden. Dat is volgens mij dan waar dan die keuzes komen. Uw eerste vraag gaat volgens mij over het voorbereidingskrediet, dat vragen we natuurlijk heel vroeg in het proces aan. En die zijn vaak ook nodig om participatieprocessen op te starten, soms ook kennis kunnen in te huren, om tot definitie van die problemen te komen. Dus dan weten we nog niet altijd welke vraagstukken er in een gebied liggen, maar moeten we wel van u geld krijgen om überhaupt aan de slag te mogen. Vaak herkent u dan wel iets, bijvoorbeeld op een goede dag komt je met het voorbereidingskrediet voor Houtplein, dan weten we allemaal dat er een opgave ligt en een vraag om daar niet mee aan de slag te mogen. En dan zegt u van: oké, en dan ook staat het u vrij om mee te geven: bij dit project willen we graag in die fase extra betrokken worden. Ik ben daar niet op voorhand op tegen om u vaker te betrekken. Ik wil er alleen voor waken dat we in ieder dagelijks beheer en onderhoud hier met elkaar erover gaan zitten spreken. Dat hoeft volgens mij niet.

De voorzitter: Dat hoeft zeker niet. Nou, nogmaals, dan rond ik af dat dit zo voldoende is besproken. Het was geagendeerd op verzoek van de commissie. Dan gaan we door naar agendapunt 11.

De heer ...: Mag ik een punt van orde met mijn spreektijd maken.

De voorzitter: U heeft nog 15 seconden, dus die krijgt u zo terug. Maar gaat uw gang.

De heer ...: Ik heb aan het begin al gesteld dat ik vind dat dit een adviesstuk is. U zegt nu: het komt niet terug bij de raad. Volgens mij gaat de raad over zijn eigen agenda. En als wij dit stuk willen amenderen, dan moet u als voorzitter het toelaten dat het op de agenda komt, anders kunnen we het niet amenderen. Dus ik verzoek u bij deze het wel op de agenda te gaan zetten, zodat we het kunnen amenderen. En dat is ook ons recht, want wij hebben het agendarecht. Dus dat is mijn vraag.

De voorzitter: Het is gewoon volgens de regels niet mogelijk om dit stuk, zoals het er nu uit ziet, te agenderen voor de raad. Dat is gewoon niet mogelijk, dat bestaat gewoon niet. Dus dat kan niet, dat kan ik dus ook niet toezeggen en dat gaat dus ook niet gebeuren. Dan kunt u een motie vreemd indienen waar u het college kunt oproepen om dit stuk om te bouwen tot een raadstuk en dan kunt u het wel agenderen. Maar een andere oplossing is er niet. U heeft nog moties vreemd, daar kunt u andere dingen. Maar ik wil u er ook wel op wijzen: ik ben ook bij die technische sessie geweest. En hoewel ik hem niet per se vond uitblinken in duidelijkheid, waren er toch wel een aantal punten die hier nogmaals worden besproken, maar die voor mij wel heel duidelijk zijn .en ik heb de wethouder ook duidelijk horen herhalen: er wordt niets afgedaan aan uw rechten, dat kan ook niet, dat is wettelijk geregeld. Er staan punten in over die financiën, dat ze dan alleen terugkomen naar de raad. Dus in die technische sessie ook geweest, dat staat er niet duidelijk, dat is ook niet correct. Het is ook gewoon een gebruik en volstrekt logisch dat een college, die politiek gevoelige stukken onder zijn ogen krijgt, agendeert en in dat opzicht verandert er niks. Dit is een schematische weergave, dat is wat ik heb ervaren, dat leg ik nog een keertje bij u neer. Maar we moeten dit stuk wel afronden en de enige manier waarop ik het kan afronden is om nu te concluderen dat het voldoende is besproken. Het staat u vrij om moties vreemd in te dienen, maar dan doe ik gewoon een verzoek: ga dat met elkaar in overleg hoe u dat wilt doen. of bespreek nog eens met het college wat nuttig eventueel zou zijn. Maar voor nu is dit stuk zo voldoende besproken. En daar doe ik niets af aan uw rechten.

## **OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING**

### **11. Nieuwe standaardprocedure draagvlakonderzoek parkeerregulering (Sportheldenbuurt) (RB)**

De voorzitter: We gaan door naar agendapunt 11. En dat is de nieuwe standaardprocedure draagvlakonderzoek parkeerregulering. Inhoud, naar aanleiding van de commissie beheer vergadering van 5 september 2019 heeft het college besloten een nieuwe standaardprocedure vast te stellen voor het uitvoeren van een draagvlak onderzoek naar parkeerregulering. Bij het draagvlakonderzoek in de Sportheldenbuurt begin 2019 had motie 16.11, meerderheid bewoners bepaalt parkeerbeleid in hun cluster, niet een hand vol respondenten, het effect dat een democratische meerderheid niet genoeg was om over te gaan tot parkeerregulering. In een nieuwe standaardprocedure wordt het oude beleid gehanteerd zonder in achtname van de motie. Er wordt tijdens het proces ingezet op een betere informatievoorziening en een mogelijkheid om naast papier ook digitale stem uit te brengen. Verder zal draagvlakonderzoek niet in een vakantieperiode worden uitgevoerd. Met het vaststellen van een nieuwe standaardprocedure wordt motie 16.11 afgedaan. Tevens wordt met dit collegebesluit een nieuw draagvlakonderzoek in de Sportheldenbuurt uitgevoerd volgens de nieuwe standaard procedure. Het college heeft dit besluit ter bespreking naar de commissie gestuurd. En het college wilt toetsen of het besluit in lijn is met de conclusies van de commissievergadering van 5 september. Voordat we overgaan voor ter bespreking van dit stuk is er nog een inspreker en dat is de heer Zwart. Die zit al klaar, hartstikke mooi, welkom. Ú heeft drie minuten de tijd, als u het rechter knopje indrukt dan gaat het lampje branden en dan kunt u uw betoog houden. Gaat uw gang.

De heer De Zwart: Goedenavond, dank dat ik hier kan zitten. Mijn naam is Robert de Zwart, ik woon 11 jaar in Haarlem, waarvan 6,5 jaar in de Sportheldenbuurt. Eigenlijk de laatste vier jaar ervaren we steeds grotere parkeerdruk in de buurt. Wat steeds erger wordt, wat in het begin vooral gedurende de dag was door de weeks. We merken dat ook echt in de avonden en in de weekenden een probleem aan het worden is. Dat uitzicht in zoverre dat sommige bewoners ook het recht in eigen hand nemen. Door parkeerplekken te reserveren met afvalbakken. Tevens hebben verschillende burens dreigbrieven onder hun ruitenwissers ontvangen, waarin werd aangegeven dat het heft in eigen handen genomen zou worden. Zo ook bij ons.

Helaas zijn er vorig jaar verschillende schademeldingen geweest in de buurt van auto's die bekrast waren. Hebben we ook een auto gehad waar twee banden van lek gestoken waren. We weten natuurlijk niet of dit gerelateerd was aan het feit dat de parkeerdruk hoog is, maar het is wel opvallend. Los van de irritaties die er ontstaan in de buurt merk je ook dat het onveilige situaties oplevert. Auto's worden geparkeerd op de stoep, omdat er gewoon geen ruimte meer is. Het is een buurt waar veel kinderen spelen, kinderen die achter de auto's vandaan lopen. Doordat overal nu auto's staan is het gewoon onoverzichtelijk geworden. Ja, mijn vraag is eigenlijk aan u om met een oplossing te komen, een gedegen oplossing. We hebben helaas gezien dat vorige onderzoek niet voldoende was. Wellicht dat u dat ook met een onafhankelijk onderzoek kan uitvoeren, het kan in ieder geval niet zo langer doorgaan zoals het nu is. Ik hoop dat daar naar geluisterd wordt en dat er snel een oplossing komt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er commissieleden die een vraag hebben of was dit duidelijk zo? De heer Aynan.

De heer Aynan: Meneer De Zwart. U heeft het over een oplossing, is betaald parkeren een oplossing. En u heeft het ook over een onafhankelijk onderzoek. Kunt u dat toelichten, wat wilt u daarmee?

De heer De Zwart: Het is niet aan mij. Ik denk dat betaald parkeren een oplossing kan zijn. Ik kan niet namens alle burens spreken, maar wellicht dat voor sommige burens dit financieel niet altijd haalbaar is. Ik laat het dan ook aan u om met andere oplossingen te komen. Een onafhankelijk onderzoek kan aantonen dat het gewoon niet langer kan, dat het onveilige situaties oplevert en dat er niet enkel met een draagvlakonderzoek hier voldoening uit halen.

De voorzitter: De heer De Lint.

De heer De Lint: Meneer De Zwart, u vertelde over hoe erg de situatie is en hoe erg de parkeerproblemen zijn. En in dat kader vroeg ik mij af waarom dan bij het vorige onderzoek volgens u het niet gelukt is om daar een meerderheid voor in de wijk te krijgen die dat wilden?

De heer De Zwart: Er zijn volgens mij is 65% heeft gereageerd, wat al heel wat is. Sommige verkiezingen halen dat niet eens. Daarin heeft 70% aangegeven dat ze voor een parkeervergunning zijn als de stukken kloppen. Goed, we weten allemaal dat het moeite kan kosten om te reageren. Sommige ervaren het niet omdat ze wellicht ook geen auto hebben. Ik denk dat de respons hoog is. Het feit dat 70% ook van de respons ook voor een vergunning is, dat is voor mij voldoende in ieder geval om het idee te krijgen dat er wat aan de hand is en dat er iets moet gebeuren.

De voorzitter: Zijn er nog anderen met een vraag? De heer Trots.

De heer Trots: Ja, dank u wel, voorzitter. Is toen de enige oplossing gegeven gereguleerd betaald parkeren of kon u toen ook kiezen uit gereguleerd parkeren wat gratis was?

De heer De Zwart: Dat is een goede vraag, weet ik niet meer.

De heer Trots: En als u zou moeten kiezen. Stel, we gaan het nog een keer opnieuw doen en u kunt kiezen tussen gereguleerd parkeren en wat gratis is voor de bewoners in de wijk. Zou u dan daarvoor kiezen of voor betaald parkeren?

De heer De Zwart: Als het hetzelfde effect heeft kiezen we voor gratis parkeren. Maar dan moet het wel hetzelfde effect hebben.

De heer Trots: Nog een vraag, voorzitter. Het is waarschijnlijk ook in de loop van jaren toegenomen. Ik kan me aannemen dat u vroeger geen overlast had. Merkt u een correlatie met het feit dat we als gemeenteraad het steeds meer autoluw maken, maar geen oplossingen bieden en dat de mensen dan naar uw wijk komen.

De heer De Zwart: Wellicht weet u, Sportliedenbuurt ligt echt op de rand van het centrum. Het is de brug over en je loopt naar het centrum. Gisteravond reed ik naar huis, dan zie ik vanaf het politiebureau iemand met de vouwfiets naar de wijk rijden en hem achterin zijn auto doen. dat is zijn goed recht, want dat kan. Maar dat is wel wat er gebeurt. Ga een uurtje in de avond tussen 6 en 7 bij de ingang van de wijk staan en je ziet wat er gebeurt. De bestelbussen van bouwvakkers, die staan in de buurt, er worden mensen afgezet met een auto en opgehaald met een auto. Dus om op uw vraag terug te komen. Het is logisch met het huidige parkeerbeleid en het feit dat er minder parkeerplaatsen beschikbaar zijn, dat mensen naar andere oplossingen gaan zoeken voor het centrum. Ja, dan is Sportliedenbuurt het meest voor de hand liggend.

De voorzitter: Fijn. Is iedereen geweest? Dan gaan we nu over tot bespreking van het stuk. Wie wilt als eerste het woord? Mevrouw Moisson.

Mevrouw Moisson: Ik wil eventjes, met de vorige motie heeft de SP ingestemd en dat was ook als je dus een draagvlak wilt hebben en als je dat op een goede manier wilt doen, dan was de democratie belangrijk voor de SP. Maar later is gebleken dat de methodiek toch niet helemaal zuiver genoeg is om dat, als ik het goed, ik heb die hele discussie zitten lezen over 5 september is die geweest over hoe dat dan gegaan is en waarin besloten is om dus een nieuw voorstel te doen, wat nu hier op tafel ligt. Wat ik wil zeggen is dat democratie en draagvlak, hoe je daar toe komt is heel belangrijk. Het moet dan, omdat toen meegenomen werd de mensen die niet stemden, daar werd toch een stem aangehangen zal ik maar zeggen. Dat blijkt dan misschien niet zo'n goede keuze geweest te zijn. Toch denk ik dat het heel belangrijk is dat er een duidelijke meerderheid is. Dus nu wordt er een, dat was misschien toen ook, dat weet ik niet, maar een opkomstpercentage of een responspercentage moet ik het eigenlijk noemen, van minimaal 50% gekozen. Nou, dat lijkt me een heel goed uitgangspunt. Aan de andere kant denk ik dat 60% misschien beter is en ook haalbaar lijkt, waardoor je ook de inspanning hebt om de methodiek zo te maken dat de meeste mensen ook kunnen stemmen, dus hun stem kunnen laten horen. Daarnaast is het zo dat er wordt gezegd dat van de respons dan 50% voor moet zijn, of minimaal 50%. Ik denk dat het beter is om 2/3<sup>e</sup> daarvan te maken, om echt een duidelijk draagvlak te hebben. Dat is wat ik wou zeggen.

De voorzitter: Keurig. Dat was een mooie mede speech, gefeliciteerd, duidelijk, leuk. De heer Van Leeuwen wilt het woord, D66.

De heer Van Leeuwen: Elke buurt is anders. Sommige dingen zijn niet te vervangen door een regel. Doe een draagvlakpeiling en laat de raad die duiden. Dit is niet te simplificeren tot een regel, tot een percentage. Daar kunnen we een hele avond over vullen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben nog meer dan genoeg tijd, dus ik zal het niet zo snel doen als meneer Van Leeuwen.

De voorzitter: U heeft een interruptie. We waren al bij de heer Abbasi, dus neem het gewoon lekker mee in uw eigen termijn zo meteen. Gaat u verder.

De heer Abbasi: Ja, we hadden het afgelopen september hier ook uitgebreid over. En zoals meneer De Zwart net zei: de cijfers van de vorige enquête logen er niet om. 65% respons, 70% wat aangeeft voor gereguleerd parkeren te zijn. En dat is inderdaad hoger dan onze gemiddelde gemeenteraadsverkiezing, dus de cijfers waren toen heel duidelijk. Maar wat deze situatie ook laat zien is dat het echt een heel zuiver en duidelijk voorbeeld is van de problemen die het gebruik van de auto met zich meebrengt. De onveilige situaties die ontstaan in woonwijken. De mensen die massaal de auto naar hun wijk nemen, waarschijnlijk een groot gedeelte daarvan ook met de trein naar werk kan gaan. En het voorbeeld wat meneer De Zwart net gaf dat iemand met een vouwfiets naar zijn werk toe gaat in Haarlem centrum en zijn auto in de Sportheldenbuurt parkeert. Ik vraag mij af, en ik weet bijna zeker dat die persoon ook gewoon met de trein naar zijn werk kan gaan, want de verbinding tussen Haarlem en andere grote steden in Nederland is gewoon goed. Daarom vraag ik ook de wethouder weer om dit ook weer als aanleiding om als reden te gebruiken om te gaan kijken naar die auto ontmoedigende maatregelen in Haarlem en daar samen te werken met andere gemeenten, samen te werken met andere instanties of organisaties, om te zorgen dat mensen die auto gewoon wat vaker laten staan en vaker het ov, de fiets en andere vervoersmiddelen nemen om tot hun eindbestemming te komen. Want wat je ziet gebeuren is dat als je betaald parkeren in de Sportheldenbuurt gaat invoeren, waar wij overigens niet tegen zijn, vooral niet als de buurt dat zelf ook zegt, dat andere buurten weer problemen gaan krijgen. Want dan gaan die mensen gaan weer verschuiven, dan gaan mensen weer de auto in hun buurt naast de Sportheldenbuurt parkeren en vanaf daar met de vouwfiets naar werk toe. Dus kom vooral met veel bredere auto ontmoedigende maatregelen om deze problemen op te lossen. Dat gezegd hebbende vind ik dit stuk wat er nu staat goed, het besluit van het college willen we steunen en inderdaad een nieuw onderzoek in te stellen en te kijken wat daar de uitslag van is en vanaf daar weer verder gaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, wat vindt u van het idee van de SP om het dan 2/3<sup>e</sup> te maken?

De heer Abbasi: Ik vind dat geen slecht plan. En ik vind uw plan wat u net ook zei over gereguleerd parkeren met een nultarief ook geen slecht plan. Absoluut niet nee.

De heer Van den Raadt: Als we nou toch bezig zijn, voorzitter, dan probeer ik er nog een. Maar kunt u dan ook voorstellen dat misschien, want u zegt: moet dat nog harder gaan ontmoedigen. Maar kan het ook zijn dat deze situatie, ik vroeg het net ook aan meneer en die zei: vroeger was het niet en nu wordt het eigenlijk steeds meer. Dat dat misschien ook wel komt door het beleid van de gemeente zelf? Alles autoluw maken maar geen P+R terreinen aanleggen, niet zoals Amsterdam P+R rond de stad en dan voor een euro het centrum in. Wat ziet u daarvan?

De heer Abbasi: Ik vind het autoluw maken van de Haarlemse historische binnenstad absoluut geen slecht plan, dus dat is heel goed dat dat gedaan is. Maar ik vind zoiets als een P+R of een transferium of een ander groot parkeerplaats buiten de stad om dat te gaan gebruiken om binnen de stad te gaan komen met een ander vervoersmiddel absoluut geen slecht plan. Dus ik zou zeggen: kom met plannen en laten we daarnaar gaan kijken om te kijken of dat ook haalbaar is?

De heer Van den Raadt: Dan een kleine toegift. Maar in het eigen parkeerplan wat u als PvdA ook goed heeft gekeurd, 19 punten, daar staat een heel groot punt in, twee parkeerterreinen. Dus we gaan straks weer aan de wethouder vragen waar het blijft, het is al een paar jaar.

De voorzitter: Wilt u dan maar gelijk uw termijn doen? Nee, daar leek het wel een beetje op. Oké, is er nog iemand anders die het woord wilt? Ja, de heer Smit.

De heer Smit: Dank u wel, meneer de voorzitter. In Haarlem lijkt het voor Open Haarlem duidelijk dat een kwestie van tijd is tot heel de stad gereguleerd en betaald parkeren heeft. De inkomsten lonken immers. Ik schat zo'n bedrag van een miljoen of 3. Het belang van de bewoonbare sociale stad lijkt daaraan ondergeschikt. En dan denk ik aan bijvoorbeeld het bezoek van oude familieleden, alles wordt moeilijker. Want het is altijd betaalbaar de tweede auto, en die kan soms in gezinnen waar kinderen werken nodig zijn, gigantische bedragen. Dat is een. Een voorbeeld is ook straks de Orionzone. Daar worden veel woningen bij gebouwd en parkeerplaatsen weggehaald. Dat betekent dat er problematiek doorschuift naar het zuiden en dat je dus voor de kortst mogelijke keer kunt denken aan ook daar parkeerregulering. Parkeerregulering wordt pas over nagedacht bij een parkeerdruk van meer dan 85%. Als je ook maar een piekmoment in de week staat er letterlijk op een zaterdagmiddag om 4 uur, ook maar een piekmoment in een week in een wijk waarop je die 85% haalt, wordt het aangetikt en wordt het neergezet en is het een argument om een parkeerdrukonderzoek toe te passen. En dan denk ik van: zeg gewoon heel eerlijk tegen Haarlem, jullie moeten het met zijn allen gaan betalen, we komen geld te kort. Maar maak er niet zo een show van om per wijk met regels, die eigenlijk niet uit te leggen zijn, te proberen de druk op de bewoners op te voeren en vervolgens te constateren dat er parkeerregulering moet komen. Het vind ook plaats in wijken waar een concentratie in een straat of een paar straten kan liggen. Daar wordt een wijk omheen getekend en daar worden mensen, meneer de wethouder, bij betrokken die het eigenlijk helemaal niet weten, helemaal geen probleem hebben, niet alert zijn. Ook een informatieavond echt niet merken en vervolgens een formulier krijgen en dan niet alert genoeg zeggen: voor ons hoeft het niet. En hup, de wijk heeft parkeerregulering. En wethouder, kunt u zich voorstellen dat dat eigenlijk voor Haarlemmers die geen problemen in de wijk, waar misschien 1 of 2 straten een probleem kennen, die er dan in mee moeten fietsen, want er komt geen parkeerregulering voor 1 straat, dus er komt iets voor een wijk. En dan worden naïeve mensen worden daar in betrokken. Overigens, het omschrijven van een wijk, meneer de wethouder, voor mij kunt u het ook beamen, is een toevalligheid die bepaald wordt door u op grond van, ja, een aantal dingen die nergens te meten zijn. Wij kunnen niet nagaan in hoeverre u elementen weegt, behalve de 85%. U mag ook straks zeggen: als een element voldoende is, 85%, dan is het sowieso akkoord. Maar hoe het tot een wijk komt en tot een cluster komt is niet duidelijk. Ik vind dat niet goed.

De voorzitter: Uw tijd is wel om, meneer Smit.

De heer Smit: Dan maak ik nog een opmerking, voorzitter. En wat ook opvalt is dat, daar waar u aan het einde van het traject zorgvuldigheid toepast in de formulieren, u aan het begin van het traject eigenlijk een telefonische melding of een handtekeningenlijst ook accepteert. En kunt u zeggen dat u daar meer aandacht besteedt voor het invullen van goede formulieren voor een aanvraag? Dank u.

De voorzitter: Meneer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk kan ik bij een heel groot aansluiten bij de heer Smit van OPH. Toen wij dit onderwerp al eerder bespraken, toen hebben wij ook aangegeven dat we het niet nodig vonden om dit onderzoek opnieuw te gaan doen. tenslotte was de uitslag heel erg helder, in tegenstelling tot



wat andere partijen op het moment zeggen: de uitslag was helder, er was duidelijk gekozen voor geen betaald parkeren. Er was namelijk geen absolute meerderheid die wel opgeroepen werd via die motie, waaruit die onderzoek voortkwam. Dus voor de VVD had dit niet op de agenda hoeven staan en hadden we dit ook niet opnieuw hoeven te gaan doen. nu we dit wel gaan doen, nogmaals: voor ons hoeft het niet. Voor de VVD is het veel belangrijker dat we inderdaad kijken naar mogelijkheden om autogebruik mogelijk, alternatieve manieren van vervoer mogelijk te maken. Maar het autogebruik niet per se op een dermate manier ontmoedigen. We moeten mensen niet in de portemonnee raken om ergens bij hun huis de auto te kunnen parkeren. En dat gebeurt met het invoeren van betaald parkeren overal in Haarlem.

De voorzitter: U heeft nog een interruptie van de heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan meneer Aerssens is: wat vindt u dan van het feit dat de inspreker ook zegt dat de buurt minder veilig is door het gebruik van die auto? Kinderen die bijvoorbeeld achter een auto aan het spelen zijn, er ontstaan gewoon onveilige situaties.

De heer Aerssens: Ik denk dat je overal in de stad onveilige situaties hebt, dat het niet per se door een auto hoeft te komen. Dus voorzitter, wat ons ergert is eigenlijk dat we, aangezien het uitslag van dat hele parkeeronderzoek wat nu gedaan is, dat beviel een aantal partijen niet. En wat gaan we vervolgens doen, we gaan de voorwaarden aanpassen. Want dan komt er misschien een uitslag bij die ons wel bevalt, die inderdaad wel weer geld in het laatje brengt, die geld uit de zakken van Haarlemmers klopt, uit de zakken van de autobezitter. En dat vinden wij eigenlijk niet kunnen.

De voorzitter: Uw tijd is ook om. Meneer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het grotendeels eens met het betoog van de VVD. Eigenlijk veel gezegd wat ik ook wilde zeggen. Vorige keer waren wij volgens mij alleen samen met Trots nog voor het behoud van de motie en dat zijn wij nog steeds. Ik vind het waardevol dat er een actieve meerderheid in de wijk is, die actief aangeeft dat ze dit willen. Het is een ingrijpende maatregel en dan zorg je er ook voor dat er een echte discussie in de wijk komt. Oplossing voor de Sportheldenbuurt is natuurlijk P+R aan de rand van de stad, dat vind ik belangrijk. Maar een nieuw voorstel waar waarschijnlijk een meerderheid voor is, essentieel is de informatievoorzieningen. Het moet heel duidelijk zijn wat er gaat komen. Het moet heel duidelijk zijn voor mensen wat er gebeurt als je voor stemt, tegen stemt of niet stemt. Ik zie dat ik een interruptie heb.

De voorzitter: Inderdaad, fijn, bedankt. Gaat uw gang hoor.

Mevrouw ...: Maar u zegt: er moet een actieve buurt zijn. Als er nou een actieve buurt is, 65% die meedoet aan een enquête, dat is toch heel actief?

De heer De Lint: U heeft mij verkeerd verstaan, ik wil een actieve meerderheid. Dus actief meer dan de helft van de mensen, de helft van de mensen plus een, die actief aangeeft: ik wil dit. Dan wilde ik ook nog zeggen: er stond in het stuk een mogelijkheid om dit elk jaar te herhalen, dit onderzoek. Dus is het antwoord niet goed, dan kan je het volgend jaar weer herhalen. Is het antwoord niet goed, dan kan je het jaar erna weer herhalen. Ik zou dat willen oprekken tot twee jaar of langer. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wilt dan het woord? Ja, de heer Hulster, Actiepartij. Volgens mij heeft u geen tijd meer. Nee, helaas. Anderen nog? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Ik vind het jammer dat er sommige partijen toch weer een beetje lijken terug te krabbelen, terwijl ik het idee had dat we vorige keer met zijn allen toch hadden gezegd: die motie moet gewoon overboord en we beginnen opnieuw. Wat ik denk dat inderdaad die motie toch ingewikkeld maakt, er zijn altijd mensen in een buurt die niet heel erg meedoen, die gewoon geen auto hebben bijvoorbeeld. En dan denk ik: moet ik dan hier een enquête gaan invullen? Die mensen hebben daar helemaal geen behoefte aan. Dus om die mee te rekenen, dat maakt het ingewikkeld. Ik vind het heel goed dat we het nu opnieuw proberen, dat we opnieuw ons best doen om de mensen die er allemaal zo'n last van hebben, die hun tuinmeubilair en weet ik het allemaal op straat gaan zetten, omdat ze anders hun auto niet meer kunnen parkeren. En dat omdat mensen die in de stad willen zijn ook hun auto daar parkeren. Dat we die mensen moeten helpen en moeten faciliteren om wel weer hun auto kwijt te kunnen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Lint.

De heer De Lint: Geloof u niet dat u er op kunt vertrouwen dat de mensen in de buurt, die zoveel last hebben van die parkeerdruk, niet hun buurtbewoners kunnen overtuigen om daar wat aan te gaan doen en dus om voor te stemmen, ook al hebben die mensen geen auto. Dat dus de wijk samen die discussie voert en dat mensen dan gaan stemmen. En dat je dan alsnog makkelijk of relatief makkelijk een actieve meerderheid kan bereiken, maar zorgt dat het gaat leven. Denkt u niet dat dat een mogelijkheid is, dat dat kan.

Mevrouw Schneiders: Ik vind dat het ook heel belangrijk is dat het gaat leven. En daarom ben ik blij dat er ook voorgesteld wordt om eerst wel een goede bewonersbijeenkomst te doen en goed te informeren. Want zodat iedereen zo veel mogelijk geïnformeerd wordt en dus actief gemaakt wordt. Want natuurlijk, 50%, dat is mager. 50% meedoen en 50% voor, dat is natuurlijk mager. Maar je hoopt natuurlijk dat er veel meer mensen meedoen, omdat je inderdaad natuurlijk wilt proberen dat zo veel mogelijk mensen mee te krijgen. En de gemeente heeft toegezegd daar zo veel mogelijk aan te doen, dus ik heb daar alle vertrouwen in.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Wat u zegt: we zouden het opnieuw gaan doen. Maar vindt u nou dat dit opnieuw is? Dit is gewoon precies hetzelfde voorstel wat er al was en wat precies uw probleem was waardoor die motie gekomen is. 50% moet komen en 50% daarvan moet voor zijn. Dat betekent dus 26 mensen van de 100 kunnen bepalen dat er betaald parkeren komt. We zijn nu weer terug bij af. Vindt u dit nou nieuw?

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Wel nieuw, omdat we nu ook gewoon beter informeren dan we de vorige keer hebben gedaan.

De heer Van den Raadt: En dat element waar u zei van: misschien dat we het dan eens gratis proberen. Ziet u ook dat dan terug?

Mevrouw Schneiders: U weet dat ik dat ook best een goed idee vindt. Alleen voor de eerste auto dan en dan de tweede gewoon duur.

De voorzitter: En wie wilt het woord?

Mevrouw ...: Ik ben ook wel voor de eerste auto gratis ,de tweede absoluut niet. Want als je dan praat over als last van auto's, als elk gezin drie heeft in de wijk wordt het teveel. Wat ik even wil zeggen is dat in die discussie van 5 september viel mij ook op dat het heel erg over de kosten gaat. En misschien mensen die niet stemmen denken: ja, ik ga niet stemmen of ik stem tegen, omdat ik moet gaan betalen en ik heb het geld daar niet voor, of ik heb maar weinig geld. En dat is wel jammer. Want ik denk: het gaat niet om het verdienmodel. Het doel is uiteindelijk om die wijk rustig te houden. Ik vind dat het daar niet over moet gaan.;

De voorzitter: Dat kunt u niet weten, maar u mag altijd maar een keer aan het woord zijn per rondje. En als u nog een keer het woord wilt, dat kan, maar dan kunt u bijvoorbeeld de interruptie, of er zijn nog andere maniertjes voor, die zullen ze u straks allemaal wel uitleggen hoe dat werkt. En we doen ook straks nog heel misschien een tweede termijn, al hoop ik dat liever niet. Maar is er nog iemand die niet aan het woord is geweest, die toch nog het woord wilt voeren? Want anders ga ik het woord geven ... Ja, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Even heel snel, kiesdrempel voor 50% prima. Meerderheid moet voor zijn, ik denk dat we daar inderdaad wat voorzichtig moeten zijn van: we moeten nagaan van: is 51% voldoende of kunnen we dat oprekken tot bijvoorbeeld 60%? Dat doen andere steden ook.

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Aynan: Voorzitter, toch eventjes waar Jouw Haarlem echt wel een beetje aan twijfelt, daar willen we echt gewoon graag een reactie van de wethouder op. Is in dit specifieke geval zijn er heel veel mensen met een eigen parkeerplek. En die mogen wel meedoen aan de enquête. Daar twijfelen wij heel erg over, omdat het specifiek namelijk over openbare parkeerplaatsen gaat. En dan vinden wij het, daar twijfelen wij. Graag een reactie ook van andere commissieleden.

De voorzitter: Ja, de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, wij vinden het weinig vernieuwend dit voorstel. Ik heb die discussie ook terug gelezen van september, daar werden echt vernieuwende dingen ingebracht, kom ik niet terug. Wij willen graag een referendum gaan houden over het feit dat je gratis parkeren je eerste auto in je eerste wijk. De tweede kan daar wat duurder en in andere wijken kan je dan een minimaal parkeerbedrag betalen als Haarlemmer. En als toerist mag je gewoon de volle mep overal betalen, dan gaat u misschien nog wel winst maken ook.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Meneer Van den Raadt, u heeft het nu over een referendum. Maar suggereert u eigenlijk niet impliciet via uw motie dat u eigenlijk tegen referenda bent? Want u zegt toch dat een kleine meerderheid mag toch niet bepalen voor een grote meerderheid of voor iedereen wat er gaat gebeuren?

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots, u heeft het woord. Ja, gaat u gewoon verder met uw betoog.

De heer Van den Raadt: Nou ja, het voorstel is wat wij hebben gedaan. Misschien een tweede optie is dan 2/3<sup>e</sup> meerderheid. Voorkom het uitbreiden van het olievlek van betaald parkeren. En daar zijn we allemaal zelf debet aan, vooral de wethouder natuurlijk, door overal autoluw in te voeren, maar nooit met oplossingen te

komen. En de grote vraag aan de wethouder die hij vandaag eindelijk gaat beantwoorden: is de wethouder voor invoeren van betaald parkeren in heel Haarlem?

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen gehad, klopt dat? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. We hebben deze discussie natuurlijk, mevrouw Moisson zei het al, 5 september. Niet in uw aanwezigheid, maar u heeft het teruggeluisterd, hier in deze commissie ook gevoerd. En toen bespraken we eigenlijk de uitkomst van het draagvlakonderzoek op basis van de motie van Trots voor de absolute meerderheid. U kunt het ook allemaal terugzien, u was er ook bij, heeft een meerderheid van u, niet de VVD, geconcludeerd van: is dit nou wel wenselijk? Of willen we eigenlijk toch weer terug naar dat model van die meer dan 50% opkomst eis, maar zagen we ook problemen als het ging om de informatie vooraf, de communicatie. En zagen we ook problemen als het ging om, je moest het echt op papier schriftelijk je stem uitbrengen. Nou, kan dat niet digitaal, kan dat niet makkelijker. Daar hebben we aan gewerkt. En op basis eigenlijk van uw input in die commissie ligt het voorstel hier vanavond om op deze wijze om te gaan met draagvlakonderzoeken, omdat zoals de inspreker ook al zei ook bij deze wijk geven meerdere mensen in deze wijk geven aan: de parkeerdruk is ontzettend hoog. We hebben heel veel last van vreemd parkeerders. En de eerste uitkomst zonder los gerekend van die absolute meerderheid gaf aan dat de mensen die hun stem uitbrachten in grote meerderheid voor het uitbreiden van gereguleerd parkeren hier waren. Dus zo speelt dat. Dus dat is waarom we zeggen van: als we nou met deze werkwijze, deze aanpassing ook op basis van uw input draagvlakonderzoeken gaan uitvoeren, dan doen we meer recht eigenlijk aan de wensen van de buurt. Ik ga even een aantal vragen van u af. SP zegt eigenlijk: moeten we die opkomsteis niet wat hoger stellen naar 60%? Dat is voordat we in 2017 moderniseren parkeren invoerden gingen we uit van 60%. Bleek dat dat vaak een te hoge eis is eigenlijk en dan zit je ook weer met een soort van ineffectief instrument. Dus bij moderniseren parkeren is toen gekozen voor een 50% opkomsteis. De PvdA vraagt eigenlijk om auto ontmoedigende maatregelen in brede zin. Maar eigenlijk u wijst denk ik op de hoge parkeerdruk in grotere delen van de stad en hoe gaan we daar nou mee om. Nou, dat is echt het mobiliteitsbeleid wat daar een oplossing voor moet vinden, wat ook inderdaad de alternatieven moet gaan faciliteren. Ik hoor dat eigenlijk ook wat aarzelend hoorde ik ook meneer Aerssens ook die kant op bewegen om te kijken naar alternatieven voor de auto, in plaats van misschien het bestraffen of het ontmoedigen zoals de PvdA duidde. Maar dit is natuurlijk wel de koers die met mobiliteitsbeleid op gaan. We realiseren dat we in onze stad een hoge parkeerdruk hebben. En we hebben het over 85%, maar we hebben het in alle wijken eigenlijk rondom zone C over vele malen hoger dan 85%, hoger dan 100% ook. En niet alleen op een zo'n piekmoment, maar meerdere dagen in de week 's avonds. En dat is een groot probleem, die schaarse ruimte is een groot probleem en het was een probleem voor die bewoners in die straten .en het is niet voor de gemeente een melkkoe, het is een groot probleem die schaarse ruimte. En u hoeft het denk ik als u die inspreker hoort, dat is een probleem.

De voorzitter: Wethouder Berkhout, u kunt er zelf niet echt veel aan doen.

Wethouder Berkhout: Meneer Snoek heeft al mijn tijd opgemaakt.

De voorzitter: Nou, dat is niet alleen meneer Snoek. Dus daarom laat ik u al een tijdje doorspreken met nul. Maar voor nu wil ik u vragen om het zo kort en krachtig mogelijk te houden.

Wethouder Berkhout: Ik dacht: ik heb de hele avond gewacht op dit punt en al mijn voorgangers hebben het weggemaakt. Ik ga naar de samenvatting. Even kijken, VVD zei: we waren tegen, we zijn tegen. Nou, waarvan akte. CDA had het deze keer niet over de auto-loze zondag, wel over de P+R aan de rand van de stad. Kijk, daar heeft Trots het natuurlijk ook over, het stokpaardje van Trots. In algemene zin kan ik zeggen: een P+R aan de

rand van de stad werkt niet als je nog gewoon in de Sportheldenbuurt kunt parkeren met je vouwfiets de stad in kunt gaan. Dus zo simpel is het ook. En Jouw Haarlem, terechte vraag, parkeren op eigen terrein. Een groot deel van de Kik Smitweg heeft ook gewoon mensen die hun eigen parkeerplek hebben. Die zullen niet zo blij zijn dat ze voor dat straat parkeren een tweede vergunning moeten. Ik weet niet of bewoners zeggen: doen we, we stemmen mee. Of ze zeggen: ik kijk naar mijn eigen portemonnee, ik stem tegen. We kunnen helaas, of helaas, dat is de democratie in zo'n draagvlakonderzoek, elk adres heeft een stem. Zo moeten we ermee omgaan. Maar u schetst een terecht punt in deze wijk dat er veel parkeren op eigen terrein plaatsvindt en dat dat de stemming ook kan beïnvloeden. Desalniettemin was dat ook het geval bij de eerdere draagvlakonderzoeken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi, zijn er nog partijen die spreektijd hebben en nog een tweede termijn wensen?

De heer ...: Een heel korte vraag. Ik had het over het logische cluster gok ik als een van de punten.

De heer ...: Nee, de constatering was dat die gemaakt kan worden zonder dat we invloed hebben op de onderbouwing ervan. Nee, een belangrijke vraag was: kunt een formulier laten maken waarbij het duidelijk is dat mensen een aanvraag doen? Want nu kan een telefoontje of een handtekeningenlijst voldoende zijn. Overigens de aanvragen van de Sportheldenbuurt zijn niet meer te vinden. En het moet zo zijn dat die altijd terug te vinden zijn op basis van een net zo degelijk formulier als het stemformulier. Kunt u dat toezeggen?

Wethouder Berkhout: Nee, want ik wil daar tegenin brengen dat wij alle signalen van bewoners serieus moeten nemen, op welke wijze zij ook tot ons komen. Natuurlijk moeten we dat wel duiden. Maar die geluiden krijgen we uit alle buurten uit de stad. Ú heeft ook technische vragen gesteld waar u ziet dat bij meerdere wijken nu de behoefte is voor een draagvlakonderzoek. Maar wij nemen al die signalen serieus en wij gaan niet dat beperken de mogelijkheid voor een bewoner om te zeggen dat die zich zorgen maakt om de parkeerdruk in zijn wijk.

De heer ...: Meneer de wethouder, dat bedoel ik ook helemaal niet. Alleen een telefoontje dat niet meer terug te vinden is en je telt dat als een aanvraag, dat is niet helemaal netjes. Als je zegt: mag ik uw naam en adres, ik stuur u een formulier toe, of het formulier is gewoon beschikbaar op de gemeentelijke site, dan kan iemand dat formulier keurig indienen. Net zoals je stemt met een keurig formulier.

Wethouder Berkhout: Ik wil voor u nagaan op welke manieren wij deze signalen tot ons nemen. Ik ben niet meteen voornemens om te zeggen: dat moet allemaal strak via een formulier, dat maakt het ook lastiger om een signaal door te geven dat je je zorgen maakt over de wijk. Maar ik heb niet precies door als u zegt van: telefoontjes verdwijnen en worden niet geregistreerd. Ik kan niet voor u nagaan hoe wij die signalen tot ons nemen.

De voorzitter: Ja, u wilde ook nog een vraag herhalen?

De heer ...: Ja, dat is de eeuwig terugkerende vraag of de wethouder eens kan uitspreken of die voor invoeren van betaald parkeren in heel Haarlem is. Ik stel hem elke keer, ik krijg nooit antwoord.

Wethouder Berkhout: Zolang ik hier zit heeft u die vraag nooit aan mij expliciet gesteld. U gaat wel vaak het rondje af bij andere partijen als u iets hoort, dan interrumpeert u met die vraag. Kijk, wat ik op die vraag kan zeggen is: wij hebben een ontzettend grote parkeerdruk in een aantal wijken rondom het gereguleerd gebied. We zien ook andere knelpunten. We zien een schaarse openbare ruimte, we hebben een SOR, we hebben een

groei in de stad, een verdichtende stad. En we willen uiteindelijk ook naar een schonere stad. Dat alles maakt dat wij zeggen: we hebben een mobiliteitsbeleid nodig. We gaan het komende half jaar laten wij een extern bureau, u gaat daar volgens mij een raadsmarkt voor organiseren, kijken hoe we nou naar die mobiliteit in die stad kijken. Zijn dat ontmoedigende maatregelen, zijn dat alternatieven? Ik ga nu niet zeggen ja of nee. Ik denk wel dat wij er op een gegeven moment niet aan ontkomen om serieus deze vraag aan ons te gaan stellen. Maar dan moeten we ook kijken wat de consequenties zijn. En ik vind het al een hele stap dat u zegt: we stappen van betaald parkeren af naar gereguleerd parkeren. En dan kijken we op een andere manier hoe we met die parkeerdruk in deze stad, de toenemende parkeerdruk in deze stad, om kunnen gaan.

De voorzitter: Dan is dit zo voldoende besproken. Wat is de conclusie van de commissie. Nou u heeft er zelf bijgezet. Dus wethouder, wat is volgens u de conclusie?

Wethouder Berkhout: Ik zou het fijn vinden ,voorzitter, als u dan even aan de hand van peilt bij de commissie of zij een meerderheid, wij staan achter de uitvoering zoals geschetst in dit stuk.

De voorzitter: Nou, dan stel ik die vraag. Bent u tevreden met wat het college heeft geagendeerd op dit moment? En als u uw hand opsteekt, dan is dat een ja. Dan zie ik de Partij van de Arbeid, de Actiepartij, de ChristenUnie en GroenLinks. Dat is geen meerderheid. Dus dan concludeer ik dat de commissie niet tevreden is met wat er hier voorligt.

Wethouder Berkhout: Dan is mijn vraag aan diegenen die niet hun hand op steken: wat wilt u dan?

De voorzitter: Dat lijkt mij dan wat mij betreft, ik zou voorstellen dat u met moties vreemd gaat komen.

De heer ...: Voorzitter, volgens mij was de vorige keer was een meerderheid duidelijk dat ze dit wilden. En dit is niet mijn ideale scenario, maar ik denk: als het moet, dan kunnen we hiermee leven. Dus mijn voorstel zou inderdaad zijn: laat mensen die het anders willen maar met moties vreemd komen, ik wil hier niet expliciet nu mee instemmen. Want ik heb liever dat de meerderheid is voor iets anders, maar ik neem aan dat dit de uitgang is, ik vind het een oké uitgangsscenario.

De voorzitter: Er is hier duidelijk geen meerderheid voor. Even er niet doorheen praten. er is geen meerderheid voor wat nu hier ligt. U wilt het dus blijkbaar anders. Dan stel ik voor dat u gewoon uw rol pakt als gemeenteraad en raadsleden en elkaar opzoekt om te kijken wat wel volgens u een meerderheid kan opleveren. En dat kunt u gewoon als motie indienen bij de volgende gemeenteraad. Dat lijkt mij de logische volgorde. D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, punt van de orde, want ik heb geen spreektijd meer. Wat ik constateer, ik had een toevoeging gedaan dat wat ons betreft elke wijk uniek is en je dus per wijk moet kijken hoe je het duidt. Dat betekent dat we met dit voorstel wel in zouden kunnen stemmen, alleen dat ik aan de andere kant zit van de andere partijen die zeggen: we moeten het überhaupt niet doen en het blijft bij het oude. Dus er zal geen meerderheid zijn voor wat u zegt voor de alternatieven. Dus voor dit voorstel is er een meerderheid, omdat de alternatieven die zitten aan de andere kant van het spectrum.

De voorzitter: Dames en heren, ik vraag u net heel duidelijk: bent u voor dit voorstel? Dat is wat de wethouder vraagt. Ik noem de partijen op, dat is duidelijk geen meerderheid. Dan bent u niet voor dit voorstel. Dan ligt de bal wat mij betreft bij u, dan kunt u gewoon een motie indienen. En dat is gewoon hoe we het nu gaan doen.

De heer ...: Voorzitter, ik vind u overwegend echt een uitstekende voorzitter. Even serieus. Dan even inhoudelijk. Ik vind er staan hier echt ontzettend veel goede dingen in. En er staat ook in het stuk van: heeft het college dit goed geïnterpreteerd, de commissie? Dat is allemaal perfect. Ik heb echt behoefte aan een nadere duiding bij een aantal dingen. Ik ben helaas zelf over mijn spreektijd heen gegaan, maar ik vind zo'n belangrijk onderwerp, parkeren is gewoon een heikel punt. We horen hier een parkeerreferendum voorgesteld, dat hebben we twee jaar geleden gedaan, alsjeblieft hou op. Er zijn een aantal dingen die of gewoon of aangescherpt of juist even afgevlakt moeten worden. En ik had daar eerlijk gezegd in deze commissie behoefte aan. Zoals op pagina 5, daar staan een aantal dingen genoemd ,straattarief, vergunningentarief, et cetera. Mijn vraag is: wie gaat daarover? Nul tarief, hoe gaan we dat doen? dat zijn allemaal dingen waar ik behoefte aan heb, ook voor de buurt. Daar wordt op dit moment vanavond geen antwoord op gegeven. Dat vind ik jammer en ik vind het ook onnodig om dat via moties vreemd te gaan regelen.

De voorzitter: Duidelijk. Nou, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: voorzitter, wij hebben volgende week vrij op donderdag. Dus ik stel voor dat we met zijn allen bij elkaar komen en gewoon gaan brainstormen om daaruit te komen.

De voorzitter: Wilt iemand anders nog een opmerking maken, want dan doe ik gewoon eventjes een rondje hoor. Meneer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Dit is schrijnend, want de mensen in de Sportheldenbuurt gaan hier last van krijgen, omdat wij nu niet iets kunnen beslissen. Kom op zeg.

De voorzitter: Dames en heren, we gaan het gewoon doen zoals we altijd doen. er ligt hier een voorstel, dat is niet voldoende, daar is nu geen meerderheid voor. Dan kunt u gewoon met een motie vreemd komen. Nee, dan kunt u gewoon met een motie vreemd komen om dit aan te passen. Ga in gesprek met het college, ga in gesprek met elkaar en kom met een voorstel waar wel een meerderheid voor is. In de tussentijd kunt u technische vragen stellen als iets onduidelijk is over het stuk, daar heeft u genoeg tijd voor. We gaan nu echt naar agendapunt 12 en dat is de rondvraag.

De heer Van Leeuwen: Punt van de orde ,voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor dit voorstel, voor deze situatie, voor deze wijk, is er een meerderheid om dit nu op te lossen. Voor hoe we dit in de toekomst gaan doen, daar is dit gedoe. Dat hoor ik graag, is er voor dit voorstel een meerderheid, dan kunnen we door voor deze wijk. Oké, fijn, dank u wel. Dat is alles wat ik wilde weten.

Wethouder Berkhout: Motie is vreemd. Maar dan is dit een prettige duiding voor mij om hier mee verder te gaan. En dan kan daarnaast een motie vreemd, als er andere aspecten zijn, een rol spelen. Hier kan ik mee verder.

De voorzitter: Ik wil hem wel voor de duidelijkheid eventjes noteren. Want ik vond het gewoon heel rommelig gaan en het irriteert me ongelooflijk. Dus ik wil even de handen zien wie nu, dus de wethouder vraagt dus nu iets anders. Dus de wethouder vraagt nu specifiek voor deze wijk of u met dit voorstel in kunt stemmen. En

dan wil ik eventjes de handen zien wie voor dit voorstel is en dan noteer ik dat. Dat is de Partij van de Arbeid, dat is de Actiepartij, dat is het CDA, dat is de ChristenUnie, dat is de Partij van de Arbeid en dat is D66. En dat is dan een meerderheid en dat staat dan genoteerd. GroenLinks, sorry.

De voorzitter: Dan ga ik nu verder met agendapunt 12 en dat is de rondvraag. Voor de partijen die nog spreektijd hebben.

De heer Aynan: Ook ik even een klein punt van orde. De wethouder vraagt om het nu voor de Sportheldenbuurt toe te staan. Dan vraag ik u, meneer de voorzitter, of u weet wat de wethouder daarna met dit voorstel in zijn algemeen bedoeld. Dat was niet voor de Sportheldenbuurt in het algemeen bedoeld, het was voor de toekomst bedoeld. En wat is de status van het stuk dan, behalve de Sportheldenbuurt. Kunt u dat mij even uitleggen, want ik ben u kwijt.

De voorzitter: Daar gaan de wethouder een brief over schrijven en die krijgt u zo spoedig mogelijk.

De heer ...: Voorzitter, van de orde. Ik moet me echt aansluiten bij de heer Aynan. Ik vind u echt misschien wel de beste voorzitter die we in deze raad hebben, maar we hebben vandaag korter vergaderd. Vanaf 6 uur en we hebben normaal tot 11 uur. De spreektijden zijn ingepland zeg maar van 6 tot 10. Ik zag deze agenda ook al in de voorbereiding en ik dacht van: dit zijn allemaal toch wel heikele onderwerpen waar we veel langer over kunnen praten. We zitten hier nog met elkaar en het is 10 voor half 11. En uw raffelt deze besluitvorming eigenlijk af, omdat er voor dat punt onvoldoende duidelijkheid zijn. Voor deze buurt moeten we nu echt iets doen, maar als we gaan kijken, elke buurt is anders. Dat heb ik in 10 seconden net weten te maken. Maar nu is het een hele onsamenhangende bespreking omdat we blijkbaar om 10 uur klaar willen zijn, waar wij bij het vaststellen van de agenda al zeiden: daar kunnen we langer over praten. Dat hoorde ik ook in de pauze terug. Dus voor mij voelt dit heel onzalig.

De voorzitter: Dames en heren, ik wil best dat ik het heb gedaan, dat is prima, dat maakt mij niet uit. Excuses hier en daar, dat maakt mij niks uit hoor, daar ben ik echt heel goed in. Maar ik wil wel eventjes duidelijk stellen, de wethouder vroeg net het een, daar gaf u antwoord op, daar was geen meerderheid. Ik ga dat niet herhalen, maar u bent zelf natuurlijk mede schuldig aan deze rommelige bespreking. Als het onduidelijk was had u er technische vragen van tevoren over kunnen stellen, heeft u ook niet gedaan. U kunt met allemaal verschillende onderwerpen enzovoort en insteken. En dan snap ik het dat de wethouder het ook niet duidelijk heeft, dat ik het niet duidelijk heb. We hebben nu dit met elkaar afgesproken. Ik stel voor, en dat lijkt me prettig voor, dat hij eventjes met een briefje komt van hoe hij nu in de toekomst omgaat met toekomstige situaties, dan kunt u dat rustig eventjes lezen en dan staat het allemaal duidelijk op papier. En dan kunnen we het daarna nog een keer bespreken als daar behoefte aan is in deze commissie. Dat lijkt mij nu eventjes netjes en ordelijk. En voor de rest spijt het me als het natuurlijk een rotzooi is geworden door mijn schuld, dat is geen enkel probleem. Ik wil wel nu graag naar de rondvraag gaan.

## **12. Rondvraag**

De voorzitter: En dat doe ik met de partijen die nog tijd hebben. De Partij van de Arbeid, u had een rondvraag, gaat uw gang.

De heer Abbasi: Ja, rondvraag voor wethouder Snoek. Rondvraag gaat over Kenastraat, want daar is enige tijd geleden is daar een verbod bord geplaatst voor het plaatsen van scooters en fietsen. Maar dat is niet aan het begin van de straat geplaatst, maar iets verderop. En dat heeft als gevolg dat daar voor, voor het bord



komt, de stoep volstaat met scooters, fietsen en soms zelfs ook auto's. Daar hebben mensen die daar werken heel veel last van. Dus mijn vraag is: wilt u dat bord aan het begin van de straat plaatsen?

Wethouder Snoek: De situatie is mij bekend, de heer Berkhout en ik zijn hierover gemaild. Ik heb het ook persoonlijk waargenomen. Het is een bijkomend effect van het feit dat we de autoluwe binnenstad zeg maar grenzen gesteld hebben tot aan de helft. Niet voorzien dat dat dit resultaat zou hebben. We zijn wel ook bezig met het toevoegen van fiets parkeerplekken en ook voor scooters bij het station. Ik vermoed dat dit mensen zijn die eigenlijk bij het station willen zijn en dan net op dat randje hun scooter plaatsen. Dus we hopen dat dat effect heeft. Mocht dat niet zo zijn, dan willen we wel ook kijken, maar dat zou een nieuw verkeersbesluit vereisen, om het autoluwe gebied uit te breiden. Want je zou denken: verplaats dat bordje even 10 meter en dan ben je er. Maar dan moeten we wel een nieuw collegebesluit nemen. Ik sluit niet uit dat we dat op termijn dan ook gaan doen, maar we willen eerst kijken wat het effect is van andere maatregelen.

De voorzitter: GroenLinks. U mag altijd een ordevoorstel doen.

Mevrouw Schneiders: Ja, want wij gaan allebei apart een vraag stellen. Ik het Haarlems dagblad is te lezen dat de noodverlichting bij de Westergracht op aggregaten draait. Is het mogelijk om daar een duurzame batterij voor te gebruiken. Samenvattend, in hoeverre kunnen wij als raad invloed uitoefenen op de regels voor het gebruik van fossiele brandstoffen bij bouwprojecten? Vraag 2, in de bijeenkomst over de RES van gisteren werd door een groep een nieuw inzicht gedeeld, namelijk dat het duurzame energiesystemen, ook een verhaal van vroeger, kunnen uitbeelden. Hoe wilt de wethouder ervoor zorgen dat dit inzicht een plaats krijgt in ons beleid? Vraag 3, online is te zien dat de tender van warmtenet is aangekondigd. In hoeverre is hier rekening gehouden met het mogelijk Haarlems model? En dus namelijk dat de primair eigenaarschap van de buizen en het warmtenet door de gemeente wordt gedragen en een primair eigenschap van de energiebronnen door de markt?

Mevrouw ...: Mag ik de vierde vraag erachteraan stellen of is dat niet handig?

De voorzitter: Dames en heren, ik weet niet, maar in 2020 beheert u allemaal de voorzitterstaak. Want ik vind het hartstikke gezellig dat u zo actief meedoet, maar laat het even weten. We gaan eerst even deze drie vragen beantwoorden, want uw tijd is in dat opzicht op ja.

Wethouder Snoek: De eerste is voor mij en ik weet dat zo niet, maar ik wil het wel gaan navragen of er inderdaad batterijen zijn die in staat zijn om die capaciteit te leveren die we daar nodig hebben voor die duur.

Wethouder Berkhout: En de andere twee zijn voor mij. De bijeenkomst van de RES, ja, u bent er snel bij. Die was gisteravond inderdaad. En het inzicht wat u en anderen daar hebben verkregen, dat is een interessant inzicht, maar het heeft nog geen verdere status op dit moment. We zitten in een proces waar we eerst, u bent snel wat dit betreft. Dit komt in het vervolg hoe je daar vervolgens precies windmolens of zon op land in het landschap gaat integreren, zoals de wijze zoals u zegt. Dat is nu nog niet aan de orde, maar hou dit vast voor het concept wat we in de zomer ook naar de commissie sturen. En de derde vraag, als het gaat om het warmtenet. Nou, het korte antwoord is: hier is rekening mee gehouden. De leverancier is niet de eigenaar van de leiding maar levert wel de warmte aan de gebruikers. En de leverancier benut hiervoor, gebruikt hiervoor die warmte die van een producent komt. Dat is geheel in lijn met zoals we het hier hebben besproken.

De voorzitter: ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, voorzitter, komt er een inventarisatie voor de input van het vervoersplan 20-21 van Connexion voor de concessies in dit gebied? Doorgaans is dat in deze periode. En mijn tweede vraag gaat over het HOV noord. Ik heb geconstateerd dat er geen aftellers zijn geplaatst langs de Schootseweg richting station. Volgens mij was het beleid dat daar aftellers zouden komen, zeker op dit soort kruispunten. Komen die aftellers er alsnog en worden die ook gerealiseerd vanuit alle windrichtingen bij de Zanenlaan en de Jan Grijsze Kade binnen HOV Noord?

Wethouder Snoek: Ja en ja wat betreft de aftellers.

Wethouder Berkhout: En voor wat betreft de consultatieronde of het vervoerplan zeg maar, daar zitten verschillende fases aan. Goed dat u ons daar op wijst. Wij zijn er ook mee bezig. Je kan hem grofweg, we hebben twee concessies natuurlijk. Haarlem IJmond en Amsterdam Meerlande. Amsterdam Meerlande, we zitten niet in de VRA. Dus officieel hebben we daar geen zeggenschap in, maar we weten hoe belangrijk we het vinden, de 346 door onze stad, en dat we daar vroeg bij willen zijn. Dus we zitten nu ambtelijk in de consultatieronde. Daar denken we mee en daar geven we echt ook de punten die hier zijn benoemd ook mee. Maar u wordt in stelling gebracht als het gaat om de zienswijze op het concept vervoersplan en ook de zienswijze op het definitief concept vervoersplan. En ik ben ook van plan een raadsinformatiebrief naar u te sturen over hoe we dit aan gaan pakken. Want het is een belangrijk moment en ik ben ook van plan om te kijken hoe we dit naar aanloop van het vervoerplan van volgend jaar ook gaan aanpakken. Want ik denk dat het nog wel nodig is om bijvoorbeeld in het najaar van dit jaar ook al een eigen consultatieronde bij stakeholders te doen. dus dat dan.

De voorzitter: Mooi. Nou hebben we eigenlijk iedereen gehad die spreektijd had. U weet, ik voel me natuurlijk ontzettend vervelend over hoe dit allemaal is gegaan. Dus ik wil nog aan u voorleggen, omdat het nog geen 11 uur is, maar dan is het wel bij meerderheid dus, dan ga ik wel de handen opsteken vragen, of u het nog goed vindt dat degenen die van tevoren een rondvraag hebben ingediend of die nog een vraag mogen stellen. Wie is daar voor? Dat is dan wel weer spannend aan het worden. Nou, net aan jongens, bedankt. D66, u had een rondvraag.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Het volgende is het geval. Ik wilde het niet bij schoon stellen, want dat is toch een beetje stretchen van het onderwerp. Ik begreep van een ondernemer in de Waardepolder dat ze het bedrijf Recycling.nl daar vertrokken is, waardoor ondernemers nu niet meer hun papier weg kunnen brengen. Want dat mag niet bij Spaarnelande, want dat is natuurlijk niet voor bedrijfsafval. En die hebben daar ook een verwerkingsprobleem. Ik het bij het college bekend? En zo ja, hoe gaat u het oplossen? Want we willen toch niet dat bedrijven ineens papier bij het restafval gaan gooien. Dank u wel, voorzitter.

Wethouder Snoek: Nee, dat willen we niet, als dat het geval. Dat is bij dit deel van het college niet bekend, dus dat wil ik even uit gaan zoeken.

De voorzitter: GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. In het mobiliteitsplan voor de Formule 1 wordt Haarlem niet genoemd en worden ook de wegen de stad Haarlem in niet afgesloten. Is de wethouder wel betrokken geweest bij dat mobiliteitsplan? En kan de wethouder toezeggen dat evenals Heemstede ook Haarlem autoluw wordt, ring 4, en dat het verkeer wordt afgevangen, ring 3-4, bij de overgang A200, A205?

Wethouder Snoek: Ik weet niet of u de ademtocht hoorde van de voorzitter op deze vraag. Ik heb u in de raadsinformatiebrief van december een voorstel voorgelegd van: mocht u interesse hebben om vragen te stellen over het mobiliteitsplan, dan moet u dat in meerderheid aangeven en dan kan er een informatiesessie worden georganiseerd door de Grand Prix. Ik denk dat dat het meeste logisch is. Maar ja, om hier een antwoord op te geven. Ik weet niet of we dat per handen opsteken moeten willen doen, maar als er een meerderheid voor is, dan kan zo'n bijeenkomst worden georganiseerd en dan kunt u deze vragen daar ook stellen.

De voorzitter: Dames en heren, is er een meerderheid voor het organiseren van een informatiebijeenkomst? Wilt u even uw hand opsteken? Ja, daar is een duidelijke meerderheid voor, heel mooi, dan kunt u daar mee aan de gang gaan. VVD. Nee, niet meer. Actiepartij.

De heer Hulster: Nee, dank u.

De voorzitter: Even kijken, Trots, korte vraag.

De heer Van den Raadt: Ja, 1 van de 3, luchtkwaliteit. Zijn er cijfers bekend tussen oost en west? Niet alleen stikstof is de enige component en dat het dus ook te maken heeft met dat er te ruim door de provincie Noord-Holland vergunningen zijn verstrekt. Of helemaal niet verstrekt hadden mogen worden. Zijn er cijfers bekend, dat is mijn vraag.

Wethouder Snoek: Ja, als u doelt, ik zag dat u in een schriftelijke rondvraag ook inderdaad de cijfers over luchtvervuiling de link daarvoor benoemde. Ja, die zijn bekend. Ik heb u misschien iets uitgebreider antwoord een mededeling gedaan aan het begin van de commissie dat dit een onderwerp is wat ons in den brede ook aanspreekt. Nou, u vindt dat ook, dus u gaat daar raadspark daar organiseren. Dus ik denk dat we daar ook op dat moment er dieper op in kunnen gaan.

De voorzitter: Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter, voor uw maatwerk vanavond. Over de kerstbomen. Volgens mij zijn ze dit jaar op 8 en 15 januari op gehaald. De vraag is: kunnen we het volgend jaar tijdens de kerstvakantie doen? want dan hebben de scholieren in ieder geval nog vakantie en kunnen heel veel kerstbomen dus ook naar Spaarnelande toeslepen. Tijdens mijn rondje door de wijk is mij opgevallen dat nog best wel wat kerstbomen her en der liggen. Kunnen die proactief door Spaarnelande worden opgehaald? Dank u wel.

Wethouder Snoek: Tweede uiteraard. En Spaarnelande doet dat continu, ook voorafgaand aan het ophalen. Dus daar waar ze liggend worden waargenomen zullen ze meegenomen worden. En uw eerste vraag is volgens mij door het CDA al bij de behandeling van beleidsplan schoon gesteld.

De heer Aynan: Ja, die had het over voor 31 december. Dat lijkt mij dus juist geen goede datum. Na oud en nieuw natuurlijk, want dan komen de meeste bomen op straat. Maar wel tijdens de kerstvakantie.

Wethouder Snoek: In het verlengde van de vraag van het CDA, ik denk dat die data iedere keer ook weer gekozen worden met: hoe valt die in de vakantie en hoe valt 1 januari? Want je gaat op 1 januari eerst de oud en nieuw rotzooi gaan opruimen voordat je de kerstbomen gaat opruimen. Dus ik zal dit verder meenemen in de afweging van volgend jaar wat we als ophaaldagen bestempeld gaat worden.

De voorzitter: En met dat woord sluiten we de commissievergadering af.

### **13. Sluiting**

De voorzitter: Nee, we zijn echt nu klaar. Dus dank u wel, dames en heren, ik wens u een hele fijne avond.