

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 18 juni 2020**

---

**1. 17.00 uur Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissievergadering van de commissie Beheer van 18 juni 2020. Zijn er, naast het bericht dat de heer Aynan afwezig is en mevrouw Schneiders, als ik dat goed heb begrepen, nog andere berichten van verhindering? Mevrouw Van Zetten. U bent er. Ja, maar dat is het spelletje niet hè.

Mevrouw Van Zetten: Mevrouw Otten is ziek, die '...' zich afwezig.

De voorzitter: Mevrouw Otten is afwezig. Prima. Dan noteren we dat. Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Mevrouw Schneiders is ook afwezig.

De voorzitter: Dank u wel, dat is dan bevestigd. Iemand anders nog? Mijnheer Rijbroek.

De heer Rijbroek: De heer Van den Raadt komt later.

De voorzitter: Mijnheer Rijbroek komt ... Of mijnheer Van den Raadt komt later. Prima. Andere berichten nog? Nee.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Naar ga ik verder met agendapunt 2, want ik heb verder zelf geen mededelingen, dat is het 'Vaststellen van de agenda'. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ja, dat is mooi.

**3. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 3, dat is de 'Inventarisatie van de rondvraag en mededelingen van commissieleden en wethouders'. Dan begin ik met de rondvraag. Ik heb een rondvraag doorgekregen van de VVD, één van GroenLinks en één van de ChristenUnie. Zijn er nog andere partijen die een rondvraag willen aanmelden? Ja, de heer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Twee rondvragen.

De voorzitter: Twee rondvragen. Ik zie de heer Van Leeuwen, die wil één rondvraag van D66 aanmelden. Iemand anders nog? Nee? Mooi, dan is dat ook gedaan. Zijn er nog commissieleden die een mededeling hebben? Nee. Dat is ook mooi. Wethouder, heeft u nog een mededeling? Ja? Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Twee mededelingen. Eerste mededeling is naar aanleiding van de motie 'Ruimte voor de fiets'. Op 3 juni heeft de raad deze motie aangenomen die het college oproept om vanwege de coronacrisis maatregelen te nemen die ruimte geven aan voetganger en fietsers. Daarbij stonden in de motie ook een aantal suggesties opgenomen. Ik wil u alvast zeggen: de definitieve beantwoording van die motie volgt na het zomerreces, maar op dit moment zijn we er wel al mee bezig. De suggesties kwamen, zoals u zelf ook kunt lezen, voor een deel overeen met het maatregelenpakket van het

college wat vorige week in de commissie Bestuur is besproken. Daarin wordt ook, in het plan wordt ook aangegeven natuurlijk dat de mogelijkheid bestaat om auto's te weren uit smalle winkelstraten wanneer dat zinvol blijkt vanuit het oogpunt van de veiligheid vanwege de corona, vanwege de bestrijding van het virus. Dat is op dit moment nog niet noodzakelijk. Maar een maatregel die we wel nemen en op dit moment uitvoeren, is de markering van alternatieve routes voor de hoofdfietsroute langs de Rijksstraatweg. Hier werd ook de suggestie gedaan, eigenlijk concreet om daar nou te kijken naar het Schoterbos. Voor die route, rondom het bruggetje over de Jan Gijzenvaart, onder andere, zijn hekken verwijderd zodat fietsers een vrije doorgang hebben. Deze suggestie hebben we dus overgenomen uit de motie. Even kijken. Heel erg in detail, maar omdat je vanuit de Schoterbos op de Jan Gijzenkade op het trottoir uitkomt, hebben we hier voor fietsers en voetgangers wel een veilige situatie willen houden, blijft één hek staan tussen het trottoir en Jan Gijzenkade. De overige hekjes waar voetgangers en fietsers nu tussendoor moeten zigzaggen, worden tijdelijk verwijderd. De formele afhandeling van de motie gebeurt zo snel mogelijk na het zomerreces. Dan een tweede mededeling, voorzitter, over Delftplein. De bushalte Delftplein-Spaarne Gasthuis Noord wordt dit jaar aangepakt. In het vastgestelde DO, definitief ontwerp voor het HOV-Noord, is opgenomen dat op deze locatie de perrons toegankelijk worden gemaakt voor mensen met een beperking. Daarnaast wordt de fietsenstalling hier vergroot. Het DO is alweer enige tijd geleden met u in de commissie besproken. We hebben nu besloten om deze bushalte uit te breiden met extra halteplekken in verband met de elektrificatie van de bussen en de laadvoorzieningen die op deze locatie zijn beoogd, waardoor bussen langer aan het perron zullen moeten staan. Om dit mogelijk te maken moeten hier vijf bomen weg waarvan er twee in slechte staat zijn. Er zal een Boom Effect Analyse worden uitgevoerd om te kijken of de bomen kunnen worden verplant. De uitvoering van de werkzaamheden is beoogd in november en december van dit jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Ik begreep dat er nog een vraag is van de heer Hulster over uw mededelingen.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Een korte reactie. Dank dat u een update geeft, maar we vinden het echt heel erg jammer dat u niet toch de motie hier nu bespreekt. Omdat het zo'n urgent en actueel thema is, hadden wij echt wel verwacht dat we als raad er toch voor het reces al meer zouden zijn betrokken, ook vooral omdat vorige week in de commissie Bestuur het document over de 1,5 meter maatregelen is besproken, tot onze verbazing, want er stonden heel veel maatregelen in die met name op het gebied van de commissie Beheer lagen en die dus, wat ons betreft, ook prima hier besproken hadden kunnen worden. Maar goed, het is niet anders, maar het is wel spijtig.

Wethouder Berkhout: Dan toch even in reactie hierop. U dient een motie vreemd in voorafgaand aan de bespreking van het onderwerp. Het onderwerp wordt besproken, binnen twee weken na de motie komt een reactie en dat is nog niet snel genoeg. Dus ik zoek ook eventjes naar, volgens mij is de behandeling van de motie, van het onderwerp de uitgelezen plek om daar bijvoorbeeld met de suggesties te komen. Daar heeft u niet voor gekozen, want u heeft gekozen om het voorafgaand de motie vreemd te dienen. Probeer razendsnel daarop in te spelen, u heeft burgemeester ook vorige week kunnen toelichten. Dat is wel even onze kant van de zaak.

De voorzitter: Prima. Dat is dan even uitgesproken.

#### **4. Agenda komende vergadering(en) en Jaarplanning (alleen Jaarplanning toegevoegd t.b.v. overzicht vergaderingen na reces)**

De voorzitter: Dan ga ik met uw goedkeuren naar agendapunt 4 en dat is de 'Agenda voor de komende commissievergaderingen en jaarplanning'. Dan wil ik gelijk aan de commissieleden vragen: staan er nog ter kennisname stukken op de agenda van vandaag die u wilt agenderen voor een volgende keer? Nee. Dat had ik ook niet verwacht, eigenlijk. Dan ga ik gelijk door naar agendapunt 5 en dat is de concept ...

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: Even kijken. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: We hebben het eerder wel over de Vijfhoek gehad, dat komt nu niet meer op de agenda, maar heeft u al wel duidelijkheid of het op de eerstvolgende vergadering na het reces kan?

De voorzitter: We begrijpen de urgentie of het belang om die zo snel mogelijk in september te bespreken, dus ik doe het net als een wethouder: ik kan geen harde toezegging doen, maar u moet me geloven op mijn woord dat ik heel erg mijn best ga doen om dat waar te maken.

De heer Visser: Dat doe ik, voorzitter.

#### *OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING*

#### **5. 17.10 uur Concept Regionale Energie Strategie (RES) Noord-Holland Zuid (RB)**

##### *5.1 (Inspreek)bijdragen meter.b.ton. Concept Regionale Energie Strategie (RES) Noord-Holland Zuid*

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 5 en dat is de 'Concept Regionale Energie Strategie, de RES, Noord-Holland Zuid'. De RES voor Noord-Holland Zuid is gereed, de concept-RES dan, en de energieregio verwacht de aankomende 10 jaar de opwek van wind- en zonne-energie bijna te verviervoudigen. In de concept-RES wordt aangegeven waar en hoe deze energie kan worden opgewekt. Deze concept-RES is de uitkomst van een uitvoerige samenwerkings- en participatietraject en een eerste stap op weg naar definitieve keuzes voor locaties van duurzame elektriciteit en warmte. Haarlem wil in 2040 aardgasvrij zijn met de ambitie om in 2030 zoveel mogelijk elektriciteit lokaal en duurzaam op te wekken. Doelstelling: waarom bespreken we dit stuk? Wat belangrijk is om te melden is dat, en dat heb ik ook opgemerkt op uw agenda bij de toelichting, dat het college nu een raadsstuk lijkt te hebben aangeboden. Het is echter zo dat de officiële wensen en bedenkingenprocedure tot en met de raad in de septembercyclus aan de orde is vanwege uitstel vanuit Rijk tot 1 oktober. Nu staat dit stuk slechts ter bespreking op de agenda om een eerste ronde reacties bij de commissieleden op te halen. In september wordt het gehele traject van wensen en bedenkingen tot en met de raad wel doorlopen. U kunt dan dus ook, mits daarvoor een raadsmeerderheid is, concrete wensen en bedenkingen meegeven en later bij de uitwerking van RES 1.0 in 2021 wordt voor de gemeente Haarlem inzichtelijk gemaakt welke financiële effecten de uitvoering van de RES heeft op de gemeentebegroting. Bij de vaststelling van de RES 1.0 kan de raad dan rekening houden met de financiële effecten en deze passend binnen de begrotingskaders opstellen. Nu gaat het stuk dus niet door naar de raad. Maar voordat we overgaan naar de behandeling, zijn er nog zes insprekers die hier fysiek aanwezig zijn. Ik ga de eerste drie insprekers nu vragen om naar voren te komen, dat is mevrouw Van Schie van de wijkraad Europawijk, mevrouw Klitsie ook van de wijkraad Europawijk en de heer Buiten. Als u naar voren wil komen en plaats wilt nemen op één van

deze drie groene stoelen. U kunt het beste rechtsom eventjes langslopen. Ik wijs de commissieleden er trouwens op dat er ook drie schriftelijke inspraakreacties zijn binnengekomen, maar die waren gekoppeld aan het agendapunt. Maar dat even voor de duidelijkheid. Hartelijk welkom bij de commissie Beheer. Fijn dat u komt inspreken. U heeft allen 3 minuten de tijd om uw bericht door te geven aan de commissieleden. Ik wil graag beginnen met mevrouw Van Schie, als dat goed is? Ja. Als u het knopje indrukt, dan gaat het rode lampje branden en dan heeft u 3 minuten de tijd. Als de tijd bijna op is, dan zal ik even aangeven en dan kunt u afronden. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Schie: Dank u wel. Geachte leden van de commissie Beheer, wethouder en overige aanwezigen. Onze inspraaktekst is u tijdig toegezonden, 29 mei, kunt u zich waarschijnlijk herinneren. Gisteren hebben we het nog even aan de leden van de commissie Beheer extra toegezonden om onder de aandacht te brengen. Wij gaan er vanuit dat u dus onze inbreng heeft gelezen. Ons grootste belang is dat we betrokken willen zijn en dat we digitale sessies willen vermijden. Gisteren is al een handreiking hiertoe gedaan door wethouder Robbert Berkhout via mail. Hij heeft ons uitgenodigd, de voorzitters van de wijkraden, om op korte termijn hierover in gesprek te gaan en dat stellen we zeer op prijs en daar zullen wij binnenkort dan ook vervolg aan geven. Dat even als introetje extra. Over het proces ga ik dan nog even iets zeggen. Wij zijn blij dat de gemeente Haarlem inzicht geeft in de kansen die zij ziet voor duurzame energie binnen de stadsgrens en de gemeente, binnen stadsgrenzen van de gemeente, maar we zijn wel verbaasd dat we als vertegenwoordigers van de wijk niet betrokken zijn geweest bij de opzet en de bijeenkomsten over deze concept-RES. Dan hadden wij al aanvullende kansen en onmogelijkheden kunnen benoemen. Graag horen we nog wat hiervan de reden is geweest. Echter zijn we enigszins gerustgesteld dat het nog een concept is en dat we alsnog onze kennis en ervaring namens zo'n 35.000 inwoners van ons stadsdeel kunnen meegeven. Een uitgebreide, inhoudelijke reactie zijn we natuurlijk ook nog aan het voorbereiden en zult u voor september 2020 ontvangen zoals ik net heb gehoord dat in de procedure het verder gaat. Tot die tijd willen wij inderdaad meegenomen worden in de nadere onderzoeken naar de potentiële locaties in ons stadsdeel. Verder rijst dan bij ons nog de vraag of diverse al aangenomen beleidsplannen van de gemeente wel zijn meegenomen, zoals, het is een hele lijst, maar ik noem ze even snel: Panorama Lokaal, coalitieprogramma Duurzaam Doen 2018-2020 - met name Schouwbroekerplas, ambitiekaart Haarlemse Wateren 2018, de structuurvisie Openbare Orde Haarlem 2040, Groen en Bereikbaar 2017, de nota Aanwijzing Oevers 2017, Integraal Waterplan Haarlem 2014, Ecologisch beleidsplan 2013-2030, handboek Inrichting Openbare Ruimte Schalkwijk, beheerplan Meerwijkplas, beheerplan voor de periode 2012 tot 2020 vastgesteld in B&W vergadering van 7 februari 2012 en bijlage Ecologisch Beleid 2013-2030, actualisatie van 2019. Dit is een uitgave van de gemeente Haarlem van de afdeling Beheer en Beleid Openbare Ruimte van 26 november 2019. Dat is een hele lijst, dus we hopen dat we daar ook antwoord op krijgen. Dan hadden wij ook nog even, digitaal is niet ideaal, dat hebben we op diverse manieren al hier en daar laten weten. Voor nu vragen wij om extra aandacht voor de procedures zoals participatie en inspraak in dit COVID-19 tijdperk. In deze periode is digitaal niet ideaal - dat is ons motto inmiddels. Juist in deze complexe materie is zorgvuldigheid en gehoord worden van wezenlijk belang. COVID-19 kan en mag niet de reden zijn dat de besluitvorming zonder voldoende en volledige participatie plaatsvindt. De belangen en impact voor de toekomst van de RES zijn daarvoor te groot.

De voorzitter: Mevrouw Van Schie, wilt u afronden?

Mevrouw Van Schie: Ja, het is klaar. Graag vernemen wij hoe u de participatie en inspraak gaat waarborgen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan geef ik gelijk het woord aan mevrouw Klitsie, ook van de wijkraad Europawijk.

Mevrouw Klitsie: Wij dachten samen 3 minuten te hebben. Dank dat u ons ontvangt. Het proces door onze voorzitter Yvonne van Schie namens de vier wijkraden van Schalkwijk en dan mocht ik een stukje over de inhoud zeggen. Eigenlijk wilden we meer nog over de inhoud zeggen, want wij konden zelf al een 30 argumenten bedenken om onze Schalkwijkse plassen niet meer als onderzoekslocatie op te laten nemen omdat zonnepanelen daar gewoon niet handig zijn. In onze inspraak die wij aan jullie toegestuurd hebben, hebben we even kort toegelicht per plas de hoofdreden waarom niet, maar wij zullen nog voor september zullen wij waarschijnlijk met een aantal A4'tjes met tegenargumenten aan jullie meegeven over waarom wij denken en vinden en weten dat zonnepanelen niet op onze plassen in Haarlem, in Schalkwijk moeten. De kern is: we hebben hoge natuurwaarden, of het is al aanwezig in de Meerplas of er is potentie toe zoals in de Schouwbroekerplas, of we hebben gewoon die ruimte nodig voor recreatie voor onze inwoners. We hebben er zo meteen met de nieuwbouw, met één van de acht locaties waar woningbouw komt, hebben we zo meteen ruim 40.000 inwoners. Wij hebben die groene zoom nodig voor onze inwoners, mensen die niet het geld hebben om naar Frankrijk te gaan nu het weer mag, maar die gewoon in hun eigen omgeving willen en kunnen recreëren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Buiten. U heeft ook 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Buiten: Dank u wel. Geachte raadsleden, vandaag bespreken wij het concept Regionale Energie Strategie, RES Noord-Holland Zuid. U kunt vragen en bevindingen naar voren brengen. In dit kader wil ik het volgende met u delen. In de stad en de duinen zijn de gevolgen van klimaatverandering zichtbaar. Gazons en duinen drogen uit waardoor planten minder tot bloei en zaadsetting komen wat gevolgen heeft voor de voedselvoorziening van insecten en vogels. Door windmolens en zonnepanelen te plaatsen, kan Haarlem bijdragen aan het tegengaan van klimaatverandering. Om de natuur te beschermen zijn er echter wel grenzen aan de mogelijkheden. Ten oosten van de Waarderpolder staan op Schoteroog windmolens die vergroot kunnen worden. Maar in de veengebieden Waarderpolder en Veerpolder dienen vanwege de natuurwaarden geen windmolens en zonnepanelen te worden geplaatst. Hier is het mogelijk door moerasvorming met verlanding CO2 vast te leggen, klimaatadaptatie. Bovendien liggen ten westen van beide veengebieden kunstmatige heuveltjes waarop mogelijk, zonder grote negatieve gevolgen voor de natuur, windmolens geplaatst kunnen worden. Op verzoek van de gemeente heb ik onlangs gesproken met uw programmamanager Energietransitie, mevrouw Margreet van der Woude, over de uitvoering van het concept-RES. In Haarlem worden drie plassen onderzocht om te bekijken of deze geschikt zijn voor het plaatsen van zonnepanelen op water. Het zijn de Schouwbroekerplas, de Molenplas en de Meerwijkplas. Wat mij betreft is het plaatsen van zonnepanelen op de ecologische hotspot Meerwijkplas vanwege de natuurwaarden van ecologie en biodiversiteit ter plaatse, volstrekt onbespreekbaar. Daarentegen kunnen volgens mij wel zonnepanelen op de Molenwijk Plas geplaatst worden mits niet aan en bij oeverzones. Er kunnen zonder grote negatieve gevolgen voor de natuur ook zonnepanelen geplaatst worden op de Schouwbroekerplas mits niet in het noorden van de plas en niet aan en bij oeverzones. Plaatsing van ecologische zonnepanelen op de Schouwbroekerplas levert een bijdrage aan het klimaatneutraal maken van de stad. Klimaatverandering bij opwarming van de aarde door CO2-uitstoot levert ernstige en op termijn onomkeerbare schade aan ecologie en biodiversiteit. Ik stel het zeer op prijs wanneer u mijn gezichtspunten deelt en de wethouder vraag of hij bereid is in Haarlem in veengebieden door moerasvorming met verlanding CO2 vast te leggen en in de gemeente ecologische zonnepanelen te plaatsen. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: U ook bedankt en dat geldt eigenlijk voor alle drie de sprekers, ontzettend bedankt dat u in deze tijd de moeite heeft genomen om hierheen te komen en fysiek aanwezig te zijn en in te spreken. De

commissieleden hebben nu nog de mogelijkheid om eventueel een verduidelijkende vraag aan u te stellen. Zijn er commissieleden ...? Ja, ik zie de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan mevrouw Klitsie over de inhoud van haar insprekbijdrage: heeft u dat ook gedeeld met de gemeente, met de betrokken mensen en wat was het antwoord van de mensen daarop?

Mevrouw Klitsie: Vooralsnog hebben wij dat nu gedeeld met jullie omdat er zoveel loopt bij ons in Schalkwijk, denk maar aan de bushub, denk maar aan het ziekenhuis, dat wij niet de energie of de tijd en de mogelijkheid hebben gehad om echt met andere partijen daar contact op te nemen. We hebben wel wat communicatie heen en weer gehad met diverse fractieleden en dat hebben voornamelijk andere leden van de wijkraad gedaan, ik zelf niet. Maar we hebben zoiets van: dit is een eerste stap, we gaan bij jullie bij de commissie informeren wat onze beelden zijn. We zijn ondertussen feiten aan het verzamelen en argumenten en daar komen we voor september weer naar jullie terug.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden met een vraag? Ja, de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Aan de voorzitter van de wijkraad: u heeft nu een goede verstandhouding met wethouder Berkhout en daarna zegt u, een waslijst aan vragen die u eigenlijk heeft. Gaat u die vragen ook in die goede verstandhouding naar de wethouder sturen of wilt u dat we dat op een andere manier aanvielen en dat de raad die vragen stelt? Want als u die vraag stelt, wilt u dan de antwoorden met ons delen?

Mevrouw Van Schie: De wethouder heeft een e-mail gestuurd gister naar de voorzitters van de vier wijkraden omdat hij ons nog even nader wil spreken over de procedure, over en hoe hij ziet hoe de inhoud zal zijn en hoe de balansen zullen zijn. Wij gaan daar aanstaande maandag met de voorzitters even over praten om te kijken wanneer wij daar gehoor aan kunnen geven, dus, en dan zullen we, en de wethouder heeft het onze inspraakbijdrage gelezen, want naar aanleiding daarvan kregen we de uitnodiging. Dus die is op de hoogte.


De voorzitter: Mooi. Ik zag ook nog een vraag van mevrouw Schopman, Partij van de Arbeid. Klopt dat?

Mevrouw Schopman: Ja hoor, dat klopt als een bus. Voor mevrouw Klitsie: kent u ook het Wageningen onderzoek van het onderzoekscentrum in Wageningen, de universiteit, over zonnepanelen in de natuur en op water en de voordelen die dat ook heeft en de mogelijkheden en dat het ook biodiversiteit kan vergroten? Nogmaals, kent u dat onderzoek en wat vindt u daar dan van? Stel dat het niet op water mogelijk zou zijn, we hebben drie plassen in Haarlem, eigendom van de gemeente, waar we iets met zonne-energie zouden kunnen doen. Ziet u daar goede alternatieven voor om toch Haarlem klimaatneutraal en ook de ambitie van het Klimaatakkoord 2050 te kunnen realiseren?

Mevrouw Klitsie: Ik ben inderdaad op de hoogte van het rapport. Niet alle details, maar de grote lijn inderdaad, de kern wat daar aangegeven wordt als conclusie dat het ook kan bijdragen aan. Dan moeten wij dat nog wel dieper in kijken. Ik heb alleen meer informatie over de negatieve effecten. Ik heb ook zo vanuit NRC heeft gekeken naar wat de hittekaart is in onze omgeving. Daar zie ik dat de Schouwbroekerplas nu nog net even 0,2 graden koeler is. Als ik naar de rapporten buiten het WUR om kijk, dan vermoed ik dat die dezelfde kleur krijgt als de rest van de omgeving, een minder mooie blauwe kleur. Maar die ruimte hebben we nog nodig tot september om daarin mee te gaan. Andere kansen, andere kansen, er zijn in Schalkwijk zijn ook

er ook daken die niet geschikt zijn voor zonnepanelen omdat ze teveel in de schaduw liggen van omliggende flats, maar daar heb je ook van die hele mooie particuliere windturbines. Die leveren iets minder op als een zonnepaneel, maar kunnen wel een alternatief zijn voor geen mogelijkheid van energieopwekking op daken. Daarnaast hebben we ook nog regelmatig open parkeerterreinen rondom flats en alles. We hebben gezien bij Zandvoort, of Bloemendaal is dat volgens mij, die overkapping op de parkeerplaats. Dus daar kan je ook nog zonnepanelen maken. Dan hebben we weinig historische gebouwen, we hebben wel hele mooie waterfabriek, watermeterfabriek waar natuurlijk binnenkort leuke dingen kunnen gaan gebeuren. De panelen op het dak, de dak-dingen kunnen ook inderdaad omgezet worden in een energiedak, dan is het niet helemaal een lelijk paneel, maar dan heb je de dakpannen die energie kunnen opwekken. Dan hebben we nog de brug bij de Schouwbroekerplas. Daar kunnen panelen aan de zijkant. Provincie Noord-Holland is nu bezig met langs een provinciale weg om zonnepanelen in de vangrail te doen. Moet ik stoppen of mag ik nog doorgaan ...

De voorzitter: Ik zou u niet dwingen te stoppen, maar ik vind dat u al uitstekend aantal voorbeelden heeft genoemd en het was een uitstekende beantwoording op de vraag van mevrouw Schopman. Met uw goedvinden, als er geen vragen meer zijn, wil ik graag de volgende drie sprekers roepen. Mag ik u nog even vragen inderdaad of u de microfoons wil schoonmaken en ook de armleuningen? Dan kunnen we coronaproof naar de volgende sprekers. Nogmaals hartelijk dank voor uw komst. U kunt achter in de zaal eventueel plaatsnemen om nog de rest van de bespreking bij te wonen. Dan roep ik alvast naar voren de spreker de heer Den Boer, de heer Van Broekhoven van Milieudefensie en de heer ... Of sorry, pardon, mevrouw Hollander en die is voorzitter van de Coöperatie Kennemer Kracht. Als u hier zou willen plaatsnemen op één van de groene stoelen. Welkom bij de commissie Beheer. Zoals u hoorde, zijn de stoelen en de microfoons keurig schoongemaakt, dus u kunt er met een gerust hart gaan zitten. Ik ga u zo meteen het woord geven, dan heeft u 3 minuten de tijd om uw inspraakreactie te geven of in te spreken. Als de tijd bijna op is, dan zal ik u daaraan herinneren en dan kunt u afronden. Dan wilde ik graag beginnen met de heer Den Boer, als dat goed is?

De heer Den Boer: Dank u wel, voorzitter. Geachte leden van de commissie Beheer. Mijn naam is Art den Boer, ik ben voorzitter van Stichting Kennemer Energie, de organisatie die zich in Haarlem sinds 2016 bezighoudt met het realiseren van grote zonnestroom daken voor bedrijven, voor energiecoöperaties maar ook voor maatschappelijke instellingen. Ik had de eer om tijdens het RES-proces ook atelierbegeleider te zijn en ik mocht in een aantal gemeentes in Noord-Holland de lokale scenario-ateliers begeleiden. Een aantal van u is daar ook bij bezig geweest en die input heeft uiteindelijk geleid tot wat we nu terugvinden in de concept-RES. Kennemer Energie is daarnaast ook oprichter van de Vereniging van Energiecoöperaties en Initiatieven in Noord-Holland. Deze vereniging maakt zich hard voor de belangen van burgers en lokale bedrijven in de energietransitie. Inmiddels zijn er ook al 30 energiecoöperaties bij aangesloten. De lokale beweging en de energiecoöperaties en burgerinitiatieven in Noord-Holland die juichen toe dat middels de concept-RES er een bod op tafel ligt voor de hele provincie van 6,9 terawattuur aan hernieuwbare energie voor 2030. Daarnaast wordt in die concept-RES ook een aanzet gegeven om die warmtetransitie in gang te zetten. Dat zijn stappen die we samen gemaakt hebben en die de goede richting op gaan. Maar tegelijkertijd maken wij ons ook zorgen. We maken ons zorgen over de uitvoerbaarheid, want in de concept-RES staat bijvoorbeeld dat de deelregio, we zijn één  uit Kennemerland, meer dan 50% van die hernieuwbare opwek gaat realiseren op grote daken, want zonnepanelen op grote daken die kunnen rekenen op veel steun. Die worden gezien als laaghangend fruit. Echter, als het gaat om de realisatie in de praktijk, dan zien we dat er enorme uitdagingen zijn die genomen moeten worden. Onze ervaring is dat bijvoorbeeld een heel groot deel van die daken eerst geschikt moet worden gemaakt en dat gebouweigenaren die daken hebben die wel geschikt zijn, heel erg huiverig zijn voor het plaatsen van zonnepanelen, bijvoorbeeld omdat het heel lang duurt voordat ze terug

verdienen of omdat ze de financiering niet rond krijgen en dan met die laag wordende subsidies schiet het allemaal niet op. Zo zijn er meer knelpunten. Wij hebben er een aantal beschreven in het jaarverslag van Stichting Kennemer Energie en ook mijn collega van Coöperatie Kennemer Kracht, mevrouw Hollander, weet er ook nog wel een paar op te noemen. De spelregels en voorwaarden, waaronder die realisatie van hernieuwbare opwek in onze provincie en in Haarlem moet plaatsvinden, is in onze optiek onvolledig en niet duidelijk. Daarom bieden we het RES-manifest aan. Dit bevat 10 essentiële randvoorwaarden waaraan moet worden voldaan om de in de concept-RES vastgelegde ambitie wel op een eerlijke en succesvolle manier vorm te geven. Voorwaarde om zoveel mogelijk lokale partijen in onze deelregio daadwerkelijk een bijdrage te laten leveren en ook dat uiteindelijk ook de vruchten daarvan te laten lukken. Ik wil u daarom verzoeken om deze randvoorwaarden te erkennen en deze mee te nemen in de verdere bespreking en uitvoering van de concept-RES. Maar ik wil u tegelijkertijd ook aanbieden om hierin samen met de lokale initiatieven op te trekken en zo een eerlijk en kansrijk speelveld te creëren waarin de benodigde transitie naar hernieuwbare energie in Haarlem maar ook daarbuiten kan plaatsvinden. Ik dank u voor uw tijd en aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Broekhoven. U heeft ook 3 minuten de tijd. Mijnheer Den Boer, zou u de microfoon willen uitzetten? Dank u wel.

De heer Broekhoven: Beste leden van de commissie, mijn naam is Van Broekhoven en ik ben voorzitter van Milieudefensie in Haarlem. In tegenstelling tot de andere insprekers wil ik het niet hebben over datgene wat er in Haarlem moet gebeuren voor de RES, maar over de context waarbinnen die RES geplaatst moet zien te zijn. Immers, het is onderdeel van een energiestrategie in Haarlem, van een klimaatbeleid. Dat stond tot voor kort op 50% reductie van CO<sub>2</sub>-uitstoot in 2030. Wij waren wat verbazing bij deze RES te lezen dat er voor 2030 alleen nog maar als ambitie wordt beschreven dat er zoveel mogelijk groene elektriciteit opgewekt moet worden; dat is toch even wat anders dan 50% reductie. Wij vroegen ons dan ook af: hoe gaat die 750 terajoule die de gemeente volgens de RES dan nu gaat opwekken, wat voor effect gaat dat hebben op de CO<sub>2</sub>-uitstoot in Haarlem? Hoeveel procent reductie gaat dat opleveren? Vreemd genoeg staat dat er helemaal niet in. Het staat ook niet in de begeleidende brief van B&W waarmee u deze RES aangeboden kreeg. Wij gaan er vanuit toch maar dat het nog steeds 50% reductie in 2030 is. Ik hoop in vervolg van uw discussie straks daar duidelijkheid over te krijgen. Als ik dat dan aanneem, 50%, dan heb ik al direct slecht nieuws, dat die 750 terajoule maar 1/10 is van het totale energieverbruik in Haarlem: dat ligt namelijk op 8000 terajoule, dat is 11 keer zoveel. Dus hoeveel CO<sub>2</sub>-uitstoot zal dit nu schelen? Misschien ook maar 10% van de 50 die we zouden moeten hebben in 2030. Dus ik hoop ook duidelijk te krijgen waar die andere 40% dan vandaan komt. Uiteraard is er nog een transitievisie Warmte, die gaat ook nog wel wat reductie opleveren natuurlijk. Maar die staat op 2040, 2040 halen van het gas af. Dus hoeveel daarvan zal in 2030 gerealiseerd zijn? Laten we dat ook eens op 10% stellen. Dan nog hebben we nog 30% te gaan. Hoe gaat Haarlem die 30% dan invullen? Hoe gaan we aan die 50% komen als die transitie, als deze RES maar 10% reductie oplevert en die warmtevisie ook, waar gaat die andere 30% vandaan komen? Dat is een vraag die wij hebben en die niet beantwoord kan worden met zonnepanelen en geowater, want dat zit allemaal al in die transitievisie Warmte en in deze RES. Vreemd genoeg, daarmee sluit ik af, merken wij ook dat in alle klimaatplannen die we nu gezien hebben, het verkeer volledig ontbreekt. Verkeer is 25% van alle CO<sub>2</sub>-uitstoot in Haarlem. Het is wel heel vreemd dat als je 50% wil besparen, dat je dan het verkeer buiten beschouwing laat. Sterker nog, als ik naar de mobiliteitsvisie kijk, wordt er uitgegaan van een groei van het autoverkeer tot 2030. Dus daar komt alleen maar meer uitstoot uit. Ik heb ook de suggesties al gedaan aan de wethouder om iets te doen aan de openbare vervoer bereikbaarheid van de Waarderpolder. Het is natuurlijk te gek dat je 14.000 werknemers hebt op een plek die bijna niet bereikbaar is voor openbaar vervoer. Ik heb ook voorgesteld om bijvoorbeeld betaald parkeren daar



in te voeren zodat je mensen een beetje stimuleert om het openbaar vervoer te nemen en je bovendien geld overhoudt om dat openbaar vervoer uit te betalen.

De voorzitter: Mijnheer Van Broekhoven, wilt u afronden?

De heer Broekhoven: Daar hebben we tot nu toe geen reactie op gekregen. Ik hoop uit het vervolg van de discussies antwoorden te krijgen op mijn vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Als laatste dan het woord aan mevrouw Hollander. Gaat uw gang. Mijnheer Broekhoven, wilt u uw microfoon uitzetten?

Mevrouw Hollander: Beste leden van de commissie Beheer. Mijn naam is Erna Hollander, ik ben voorzitter van Coöperatie Kennemer Kracht. Een aantal weken geleden heb ik ook ingesproken in uw commissie naar aanleiding van de informatienota over de realisatie van de zonnestroom daken. Ondertussen zijn wij over het plan van aanpak voor zonne-energie op daken in gesprek met de betreffende gemeentebesturen. Daar zijn wij blij mee. Echter, dit onderwerp raakt vele gemeentelijke afdelingen. Ik maak dan ook graag van de gelegenheid gebruik om te benadrukken dat gemeentelijke regie nodig is. Wij ondersteunen de punten van het manifest. Daar zal ik verder niet op ingaan. Datzelfde geldt voor de opmerkingen van de andere sprekers van de wijkraden over de zoekgebieden op water. Wat wij vinden is dat het draagvlak voor de energietransitie nu heel belangrijk is en daarom pleiten wij als coöperaties voor een focus op zon op daken. Laten we dat nu versneld voor elkaar krijgen. Daarbij helpt het als de gemeente zich kan inzetten voor de volgende zaken: het versterken van de positie van de energiecoöperatie. Zorg dat het verhaal en de bijdrage die zij kunnen en willen leveren aan de 50% lokaal eigendom bekend is bij alle gemeentelijke afdelingen. Bij bedrijven, woningcorporaties en organisaties met een geschikt dak en bij de netwerkbeheerders en energiebedrijven vanwege de relatie met het balansvraagstuk en de warmtetransitie. We werken ook graag samen aan de sociale propositie die deelname aan duurzame projecten ook voor lagere inkomens mogelijk maakt. Overheidssteuning, met name bij het systeem van financiering, is daarbij cruciaal. Zorg dat er intern gemeentelijk geen extra belemmeringen worden opgeworpen als er daken in onderzoek zijn. Veroorzaak bijvoorbeeld geen onnodig geruis over reserveringen bij woningbouwlocaties in een verre toekomst of mogelijke juridische blokkades bij erfpacht voor sportaccommodaties. Daarnaast is het fijn als de gemeente actief kan meedenken over andere zaken die kunnen helpen bij het voor elkaar krijgen van zon op daken, zoals de verlaging van de OZB-belasting voor dakeigenaren die ruimte bieden. Wij werken heel graag en heel goed samen met de gemeente en als voorbeeld van dat actieve meedenken willen wij ook graag de Groene Mug communicatie noemen. Een dergelijke bijdrage aan de positieve houding tegenover energie-initiatieven helpt enorm bij het werven van onze leden. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: U ook bedankt. U alle drie hartelijk dank voor het komen inspreken bij de commissie Beheer, zeker in deze tijd dat u de moeite heeft genomen om hier fysiek aanwezig te zijn, dat wordt erg gewaardeerd. Er zijn, eventjes voor de heer Visser, u heeft een mededeling van mijn commissiegriffier op uw mobiele telefoon, als u wilt kijken. Voor de andere commissieleden: heeft u nog een verduidelijkende vraag aan één van de sprekers? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb nog een vraag aan mijnheer Den Boer: we zijn veel aan het bouwen in Haarlem en als er dan een nieuw gebouw wordt gebouwd, worden jullie dan ook uitgenodigd om mee te denken over de zonnepaneel exploitatie?

De heer Den Boer: Niet direct, zeker niet als het commercieel vastgoed betreft. We horen van de gemeente wel af en toe dat er vernieuwing plaatsvindt, maar we zijn niet meteen vanaf het begin van het proces betrokken bij een eventueel zonnestroom dak dat er gerealiseerd gaat worden.

Mevrouw Oosterbroek: Één korte ver... Of dat wenselijk is dat je aan het begin van het proces wordt meegenomen?

De heer Den Boer: Dat is heel wenselijk, want wat we bijvoorbeeld nu al zien, voorbeeld: gemeentelijke vastgoed waar ik de naam niet van noem, of in ieder geval een pand wat neergezet wordt waarbij al blijkt eigenlijk dat de dakbedekking die daar op dat nieuwe dak wordt aangebracht, afgekeurd zou worden op het moment dat er zonnepanelen op geplaatst worden omdat daar een brandgevaar of in ieder geval een risico wordt gezien door een verzekeraar, dus niet zozeer een brandgevaar, maar de verzekeraar ziet dat er risico is en zal dan de premie bij zonnepanelen verhogen en dat maakt het weer niet interessant om zonnepanelen te plaatsen. Dus dus wel heel fijn als wij of een ander initiatief daar gewoon direct bij betrokken is, want dan kan je dat gewoon meenemen.

De voorzitter: Ik zie de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan mevrouw Hollander. Hoor ik u goed als u zegt: leg nou eerst zonnepanelen neer op gebouwen en dan pas ergens op water?

Mevrouw Hollander: Ja, dat hoort u goed.

De voorzitter: Andere vragen nog? Trots, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dank u wel. Aan de heer Van Broekhoven. Jammer te horen dat u een beetje teleurgesteld bent in de GroenLinks-coalitie. U zegt: het valt te betwijfelen of we die 50% gaan halen in 2030. Denkt u niet dat een oplossing is, nu je sinds kort voor € 266 een elektrische auto kan leasen, dat er juist meer ingezet moet worden op autoverkeer in plaats van openbaar vervoer, ook omdat je bij het openbaar vervoer natuurlijk maar 50% vulling kan hebben door het hele coronaverhaal.

De heer Broekhoven: Dan gaat u er waarschijnlijk vanuit dat een elektrische auto klimaatneutraal is, maar dat is natuurlijk niet zo, alleen komt de uitstoot bij een elektrische auto uit de schoorsteen van een elektriciteitscentrale en niet uit de auto zelf. In feite zit er niet veel verschil tussen CO2-uitstoot van een elektrische auto en een gewone auto. Het hangt er een beetje vanaf welke types, maar het betekent alleen maar groter elektriciteitsverbruik.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Van den Raadt: Dan een vervolgvraag, want u zei wel: zet dan meer in op het openbaar vervoer, maar dat wordt natuurlijk nu lastig in deze situatie. We hebben al een probleem in Haarlem dat die busroutes natuurlijk overvol zitten. Als die bussen nog maar voor de helft gevuld mogen worden met 1,5 meter, dan hoe wilt u dan precies meer inzetten op openbaar vervoer?

De heer Broekhoven: We hebben het natuurlijk over 2030. Ik neem niet aan dat de 1,5 meter maatschappij dan nog bestaat. Maar bovendien is het natuurlijk zo dat daar nieuwe routes voor te vinden zijn en dan kun je bijvoorbeeld, als je bijvoorbeeld een bus zou laten rijden van IJmond naar Haarlemmermeer of zo, dan heb je

alle bronnen waar werknemers in de Waarderpolder vandaan komen en waar ze heen moeten heb je zo'n beetje te pakken en dan kun je gewoon een flink aantal bussen laten rijden, ook als ze niet helemaal vol zitten, kan dat een mogelijke bijdrage leveren aan het verkeer. Bovendien krijg je dan minder verkeer op die wegen doordat er minder auto's zijn, kan beter doorstromen, scheelt ook weer energie. Maar nogmaals, ik ga er vanuit dat we over 10 jaar niet meer met de coronamaatregelen zitten.

De voorzitter: Andere vragen nog? Nee. Een woordvoerder per .... Ja, mevrouw Moison, SP.

Mevrouw Moison: Nu ben ik beter te verstaan, denk ik. Ik heb een vraag aan mijnheer Den Boer. In het stuk wat bijgevoegd is, dat is het manifest waar u het zelf net ook over had, pleit u voor een revolverend ontwikkelfonds om dingen te kunnen financieren. Kunt u dat wat nader toelichten?

De heer Den Boer: Ja, dat kan ik nader toelichten. Zowel bedrijven als initiatieven die in Noord-Holland bijvoorbeeld een zonnestroom dak willen realiseren, moeten daar nu hele dure leningen voor afsluiten. Bedrijven doen dat niet graag uit hun eigen werkkapitaal. Energiecoöperaties moeten dat 100% crowdfunderen. Als je kijkt hoe dat in andere provincies van Nederland is geregeld, daar zijn dit soort fondsen die leningen bieden tegen 1,5, 2%. In Amsterdam is het Amsterdam Duurzaamheidsfonds. Dat verstrekt ook leningen tegen dat soort voorwaarden en je ziet dat dat de energietransitie enorm versnelt. Die projecten komen sneller van de grond. Op het moment dat bij een coöperatie 50% van het geld is opgehaald, legt de gemeente de andere helft erbij en daar maak je vaart mee. Dus dat is echt iets wat we in Noord-Holland graag opgezet zouden zien.

De voorzitter: Nee, niet nogmaals, mijnheer Van den Raadt. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? Nee. Dan gaan we beginnen aan de behandeling van het stuk. Mag ik de insprekers vragen om zo vriendelijk te zijn om uw microfoon en stoel even schoon te maken en dan kunt u achter in de zaal plaatsnemen om de verdere bespreking van de commissie bij te wonen. Dank u wel. Dan gaan we beginnen met de behandeling van het stuk. Wie wil als eerste het woord? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. De concept Regionale Energie Strategie. Een heel belangrijk stuk en ook goed dat we het bespreken en goed dat er veel informatie over plaatsvindt, want het is een heel complex proces. Het is een complex proces wat wij zo hebben gekregen van het Rijk die zegt: ga in gigantische regio's, namelijk Noord-Holland Zuid, een bottom-up proces doen. Dat is heel moeilijk. We zien, en dat zien we ook aan het stuk, zien we aan de stukken, horen we ook van de wethouder, dat er met man en macht gewerkt wordt. Dus dat is heel goed en heel fijn dat we dat nu op inhoud met elkaar kunnen bespreken en wij zo kunnen blijven sturen, dit jaar maar ook volgend jaar als we naar de tweede versie van de RES gaan. Dat bijsturen is heel belangrijk en dat is vandaag ook maar weer gebleken, want eigenlijk heeft het Rijk bij ons een participatief proces besteld en wat toevallig dat er nu eigenlijk 4,5 misschien wel 5 insprekers van de 6 zijn die zeggen: jongens, leg nou die zonnecellen neer op daken en niet op ons groen, niet op onze recreatieplassen, niet op onze natuurlussen, niet waar vogels broeden. Dat herken ik wel. Dus voor D66 is het heel simpel: we bouwen niet in de groene zoom, we bouwen geen gebouwen in de groene zoom. Zelfs mijn collega laatst in de commissie Ontwikkeling zei: eenmaal bebouwd, wordt het nooit meer groen. Voor hetzelfde geld, als er eenmaal zonnepanelen liggen, komt iemand op het idee door ruimtegebruik, misschien moeten we er ook maar auto's onder gaan parkeren of boten neerleggen of huizen bouwen, want uiteindelijk eenmaal bebouwd, wordt het nooit meer groen. Dus wat ons betreft, en dat is wel mooi, je vindt tal van mooie stukken en ook dank daarvoor voor ... Ik vergeet even de afkorting, maar de Vereniging Energiecoöperaties Noord-Holland, de VEI-NH, geloof ik, als ik het goed zeg, die inderdaad ook zeggen: kijk nou naar die zonneladder. Dus dat is één publicatie, die kent u ook waarschijnlijk en dat kennen vele raadsleden hier ook, van de gezamenlijke natuur- en milieufederaties die eigenlijk een zonneladder hebben gemaakt waarin ze zeggen: kijk nou eerst naar no

regret. Wat zijn dat dan? Scholen, gemeentegebouwen, parkeerterreinen, bluswatervijvers, vuilstortplaatsen. U kunt hem zelf lezen. Daar waar panelen zorgvuldig in te passen zijn, daar naar combineren op gevoelige locaties en pas daarna grootschalig enkelvoudig. Wat is grootschalig enkelvoudig? Dat is in het groen, dat is op water, in onze prachtig groene zoom. Dus u hoort het al: anders dan misschien andere partijen in deze commissie, zullen wij zeggen: nee, begin daar nou niet. Dus dat onze Meerwijkplas waar zoveel mooie broedvogels zitten, dat dat genoemd staat als zoeklocatie, dat vinden we eigenlijk een beetje onzalig. Dus graag een reactie van de wethouder daarop: is hij bereid qua zoeklocatie te kijken naar die trede één, trede twee, trede drie, trede vier. Als het op de eerste drie tredes niet lukt, dat we dan naar trede vier gaan.

De voorzitter: Mevrouw Schopman heeft een interruptie voor u.

Mevrouw Schopman: Ja, die heb ik. Want u geeft aan niet, onder andere niet op water en gaat het ook niet onderzoeken. Maar denkt u dat met alle andere mogelijkheden, of de andere mogelijkheden Haarlem wel voldoende een bijdrage kan regelen, of realiseren, laat ik het goed zeggen?

De heer Van Leeuwen: U vat mij bijzonder samen. Ik zeg: kijk naar deze tredes. Trede één, trede twee, trede drie, trede vier. Pas als die eerste drie helemaal uitgenut zijn, ga daar dan naar trede vier kijken. Dit is een participatief proces, zoals één van de sprekers het ook zei: we kunnen deze transitie alleen maar maken met draagvlak onder de bevolking. Kijkt u eens wat er gebeurt: heel veel Haarlemmers zijn hier al vandaag, ze hebben ook ingezonden. Die willen dat niet. Dus laten we nou eerst kijken trede één, twee en drie en dan pas naar trede vier. Dus het gaat over gevolgtijdelijkheid en dat we nu in ieder geval zeggen: dit expliciet als zoeklocatie opnemen en heel veel andere locaties die in die trede één, twee en drie vallen niet, dat voelt voor D66 echt bijzonder gek.

Mevrouw Schopman: Maar mag ik dan ook concluderen, en dan hoop ik dat ik u dit keer goed samenvat en niet op een rare manier, dat D66 niet mordicus 100% tegen de mogelijkheid van zonnepanelen op water is, dat die mogelijkheid er wel is, maar dan op treetje vier?

De heer Van Leeuwen: Dat is een goede vraag. Op dit moment zijn wij tegen die zonnepanelen op het water. Laat ik daar heel duidelijk in zijn. Maar als tredes één tot en met drie helemaal gevuld zijn, dan moeten we eens gaan kijken hoe dat natuurpositief, want de natuur moet erop vooruitgaan, u haalde net ook al een onderzoek aan, mevrouw Schopman, als de natuur erop vooruit kan gaan, als wij kunnen waarborgen dat die broedplaats die de Meerwijkplas bijvoorbeeld is, dat die gewaarborgd blijft, lijkt me bijzonder met zonnepanelen, zeker omdat zonnepanelen het ook niet zo goed te doen met de uitwerpselen van vogels, weet ik als zonnepaneelbezitter, maar dan moeten we daar naar kijken. Maar eerst trede één tot en met drie.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. De heer Van Leeuwen en Hart voor Haarlem leken het eens. Ik wil hem ook vragen hoe hard is het 'nee' van D66, maar dat nee blijkt vanaf trede vier boterzacht. Dus mijn vraag is beantwoord. Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Voor nu is het nee van D66 keihard, mijnheer Mohr. Dus dat kan u nog zeggen. Zeker, en dan ga ik even naar mijn volgende onderwerp, als ik lees, en dan ga ik gewoon even voorlezen pagina 153 van het concept Regionale Energie Strategie: " Haarlem onderzoekt onder welke voorwaarden zonnepanelen in het beschermd stadsgezicht toegestaan kunnen worden.' Wat treft mij nou? Dat in deze raad op 25 juni 2015 een motie is ingediend door een raadslid van D66, toevallig was ik dat, en mede ondertekend door een

raadslid van GroenLinks, de heer Robbert Berkhout over, en die heette 'Met minder regels op weg naar een meer duurzaam Haarlem'. Ik weet toen nog dat het betreffende raadslid - dat was ik - toen heeft gezegd: laten we kijken hoe wij in beschermd stadsgezicht zonnepanelen kunnen neerleggen en toen was er een voltallige raad, nou niet een voltallige raad, maar in ieder geval een meerderheid in de raad die zei: laten we van een regime van 'nee, tenzij' naar 'ja, mits' gaan. Dan lees ik nu in een stuk van vijf jaar later dat we gaan onderzoeken hoe we in beschermd stadsgezicht zonnepanelen neer kunnen leggen. Dat onderschrijft eigenlijk mijn vermoeden dat die tredes één tot en met drie nog niet helemaal uitgenut zijn. Dus ik ben heel benieuwd hoe wethouder Berkhout, wellicht heeft hij nog wel eens gesproken met het raadslid Robbert Berkhout, hoe hij kijkt naar deze actie en het feit dat we vijf jaar later niks opgeschoten lijken, want het is nodig, we moeten aan de bak en dat er dan zo een maatregel die volgens mij in ieder geval in deze raad voltallige steun, in ieder geval een meerderheid van steun kent: hoe kan ik dat uitleggen? Verder hebben de insprekers een aantal interessante dingen gezegd. Lokaal draagvlak is belangrijk, dus lokale participatie is ook heel belangrijk. Hoe leggen we dat met elkaar op dit moment vast? Graag een reactie van de wethouder. Dan zit er ook nog een belangrijke in, dat zit ook in het manifest: wat is nou onze visie van onze gemeente op hoe wij gebouweigenaren willen belonen? Want vaak is het toch inderdaad complex. Laatst was ook weer de media met het Thialf stadion waarbij de verzekeraar zei: vanwege de zonnepanelen gaan wij het niet meer verzekeren. Hoe voorkomen we dat soort situaties? De heer Den Boer als inspreker verwees er net ook naar. Wat is onze visie dat wij het makkelijker maken voor gebouweigenaren, ook bij nieuwbouw, dat er niet een paar van die schaampaneeltjes komen. We bouwen nog steeds nieuwbouwwijken waar dan twee of drie van die armetierige schaampaneeltjes liggen, zal ik maar zeggen. Hoe voorkomen we nou en belonen we, hoe voorkomen we dat en hoe belonen we dat het veel groter, beter en meer gebeurt in die gebouwde omgeving? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U ook alle twee bedankt. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u, voorzitter. Ik wil eerst even de heer Van Leeuwen danken alvast voor de introductie over wat de RES inhoudt, dan hoef ik dat niet meer te doen. Natuurlijk, dat we laaghangende fruit als eerste gaan plukken, dat is logisch. Maar we hebben nou eenmaal niet genoeg laaghangend fruit, dus je moet al gaan nadenken over wat je nog meer wil gaan doen. We zeggen natuurlijk ook: ga natuurlijk eerst aan de slag met die zonnepanelen op daken. Dat roept iedereen al jaren natuurlijk, maar je ziet dat het niet snel gaat en dat er heel wat beperkingen nog zijn. Vandaar dat het onderzoek, zon op water, hebben we natuurlijk ook destijds een motie over ingediend, gewoon moet doorgaan. Ik snap ook wel dat de Meerwijkplas bijvoorbeeld als ecologisch gebied weinig kans maakt en bij Molenplas ook wat minder omdat er teveel recreatie misschien is, maar laten we het niet direct gaan uitsluiten. Wat de heer Broekhoven ook al zei, hij had het over 8000 terajoule energiegebruik op dit moment in Haarlem. Dat is wel een optelsom van elektriciteit en verkeer en warmte. De elektriciteit-energie die we gebruiken in Haarlem op dit moment is gestegen, ik weet niet, 2019, maar 2018 is het gestegen vanuit 2017 van 2002 naar 2008 terajoule. We hebben nu iets liggen waar we 750 terajoule mee willen gaan opwekken. Dus dat is nog maar krap een derde. Dat is natuurlijk lang niet genoeg om volledig neutraal te worden, ook niet eens om de helft te halen wat onze ambitie ook nog een keer is. Dus we zullen echt alles moeten aangrijpen om energie te gaan, hernieuwbare energie te gaan opwekken. Dat is even als opmerking op de insprekers en op de heer Van Leeuwen. Dan heb ik even wat opmerkingen over ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. U zegt: wij moeten alles aangrijpen om de benodigde energie op te wekken, dus dat betekent anders dan D66 is de groene zoom niet heilig voor het CDA.

De heer Dreijer: Nou, met 'alles aangrijpen', het is in ieder geval onderzoeken. Ik zeg ook niet, daarom zeg ik ook al: een zonnepark op de Meerwijkplas lijkt mij niet, dat vind ik geen logische voor mezelf. Maar ik sluit niks uit. We hebben het hard nodig. Ook het CDA staat natuurlijk niet te trappelen om zonneparken op groen neer te leggen, zelfs niet op gras. Hou dat ten goede dat we dat echt niet willen. Dat wilde ik ook net vertellen, er staat ook in het stuk dat er bijvoorbeeld in Schoterog misschien een zonnepark gaat ... Dat is ook allemaal groen. Dat wil ik dan als laatste in gaan zetten. Dat staat niet op trede één. Als dat even als antwoord op uw vraag. Ik heb even een paar kritische kanttekeningen op de stukken tekst die in de concept-RES staan. Bladzijde 140 staat gewoon: "De stad Haarlem en het Bloemendaalse park zijn beschermd stadsgezicht." Een deel van Haarlem is beschermd stadsgezicht, maar niet heel Haarlem. Dus als we dat al zo opschrijven, dan sluiten we al een heleboel dingen uit. Dus even graag daar een correctie op in de definitieve RES. Er gaan nog aanpassingen komen eventueel in de infrastructuur, die gaan we hopelijk terug zien bij de net impactanalyse in de RES 1.0. Ik zal even kijken hoor. Dat heb ik gezegd. Op bladzijde 152: "Houtige biomassa als warmtebron wordt in Haarlem niet gebruikt." Dat is niet wat de motie heeft gevraagd. De motie heeft gevraagd: de verbranding van houtige biomassa, dat staan we niet toe. Houtige biomassa in een andere vorm gebruiken, bijvoorbeeld voor vergisting of biomilars, dat hebben wij volgens mij nooit uitgesloten. Dus ook daar wil ik even een correctie op. Er staat ook dat de koepelcoöperatie Kennemer Kracht beheert de collectieve zonnestroom daken. Klopt dit wel, wethouder? Is de Coöperatie Kennemer Kracht de collectieve, beheert die de zonnedaken? Volgens mij klopt dat niet. Staat op bladzijde 151 ook. Tot slot, voorzitter, het is een aantal weken geleden ook wel genoemd. Er worden allerlei termen over energie door elkaar gebruikt: terajoules, terawattuur. Wij praten over terajoules en ook de klimaatmonitor praat over terajoules, maar de RES daarin hebben we het weer over terawattuur en dat is ontzettend verwarrend en men gaat al die cijfers ook door elkaar gebruiken. Ik zie dit in de RES ook terug, dan wordt er terawattuur genoemd maar ook gigawattuur als ander getal erboven. Dat gaat alleen maar voor verwarring zorgen, dus ik zou oproepen: gebruik één term. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Wie wil dan het woord? Ja, de heer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Onze ligt voor het aanbod wat de regio in 2030 aan duurzame energie wil gaan opwekken en uiteraard het bepalen van gebieden en locaties. Vraag van onze kant, van Trots Haarlem: hoewel we denken dat zonne-energie en windenergie en tevens wordt er ook gesproken bijvoorbeeld bij Beverwijk, Wijk aan Zee, Tata Steel over geothermie, is mijn vraag natuurlijk: wat gaat Haarlem hierin doen? Zijn er criteria voor zoekgebieden voor PV-systemen? Daar hoeft je niet voor de RES op te wachten: een voorbeeld die ik zelf ken, 2013-14, Ramplaankwartier, dat was een atelier. Nou wordt er gesproken in de RES ook over leefbaarheid en natuur. Nou wil men dus in die plassen, waaronder Schouwbroekerplas, Molenplas, wil men zonnepanelen. Hoe verhoudt zich dat tot die leefbaarheid en die natuur? Daarnaast hebben we ook dat we natuurlijk van het aardgas af moeten, dus dat is in het kader van klimaatakkoord een nationaal energieplan, uitrol door gemeente. Haarlem heeft 19 wijken aangewezen. Even aan mij de vraag: is dat op vrijwillige basis of gaat u dat afdwingen per wijk de bewoners? Ik hoor de heer Karel van Broekhoven zeggen over: we moeten reduceren in 2030 met 50% aan CO2-uitstoot. Is dat dan landelijk? Met andere woorden, ik draai dat even om van mijnheer Karel van Broekhoven: als wij nou 10% doen, Beverwijk doet 20%, Amsterdam die doet de overige 20, dan hebben we, voldoen we in onze regio aan die 50% reductie. Ik denk ook dat je moet kijken naar de bron van herkomst van CO2-uitstootreductie. Dus Haarlem heeft minder dan bijvoorbeeld Beverwijk, Wijk aan Zee. Maar kun je ook benutten, geothermie, windenergie zoals in de RES staat. Daar wil ik het even bij laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil dan het woord? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Het is heel mooi om ambities te hebben, maar uit dit stuk blijkt wel hoe moeilijk het is om die ambities vervolgens te realiseren. Er zitten echt een aantal hele goede ideeën in en we zijn heel blij met de inzet op meer zonnestroom op daken, maar zoals de insprekers al hebben gezegd, soms is dat ook ingewikkeld omdat niet alle daken geschikt zijn of omdat het dakonderhoud bijna staat te gebeuren en dan is het niet handig om er op dat moment zonnepanelen op te zetten, dus er zijn echt nog wel een paar flinke hobbels te nemen voordat we deze ambitie kunnen uitrollen. Het viel ons op dat er nu ook wordt gesproken over zonnepanelen bij infrastructuur. Dat lijkt me inderdaad ook kansrijk, dat zie je soms in het buitenland ook wel dat er langs infrastructuur zonnepanelen zijn. Het viel me op dat vooral de Westelijke Randweg daar genoemd wordt. Dat is natuurlijk wel weer kwetsbaar, vooral bij het westelijk tuinbouwgebied wat vooral dat uitzicht daar is voor veel Haarlemmers wel erg belangrijk, denk ik. Maar het viel me op dat bijvoorbeeld de Schipholweg niet genoemd wordt en de Schouwbroekerbrug die viel ook al eerder, zou natuurlijk ook een prima locatie zijn om zonnepanelen, om te onderzoeken of daar zonnepanelen mogelijk zijn. Wat betreft de plassen, want dat is dus echt een belangrijk punt. Als het inderdaad samen zou kunnen gaan met recreatie, wat ik echt vrij moeilijk voorstelbaar vind, dan zou dat inderdaad kunnen, maar goed, dat vind ik dus moeilijk voorstelbaar. De natuur zal zich niet zoveel aantrekken van of er nou zonnepanelen liggen of niet, mits er voldoende licht in het water komt zodat de ondergroei mogelijk blijft. Dat lijkt me een uitdaging. Dat er nu drie zoeklocaties worden opgenomen hier, zou ik denk ik, of vier eigenlijk, zou ik zelf niet doen, want daarmee beloven wij heel wat aan de provincie of aan de regio, terwijl de kans eigenlijk vrij klein is dat deze locaties uit gaan komen. Dus ik zou daar toch wat voorzichtiger mee zijn. Maar afgezien daarvan denk ik dat het een goed plan is. Ik onderschrijf ook wel dat, want er staat natuurlijk ook iets over warmte in dit plan, er staat iets ook over geothermie, daar ben ik natuurlijk ook heel blij mee, maar het is inderdaad wel verbluffend dat er niet over mobiliteit wordt gesproken in de RES, dus ik ben wel benieuwd naar een reactie van de wethouder: wordt er over mobiliteit gesproken en waarom dan niet?

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Voorzitter, bedankt. De Regionale Energie Strategie, een document zonder status maar die wel een laag gaat vormen in onze omgevingsvisie en de inpasbaarheid van de Regionale Energie Strategie staat hier als bespreekpunt en ik wil dus ook een paar punten meegeven zodat dit goed landt in onze omgevingsplannen. Gisteren vroeg ik aan onze stadsarchitect of gevelpanelen al onderdeel zijn van onze visie en ik heb begrepen van de heer Schenk dat we die discussie hier beslechten in dit gesprek, maar ik heb eerst juist allemaal niet begrepen dat we juist in de RES alleen maar de grote daken bespreken, dus nou vind ik het goed dat ik dat in ieder geval hier benoem, want GroenLinks ziet een enorme kans voor zon op dak, zon op gevel, zon op balkons, zon op straat, zon op parkeerplek en dat is niet meegenomen in deze RES, maar we willen wel graag dat het wordt meegenomen in de omgevingsvisie en ook echt gaat landen in de omgevingsplannen. Daarvoor heb ik eigenlijk nodig dat ik wel, wat is daarvoor nodig, wat is er voor nodig dat een nieuwbouwontwikkelaar wel rekening houdt met die zonnepaneel ontwikkeling? Is daar nog een ... Hoe kunnen we die nieuwe ontwikkelingen in onze stad maximaal benutten om daar zoveel mogelijk energie direct op te wekken? Dan zon op groen en zon op water. We hebben ... Wat GroenLinks alleen ... Alles wat een natuurpositieve ontwikkeling is, we willen niet dat het plaatsen van zonnepanelen ten koste gaat van het vernatten van veenweides en van de natuur, wat dat betreft is GroenLinks het met de inspreker Niko Buiten eens; we kunnen alleen maar achter een ecologische zonnepaneel-ontwikkeling staan. Daarom heb ik gister ook aan onze gedeputeerde, Edward Stigter, gevraagd of hij met een A4'tje kan komen met natuurbeschermende maatregelen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Ook de vraag aan GroenLinks: is wat u betreft de groene zoom heilig?

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Daarom heb ik gister aan onze gedeputeerde Edward Stigter gevraagd of hij met een A4'tje kan komen met natuurbeschermende maatregelen. Die maatregelen wil ik toevoegen aan onze omgevingsplannen zodat we echt rekening houden met de natuur, bijvoorbeeld mogelijkheden om windmolens stil te zetten als er trekvogels over Haarlem vliegen. Wat ... GroenLinks onderschrijft ook het RES-manifest, dus we zijn heel benieuwd wat de wethouder daarvan vindt. We zijn er erg voor om in elk energieproject ook minimaal 50% eigendom te realiseren voor de Haarlemmer. Zo kunnen zij mee investeren en geld verdienen aan onze energietransitie. Het is wat GroenLinks betreft belangrijk dat we straks die voorwaarden ook vaststellen in het omgevingsplan en is het ook mogelijk om, net zoals in Amsterdam, daarvoor een omgevingsfonds om dat te onderzoeken zodat waar financiering nodig is om de onrendabele top mogelijk te maken, dat we dat geld ook beschikbaar hebben en indien dat in de stadomgevingsplan past, ook mee te nemen en op die manier ook de problemen van duurzame energiecoöperaties verder op te lossen. We hebben al het één en ander geregeld vanuit onze raad en daar ben ik erg trots op, ook dat we bijvoorbeeld de echte natuurgebieden in onze omgeving dat we die al ontzien. Uit de inspraak bleek ook al dat mensen gewoon daar in de natuur willen zijn en geen verstorende objecten om zich heen willen hebben, dus dat vind ik al echt winst aan deze RES. Sowieso is het al winst aan deze RES dat we zoveel hebben uitgezocht, tot in de detail en dat al die onderzoeken er nu liggen, dat we gewoon door kunnen gaan met die duurzame energietransitie. Dan is er toch nog één dingetje wat ik aan de wethouder zou willen vragen: of het mogelijk is dat hij nog aan onze buurgemeenten zou willen vragen om ook daar houtige biomassacentrales uit te sluiten. Want wij willen geen houtige biomassacentrales, verbranding, dus niet de vergisting of de punten die mijnheer Dreijer zei, maar het zou toch wel heel vervelend zijn als wij juist op onze grens een houtige biomassacentrale krijgen terwijl we er echt op hebben gedrukt dat we geen houtige biomassacentrales willen.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, Moison van de SP.

Mevrouw Moison: Sorry. Het is al meermalen gezegd: zonnepanelen op water, de SP is daar niet echt groot voorstander van. Of we mordicus tegen zijn, dat zal ik niet zeggen, maar er valt altijd te praten over alles, maar zolang het echt een ecologisch effect heeft, willen wij dit niet. Bovendien ligt het in onze groene zone. Er is recreatie mee gemoeid. Dus vooralsnog zeggen wij, pleiten we dus voor binnen de bebouwing om daar nog steeds verder te kijken en volgens ons is er daar nog voldoende capaciteit. Bovendien, er zijn onderzoeken geweest naar het effect van zonnepanelen, drijvende zonnepanelen op water. Zover ik begrijp, is dat nog niet helemaal goed uitgewerkt, zijn er wel positieve effecten maar ook daar is nog niet 100% helderheid over. Één van de voorbeelden was dat er vogels gingen broeden tussen de zonnepanelen en dat had het effect dat de zonnepanelen dus besmet werden waardoor ze niet meer goed werkten, wat tot gevolg had dat het idee was: zullen we de vogels maar, die moeten we hier weren, want anders kunnen die zonnepanelen niet goed functioneren. Dat vind ik dus een omgekeerd verhaal. Daar pleit ik dus zeker niet voor. Ik zou zeggen: op zo'n moment moet je stoppen met zonnepanelen op water. Dus binnen de bebouwde kom zoveel mogelijk, als mogelijk is. Wat u straks ook al, waar we het even met mijnheer Den Boer over hadden, een goede stimulerende subsidie of een revolverend fonds, zoals het daarstraks dan is genoemd, kan hier een positieve sturing aan geven. Ik zou heel graag van de wethouder willen horen of dat tot de mogelijkheden behoort om in Haarlem daar een start mee te maken met zo'n fonds. Dan wil ik nog even ingaan op wat de heer Van Broekhoven zei: we benaderen alles vanuit het verbruik van het moment, zoals het er nu allemaal voorstaat. Ik denk dat je die 100% om 50% te krijgen, kun je ook de 100% verbruik omlaag brengen, dus dan benader je dat hele proces van de andere kant waardoor 50% een ander getal gaat worden dat het nu is, lager. Dat was het, dank u wel.



De voorzitter: U ook bedankt. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft OPHaarlem, wij vinden het net als andere partijen belangrijk dat de cultuurhistorische landschappen en natuurgebieden in brede zin ontzien worden in de zoektocht naar de twee terawatt die er moet komen. Naar onze mening lijkt het goed overwogen hoe de opdracht ingevuld kan worden binnen de aanvaardbare landschappelijke kaders. We gaan er overigens wel van uit dat de technologische ontwikkelingen de komende jaren misschien tot nog wel tot nieuwe inzichten zullen leiden en mogelijkheden zullen komen, en we zullen, ik neem alles wat hier gezegd wordt waarvan ik denk, probeer ik mee te nemen en neem ik mee naar het fractieoverleg om ons standpunt verder nader te bepalen, maar wat ons betreft, de 1.0 concept-RES is op zich een positieve stap naar de realisatie van doelstellingen. Op naar de 2.0. Daarbij hoort nog wel denk ik de doorrekening, want op basis van die doorrekening, dat is wel belangrijk om ook het realiteitsgehalte van de RES helder te hebben en wellicht, ik ga er vanuit dat dat er dan aankomt. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst complimenten maken. Wij vinden het een mooi conceptstuk. Hard aan gewerkt door heel veel mensen. Er zijn veel bijeenkomsten geweest, veel participatie geweest, veel stakeholders die hun ei hebben mogen leggen. Ik hoop dat ze ook allemaal blij zijn met hoe dat ei belegd is uiteindelijk in deze concept-RES en aan ons nu de schone taak om er een kuiken en een volgroeid kippetje of zo van te maken. Ik weet niet zo goed, een beetje rare vergelijking. Nou, vergeet deze maar. Maar goed, wij zijn tevreden met de concept-RES, maar hebben ook wel wat punten. Het is een flinke uitdaging omdat het een hele grote ambitie is. Daar zit denk ik ook, als ik ook de bijdragen van collega's hoor, ook wel het lastige, want als je echt die ambitie wil verwezenlijken, dan moet je keuzes maken. We zien het bij ieder onderwerp wat hier in de commissie behandeld wordt: keuzes doen soms pijn. Want als je voor het ene kiest, dan moet je het andere loslaten. Daarom willen we ook niks uitsluiten. Dus het lijkt ons onverstandig om nu al ladders of trappen of wat dan ook neer te gaan zetten en te zeggen: dit wel en dat niet. Onderzoek het, kom daarmee terug en onderbouw het zo dat we ook weten waarom we ergens wel of niet voor kiezen of wat we eventueel loslaten om iets nieuws te winnen, want vaststaat: 2050, daar moeten we echt wat mee, 2030 als Haarlem hebben we ook nog wat mee te doen. Het verbaast me nog wel, eventjes terugkomend op de bijdrage van de heer Van Leeuwen van D66, dat we in de afgelopen raad is er een amendement aangenomen, 'Schalks en Energie(k)', en die is mede ingediend door D66 en die liet juist ruimte om te onderzoeken of naast Schalks aan de Plas er ook zoiets mogelijk was als zonnepanelen. Dus ik snap even D66 niet, maar misschien komen we er in de pauze uit. Dan andere punten. Wat wij mooi vinden ...

De voorzitter: U heeft natuurlijk een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

Mevrouw Schopman: ...'

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, keuzes maken. Vandaag hebben we het ook over de actualisatie van het ecologisch beleidsplan. Wat staat er nou in? Dat de Meerwijkplas is één van de hotspots qua ecologie. Wij maken een hele duidelijke keus en wij maken ook een keus, en heel veel Haarlemmers ook, die waren hier ook vanavond, die zeggen: doe het daar nou niet, ga daar nou niet zoeken. Dat is een hele duidelijke keus. Schouwbroekerplas, kijk inderdaad hoe we daar op kleinschalige recreatie en ook kleinschalige zonnepanelen kunnen doen, maar die Meerwijkplas, die staat dus gewoon benoemd als ecologische hotspot, daar gaan we nog met elkaar over hebben; dat moeten we echt niet willen. Dat is gewoon heel duidelijk.

Mevrouw Schopman: Oké, maar één plas is geen plas. Er zijn meer plassen, dus blijkbaar bent u niet zo heel erg mordicus tegen als dat ik uit de eerste bijdrage begreep.

De heer Van Leeuwen: Dat zijn we dus wel.

Mevrouw Schopman: Dan ben ik weer de kluts kwijt. Goed, ik ga het nog een keertje naluisteren. Misschien dat iemand anders er wel een helder betoog uit kan halen. Wat wij belangrijk vinden in elk geval is dat de noodzaak van de energietransitie breed wordt onderschreven. De onomkeerbaarheid is belangrijk, werd ook al aangegeven, er zullen innovatieve ontwikkelingen zijn, dus er gaat hopelijk nog in die komende 30 jaar heel veel gebeuren. Jongeren, dat vond ik een mooie, dat we die tegen kwamen ook, de stem van de jongeren in de RES. Het is een traject van 30 jaar. Het is vooral ook hun toekomst en ook zij zullen daar duidelijk hun plek in moeten krijgen. Dus wethouder, ga daar vooral ook mee aan de gang samen met de regio. Een punt waar we het nog wel over willen hebben, zonnepanelen is duidelijk: ga het onderzoeken: subsidies. Subsidies kunnen helpen in de zin van zaken versnellen, aantrekkelijker maken, zaken mogelijk maken. Nou hebben we vorige week in het vragenuurtje daar ook al over gediscussieerd kort met de wethouder over een subsidie-ambtenaar. Dat liep niet helemaal zoals wij bedacht hadden, althans, daar kreeg ik niet een heel positief antwoord op. Wij vinden dat een gemiste kans. Toen ben ik eens gaan terugzoeken in mijn barre verleden. In 2011 heeft de PvdA een motie ingediend met GroenLinks, CDA, Actiepartij en D66, 'Huur een geldzoeker', een externe subsidiespecialist no cure, no pay en dat zou meegenomen worden bij de nota 'Doorontwikkeling subsidieverwerving'. Wat is daar mee gebeurd? Dus graag daar een antwoord op en ook kijken hoe we dat toch qua subsidie meer voor elkaar kunnen krijgen. Dank ook voor de uitgebreide beantwoording. We hadden aardig wat vragen gesteld. Daar blijkt wel uit dat heel veel nog onderzocht moet worden, dus heel veel weten we gewoon nog niet, dus dat blijft spannend maar dat blijven we dan ook volgen. Wat me wel verbaasde, is dat Provinciale Staten eigenlijk nog niks heeft gedaan met het vastleggen in de omgevingsverordening met betrekking tot windmolens. Dat loopt al een jaar, ze zitten er al een tijdje en dan denk ik: oké, provincie doet mee met die RES, hoe moeilijk kan het zijn? Zorg dat die erin komt en ga aan de slag. Ik denk dat ik er wel zo'n beetje ben. Tot slot, het is iets van de regio, dus laten we elkaar ook vinden. Het is niet alleen iets van Haarlem. Vind elkaar, ga met elkaar aan de slag. Ik ben heel benieuwd naar de 1.0 die eraan gaat komen.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD. U heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik zal het iets korter houden dan menig spreker. Dit gaat nog terugkomen na de zomer. Een heleboel hebben we ook het verleden ook al gezegd, want dit onderwerp komt telkens weer terug. Om dat nou ook keer te gaan herhalen, dat lijkt me ook een beetje zonde van de spreektijd hier zo. Een goed punt wat gemaakt is, is: zon op daken. Ook bij de bespreking zon op daken een aantal commissievergaderingen terug, hebben we ook al aangegeven: ga nou als gemeente het goede voorbeeld geven en zorg ervoor dat het gemeentelijk vastgoed gemakkelijk, snel voorzien kan worden van zonnepanelen. Doe ook aan risicospreiding. Binnen deze RES vinden we het ook belangrijk om voldoende risico's te spreiden, niet teveel in te zetten op één specifiek onderwerp waar meerdere zaken en vooral, wat net ook gezegd is, die zon op daken dat is echt wel iets waar heel erg veel draagvlak voor is. Het wordt gezien als iets wat laaghangend fruit is hoewel er misschien daken voor aangepast moeten worden, maar het heeft wel heel veel draagvlak. Ik was laatst in één van de steden aan het water en daar zo keek ik over de daken, zag ik bijna alle zonne, of alle daken volgelegd met zonnepanelen. Dat is een hele mooie manier van het vergroenen van een stad zonder dat we gekke dingen hoeven te gaan uithalen. De grote risico's die met geothermie bijvoorbeeld uitgehaald worden, zijn niet de keuzes die wij zouden maken. Wij gaan liever veiliger om met geld, bijvoorbeeld om dan eigenlijk de insprekers tegemoet te komen ...

De voorzitter: Dan ga ik u even onderbreken, want u heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, mijnheer Aerssens, of voorzitter. Mijnheer Aerssens, ik heb een vraag voor u, want ik hoor dat u nu toch wel in wil gaan op de Regionale Energie Strategie, waar ik heel blij mee ben. U heeft het over zon op dak. Wat voor mogelijkheden ziet u om eigenaren meer te stimuleren om zon op dak te realiseren?

De heer Aerssens: Ik laat het voor nu eventjes bij mijn huidige betoog. We kunnen daar ongetwijfeld nog een keer op door, maar ik denk dat er genoeg mogelijkheden zijn.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek heeft nog een vraag voor u.

Mevrouw Oosterbroek: Wilt u zich daar dan ook hard voor maken? Wat wilt u, u denkt dat er mogelijkheden zijn, maar wilt u daar dan ook achter gaan staan en samen met ons die stad gaan vergroenen?

De heer Aerssens: Ja, zeker. Ik had net in een bespreking, toen het al eerder langskwam, al een heel goed punt bedacht: als we nou eens wat minder sociale woningbouw gaan neerzetten en daar nou de groene daken voor inruilen, lijkt me dat een ideaal punt. Goed, voorzitter, ik denk dat ik verder kan. Even kijken hoor. Het realiseren van zon op daken, volledig in lijn met wat we al eerder hebben gezegd. Bewezen iets doen lijkt ons een fantastisch punt.

De voorzitter: Sorry, u heeft een interruptie van de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Mijnheer Aerssens, bent u ervan bewust dat er ook zonnepanelen op sociale woningen kunnen?

De heer Aerssens: Zeker, maar deze coalitie die stelt zoveel eisen aan de gemiddelde woningbouwprojecten dat het bijna geen betaalbare optie meer is om daar ook nog zonnepanelen op toe te voegen. Dat lijkt me een ideaal punt om dat wel te gaan doen.

De voorzitter: De heer Hulster, u nogmaals en ik begrijp dat u dit nu eventjes oppakt, maar laten we hier niet de commissie Ontwikkeling over spelen, want dat kunnen we dan ergens anders doen. Maar de heer Hulster, u heeft het woord.

De heer Hulster: Het gaat even over het juiste begrip van zonnepanelen. Zonnepanelen zijn niet duur, kosten de gemeente geen geld, dus ik denk dat u het toch even verkeerd ziet.

De heer Aerssens: Ik denk het niet, want die daken die moeten wel in orde zijn en dat kan soms best extra geld kosten, dus dat vraagt soms om een investering en daar bedoelde ik op. Voorzitter, nog wel even een punt over deze Regionale Energie Strategie, het concept. Wij missen nog wel het financieel plaatje. Welke keuzes maken we nou op welk moment? We kunnen een heleboel kiezen, maar zonder dat we weten welke financiële consequenties eraan verbonden zijn, vinden we het maken van een keuze lastig. Het zou fijn zijn als de wethouder dan ook komt met een overzicht welke maatregelen kunnen we nemen en welke kosten zijn daaraan gebonden en wat levert het vervolgens op? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit mij aan bij mevrouw Schopman ten aanzien van de complimenten die zij de samenwerkende partijen heeft gemaakt. Indachtig de kippetjes van mevrouw Schopman zou ik zeggen: het kakelen is nu voorbij en nu gaan we eieren leggen en wel zo concreet mogelijk inclusief financiële paragraaf van de VVD. Voorzitter, in deze fase geven wij het college graag de volgende opmerkingen mee ten aanzien van de concepttekst. Allereerst zijn wij, net als D66, alhoewel ik hoop net als D66, tegen het bebouwen, ook met groen-initiatieven, van de groene zoom. Die is wat ons betreft heilig. Dat geldt ook voor de Schalkwijkse plassen zoals door insprekers is genoemd. Een tweede punt is dat in zijn algemeenheid opvalt dat er na een groot aantal kleine opweklocaties wordt gezocht voor zon en wind. Daar zit wel een zorg, een zorg ten aanzien van de financiële haalbaarheid van deze locaties in het licht van een dalende SDE+. Ik ben benieuwd hoe de wethouder deze ontwikkeling ziet. Voorzitter, dit omvangrijke boekwerk is tot stand gekomen op basis van een vrij uitvoerig participatieproces. Daar zijn wij voor. We geven het college mee dat participatie ook na vandaag echt participatie moet zijn, ook, mijnheer Berkhout, wanneer de uitkomst ervan het college niet uitkomt. Dus laat 'samen doen' in dit geval ook echt 'samen doen' zijn. Ten aanzien van warmtenetten toont Hart voor Haarlem zich voorstander van een open net en wat ons betreft ook ingevoed door kernenergie. De notitie maakt daar wel melding van, maar volstaat met te zeggen dat dat tot 2030 niet aan de orde is. Wat ons betreft is dat een gemiste kans, want dat is schoon en duurzaam. Uit het stuk wordt niet duidelijk op welke wijze de benodigde netcapaciteit wordt gerealiseerd. Er is ook geen indicatie, ik geloof ook dat één van de insprekers dat aangaf, over welke reductie we met dit plan realiseren. Gelukkig blijft het verkeer buiten beschouwing, zeg ik met de VVD, hopelijk. Dat was het, voorzitter voor de eerste ter... Oh nee, één ander punt: wat ook interessant is wat ons betreft is de vraag hoe de zoektocht naar geschikte locaties in de praktijk vorm krijgt, wie daar regie op heeft en hoe jullie die als college, als samenwerkende partijen aan gaan wijzen. Dus ook graag daar een reactie op. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wenst er iemand nog het woord? Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij dat er nu een concept-RES ligt. Het gaat ook over een belangrijke, grote opgave en mooie ambities en toch vielen die mij nog een beetje tegen, want de inzet is drie keer zoveel duurzame energie als nu. Maar als je dan kijkt hoeveel duurzame energie we nu hebben, dan denk ik: volgens mij zou die opgave nog wat groter moeten zijn en ben ik dus ook wel benieuwd naar het antwoord op de vraag ten aanzien van mobiliteit, maar het puzzeltje is voor mij ook lastig omdat het natuurlijk ook maar een deel van de puzzel is. Hier gaat het over grootschalige wind en zon, maar als ik het stuk goed begrijp, vallen particuliere daken daar niet onder, maar tenminste als ik het goed begrijp, want anders vind ik het slecht opgeschreven, als ik het zo mag zeggen. Ik vind het heel lastig om een totaalplaatje te krijgen en als ik dan naar een document van 300 bladzijdes kijk wat voor de helft eigenlijk leest als een soort pr-folder waarin elke gemeente een leuk verhaaltje doet over wat ze allemaal doen, dat maakt het stuk niet leesbaar, zeker niet als de opzet in elke regio anders is. Zo zie ik bij Het Gooi een hele uitgebreide paragraaf over energiebesparing en daar slaan ze echt wel de spijker op de kop, want hoe meer je bespaart, hoe beter. Bij ons staat het ergens tussen de regels door: we doen ook nog aan besparing. Als ik dat dan rekenkundig allemaal met elkaar wil vergelijken, ook nog dat er inderdaad terawatts en de gigawatts door elkaar heen staan, dan is het stuk eigenlijk gewoon niet te volgen. Als dit een bod moet zijn, dan verwacht ik gewoon een tabelletje, dan verwacht ik: zoveel procent zon, zoveel procent wind op deze en deze locatie. Dit schijnt doorgerekend te moeten worden. Kennelijk liggen er allemaal documenten onder die wij niet kennen, dat hoop ik tenminste. Want als ik dit zou moeten doorrekenen, dan zou ik eigenlijk niet weten waar ik moet beginnen, dus ik neem aan dat er heel veel documenten onder liggen, maar dan kunnen die volgens mij veel overzichtelijker aan ons gepresenteerd worden. Als ik dan de kaartjes kijk, dan moet je er een vergrootglas op zetten en blijkt de resolutie blijkt totaal onleesbaar. Maar mij valt me wel iets op: in Zaandam is zo'n beetje elke parkeerplaats

aangemerkt als 'zon boven parkeren'. In Haarlem niet. Nu kan het zijn omdat wij plannen hebben om heel wat parkeerplaatsen te gaan bebouwen met woningen, dat zou kunnen. Maar ik vind het op het kaartmateriaal erg opvallend, die verschillen. Dan denk ik toch: is er niet potentie? Dan kan ik nog wel wat parkeerplekken in Haarlem aanwijzen waarvan ik weet: daar gaan echt nooit woningen komen. Waarvan ik denk: daar zouden we best wel mooi zonne-energie boven kunnen inpassen. Maar ik zie niet zo mooi rood driehoekje op de kaart staan. Ik zie ook geen lijst met gewoon locaties met adressen, dat ik het even kan checken, want die kaart is echt onleesbaar. Dus hoe moeten wij hier als raad input op gaan geven? Hoe kunnen wij suggesties gaan geven van: wethouder, heeft u aan die locatie gedacht, heeft u aan die locatie gedacht, als het kaartje onleesbaar is, als er geen tabel bij zit, niks. Er komt nog een financiële doorrekening, daar ben ik heel benieuwd naar, maar we hebben bijvoorbeeld via de raad als we het over grote daken hebben, hebben we het wel eens over station Haarlem gehad. Station Haarlem, ook al, ik zoom in op de kaart, ik zie geen driehoekje of ik zie geen kleurmarkering terwijl ik denk: dat is een groot dak, daar kunnen we wat mee. Daar heeft de wethouder via een motie ook opdracht voor gehad. Dus hoe staat het daarmee? Windenergie. Waarderpolder zijn we volgens mij allemaal met elkaar eens, maar we gaan nu een RES en een nieuwe versie, nog een versie, nog een versie. Ik hoop toch nu provincie Noord-Holland om is dat we nu actie gaan doen, want ik vind het moeilijk te verkopen aan burgers dat wij de burgers gaan motiveren om allemaal zonnepanelen neer te zetten en dat soort dingen en die windmolens in de Waarderpolder staan nog steeds stil. Dus kan de wethouder dan gewoon toezeggen: ik ga het met de provincie regelen, het is politiek nu om. Voor de verkiezingen staan die windmolens er. Dit is misschien wel, misschien, ik weet, bestuurlijk is het allemaal lastig lastig, maar ik zie geen voortgang. Ik zou juist die windmolens die zo symbool zijn voor deze RES, zou ik als eerst gerealiseerd willen zien. Dan wil ik voortgang, dan wil ik een plan van aanpak: dan en dan gaat het gerealiseerd worden. Kan de wethouder dat toezeggen? Ik maak me net als anderen wel zorgen over de Westelijke Randweg: wat betekent het voor het uitzicht? De groene berm heeft ook een ecologische waarde, bijvoorbeeld, of misschien als hij weinig ecologisch is, en de heer Buiten weet er meer van, zouden we die misschien juist een ecologische waarde willen geven? Maar dat kan niet als je misschien er zonnepanelen opzet. Dus hoe zit dat? Het pleidooi voor openbaar vervoer door de Waarderpolder steun ik natuurlijk helemaal van harte. Mijn oproep is vooral: maak het meer smart en maak het navolgbaar. Ik heb liever een RES van 30 bladzijdes met duidelijke tabelletjes en duidelijke doelen en alle marketingverhaal eruit, dan 300 bladzijdes die niet door te rekenen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij hebben we nu iedereen gehad en ga ik het woord geven aan de wethouder. Gaat uw gang.


Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Dank, commissie. Dat was ook eigenlijk precies de bedoeling van deze bijeenkomst. Het is niet meteen de bijeenkomst om meteen nu volgende week in de raad een zienswijze te hebben die af is. Ik denk dat het prettig is voor u, ook gezien de complexiteit van dit onderwerp, om het nu een keer vrij te bespreken en in september nogmaals en dan te komen tot een zienswijze en dan nog zitten we in een traject waar we toewerken naar een definitieve RES waar u uiteindelijk, wat een raadsstuk is, en waar u uiteindelijk een klap op geeft. Dus dat ten eerste. Want ik denk ook dat er genoeg over te zeggen valt en dat hoor ik ook aan u. Daarnaast, het is wel een hele grote opgave die we met elkaar hebben en met elkaar bedoel ik: in Nederland. Wat u hier ziet ook, en het is best wel lastig om zo'n proces vorm te geven en recht te doen aan alles wat we daarbij willen doen, maar het was wel de intentie om het juist van onderop te doen en juist met participatie en zo is hij ook in gestoken. Misschien in tegenstelling tot voorheen waar provincies gewoon top-down zeiden: hier komen die windmolens in de kop van Noord-Holland. Dat ging ook niet helemaal lekker. Dus is het nu wel een bedoeling om juist van onderop dat te doen binnen de RES-en, de regio's in dit land. Ik vind dat de regio of de provincie Noord-Holland Zuid, de beide RES-en, Noord-Holland Zuid en Noord Holland

Noord, best wel leveren. Ik vind het ook wel bijzonder. Ik denk dat de gedeputeerde daar ook blij mee is omdat hij die tweedeling zag, de kop van Noord-Holland die vaak moet leveren en het MRA-gedeelte van de provincie die vaak het verbruikt. Nu zie je toch dat ook dit deel, deze gemeenten zeggen: nee, als wij verbruiken en we hebben ambitie, dan moeten we daar ook leveren en dat is hier een eerste poging daartoe. Maar, ik hoor ook aan u en dat weten wij ook, hoe lastig, hoe ongelooflijk lastig dat is. Er is ook een heel proces aan vooraf gegaan en er zijn ook ateliers bij geweest. Maar ook daar is het steeds weer zoeken: hoe krijg je iedereen daarbij? Want de insprekers, de wijkraden zeggen: wij zijn niet uitgenodigd. Nee, dat is waar. Maar de ateliers waren er wel. Er konden wel mensen op afkomen. Ik zie trouwens ook deze inspraak, alles weer een bijdrage in dat participatietraject en ook weer een les hoe je dat constant beter moet doen, maar op die manier proberen we het wel vorm te geven en wat u ook ziet in die kaarten, u ziet ook heel veel gebieden die niet gearceerd zijn, heel veel gebieden die dus afvallen, die dus onbespreekbaar zijn om daar windmolens te plaatsen, al heb ik maar over ons nationaal park, de duinen. Daar zijn, theoretisch kan het, qua ruimte kan het, qua als je een sectorale opgave, de energietransitie, kan je daar prachtig windmolens neerzetten. Maar dat willen we niet. Dat vinden we te waardevol. Die ecologie daar vinden wij te waardevol om daarvoor te verstoren met windmolens of zonneweides. Dus alles wat niet gearceerd is, is afgevallen in dit pad om te komen tot die opgave. Maar als je alles laat afvallen, dan komt er ook niks. Dat is het dilemma waar wij in zitten. Dit zijn zoekgebieden. Dit zijn dus niet projecten, dit is dus niet in beton gegoten, zoals ik u vaak toch al blij hoor zeggen, het is in ieder geval niet in beton gegoten, dit is niet ook niet in beton gegoten, maar dit zijn wel de gebieden waarbij wij zeggen: hier zou het kunnen. Maar als ik u hoor, en dan maar meteen ook inderdaad op een Meerwijkplas, ik vraag me af of hij het gaat redden, eerlijk gezegd. Als ik u hoor denken: kan dat? Kan dat in balans met ecologie? Kan dat in balans met recreatie? Moeten we dat willen? Maar daar gaan we het wel met elkaar over hebben de komende tijd. Uiteindelijk beslist u. Of u zegt: nee, daar doen we het niet of daar doen we het wel. Maar als we het allemaal niet doen, als we zeggen: ik voel me eigenlijk niet zo prettig bij dat we daar nog, dat we nog een zonnepaneel ergens plaatsen, dan gaan wij het niet redden met elkaar. We hebben hier eerder gesproken over de 750 terajoule, de opwek, en dan kijk ik ook even naar u, mijnheer Van Leeuwen, u zei: wat kunnen wij meer doen als raad om u te helpen om die zonopwek te realiseren? Ik heb u ook gezien in een klimaatdrammer trui. We moeten nu echt aan de bak. Die opgave is niet makkelijk. Die opgave is niet makkelijk. Mevrouw Schopman zegt het ook: dan moeten we keuzes maken. Ik wil samen met u die keuzes gaan maken, maar ik vraag u wel om niet meteen nu de deur in het slot te gooien. Dat kan u altijd nog doen, maar laten we wel kijken: hoe gaan we dit doen, hoe kunnen we het natuurpositief maken? Hoe kunnen we die ecologie een boost geven en uiteindelijk naar die schone energietransitie gaan die we allemaal willen? Dat is de uitdaging waar we voor staan en die is niet makkelijk. Dat doen we dus ook niet omdat we het leuk vinden. Dat doen we omdat we het nodig vinden en omdat wij vinden dat we ook niet onze schuld helemaal af kunnen schuiven op de Wieringermeer, bijvoorbeeld, maar dat we ook zelf ons steentje bij moeten dragen. Dat is de context. Dan, u zegt bijvoorbeeld: de ladder. U zegt bijvoorbeeld: waarom niet die eerste daken eerst, die makkelijke daken eerst? Hier staan alle tredes tegelijkertijd, mijnheer Van Leeuwen. Hier staan zowel die da... Maar met alleen die daken redden we het niet. Zo simpel is het gewoon. Die daken zijn niet in ons bezit.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat als we de deur in het slot gooien, we het niet redden. Ik denk dat ik het met u eens ben. Nou hebben we vanavond drie partijen gehoord die zeiden: die groene zoom is ons heilig: het CDA, GroenLinks en D66, en niet de minste partijen. Wat betekent dit de facto voor het beleid dat u hier vanavond verdedigt als deze drie partijen nu al zeggen: die groene zoom is heilig, en daarmee feitelijk de deur in het slot gooien?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Zo stellig hoorde ik het nog niet, in ieder geval bij GroenLinks en het CDA. Ik zie wel de oproep, nu mag ik ook eventjes op uw vraag reageren,  zo meteen mijn hand. Wat ik, ik doe een tegenbod en ik zeg: laten wij met elkaar in gesprek gaan, want wij zien als geen ander het belang van die ecologische waarde, maar wij zien ook als geen ander de opgave die u mij en ons als college heeft gegeven. Daar zoeken wij een balans tussen. Daar moeten we met elkaar het komende jaar tot aan die definitieve RES, waar u uiteindelijk over besluit zeggen: haalt dit het? Is dit inderdaad, kan dit binnen die ecologische grens die we hebben gesteld? Kan dit binnen die ambities die we hebben gezet? Gooi niet vandaag die deur in het slot, want we hebben nog september voor de zienswijze, want we hebben nog een heel jaar voor vaststelling. Dat is wat ik zeg.

De voorzitter: De heer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, dan heeft de wethouder niet goed geluisterd. Want ik heb de vertegenwoordiger van GroenLinks gevraagd: is de groene zoom wat u betreft heilig, en haar antwoord was helder: ja. Dat betekent dus de facto, mijnheer de wethouder, dat het beleid dat u hier vanavond verdedigt, bij voorbaat failliet is. Want drie grote partijen in deze raad zeggen nee tegen de groene zoom.

De voorzitter: U heeft ook een interruptie van mevrouw Oosterbroek. Is die voor de heer Mohr of ...?

Mevrouw Oosterbroek: Meer een verduidelijking omdat er wat over het standpunt van GroenLinks wordt gezegd. Is de groene zoom voor ons heilig? Ja. Wat de heer Mohr daarbij ziet, dat is iets anders wat GroenLinks daarbij ziet. Dus wij zien graag een natuurpositieve ontwikkeling in de groene zoom.

De voorzitter: Mooi. Ook nog een interruptie van de heer Rijbroek.

De heer Rijbroek: Trots Haarlem. Kijk, ik hoor de wethouder zeggen: het zal nog wel een moeilijkheidsgraad worden om de zoekgebieden te vinden, bijvoorbeeld voor zonne-energie. Ik vind dat nou niet echt helemaal positief klinken. Begin ergens. Je moet toch die reducties zien te halen. Dat is een streefgetal. Bij wijze van spreken, je kan zeggen: waterstof, maar je kan ook zeggen dan, dan kun je het aanvullen, ik zeg het gewoon bij wijze van spreken: kernenergie.

De voorzitter: Dat was het?

De heer Rijbroek: Ja.

De voorzitter: Dan wil ik ook eventjes wat zeggen. We zijn nu bijna 1,5 uur bezig met dit onderwerp. Dat is terecht, het is een groot onderwerp en ik heb u allemaal ruimschoots aan het woord gelaten. De wethouder moet nu nog gaan reageren. Ik wil u vragen om hem de ruimte te geven ook om te reageren en niet elke keer met interrupties te komen, want dan kan het verhaal niet duidelijk neergezet worden en het doet ook geen recht aan de kant die de wethouder nu even wil toelichten. Ik wijs u er ook nogmaals op dat dit natuurlijk een eerste bespreking is en dat in september nog terugkomt. Dus wilt u dat alstublieft ook in uw achterhoofd houden? Dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Dus CDA zei het ook al: we hebben niet genoeg aan de daken om onze ambitie te realiseren. Beschermd stadsgezicht, zei D66. Ja, dat is zeker een aandachtspunt. Dat was zeker ook

een voorwaarde van mij als raadslid toentertijd. Tegelijkertijd, het is wel beschermd stadsgezicht, wettelijk. Dat betekent dat vanaf het vooraanzicht dat je daar geen zonnepanelen op mag plakken. Dat maakt het heel erg lastig, dat maakt die ambitie heel erg lastig. Dus wat wij gaan doen is, wij gaan daar zeker voor aan de bak om te zeggen: wat kan er dan wel. Wij rekenen daar op dat 50% van de zonnepanelen toch wel mogelijk moet zijn binnen dat beschermd stadsgezicht, maar het is een beperking op de ambitie van zon.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ik word hier een beetje knorrig van, want ik ga weer iets zeggen wat ik vijf jaar geleden ook al heb gezegd: het is niet verboden. Het kan, mits ruimtelijk inpasbaar. Het kan, mits ruimtelijk inpasbaar. Dat is zelfs bij een rijksmonument gebeurd hier bij de school in Haarlem Zuid. Dat is een rijksmonument. Beschermd stadsgezicht, gemeentelijk beschermd stadsgezicht, zijn ook gemeentelijke regels. Dat is nu een 'nee, tenzij' en een 'ja, mits' is echt mogelijk. Mits ruimtelijk inpasbaar is het mogelijk. Dus ik herken dit echt totaal niet.

Wethouder Berkhout: Dan moet u zich er toch beter in gaan verdiepen in de complexiteit. Ik zeg niet dat we het dus niet gaan doen, ik zeg dat wij er vol voor gaan. Ik zeg dat we voor alles vol voor gaan, aan het, in november komen we met uiteindelijk het actieplan voor die 750 terajoule en daar zal dit allemaal onder vallen. Maar u moet niet in de illusie verkeren, mijnheer Van Leeuwen, dat u aan de ene kant zegt: wat kunnen wij nog meer doen om zon te realiseren, dan zegt: maar hier liever niet, hier liever niet, hier liever niet, dat we dan wel die ambitie gaan halen. Dat is wel de complexiteit waar we in zitten. Dus dat wil ik u alleen maar meegeven. Dan, het CDA zegt ook: alles aangrijpen. Even kijken. U heeft een paar terechte punten als het om de tekst gaat, eerlijk gezegd. Niet heel Haarlem is beschermd stadsgezicht, dat scheelt weer. Het gaat om de verbranding van houtige biomassa, dus er werd hier driftig meegeschreven. Ook de Coöperatie Kennemer Kracht is niet de generieke die die collectieve zonnedaken beheert. Daar mist de nuance inderdaad. Gebruik één term, zegt u" terawatt, terajoule et cetera. Dat is mij al langer een doorn in het oog. Ik heb ook niet de illusie dat ik nog eventjes de terawatt van de hele RES-proces kan omschrijven naar terajoule, maar daar moet wel een eenduidigheid meer in gaan komen. Dus helemaal eens. Trots, u zegt ook eigenlijk: als de IJmond nou dit voor zijn rekening neemt en wij dit, komen we er dan ook, zegt u eigenlijk. We hebben ook nog onze eigen ambities. Maar tegelijkertijd zijn de grote uitstoters, dat ziet u soms ook vaak in het land, best wel bepalend voor grote percentages van die landelijke opgave. Dus het is denk ik een samenhang. Het is een samenhang van wat de Rijksoverheid zal moeten doen op rijksniveau: waar zit de grootste uitstoot en wat kunnen wij binnen onze mogelijkheden in Haarlem? Daar hebben we categorieën voor. Wij werken eigenlijk ook toe en ik denk dat dat heel erg behulpzaam gaat zijn uiteindelijk naar een update van die routekaart. Je hebt de bebouwde omgeving, je hebt de mobiliteit en je hebt uiteindelijk de opwek. Ik vond het heel terecht wat de SP zei: begin nou, en dat is eigenlijk de Trias Energetica, met die besparing. Begin nou eigenlijk met de energiereductie. Dat is eigenlijk de makkelijkste waar je mee moet beginnen. Het Gooi doet dat ook, maar die doen het wel een beetje omdat ze gewoon geen woorden hadden om iets te beschrijven over wat ze qua opwek doen, want dat doen ze niet. Dus het is ... Dat is wat neerbuigend naar Het Gooi. Maar het is dus: ja, die opwek, of die besparing zou de meest logische zijn, isoleren en daarnaast kijken wat we maximaal aan opwek kunnen realiseren. Dan, Actiepartij heeft het wel ook over het proces, denk ik eigenlijk, want u zegt: het zijn best wel kleine projecten. Dat zijn ze niet allemaal. Ik denk dat er ook best wel wat grotere projecten zijn en waar we ook de provincie of de andere gemeentes bij nodig zullen hebben als we het over de Randweg gaat, bijvoorbeeld. Dus je moet wel even kijken hoe je dat op gaat pakken. Ik vind ook niet dat we, wij zoeken nog een beetje naar de structuur hoe we dat gaan aanpakken. Sommige projecten, zoals de windmolens op Schoteroog, zijn onze projecten die voor de RES al liepen en eigenlijk parallel aan de RES lopen. U kunt ook



eigenlijk in de totale RES-en zien, dat heeft een versnelling gebracht in: wat is er potentieel mogelijk in Nederland in die zones. Tegelijkertijd is daar ook een bundeling gemaakt van wat er al was. Zo zul je het ook moeten zien, dus er zullen altijd kleine en grote projecten zijn die al bezig waren. Dat is ook onze opgave en daarnaast hebben we nieuwe gebieden gelokaliseerd voor nieuwe opgaven. Die zijn soms grensoverschrijdend, maar het is soms complexer. Tegelijkertijd is dan de opbrengst weer groter daarvoor. Dan Actiepartij zegt ook: mobiliteit, dat missen we eigenlijk. Dat hoorde ik eigenlijk ook aan de inspreker. Klopt, voor nu. We zijn nu eventjes voor het gemak, denk ik, binnen de RES uitgegaan van bestaande technieken zon en wind. U ziet ook, en dat zal in het tweede deel van het RES-proces meer naar voren komen, de regionale strategie warmte waar meer ingegaan gaat worden op de bronnen, de biomassa, waar mevrouw Oosterbroek het over heeft en dus het uitsluiten van het verbranden van houtige biomassa en er op aan blijven dringen, dat is ongeveer mijn missie, zo het niet uw missie is, om dat ook bij de collega's duidelijk te maken wat de schadelijke effecten daarvan zijn. Ik kan ze daartoe niet dwingen. Ik vind dat het de gemeentelijke verantwoordelijkheid altijd is om dat wel of niet uit te sluiten. Maar het gesprek gaat daar binnen de MRA al enige tijd over en zal ook binnen de stuurgroep van de RES over gaan. Maar mobiliteit komt denk ik in de RES 2.0 meer naar voren. Dus dat zullen we op die manier op gaan pakken en dan kan je vooral ook kijken naar de dwarsverbanden. GroenLinks heeft het ook over gevelpanelen. Kijk, ik hoor wel een aantal zaken, maar daarvoor is deze sessie, die ik denk ik, die u ook mee kunt gaan geven in de zienswijze als potentieel wat nu nog niet daarbij staat. Verder geeft u ook aan eigenlijk, u ziet ook eigenlijk mogelijkheden binnen de omgevingsvisie. Dat denk ik ook, inderdaad. Het één sluit het ander in zoverre niet uit. Maar u zegt wel: wij moeten eigenlijk die kans niet laten lopen om bij nieuwbouw ook maximale zon opwek te realiseren. Dat vind ik een heel mooi streven. Ik denk dat het ook, net als met aardgasvrij, de meest easy, de makkelijkste keuze is eigenlijk. Gewoon zeggen: dit gebouw, als het gebouwd wordt, moet aan deze voorwaarden voldoen. Daar moet niet één schaampaneel, mijnheer Van Leeuwen, op zitten, maar dat moet maximaal benut zijn. U kunt dat als randvoorwaarde opgeven, denk ik, als gemeenteraad. Dat kunt u per motie doen of dat kunt u, u kunt zeggen: we hebben de richtlijn Duurzaam Bouwen. Volgens mij zou daar een aanscherping op dat vlak van toepassing kunnen zijn. Weet wel, en ik denk dat de VVD dat zei: ook daar zitten consequenties wellicht aan. Maar als u zegt: dit is de makkelijkste manier om die ambitie te realiseren, ligt dat ook bij u. Dan, u gaf aan en dat gaf de inspreker ook aan, dat er ... De inspreker, dan bedoel ik Niko Buiten, denk ik, de ecooloog, vanuit het ecologisch perspectief de mix te zien, ook misschien wel met pijn in het hart, maar wel in een soort van combinatie van de opgave aan de ene kant als we dat niet mee omgaan, dan zien we onze kwetsbare natuurgebieden die we nu hebben ook verloren gaan. Hoe kan je dan de beste keuze maken? Het manifest dat moet ik nog even goed bekijken. Ik zie daar wel een mooie handreiking aan een oproep vanuit de coöperaties om ook een aantal barrières weg te nemen om dat lokale, de draagvlak beter te vergroten. Het omgevingsfonds vind ik een suggestie voor de financiering. Zoals eerder gezegd, de financiering volgt ook bij de definitieve RES, dus dat is echt nog iets, een opgave voor de uitwerking als we meer richting de projecten gaan. Dus we beginnen groot met zoekgebieden, we eindigen met projecten en de financiering en een instrument als een omgevingsfonds kan daarbij een rol spelen. De SP, ik wil wel eigenlijk één voorbeeld geven, als ik nog even mag, waar zonnepanelen en vogels soms in positieve zin samen kunnen gaan. Dat zijn de ganzen bij Schiphol. De ganzen bij Schiphol, dat is nu best wel een groot probleem en die moeten afgeschoten worden of zelfs omdat het een bedreiging vormt voor de luchtvaart. Als je daar zonnepanelen zou leggen, dan zouden die ganzen daar niet meer kunnen broeden. Dus je kan hem ook op een andere manier zien, hoe dat weer een effect kan hebben. Maar goed, Schiphol ligt niet in onze gemeente, dus daar gaan wij niet over. Ik zag een vinger.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Wanneer dat omgevingsfonds dan werkelijkheid wordt en naar ons in de commissie komt, in welke termijn ongeveer?

Wethouder Berkhout: Nee, zo concreet, zover zijn we nog niet. Dus ik denk dat het een ... Laten we even zo beginnen, laat u hem opnemen in de zienswijze, u zegt: het is wel een belangrijk instrument voor de uitvoering van de RES, en wij nemen het mee als middel, denk ik, ik denk dat het ook uit meerdere gemeentes terug gaat komen bij de uitvoering en de financiering uiteindelijk bij vaststelling van de RES. Maar een concreet voorstel naar de commissie, dat is nog niet de fase waar het zich in bevindt. Dan, even kijken. PvdA zei echt mega uitdagingen, maar de ambities betekenen ook keuzes maken. Ben ik helemaal mee eens. U zegt ook: samen met jongeren. Ja, we beslissen hierover de komende 30 jaar. Ik vind het eigenlijk mooi dat u daar de focus op legt, want dat is inderdaad, het gaat ook om onze nalatenschap. Dus ik vind dat ook wel een ... Ik ga er nog even naar kijken of we daar meer aandacht aan kunnen besteden, want u raakt daar wel een belangrijk punt. Dan eventjes, de subsidie, dat mocht dan bij de rondvraag vorige keer, of het vragenuur, de indruk zijn gewekt van: subsidies, daar zitten we niet op te wachten. Verre van, verre van. Dus we hebben een subsidiebureau in Haarlem. Dus dat oliemannetje dat is er wel degelijk. Het enige wat ik zei, er moet wel iemand inhoudelijk vanuit de afdeling die aanvraag in en zeggen: hier zien we een kans vanuit de inhoud, en er moet iemand, en dan gaat het subsidiemannetje aan het werk, die zegt: mooi, ik ga bij de provincie even een paar ton losweken. Vervolgens zegt u: ik heb die ton losgeweekt, maar ze zeggen wel dat er dan één fte moet zijn die dat moet uitvoeren binnen de gemeente. Het is eventjes meer, het is niet zozeer de subsidie losweken als wel het project ook laten vliegen. Misschien was dat dan de verfijning op dat antwoord. Maar als we kansen zien, dan pakken we ze. Maar soms, ook met pijn in het hart, kunnen we die niet waarmaken, dan moeten we dat ook dus niet doen. Dan de provincie Noord-Holland. Die zijn bezig met de omgevingsverordening. Ja, ik was ongelooflijk blij met 'Duurzaam doorpakken'. Ik weet niet of ze naar onze titel hebben gekeken van het coalitieakkoord, maar daar stond wat moois in over wind op land, in tegenstelling tot voorheen. Dat moeten ze nog wel waarmaken en dat moet in de omgevingsverordening gaan plaatsvinden. Daar hebben wij als gemeente zienswijzen op ingediend waarin we hebben gezegd: kijk naar die windmolens bij Schoterog. In september ligt dat bij GS en dan zal daar dat moeten worden vastgesteld, dus u kunt ook uw Statenfracties hierover informeren dat het toch wel een belangrijk document is voor ons, want in algemene zin ook, de heer Visser van de ChristenUnie zei: hoe staat het nou met windmolens? Ik ben daar meteen toen ik dat coalitie... Echt, de minuut dat ik het coalitieakkoord van de provincie zag, zeggen van: hier moeten we mee aan de bak, want wij zien die kans, wij willen die dingen weer gaan doen draaien. Dat is een langgekoesterde wens van u hier in de raad en ook van mij. Toen bleek hoe ongelooflijk complex het is, hoeveel stakeholders er zijn, de hoogtebeperkingen die door de inspectie voor de luchtvaart worden vastgesteld en vervolgens de SDE+ subsidie die inderdaad afneemt, mijnheer Mohr, dus die het niet makkelijker maakt. Het lijkt meer dat er één windmolen mogelijk is van 125 meter, het meest noordelijke puntje van Schoterog, maar het is uiterst lastig om dat financieel rendabel te maken op dit moment. Dan kan je kiezen voor kleinere molens, maar dan zou een substantieel aantal kleinere molens zou wel via de inspectie van de luchtvaart weer passen qua hoogtebeperking, maar die hebben minder rendement dan één zo'n grote molen. Hoe dan ook, we zijn met de eigenaar in gesprek hierover, we zijn met de Staatsbosbeheer hierover in gesprek, ik ben met de gedeputeerde hierover in gesprek. Het is een veelkoppig monster, het schiet niet zo op zoals ik zou hopen, dus ik doe u de toezegging dat ik er alles aan gelegen ben om dit deze periode draaiend te krijgen, ik vind dat ook een missie van mij, maar de weerbarstigheid is groot. Ik denk wel dat het goed is om na de zomer hier een informatienota over te sturen. Ik denk dat ik die toezegging kan op... Ik denk dat het wel tijd wordt om eventjes u mee te nemen in, ik hoopte met goed nieuws naar buiten te komen, laat ik zo zeggen, maar door corona, door een aantal omstandigheden zijn we er nog niet. Dus ik ga u een informatienota toezeggen over de windmolens bij Schoterog. Even kijken hoor. Dan, ik moet wel gaan afronden waarschijnlijk. Ik voelde u al

naar mij kijken. VVD zegt wel begin waar, u bent uiterst positief over zon op daken en zegt: daar zit eigenlijk weer meer potentie in. Dat onderschrijven we. Dat moet versnellen. Tegelijkertijd, de daken die wij zelf hebben, vastgoed, daar moeten we als eerste mee beginnen. Maar even, dat is komt niet bij lange na in de buurt van die 750 terajoule die we daarvoor zouden moeten hebben. Dus ook daar weer, daarvoor moeten we aan de slag. Maar dat is niet de volledige, we hebben meer nodig. Ook hier, de financiële keuzes volgen bij de RES 1.0. Dus dan worden die projecten, van zoekgebieden naar projecten naar financiële paragraaf en daar help ik u bij. Hart voor Haarlem, SDE+ subsidie. Ja, die neemt af. Dat is een zorgelijk punt. Wij zijn niet de enige gemeente die daarmee te maken hebben, alle gemeenten hebben daarmee te maken. Ik denk, alle gemeenten zullen dan ook dat signaal moeten doorklinken bij het Rijk dat ze zeggen: als u dat klimaatakkoord en de uitvoering daarvan bij ons neerlegt en tegelijkertijd de financiële middelen om dat uit te voeren terug draait, dan gaat het ook niet werken. Dus ik denk dat we daar gezamenlijk via VNG-verband aandacht om voor moeten vragen, maar het is een terecht risico wat u daar constateert. Participatie, nou ik zei, wij zijn daar uitvoerig met ateliers mee in gesprek, mee bezig geweest en dat zal ook nu verder vorm krijgen. Dan had u het over het warmtenet. Dat komt dus nog, de verdiepingsslag wordt gemaakt het komende deel. Dan RSW wordt door, in onze deelregio, door de MRA Warmte Koude bureau eigenlijk voor zijn rekening genomen. Daar zullen ook inderdaad uitgangspunten als het open net, financiering aan, bij volgen. U geeft wederom een terecht punt als het gaat om de netcapaciteit. Dat is een grote zorg, al is het maar vanwege de vele datacenters in de regio, maar de opwek vraagt een infrastructuur die we op dit moment nog niet hebben en die een aantal jaren vraagt om te realiseren. Dus dat is, Liander is daar vol mee aan de slag, kunnen ook versnellen, dat is weer het lichtpuntje, maar dat is bij lange na niet eenvoudig te regelen. ChristenUnie, tot slot, voorzitter: drie keer zoveel als nu, is dat nou echt ambitie? Ja, ik vind het best wel knap voor Noord-Holland Zuid om deze ambitie neer te zetten. U hoort ook weer aan insprekers: hier liever niet, hier liever niet, hier liever niet. Ik denk, we hebben nu als landelijk 129% meer dan de 25 van de 35 beoogde terawatt, dus we zitten in de plus. Ik denk dat er nog wel veel gaat afvallen. Actiepartij zei ook, de zorg is: heeft u nu niet teveel gedaan, moet er niet teveel af gaan vallen, dat is kwetsbaar. Dus ik hoor het ook graag als u nog plekken heeft die eraan toegevoegd kunnen worden, want als we onder de 100% zakken, dan zal het opgelegd gaan worden waar dan de energietransitie gaat plaatsvinden, waar dan de plekken wordt. Dus dat is een kwetsbare. Dan wordt het nog wel trouwens doorgerekend door het PWO. Ik denk dat ik alles gehad heb, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was inderdaad uitgebreide beantwoording. Doe ik dan echt een heel kort rondje, want ik vind echt eigenlijk dat dit zo voldoende is besproken en eventueel ook vragen kunt u natuurlijk ook nog technisch stellen. Het stuk komt ook nog eens een keer terug. Ik zit ook nog met andere onderwerpen op deze agenda, dus is dit werkelijk nodig, dan sta ik het toe, maar ik wil het echt heel kort hebben. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Even heel kort, om te voorkomen dat er weer zinloze moties ontstaan. In 2016 is er een motie geweest, u zei, toen het ging over: moeten er niet meer zonnepanelen op zaken, zei u: dient u daar dan maar een motie over in. In 2016 is de motie aangenomen 'Maak grijs groener'. Daar staat u zelfs met uw eigen handtekening onder, dus ik denk niet dat daar nog meer moties voor nodig zijn. Ik denk dat het goed is dat we die gaan uitvoeren.

De voorzitter: De heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel. Wethouder geeft aan dat Liander versneld kan verzwaren. Verzwaren. Welke tijdslijn geeft Liander u mee?

De voorzitter: Mevrouw Moison, SP.

Mevrouw Moison: Ik had nog een vraag gesteld over de mogelijkheid van een revolverend ontwikkelfonds.

De voorzitter: Die vraag is uitgebreid beantwoord, moet u even terug luisteren. De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel. Nog even een opmerking over de kaartjes, die zijn inderdaad slecht te lezen, maak die inderdaad beter voor de volgende. Dit gaat eventjes voor, na de zomer wordt het participatietraject gestart met een verdieping naar de zoekgebieden. Ik wil graag in de definitieve RES terugzien wat het bod voor Haarlem is in de RES. Want 750 terajoule is niet het bod, dat is een kleine deel, en wat het bod is en waar het uit bestaat en het tabelletje van de ChristenUnie.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: De heer Dreijer heeft een deel van mijn vragen al gesteld. Ik heb er nog eentje: het dak van station Haarlem.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder, u ook graag kort.

Wethouder Berkhout: Terecht, Actiepartij, u zegt: u heeft moties ingediend. Tegelijkertijd is dat inderdaad een lastige opgave om de ... Kijk, we hebben nu ook bijvoorbeeld, maar goed, ik ga teveel misschien op details, we hebben de richtlijn Duurzaam Bouwen. Ik denk dat die aanscherping behoeft om dit echt daadwerkelijk vast te leggen. Volgens mij zegt u nu mee, zorg, de intentie om zoveel mogelijk zon te realiseren. Het is altijd een afweging bij een ontwikkelaar uiteindelijk waar we voor kiezen. Dus dat kan versnellen. Maar als ik u hoor zeggen eigenlijk: we willen dat dat maximaal benut gaat worden, dan zal ik dat mee terug nemen ook naar collega Roduner. Dan revolverend fonds, inderdaad in beantwoording op GroenLinks, dat komt terug bij de financiering. De vraag van Hart voor Haarlem over Liander, dat weet ik zo gauw niet. Ik kan wel even voorstellen dat we daar even technisch op terugkomen, even schriftelijk op terug komen. Dan het ... Even kijken, wat hebben we hier nou? Het bod voor Haarlem, eigenlijk uitlichten ten opzichte van de deelregio. Dat je even weet wat, ik denk dat we dat wel kunnen, mee terug kunnen nemen. Het dak van het station. Ook eerder over gezegd: het is niet ons dak en de ProRail heeft tot op heden gezegd dat het geen prioriteit heeft, dus we zitten in de fase dat wij daar aandacht voor vragen bij ProRail, maar niet in de fase dat wij dat zonder dat ProRail daar prioriteit aan geeft, opnemen in de RES. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het stuk is zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. Het is nu tijd om pauze te houden. Ik zie u graag 19:15 uur weer terug. Dank u wel.

#### *OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING (2)*

#### **6. 18.50 uur Collegebesluit aanwijzen parkeerzone 'Entree' (RB)**

De voorzitter: Dames en heren, we gaan beginnen aan agendapunt 6, dat is het 'Collegebesluit aanwijzen parkeerzone 'Entree'; . Om de bouw van betaalbare woningen in de Entree Oost te faciliteren, autogebruik te verminderen en de leefbaarheid in de buurt te bewaken, heeft het college besloten om hier een parkeerregulering in te voeren. Hierbij geeft het college aan dat dit conform de overeenkomst is tussen de gemeente en de ontwikkelaar en dat dit vooraf gecommuniceerd is aan kopers van woningen in de Entree Oost. Het gaat hier om een gebied binnen de Amerikaweg, Schipholweg, Schubertstraat inclusief de parkeerplekken oostelijke kant van de rijbaan en de Boerhaavelaan. De invoering van zo'n zone Entree is naar verwachting van het college kostendekkend en wordt bekostigd uit beleidsveld 5.2 van het Parkeren. Wanneer

er aanvullende financiering nodig is, wordt dit meegenomen in de reguliere P&C-cyclus. Het collegebesluit is vanuit de vergadering van de commissie op 14 mei geagendeerd op verzoek van de VVD. Als doel van een bespreking gaf de VVD aan de indruk te hebben dat de wijk niet goed geïnformeerd is en dat er ook overlast zal ontstaan door de hoge parkeerdruk. Omdat de VVD dit stuk geagendeerd heeft, geef ik hem als eerste het woord. De heer Aerssens, VVD, u heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u wel, voorzitter. De reden van agendering inderdaad, u zei het al: wij hebben signalen uit de wijk ontvangen dat hier geen goede communicatie heeft plaatsgevonden. Sterker nog, dat er geen communicatie heeft plaatsgevonden. Niks behalve een brief die eerder gedateerd was dan die daadwerkelijk ontvangen werd door bewoners waarin het betaald parkeren werd aangekondigd. Bij de koop van de woningen van vele van de nieuwe bewoners van de wijk Entree, is niet aangegeven dat er betaald parkeren in deze wijk zou komen. Waar is dit fout gegaan? Was dit een taak van de wethouder of was dit een taak van de ontwikkelaar? Wat gaan we eraan doen om dit in de toekomst voorkomen? Voorzitter, u heeft misschien al gemerkt, de heer Aynan is er niet. Het volgende punt wil ik graag met hem samen maken aangezien bewoners in de omliggende wijken niet geënquêteerd zijn. Er zit bijna geen bijgevoegde enquête bij dit collegebesluit en dat is tijdens het invoeren van 'Moderniseren op parkeren' wel toegezegd. Er is een toezegging gedaan bij de invoering van het moderniseren parkeren dat ook bij nieuwbouwwijken altijd omliggende wijken gevraagd wordt naar hun mening. Dit is een harde toezegging geweest en omwille van die reden is het destijds niet geamendeerd. Waarom is er op dit punt een toezegging doorbroken? Een toezegging waar de wethouder overigens zelf bij was als raadslid. Met het invoeren van betaald parkeren in deze wijk, verwacht de VVD en ook vele wijkbewoners met ons, een stijging van de parkeerdruk in de omliggende wijken, ook omdat bij de volkstuinen er ook betaald parkeren ingevoerd gaat worden. Dat zou tot resultaat kunnen hebben dat bewoners van Haarlem vervolgens twee parkeervergunningen moeten gaan hebben om te kunnen tuinieren bij hun volkstuin; lijkt ons onnodig. Het invoeren van betaald parkeren hier, zeker ook bij de volkstuinen, zal ook de parkeerdruk verhogen, want een paar straten verder kun je gewoon gratis staan. Dit besluit van het college lijkt dan ook meer een voorzet op betaald parkeren in te voeren in de hele stad, bewoners op kosten jagen zonder dat het hier zo daadwerkelijk iets oplevert, want in de wijk is op dit moment nog voldoende in aanbouw, maar geen parkeeroverlast. Ik wil de wethouder graag vragen waarom de toezegging is doorbroken, waarom er betaald parkeren wordt ingevoerd in deze wijk zonder een enquête en eigenlijk wil ik de wethouder vragen om het betaald parkeren in deze wijk niet in te voeren en eerst te gaan kijken naar een enquête onder de bewoners en daarbij ook mee te nemen de omliggende wijken en de straten waar het betaald parkeren ingevoerd gaat worden volgens dit collegebesluit.

De voorzitter: De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde mij richten op de volkstuinen. U kent het CDA als een echte volkstuinenpartij in Haarlem. Wat ons betreft zijn volkstuinen essentieel voor een fijne en leefbare stad. Dat zij nu een volkstuin parkeervergunningen krijgen, dat vinden wij een vreemde constructie. Maar goed, als het er voor zorgt dat die tuinders zonder extra kosten daar kunnen parkeren, dan zijn wij voor, dan vind ik dat prima. Ik ga vooruitlopen op het voorstel dat van het college gaat komen en namens het CDA wil ik erop aandringen dat die parkeervergunning voor tuinders dat die gratis is. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: De heer De Lint, in het stuk staat al dat het parkeren voor de mensen van de volkstuinen niet gratis zal worden. Zouden we niet gewoon beter die enquête eerst kunnen gaan houden, ook onder de volkstuineigenaren, en daar eens gaan kijken wat hun van dit plan vinden? Want de invoeren van betaald

parkeren zonder dat het wat kost, dan heeft u de wethouder geloof ik de afgelopen besprekingen niet gezien, want elke keer als het daarom gaat, is hij daar faliekant op tegen.

De heer De Lint: Betaald parkeren moet voor de bewoner zijn om de parkeeroverlast te voorkomen, dat de parkeerdruk te veel toeneemt. Die volkstuinders daar hebben al genoeg geleden onder het beleid van onze stad. Er is al genoeg gedoe geweest rond die volkstuinen en het CDA gunt die volkstuinders graag wat. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Wanneer is iets nog nieuwbouw? In deze wijk wonen al twee jaar mensen en die mensen hadden tot voor kort, en die signalen heeft D66 ook bereikt, nog nooit iets gehoord over betaald parkeren. Twee maanden was het ineens in de digitale nieuwsbrief opgenomen. Maar wanneer is iets nog nieuwbouw? Want we hebben afgesproken bij nieuwbouw is het een collegebevoegdheid, bij bestaande bouw niet. Deze mensen wonen hier al twee jaar. Dan over dat oorspronkelijke plan: op welke wijze heeft u bij het vaststellen van het oorspronkelijke plan, en dat is natuurlijk in de raadscommissie Ontwikkeling gebeurd, participatie plaatsgevonden met omliggende wijken en in hoeverre is dit een besluitpunt geweest in deze gemeenteraad? Want als we dan dat al bij nieuwbouw zouden doen, dan moet het natuurlijk ook wel expliciet besloten worden. Als op deze wijze parkeerregulering ingevoerd wordt bij nieuwbouw, zorgt dit sowieso voor een olievlek of een waterbed-effect. Dit vraagt, wat D66 betreft, een groter en ander gesprek over het gebruik van de openbare ruimte en parkeerregulering op plaatsen waar dat nu nog niet is. Omwille van de tijd laat ik het hierbij. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, de heer Abbasi van de PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het ook heel kort. Over het algemeen zijn wij altijd voor besluiten die trachten om autogebruik te verminderen, of dat in ieder geval te demotiveren en de parkeerregulering past daar heel goed bij. Tegelijkertijd snap ik het punt van mijnheer Aerssens heel goed, dat als je dit gaat invoeren hier, dat je inderdaad een waterbed-effect gaat krijgen. Dat staat ook in het stuk. Laat dat dan weer een heel mooi punt zijn om inderdaad voor geheel Haarlem gereguleerd parkeren in te voeren en te zorgen dat we niet dit soort effecten iedere keer hebben als we een wijk gaan reguleren.

De voorzitter: Interruptie van de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Mag ik dan aan u vragen, want als u betaald parkeren in heel Haarlem wil, heeft u heel Haarlem al gevraagd of zij betaald parkeren wensen?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Of wij heel Haarlem hebben gevraagd om ... Ik snap die vraag niet zo goed, maar ik denk dat als je dan zo iets wilt, als je bepaalde keuzes wil maken, dat dat een combinatie is van input van de mensen vanuit de stad, je eigen idealen en dingen die al eerder zijn afgesproken. Je kan met allerlei creatieve dingen komen om heel Haarlem gereguleerd parkeren te maken en hoe we dat precies dan gaan doen, dat zien we dan wel weer.

De voorzitter: Ook nog een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Dus PvdA is voor gereguleerd parkeren in heel Haarlem?

De heer Abbasi: Ja, en ik begrijp ook dat dat via de parkeerverordening al is vastgesteld. Tenminste, ik zeg iets verkeerd, sorry. Het is de bedoeling om gereguleerd parkeren door heel Haarlem in te voeren, inderdaad.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Baas-Oud. Oh, u heeft nog een interruptie van Trots Haarlem, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Dank u wel, voorzitter. Ik ben nou een beetje in de war, want uw collega Sepers die heeft wel eens in de commissie gezegd: wij van de PvdA, ik geloof dat hij zelfs zei dat dit in het partijprogramma stond van de PvdA, vinden dat iedereen voor zijn eigen deur moet kunnen parkeren. Maar hoe wilt u dat dan met gereguleerd parkeren doen? Want als u dat hier gaat invoeren, dan gaat iedereen voor iemand anders zijn deur parkeren.

De heer Abbasi: Dan heb je juist dat probleem niet als je dat gaat doen. Want inderdaad wat u nu gaat zien, is dat er een waterbed-effect kan ontstaan waardoor mensen voor andermans deuren kunnen gaan parkeren. Kijk, ik hoef hier niet heel gedetailleerd te gaan hebben over hoe je gereguleerd parkeren door heel Haarlem te gaan doen, dat is een idee waar wij achter staan. Hoe we dat precies gaan doen, dat moeten we dan een keer gaan bedenken. Maar je kan heel creatief gaan denken. Ik zeg niet dat we dit moeten gaan doen wat ik nu zeg, maar je zou bijvoorbeeld kunnen gaan voor een nultarief, dat je dus zorgt dat bewoners niks hoeven te betalen maar dat bezoekers wel gaan betalen zodat je geen effecten krijgt dat mensen die hier niet wonen hun auto's voor mensen hun deur parkeren. Maar dat zou een idee kunnen zijn. Maar ik zie allemaal weer vingers, dus ik ga weer wachten op de volgende.

De voorzitter: Ja, dat ziet u goed. Dan mag de heer Van den Raadt nog eerst.

De heer Van den Raadt: Inderdaad, want als u dan zulke goede ideeën heeft, dan zou u ook kunnen zeggen: we doen het hier niet, want dan voorkom je dat waterbed-effect, want hier was nog helemaal niks aan de hand. U bent ook iemand van een partij van, volgens mij dacht ik dat we dat tenminste dat ook mochten zeggen, deze wijkraad is daar totaal faliekant tegen, altijd geweest. Dus als u het hier niet invoert, dan kunt u dat voorkomen dat waterbed-effect. Wat u daarnet bepleit, daar is Trots Haarlem het natuurlijk helemaal mee eens, dat was precies wat we zeiden van: iedereen moet in zijn eigen wijk gratis kunnen parkeren en dan in andere wijken misschien betaald parkeren, daar wilden we een referendum voor invoeren.

De voorzitter: De heer Abbasi, wilt u daar nog op reageren?

De heer Abbasi: Ik zag nog een vraag, dus ik ...'.

De voorzitter: U gaat ... Oké, prima. Dan nog de heer Aerssens, interruptie.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Dan concludeer ik eigenlijk dat de PvdA is voor betaald parkeren in heel Haarlem maar voor een nultarief.

De heer Abbasi: Nee, dat zeg ik niet. Ik zeg: dat zou één van de ideeën kunnen zijn. We hebben het nu over een heel ander onderwerp en als we een keertje willen gaan hebben over gereguleerd parkeren door heel Haarlem, kunnen we dit soort ideeën meer concreet en gedetailleerd met elkaar bespreken.

De voorzitter: Prima. Wie wil dan het woord hebben voor een termijn? Ja, mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is voor reguleren van ... Is het te verstaan? Voor voor het reguleren van parkeren. Participatie, het is wel jammer dat de bewoners daar nu pas van horen terwijl het toch van tevoren al afgesproken was. We hebben wel wat vragen ook van: hoe verhoudt het gereguleerd parkeren zich met de grote parkeerplaats bij het hockeyveld?

De voorzitter: U heeft ook een interruptie van de heer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, GroenLinks zegt: het is wel jammer dat het participatietraject niet goed verlopen is, terwijl het wel afspraak is. Maakt het u niet ontzettend boos als grootste coalitiepartij van dit college van participatie en dat dat is mislukt?

Mevrouw Van der Sluis: Ik ben niet zo gauw boos, maar het is een ... Ik blijf erbij dat het erg jammer is. Misschien kunnen we dat ook nog goedmaken om daar de bewoners wat meer bij te betrekken. '...'

De voorzitter: U heeft dan nog een interruptie van de heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Wel jammer? U staat inderdaad voor de nieuwe democratie, die probeert u in te voeren, maar dus u wil het nog proberen, dus eigenlijk bent u het eens met ons voorstel van: ga nou eens in die wijk vragen of het überhaupt nodig is. Dat is wat ik u hoor zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Het lijkt me goed om de bewoners mee te nemen in wat er nu afgesproken gaat worden. Maar ik heb nog twee vragen voor de wethouder. Het parkeerterrein van ...

De voorzitter: Ja, ik hou er wel van, hoor. Dus mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, even heel scherp. U zegt: de bewoners mee te nemen. Wat is dat?

Mevrouw Van der Sluis: De bewoners mee te nemen, dat is een participatieproces. Moeten we dat nu helemaal gaan bespreken?

De voorzitter: En mijnheer Mohr, nogmaals, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Voorzitter, volgens mij bedoelt GroenLinks de bewoners te informeren en niet met hen te participeren. Dat is echt wat anders.

Mevrouw Van der Sluis: De bewoners zijn geïnformeerd. Ik bedoel, dat heb ik uit de stukken gelezen. Wat ik al eerder zei: ik wil gewoon nog even twee vragen stellen aan de wethouder. Even kijken. Dat grote parkeerplaats bij de hockeyclub, kan dan straks iedereen daar gratis parkeren, is dat de bedoeling? Waarom is er niet voor gekozen voor deze buurt de eerste D-wijk te maken zoals beschreven in Moderniseren Parkeren? Dus een wijk verder van het centrum en dan waar andere normen gelden.

De voorzitter: Wie wil dan een termijn? Ja, mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem heeft destijds niet ingestemd met het parkeerbeleid en we herkennen ook niet de noodzaak bij de parkeerzone Entree, ook niet het besluit, daar zijn wij het ook niet mee eens en dan vind ik het ook vreemd dat daarna pas de tarieven worden vastgesteld. Dus eerst iets



besluiten en dan pas weten waar je aan toe bent wat betreft de kosten. Dat kan, wat ons betreft is dat niet mogelijk. De volkstuin, dat parkeervergunning voor de volkstuinders: slecht idee, niet wenselijk, niet nodig. Zij lijken nu de dupe te worden van het bouwen van de huizen daar. De suggestie dat de volkstuinders dan het lijkt extra moeilijk gemaakt te worden gaat misschien wat ver, maar zo voelt het wel een beetje. Dat willen wij niet ondersteunen en niet voeden. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Mevrouw Baas, ik kan u niet volgen. U zegt dat die volkstuindersvergunning het alleen nog maar erger gemaakt voor de volkstuinders. Maar stel, dit betaald parkeren komt er en die volkstuinders krijgen geen vergunning. Wat kunnen ze dan doen? Dan kunnen ze niets doen. Dan kunnen ze dus nergens parkeren.

Mevrouw Baas-Oud: Ik ga er vanuit dat de vergunning er niet komt omdat het niet nodig is.

De heer De Lint: Maar als de vergunning er wel komt, dan ziet u dus wel de noodzaak in van een volkstuindersvergunning?

Mevrouw Baas-Oud: Er moet zeker keer worden gekeken naar om het de volkstuinders niet moeilijker te maken, sowieso. Ja.

De voorzitter: Dat was ook uw termijn? Ja, mooi. Iemand anders nog het woord? Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, wij hebben geen bezwaar tegen dat hier gereguleerd parkeren komt. Sterker nog, we zijn het wel eens met GroenLinks, PvdA dat we dat in de hele stad zouden moeten doen. Zo kunnen we echt zorgen dat de bewoners in de wijk gewoon hun auto kwijt kunnen en de bewoners die van buiten de wijk komen dat die gewoon moeten betalen voor het parkeren. Parkeren heeft een prijs. Dus er was net een pleidooi van het CDA voor gratis parkeren. Elke vierkante meter die voor we parkeer gebruiken in Haarlem, die kunnen we niet gebruiken voor groen of voor wonen of wat dan ook. Het kost altijd wat, al was het maar wat betreft onderhoud. Dus wij hebben er geen bezwaar tegen als daar een prijskaartje tegenover staat, maar in dit stuk staat ook: het moet wel beperkt blijven. Dat snappen we ook. Dus we gaan niet mee met het verhaal van het CDA, maar ik denk dat de wethouder juist bedoelt dat hier een vergunning komt die wel aantrekkelijk is voor die volkstuinders. Overigens denk ik dat heel veel volkstuinders prima op de fiets kunnen komen. Dat lijkt me ook een doelgroep die juist duurzaam bezig wil zijn en graag op de fiets komt. Als we dat met een kleine financiële prikkel nog extra kunnen stimuleren, vind ik het alleen maar goed. Ik ben wel benieuwd naar de reactie van de wethouder op alle kritische vragen over de communicatie en hoe het zich verhoudt met Entree West, want daar zouden we het ook doen, daar hebben we nog langer gewacht en daar is nu gekozen om wel een participatietraject te doen. Zou het misschien een idee zijn, als ik hier de bezwaren hoor, om het toch in ene wellicht te doen. Ik weet het niet. Maar op zich kan wat ons betreft het voorstel gewoon door.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij. Sorry, ik zie nog een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Dank, voorzitter. De heer Visser van de ChristenUnie, we kennen u als zeer bekwaam volksvertegenwoordiger. Ik heb waardering voor uw standpunt. U zegt: gereguleerd parkeren in heel de stad kan. Maar daar moeten we toch met elkaar een goed gesprek en een democratisch proces over hebben? Niet

via dit ene projectje een waterbed creëren en dat we het zo even sluipenderwijs gereguleerd parkeren invoeren voor heel de stad? Hoe ziet u dat?

De heer Visser: Ik zie hier in die zin geen waterbed, omdat hier wel vanaf het begin duidelijk was dat het zou komen. Anders hadden we hier ook veel meer parkeerplaatsen moeten realiseren. Dan hadden we ervoor moeten kiezen om hier veel meer parkeerplaatsen te bouwen. Hier hebben we gekozen voor meer woningen en minder parkeerplekken. Dat is vanaf het begin de bedoeling geweest en anders creëren we hier een probleem. Het is inderdaad het eerste gebied en in omliggend gebied is nog niks gedaan. Daar moeten we dat gesprek over en dat is juist het voordeel als je het wel in de hele stad doet. Dat gesprek moeten we aangaan, want de auto neemt gewoon veel vierkante meters in de stad in die we veel efficiënter kunnen besteden. Dat heb ik dan liever in groen en parkeerplekken voor fietsen, in speeltoestellen voor de spelende kinderen. We kunnen het veel slimmer organiseren en dan moeten we inderdaad een breed gesprek met de stad aangaan. Ik weet dat er ook een partij in de raad is die met een voorstel daarover bezig is, dus ik hoop dat het voorstel binnenkort wordt ingediend. Dan gaan we met zijn allen het gesprek hebben.

De voorzitter: Termijn. Sorry, nog een interruptie van de heer Aerssens.

De heer Aerssens: Mijnheer Visser, ik verbaas me een beetje over dat u niks zegt over de procedure die hier zo heeft plaatsgevonden en ook dat u niet ingaat op het punt dat ik eigenlijk noemde, dat het helemaal niet bekend was bij bewoners dat hier betaald parkeren ingevoerd zou moeten worden. Het is niet bekend geweest en daarbij hebben we ook nog een gebroken belofte. Dus waarom betreft u nu niet deze wijk en gaat u het eerst aan de wijk vragen wat ze hier wil maar gooit u het maar gewoon zo door en creëert u wel dat waterbed-effect?

De heer Visser: U heeft dan volgens mij niet geluisterd. Ik bespreek dat efficiënt gebruik en ik heb gevraagd aan de wethouder wat is zijn reactie op de kritische vragen over de communicatie. Als er iets mis is gegaan, dan moet dat hersteld worden. Volgens mij heb ik me wat dat betreft gewoon bij de vraag van u aangesloten, alleen u trekt daar al een conclusie uit. Ik heb die conclusie nog niet getrokken. Bij mijn weten was het wel vanaf het begin bekend, is het ook uitgangspunt geweest in het ontwerp en in die zin kan het gewoon door, maar ik heb me aangesloten bij de vraag over: hoe zit het precies met de communicatie, alleen ik ga efficiënt met mijn spreektijd om.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft Actiepartij heeft parkeren inderdaad een prijs en het is heel erg vreemd dat er een hoop partijen zijn die vinden dat parkeren een soort van recht zou moeten zijn en wat gratis zou moeten zijn. Daar zijn wij het niet mee eens. In deze wijk is er met een lage parkeernorm gebouwd. Dat is eigenlijk alleen maar mogelijk als je daar dan ook betaald parkeren bij kan zetten.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Parkeren hoeft natuurlijk niet gratis te zijn, maar als je dus het parkeren gewoon gaat belasten of uitrekenen en mensen extra kosten laat maken, geef ze dan een alternatief wat ze dan wel moeten doen. Als de wethouder natuurlijk zorgt dat daar 26 nieuwe buslijnen komen, dan lijkt het me een goed idee om te zeggen: dan kunnen we dat parkeren een beetje afvoeren. Bent u dat met mij eens of bent u van plan om eerst gewoon het parkeren zo moeilijk te maken dat mensen die nog gewoon een baan hebben, en u weet

ook dat dat meestal niet in de stad Haarlem is, dan weer allemaal op extra kosten te moeten maken zonder dat er een alternatief is?

De heer Hulster: Dit project staat echt denk ik internationaal bekend als TOD, dat betekent Transit Oriented Development. Het is zo'n beetje gebouwd op de drukste bushalte in Haarlem. Ik denk dat er voor heel veel verplaatsingen mensen hier best een aardig alternatief hebben, relatief. Natuurlijk zijn we er altijd voor als het OV verbeterd wordt of fietsvoorzieningen, maar daar hebben we geld voor nodig en dat hebben we niet. Dus daar zit dan natuurlijk ook een dilemma. Dus als we kunnen zeggen: we geven alles gratis weg, dan moeten we vervolgens niet zeuren dat we geen geld hebben om al die dingen te verbeteren. Wat ons betreft zou daar wel een koppeling in kunnen zitten. Natuurlijk vinden we, sluiten we ons ook aan bij de gestelde vragen naar: hoe is het hier gegaan met de communicatie? Zijn de mensen inderdaad op de hoogte gesteld van het feit dat ze hier dus beperkt parkeerruimte hebben en dat ze daar een vergunning voor krijgen? We hebben ook wel een vraag over dat hier een nieuwe zone wordt toegevoegd, de zone Entree. Waarom is dit niet gewoon zone C geworden of zone D? Dat zou natuurlijk ook mogelijk zijn, want het is een beetje vreemde tussenvariant.

De voorzitter: Heb ik iedereen nu gehad? Nee, de heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, hier wordt bij dit project wordt gezegd: want het gaat ten koste van groen. Als je nou als college hier het besluit neemt dat je daar wil gaan bouwen. Het was groen, dus je had er niet over bouwen en dan was het groen gebeven. Als je dan wel besluit daar te bouwen, dan kan je ook zeggen: wij gaan niet voor elke laatste euro, en we bouwen het helemaal vol tot aan de stoep. Nee, dan hou je gewoon zelf allemaal stukken groen over. Dan had het hele probleem qua groen opgelost geweest. Voor de rest verbaast het ons als Trots Haarlem dat hier nu plotseling, het valt ons echt koud op ons dak dat hier nu gesproken wordt over gereguleerd parkeren. Ik denk: welke vuile truc wordt er nu weer uitgehaald? Dat dacht ik echt. Dan wordt er gezegd: we moeten daar dan gereguleerd parkeren invoeren in die wijk, want dan is het probleem opgelost. Nee, dat is natuurlijk helemaal niet opgelost. Het probleem is opgelost als u gereguleerd parkeren gaat invoeren in al die andere wijken en juist daar niet en dan dus zegt dat iedereen uit die wijk, de Entree, niet in die andere wijken mag gaan parkeren. Dan is het probleem opgelost, want dan gaan die mensen misschien zeggen: oké, ik kan nergens naartoe met mijn auto, dan doe ik die auto maar weg. Dat wist ik toen ik dat huis kocht, tenminste, zo wordt het voorgespiegeld. Maar wij horen ook nog graag wanneer dat raadsbesluit is genomen dat hier dus in een nieuwbouwwijk plotseling wel gereguleerd parkeren ingevoerd mag worden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Abbasi van Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van den Raadt, hoor ik u nou goed zeggen dat u wil dat in die andere wijken gereguleerd parkeren ingevoerd gaat worden?

De heer Van den Raadt: Als u goed heeft geluisterd, dan is Trots Haarlem een grote voorstander van het feit dat iedereen in zijn eigen wijk gratis kan parkeren en dat we dus niet hier een vierkantje markeren en zeggen: daar is een probleem en dat lossen we op door een vierkantje eromheen te zetten. Dan gaat iedereen twee straten verderop parkeren en dan krijg je juist het probleem. Dus Trots Haarlem is er voor dat iedereen in zijn eigen wijk gratis parkeert en dan ga je dan naar een andere wijk, dan kan je misschien voor een licht tarief aangeslagen worden en mensen van buiten de stad Haarlem, die kunnen nog veel meer aangeslagen worden als gewoon het hele parkeerplan wordt uitgevoerd en dat houdt onder andere in dat er nog twee P+R terreinen komen die al jaren geleden zijn aangekondigd maar ook nog steeds niet gerealiseerd zijn. Dus dat hoort u ons zeggen.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Van den Raadt: Inderdaad, participatie. Ik kom nog wel eens bij die wijkraad en die zijn faliekant tegen invoeren van betaald parkeren in de Boerhaavewijk. Er is wel eens een keertje zo'n mooi overzicht geweest wat je dan had in de Boerhaavewijk. Alles was rood, alles was slecht. Je had er alleen groen. Dan bebouwen we al het groen, want mensen moeten dan kennelijk ook wonen. Hou er dan een stukje groen aan over, maar iets verderop bij Wonen in Haven wordt ook het groen al dichtgebouwd, dus straks is alles rood in de Boerhaavewijk. Daar zijn enorme slechte wegen, voorzieningen zijn slecht op peil. Als je met een bus van Schalkwijk naar het station Spaarnwoude wil, dan kan dat helemaal niet, want er is geeneens een rechtstreekse buslijn. Maar dan gaan we wel parkeertarieven invoeren zoals ongeveer gelijk aan zone C. Dat is natuurlijk totale waanzin. Kom eerst maar eens met betere alternatieven dat mensen gewoon daar echt, als ze dat willen, hun auto niet nodig hebben maar dat is daar gewoon wel nodig. Als u een wijk gaat bouwen waarvan u dus kennelijk al van tevoren weet: we bouwen het zo vol dat die mensen helemaal niet hun auto kwijt kunnen, bouw daar dan vlak daarnaast een P+R. Ik hoor net van de collega van de Actiepartij dat dit een enorm OV-hub is. Bouw daar dan één van die P+R terreinen, daar komt u ook nog steeds niet mee over de brug. Ga eerst nou eens maar dat parkeerplan uitvoeren voordat u weer de volgende stappen gaat zetten.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Eventjes kijken. Wat heel duidelijk moet zijn, is: dit is een eerder gemaakte, de uitvoering die nu plaatsvindt is conform de eerder gemaakte overeenkomst met OC023, de projectontwikkelaar en conform maatregel 10 uit Moderniseren Parkeren, het raadsstuk wat u in 2017 heeft vastgesteld. De ontwikkelaar heeft ook dankzij deze overeenkomst, en de ChristenUnie zegt het ook goed, een lagere parkeernorm gebruikt voor de openbare ruimte. Voor het deel dat ze nu gaan bouwen, de stedelijke wand, is inderdaad en het groen in het hele gebied is rekening gehouden met de lagere parkeernorm. Dat kon alleen als het gereguleerd parkeren zou zijn. Dat is in 2007 met de ontwikkelaar besproken en het is in 2017 door u met maatregel 10 vastgesteld. Dus conform '...' ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Maar kunt u dan die maatregel 10 oplezen? Daar staat dus dat het college aansprakelijk kan maken met bouwondernemingen zonder dat de raad daar wat van vindt, of?

Wethouder Berkhout: Nee, maar ... Oké, maatregel 10 zegt gewoon: de standaard bij nieuwbouw kunnen we de afspraak maken voor gereguleerd parkeren. Dat is gemaakt en die voeren we hier ook uit. U kunt ook bij de toelichting van het raadsstuk zien dat daar dus, het kan ook niet als verbazing voor u komen, dat daar Entree als duidelijk staat genoemd als voorbeeld. Dus het is gewoon al jaren bekend. Dus wat dat betreft zal dat niet voor u nieuw zijn. Dan eventjes wat wel misschien lastig is. De wijk is in aanbouw. Dit is nieuwbouw. Driekwart van de wijk moet nog worden gebouwd, maar een kwart staat al. Daar heeft u denk ik, daar hebben we dan de Entree Oost en de Entree West. De Entree West staat al een aantal jaar. Het gebied rondom de Boerhaavegebied en waar ook het Spaarne Gasthuis zit. Daar is niet tijdig gereguleerd parkeren ingevoerd en wat je nu zit is de overlast die de bewoners daarvan hebben in de openbare ruimte. Je kan het niet reguleren, het personeel van het ziekenhuis parkeert daar, die hebben daar grote problemen mee. We zullen daar na de zomer met een apart voorstel komen, want dat is wel bestaande bouw inmiddels. Maar wat we hier zeggen: dit valt, ook juridisch getoetst, nog onder nieuwbouw. Dus vandaar zeggen we: het is de afspraak, het is de maatregel, valt onder nieuwbouw. Dus op die manier gaan we er mee om. Ik zie weer een hand.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Als u nu zegt: die problemen komen eigenlijk dus door het betaald parkeren bij het ziekenhuisterrein, waarom gaat u dan niet in gesprek met het ziekenhuis om te vragen waarom zij überhaupt betaald parkeren daar hebben? Nergens in de omgeving daar is betaald parkeren, dus het is gewoon eigenlijk asociaal dat je daar wel betaald parkeren invoert. Je kan daar ook gewoon zeggen: iedereen betaalt hier gratis of je bouwt daar je grote P+R terrein of een mega parkeergarage. In Hoofddorp maken ze er enorme winst mee.

Wethouder Berkhout: U kunt wel kijken naar de plekken die dus dan weer parkeren veroorzaken, maar wat hier is gekozen, hier was bij de wijk gekozen van wederom, bij de Entree West, je kiest voor een bepaald plan, een bepaald aantal woningen en een openbare ruimte die daaraan voldoet, maar daar heb je wel gereguleerd parkeren voor nodig. Daar is de tijd verstreken dat dat nog binnen de nieuwbouw plaatsvond, dus zullen we op een andere manier daar met de buurt in gesprek moeten. Hier wordt het nog gebouwd. Ik wil wel even mijn verhaal afmaken, eerlijk gezegd. Dus ...

De heer Van den Raadt: Dat snap ik, maar in die wijk naast het ziekenhuis, daar heb je juist de blauwe stoeprand. Waarom voert u dat dan hier niet in?

Wethouder Berkhout: Ik leg uit hoe we tot het collegebesluit zijn gekomen waar we tot nu toe zijn gekomen en dat gaat over de Entree Oost. U gaf een vraag over, ik leg u uit hoe de situatie met Entree West zat, maar dat volgt dus na de zomer. Dan in ... Even kijken. Dus wat ik zei, dus dit is nieuwbouw. Het is een maatregel, het is een overeenkomst. De openbare ruimte is als zodanig ingericht dat alleen maar tot overlast gaat leiden als je daar niet betaald parkeren invoert. Dan, en dat is wel een belangrijk punt, de communicatie. Die lag bij de ontwikkelaar maar had wel beter gekund. Bij vaststelling van het stuk, gingen wij er inderdaad van uit dat die communicatie had plaatsgevonden. Ons bereikten ook signalen na afloop dat dat niet op die wijze plaats heeft gevonden zoals we hadden gehoopt dat die had plaatsgevonden, laat ik het zo zeggen. Dat had inderdaad beter gekund. Er is, informatieavonden hebben plaatsgevonden, maar het is al enige tijd terug. De nieuwsbrief is inderdaad van recenter datum. Dus dat is een vervelende bijkomstigheid.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Wethouder, vindt u het verstandig om te vertrouwen op een ontwikkelaar om te vertellen dat de huizen misschien minder aantrekkelijk zouden worden door betaald parkeren?

Wethouder Berkhout: In zoverre, driekwart van de wijk moet nog worden gebouwd. De woningen die nu worden gebouwd, daar zit het in de koopcontracten dat je geen parkeervergunning hebt. Dus het is voor het deel ... Ik weet niet, ik denk dat daar een wisselwerking heeft plaatsgevonden. Wat ik zeg, de ontwikkelaar, OC023, heeft zowel Entree Oost als Entree West. Bij Entree West is er een bepaalde tijd overschreden waardoor we dat op een andere manier moeten doen. Bij Entree Oost zeggen we: dat is gewoon volledig volgens de overeenkomst en de maatregelen en kan het nog omdat een groot deel van deze woningen gebouwd gaat worden. Maar het is wel een les die we kunnen leren. Tegelijkertijd, deze mensen hebben een woning gekocht op basis van de openbare ruimte die daarbij hoort. Die hebben een prettige leefomgeving, het groen voor de deur. Als je niet nu gereguleerd parkeren toestaat, dan zal daar de overlast ook ontstaan. De bestaande woningen die daar nu zijn, hebben allemaal POET, hebben allemaal parkeren op eigen terrein dus zullen alleen bij de tweede auto dan een parkeervergunning moet aanvragen. De woningen die daar komen, die dus mogelijk zijn gemaakt om de stedelijke wand door die lagere parkeernorm, door die afspraak met de

ontwikkelaar uit 2007, die hebben in hun contract opgenomen dat ze geen vergunning krijgen. Alles in die openbare ruimte is nu zo op gericht dat dat zo gaat gebeuren. Wat je nu al ziet, bij de volkstuinten, kom ik eigenlijk op uw punt, is dat op dit moment ook de mensen parkeren bij de volkstuinten, bij dat laantje eigenlijk voor de twee volkstuinten. Wij willen de volkstuinters in bescherming nemen. U heeft een stevig pleidooi voor de volkstuinters. Wij willen ze in bescherming nemen door eigenlijk een volkstuintvergunning in het leven te roepen. Dat is bijna uniek, maar Amsterdam heeft ook een volkstuintvergunning. U zegt: doe daar nou eigenlijk, doe dat zonder extra kosten. Wij komen nog bij u in december met de tarifiering, hoe we daar naar kijken. Wat ik u wil zeggen is: wij gaan voor een heel laag en gunstig tarief, gelijk aan Amsterdam, maar wij zeggen wel enige drempel in te bouwen. Uiteindelijk zal het een vergunning worden die gedeeld kan worden met meerdere volkstuinters, dus op die manier kom je best wel tegemoet. Ik zou u willen vragen dat voorstel af te wachten. Dat is uiteindelijk een raadsbesluit, de belastingen eind van het jaar, waar wij onderbouwen hoe je daar naar moet kijken gelijk aan het voorbeeld van Amsterdam. Dus ik heb uw signaal gehoord. Dat zal dus ook geen hoog tarief worden. In de hele zin, deze hele zone zeggen wij ook: dit zal niet gelijk aan een zone C zijn. Dit is echt een lager tarief zowel voor bezoekers parkeren als voor de tweede vergunning.

De voorzitter: Ik laat eerst even de heer De Lint gaan en dan nog een keertje de heer Van den Raadt. U bent de eerste, de heer De Lint.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Waarom dan niet gratis? Wat weerhoudt u ervan om het gratis te maken?

Wethouder Berkhout: Dan zijn er niet voldoende plekken. Ik denk dat het voor de mensen moet zijn die het echt nodig hebben. Er zijn meer tuinders dan dat er plekken zijn. Er zijn 78 plekken als je het op de parkeerbalans meet, maar er zijn, ik wil bijna naar mevrouw Oosterbroek kijken, dat hoeveel tuinders zitten er in eigen tuin? Nee, u heeft ook niet het woord hier. Maar het zijn een paar honderd, denk ik, die een tuin hebben. Daarom zeggen we: we moeten wel een drempel inbouwen. Dat kan je eigenlijk niet op een, want anders zou iedereen die eigenlijk 80% van de tijd met de fiets komt ook zeggen: gratis, dan neem ik ook de vergunning. Dan is het niet voor degenen, er zijn veel ouderen daar, die dat wel echt nodig hebben. Dus daar zit de drempelwaarde. Maar de inschatting is nu bijvoorbeeld een tarief voor € 25 per jaar. Daar moet u rekening mee houden. Dat is fors wat lager dan wat je voor een tuintje betaalt per jaar.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Ik ben aangenaam verrast en blij te horen dat u de tuinders in bescherming wil nemen, dus dat betekent dan misschien ook dat het onderzoek of u dat helemaal vol met huizen gaat bouwen al bekend is en dat u er dus gewoon volkstuintjes laat.

De voorzitter: Dat is een hele andere discussie. Gaat u verder met uw betoog.

Wethouder Berkhout: Ik snap dat u inderdaad vrij associërend nu uw hand steeds opsteekt, maar er zijn inderdaad, de focus is nu echt even op Entree Oost. Ik hoorde ook een aantal partijen die het grotere gesprek hier durven aan te gaan. Dat is prachtig. Het betaald parkeren in de hele stad of het gereguleerd parkeren. Dat is inderdaad wel iets waar we tegenaan lopen natuurlijk met dit soort keuzes. Ik denk wel deze keuzes te legitimeren gezien dat vanaf het begin af aan dit altijd duidelijk is geweest of in ieder geval in ons eigen beleid. Maar we lopen wel tegen de grens aan. We zullen niet wegstappen voor inderdaad het waterbed-effect wat hier optreedt. Tegelijkertijd ... Laat ik het zo zeggen, die grote discussie moeten we bij het mobiliteitsbeleid gaan voeren. De heer Van den Raadt heeft een poging gedaan met een referendum om hem misschien een schot

voor de boeg te geven, maar het is wel fundamenteel wat we met elkaar uiteindelijk moeten gaan beslissen en daar moet een stevig gesprek à la D66 op plaatsvinden. Dat doen we hier dus ook niet. Dit is gewoon, eigenlijk in principe blijft het hier ook bij, zou ik het willen zetten zeggen. De bestaande wijken, daar hebben we draagvlakonderzoek voor. Dus even kijken, OPH, ik zal toch wel willen zeggen: wilt u wel ook even kijken op dit moment hoe druk het is bij de volkstuinders? Eventjes, als u zegt: er is nu niks aan de hand. Daar begint wel het verdringingseffect van de woningen plaats te vinden daar, hoor. Dan voel ik dus wel wat voor wat het CDA zegt: we moeten wel binnen deze ... Het is nu wat het is, de bouw is zo ingezet dat er niet meer parkeerplekken zijn. We hebben afgesproken om en dan moet je kijken naar: hoe doe je dat met de volkstuinders ernaast. We hebben dus wel het gebied duidelijk afgebakend. Voor de Actiepartij, we noemen het niet zone D of zone C. Zone D omdat ik dan vind, dan sorteert je wel voort op dat grotere verhaal en zone D omdat je vast moet houden aan hetzelfde tarief. Wij zeggen dus: een lager tarief en het is deze plek. Daarmee maakt het onderscheid. Maar dat uiteindelijk op termijn, ik denk de zones, de discussie van de zones zal uiteindelijk een uitwerking zijn van de discussie over gereguleerd parkeren in de stad, of je nou schil toevoegden hoe je die benoemt en dan zou het logischer zijn als BCD. Maar wat we nu zeggen, dat zou te vroeg zijn, of dan start ik wel de discussie waar een aantal van u het over heeft. Dan, toch wel VVD, de enquête dat is mij niet bekend. Dat is mij eerlijk echt niet. Ik heb een bericht gestuurd ook naar de ambtenaar. Hij heeft dat niet bij de stukken. Dus dat wil ik voor u nazoeken hoe dat zit, de toezegging die toen is gedaan daarover, maar in alle eerlijkheid: dat is mij niet bekend bij dit stuk. We hebben het, alle amendementen erbij, het was een flink levenswerk, Moderniseren Parkeren voor de raadsleden die er toen bij waren. 40 moties of iets dergelijks, toch, mijnheer Boer? Dat was een flinke ... "Geen idee", hij was er niet bij. Maar deze toezegging is ons dus niet bekend, anders hadden we daar rekenschap van gehad. Dus ik zou u of de heer Aynan even willen vragen hoe dat zit, maar wij hebben dat niet als zodanig gezien. Ik denk dat dat het voor nu even was, voorzitter.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een tweede termijn of is dit zo voldoende besproken? Heel kort, de heer Van den Raadt.

De heer Van den Raadt: Bent u dan van plan om het bijvoorbeeld voor de bewoners gratis te maken? Let op, Trots Haarlem is helemaal niet voor het invoeren van betaald parkeren. Als u dat al had zien aankomen bij het bouwen van de wijk, ik ga bijna denken: u heeft expres deze wijk gebouwd om te zorgen dat hier dat betaald parkeren en dat waterbed-effect kan komen. Maar dat horen we natuurlijk pas over 10 jaar dat het waarschijnlijk zo zat. Maar als u dit nu zo gaat doen, u bent nog die wijk aan het bouwen. Als u nou gewoon een beetje echt een goede wethouder wil zijn, dan zegt u gewoon: luister, we hebben een probleem, die laatste 20 huizen die gaan we niet bouwen. Die koopt de gemeente Haarlem op en dan zetten we een knap parkeren '...' ...

De voorzitter: Mijnheer Van den Raadt, het is niet de bedoeling om hier uw eerste termijn nog eens over te doen. Heeft u nog concrete vragen voor de heer, voor de wethouder?

De heer Van den Raadt: In de eerste termijn, voorzitter, heb ik niet voorgesteld om de wijk niet af te bouwen, dus het is wel zeker mijn tweede termijn. Maar vindt het misschien lastig, of ...

De voorzitter: Nee, ik vind het helemaal niet lastig. Ik zeg alleen eventjes: ik wil dit kort doen en ik hoor een hele opbouw alsof het uw eerste termijn is. Dus ik verzoek u vriendelijk om een korte vraag aan de wethouder te zijn, dan kunnen we verder. Gaat uw gang.

De heer Van den Raadt: Oké. Maar bent u dan van plan om te zorgen dat dan bewoners in hun eigen wijk gratis kunnen parkeren? Dan los je volgens mij het probleem meer op dan gereguleerd parkeren met tarieven te gaan invoeren bij de wijk waar dan de problemen zo die mensen juist voor die ene euro nog wel drie straten verder wil gaan parkeren er daar problemen creëren of bent u van plan daar wat naast het ziekenhuis zuid is, dat je die blauwe stoepanden hebt, dan hoef je ook geen parkeertarieven in te voeren. Dan nog de laatste vraag, voorzitter: u heeft het dan over een tarief voor de tuinders van € 25. We weten allemaal wat er gebeurt als er ergens betaald parkeren wordt ingevoerd, dan zitten we plotseling op 515 miljoen schuld en dan wordt de volgende keer het tarief met 20% verhoogd. Dus kunt u dan in zo'n geval, als u daarover denkt, de toezegging doen dat u dat dan dat tarief voor de volgende 100 jaar op € 25 houdt?

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Aerssens, VVD, ook graag kort.

De heer Aerssens: Voorzitter, ik zal het zo kort houden als ik kan. Ik zal de wethouder, eigenlijk even de taak van de ambtenaar overnemen en precies oplezen wat er is gezegd, dan hebben we dat namelijk maar helder. In de beantwoording vanuit de vragen over moderniseren betaald parkeren is letterlijk gezegd: "Voldoende draagvlak onder de bestaande bewoners van omliggende straten bij invoering van betaald parkeren blijft een belangrijke voorwaarde voor de invoering van regulering." Daar concludeer ik uit dat er is toegezegd ambtelijk dat er eerst draagvlak moet zijn bij bewoners van omliggende straten, van omliggende wijken alvorens we bij nieuwbouw betaald parkeren gaan invoeren. Ik zou de wethouder toch wel willen vragen met deze ambtelijke toezegging om toch echt te gaan kijken, ambtelijke beantwoording, sorry, om toch echt te gaan kijken om die bewoners van deze wijk dezelfde vragen in combinatie met eventueel de wijkraad, wat zij vinden van de invoering van betaald parkeren hier.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik was al naarstig op zoek op mijn laptop en ik heb het nu ook. Het is in de overzichtsverwerking inspraakreacties. Graag een reactie van de wethouder: volgens mij zijn inspraakreacties ook namens het college. Dus dan zou het ook niet eens een ambtelijke beantwoording zijn, maar een college reactie. Want de passage die de heer Aerssens net voorleest, had ik echt net 10 seconden daarvoor ook gevonden bij de stukken uit december 2016. Dus graag reactie van de wethouder.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik zal even de vragen beantwoorden. Trots over de tarieven: ik denk in algemene zin laten we die discussie in december met elkaar voeren. Ik wil wel als u zegt: gratis parkeren, wil ik daar wel twee kanttekeningen bij maken: dat is A) niet kostendekkend, dus dan moet er geld bij en B) heeft dat een precedentwerking, dat betekent dat we eigenlijk dat als we dat in deze wijk zouden doen, dat dat effect heeft. Dat is misschien wat u wenst, maar dat heeft effect voor alle bestaande parkeertarieven die we op dit moment opvoeren. U weet ook welk bedrag daarbij gepaard gaat, dus welk gat dat in de begroting slaat als u zegt: dat vind ik, dat kan ik wegen, dan is dat voor uw rekening. Maar het college ziet dat op dit moment nog niet zou. Dus die, en ook de tarifiering of de toezegging die u mij vraagt om het tot 100 jaar vast te stellen. Ik denk dat we even met elkaar het gesprek aan moeten in december over hoe dit, als de vaststelling van de tarifiering is, overigens is dat een raadsstuk, zal het u altijd ook vrij staan om daar een amendement over in te dienen en een dekking bij te zoeken. Dan eventjes ...

De heer Van den Raadt: Ik kan het kort uitleggen, want ik zie dat elke keer verwarring over bestaat. Ik heb geleerd van: betaald parkeren per minuut dat je nooit aan het geld van de gemeente moet komen, dus dat



doe ik ook niet. Je kan prima het plan uitwickelen dat je iedereen in Haarlem in zijn eigen wijk gratis staat. Zo gauw je in een andere wijk staat, ik woon in de Boerhaavewijk, als ze me nu garanderen dat '...' gratis parkeren ...

De voorzitter: Sorry, dit gaan we echt niet doen.

De heer Van den Raadt: Dan wil ik best iets betalen als ik naar Meerwijk ga.

De voorzitter: Dit gaan we echt niet doen. Dit gaan we echt niet doen. Wethouder, alstublieft ...

De heer Van den Raadt: Dan moet u me maar even de mail sturen en dat uitleggen.

De voorzitter: ... wilt u ook verder gaan, want dit ...

Wethouder Berkhout: Ik wil afronden.

De voorzitter: Graag.

Wethouder Berkhout: Dan eventjes met de laatste, ik hoor u daar het één en ander oplezen. Ik heb dat niet voor mij, ik heb dat niet voorbereid, ik heb dat niet ambtelijk afgestemd. Ik vind dat lastig om daar nu. Ik geloof u als u het opleest, maar ik heb het zelf niet voor me. Tegelijkertijd wat ik me kan voorstellen, maar dan neem ik al een voorschot op het antwoord is dat dat een algemene uitspraak is die niet van toepassing was op de afspraak met de ontwikkelaar die hier al gold. Maar ik ga dit eens even uitzoeken. Met andere woorden: de ruimtelijke inpassing, de afspraken voor zoveel parkeerplekken, zoveel woningen, was al gemaakt. We hebben ook voorafgaand gezegd: dit is wat we daar doen en daar hoor gereguleerd parkeren bij. Dan zou het bijna een wassen neus zijn om dan te zeggen: we gaan nog draagvlak doen, een draagvlakonderzoek doen, of vragen bij de buurt middels een enquête hoe dat zit als je eigenlijk al de afspraak met de ontwikkelaar hebt gemaakt. Dus ik kan me voorstellen dat het een generieke opmerking is om te zeggen: als wij dit als instrument in de toekomst gaan inzetten, dan moet je dat doen. Maar ik denk voor deze specifieke casus als je al met de ontwikkelaar afspraken hebt gemaakt ver daarvoor, 2007, dat dit een, bijna een uitzonderingssituatie daarop is. Maar ik ga dat voor u na. Ik denk dat dat het verstandigst is. Dus dit zou mijn eerste reactie zijn. Ik ga daar even met de ambtenaren over in gesprek. Dank u wel.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik er eventjes, om het scherp te krijgen, wel vanuit dat die beantwoording komt voor de aankomende raad mochten mensen nog de behoefte hebben ...

Wethouder Berkhout: Ik zal dat als een schriftelijke, technische vraag eigenlijk zien, dus schriftelijk even op terug komen.

De voorzitter: Ja, inderdaad. Maar die komt dus voor de aankomende raad.

Wethouder Berkhout: Ja.

De voorzitter: Dan is dit stuk wat mij betreft zo voldoende besproken. Het gaat ook niet door naar de raad.

## 7. 19.30 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 7 en dat is het 'Spreekrecht voor belangstellenden'. We hebben vandaag één inspreker over onderwerpen die niet op de agenda staan en dat is mijnheer Pos. Mijnheer Pos, als u aanwezig bent, komt u alstublieft naar voren. Dank u wel voor uw geduld. We waren ietwat uitgelopen. Dus dank u wel dat u zo geduldig heeft gewacht totdat het tijd was. Ik zie dat u ... Ja, inderdaad. Ik vertel het er nooit bij en dat vind ik het leuk om mensen zo te laten spoorzoeken. U mag, neemt u lekker plaats hier in het midden. Ja, heel graag. Voor uw geruststelling, de microfoons en de stoelen zijn allemaal keurig schoongemaakt, dus dat is in orde. U heeft zo meteen 3 minuten de tijd. Als u het knopje van de microfoon in het midden indrukt, dan gaat het lichtje branden en dan kunt u uw gang gaan. In ieder geval welkom en gaat uw gang.

De heer Pos: Geachte voorzitter en leden van de commissie Beheer. In 2017 presenteerde Goudappel Coffeng haar studierapport 'Snelfietsroute Velsen-Haarlem'. Twee opties: een route oostelijk van de Randweg via een deel van de Orionzone en een tweede route ten westen van de Randweg vanaf de Jaap Edenlaan via de Lodewijk van Deijssellaan en het Carel Reinierszpad en dan naar het zuiden via de Kleverlaan. Er zijn principiële zaken die van invloed hebben op deze ontwikkeling. Een snelfietsroute met naastliggend voetpad heeft een breedte van 6 à 7 meter. In Velsen maakt de Stichting Santpoort zich hard om het natuurgebied ten westen van de Randweg te mijden dat aansluit op de zogenaamde Schoterkerkpad in Velsen. Het Schoterkerkpad loopt in Haarlem over in de Jaap Edenlaan. Aanpassing van het fietspad aan de eisen van de snelfietsroute zou ten koste gaan van bomen en de in 2017 aangelegde natuurvriendelijke oever langs de Delft. Door verkoop van extra grond op het Pim Mulier sportpark aan AMVEST, is er bij de Orionbrug nu minder dan 4 meter beschikbaar voor het fiets- en voetpad: veel te weinig voor een snelfietsroute. De complexe kruisingen bij de Orionbrug en de Stuyvesantbrug maken het inpassen van een snelfietsroute vreselijk moeilijk en zeer kostbaar. Er ontstaan gevaarlijke situaties voor het elkaar kruisende verkeer. Ondanks deze feiten heeft wethouder Snoek een ingehuurde ambtenaar de opdracht gegund het snelfietsroutetraject Lodewijk van Deijssellaan in detail uit te werken. Ook daar twee varianten: een variant naast de Delft ten kosten van alle groen inclusief monumentale bomen en een variant waarbij de Lodewijk van Deijssellaan verwordt tot een fietsstraat. Op zich is die laatste variant bespreekbaar, maar zouden snelfietsen niet harder moeten mogen dan 25 kilometer per uur, de gemiddelde snelheid die auto's en fietsers nu hebben op dat traject. Tegelijkertijd werkt een consultant aan het uitwerken van de startnotitie IJsbanaan, zoals de raad heel goed weet. Die neemt de Stuyvesantbrug mee als uitvalsweg van sociale woningbouw. Laat nog vast te stellen aanbevelingen daaruit, uit die studie, input zijn voor een eventuele snelfietsroute. Wijkraad De Krim is proactief en heeft overleg gevoerd met Santpoort, Velsen, Haarlem en de provincie. Omdat MRA en de provincie Noord-Holland de aanjagers zijn van het fietsbeleid, menen wij dat de provincie Noord-Holland, auteur van de uit 2018 stammende studie 'Perspectief fiets', drie jaar na de Goudappel Coffeng studie, een workshop zou moeten overleggen met experts en stakeholders waarin de aanbevelingen van toen en sinds die tijd ontstane heikele punten zoals de woontoren, worden besproken en leiden tot nieuw inzicht en beleid. Tot die tijd vragen we u, commissie, de wethouder te verzoeken de opdracht snelfietsroute Lodewijk van Deijssellaan uit het takenpakket van de ingehuurde ambtenaar te halen en nieuw beleid vast te stellen. Dank voor de geboden spreektijd. U heeft een opmerking?

De voorzitter: Nee, ik wilde vragen of u wilde afronden, maar ik begreep dat u daar al mee bezig was, dus ik stopte snel.

De heer Pos: Zoals gebruikelijk sta ik open voor uw vragen. Dat is mijn laatste zin.

De voorzitter: Hartelijk dank. Namens alle commissieleden natuurlijk dat u ook zeker in deze tijd hierheen bent gekomen. De commissieleden hebben nu nog mogelijkheid om een vraag aan u te stellen. Verduidelijkende vraag die is van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik ben eigenlijk een beetje verbaasd over uw inspraak, want mijn vraag is: wat is uw aanleiding? Want we hebben die snelfietsroute uitgebreid besproken hier in de raad en heeft de wethouder ook gereageerd, dat het stuk wat gerealiseerd wordt is inderdaad de Lodewijk van Deijssellaan. Daar krijgen we nog een uitwerking van en is het stuk in Santpoort, en we hebben uitgebreid gediscussieerd over de route, en u schetst nu een beeld alsof er een 7 meter breed fietspad langs het sportpark komt en dat het ten koste van de ecologische oever gaat, maar er is natuurlijk gewoon gezegd: dat blijft gewoon het huidige fietspad, het gaat alleen om ontbrekende schakels. Dus ik vraag me eigenlijk af wat de aanleiding is dat u dit nu brengt terwijl het besluit al is genomen en daar heel duidelijk is gezegd: het blijft het huidige fietspad?

De heer Pos: Dank voor uw vraag. Het is zo dat participatie eigenlijk niet heeft plaatsgevonden. Wij als wijkraad en de wijk is nooit geïnformeerd over dit soort plannen. Nu dat vorige maand voor het eerst bij ons duidelijk werd gemaakt dat inderdaad dingen zijn vastgesteld, hebben wij gesproken met onder andere Velsen en Velsen zegt: het is nog lang niet zeker dat aan de westkant van de Randweg zo'n snelfietsroute gaat komen. Dus een aansluiting op die Jaap Edenlaan is nog absoluut geen feit. Daarom om dan nu als wethouder te besluiten van: ik ga vast het Lodewijk van Deijsselstukje uit laten voeren, in ieder geval in verdere detail laten uitwerken, is veel te vroeg. Als ik kijk naar de mobiliteitsvraagstukken die hier onder andere in Haarlem spelen, in Velsen hebben ze in '19 hebben ze zo'n mobiliteitsperspectief uitgezet. Haarlem is nog lang niet zover. Dus Haarlem weet eigenlijk nog niet wat ze willen in detail en ja, jullie mogen hebben vastgesteld als raad van dat jullie vinden dat het allemaal goed is, maar wat ik zei: die studie uit '17 is nu, is niet meer geldig. Dus dingen die besproken zijn en, ik was daar niet bij, dat hebben jullie besproken in '18 of '19, dat weet ik niet, maar er zijn een hoop heikle punten en zeker nu die IJsbanaan studie bezig is, jullie kennen, UrbaNext is daar bezig met de studie, we hebben vorige week een leuke vergadering mee gehad, die zijn bezig die sociale woningbouw op de parkeerplaats bij de Klever sportpark uit te werken. Dat betekent dat het hele snelfietspad daar dan niet door kan gaan, want zij zitten daar met groen en hele andere denkbeelden. Dus er wordt heel veel langs elkaar heen gewerkt in deze gemeente en dat is eigenlijk het punt wat we willen maken.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? Nee. De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Even korte vraag. Dank dat u komt inspreken. U bent altijd heel erg betrokken daarbij en u weet ook de hele geschiedenis van dat soort zaken. Maar heeft u wel eens het idee gehad dat als u hier inspreekt dat het ook zin heeft?

De heer Pos: Dat is een hele goede vraag. Ik moet zeggen, ik heb dus overleg gehad, we hebben overleg gehad met de provincie, met Velsen, met Santpoort en al die mensen zeggen: het is absoluut goed als je gaat inspreken, want dingen zijn niet hard nu al. Er zijn altijd nieuwe omstandigheden waardoor ook een raad, ook consultants andere beslissingen moeten nemen. Dus heeft het zin? Meestal niet, misschien. Maar het is belangrijk dat het gebeurt.

De voorzitter: Daar heeft u helemaal gelijk in. Andere commissieleden nog een vraag? Nee. Mijnheer Pos, mag ik u dan hartelijk danken nogmaals en mag ik u verzoeken om eventjes met één van de doekjes die u op het bureau aantreft, ja, of u even uw microfoon wil schoonmaken en de armleuningen, dan is dat weer helemaal

in orde voor de volgende. Dan ga ik alvast met u door. Ik moet u er nog wel eventjes op wijzen dat er ook een schriftelijke inspraakbijdrage is geweest van T. Jongerius over het vervangingsplan van de populieren langs de Heussensstraat. Maar dat was gewoon aan de agenda gekoppeld en dan heeft u daar kennis van genomen.

De heer Pos: Ik wilde u nog even bedanken, voorzitter.

De voorzitter: Graag gedaan.

#### TER ADVISERING AAN DE RAAD

### 8. 19.50 uur Startnotitie integraal groenbeleidsplan (MS)

8.1.1 *Actualisatie Ecologisch Beleidsplan 2013-2030*

8.1.2 *Het vaststellen van de Lijst van Beschermwaardige Houtopstanden*

*(Inspreek)bijdragen m.b.t. Integraal groenbeleidsplan*

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 8 en dat is de 'Startnotitie integraal groenbeleidsplan'. De Startnotitie integraal groenbeleidsplan geeft de richting aan hoe het groenbeleidsplan wordt opgesteld. Het doel van het groenbeleidsplan is om alle belangrijke tendensen en ontwikkelingen die direct relatie met dit beleid hebben te duiden en in hun onderlinge samenhang te bezien. Als vervolg hierop kunnen dan specifieke doelstellingen en middelen worden gekoppeld. De Structuurvisie openbare ruimte uit 2017 en het coalitieakkoord Duurzaam Doen vormen de kaders voor het op te stellen groenbeleidsplan waarmee in feite het groenstructuurplan uit 1991 wordt vervangen. De doelstelling van het bespreken van dit stuk is om het met het vaststellen van de startnotitie de routekaart te bepalen om te komen tot een strategie voor de actualisatie en integratie van het bestaande groenbeleid. In deze startnotitie staan ook de kaders, uitgangspunten en samenhangende groene speerpunten geformuleerd voor het op te stellen groenbeleidsplan waarmee Haarlem in de komende 10 jaar de stad groener en natuurvriendelijker wil maken. Dit plan staat ter advisering op de agenda, maar voordat we overgaan voor ter behandeling van het stuk, is er nog een inspreker, die is hier aanwezig en er zijn twee schriftelijke inspraakreacties, daar wijs ik u eventjes op, die heeft u aan het agendapunt kunnen vinden en de heer Hobo is hier aanwezig en die zal namens de Haarlemse Bomenridders inspreken. U heeft zo meteen 3 minuten de tijd. Hartelijk welkom. Fijn dat u er bent. Als u het knopje indrukt, dan gaat het lichtje branden, u weet het. Dan heeft u 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Hobo: Hij werkt? Ja, hij werkt. Goeie dag, allemaal. Goedenavond. Over de lijst met beschermwaardige bomen wilde ik wat roepen. Die lijst is natuurlijk niet zomaar een lijst, het is één van de meest belangrijke lijsten om bomen te kunnen beschermen. Ik denk dat die niet zo bekend is. Die lijst heeft een hele hoge juridische status. In de boomverordening wordt hij ook genoemd in artikel 5. Elke boom die op die lijst staat, daar komt nooit een kapvergunning voor. Daar krijg je geen vergunning voor, behalve als er een noodsituatie is of als de veiligheid in het geding is. Het betekent dus die lijst die is essentieel om bomen te beschermen en Haarlem groen te houden. Daarom is die lijst voor ons belangrijk en hebben we er ook goed naar gekeken. Het is fijn dat er een nieuwe lijst is na 11 jaar, dat ben ik blij mee. Er zijn nog een aantal puntjes van aandacht. Te beginnen de termijn van update. De bedoeling is om de drie jaar die lijst te vernieuwen, drie, vier jaar zal het wel worden. Dat is eigenlijk veel te lang. Ik denk dat het iets van vroeger is toen de lijst nog werd gedrukt misschien en per post verzonden. Nu kan het natuurlijk digitaal veel sneller en er komen in de loop van het jaar aanvragen binnen van mensen die een boom hebben, willen beschermen, en dan wordt die

boom getoetst en dan kan die eigenlijk meteen op die lijst. Amsterdam doet dat elke drie maanden, die ververst die lijst continu. Dat kan zelfs al sneller, want zodra de lijst getoetst is, kan hij digitaal worden gepresenteerd en is het eigenlijk gelijk aangepast. Mijn voorstel is: doe dat vaker dan bescherm je de bomen beter, anders moet je drie, vier jaar wachten om bescherming van een boom die beschermwaardig is. Daarnaast digitale middelen. Ik heb ook volgens mij in mijn stuk daar een link bijgezet: alle bomen in Nederland zijn in kaart gebracht door vliegtuigen die met laser kijken hoe hoog de bomen zijn. Dat kan je gebruiken om bomen precies te bekijken waar ze staan, ook in tuinen en hoe hoog ze zijn en dan kan je die mensen aanschrijven en die bomen ook weer gaan beschermen, want nu staan op die lijst maar 240 particuliere bomen. Dat is natuurlijk heel weinig, er zijn er natuurlijk veel meer. Er zijn nu al zien we weer twee vergunningen bij de Zijlweg, Julianaweg, de '...' op de hoek staan niet op de lijst, is vergeten en is dus eigenlijk niet beschermd. Bij een rechtszaak heb je dan heel moeilijk om die boom te behouden. Bijna onmogelijk. Een ander puntje is, en dat heb ik eigenlijk vanmiddag pas eigenlijk flink ingedoken, dat is eigenlijk het feit dat er 16.000 bomen ouder dan 50 jaar zijn. Dat klinkt op zich niet veel, maar in de monumentale lijst met beschermwaardige bomen staan maar 3000 bomen. Waar zijn de resterende 14.000 gebleven, vragen we ons af. Want elke boom ouder dan 50 jaar komt in principe in aanmerking als die minimaal 10 jaar nog te leven heeft, een beetje bijzonder is, een aantal voorwaarden die aanvullend zijn. Maar als je er 16.000 hebt, zou je verwachten dat er dan ook een groot aantal op die lijst staan. Dat is dus niet zo. Ik ben als vrijwilliger aan het tellen om vol te noemen: er staan bomen bij zoals esdoorns, er ontbreken 1600 esdoorns. Ik heb die lijst ook net vanmiddag maar even rondgestuurd. Als het gaat, dat zijn dus niet de minste bomen. Elzen ontbreken er bijna 1000. Bijna 450 beuken ontbreken, vaak grote bomen, denk ik dan maar. Ouder dan 50 jaar dus, ze kunnen ook 60 of 70 jaar zijn. Er ontbreken van de platanen 430, er ontbreken van de robinia's 1300, een paar genoemd even, de linden, mooie boom, 2200 ontbreken er. Van de iepen die we nou ingeënt hebben, ontbreken er 770. Dat betekent dus gewoon, die 770 zijn niet beschermd. Als je zo'n boom ergens ziet staan en er wordt gekapt, of er is een kapvergunning, dan kunnen wij naar de rechter stappen en dan het eerste wat gezegd wordt: hij staat niet op de lijst, dus hij is niet beschermwaardig.

De voorzitter: Wilt u afronden?

De heer Hobo: Ja hoor. Ik wil, wat ik dus wil vragen aan jullie allemaal: de lijst vaker verversen, dat is punt één. Punt twee, ik weet het nu even niet: waarom staan die 14.000 bomen er niet op? De bescherming is supergoed van die bomen als ze er wel op staan. Ik zou willen vragen: wat er niet op staat, moet ook duidelijk staan waarom niet. Dat is nergens te vinden. Ze staan er gewoon niet op. Dus is er een reden voor geweest misschien en misschien ook niet? Misschien heeft niemand ze gezien. Ik vind het zorgwekkend, want het is wel onze bomenbestand en op die manier is het beschermen eigenlijk onmogelijk als ze er niet op staan. Dat wilde ik zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vanuit de commissie ... Ja, ik zie een vraag van mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, mijnheer Hobo. Gezellig dat u er weer bent.

De heer Hobo: Ook dank.

Mevrouw Schopman: Wat me alleen ... Nee, mijn vraag is: u heeft vrij regelmatig contacten met de wethouder of met de ambtenaren die iets met bomen te maken hebben. Heeft u dit ook besproken met de wethouder? Want volgens mij is die verstandhouding best heel goed, dus ik zou zeggen: bespreek het in eerste instantie met hem. Als u daar niet uitkomt, dan willen wij wel verder vragen. Maar hoe is dat gegaan?

De heer Hobo: De verstandhouding is heel goed hoor, het is een vriendelijke man. Maar het wordt vanavond vastgesteld en vaststellen is vaststellen, dan zijn we drie jaar verder en wat er nu moet gebeuren is de lijst vaker verstellen, dat je niet die drie jaar moet wachten op een mooie boom, dus we worden nu gewoon geconfronteerd met particuliere bomen die gewoon gekapt worden omdat wij gewoon geen enkele deuk in een pakje boter slaan bij een rechter, want niet op de lijst betekent eigenlijk niet beschermd, daar komt het gewoon eigenlijk op neer. Het is natuurlijk toch een beetje een raadsel. Ik kan de wethouder het wel vragen, hij weet het ook niet. Ik heb toevallig met een aantal ambtenaren gepraat vanmiddag van de wethouder en eigenlijk geven mij geen duidelijk antwoord waar die 14.000 bomen zijn gebleven. Maar ik snap best dat misschien een paar bomen er niet op staan, maar waarom dan niet? Ook dat is nergens te vinden. Dat vind ik dan toch wel raar, want er kan best een goede reden voor zijn, hoewel, honderden beuken, dat zijn niet de minste bomen. Het zijn niet één of ander lummelig boompje langs de kant van de weg, het zijn dus allemaal bomen, waarschijnlijk dikke bomen, 50 jaar betekent vaak toch wel zo'n boom al, doorsnede.

Mevrouw Schopman: Dank u wel.

De heer Hobo: Maar ... Oké.

De voorzitter: Ja, mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Mijnheer Hobo, dank voor uw verhaal. Ik heb even een vraagje. Amsterdam doet het dan in drie maanden, elke drie maanden verversen. Hoe doen ze dat? Want hoe krijgen ze de input? Hoe gaat er dan in drie maanden iemand meteen langs of ... Ik vind het wel interessant om te horen.

De heer Hobo: Er is daar een commissie volgens mij die ernaar kijkt als de bomen binnenkomen. Ik denk dat particulieren daar bomen aanmelden. Dat kan in Haarlem ook, je kan een formulier invullen. Je kan het dus ook zelf doen, dat je het inderdaad met zo'n vliegtuig die data koopt en kijkt: waar staan hoge bomen en dan de mensen aanschrijven van: u heeft een hoge boom, waarschijnlijk beschermwaardig. Wat is het voor boom? Of je gaat er langs als gemeente. Maar je krijgt natuurlijk van alle kanten waarschijnlijk binnen. Waarschijnlijk hebben ze ook meer ambtenaren. Amsterdam heeft natuurlijk wel wat meer geld dan Haarlem daarvoor. Het punt is dat, je moet het wel willen. Als je zegt: elke drie maanden doe ik het, dan komt er misschien een keertje niks binnen en misschien komen er een keer 10 binnen. Maar het loopt dan wel door en je gaat niet drie, vier jaar wachten, want het is natuurlijk jammer als een boom eigenlijk beschermwaardig is en je hebt iemand wil hem toch kappen, je wil een rechtszaak beginnen misschien. Je zegt: nou, dat willen we liever niet, mooie boom. Dan kan je dus niks, terwijl die boom, misschien had hij op de lijst te staan. Dus vandaar die vraag. Hoe ze het doen? Uiteindelijk is het natuurlijk een kwestie van zorgen dat die data binnenkomt of met zo'n vliegtuigje die data kopen. We praten over 2, 3 duizend euro voor heel Haarlem.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden met een vraag? De heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. U heeft het over 16.000 bomen die ouder dan 50 jaar zijn. Ik tel er maar 10.000. Hoe komt u aan die 16.000? '...' het even uit de database gehaald.

De heer Hobo: '...' Ik heb hem uit Open Data gehaald, de laatste. Gewoon groter dan 50 jaar. Maar ik zal dat nog hertellen. Maar het maakt in wezen niet ...

De heer Dreijer: Maar het maakt wel uit natuurlijk, maar ik snap wel uw boodschap dat er waarschijnlijk veel meer op de lijst moeten.

De heer Hobo: Ik heb ze hier geteld, daar staat een '...' ...

De heer Dreijer: Wij hebben het er wel een keer over.

De heer Hobo: We doen het een keer over, maar in principe zijn het er heel veel. Maar oké. Het kan best zijn dat ik ook, ik heb snel moeten werken, want ik schrok er zelf ook van van de aantallen. Maar voor zover mijn Excel ...

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden die een vraag hebben? De heer Rijbroek, Trots Haarlem.

De heer Rijbroek: Mijnheer Hobo, dank voor uw inzet. Het moet een klus zijn geweest, het is uw hobby. Fantastisch. Ik heb even een vraag: u heeft het over een lijst van ruim 16.916 bomen. 2500 staan erop. Waar het mij om gaat is niet over die aantallen, maar waardoor zou dat komen? Niet ijverig genoeg? Opzet? Wat is het?

De heer Hobo: Moet u horen, opzet gaan we nooit vanuit. We hebben een goede wethouder die zijn best doet. Het is natuurlijk wel raar. 14.000 bomen, misschien minder als ik mijnheer Dreijer moet geloven, maar dat maakt even niet uit. Het zijn er in ieder geval duizenden. Het kan vergeten zijn. Men heeft misschien ter plekke een beslissing genomen: die hoort er niet op. Ik hoorde van iemand een vleugelnoot in Haarlem Noord stond erop en een vergelijkbare vleugelnootboom in Schalkwijk die stond er dan weer niet op. Het leek er veel op. Er lijken keuzes gemaakt te zijn die niemand weet. Er is gewoon niet bekend wat, waarom die boom er niet op gekomen is. Maar het zou wel raar zijn, want het gaat om duizenden bomen. Dat betekent dat al die bomen dus niet beschermd zijn. Het zou natuurlijk ook zo kunnen zijn dat de gemeente heel streng is geweest en liever niet teveel bomen op die lijst wil, want eenmaal op die lijst zijn ze eigenlijk bijna niet te kappen.

De voorzitter: Zijn er nog, een aanvullende vraag?

De heer Rijbroek: Een aanvullende vraag. Zou het misschien ook, dan wat meer genuanceerd gezegd, kunnen liggen aan de kennis van de mensen die zich met de bomen ...

De voorzitter: Ja, maar dit gaan we dus even niet doen. U heeft net die vraag gesteld, mijnheer Hobo heeft er al een paar keer op gereageerd. Die vraag gaan we niet meer beantwoorden. Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ook nog even inderdaad over die ontbrekende bomen. We hebben natuurlijk nu particuliere bomen, dat zijn er eigenlijk niet zoveel, we zijn er al jaren mee bezig en dan valt het toch wel tegen, en we hebben de gemeentebomen, maar we hebben toentertijd al vastgesteld: je hebt natuurlijk ook semi-particuliere grond. Dan hebben we het over scholen, we hadden het toen over de begraafplaatsen, van woningbouwcorporaties. Denk u dat daar nog een soort schemergebied tussen zit die we eigenlijk in deze lijst niet terugvinden?

De heer Hobo: Er staan er 240, 250 bomen op die dan van particulieren zijn. Volgens mij zijn dat ook de bomen die u bedoelt, deels, die vanaf de kant van de weg gelijk te zien zijn als bijvoorbeeld bij een woningbouw of bij een ziekenzorgvereniging, dan zie je staan, die zijn meegenomen. Bijvoorbeeld, leuk verhaal, de bomen aan de Zijlweg 340 want u speelt die vier monumentale bomen. Die staan nu op de lijst, stonden er ooit niet op. Dus die zijn meegenomen. Dat soort bomen. Maar 240 bomen, er staan natuurlijk duizenden bomen in particuliere tuinen. Die zijn er allemaal niet en dat kan eigenlijk heel makkelijk gerepareerd worden. Maar dat is niet eens

het ergste, dan gaat het, dat is natuurlijk jammer, want daar komen vaak vergunningen voor binnen, maar wat mij toch wel irriteert is dat er duizenden bomen ontbreken zonder dat ik weet waarom. Er kan best een goede reden voor zijn, maar het wordt als zorgwekkend gezien het type boom. Beuken ...

De voorzitter: Ik ga u even onderbreken, want ik begrijp u heel goed, maar u wordt elke keer naar dezelfde, wordt er dezelfde weg gevraagd en die beantwoordt u natuurlijk ook elke keer keurig. Zijn er nog commissieleden die een andere vraag voor mijnheer Hobo hebben, want anders wil ik graag tot behandeling van het stuk over gaan. Nee? Dat is mooi. Mijnheer Hobo, mag ik u vragen of u uw microfoon uit wilt zetten en wilt u ook met zo'n doekje eventjes de microfoon schoonmaken en ook de armléuning van de stoel, want dan is dat allemaal weer helemaal coronaproof. Dank u wel daarvoor. Inmiddels is de wethouder aangeschoven. Hij was al in het pand, ik zag hem al zitten, dat hij mee heeft geluisterd. Dus dat is heel mooi. Welkom, wethouder. Fijn dat u er bent. Hartstikke fijn, dank u wel voor uw aanwezigheid. Wie wil het woord als eerste? Niemand? Dan ga ik, wethouder, u heeft het woord ... Nee, toch. Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik word helemaal emotioneel, hoorde u dat? Eindelijk dan toch de veelbelovende startnotitie als aanzet naar een belangrijk document, het integraal groenbeleidsplan. We zijn blij dat er een plan ligt dat alle stukken met elkaar in verband gaat brengen en beter op elkaar gaat afstemmen. Fijn dat we door de bomen en al het andere groen straks het bos weer gaan zien. We hebben natuurlijk nog wel wat opmerkingen. GroenLinks wil dat er straks een integraal groenbeleidsplan ligt waarin een duidelijke, toekomstbestendige visie op groen staat beschreven, waarin toegewerkt wordt naar het volgende resultaat: biodiversiteit, klimaatadaptatie, verbeteren van de luchtkwaliteit, ecologisch groen en een groene beleving voor de inwoners. Daarna kan dit in subdoelen voor de komende 10 jaar worden uitgewerkt waarbij ook het effect op de verdere toekomst meegenomen wordt. Verder, het volgende punt: in navolging van de rode loper pleiten we als GroenLinks voor het creëren van een groene loper. De groene loper zorgt ervoor dat er zoveel mogelijk aaneengesloten groen is door de stad, zodat planten, kleine dieren waaronder ook insecten, zich niet gehinderd door obstakels kunnen verplaatsen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: GroenLinks, voorzitter, die zegt weer hele goeie dingen. Dan de vraag van Trots Haarlem: als u dat vindt, dat groen heel belangrijk is in die aangesloten gebieden, bent u er dan voor om dat als het college ergens een nieuwbouwwijk aanwijst dat ze het niet volbouwen tot aan de stoeprand omdat ze dan meer geld verdienen, maar gewoon iets minder verkopen en een rand groen houden en bent u dan ook van mening dat we eigenlijk niet aan bewoners aanliggende tuinen, als ze dat willen, verkopen zodat ze dat eigen tuin gaan gebruiken maar dat dat openbaar groen blijft in een aangesloten gedeelte?

Mevrouw Van der Sluis: Volgens mij is het op dit moment beter laat dan nooit. Ik ga weer even verder. Even kijken hoor, ik had het over de groene loper. Belangrijk is dat er vertakkingen zijn door de stad zodat ook mensen aansluiting hebben op een toegankelijk deel van de groene loper, maar het kan mensen dan weer aansporen om in het verlengde van zo'n vertakking een geveltuintje aan te leggen of een straat op een andere manier te vergroenen, dus onze vraag is: breng in kaart hoe het groen verdeeld is over de stad en welke ontbrekende schakels er zijn. Dan kunnen we dan aanvullen. Kortom, de groene loper moet een begrip worden in Haarlem en een voorbeeld voor andere steden. Wat vindt de wethouder van deze suggestie? Op pagina 9 staat vermeld dat na iedere stap de portefeuillehouder wordt geïnformeerd. Om als raad eerder meegenomen te kunnen worden met dit belangrijke document en om de snelheid te waarborgen, willen we graag voor de consultatiefase een eerste concept ook krijgen zodat we gelijktijdig met Platform Groen kunnen reageren. Kunnen we die toezegging krijgen? Met betrekking tot het ecologisch beleidsplan, daar kunnen we



ons goed in vinden, want er staat ook bij dat dat verder wordt meegenomen in het groenbeleidsplan. Met betrekking tot de lijst beschermwaardige houtopstanden, fijn dat die paar particuliere, monumentale bomen nu ook worden beschermd. Het wordt nu elke drie jaar. De heer Hobo zei dat al, het staat ook in dit stuk: is dat niet wat weinig? Die driemaandelijke optie van Amsterdam, is dat iets wat wij ook in kunnen stellen? Graag ontvangen we ook ter kennisgeving dan die driemaandelijke, actuele lijst, als dat uit te voeren is.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wij wilden, als OPHaarlem staan we vanaf het rapport van de RKC al achter de ambitie om te komen tot een integraal groenbeleid. In de startnotitie is goed zichtbaar gemaakt dat communicatie met de deskundigen en belanghebbenden op groengebied en de ambtenaar goed functioneert. Dus de dialoog is open en daarvoor, dat waarderen wij zeer. Het is begrijpelijk dat er een strak tijdspad is, dat wordt genoemd. Het heeft natuurlijk geruime tijd gekost om het rapport hier te hebben liggen. Stap voor stap geïntegreerd groenbeleid en een strak tijdspad. Wij vragen ons af, of wij vragen eigenlijk, we gaan er vanuit dat dat niet hoeft te frustreren, dus dat daar ook goed op gelet wordt, ook al is er weinig tijd maar dat het wel goed uitvoerbaar wordt. Wij vinden het een goed startdocument en wij hebben ook een goed gevoel dat het vanuit verder tot dialoog goed gekomen gaat worden en dat het uiteindelijk tot een breed gedragen beleid zal worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schopman, PvdA.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, voorzitter. Wij willen ook wel weten hoe het nou precies zit met het mysterie van de bomen die op een lijst hadden gemoeten maar er niet staan. Ik ben heel benieuwd naar het antwoord. Maar goed, het stuk, de notitie groen. Keyword is denk ik samenwerking, zowel intern dat afdelingen binnen de gemeente elkaar meer moeten gaan vinden, niet alleen persoonlijk maar ook qua beleid, maar ik denk dat dat voor alles geldt, maar mooi dat daar dan nu weer extra aandacht voor is, mede ook op basis van het rekenkamerrapport uit 2016, maar ook de samenwerking extern. Het doet mij deugd om te lezen en ook te horen dat heel veel stakeholders, in dit geval ook de Bomenridders, de Bomenwachters, alles wat daar verder nog met een warm, groen hart rondloopt, betrokken wordt bij de nota en ook bij alles wat er vervolgens dan uitgevoerd wordt, maar ik lees ook wel veel kritische noten, of een aantal kritische noten, laat ik het nuanceren, onder andere van het Platform Groen die toch wel aangeven dat ze vragen hebben, onder andere met betrekking tot budget. Dat vinden ze een ingewikkelde, want ze zeggen: als je groen wil versterken, als je het ook wil behouden en de biodiversiteit is belangrijk: hoe kan dat dan binnen dat bestaande budget? Wellicht dat de wethouder ons daarin wat mee kan nemen hoe dat nu wel gaat passen. Misschien lag er nog een pot met geld of gaan we het efficiënter inzetten; alle mogelijkheden zijn er vast mogelijk. Dan hebben we nog, heel kort, want 1700 bomen zouden we deze coalitieperiode gaan planten, over vergroening gesproken, en nu heeft PvdA samen met de SP ongeveer een jaar geleden het wijkvergroeningsplan opgezet. Dus vanuit de wijken zijn allemaal mooie plekken aangewezen waar bomen geplant konden worden of gevelgroen, van alles. Er zou zelfs een mooi fotomoment nog zijn op een boomplantdag, 21 maart. Maar ja, toen was corona daar, geen boom geplant. Maar Isabelle Wissen die hier vreselijk hard aan getrokken heeft, die zou heel graag willen weten: wat is nu de stand van zaken met dat wijkvergroeningsplan? Dus daar horen we ook graag uw reactie op. Tot slot zagen we langskomen dat er een nieuwe campagne van start gaat. Er worden 1 miljoen bomen uitgedeeld, onder andere door Urgenda, de Nationale Boomfeestdag, Stichting Weer Groen, is voor burgers, scholen, bedrijven, gemeenten. Ik weet niet of de wethouder dat mooie persbericht al langs heeft zien komen, maar ik vraag me af: misschien dat dat ook ergens kan landen in boom- of struikvorm binnen de gemeente Haarlem? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dank u, voorzitter. We kunnen wel stellen, het is echt al tientallen jaren een strijd hier in de gemeente om bomen, om groen en om insecten en beesten te behouden in deze zeer versteende stad. Het is ook wel opvallend, of tenminste eigenlijk wel een beetje stuitend, dat het oudste plan, het dichtstbijzijnde plan uit 1991 stamt. Dat zegt natuurlijk wel wat. Het is natuurlijk logisch dat er integraal of overkoepelend wordt gekeken hoe wij de stad groener en gezonder maken en dan valt het natuurlijk wel op, en dan is het toch ook wel belangrijk, dat het niet alleen hier blijft, maar dat het ook over door andere afdelingen ook wordt gedeeld. Dat idee heb ik dat dat toch nog niet heel erg tot het ambtelijke apparaat of tot andere wethouders is doorgedrongen. Wij hebben de afgelopen tijd natuurlijk wel een paar dingen kunnen constateren en dat is namelijk dat er in het westelijk tuinbouwgebied, toch een belangrijk groengebied in Haarlem, dat er toch dan weer plannen uit de organisatie komen om daar 11, minimaal 11 woningen bij te bouwen. Als we naar de Haarlemmerhout kijken, dan zie je dat er toch wel hele felle LED lampen ingedraaid zijn, juist langs de Haarlemmerhout en in de Haarlemmerhout, dus zo zou ik nog een paar voorbeelden kunnen noemen. Ik kijk dan ook even in de stad naar het verticaal groen en dan kijk je naar de parkeergarage De Kamp en dan ziet dat ook er weer zeldzaam armoedig uit en dan denk ik: gezien de aandacht die er hier altijd om is gevraagd, denk ik wel dat er nog een flinke weg te gaan is om het juist in andere afdelingen ook deze groene, blije boodschap te brengen. Wat betreft inderdaad die bomenlijst, de laatste dateerde uit 2009 en dan schrik ik toch wel dat er eigenlijk heel erg weinig veranderd is. Toen was natuurlijk ook die particuliere bomen dat die ook heel belangrijk waren. Inderdaad, ook die bomen wat wij toen noemden op semi-particuliere grond, dus een beetje wat er tussen valt, en dan zie je dat eigenlijk niet heel veel is toegevoegd. Bomen die ik kan vergelijken, want ik woon dan toevallig in Tuinwijk Zuid met twee gemeenschappelijke binnentuinen, gewoon een monumentale binnentuin waar inderdaad een paar bomen staan opgenomen die vanwege leeftijd en bijzonder karakter op die lijst staan voor de particuliere bomen, maar ik ken ook een paar bomen die precies er ook aan voldoen in de andere tuin die dus niet opgenomen zijn. Ik schrik dan natuurlijk behoorlijk dat die op dit moment onvoldoende beschermd zouden zijn, want iedereen weet die in, met tuinen, er zijn altijd mensen die vinden dat de boom de zon weg houdt en er is altijd een strijd of er niet gekapt of weet ik veel wat kan worden. Dus ik maak mij dan toch wel zorgen over of het nou veel verbeterd is sinds 2009. Dat vind ik zorgelijk. Ik wil er dan ook nog aan toevoegen, ik wilde nog wat zeggen maar dan ben ik het even kwijt. Die ontbrekende bomen. Nee, wat ook toen, toen we hadden gezegd: heel veel bomen hebben hier helemaal niet de kans om 50 jaar te wonen, dus je moet ook een beetje naar bepaalde bomen in een bijzondere omgeving, bepaald soort moet je kijken: hoe staan ze erover, hoe willen we ze over 30 jaar hebben? Je moet ze dus daarom nu al gaan beschermen. Voorbeeld was bijvoorbeeld die leibomen bij de Grote Kerk op de Grote Markt. Die zijn toentertijd voor Chris van Velzen geplant en het was het, dit zijn de toekomstige, monumentale bomen. Ik kan natuurlijk niet alles lezen op die lijst, maar ik vraag me af of met die gedachte ook naar de bomen zijn gekeken die nu worden beschermd volgens deze lijst. Dan wil ik nog een opmerking maken, die particuliere bomen, dan weet je gewoon, kan je gewoon per adres zoeken of die erop staat. Het is jammer dat het niet dan gelijk alfabetisch staat op plaatsnaam want dat zoekt veel makkelijker, dat is ook veel klantvriendelijker, maar juist die gemeentebomen, die kan je helemaal niet terug vinden. Misschien zijn er wel andere lijsten, maar dit is gewoon een toegankelijke lijst. Daar kan je niet op straatnaam of op stadsdeel even terug vinden: wat zijn de bomen die belangrijk zijn? Want ik vind ook, dit is van iedereen in deze stad, dus mensen moeten bekend zijn dat het bijzondere bomen zijn en dan ga je niet hele tijd naar nummers en weet ik veel kijken. Maar ik denk dat dat veel meer uitgedragen moet worden, zeker die oudere bomen, dat dat echt bijzondere bomen zijn. Dat kan je alleen maar doen door het toegankelijk te maken en de naam van de straat of het huisnummer eraan te verbinden, ook voor die gemeentelijke bomen. Dat was het.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Onlangs schreef iemand in het Haarlems Dagblad dat steden eigenlijk de nieuwe gebieden zijn voor biodiversiteit, de hotspots voor biodiversiteit. Eigenlijk verbaast me dat wel een beetje, maar tegelijkertijd ook weer niet, want het landbouwgebied eromheen is allemaal zo steriel als de neten geworden. Dus de steden zijn zo langzamerhand de laatste vluchtplaatsen voor biodiversiteit of waar nog veel soorten bij elkaar kunnen komen. Daar hebben we een grote verantwoordelijkheid voor. Het is dus ook heel fijn dat de startnotitie er nu ligt, want het is heel belangrijk dat we hier nu mee aan de slag gaan en daar een nieuwe impuls aan geven en dat er meer samenhang komt in het beleid, want er wordt nog steeds op de verkeerde momenten gemaakt, soms worden er veldjes gemaaid van mensen die allemaal mooie bloemen hebben ingezaaid. We zien het natuurlijk ook bij de bomen waar problemen zijn. Ik zal geen specifieke dingen noemen. We zien ook dat de bomen die geplant worden voor al die mooie oude bomen die gekapt worden vaak van het soort zijn dat heel goed klein blijft, want we willen graag wel natuur maar dan wel in een pocketformaat zodat het niet al te veel in ons gezicht is. Hopelijk dat deze startnotitie daar een shift in gaat geven, onder andere doordat de bewoners van Haarlem en de betrokken mensen daar een wat meer stem in krijgen. Dus wat dat betreft zijn wij erg te spreken over het voorliggende plan en we zijn heel benieuwd naar de uitwerking. Wat betreft de actualisatie ecologische beleidsplan, dat ziet er goed uit. We zijn wel benieuwd waarom de Brouwersvaart, de Zomervaart en de Garenkokersvaart niet als ecologische hotspots worden weergegeven op de kaarten? Want ook al zou het maar als verbinding tussen verschillende hotspots functioneren, dat zijn echt nog vaarten waar de berm groen is, dus waar insecten- en plantenleven zich kan verspreiden door de stad. Wat ons betreft zouden die dus ook op de toekomstige, als toekomstige ecologische hotspot aangemerkt kunnen worden en eigenlijk ook wel moeten worden. Dan wat betreft de bomen. Wij onderschrijven het pleidooi om meer bomen als op te nemen in de lijst van te beschermen bomen, want bomen ouder dan 60 jaar, zoals ik al eerder zei, zijn heel erg belangrijk voor onze stad en zijn heel erg belangrijk voor heel veel leven. Aangezien die bomen in een rap tempo aan het verdwijnen, is dat goed als we die beter gaan beschermen. Wat dat betreft, het zou goed zijn als er dus meer bomen op die lijst komen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Het CDA dankt de wethouder ook voor het toesturen van deze startnotitie. Het is wel hoopvol. De notitie die ademt duurzaam samen doen uit. Ik heb begrepen dat de belanghebbenden en de gemeente zich steeds beter gaan vinden in het Platform Groen dat hiervoor is opgericht en dat de samenwerking als positief wordt ervaren. Dus dat is heel erg goed. Ik kom ook dan gelijk bij mijn eerste vraag. Er staan een aantal belangengroepen in, zitten aangesloten bij het Platform Groen. Zijn dit alle belangengroepen of, volgens mij zijn er veel meer, en hoe kunnen zij zich ook aan gaan sluiten indien ze dit wensen? Hier sla ik dan een stukje over. Er staat ook dat we het moeten doen met de middelen die we hebben. Daarom ook aandacht natuurlijk voor efficiënt werken en een duidelijke beschrijving van het DDO die ik graag ook transparant gepresenteerd zou willen zien. Wat is nou de afspraak die wij als gemeente gaan maken met de partners die voor ons het groenonderhoud gaan doen? Want er is altijd een vraag van: doet de partner het niet goed of hebben wij de verkeerde instructies gegeven? Dus daar zou ik graag helderheid en transparantie in willen zien. Maatregelen ten gevolge van klimaatverandering. Dat kun je oplossen door groene initiatieven, wadi's aan te maken. Wordt dat betaald uit het potje Groen of gaan we daar toch extra middelen aan toevoegen? Het lijkt me niet dat het van het groenbudget zou moeten komen, eerlijk gezegd. Er wordt natuurlijk ook over uitbreiden van scope gesproken, met andere woorden: het financiële kader zal wellicht toch enigszins ruimer van opzet mogen gaan worden. Er staan goede vraagstukken in de notitie waar

we een antwoord op moeten gaan vinden. Een voorbeeld van een uitwerking van een speerpunt die ook genoemd worden, is het maaibeleid wat altijd weer een doorn in het oog is. Dat gaat allemaal ten koste van de biodiversiteit. In het algemeen zien we nog steeds dat het maaibeleid veel schade aanbrengt aan de biodiversiteit en er nauwelijks rekening wordt gehouden met de fauna. Het is niet alleen belangrijk om te bepalen wanneer je moet en kunt maaien, maar wellicht nog belangrijker, wat u met het maaisel doet. Het verwijderen van maaisel kan betekenen dat je dus dierlijk leven gaat verwijderen. Ook de laatste weken zie ik weer dat er heel veel bermen gemaaid worden terwijl er nog heel veel bloemen in bloei staan en er ook weer geconstateerd wordt de laatste week dat er heel veel bijenvolken, het klinkt misschien raar, bijna aan het doodgaan zijn vanwege een voedseltekort. Dat betekent dat er toch te weinig bloeisel, bloemen met genoeg nectar en pollen aanwezig zijn in de stad. Dat is een feit trouwens, dat is niet iets wat ik gehoord heb, dat heb ik ook geconstateerd. De nadruk lijkt dus te liggen op flora en de beeldkwaliteit, maar meer aandacht graag ook voor de fauna en met name de kleine fauna, insecten et cetera. Graag zou ik dus ook willen zien dat er een entomoloog bijvoorbeeld gaat aansluiten bij het Platform Groen, dat niet alleen naar de hogere, grotere dingen kijken, maar ook juist naar het hele kleine wat juist ontzettend belangrijk is. Ik sluit me ook aan bij de vraag om een uitleg van waarom er een paar duizend bomen maar in dat bestand staan die beschermd moeten worden. Ik heb nog even de allerlaatste stand van zaken gedownload. Want inderdaad, wat de heer Hobo zei over die bomen: het zijn er rond de 16.000 die inmiddels ouder dan 50 jaar zijn, dus graag wil ik ook weten wat de criteria zijn om ze wel of niet monumentaal te verklaren en beschermd. Stadsecologen, daar heb ik nog wel een vraag over: wanneer gaan we het gesprek krijgen met de stadsecoloog? Heeft u al van de stadsecoloog eventueel opmerkingen gehoord wat hij zelf van het ecologisch beleidsplan vindt? Dat ecologische beleidsplan heeft een grote overlap met het groenbeleid en je ziet het ook als aparte entiteit in die tekening staan. De vraag is eigenlijk: moeten we dat niet gewoon gaan samenvoegen tot één groot beleidsplan? Het maaibeleid is ook een apart plannetje, maar hoort dat niet gewoon in één integraal beleidsplan te zitten? Tot slot, voorzitter, het CDA neemt ook graag de uitnodiging aan om bij de werksessies aanwezig te zijn die nog gaan volgen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Voorzitter, dan ook het goede nieuws van Trots Haarlem. Wij zijn erg blij dat er twee nieuwe soorten bijen zijn gevonden in Nederland: de tweecellige zandbij ...

De voorzitter: Sorry, ik onderbreek u eventjes, dan mag u weer verder met uw verhaal. Ik wijs erop dat u nog één minuut spreektijd heeft.

De heer Van den Raadt: Heel goed. En de zwartbuik behangersbij. Voor de rest zijn we heel blij met dit stuk. We hebben wel een paar vragen. Is de planning realistisch en haalbaar? Kunt u garanderen dat de planning wordt gehaald? Door wie binnen de gemeente wordt het behalen van de planning bijgehouden? Kunnen we om de drie maanden een voortgangsrapport krijgen? Kunt u garanderen dat er voldoende personeel is om het externe bureau te ondersteunen bij het aanleveren van de gegevens? Is er binnen het groenbeleid voldoende personeel aanwezig die kennis van zaken heeft? Zijn daarom misschien die 14.000 bomen niet op de lijst gekomen? Over de financiën hebben we nog de vragen: hoeveel heeft u nodig en uit welk budget en zijn er voldoende financiële middelen om dit uit te voeren? Ik zal het mailen zodat alle antwoorden gegeven kunnen worden.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Dank voor de startnotitie. Doel is te komen tot integraal beleidsplan groen, maar als ik dan kijk naar het schema met de samenhang met allerlei andere beleidsterreinen, dan vind ik hem dan niet zo integraal, ik geloof dat het CDA net ook die vraag stelde: waarom niet dat ecologisch beleidsplan wat nu geactualiseerd is maar nog steeds het jaartal tot 2020 draagt gewoon integraal erin opnemen? Het lijkt me niet meer dan logisch om inderdaad ook dat maaibeeld, maak nou één groen plan. Dan lees ik ook dat de SOR de basis ervoor is. Ja, we gaan naar een omgevingsvisie toe, maar volgens mij gaat de SOR dan ook weg. Dat wordt ook integraal omgevingsvisie, maar er kan ook best uit dat integrale beleidsplan groen dingen komen die ook aanleiding geven om de SOR, of in de toekomst de omgevingsvisie, aan te passen. Volgens mij moet het twee kanten op gaan. Dus graag een toezegging van de wethouder dat we gewoon echt een integraal plan krijgen. Dat scheelt ook heel wat beleidsnota's, maakt uiteindelijk de begroting van Haarlem ook weer wat dunner, want dan hoeven we ook niet meer zoveel beleidsnota's op te sommen, we hebben gewoon één duidelijke beleidsnota en ook dat in de omgevingsvisie eventuele nieuwe inzichten hieruit worden meegenomen. Ik ga even naar mijn aantekeningen. Wij vinden heel erg belangrijk de bestrijding van de exoten en we verwachten echt een stevig verhaal op, bijvoorbeeld de Japanse duizendknoop: ik heb er totaal geen zicht op. Ik weet wel dat de gemeente Amsterdam op zijn begroting er geloof ik 8 miljoen euro voor heeft vrijgemaakt. 8 miljoen. Als je dat vertaalt naar Haarlemse begrippen, zou dat dus meer dan 1 miljoen euro op de Haarlemse begroting moeten zijn om alleen al de Japanse duizendknoop aan te pakken. Ik ben heel benieuwd hoe het er in Haarlem voorstaat, maar ik zou het op het ogenblik niet weten. Ik ben geen deskundige, maar volgens mij als ik rondfiets in het Van Der Aart sportpark, dan tiert de Japanse duizendknoop daar op dat moment welig. Het kan zijn dat ik twee plantensoorten door elkaar haal, maar volgens mij staat daar heel veel Japanse duizendknoop. Als we daar niet snel wat aan gaan doen, wordt het probleem steeds duurder en duurder en duurder. Dus wat gaan we doen om die bestrijding van die exoten om dat snel aan te pakken? Voorzitter, ik hou het daarbij. We zien uit naar plan. Ik sluit mij helemaal aan bij de vragen ...

De voorzitter: Nee, dat mag niet meer.

De heer Visser: Jawel, ik heb spreektijd, voorzitter. Over de bomen: hoe staat het nou met die 1700 bomen? Hoeveel hebben we er nu al van geplant? Ik geloof dat we daar een monitor voor zouden krijgen. Ik heb het nog niet gezien. Dus ik ga er vanuit dat daar in dit plan ook bij stil wordt gestaan.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mooi, dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Dank u, dank ook voor de complimenten. Ook ik ben blij dat deze startnotitie er ligt. Net als u ben ik ook blij dat dat nu in een proces gaat samen met de stakeholders. U heeft één ervan hier vanavond weer gezien. Het is duidelijk, daar zit, naast bij ons in de organisatie zit veel kennis, maar in de stad zit vooral ook heel veel kennis en heel veel betrokkenheid. Ik denk dat we de afgelopen periode vooral ook veel geïnvesteerd hebben in het op gang brengen van het gesprek tussen die kennis en onze wereld. Ik kan u best zeggen, dat botst nog af en toe ook nog wel eens even hoor, want beleid schrijven en beleid maken is ook een vak apart weer. Als je iedere dag buiten staat en met die natuur bezig bent, dan is dat soms wel heel veel papier en heel veel proces. Ik vind het toch best een verdienste van alle partijen, zowel de stakeholders als ook de betrokkenen vanuit de gemeente en de externen die ons hierbij helpen, dat die werelden bij elkaar gebracht worden omdat we, denk ik, uiteindelijk daar, dan neem je een wat lange aanloop, maar uiteindelijk dan wel de grootste winst te maken is. Dus met u ben ik ook blij dat de startnotitie er ligt en net als velen is het nu vooral bij mij ook dat ik denk: en nu gaan we de inhoud in en daar wordt het volgens mij alleen maar leuker van. Ik ga dan even de vragen af die er gesteld zijn. GroenLinks gaf ook de complimenten

maar gaf ook aan: het moet ook gaan over biodiversiteit, het moet ook gaan over luchtkwaliteit. Voor een deel zeg ik: ja, dus natuurlijk denken we aan het belang van groen ten behoeve van luchtkwaliteit, maar de luchtkwaliteit as such wordt natuurlijk bepaald door veel meer dan alleen het groen. De biodiversiteit ook. Dus als u zegt: ik wil dat dit plan het plan is voor een betere luchtkwaliteit, dan zeg ik u: nee, maar ik wil ook ja tegen u zeggen. Dus als het bijvoorbeeld gaat over, u pleit voor een groene loper en het verbinden van de ecologische hotspot, kijken naar ontbrekende schakels. Vanuit de SOR hebben we daar ook al naar gekeken, maar die opmerking wil ik zeker van u meenemen voor het vervolgproces. U zegt dan: kunnen wij, en ik ga naar u kijken of u ja knikt, een eerste concept krijgen? Bedoelde u dan ook van de producten, specifiek hiervan? Dus van het integraal beleidsplan groen? Dat vind ik een lastige, want u zegt: en dan willen we als commissie dat tegelijkertijd krijgen met bijvoorbeeld Platform Groen. Dat vind ik lastig, want ik, mede op verzoek eigenlijk ook van GroenLinks maar ook andere partijen, ook de PvdA vroeg daar expliciet om, zijn we een proces opgestart waarbij we die stakeholders aan tafel hebben gekregen en met elkaar een coproductie gaan doen. Ik ga altijd zorgvuldig met u om als raad en dan wil ik ook zo'n proces zorgvuldig doorlopen voordat ik iets bij u neerleg. U zou dan, u kunt aanschuiven bij de werksessies, maar om met halfproducten bij u te komen, dat spreekt mij eigenlijk niet zo aan, want u controleert mij en u geeft, u stelt kaders vast, maar u moet ook het college in staat stellen om met een goed product te komen. Dus ik wil wel met u nadenken over als u zegt: wij willen goed meegenomen worden, goed betrokken worden, maar ik voorzie dat het bespreken van een concept hier in de commissie, dat dat echt van geen waarde is.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: U begint zelf ook al over dat we als raadsleden mee kunnen doen in de werksessies. Ik denk, op het moment dat je, dat was ook mijn reden om te zeggen: op het moment dat je meedoet aan die werksessies, misschien haal ik het wel in mijn hoofd om bij alle werksessies aanwezig te zijn, dan wil ik ook wel graag meelesen met het conceptstuk.

Wethouder Snoek: Ja, maar dan bent u nu stakeholder of bent u hier raadslid? Dus u moet even kiezen in welke rol u mee wilt doen, denk ik. Tegelijkertijd hebben we, ik ben de moeilijkste niet, dus in zo'n proces kunt u meelesen, meekijken, maar ik ga geen halfproducten aan de commissie aanbieden. Dat is denk ik wat ik ...

De voorzitter: Dat lijkt mij een uitstekend idee en ik vind ook de opmerking van de wethouder heel terecht dat u goed moet nadenken over welke rol u hierin neemt en wat u ... Dat was een terechte opmerking. Gaat u vooral verder.

Wethouder Snoek: Ja. Door de inspreker en ook door sommigen van u zijn vragen gesteld over de lijst monumentale bomen. De eerste is: kan dat updaten nou niet sneller dan de één keer in drie jaar zoals opgenomen? Daar wil ik naar gaan kijken. Ik wil u niet nu een frequentie toezeggen, want dan wil ik ook zeker weten dat we dat kunnen waarmaken, maar het is natuurlijk zo dat het een dynamisch document is en als mevrouw Van Zetten twee bomen noemt waarvan ze zegt: waarom staat die er niet op, dan kan ze die aanmelden, kijken we ernaar en dan moet die erop en dan wil je dat die status ook niet dan weer tot een update na drie jaar wacht voordat die dan geldig is, dus daar wil ik even goed naar kijken hoe dat dan werkt.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Dan mis ik toch wel een beetje bij de inleiding een soort boodschap aan de Haarlemmers hoe ze betrokken kunnen zijn bij die lijst, want ik hoor het nu van u en ik denk: ik kan natuurlijk best zeggen: ik heb deze bomen, kunt u daar nog eens naar kijken, maar ik neem aan dat het niet alleen van

mij afhankelijk moet zijn maar dat het breed gedragen moet zijn, wat dat was natuurlijk het probleem met die particuliere bomen. Het is natuurlijk als gemeente heel moeilijk om mensen aan te wijzen van: u heeft een hele mooie boom, wij vinden dat die erop moet staan, terwijl mensen er zelf misschien wel een probleem mee hebben, maar het gaat natuurlijk om dat iedereen zich er betrokken bij voelt. Ik denk: ja, dat moeten we met zijn allen doen, want dat is goed voor onze stad en die bomen maken onze stad ook gewoon meer waard en onze huizen, want het is gewoon natuurlijk veel aantrekkelijker om ...

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, alstublieft een korte interruptie.

Mevrouw Van Zetten: Voorzitter, moet ik toch weten wat ik tegen de wethouder zeg? Ik probeer hem ...

De voorzitter: Nou, ja, u moet zelf... Nee ...

Mevrouw Van Zetten: Sorry, ik probeer de wethouder te inspireren door een beter verhaal te leveren bij die bomenlijst zodat mensen zich betrokken voelen en ik wil met alle liefde aangeven welke boom ...

De voorzitter: Nee, mevrouw Van Zetten, wilt u niet door mij heen praten, wilt u niet door mij heen praten.

Mevrouw Van Zetten: U praat ook door mij heen.

De voorzitter: Ja, dat doe ik als voorzitter inderdaad, omdat ik vind dat u gewoon, uw interruptie moet gewoon kort zijn en dat verwacht ik van iedereen en dus ook van u. Ik heb u een hele tijd laten uitpraten, maar nu vind ik het genoeg geweest. Dus graag een korte vraag voor de wethouder, geïnspireerd of niet.

Wethouder Snoek: Jazeker, ik voel mij zeer geïnspireerd door mevrouw Van Zetten, maar ik ervaar ook dat de betrokkenheid van de Haarlemmers bij de bomen zeer hoog is, dus daar maak ik me eigenlijk geen zorgen over. Volgens mij heeft de Haarlemmer op dit moment van mij niet nodig dat ik ze inspireer om betrokken te zijn bij bomen. Maar als u zegt: misschien moet ik ze nog wel eens een keer helpen om de weg te vinden naar hoe kan ik mijn boom aanmelden et cetera, dan wil ik daar ook wel eens over nadenken hoe we het gemeentelijke communicatiekanaal daar nog extra voor in kunnen zetten. Er zijn ook vragen gesteld over: hoe zit het met de 16.000 bomen die ouder zijn dan 50 jaar en waarom haalt een deel daarvan daar maar de lijst? Er zijn meerdere criteria. Het gaat ook over: wat is de levensverwachting van een boom, wat is de kwaliteit, positie van de boom. Maar wat mij betreft een dynamisch document en ook met de kennis en kunde van de Bomenridders en terecht dat de PvdA ook zegt: laten we dat in overleg blijven doen. Hoe meer bomen, want de suggestie kwam hier bijna alsof de gemeente minder bomen op de lijst zou willen hebben dan meer, die werp ik natuurlijk verre van mij, alsof dat de inzet zou zijn. Maar een dynamische lijst. Ik kan u nog de criteria aanleveren, specifiek die we gebruikt hebben waarom bomen er wel of niet op zijn, maar liever nog zou ik dan eerder gewoon met de groen stakeholders dat gesprek aangaan van: hoe kijken we er ertegenaan, welke selectie hebben wij gebruikt, begrijpen we dan van elkaar waarom de ene boom er wel op kwam, de andere niet? Het is natuurlijk ook niet zo dat iedere boom die hier niet op staat vervolgens vogelvrij is, maar terecht dat de heer Hobo ook aandacht vraagt voor de bomen die er wel op staan hebben gewoon weer extra bescherming. Als dat voor meer bomen goed zou zijn en die vallen ook binnen die criteria, dan kunnen die er natuurlijk ook gewoon weer bij op komen. Een vrij fundamentele vraag en ook door meerdere gesteld, maar ook door mevrouw Schopman is: hoe zit dat dan met het budget? De wethouder Openbare Ruimte zou wat meer budget voor groen willen hebben. Kan ik meer bomen planten, sneller aan de bak, meer realiseren. Maar de wethouder Sociaal wil ook meer geld en de wethouder Mobiliteit ook en de wethouder Financiën zegt dat het geld, dat er maar beperkt geld is. Uiteindelijk gaat u daarover. U geeft die budgetten. De inzet voor het

groenbeleidsplan is binnen het bestaande budget, want ik ga niet aan de voorkant komen: doe er maar meer geld bij. Dat zou grappig zijn als alle portefeuillehouders dat hier zouden doen. Dus vervolgens moet je kiezen. Ik denk, als we met elkaar dit proces ingaan, ook met de kennis en kunde van de stakeholders, dat er een aantal aanbevelingen uit zullen komen waarmee we ook eerst de slagen kunnen maken, waarmee we met ander beheer, met onze partners als Spaarnelanden, andere ingrepen met hetzelfde budget meer kwaliteit kunnen realiseren. Dat is eigenlijk ook waar het CDA om vroeg: komt uit dit proces nou gewoon een paar concrete acties dat we zeggen: dit gaan we anders doen in ons groenbeheer, want dat leidt tot beter en meer groen. Dat zou mijn inzet ook zijn. Die eerste acties wil je gaan doen. Die moeten dan passen binnen die bestaande financiële kaders. Dat kan dan zelfs voor zorgen dat je andere keuzes maakt, dat je het ene een tijdje niet doet en het andere wel en dat leg ik aan u voor. Uiteindelijk als u zegt: wij willen het allemaal, dan moet u ook zelf als raad weer durven te kiezen, want dan moet u het geld ook weer ergens anders weghalen. Maar als uitgangspunt vind ik het fair om tegen u te zeggen: wij gaan kijken hoe we het maximale resultaat gegeven het beschikbare budget kunnen realiseren. U vraagt ook naar de stand van de wijkvergroeningsinitiatieven. Het heeft even geduurd voordat we de complete lijst kregen, maar die hebben we nu en die zijn er bij de gebieden uitgezet om te kijken: wat is reëel. Aantal suggesties die zijn gedaan die vallen vrij snel af. Sommigen zijn complex, maar wij willen blijven vergroenen en gebruiken die lijst dus ook en zullen we in het komende plantseizoen proberen daarin te realiseren. U ziet bij de jaarrekening en straks bij de voortgangsrapportage voorstellen, bijvoorbeeld om het budget wat in 2019 hiervoor, 2019 hiervoor beschikbaar was ook in 2020 beschikbaar te stellen. Als dat budget beschikbaar is, kunnen we dat ook weer heel snel uitgeven. Mevrouw Schopman refereerde ook nog aan het persbericht dat ik nog niet had gezien, maar de collega hier naast mij al wel, dus daar ga ik hem nog even nader in laten verdiepen. Even de dingen die ik ook toezeg ook voor mezelf opschrijven. Mevrouw Van Zetten, de toegankelijkheid van de lijst zoals die op papier is bijgeleverd, die is beperkt. In de Open Data gaat dat beter, dus als u op de site kijkt, dan vindt u denk ik wel de informatie die u zoekt. De Actiepartij zegt, u gaf een aantal suggesties van: en waarom zijn dat dan niet hotspots? Ik denk dat wij daar in eerste instantie een aantal hotspots hebben gekozen om daar ook de focus op te leggen, om te zeggen: we hebben beperkt middelen, die discussie hebben we ook met elkaar gevoerd rondom het ecologische beleidsplan en bijvoorbeeld de middelen die we ook voor de stadsecoloog vrij moesten maken, dus beperkte middelen, maar u heeft een paar concrete suggesties gedaan van gebieden waarvan u zegt: die zou je juist ook in het verbinden van die ecologische gebieden kunnen inzetten. Dus die suggestie wil ik graag meenemen. Het CDA vraagt: zijn dit dan alle stakeholders die aan tafel zitten? We hebben wel aan de voorkant gezegd, als je dan in dat Platform Groen zit: we zijn op zoek naar een soort van generieke stakeholders. Je hebt bijvoorbeeld ook iemand die zich inzet voor, bij wijze van spreken, stel je woont in Amsterdam en je zet je in voor de Anne Frankboom. Dat is super en dat moet je ook doen, maar dan hoeft je niet per se in het Platform Groen. We kijken naar partners die kennis en kunde en ervaring meebrengen voor over de hele stad. Als daar nog meer partijen zijn, zijn ze welkom, kunnen ze aanschuiven. Er zijn ook partners die deel ervan uitgemaakt hebben en dan weer uitgestapt hebben. De heer Buiten was hier vorige week nog. Dat mag ook. Dus wat mij betreft, je kunt er in en je kunt er uit maar niet als je voor een enkelvoudig belang komt. Laten we wel mensen bij elkaar zetten die ook echt kennis en kunde inbrengen en ook het belang van die hele stad proberen te bedienen. U zegt dan: wadi's et cetera, gaat dat dan ook uit het budget Groen? We financieren dat nu doorgaans uit projectbudgetten. Grote IP-projecten of grote onderhoudsprojecten waar andere maatregelen worden genomen, bijvoorbeeld laatst de Prins Bernhardlaan hadden we, dan komt dat gewoon uit het projectbudget en dan wordt er niet apart de wadi uit het Groen budget gefinancierd.

De heer Dreijer: Voorzitter?



Wethouder Snoek: Criteria heb ik u toegezegd.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Toch een iets verduidelijkende vraag: ik snap wel dat als je een groot project waar allerlei dingen samen komen dat dan in meegenomen wordt, maar stel dat je, ik noemde even een wadi als voorbeeld omdat het iets met groen is, maar stel dat je ergens een klimaatmaatregel wil nemen en er is geen ander project bij en je gaat alleen een wadi daar plaatsen. Uit welk budget komt dat dan?

Wethouder Snoek: Ik heb dat nog niet bij de hand gehad. Ik zou u dus ook niet kunnen toezeggen. Ik denk doorgaans is de aanleiding die bepaalt waaruit het gefinancierd wordt, dus er is bijna altijd of een onderhoudsopgave of vanuit het gebied wordt een vraag gesteld van, bijvoorbeeld: de waterhuishouding is hier niet goed, dan zou het denk ik misschien wel eerder tot het watersysteem toegerekend worden. Dus op voorhand als u zegt: waar wordt een wadi van betaald? Die vraag vind ik moeilijk te beantwoorden.

De voorzitter: Gaat u verder.

Wethouder Snoek: De criteria voor, dat ging ook volgens mij geloof ik over de bomen, de 16.000 die kan ik u doen toekomen als u dat wilt, maar eigenlijk in mijn eerdere formulering zeg ik: ik wil ook eigenlijk graag met onze boompartners eerst dat gesprek aan: hoe kijken we nou naar hoe die lijst er is, waarom staan die er wel op en een deel er niet op? Maar ik denk dat ik gewoon enkelvoudige criteria ook kan toezeggen. Dan knikt u ja. Dan krijgt u die ook gewoon. De stadsecoloog, vroeg u ook, die is uiteraard ook aangehaakt bij dit proces. We hadden aan u voorgesteld om een gesprek gewoon ook met de stadsecoloog te organiseren. Ik begrijp ook dat uw agenda bom en bomvol zit, dus ik geloof dat dat gesprek na de zomer zal gaan plaatsvinden. Dan kunt u dus ook aan de stadsecoloog zelf vragen hoe die tegen het ecologische beleid dan aankijkt. Het maabeleid heb ik juist erg aangedrongen om dat vooruit te trekken zodat we dit maaiseizoen juist al eerste slagen gemaakt hadden. U heeft dat geactualiseerde maabeleid ook eerder ontvangen. Ik zie u daarvoor nog kritisch kijken, maar volgens mij hebben we een aantal stappen de goede kant uit gezet. Als u ziet dat het op plekken nog niet goed gaat, dan wil ik dat meenemen en ook met onze contractpartners bespreken. Trots zegt: die planning, die is wel heel strak en kunt u dan garanderen dat u de planning haalt en heeft u genoeg mensen en kunt u iedere drie maanden een voortgangsrapportage schrijven? Ik kan het niet allemaal hè. Dus als die mensen iedere drie maanden aan u een voortgangsrapportage gaan schrijven, dan denk ik dat ze hun eigen planning niet kunnen halen en dat we niet genoeg mensen hebben, dus het grijpt ook allemaal in elkaar mee in. Ik denk dat ik niet iedere drie maanden een voortgangsrapportage ga schrijven zodat de mensen die we hebben, en wij hebben altijd te weinig mensen natuurlijk, maar u gaat volgende week ook weer spreken over teveel overhead dus dan vindt u weer dat we teveel mensen hebben, dus het wordt een interessant gesprek bij de jaarrekening, maar die voortgangsrapportage krijgt u niet. Een garantie dat ik een planning haal ook niet, maar wel de toezegging dat we ons stinkende best daarvoor gaan doen. De ChristenUnie vraagt nog naar de Japanse duizendknoop. De informatienota daarover is naar u onderweg, want dat probleem is nog niet weg inderdaad, maar die is in de routing, dus die komt weldra bij u. Deze had ik ... Volgens mij heb ik daarmee de meeste vragen beantwoord.

De voorzitter: Mooi, dan ga ik nog even kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Ja, mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ik mis eigenlijk, ik kaartte aan: dat overkoepelende of dat integrale moet ook door afdelingen heen lopen en moeten we dan nu niet nog eens kijken naar die LED lampen die bijvoorbeeld heel

slecht zijn voor insecten en fauna bij, in de Haarlemmerhout? Dan kan ik ook wel noemen natuurlijk: we zijn ook bezig om te kijken naar de volkstuinen in de Schipholweg, maar juist als je het hebt over groene lopers en het behoud van groen en zo, dan zou je natuurlijk verwachten dat vanuit de andere afdeling ook meer gedacht wordt van: misschien is het uitgangspunt om het te behouden in plaats van het te verplaatsen. Kunt u daar nog wat over zeggen? Maar dan vooral even over die LED lamp, want dat is makkelijker misschien.

De voorzitter: Ik doe even eerst een ... Ja, tweede termijn, ChristenUnie, de heer Visser.

De heer Visser: Ik ben blij met het antwoord over de Japanse duizendknoop, dus daar komen we binnenkort over te praten. Ik zou graag nog een antwoord willen op de vraag over integraliteit. Ik begrijp nu dat het maaibeleid naar voren is gehaald, maar volgens mij moet dan, als dit plan er nu komt, uiteindelijk het maaibeleid gewoon in opgenomen worden zodat we zo min mogelijk beleidsnota's hebben en zo integraal mogelijk denken. Wat mij betreft geldt dit ook voor dat andere plan welke naam ik even kwijt ben, maar dat we minder plannen krijgen. Oh ja, natuurlijk dat geactualiseerde plan wat we nu hebben liggen, dat ecologische beleidsplan. Volgens mij hoort het gewoon één plan te worden, dus graag een toezegging daarop.

De voorzitter: Iemand anders nog een tweede termijn? Nee. Wethouder.

Wethouder Snoek: Over die integraliteit: u ziet in het schema op pagina 11 hoe we de relaties leggen. Als we alles, alles, alles bij elkaar doen, dat was ook een beetje mijn antwoord op mevrouw Van der Sluis, als we het ook over luchtkwaliteit, als we zeggen: dit is van alles, dan wordt het misschien ook wel teveel. Ik kijk ook naar de kennis en kunde van de stakeholders die we aan tafel hebben. Het moet behapbaar blijven, ook voor onszelf en voor u hier. Of het ecologisch beleidsplan dan integraal onderdeel daarvan moet zijn, u wilt daar een toezegging op. Laat ik zeggen: laten we dat dan in het proces verder kijken of dat werkbaar is en zinvol is, want volgens mij zit dat heel dicht hier tegenaan tegen het groenbeleid. Maar vervolgens kunt u waarschijnlijk nog drie onderwerpen noemen waarvan u zegt: ja, dat heeft er dan ook mee te maken. Mevrouw Van Zetten zou het liefst de verleding van Haarlem er ook nog bijhalen. Dan zeg ik, maar dan wordt het een monster en dan wordt het te groot en dan wordt het niet behapbaar. We hebben geprobeerd die samenhang in beeld te brengen, met name met betrekking tot ecologie is die samenhang volgens mij groot, maar ik ga u niet toezeggen dat het stuk van alles en voor de eeuwigheid wordt, want dat kan gewoon nou eenmaal niet. Mevrouw Van Zetten, de LED lampen. Die kan ik, dan maakt u hem heel concreet maar dat vind ik juist lastiger. Die samenhang binnen de organisatie, ik herken dat. Dat is, laat ik zeggen, dat is altijd lastig, want als je wethouder Sport bent, dan kijk je naar de inrichting van de openbare ruimte en denk je: waarom hebben ze niet meer aan bewegen gedacht. Zo moeten we in het college elkaar scherp houden, maar ik denk vooral dat ook vanuit het groen de verbindingen nog sterker gelegd kunnen worden en dat is niet iets wat alleen vanuit de afdeling Groen gedaan kan worden maar ook vanuit de andere afdelingen dat geïnternaliseerd moet worden. Daar hebben we een slag mee te maken en ik denk dat ik daar als verantwoordelijk wethouder ook inzet op moet laten zien, ook gewoon door stukken die in het college komen steeds weer de vraag te stellen: en hoe hebben we hier dan gekozen, waarom hebben we hier gekozen voor behoud voor groen, voor nieuw groen, welke keuzes hebben we gemaakt, en gewoon de gesprekken die wij hier met elkaar over hebben, de gesprekken die ik daarover heb met de stakeholders, die scherpen mij daar ook in om dat ook steeds beter te doen. Maar dat is een proces denk ik ook. Ik hoop dat dit proces van het groenbeleidsplan daar ook bij helpt, maar dat gaat ook over positioneren van een onderwerp, maar u merkt het zelf ook: als een stuk in de commissie Ontwikkeling komt, dan wijkt een boom makkelijker dan wanneer die in de commissie Beheer komt. Dus ook wij als raad zullen, u als raad, excuus, zullen ook die verbindingen nog beter kunnen leggen.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Een kleine reactie, want ik noem juist die LED lampen want het gaat er eigenlijk om helemaal niet zo heel veel, want je kan het precies zien als je bij de Kleine Houtweg en door de Wilhelminalaan, dan zie je gewoon die LED lampen in die, en die zijn gewoon te fel. Het gaat erom dat je een andere, hoe noem je dat, minder licht erin draait, zo net als in de binnenstad. Dus dat is maar een klein dingetje, maar het is meer van dat daar over nagedacht wordt. Dat noem ik met een integraal beleid.

Wethouder Snoek: Als ik mag, we hadden vorige week het Schoterbos, hadden we precies deze vraag van: wil je dan meer verlichting omdat je alle fietspaden goed verlicht wilt hebben, sociale veiligheid, wil je minder verlichting vanwege de ecologie, wil je verlichting - u krijgt overigens nog het memo hoor, volgens mij, of misschien heeft u dat zelfs al ontvangen wat ik u heb toegezegd - wat aan knippert, wat is dan beter voor de natuur of niet? Dus wij denken daar over na, juist ook door in belangrijke economische ecologische gebieden minder verlichting aan te leggen, maar de vraag ook vanuit de gemeenschap, bijvoorbeeld vanuit sociale veiligheid, doorgaande fietsroutes, is juist ook wel weer dan wel verlichting. Dus het is soms ook een afweging tussen belangen waarbij groen niet altijd de enige is en niet per se de doorslaggevende hoeft te zijn.

De voorzitter: Mooi. Volgens mij is dit stuk zo voldoende besproken. Dan wil ik nog eventjes met u ...

De heer Visser: Voorzitter, nog één vraag?

De voorzitter: Wat zegt u?

De heer Visser: Nog één vraag, ik had die vragen ook doorgemailed, dus als de wethouder die dan schriftelijk kan beantwoorden. Dank u.

De voorzitter: Dat laat ik even aan de wethouder. Ik wil graag met u even bespreken hoe we dit stuk gaan agenderen voor de raad: als hamerstuk of hamerstuk met stemverklaring? Hamerstuk?

Mevrouw Van Zetten: Op zijn minst een stemverklaring, lijkt mij.

De voorzitter: U wilt met stemverklaring?

Mevrouw Van Zetten: Ja, natuurlijk.

De voorzitter: Dan doen we dat. Hamerstuk met stemverklaring. Het is tijd voor een pauze. Ik zie u graag om 21:20 uur terug. Dank u wel.

#### *OVERIGE PUNTEN TER BESPREKING (3)*

#### **9. 21.20 uur Vrijgave voor inspraak Mr Jan Gerritszlaan/ Willem Klooslaan (herzien ontwerp) (MS)**

De voorzitter: Dames en heren, dan gaan we nu beginnen met het derde gedeelte van de commissie Beheer en dat is agendapunt 9, 'Vrijgave voor inspraak Mr Jan Gerritszlaan/ Willem Klooslaan'. De riolering en de rijbaan van de Mr Jan Gerritszlaan en de Willem Klooslaan zijn toe aan groot onderhoud. Naast de onderhoudsopgave is gekeken naar optimalisatie zoals voorgesteld in de HIOR en ander beleid van de gemeente. Door deze opgave en nieuwe inrichting wordt de verkeersveiligheid, leefbaarheid en de onderhoudstoestand weer op niveau gebracht. Tevens wordt er een verbinding gelegd met het groot onderhoud van het Schoterbos en de nieuwe alternatieve fietsroute voor de Rijksstraatweg. Met dit besluit wordt het hiervoor opgestelde voorlopig ontwerp waarvoor wensen en ideeën uit de buurt zijn opgehaald,

vrijgegeven voor de officiële inspraakprocedure. Dit is de tweede vrijgave voor dit ontwerp. Vanwege een grote wijziging wordt het ontwerp nogmaals voorgelegd aan de belanghebbenden. Het ontwerp is al eerder in de commissie Beheer behandeld, onder andere hieruit zijn de aanpassingen in het voorliggend ontwerp gemaakt en de grootste wijziging is dat de Mr Jan Gerritszlaan als 30 kilometer per uur gebied met bus in te richten in plaats van 50 kilometer per uur met bus. Doelstelling: het stuk is geagendeerd op verzoek van de Actiepartij vanuit de ter kennisname stukken van de vergadering van 14 mei. Als doel van de bespreking heeft de Actiepartij aangegeven dat de veranderende omstandigheden naar mening van de Actiepartij niet voldoende in het ontwerp zijn opgenomen en dan met name wat betreft de hoofdfietsroute. Ik ga dan ook natuurlijk het woord als eerste geven aan de Actiepartij, mijnheer Hulster.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Vorige week hebben we hier in de commissie Beheer het vrij gaan voor de tweede deel van het Schoterbos besproken. In het Schoterbos is een nieuwe fietsroute aangelegd en daar is dus ook nu gekozen voor een aansluiting op de Willem Klooslaan. Dat betekent eigenlijk dat de hoofdfietsroute nu vanaf het Delftplein via de Generaal Spoorlaan door het Schoterbos gaat lopen en dan straks op de Willem Klooslaan aankomt. Nu hebben we een nieuw ontwerp gekregen en dat ontwerp beoogt eigenlijk om een antwoord te geven op die nieuwe ontwerpogave. Omdat de context veranderd was is er eigenlijk een nieuwe ontwerpogave. In het voorliggende ontwerp zien we dat er één van de gesuggereerde aanpassingen wel is gedaan, namelijk dat de Mr Jan Gerritszlaan naar 30 kilometer per uur is teruggebracht en we zien nu ook dat de aansluiting tussen de Willem Klooslaan en het fietspad is ingetekend en dat daar ook zo te zien een plateau is gemaakt zodat de fietsers veilig kunnen oversteken, maar helaas is op de Willem Klooslaan zijn er nog steeds geen, is er geen inrichting als een fietsstraat gekozen en zijn er ook geen asfaltstroken aan de zijkant gekozen wat de andere optie zou zijn met in het midden klinkers. Integendeel, het is weer geheel als klinkers uitgevoerd en sterker nog, in de begeleidende tekst wordt nog steeds gesuggereerd dat de fietsers via de Plesmanlaan zullen gaan fietsen, want daar zijn wel fietsstroken. Dat is dus volgens ons vreemd, want als je uit het Schoterbos komt, ga je niet eerst naar de Plesmanlaan fietsen om vervolgens weer je weg in het verlengde van de Willem Klooslaan te vervolgen wat, waar de weg vervolgens doorloopt. Dat is een hele rare u-bocht, dus daar zullen mensen niet voor kiezen. Bovendien, aan het eind van de Willem Klooslaan is al een fietspaadje. De oproep aan de wethouder: wilt u alstublieft voordat u dit ontwerp vrijgeeft alsnog de fietsstroken in rood asfalt in de tekening opnemen?

De voorzitter: Zijn er andere ... Ja, de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Wij sluiten ons helemaal aan bij het pleidooi van de Actiepartij. Nu heb ik begrepen dat volgens mij de inspraak al is geweest. Dat vind ik heel jammer, want één van de argumenten vorige keer toen ik dit ook ter sprake was ook: de inspraak is al geweest. Het was dus volgens mij bekend dat heel wat partijen in deze raad een fietsstraatinrichting wilden. Nu is het toch opnieuw in een inspraak gegaan en weer zonder die fietsstraat. Daar ben ik helemaal niet blij mee, volgens mij is het maar een kleine wijziging en kunnen we dit gewoon doorvoeren. Dus wethouder, maak gewoon een inrichting fietsstraat dus met rood asfalt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van der Sluis, GroenLinks.

Mevrouw Van der Sluis: Wij sluiten ons ook helemaal aan bij GroenLinks, of bij de Actiepartij. Wij hadden dezelfde vragen. En de ChristenUnie.

De voorzitter: De heer Abbasi, Partij van de Arbeid.

De heer Abbasj: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde ook aangeven dat we in principe wel heel blij zijn met dit voorlopige ontwerp, want er zijn een paar wijzigingen aangebracht in versie 2 die erg goed zijn voor de verkeersveiligheid, onder andere dat het toch 30 kilometer per uur is geworden, dus dat is heel goed. Complimenten daarvoor. De vraag van de Actiepartij dat, wij hebben inderdaad in de vorige commissievergadering ook gepleit voor een fietsstraat. Dus ik ben wel benieuwd wat de reden van de wethouder is om het niet te doen. Is het een kostenplaatje? Gaat het project dan langer duren? Wat is de reden dat het niet gedaan wordt? En dan niet het antwoord wat er in de stukken staat dat namelijk, wat is het, dat er al veel fietsers zijn of minder auto's. Het is nog een beetje onduidelijk wat de reden is waarom het geen fietsstraat wordt. Maar voor de rest een heel goed ontwerp waar we heel blij mee zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Een ander punt wat nog niet genoemd is, is het punt financiën. Onder de risico's staat een punt vermeld over dat de subsidie vanuit de provincie eventueel zou kunnen vervallen of verlaagd zou kunnen worden naar aanleiding van dit vernieuwde ontwerp. Ik zou aan de wethouder willen vragen wat de stand van zaken is omtrent die subsidie - we zijn inmiddels al wat verder - of hij weet of we die subsidie inderdaad nog gaan krijgen, want anders zit er een hoger kostenplaatje aan voor de gemeente als we deze subsidie niet zouden krijgen.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Heel weinig spreektijd, dus ik hou het heel kort voor D66. In de motivatie staat bij: er zullen veel fietsers zijn, dus wordt het geen fietsstraat. Wanneer wordt het dan wel een fietsstraat?

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Wij willen benadrukken dat wij het nog enigszins jammer vinden dat er voor de voetgangers nog niet heel veel gedaan wordt. Een fietsstraat klinkt ons ook wenselijk. Over het Schoterbos wilden wij nog één keer ons beklag doen over dat er een mogelijkheid is dat dat voor scooters toch een grote racebaan gaat worden; liever alleen voor fietsers. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Nee? Wethouder.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Het herziene VO is al in de inspraak gegaan. Het VO, het herziene VO hebben we destijds aangehouden omdat er twee discussiepunten waren: de 30 - 50 kilometer, ik herinner me de discussies met uw commissie nog goed. Ik heb u toen gezegd: daar maken we dan weer een grijze weg van, is dat echt wat u wilt? U zei: ja, dat is echt wat we willen, en we hadden discussie over asfalt in de Willem Klooslaan. De argumenten tegen die ik u gaf waren: het is een smalle weg, het is een eenrichtingsweg, het is een woonstraat, bewoners hechten ook aan de uitstraling van de klinkers zoals uit de participatie, uit de contacten is gebleken en dat waren de argumenten tegen. Uiteindelijk zei ik u: die 30 - 50 verwerk u en over dat fietspad is een motie ingediend geweest en die motie heeft het toen niet gehaald. Ik vind het wel interessant dat een aantal partijen die destijds niet voor die motie gestemd hebben vanavond zeggen: waarom doet u dat niet? Ik heb dat niet gedaan omdat u niet voor die motie heeft gestemd, volgens mij.

De heer Visser: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ik moet het heel kort houden, maar ik weet dat heel veel partijen toen twijfelden en één van de argumenten was toen van de wethouder: het is al in de inspraak geweest en dan vertraagt het. Daardoor hebben partijen toen niet voor gestemd. Inmiddels is de wethouder zelf met een hele nieuwe inspraakprocedure begonnen. Het was gewoon bekend, ook in de commissiebehandeling toen al, dat een meerderheid fietsstraat wilde. Het enige argument was: het was al in de inspraak geweest en daardoor was er toen geen meerderheid voor die motie.

Wethouder Snoek: Ik heb dat anders ervaren. Ik heb toen gezegd: uit de inspraak blijkt ook dat bewoners hechten aan die uitstraling. Als u wil dat we er asfalt van maken, heb ik toen gezegd, dan wil ik dat we ook weer opnieuw aan de bewoners voorleggen, want ik vind dat dat een majeure wijziging is voor de bewoners van de Willem Klooslaan. Dat is wat ik destijds heb aangegeven. Vervolgens, en ik heb zelfs het nieuwe ontwerp aangehouden totdat die motie behandeld was, omdat ik wil doen wat u mij opdraagt. Ik heb hier netjes gedaan wat u mij heeft opgedragen, ik heb die 30 - 50 aangepast en de klinkers ingelegd. U bent de baas hoor, hier in deze stad en u krijgt de Willem Klooslaan zoals u hem wilt hebben, maar dan wil ik het wel echt van u horen, want hij is nu ook de inspraak ingegaan. Bij het Schoterbos is die discussie ook geweest, de bewoners van de Willem Klooslaan zeggen: wij maken ons wel zorgen. Het fietspad vanuit het Schoterbos gaat nu hier direct op aansluiten. Wij maken ons zorgen over de hoeveelheid verkeer en de snelheid die daar doorheen gaat. Brommers daarbij wel of niet, dat is denk ik ook één van de redenen waarom het CDA daar aandacht voor gevraagd heeft. U kunt nu denk ik twee dingen doen, want ik doe gewoon wat u wilt. Het is niet anders en ik ben niet de politiek ingegaan omdat ik heel erg iets vind van wel of niet fietsstraat. Ik heb ook nog andere idealen die ik probeer te realiseren, maar ik voel me ook verantwoordelijk richting die bewoners daar. We kunnen twee dingen doen: u dient opnieuw een motie in bij de komende raad, een motie vreemd, dan verwerk ik het resultaat daarvan in een definitief ontwerp of, dat zou mijn voorkeursvariant zijn, de tweede variant die ik nu ga noemen dat is mijn voorkeursvariant, u wacht nog even want de inspraakperiode is doorlopen, we hebben de zienswijzen van de mensen en ik kan u een definitief ontwerp op basis van het VO voorleggen met de zienswijzen van de mensen. Als u dan nog steeds vindt, als u dat definitieve ontwerp heeft gezien, dat doe ik dan dus gewoon met klinkers, en u ziet ook de zienswijze van de bewoners, als u dan nog steeds vindt dat alles overziend vinden we dat het een fietsstraat met asfalt moet worden, dan doen we dat alsnog. Ik zou u willen voorstellen daarop te wachten, maar dat hoeft u niet te doen. U kunt ook bij de komende raad met een motie vreemd mij alsnog weer die opdracht geven of als u het ook nog strenger wilt spelen zegt u: maar wethouder, u hoort hier nu toch de meerderheid van de commissie? Maar ik vind het vervelend voor de bewoners van de Willem Klooslaan die ook hun zorgen hebben en die ook wat van dit proces verwachten. Ik heb zelfs een zienswijze gezien van iemand die zegt: ik hoor dat de Fietsersbond pleit voor asfalt, dat wil ik niet. Dus die reageert zelfs op iets wat dan niet eens in het VO staat wat ervoor wordt gelegd. Ik wil dat u zich daar rekenschap van geeft als u daaraan voorbijgaat. U mag dat doen, u bent de gekozen volksvertegenwoordiging, maar ik vind het mijn verantwoordelijkheid om dat goed aan u voor te leggen voordat u zo'n besluit neemt.

De voorzitter: Mooi, dan even een aanvullende vraag: als u het DO aan gaat bieden, doet u dat dan ter kennisname of gaat u dat dan ter bespreking aanbieden?

Wethouder Snoek: Dat wil ik dan wel ter bespreking aanbieden, het lijkt me dan wel.

De voorzitter: Maar dan hebben we dat eventjes duidelijk voor de commissieleden. Volgens mij is het onderwerp wel zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

## 10. 21.55 uur Vaststellen startnotitie Professor Eijkmanlaan (MS)

### 10.1 (Inspreek)bijdragen m.b.t. Vaststellen startnotitie Professor Eijkmanlaan

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 10 en dat is het 'Vaststellen van de startnotitie Professor Eijkmanlaan'. De heer Visser? Wat ... Maar ik ga nog een heel stuk voorlezen, weet u wel, dat is mijn hobby. De Professor Eijkmanlaan is toe aan groot onderhoud. Zowel het wegdek als het trottoir dient te worden vervangen. Ook is de noodzaak aanwezig om een regenwaterriool aan te leggen en de huisaansluitingen te vervangen. Tevens geldt de huisaansluitingen als een mogelijk tracé voor de hoofdtransportleiding tussen duurzame warmtebronnen en het warmtenet in Meerwijk en Schalkwijk. Dit wordt in de definitiefase van het project onderzocht. Er is onderzocht op welke wijze het groot onderhoud integraal kan worden uitgevoerd door deze te combineren met wensen. Deze afweging is in beeld en dit leidt uiteindelijk tot een voorstel voor de scope voor de Professor Eijkmanlaan. Het college heeft het stuk ter bespreking aangeboden. Het college heeft hierbij niet in de nota vermeld met welk doel en heeft bijvoorbeeld ook niet aangegeven waar ze dan in ieder geval een uitspraak van de commissie over verwachten. We hebben schriftelijk twee inspraakreacties gehad van de wijkraad Boerhaavewijk en van de heer Bosma. Die zaten gekoppeld aan dit stuk. Ik weet al wie als eerste hier het woord over wil voeren, dat is dan de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Voorzitter, ik wou even als eerste het woord, omdat ik me afvraag wat inderdaad de wethouder ons voorstelt? Want de oplegnota die zegt heel duidelijk: 30 kilometer-inrichting en er zal wel verzet komen van de Fietsersbond en het kost 2,1 miljoen. Maar als je dan vervolgens de startnotitie leest, dus het eigenlijke stuk, staat er precies het tegenovergestelde. Er staat: er is een 30 kilometer-inrichting of een 50 kilometer-inrichting en we kiezen voor de 50 kilometer-inrichting en dan blijkt uit de technische vragen van één van de partijen: dat is de variant die ongeveer 3 miljoen euro kost. Dus de wethouder legt twee tegenovergestelde voorstellen ons voor, dus waar praten we nou eigenlijk vanavond over? Dus dan denk ik dat de wethouder graag wil weten wat wij kiezen. Wij vinden dat er zoveel autoverkeer op deze weg is, dat of je nou 30 of 50 kilometer per uur doet, de fietsers moeten op een fietspad. Ook daar is het stuk rommelig in, want er wordt continu over 'fietspaden' gesproken terwijl er één tekening 'fietsstroken' zijn en de andere tekening 'fietspaden'. Dus ik snap niet hoe dat door elkaar gehaald kan worden, dat is echt wezenlijk iets anders. Wij pleiten echt voor fietspaden want dat is veilig voor de fietser. Voor de bus zou dan toch 50 moeten zijn wat ons betreft, maar als een meerderheid zegt 30, ook prima, maar dan moeten het veilige drempels zijn voor die bus, want anders kan die bus er niet doorheen en dat is een belangrijke bus voor Haarlem. Maar ik vind eigenlijk raar dat dit stuk, wat zichzelf tegenspreekt, zo aan ons wordt voorgelegd. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, de heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Visser. Ik vond het ook echt vaag en verwarrend. Ik heb een paar keer moeten lezen voordat ik dacht door te hebben wat er nou voorgesteld werd en dan blijkt ik tot een andere conclusie te zijn gekomen dan de heer Visser. Volgens mij wordt er voorgesteld dat er een 30 kilometer-per-uur-inrichting komt conform HIOR dat het een grijze weg wordt en dus doortrekking van de Bernadottelaan. Afijn, een grijze weg vinden wij jammer, maar afgezien daarvan zijn we wel blij mee met wat er komt. Het zorgt voor een uniforme oostelijke ringweg, daar zijn we tevreden over, van Schalkwijk, en er zal flink vergroend worden. Ook dat vinden wij mooi. In dit stuk wordt ook de Bernadottelaan genoemd en dat is iets waar onze fractie al een tijdje langer over na heeft zitten denken. Wij hebben signalen gekregen uit de wijk dat daar behoefte is aan een zebepad ten hoogte van het Spijkerboorpad in verband met overstekende schoolkinderen en de moskee Al Mohsinin - vergeef mijn uitspraak. Daar willen wij graag naar kijken. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik heb het stuk blijkbaar iets anders begrepen, dus ik denk dat wat hier ontstaat dat dat een duidelijk signaal is naar de wethouder dat het stuk niet duidelijk is. Ik heb namelijk begrepen als zijnde deze weg uitvoeren als 50 kilometerzone met vrijliggende fietspaden. Daar zou ik de wethouder een compliment voor geven, want daar zou ik voor zijn. Voor andere varianten niet. Dit is overigens ook wat ik zag in de optelsom van alle verschillende scenario's dat de 50 kilometer-inrichting de hoogste totale score behaalt en daarmee zouden we ons volledig kunnen vinden in dat scenario, maar ik proef hier een beetje dat we moeten gaan kijken naar de schrijfwijze van dit stuk om het nou helemaal goed te kunnen gaan beoordelen, want als dit niet het voorstel is van de wethouder, dan lijkt het me dat we dit misschien beter terug kunnen geven en uit kunnen stellen voor een later moment om te bespreken.

De voorzitter: Wethouder, u heeft opmerking gehad van mij, opmerking vanuit de commissie, dus het is misschien inderdaad wel een goed idee dat u eventjes kort reageert.

Wethouder Snoek: Ik vind het heel vervelend dat deze verwarring er is. Ik zal zo in mijn termijn even duidelijk, wil ik daar nog wel op ingaan waarom, maar ik denk voor wel nu helder is om even te zeggen: de heer De Lint gaat er met de hoofdprijs vandoor. Het voorstel is: ondanks dat een andere inrichting hoger scoorde, is toch om het profiel van de Bernadottelaan door te trekken, wat inhoudt een 30 kilometer met fietsstroken.

De voorzitter: Dat is dan duidelijk. Het is wel vervelend natuurlijk dat iedereen dit op een andere manier heeft kunnen lezen en dus ook zo heeft besproken in zijn fractie en dan hier nu voor dit feit wordt geplaatst. Ik ga eventjes verder en dan zullen we straks bekijken hoe we hiermee om zullen gaan. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. GroenLinks begrijpt het dilemma van de wethouder maar vraagt toch ook om een andere keuze te maken. Het betreft een drukke weg waar ook nog de bus doorheen rijdt. Voor fietsers is de weg druk en gevaarlijk. Het voorstel van het vrijliggende fietspad spreekt ons daarom zeer aan. We vinden het echter niet nodig dat er aan de toegestane snelheid van 50 kilometer per uur gekoppeld wordt. Is het niet veel beter om de kruispunten te verhogen zodat bij de kruispunten afgeremd moet worden waardoor het aanzicht van de weg grijs met 30 kilometer wordt zoals de Jan Gerritszlaan. Wellicht zijn er nog andere kleine aanpassingen en waarschuwingen mogelijk in de vorm van matrixborden of WOP's, zebrapaden, vraagteken? Wat het groen betreft hebben wij een absolute voorkeur voor een ruime, groene zijstrook langs de weg naast het voetpad waar straks ook de buizen van het warmtenet in kunnen worden gelegd en waar ruimte is voor ecologisch verantwoorde bomen, struiken en spelen. Het voorstel om bomen te kappen en deze elders terug te laten komen, wijzen wij af. Bomen kappen moet alleen in uiterste nood en daarvan is hier geen sprake. Laten we de weg plannen rekening houdend met aanwezige bomen zoals we ook rekening houden met de aanwezige huizen.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk sluiten wij ons aan bij de ChristenUnie en het CDA dat het stuk gewoon niet zo duidelijk is en vooral ook omdat die verschillende varianten door elkaar gaan door de startnotitie en er is ook nog een afwegingsnotitie, een scopevoorstel dat dan weer adviseert om de weg 50 kilometer per uur te maken. Dus dat maakt het weer nog extra verwarrender. Maar goed, wat ik heb begrepen is dat het dus variant 4 is waar het college voor gaat kiezen, dus 30 kilometer per uur zone maar dan een grijze



weg maar dan geen vrijliggende fietspaden. Dus kan de wethouder uitleggen waarom dat niet kan, waarom je geen 30 kilometer per uur grijze weg kan doen met vrijliggende fietspaden?

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Wij misten de inzichtelijke en beknopte financiële, het kostenplaatje: wat kost het per variant? Er wordt wel genoemd inderdaad: de variant waarvoor gekozen is, past binnen het budget, maar wat kost de één meer dan de ander, dat werd ons niet duidelijk. We konden er er niet uit filteren, ook het antwoord is nog niet volledig gegeven, dus dat is jammer. Dat zouden we wel graag zien zoals bijvoorbeeld bij de Prins Bernhardlaan waar dat heel duidelijk en overzichtelijk was, maar misschien kan het hier niet bij. Geen idee. Dat zou voor ons wel helpen om een standpunt te bepalen, dus wat zijn de kosten? Daarbij is natuurlijk de veiligheid van de fietser staat voorop en er wordt iets genoemd over de verkeerspolitie die een advies uitbrengt. Wat is dat advies precies? Dat kan ik er niet helemaal uit filteren. Is dat bekend? Dat zouden we graag willen zien, want dat is mede bepalend voor de keuze van: welke variant is dan de beste optie? Dat zou daarbij aan bij kunnen dragen. Fietzers veilig is een belangrijk punt in dit ontwerp. Even kijken. Verder vroegen wij ons af: kunt u ook aangeven of u de dialoog aan blijft gaan met belanghebbenden? Want er was iets onduidelijk in bij de inspreker of de reacties dat we dachten: er was een goed idee bij, maar het lijkt niet helemaal goed meegenomen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Een duivels dilemma, dat dilemma klinkt ook door in de notitie en als ware volksvertegenwoordiger heb ik gisteren natuurlijk een rondje gefietst, niet op de racefiets maar op mijn stadfiets, over de bewuste plek. Wat verbaasde mij, dat als je nu de Professor Eijkmanlaan oprijdt, dat ik een Volkswagen Golf inhaalde op mijn fiets, want hoe hij nu is ingericht, liggen er al een paar drempels waar mensen echt gewoon heel langzaam moeten rijden. Dat is natuurlijk het lastige met deze inrichting: je gaat hem inrichten voor hoe je wil dat de straat in de toekomst gebruikt gaat worden, niet hoe hij nu gebruikt gaat worden door sommige mensen die het als racebaan gebruiken. Dus de dilemma's uit de notitie snapt D66, want als je het klassieke model van een 50 kilometer weg doet met een middenberm, dan wordt er niet meer geleefd. Je ziet er mensen op straat, je ziet er mensen lopen, je ziet er mensen fietsen, dus je wil eigenlijk een straat waarbij de straat geen barrière wordt, want wat gaat natuurlijk gebeuren als je een verhoogde afscheiding gaat doen? Dus ja, 30 kilometer en ja, kijk dus hoe dat slimmer kan, daar hebben wat andere partijen over gezegd en zo blijf ik binnen de tijd.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Dit is nou precies iets waar we nu tegenaan lopen, de SWOV, de Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid stelt inderdaad ook voor dat er dus eigenlijk een nieuwe categorie wegen moet komen. Dit is er nu precies zo eentje, dit is inderdaad een grijze weg waar je toch 30 kilometer per uur moet rijden en waar dus vanwege de verkeersintensiteit ook nog eens, er gewoon ruimte is voor vrijliggende fietspaden. Dus dat past helemaal in de trend en volgens mij past het ook precies in het plaatje, dus wat ons betreft zouden er hier een 30 kilometer weg, grijze weg kunnen worden aangelegd met vrijliggende fietspaden.

De voorzitter: Mevrouw Moison, SP.

Mevrouw Moison: Ik had geen prijs gewonnen, want ik dacht ook dat het een 50 kilometer weg zou worden. Dan had ik voor willen stellen om er toch een 30 kilometer weg van te maken en ook met vrijliggende fietspaden, dus het mag wel een grijze weg, hoewel ik dat liever niet heb, maar ik denk in de situatie van deze weg dat dat beter is. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? U heeft geen tijd meer. U heeft gewoon nog tijd. Gaat uw gang, mijnheer Van den Raadt, Trots Haarlem.

De heer Van den Raadt: Dank, heer Bosma, voor uw inbreng, want dat was echt verhelderend. Helaas had u het kennelijk ook niet goed met die 50 - 30. Ikzelf snapte er ook geen zak meer van. Ik vind het raar dat een startnotitie is waarvan de mensen wat over moeten zeggen en dat er dan vijf varianten zijn waarvan er dan al één wordt gekozen. Laat de mensen dat kiezen en doe iets aan de Floris van Adrichemlaan kruising Professor Eijkmanlaan, want niemand weet dat daar rechts voorrang heeft en er gebeuren heel veel bijna-ongelukken.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Snoek: Als er zoveel onduidelijkheid is, dan moet ik me dat aantrekken en dan is het stuk niet scherp genoeg geweest. Dus mijn excuses daarvoor. Ik ben op zoek van, waar staat het dan wat zo verwarrend is geweest, maar laat ik u gewoon vertellen hoe het gegaan is. Er is een analyse gedaan: wat is het beste profiel voor deze weg. Dan doe je alle plussen en minnen. Dat staartje heeft u gezien. Terecht constateert de VVD: die 50 kilometer komt daar als beste uit. Dus zo komt dat bij mij op mijn bureau en dan denk ik: dan hebben we hier dus een weg die nu 30 kilometer is en er komt er uit de analyse dat je daar het beste een 50 kilometerweg van kunt maken. Dan ga ik naar de commissie toe die zojuist een initiatiefvoorstel heeft aangenomen om zoveel mogelijk 30 kilometer aan te leggen in de stad en die ga ik vertellen: weet u wat ik ga doen? Ik ga de Professor Eijkmanlaan ga ik van een 50 kilometer- een 30 kilometerweg maken. Ik denk: dat is niet wat ze willen. Sorry, van 30 een 50 kilometer weg maken. Ziet u, het is ook complex. Ik denk: dat is niet wat ze willen, dat gaat niet gebeuren. Dan praat je erover met de anderen, dan ga je er over na zitten denken en wat je constateert is dat we bij de Bernadottelaan precies dezelfde discussie hebben gehad, want we verzinnen het niet iedere keer opnieuw, daar hadden we dezelfde weg, hebben alle stakeholders meegedacht, ook de Fietsersbond, hebben we ook moeten denken over het groen en uiteindelijk is daar gekozen voor het profiel wat de Bernadottelaan heeft: smalle weg, behorend bij 30 kilometer, fietsstroken aangegeven aan beide kanten. Toen dacht ik: ik kan het wiel opnieuw proberen uit te vinden, maar het pleit voor eenduidigheid, de Bernadottelaan, of sorry, Professor Eijkmanlaan gaat door in de Bernadottelaan. Als net een paar jaar eerder die hele discussie op eigenlijk precies dezelfde plek uitgevochten is, dan kan uit die analyse wel komen dat dit een 50 kilometer weg moet worden, maar en ik dank u voor uw steun, mijnheer Aerssens, maar een meerderheid van deze commissie in ieder geval en ook onze raad, gaat daar gewoon eenvoudigweg niet voor kiezen. Dus toen hebben wij gezegd: laten we dan het resultaat van een eerdere discussie gewoon hier naartoe trekken. We kiezen voor het profiel Bernadottelaan. Dat is wat in het stuk staat dat is de weg hoe we hier gekomen zijn. Ik denk dat het proces van die analyse die een ander voorkeursmodel laat zien maar uiteindelijk dan toch maar kiezen voor die Bernadottelaan, de worsteling die ikzelf daarmee ook gewoon meegemaakt heb, er toe leidt dat het stuk in ieder geval bij lezing die onduidelijkheid geeft. Dan vervolgens: waarom pleit ik dan nu toch voor die Bernadottelaan-inrichting in alle wetenschap dat dat ook zijn plussen en minnen heeft? Als u zegt: ik wil 30 kilometer met een vrijliggend fietspad, dan beloof ik u dat een jaar later iedereen hier staat en zegt: het is een racebaan geworden. Denkt u aan de Verspronckweg, bijvoorbeeld. Dan gaan we een Engelandlaantje doen; een 30 kilometerweg met een vrijliggend fietspad dat is best of both worlds. Ik ga u ook dadelijk uitdagen bij het initiatiefvoorstel van D66 voor meer 30 kilometer, gaan we dan

ook afspraken maken over hoe 30 kilometer er in deze stad uitziet? Want waarom ligt de snelheid lager bij 30 kilometer, is omdat die fietser het tempo bepaalt. Die fietser die is eigenlijk, die heeft de primaat op die weg en de auto gaat er achteraan. Als je die fietser van een weg afhaalt, dan beloof ik u, dan kan ik zoveel bordjes '30 kilometer' ophangen, dan wordt er geen 30 kilometer gereden.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dat kan wel waar wezen, maar u kunt die snelheid ook op andere manieren eruit halen. U kan, het gedeelte van de auto kan u versmallingen aanbrengen, kunt u drempels aanbrengen en daar kunt u de snelheid mee uithalen. Maar als het fietspad gescheiden is, bijvoorbeeld doordat die wat hoger ligt zoals op één van de tekeningen, hoeft er nog geeneens een heel breed stuk tussen te zitten, dan heeft die fietser wel zijn eigen plek en wordt die niet van de sokken gereden. Dus u moet die snelheid mag u er prima uithalen en dat kan op allerlei manieren, maar dat hoeft niet, dat kan best samengaan met een fietspad. Daarvoor is het aantal fietsers gewoon hier te groot maar ook het aantal auto's. Het aantal auto's is hier ook groter dan op de Bernadottelaan, want de Bernadottelaan ligt aan het eind, hier zit je aan het begin van de wijk. Dus de intensiteit is hier groter en het profiel, de ruimte is hier ook groter. Dus u heeft hier de mogelijkheid om een fietspad te maken, terwijl bij de Bernadottelaan is dat veel moeilijker, want daar is het veel smaller.

De voorzitter: Mijnheer Visser, u heeft geen tijd meer, dat geef ik u even mee maar ik heb u even uit laten praten. De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik vrees dat hier hetzelfde probleem gaat ontstaan als bij het Kenaupark, en dat is echt de intensiteit van de auto's. Bij het Kenaupark moesten er toen, heeft de rechter heeft ook aangewezen dat er vrijliggende fietspaden zouden moeten komen vanwege het aantal auto's wat daar reed, dus ik vrees dat wat u wil gewoon echt niet gaat werken. Dus ik geef u dat maar vast ter overweging mee.

De voorzitter: Mooi, dan ga ik nu even terug naar de wethouder.

Wethouder Snoek: Ik vrees wat u wil ook echt niet gaat werken. Dat is een beetje het lastige, want we worstelen daar met elkaar iedere keer mee. 30 kilometer, 50 kilometer, fietspaden, fietsstraat, vrijliggende fietspaden, fietsstroken. We worstelen daar met elkaar iedere keer mee. En als dan het ene kiezen, dan hebben we een jaar of een paar jaar later het andere hier op ons dak. Die Engelandlaan-discussie is ook niet voor niks. Er zitten nu, wat terecht de heer Van Leeuwen is er wezen fietsen, ik ben er ook wezen fietsen, er zitten nu een aantal, als je er in komt wordt het tempo eruit gehaald door een soort van sluis. Er zitten drempels in waar de bus goed overheen kan maar die auto echt het ritme afgehaald wordt en zo word je in de huidige inrichting, die ook een grijze weg is, word je naar die 30 kilometer toe geleid. Die obstakels zoals die er nu zijn, die willen we ook behouden. Het zal misschien niet precies dezelfde zijn, maar dat je bij de ingang dat ritme, dat tempo naar beneden probeert te brengen, het plateau wat ergens halverwege zit in rood nu uitgevoerd zal dan ook blijven, maar dat is dus ook met de fietser, net als in de Bernadottelaan op een fietsstrook ernaast. Als u zegt: wij willen per se een vrijliggend fietspad, dan weet ik overigens niet wat dat doet voor het groen, of het profiel het toestaat om het bestaande groen te behouden met het vrijliggende fietspad. Want u, GroenLinks, maak het mij het allermoeilijkst. U doet iets wat ik verkeerskundig echt een slecht idee vind en waarvan ik me afvraag of ik en zoveel mogelijk van het groen kan behouden en dan een vrijliggend fietspad kan maken. Maar ook hier, uiteindelijk, u maakt uiteindelijk die afweging. Dit is het voorstel van het college, het profiel Bernadottelaan. Ik ben bang dat als de fietser echt van de weg afgaat dat de snelheid alleen maar hoger gaat worden. De helft van u zegt: het is niet zo, andere zeggen: dat is wel zo. OPH ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Want ik zie dat natuurlijk als een compliment dat we het wat moeilijker maken, omdat we in het coalitieakkoord hebben afgesproken dat we duurzaam doen. Dat betekent dat we ook duurzaam gaan doen en het warmtenet en het groen en 30 kilometer en vrijliggende fietspaden. Als daar die mogelijkheid toe is, wethouder, dan willen wij dat graag. Op dit moment denken wij ook dat die vrijliggende fietspaden erg belangrijk zijn omdat het onveilig is voor de fietser die er nu fietst. Dat moeten we natuurlijk, we moeten niet de fietser als een soort van obstakel voor de automobilist gaan neerzetten zodat, en we maar hopen dat er niemand wordt aangereden en dat er als 30 kilometermaatregel inzetten. We moeten ook ervoor zorgen voor een goede fiets...

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, voor u geldt ook dat een interruptie graag kort is, want anders dan doen we een tweede termijn, dan is dat dan handiger. Ik ga even het woord geven aan de wethouder weer en dan zag ik ook nog een andere interruptie.

Wethouder Snoek: We komen wel tot de kern, maar mevrouw Oosterbroek, dat is de kern van 30 kilometer. De kern van 30 kilometer-inrichting is dat de fietser het tempo bepaalt. Een 30 kilometerweg waar geen fietser op rijdt, is zinloos, maar we gaan het allemaal bij het initiatiefvoorstel nog eens een keer goed met elkaar uitdiepen. Dan zegt u: ik wil het inderdaad het liefst allemaal. Maar als u moet kiezen, als ik kijk, ik ga terug, ik weet zeker dat ik met huiswerk hier vandaan ga vanavond, en dan zeg ik tegen u het is kiezen: of behoud van de bomen of het fietspad? Wat kiest u?

Mevrouw Oosterbroek: GroenLinks kiest voor duurzaam doen, wij kiezen voor alle mogelijkheden goed uit te nutten. Ik hoor hier eigenlijk alleen maar de randvoorwaarden dat je een fiets nodig zou moeten hebben om een 30 kilometer weg te realiseren, maar wij moeten gewoon onze automobilisten opvoeden met dat zij 30 kilometer moeten gaan rijden en dat doe je niet alleen maar door overal een fiets in het midden te laten rijden. Daar zijn andere mogelijkheden voor en ik vraag de wethouder dan dus ook om een stukje verder te kijken naast de inspiratie van het initiatiefvoorstel over 30 kilometer van partijen hier in de raad.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, sorry, maar u krijgt gewoon een hele duidelijke vraag: kiest u voor bomen of kiest u voor het fietspad? Dat was het geloof ik en dit antwoord is daar veel te lang voor. Ik ga gewoon zo een tweede termijn doen, want ik vind het een beetje rommelig worden en daar hou ik gewoon niet zo van. Mijnheer Abbasi, u had een korte interruptie.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik hou het altijd heel kort, dat weet u. Ik ben heel benieuwd of, ik vind het namelijk een heel interessante uitspraak van de wethouder dat hij zegt dat de fietser dan in een 30 kilometerzone de snelheid bepaalt. Is dat een opmerking die hij baseert op onderzoeken en welke onderzoeken zijn dat en als dat duidelijk is, dan zou ik zo'n onderzoek ook willen lezen, of is het iets wat hij nu ter plekke bedenkt?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Dat is niet iets wat ik ter plekke bedenk. Ik werk nu twee jaar op deze portefeuille en ik leer en ik leer en ik leer iedere dag weer en ik laat mij door de mensen die wij hier in dit huis hebben die er echt verstand van hebben en die die onderzoeken wel gelezen hebben, vertellen hoe dit werkt. Als je verschillende verkeersstromen bij elkaar brengt, dan bepaalt de langzaamste bepaalt het tempo. Gewoon ook common sense, ik snap dat dan wel als iemand mij dat dan uitlegt en die zegt: je haalt die fiets, in een 30 kilometer in

een mooie woonwijk, dan rij ik met mijn auto achter die fietser aan. Als ik die fietser weghaal, dan gaat dat tempo omhoog. Dat snapt u ook, daar hoeft u niet het hele onderzoek voor te lezen. Is die fietser, want u probeert hem de andere kant uit te '...' mevrouw Oosterbroek: oh, dus die is daar alleen maar om die auto tegen te houden. Nee, die fiets heeft gewoon het primaat in een echte 30 kilometerzone. Het probleem dat wij hier steeds doen met die grijze wegen, is dat we alles aan, de kool en de geit en de wolf, iedereen moet weer gespaard worden en dat helpt niet. Ik wil nog één dilemma '...?.

De voorzitter: Inderdaad en dan kunnen we even een tweede termijn doen.

Wethouder Snoek: Deze stad heeft een grote onderhoudsbehoefte. Met elkaar spreken we regelmatig over herinrichtingsprojecten, dan gaan we alles op de schop gooien, gaan we met iedereen het participatieproces in en dan gaan we het anders doen. Maar er moet soms, en daar hebben we bij de vorige begrotingen ook afspraken over gemaakt, gewoon onderhoud gepleegd worden. Soms moet je gewoon het wegdek vernieuwen en dan gaan we even niet alles opnieuw inrichten. Dit was in principe ook zo'n project. Maar dan denk je: jeetje, er zitten hier zoveel dilemma's, wat kunnen we binnen dat groot onderhoud toch doen voordat we tot een hele herinrichting komen? Daarvan heb ik de grens hier opgezocht en dat was ook de reden waarom ik dat expliciet aan de commissie wilde voorleggen, want in principe is groot onderhoud gewoon aan het college en voeren we dat uit. Maar u ziet de dilemma's en de worsteling die we hierop hebben. Ik weet het even nu niet. Ik bied allemaal mijn excuses aan, het stuk moet scherper zodat u helderder heeft van wat het college voorstelt. Het college stelt een Bernadotte-profiel voor met fietsstroken en behoud van de 30 kilometer en de obstakels die erin zitten. Ik worstel met: moet ik gewoon met een scherper stuk nog een keer terugkomen waarin ik ook een aantal overwegingen die u vandaag uit heeft kan adresseren of zegt u: wethouder, wij willen het met zijn allen anders en dan zijn we het met elkaar in ieder geval in meerderheid ook over eens: wij geven u die richting mee vandaag.

De voorzitter: Ik ga even een tweede termijn doen. Wie wil nog het woord? De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Er werd net in het korte interruptiedebatje tussen mevrouw Oosterbroek en de wethouder onder andere het coalitieprogramma aangehaald en wanneer je dan de afwegingen bekijkt, daar staat gewoon in dat de 50 kilometerweg het beste is conform het coalitieakkoord. Dat vind ik een leuke om even mee te geven aan GroenLinks in de overweging. Daarbij wordt ook nog gesteld dat die 50 kilometerweg ook nog eens het beste scenario is voor de verkeersveiligheid. Als ik een advies zou mogen geven over wat de wethouder net heeft voorgesteld, stel ik voor om met een nieuw, scherper stuk te komen naar de commissie zodat we ook dat kunnen beoordelen en het dan nog een keer hier zouden kunnen bespreken.

De voorzitter: Wie wil nog het woord in de tweede termijn? De heer De Lint, CDA.

De heer De Lint: Verder bouwend op wat de heer Aerssens net zei: stel, de wethouder komt met een stuk en er is hier al in de commissie geen meerderheid voor die optie, dan zie ik niet een reden voor de wethouder met dat stuk te komen. Vanuit CDA is er wel steun voor, zoals de wethouder het nu voorstelt. Een vraag die nu bij mij opkomt is: wat is het nut van een 30 kilometer-per-uur-weg als de fietsers er toch niet op rijden? Wie bescherm je dan? Afijn, wethouder kan volgens mij met dit voorstel komen. Ik maak me alleen zorgen dat de andere fracties dat dan uiteindelijk niet zullen steunen en dat het voor niets is geweest. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er nog anderen? Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Om daar maar even antwoord op te geven: er zit bijvoorbeeld een school aan deze weg. Maar ik denk dat het belangrijker is om nog even mee te geven, er wordt steeds gesproken over: we trekken het profiel door van de Bernadottelaan, maar je ziet echt als je met Google Maps van de ene straat naar de andere reist, zie je dat bij de busbanen echt een duidelijke, nieuwe straat ontstaat, want die straat is gewoon veel smaller. Dus het is helemaal niet gek om twee verschillende profielen te gebruiken. De Bernadottelaan is gewoon veel smaller en deze straat is veel breder en daar kunnen wel degelijk, en die kun je wel wat smaller maken, inderdaad, maar dan nog steeds kun je het fietspad gewoon achter de geparkeerde auto's frutsen zodat de fietsers ook wat veiliger zijn.

De voorzitter: De heer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Laatste paar seconden. Voorzitter, er werd gezegd dat 50-50 de beste oplossing was. Dat klopt niet. In het stuk staat dat 50 ingericht als 50 de hoogste score heeft, maar dat 30 ingericht als 30 ook de hoogste score heeft, dus dat is het volgende dilemma. Dan, het verschil tussen Professor Eijkmanlaan en Bernadottelaan is heel groot. De Professor Eijkmanlaan heeft veel links en rechts zijstraten waar je eigenlijk altijd voorrang aan moet geven, rechts heeft daar voorrang - weet bijna niemand, altijd bijna ongelukken. Op de Professor Eijkmanlaan rijd je bijna nooit harder als 30 want die CBR zit daar en iedereen die daar met zijn lesauto rijdt, die rijdt precies 30, dus daar kan je toch niet voorbij. Het is heel irritant voor de hele buurt. Doe daar ook eens wat aan. Maar het gaat er niet om wat wij ervan vinden en wat de wethouder ervan vindt, dit is een startnotitie, dus laat gewoon de mensen, geef die die vijf mogelijkheden en laat dan kijken wat die ervan vinden en daarna komen wij. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zit even te denken. Want ik heb u ook allemaal gehoord. De wethouder heb ik ook gehoord en ik kan me toch niet aan de conclusie onttrekken dat het gewoon niet goed is voor de discussie hier dat er gewoon onduidelijkheid in het stuk heeft gezeten en dat we er allemaal bij geholpen zijn als hier gewoon een scherper stuk komt te liggen met wat duidelijker de argumenten voor, tegen, dan kunt u ook wat opmerkingen die hier zijn gemaakt daarin meenemen en dan doen we onszelf denk ik en ook, dan doen we gewoon recht aan dit stuk ook en aan de straat en de opmerkingen die hier allemaal gemaakt zijn. Dus mijn voorstel zou eigenlijk zijn aan de commissie om de wethouder te vragen om met een scherper stuk terug te komen. Inderdaad, als u het daarmee eens bent, zou u anders even uw hand opsteken, dan kan ik even zien of daar een meerderheid voor is. Ja, fijn.

De heer Aerssens: Met het verzoek om ook de financiën erin te betrekken.

De voorzitter: Dan zal ik dat, dat hoort de wethouder. Prima, dan doen we dat. De heer ... U wilt nog wat zeggen, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Voorstel van de orde eigenlijk naar aanleiding van de opmerking van de wethouder, maar dat is dan ook een vraag aan de commissieleden. De wethouder zei: ik wil graag dit gesprek hier in deze commissie met u aan in het kader van het initiatiefvoorstel 30 kilometer per uur. U ziet hier met elkaar dat dit gesprek best complex is, dus ik zou het voorstel willen doen aan ons als commissie om hier dan voordat we een politiek gesprek gaan hebben, dan een technische sessie of een soort van raadsmarkt of interactieve sessie te doen, want politiek is dit natuurlijk bijzonder moeilijk. Dat zien we vandaag ook. Dus ik zou dan zeggen: voor de commissiebehandeling nog een technische sessie en als u daar steun voor geeft, raadsleden, dan lijkt me dat goed om dat in samenspraak tussen ons en het college te organiseren zodat we ook wel dat gesprek over 30 kilometer gefundeerd kunnen voeren met elkaar.

De voorzitter: Ik begrijp uw opmerking, maar ik begrijp ook hier vanuit de griffie dat als we dat doen, dat dat best wel een vertraging kan opleveren in de besluitvorming omdat qua tijd-technisch data en, dat dat ingewikkeld kan zijn of bijna onmogelijk. Maar is het even verstandig om dat gewoon eventjes te bespreken en te kijken wat de mogelijkheden zijn en wat de onmogelijkheden zijn en u daarover nog eventjes te informeren? Is dat ook een goed voorstel? Ja? Maar we hebben u gehoord, inderdaad, en ik heb gezien hoe de bespreking hier is gegaan. Dan rond ik dit stuk zo af en komt de wethouder terug met een scherp stuk.

De heer Hulster: Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Hulster: Is het ook handig om dan in plaats van één iemand alvast twee mensen aan te wijzen die, als het wel mogelijk is om een raadsmarkt te organiseren, die aan de slag kunnen? Want anders, we komen voorlopig niet bij elkaar en als het blijkt dat het wel kan, dan is het handig als die alvast wat kunnen gaan doen.

De voorzitter: Laten we dat gewoon doen omdat het leuk is. De heer Van Leeuwen. Dan zoek ik nog iemand uit de oppositie. Ja, mijnheer Hulster. Goed, dan hebben we dat geregeld voor als het nodig mocht zijn. Uitstekend.

## **11. 22.30 uur Rondvraag**

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 10 en dat is de rondvraag. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks Haarlem.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb begrepen dat het groen participatiebudget op is. Klopt dat?

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Volgens mij, we hadden het hier eerder vandaag ook over. We willen nog de middelen die van 2019 beschikbaar waren over zetten naar 2020. Daar kunnen we dan nog dingen mee doen, zoals bijvoorbeeld ook nog groene daken en de lijst van de PvdA die ook ... Sorry, de lijst die vanuit PvdA en GroenLinks en de SP, alle partijen, aangeleverd is met initiatieven. Maar ik begrijp ook dat als we alle plannen die er nu al liggen, inclusief dat budget, dat we dan ook alle middelen besteden. Dus het goede nieuws voor GroenLinks is: geld wat we beschikbaar hebben voor groen, dat we dat ook inzetten en uit gaan geven.

De voorzitter: Nog een aanvullende vraag, want het is niet de bedoeling om een discussie te beginnen.

Mevrouw Oosterbroek: Daar ben ik natuurlijk wel heel blij mee dat de bewoners graag groen willen. Maar ik had wel verwacht dat het een proactieve mededeling zou zijn vanuit het college zodat ik als raad daar ook op kan handelen. Dus ik schrik er wel van, dus maar goed dat ik weet dat het leeg is, want dan moeten wij als raad iets met het budget gaan doen.

Wethouder Snoek: Heel kort dus nog. We stellen nu voor om dat budget wat voor 2019 beschikbaar was over te brengen naar 2020, dan hebben we ook weer middelen. Maar wat ik aangeef is dat er ook al veel voorstellen voor die middelen liggen. Dus als er nog heel veel nieuwe plannen komen, denk ik niet dat we die daar allemaal uit kunnen betalen.

De voorzitter: De heer Aerssens, VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. We hebben de wethouder een tijd terug gevraagd over de hotspots met betrekking tot waar veel bijplaatsing plaatsvindt. Nu hebben we daar zelf ook nog eventjes actief onderzoek naar gedaan welke locaties wij nog meer of eigenlijk nog of ook aan merken als hotspots en die wil ik eigenlijk opnoemen. Vergeef me dat ik misschien sommige straatnamen niet helemaal goed uitspreek, maar de ...straat, het Kenaupark, de Nederlandlaan, de Tweede Hasselaerstraat, Lange Herenstraat, Byzantiumstraat. Deze punten daar zo is heel vaak de afgelopen tijd sprake van veel overlast. Ik zou de wethouder graag willen vragen om deze specifieke straten mee te nemen in het overleg wat hij heeft over de hotspots en daar zo een kleine terugkoppeling over zou kunnen geven.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: Ik wil u toezeggen om deze locaties in te brengen in het hotspotoverleg, wel met deze kanttekeningen: het is een bijzondere tijd die we achter ons hebben. Het is, veel mensen thuis geweest, veel afval aangebouwd en nu de laatste tijd zien we juist veel druk op de openbare ruimte, de parken waardoor daar veel afval aangeboden wordt. Dus mogelijk dat een aantal van de hotspots die u nu noemt wat meer incidenteel aan deze periode gelegen zijn, ook dan zullen we daar extra inzet op plegen. Maar ik hoop dat we weer wat normaliseren over een tijdje, maar ik zeg u toe dat in te brengen. U zegt: ik wil dan ook terugkoppeling. Het idee van het hotspotoverleg, daar zitten gewoon de partners aan tafel en is handelen. Wat zien we daar gebeuren, moeten we daar een keer extra langsrijden, moeten we daar extra inzet op plegen, en dan gebeurt dat. Wat is het type terugkoppeling wat u dan verwacht?

De heer Aerssens: Precies dat eigenlijk wat u net aangeeft van: oké, deze zijn aangemerkt, hier gaan we wat vaker op handelen en welke handeling daar dan op is gericht om het in de toekomst daar zo te kunnen voorkomen.

Wethouder Snoek: Vind ik wel ... Ik denk, dat is heel operationeel, maar ik ga kijken voor u wat ik kan doen.

De voorzitter: Mooi is dat. De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Sowieso met dit prachtige weer maar ook juist in deze coronatijd wordt de openbare ruimte in Haarlem heel goed gebruikt voor recreëren, voor flaneren, voor spelen, voor picknicken en tal van mooie dingen. De prullenbakken vullen zich sneller dan Spaarnelanden ze geleegd krijgt. Ik heb weleens begrepen, ook via u, dat het mogelijk is om een prullenbak te adopteren, oftewel dat je met een aantal burens gewoon de prullenbak kan legen in de ondergrondse container, maar ik heb dat nergens kunnen vinden op de site van Spaarnelanden of op de gemeentelijke site. Dus hoe werkt dat? Hoe kunnen bewoners zich makkelijk aanmelden? Graag een antwoord.

Wethouder Snoek: Een tijdje geleden hadden we hier ook al rondvragen over. Volgens mij werd de suggestie door één van de partijen gedaan: kan dat mogelijk gemaakt worden? Toen heb ik ook gezegd: maar dat kan al en op sommige plekken gebeurt dat ook al. U zegt nu eigenlijk: zorg eens dat wij weten hoe dat kan en dat meer Haarlemmers weten dat dat kan, een inspirerende oproep zoals mevrouw Van Zetten er eerder eentje had. Ik ga u informatie daarover laten toekomen en kijken of we dat ook nog extra onder de aandacht van de Haarlemmers kunnen brengen.

De voorzitter: Prima. De heer Visser, ChristenUnie.



De heer Visser: Voorzitter, er hebben nu al twee grote artikelen in het Haarlems Dagblad gestaan over de veiligheid van fietsers in de Kruisstraat waar regelmatig mensen vallen. Ik erger me er ook al jaren aan. Ik begreep uit de reactie in de krant dat de gemeente er naar gaat kijken. Ik ben benieuwd of de wethouder zelf al heeft gekeken, maar ik neem aan dat hij er, hij komt er zelf regelmatig langs. Dus mijn vraag is: wanneer komt de wethouder met zijn conclusie? Want het lijkt me toch dat we deze natuurstenen banden heel snel moeten en kunnen vervangen, het liefst nog deze zomer.

Wethouder Snoek: Ik las zelfs in de krant dat het voor 7,5 duizend euro kan, dus het liefst zou ik degene die het voor dat geld doet morgen de opdracht geven. Ik denk goed om te memoreren, ook Jouw Haarlem heeft hier vragen over gesteld, die vraag: kun je hem nou niet gewoon omdraaien als de andere kant ruwer is. Het probleem, zoals ik me laat vertellen, is dat ze vastzitten in het beton wat er onder zit, dus dat het niet een kwestie is van even optillen, omdraaien. Wat kan en wat we eerder gedaan hebben is: afvlakken. Je zou hem verder kunnen afvlakken tegen wat beperktere kosten dan alle andere ingrepen, maar dan is hij wel egaal maar dan hou je wel dat het andere ruwheid heeft dan het andere deel. Als ik even mag, misschien ook goed toch om te memoreren dat er in het verleden was hij daar natuurlijk ook om de fietser en auto te scheiden, ik denk ook functioneel. Nu het autoluw gebied is geworden, zie je dat fietsers er vaker overheen gaan en zien we ook dat, want in de voorgaande jaren hebben we er slechts één melding over gehad en in de afgelopen periode in ieder geval twee en één iemand die zegt: ik vind het spannend. Dus je kunt je afvragen: wat is de functie er nu? Maar de kosten liggen, voor zover ik hem nu weet, maar ik moet het gewoon nog in mijn staf krijgen en goed even bespreken, kosten om hem er even uit te halen liggen beduidend hoger dan in het artikel gesuggereerd werd. Maar ik wil daar gewoon nog even mezelf beter in verdiepen en dan misschien in een volgende rondvraag, maar dat is dan wel dus pas na de zomer, op terugkomen, maar ik denk dat het niet zo eenvoudig is omdat die vastligt in de betonplaat.

De voorzitter: De heer Rijbroek, Trots, u mag ook één rondvraag stellen.

De heer Rijbroek: Vriendelijk dank. Allereerst het tunneltje bij het Stuyvesantplein, Delftlaan, die is lek. Daar is graffiti en de grote, stalen deur waarachter de elektraverdeling zit, die staat open. Ik weet niet wat daar gebeurt. Die tekst die leidde ook naar de kinderopvang nabij het veld, Kleverlaan en is nogmaals weer teruggevoerd naar dealer. Kan u daar naar laten kijken door handhaving? Het tweede is ...

De voorzitter: Nee, eentje. Want u heeft geen tijd meer, dus we doen eentje.

Wethouder Snoek: Ik kan u niet anders toezeggen dan dat ik me daar op zou moeten laten informeren, want ik ben niet in de gelegenheid geweest om hier vooraf informatie over in te winnen.

De voorzitter: Oké, daar komt u dan nog op terug en dan kunt u gelijk die andere vraag daar meesturen.

## 12. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, het is 22:15 uur. De vergadering van deze commissie is voorbij. Ik wens u allen een hele fijne avond. Dank u wel voor uw medewerking wederom en slaap lekker, of iets anders. Morgen gezond weer op. Dag allemaal.