

TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM
d.d. 27 mei 2020

1. 20.00 uur Opening en mededelingen voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij de commissievergadering van de commissie Beheer op 27 mei 2020. Een speciaal welkom voor mevrouw Schopman van de Partij van de Arbeid die nu in de commissie Beheer is toegetreden. Hartstikke fijn dat u weer terug bent en zeker dat u bent teruggekomen in de commissie Beheer. Ik wil jullie nog even graag vragen om de chatfunctie echt alleen te gebruiken voor interrupties of als u het woord wil. Dat werkt voor ons gewoon het prettigst. Ik heb twee mededelingen voor u. Er is door de ambtelijke organisatie bij ons een verzoek gedaan over een sessie over het SPA, ook nog in juni, maar gezien de overbelaste agenda, zal deze nu gehouden worden snel na het zomerreces op een maandagavond van 18:00 tot 19:00 uur. U wordt hierover zo spoedig mogelijk geïnformeerd via de Raadzaam, dit mede in het licht van de agenderingsverzoeken van de vorige commissievergadering. De tweede mededeling is dat we het aanbod gekregen hebben voor een digitale regionale bijeenkomst in het kader van de concept-RES. Deze is digitaal op 16 juni. U wordt hierover nog nader geïnformeerd. Mede om deze reden bespreken we de concept-RES in de commissie van 18 juni. Ik zal zo bij het agendapunt 4 nog kort wat zeggen over 11 en 18 juni.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan wil ik nu graag naar agendapunt 2 gaan en dat is het 'Vaststellen van de agenda'. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Ik zie geen mededelingen in de chat.

3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dus dan ga ik verder naar agendapunt 3, dat is de inventarisatie van de rondvraag en mededelingen van commissieleden en wethouders. Ik ga nu alleen even inventariseren. Er stonden nog drie rondvragen open van de VVD, die is van de vorige commissievergadering. Die zijn niet beantwoord, dus ik ga ervan uit dat de wethouder die aan het einde van de vergadering gaat beantwoorden wanneer we de rondvraag behandelen. Ik heb één rondvraag binnengekregen van de Actiepartij, één van de ChristenUnie, drie van Jouw Haarlem waarvan er één te laat is binnengekomen, maar we gaan kijken of we die toch kunnen beantwoorden. Zijn er nog andere commissieleden die een rondvraag willen aankondigen? Dan zie ik dat graag even in de chat. Ik zie in ieder geval een rondvraag ook nog van Hart voor Haarlem. En van ... Nee? Oké, prima. Dan ga ik verder met de mededelingen. Zijn er commissieleden met een mededeling? Dan hoor ik dat graag in de chatfunctie. Nee. Dat is mooi. Dan ga ik over naar wethouder Snoek die heeft een mededeling over IJshoef. Wethouder, welkom in de vergadering. U heeft het woord.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. 12 maart hebben we met elkaar een discussie gehad over IJshoef en toen heb ik met u afgesproken dat we nog voor de zomer die discussie zouden voortzetten om te praten over: hoe gaan we verder met IJshoef. Dat gaat helaas niet meer lukken. Ik hoop nog wel voor de zomer collegebesluit te hebben, maar dat zullen we dan pas na de zomer met elkaar in de commissie kunnen bespreken.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan ga ik verder met agendapunt 4 en dat is de agenda voor de komende vergadering, komende commissievergaderingen.

Wethouder Berkhout: Voorzitter? Een mededeling, als dat mag.

De voorzitter: Zeker, wethouder. Ik wist niet dat u die had, maar u heeft het woord. Gaat uw gang. Welkom.

Wethouder Berkhout: Dank u wel. Het is een mededeling betreffende de Ja-Ja sticker. Op 18 mei heeft de gemeente een sommatie ontvangen van de advocaten van de reclamefolderbranche gericht aan de raad en college van Haarlem. In deze sommatie wordt Haarlem verzocht om voor 19 maanden de toepassing van de Ja-Ja sticker stil te leggen, omdat Haarlem geen redelijke overgangstermijn heeft gehanteerd. De advocaten verzoeken ons uiterlijk 28 mei, dus voor morgen, te reageren. Bij niet tijdig gehoor, zullen zij een kort geding tegen de gemeente aanspannen. Omdat er onzes inziens geen verschil is met het eerder door de raad vastgestelde beleid ten aanzien van de Ja-Ja sticker en ook toentertijd bekende betoog van de reclamefolderbranche, is het college voornemens het door ook u vastgestelde beleid verder uit te voeren en dus door te gaan met de Ja-Ja sticker. Wel wachten we nog eventjes het juridisch advies in deze af. Dus dat wil ik u op dit moment mededelen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw mededeling.

4. Agenda komende vergadering(en)

De voorzitter: Dan ga ik nu echt door naar agendapunt 4. Morgen wordt achter de inlog de vergadering van 11 juni gepubliceerd en ook zullen wij dan in een mail aangeven welke onderwerpen op 8 juni worden besproken. Zijn er vanuit de commissie nog ter kennisname stukken die geagendeerd willen worden voor een volgende keer en dan graag ook uw motivatie daarbij. Ik heb begrepen dat de heer Hulster van de Actiepartij hier het woord wil voeren over dit agendapunt.

De heer Hulster: Excuus, dat was een misverstand of ten onrechte aangevraagd, want ik hoef niet het woord te voeren hierover. Dank u wel.

De voorzitter: Geen probleem, dank u wel. Zijn er nog andere commissieleden die het woord wensen op dit agendapunt? Ja, mevrouw Schopman van de Partij van de Arbeid, u heeft het woord.

Mevrouw Schopman: Heel goed en dank voor het welkomstwoord van de voorzitter. Fijn om weer terug te zijn in de raad en in de commissie. Dank aan Isabelle dat ze mij toevertrouwt dat ik haar schone taak en duurzame taak overneem. Ik ga mijn best doen. Het stuk dat wij als PvdA graag willen agenderen is het ter kennisname stuk 'Informatienota voortgang Strategisch Plan Afvalscheiding', het SPA. Daar zal dit najaar een voorstel met een pakket van aanvullende maatregelen komen, met de doelstelling hoe we die kunnen gaan halen. Die werd net al door de voorzitter aangegeven dat er een raadsmarkt of iets in die zin, een raadssessie komt over dit onderwerp. Wij zouden behalve dit stuk willen agenderen of meenemen bij dat stuk in het najaar ook bij die raadsmarkt of die raadsinformatiesessie, wat het ook gaat worden, ook de ervaringen uit Leiden meenemen en uit Amsterdam met betrekking tot nascheiding. Dat is heel wat alles dan SPA waar we tot nu toe in geïnvesteerd hebben, maar Leiden en Amsterdam geven aan dat het toch echt veel goedkoper en uit milieuoogpunt ook veel effectiever schijnt te zijn. Dus om een goed oordeel te kunnen vormen als raad, lijkt het ons fijn als ook hun visie meegenomen wordt. Dus ik vraag daarvoor draagvlak binnen deze schone commissie.

De voorzitter: Mevrouw Schopman, ik doe dit gewoon, ik zie dit als uw maidenspeech, daarom liet ik u even uitpraten, want dit onderwerp is al geagendeerd door de commissie, dus dat is al geregeld. Maar ik heb uw

verzoek heel duidelijk gehoord over Leiden en Amsterdam, dus ik ga ervan uit dat de wethouders dat ook hebben gehoord en dat mee zullen nemen wanneer we dit onderwerp gaan agenderen. Dus dat is al geregeld.

5. 20.05 uur Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)

De voorzitter: Dan ga ik graag met u verder, als er geen andere commissieleden zijn die iets willen agenderen, naar agendapunt 5, en dat is het 'Spreekrecht voor belangstellenden over niet op de agenda staande onderwerpen'. We hebben daarvoor vier sprekers. Eén daarvan is digitaal. Die insprekbijdrage hebben we dus al ontvangen en die is gekoppeld aan dit agendapunt, dat is van mevrouw Anna Richt Hannema. Dan ga ik nu over naar de sprekers die digitaal komen inspreken. U heeft allen 3 minuten de tijd om het woord te doen. Als de tijd bijna op is, dan geef ik u een seintje dat u kunt afronden. Ik ga beginnen met mevrouw Van den Broek. Die gaat spreken over het herinrichten van de Gedempte Oostersingelgracht. Hartelijk welkom. Het is zeker, sowieso is inspreken al een behoorlijke inspanning, maar digitaal inspreken dat vergt echt nog wat extra van ons allemaal, dus ik ben hartstikke blij dat u er bent. Ik ga u het woord geven. U heeft 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Broek: Dank u wel. Voor mij ook een nieuwe ervaring, dit. Mijn naam is Sietske van den Broek. Ik ben bewoonster op de Oostvest in Haarlem. Ik spreek in de namens een aantal bewoners hier van de Oostvest. Het onderwerp waar ik voor aandacht wil vragen is het afwaarderen van de Gedempte Oostersingelgracht en de herinrichting met groenvoorziening van de Gedempte Oostersingelgracht. De aanleiding is eigenlijk dat we al 15 jaar hier in deze wijk wonen en iedere keer hele mooie plannen voorbij zien komen over wat er met deze buurt allemaal te doen staat, plannen die worden gemaakt. Er zijn natuurlijk rondom De Koepel is er heel veel gesprek geweest. Afgelopen Koninginnedag stonden wij met elkaar te praten en toen was de vraag: hoe zit het eigenlijk met het afwaarderen van de weg? We zijn met een aantal bewoners in de stukken gedoken en tot onze schrik zien wij dat eigenlijk het afwaarderen van de Gedempte Oostersingelgracht niet in een voornemen voor uitvoeren staat. Wij zijn heel bang dat het onderwerp een beetje van de agenda dreigt te raken als wij daar niet op dit moment aandacht voor vragen. Wat wij met een aantal bewoners hebben gedaan is, we hebben allerlei stukken boven water gehaald en gekeken: hoe zouden we hier beweging hierin kunnen krijgen. Wij willen u een no regrets plan voorleggen, een no regret omdat wij denken dat wij een puzzelstuk kunnen aanreiken in het grotere Spaarnesprongplan om een stuk van de Gedempte Oostersingelgracht af te waarderen, het asfalt eruit en groen erin, om het maar even kort te zeggen. Als wij kijken naar alle plannen die er al liggen, dan strookt dat eigenlijk met alle plannen die er nu liggen en ook de onderwerpen waar nog mogelijk discussie over is, bijvoorbeeld parkeerproblematiek, uitvoering De Koepel en dergelijke, die bijten dat niet en dat zou de bewoners een grote deugd doen dat er op de Gedempte Oostersingelgracht een stuk groenvoorziening komt. Wat het ons namelijk zou opleveren, is die weg die ons een doorn in het oog is met de overlast van het verkeer en de luchtkwaliteit, die zou worden ingeruild voor groenvoorziening. Wij denken dat het ook aansluit op een aantal andere voornemens van de raad om in Haarlem goede groen en een prettige leefomgeving te realiseren. Ook de afwatering zou verbeterd worden in deze wijk, de luchtkwaliteit zou verbeterd worden. Wij trekken nu toch ook het twee maanden een behoorlijk zwarte filter uit ons luchtzuiveringssysteem. Dat zou ons echt heel veel plezier doen. Wij zien nu al met het opleveren van de nieuwbouwwijken aan Het Spaarne, dat hier gezinnen met kleine kinderen in de wijk komen struinen naar plekjes waar ze met hun kinderen kunnen vertoeven en wij denken als ...

De voorzitter: Sorry, mevrouw Van den Broek, dat ik u onderbreek, maar uw 3 minuten zijn om. Wilt u afronden?

Mevrouw Van den Broek: Jazeker. Dus wat wij vragen is medewerking van de raad om het op de agenda te krijgen om de Gedempte Oostersingelgracht te gaan af waarderen en herinrichten. Wat wij aanbieden is een aantal zeer betrokken burgers die daar graag in participeren om dat voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Hartelijk dank voor het inspreken namens de gehele commissie Beheer. Zijn er nog commissieleden die een verduidelijkende vraag willen stellen aan mevrouw Van den Broek? Dan zie ik dat graag even in de chat. Anders gaan we door naar de volgende inspreker. De heer Hulster van de Actiepartij, u heeft het woord.

De heer Hulster: Dank u wel voor de bijdrage. Ik zou graag willen weten: heeft u enig idee wat het draagvlak is in de wijk voor het afwaarderen van deze straat?

Mevrouw Van den Broek: Zeker. Wij hebben al met veel bewoners gesproken, sowieso de wijkraad en de commissie zijn al langere tijd actief op dit onderwerp. Wij hebben aan de Oostvest die grenst aan de Gedempte Oostersingelgracht een aantal bewoners gevonden die echt actief willen meedoen in de realisatie. Ook uit het contact met de rest van de buurt, sluit het naadloos aan met de plannen die al lange tijd besproken worden. Dus het gaat echt over het in uitvoering brengen van plannen die al eerder besproken zijn.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan heeft u ook nog een vraag van de heer Van Leeuwen van D66. U heeft het woord, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Een hele concrete vraag: u zei dat u niet terug kon vinden waar de plannen gebleven zijn die wel ooit op de kaart stonden bij de gemeente. Heeft u dat gevraagd aan de gemeente en wat was het antwoord wat u terugkreeg?

Mevrouw Van den Broek: Ik heb diverse mensen gesproken bij de gemeente waaronder ook de projectleider van het project Spaarnesprong. Dan zijn er mooie visieplannen, maar er zijn geen uitvoeringsinitiatieven. Dus waar het nu staat, is dat er een omgevingsplan gemaakt gaat worden startende in juni, voor zover ik heb begrepen, alleen het deel van de Spaarnesprongproject dat gaat over de afwaardering van de weg, dreigt gewoon de aandacht te verliezen. De aandacht gaat naar De Koepel, de aandacht gaat naar parkeerproblematiek en allerlei andere onderwerpen, maar niet naar het afwaarderen van de weg.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan heeft u ook nog een vraag van de heer Amand van Trots. De heer Amand, u heeft het woord.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Hoort u mij nu?

Mevrouw Van den Broek: Ik hoor u goed, mijnheer. Maar nu niet meer.

De voorzitter: De heer Amand, u moet uw microfoon even aanzetten. Dan kunnen we allemaal horen. Dank u wel.

De heer Amand: Staat hij aan?

De voorzitter: Nu staat hij aan, ja. Dus ...

Mevrouw Van den Broek: Nou staat hij aan.

De heer Amand: Ja? Maar Haarlem-Oost is natuurlijk het vervuildste stuk van Haarlem voor de grote vervuiling. Kijk, een groenplan zou natuurlijk ideaal wezen voor de buurt en het geheel. Bent u het daarmee eens? Hoort u mij?

Mevrouw Van den Broek: Aan wie vraagt u dat?

De heer Amand: Nog een keer?

Mevrouw Van den Broek: Aan wie vraagt u dat? Want ik ben het er zeker mee eens.

De voorzitter: Mooi, dan is dat vastgesteld. Dan wil ik u danken voor uw inspraak.

De heer Amand: Mag ik even?

De voorzitter: Nee, mijnheer Amand, we gaan nu verder naar mevrouw Steeman, want die wil ook graag inspreken en dat gaat over de woonerfstatus. Mevrouw Steeman, u heeft ook 3 minuten de tijd. Als uw tijd bijna op is, dan geef ik u een seintje en dan kunt u afronden. Maar vooralsnog heeft u nu het woord. Gaat uw gang. Mevrouw Steeman, als u uw microfoon even aanzet, dan bent u het beste te verstaan voor ons.

Mevrouw Steeman: Zo gaat het beter, denk ik. Sorry daarvoor, excuus. Dank voor de mogelijkheid om hier vanavond te mogen spreken. Ik spreek namens de bewoners van de Kruidenbuurt, dat is de wijk met groengas water en het begin van de Europawijk en de afdeling Verkeer en Vervoergroep. Het betreft verzoek voor herinrichting van het woonerf van de Kruidenbuurt met betrekking tot straten Lissestraat, Lavendelstraat, Marjoleinpad, Tuinkersstraat, Dille- en Anijsstraat. Dan kan ik u vertellen waar Europawijk volgens de verkeerslegger al 30 kilometer is met enkele straten nog ingericht als 50 kilometer, is de Kruidenbuurt oorspronkelijk ingericht als woonerf volgens de toen geldende inrichtingsnorm. De Kruidenwijk is namelijk later gebouwd, ongeveer 30 jaar geleden en geheel volgens de toentertijd geldende woonerfregels. De eerste bewoners van deze buurt, waaronder ik ook, deelden de visie van een sociale, veilige omgeving voor hun kinderen. Desondanks wordt door middel van verkeersborden gesuggereerd dat de Kruidenbuurt een 30 kilometerzone is. Wij bewoners hebben nu handtekeningen opgehaald waaruit blijkt dat 95% van ons graag ziet dat de Kruidenbuurt als woonerf wordt aangemerkt met een snelheidslimiet van 15 kilometer per uur. De handtekeningen zijn bij het griffiebureau al overhandigd. Onze argumentatie is dat de gelijkvloerse inrichting verkeersdeelnemers ertoe aanzet om de gehele weg te gebruiken. Ik wil graag twee concrete voorbeelden hiervan geven. Allereerst maken veel oudere bewoners zoals van het Anton Pieckhofje alsmede van de vele seniorenwoningen, gebruik van de weg wanneer ze met rollator of rolstoel onderweg zijn. Ten tweede rennen kinderen al spelend voortdurend eigenlijk tussen de geparkeerde auto's door de straat op. Er komen steeds meer kinderen die hier wonen, maar ook de oude bewoners worden weer ouder. Dus de twee groepen groeien. Wij, dus het Verkeer en Vervoersgroep Schalkwijk en de bewoners hebben het verzoek tot een duidelijk definiëren van de woonerfstatus. In de eerste instantie gericht aan de afdeling Verkeer zijn we toen negatief geadviseerd. Ik maak graag twee opmerkingen over dat negatieve advies. Allereerst: dat er geen doden zijn gevallen, wil niet zeggen dat de situatie veilig is. Ten tweede, de suggestie om buurtbewoners zelf als handhavers op te laten treden, is als vanzelfsprekend onwenselijk. Wij, de Verkeer en Vervoersgroep en de buurtbewoners, stellen een gering aantal aanpassingen voor, waaronder een aanduidingsbord en mogelijk enkele aanpassingen aan de ingangen van de straatjes in de Kruidenbuurt en het verhogen van verkeersdrempels.

De voorzitter: Uw tijd, mevrouw, is bijna op. Als u wilt afronden, heel graag.

Mevrouw Steeman: Ik ga zeker afronden. Graag vragen wij de raad de mogelijkheid van een 15 kilometerzone te onderzoeken. Het moge duidelijk zijn dat wij graag zien dat de Kruidenbuurt een woonerfstatus ontvangt, en veilig ingericht is. Dank u vriendelijk.

De voorzitter: U ook hartelijk dank voor het inspreken. Soms was u wat moeilijk te verstaan. Ik wijs er wel op dat uw bijdrage ook digitaal beschikbaar is, dus dat de raadsleden of commissieleden dat nog kunnen nalezen eventueel en uw handtekeningen zijn aangekomen bij de griffie. Ik heb ze hier zien liggen, dus dat is in ieder geval in orde. Zijn er nog commissieleden op dit moment die een verduidelijkende vraag hebben voor mevrouw Steeman? Dan zie ik dat graag. Ik zie mevrouw Van der Sluis van GroenLinks. Gaat uw gang. Daarna de heer Aynan en de heer Hulster. Dan ga ik eerst eventjes het woord geven aan de heer Aynan. In de tussentijd kunnen dan de GroenLinks collega's hun microfoons uitzetten of op elkaar afstemmen. Maar nu eerst het woord aan de heer Aynan. Gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter, en bedankt, mevrouw Steeman. Ik fiets er ook wel eens doorheen en het lijkt mij inderdaad echt gewoon een wijkje dat uitermate geschikt is om er zo'n woonerf van te maken. Ik ben heel benieuwd wat het antwoord van de gemeente is geweest toen u dat aanvraag? Of heeft u contact gehad met bijvoorbeeld de gebiedsmanager?

Mevrouw Steeman: Wij hebben een brief gestuurd naar de gemeente. Ik heb het antwoord op die brief eigenlijk vanuit de gemeente ook ingeleverd bij het griffiebureau. Die moet daar zijn. Misschien dat u die zelf kunt lezen, het is een vrij uitgebreide brief waarin dus ook gesteld wordt dat wij zelf misschien beter kunnen gaan handhaven op de snelheid aangezien alle bewoners voor een 15 kilometerzone zijn.

De heer Aynan: Voorzitter?

Mevrouw Steeman: Dat is onwenselijk, denk ik.

De heer Aynan: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Aynan, gaat uw gang.

De heer Aynan: Een hele kleine vervolgvraag, dank u wel. Dus de gemeente stelt dat de bewoners zelf de snelheid van auto's, brommers moeten gaan handhaven?

Mevrouw Steeman: Zo sterk wil ik het niet stellen. Er stond als antwoord in dat als 95% van de bewoners voor een verlaging van de snelheid zijn, dan is dat onderling best goed te regelen. Dat is eigenlijk een beetje het antwoord. Maar ja, er komen natuurlijk veel meer mensen de straat in die gewoon 30 rijden in een doodlopend, gelijkvloers straatje.

De heer Aynan: Dank u wel. Voorzitter, mag ik dan vragen of het college hierop kan reageren? Het hoeft niet meteen vandaag, maar een reactie wordt op prijs gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Prima. Dat zal het college gehoord hebben. De brief waar mevrouw Steeman trouwens naar verwees, die zit gewoon digitaal aan dit agendapunt gekoppeld, dus dan weet u dat. De heer Hulster van de Actiepartij, u had ook nog een vraag, dus u heeft nu het woord.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Steenhuis, ik woon zelf in een woonerf. Sommige van de vaste bewoners aan het woonerf presteren het om elke dag met 50 kilometer per uur door de straat te rijden,

dus mijn vraag is eigenlijk: wat is de aanleiding om te gaan vragen en heeft u een beetje een beeld bij wie daar, welke mensen nou, zijn er dus blijkbaar mensen die zich niet netjes gedragen. Denkt u dat het woonerf daarbij gaat helpen?

Mevrouw Steeman: Ja, want het bijzondere is dat, naast dat het gelijkvloers is, dus eigenlijk best wel op een woonerf lijkt, zijn er geen afremmende factoren in de straat mee gebouwd. Er is één lage drempel, maar die is inmiddels na 30 jaar wel platgereden. Het gekke is dat zelfs bewoners dus toch gauw op dat gaspedaal gaan omdat ze het straatje goed kennen. Zelfs bij de binnenstraat, bij de Rudolf Steinerschool, dat zijn scherpe bochten waar je geen enkel zicht hebt op wat er om de hoek gebeurt en daar zitten ook vaak kinderen op de weg te lunchen. Daar wordt ook gewoon te hard gereden. Dus een woonerf, al een bord zou al heel veel helpen, want die is er nu niet. Dus niemand weet eigenlijk dat ze daar gewoon niet harder dan 15 zouden moeten rijden om te voorkomen dat er kinderen straks de dupe zijn. Tot nu toe zijn het katten en egeltjes, maar dat kan dan ook een kind zijn. Zo zien wij dat.

De voorzitter: Dank u wel. Ik heb nu nog vragen staan van GroenLinks, van Trots en van de VVD en dan zou ik graag naar de volgende inspreker willen. Maar ik ga eerst het woord geven aan GroenLinks, mevrouw Van der Sluis.

Mevrouw Van der Sluis: Dank u, voorzitter. Ik heb even een vraagje. Het is zoveel jaar geleden ingericht als een woonerf. Ik kan me herinneren dat daar vroeger ook altijd borden stonden voor woonerf. Zijn die verdwenen? Wat is de status daarvan?

Mevrouw Steeman: Het lijkt erop dat die verdwenen zijn. Ik woon er 30 jaar. Ik kan me niet herinneren dat ik die borden er ooit gezien heb, maar de Lavendel... Of de Venkelstraat, de straat van achter de Europaweg, dat is wel een normale weg met een verhoogde stoep. Dat daar 30 gereden wordt is natuurlijk helemaal niet zo gek en er zijn ook borden voor 30, behalve als je vanaf die straat de woonerfjes op wil, de woonwijken inrijdt, dan ga je eigenlijk al omhoog. Dus je gaat eigenlijk al een soort woonerf in. Alleen ontbreekt het daar aan bord en ook aan een belemmerende bloemenbak of een drempel waardoor mensen ook het gevoel krijgen dat ze op een woonerf zijn. Dus het is eigenlijk een woonerf zonder duidelijke aanduiding. Helaas.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. De heer Amand van Trots, u heeft het woord.

De heer Amand: Voorzitter, dat ben ik. Ik had een vraag aan mevrouw Steeman: heeft u ook een plan gemaakt met de wijkraad daar, met de Europawijk? Bent u daar ook goed mee op de hoogte en heeft u uw ideeën ook rond gespuid, dat u zegt: misschien kunnen we er gezamenlijk uitkomen voordat we verdergaan? Of heeft u zelf andere ideeën erover?

Mevrouw Steeman: Ik heb zeker met de Europawijk, ik heb die steun ook en ik heb ook de steun van eigenlijk alle wijkraden in Schalkwijk in vervolg van de verkeersraad die mijn idee steunt en die het er ook gewoon helemaal mee eens zijn. Maar meer dan een brief naar de gemeente schrijven op dit moment, meer kunnen we ook niet doen. Dit is eigenlijk de volgende stap om bij u vanavond in te spreken en toch te hopen dat daar wat aandacht voor kan komen, dat er in ieder geval een onderzoek kan komen voor de situatie zoals die nu is.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Dan als laatste de heer Aerssens van de VVD. U heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Eigenlijk twee hele kleine vragen. Die knik in de Venkelstraat, dat is er eentje die u aan wil pakken, als ik het goed heb? Dan die woonerfbordjes, wilt u die aan de zijstraten van de

Venkelstraat hebben of over de hele straat? Want er zit nogal een verschil in aangezien die Venkelstraat een vrij aardig doorgaande straat is, ik rij er zelf dagelijks. Dat is nogal een doorgaande straat. Dus hoe ziet u die?

Mevrouw Steeman: Misschien heb ik dat niet goed daarnet verteld, uitgelegd, '...' dat de Venkelstraat een normale straat is waar gewoon '...' gereden moet kunnen worden, omdat er ook een stoep is. Dus dat is gewoon echt duidelijk een doorlopende straat, maar daarnaast zijn de woonwijkjes toch heel anders dan een straat. Dat zijn echte woonerfjes. Ik hoop dat ik dat voldoende beantwoord. Ik ben het met u eens over de Venkelstraat, dat dat gewoon '...' blijft, 30 kilometer.

De voorzitter: Hartelijk dank, mevrouw Steeman, voor het digitaal inspreken. Dat wordt zeer gewaardeerd door de commissie. De commissieleden vinden het ook interessant, dat blijkt wel aan de vele vragen. Wij gaan nu door naar de derde inspreker en dat is een professionele inspreker, de heer Hobo. U heeft 3 minuten de tijd, gaat uw gang.

De heer Hobo: Goedemiddag. 'Professioneel inspreker', dat is een mooi woord. Goeie dag. Ik ben verstaanbaar? Het lukt allemaal? Iedereen hoort mij? Ja, ik denk het wel. Kort over de kapvergunning, eerste puntje. Wij kregen altijd de kapvergunningen toegestuurd om dan te kijken of we bezwaar moeten maken of niet. Sinds een week of vijf krijgen wij helemaal geen kapvergunningen meer. We kregen er altijd 20 per maand gemiddeld en dat bevreedt ons. Volgens de gemeente zijn er geen aanvragen. Dat vinden wij erg raar, dus misschien dat iemand dat kan navragen hoe dat nou zit. Want wij vinden het een beetje onlogisch en misschien missen we vergunningen. Dat zou jammer zijn. Punt twee, er is een brief gestuurd. Daar staat mijn naam onder en ook Frank Zoontjes en die brief gaat over het groeiende Haarlem en dat Haarlem wat groener moet worden. Dat is natuurlijk, zal iedereen het mee eens zijn. Maar het rare is, dat er ook in staat dat ik het groenoverleg niet zo goed zou vinden gaan en dergelijke. Ik denk dat dat verkeerd in die brief geschreven is, had er nooit in gemoeten. Ik laat heel duidelijk zeggen: ik vind het overleg zoals het nu plaatsvindt, het groenoverleg met de gemeente, ben ik zeer enthousiast over. Het loopt goed, het is constructief, we zijn met de bomenverordening hartstikke goed bezig. Dus ik denk, als je dus, die twee zinnen haal je eruit, want dat is niet goed gegaan. Sorry daarvoor. Derde punt, laatste, dat is over de Zijlweg 340, de vier monumentale bomen en de kapvergunning daar. De wethouder laat een Bomen Effect Analyse maken en dat bevreedt ons eigenlijk. Dat is een goed initiatief wellicht, maar het is in 2019 ook al gemaakt. De conclusie was toen eigenlijk dat door de bebouwing die vlakbij de kronen plaatsvindt, op beide bomen en ook de graven daar vlakbij, dat die bomen niet behouden kunnen blijven. Dat staat er letterlijk in als je tenminste die bouw zou voortzetten zoals die vergund is, zo groot en zo massaal. Dus wij snappen niet eigenlijk wat het nut is van die Bomen Effect Analyse om dat opnieuw te doen, want daar kan niet veel anders uitkomen dan: het kan niet. Dan is een belangrijk punt eigenlijk dat in de boomverordening, artikel 4 staat letterlijk dat een gemeente kan een vergunning weigeren of opschorten, ook al de bouwvergunning al is die vergund, al verleend is, als de aanvrager van de vergunning het kappen van de bomen, de vergunning het kappen van de bomen, niet tijdig en niet heeft gewezen, de gemeente heeft gewezen op de aanwezigheid van waardevolle bomen, monumentale bomen of waardevolle bomen. Simpel gezegd: de aanvrager moet de gemeente wijzen op het bestaan van waardevolle bomen. Dat zou dan in 2018 gebeurd moeten zijn, want toen is die bouwvergunning afgegeven. Maar in 2018 was niet bekend die bomen monumentaal waren, zelfs in 2019 nog niet. In juni is een Bomen Effect Analyse gemaakt en daar was niet in genoemd dat de bomen monumentaal waren. Pas eind 2019 was bekend dat ze monumentaal waren. Dus ergo, de schuld ligt bij de aanvrager, die heeft verzuimd aan te geven dat die bomen monumentaal zijn of waardevol. Dat betekent dus als de wethouder de vergunning zou intrekken, dat de schadeclaim van, eventuele schadeclaim, niet succesvol zou zijn juridisch

omdat simpelweg de aanvraag in gebreke is gebleken. Artikel 4 is daar heel erg duidelijk over over de boomverordening.

De voorzitter: Mijnheer Hobo, uw tijd is bijna om. Wilt u afronden?

De heer Hobo: Ja. Simpel gezegd, dat wilde ik alleen even melden, dat is het eigenlijk. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is perfect. Maar u bent ook natuurlijk een professionele inspreker, dus dan gaat dat zo.

De heer Hobo: Dank u wel.

De voorzitter: U heeft een vraag van mevrouw Schopman van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schopman: Dank u wel, voorzitter. Dank, mijnheer Hobo - voor mij een nieuwe mijnheer, nog niet bekend - voor uw bijdrage. Allereerst heb ik niet zozeer vragen aan de heer Hobo maar wel aan de wethouder, ik neem aan de heer Snoek, in dit geval hoe dat dan zit met de kapvergunningen? Wordt er niet meer gekapt? Is het geen kaptijd, het zou zomaar kunnen, of is er wat anders aan de hand? Wat de Zijlweg betreft, de PvdA wil daar eigenlijk allemaal vragen over indienen naar aanleiding van deze informatie. Ook daar weer een vraag aan de wethouder: kunt u naar aanleiding van de bijdrage van de heer Hobo één en ander toelichten en met name met betrekking tot inderdaad de procedures, hoe het wel en niet moet en wanneer wel alles geregistreerd stond en nog niet. Dus bij deze, dank voor het inspreken en deze verzoeken aan de wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Schopman, u mag uw verzoeken of vragen straks bij de rondvraag herhalen en dan zal eventueel de wethouder daarop reageren. Ik zag ook dat er een vraag is van de heer Rijbroek van Trots. U heeft het woord.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Hobo, dank voor de maidenspeech. Nou komt het. Ik lees eigenlijk een vorm van een Belgenmop. Het is eigenlijk een coronaboete waard. Er staat hier: "Een vergunning tot kappen kan worden opgeschort of geweigerd nadat de bouw- of aanlegvergunning is verleend". Is dat niet de omgekeerde volgorde? Heeft u daar uitleg van gekregen?

De heer Hobo: Oké. Als je natuurlijk een bouwvergunning aanvraagt, dan moet je natuurlijk roepen dat er bomen staan, als dat belangrijke bomen zijn. Daar gaat het artikel over. Dat is ook heel logisch, want als je het naderhand doet, dan heb je de bouwaanvraag al binnen. Maar artikel 4 heeft juist een soort noodclausule ingebouwd: je kan alsnog weigeren als blijkt dat die aanvrager in gebreke is gebleven en dat bestaan van die bomen nooit heeft gemeld. Dat is in dit geval natuurlijk precies de situatie. In 2018 heeft hij blijkbaar zijn mond gehouden. De gemeente wist, juridisch dan tenminste, niet dat die bomen monumentaal waren. Die hadden het natuurlijk kunnen zien aan de dikte, maar men wist het juridisch niet. Want laat duidelijk zijn, in 2008 de laatste, de een na laatste monumentale bomenlijst staan die bomen niet op. Die zijn pas eind 2019 op een lijst terecht gekomen. Waarom weet niet. Maar bij het in gebreke blijven van het melden van bomen die belangrijk zijn bij je bouwaanvraag, ben je dus fout bezig en kan de gemeente alsnog weigeren, dat staat artikel 4 over. Dat is precies wat jij zegt: het is natuurlijk logisch, als jij een bouwaanvraag doet, dat je meteen kijkt: er staan belangrijke bomen, dit moet je even aangeven en dat wordt dan betrokken in zo'n procedure. Aangezien dat nooit aangegeven is, blijkbaar, daar kan de wethouder meer over roepen, denk ik, zal men ook geen schadeclaim kunnen indienen. Dat lijkt me heel belangrijk voor de gemeente.

De heer Rijbroek: Bedankt voor de uitleg.

De voorzitter: Nog een vraag van de heer Aynan van Jouw Haarlem. De heer Aynan, u heeft het woord.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter en dank, mijnheer Hobo. U heeft het over het groenoverleg dat dat constructief verloopt en daar bent u hartstikke tevreden over, maar toch krijgt u de kapvergunningen niet toegestuurd. Heeft u dat in dat constructieve overleg niet gemeld?

De heer Hobo: Dat is een goede. Het constructieve, dat kan je natuurlijk melden. Dat is een goede vraag, natuurlijk. Maar ik ging ervan uit, ik heb de gemeente dat gevraagd, gewoon een mailtje gestuurd en men zegt: er zijn geen kapvergunningen op dit moment, wat natuurlijk onlogisch is, want ik hoor net van mevrouw in de '...' straat waar misschien een hele prachtige eik wordt gekapt in een tuin. Er is een vergunning volgens haar. Dus dat vond ik raar. Ik geloof de gemeente in eerste instantie, ik ben goed vertrouwen in de gemeente, tenslotte. Maar toen ik hoorde dat er misschien toch een kapvergunning verleend is terwijl ik van niks weet, het gaat een beetje jeuken van: er klopt iets niet. Misschien klopt het wel, hoor. Ik ga niet meteen de gemeente, maar misschien dat men inderdaad geen vergunningen binnenkrijgt of dat men echt achter is. Dat zou natuurlijk ook kunnen. Maar inderdaad, in het overleg heb ik het niet gemeld. Ik vond het een, ik denk: het komt vast wel goed. Dat wel idee had ik. Ik wil met de gemeente positief overleggen. Ik wil niet meteen de schuld gaan geven en dat ze het misschien achterhouden of wat dan ook. Het komt vast goed.

De voorzitter: Dat zijn bemoedigende woorden, dat dat goed komt. Dus dat is heel fijn. Dan wil ik u bedanken namens de hele commissie voor het inspreken.

De heer Hobo: Dank u wel.

Overige punten ter bespreking

6. 20.30 uur Potentie en realisatie zonne-energie op daken (RB)

De voorzitter: Dan gaan wij op dit moment verder naar agendapunt 6 en dat is de 'Potentie en de realisatie van zonne-energie op daken'. De routekaart Haarlem Aardgasvrij 2040 vastgesteld door de gemeenteraad in 2017 heeft als doelstelling in 2030 het volledige potentieel ... Pardon, dan pakken we hem even terug. De routekaart Aardgasvrij 2040 dat is vastgesteld door de gemeenteraad in 2017, heeft als doelstelling in 2030 het volledige potentieel voor energieopwekking benut te hebben. In deze informatienota wordt aangegeven wat er nodig is om te komen tot toetsbare gegevens voor zowel de potentiële energieopwekking als de realisatie voor verschillende doelgroepen als het gaat om de potentie en realisatie van zonne-energie op daken. Deze informatienota is geagendeerd uit de ter kennisnamestukken van de vergadering van de commissie Beheer van 12 maart 2020 op verzoek van de Actiepartij. Als doel van de bespreking heeft de Actiepartij aangegeven dat er bij hen de indruk bestaat dat de uitrol stagneert. Daarom willen zij bespreken hoe er meer vaart met de realisatie van zonne-energie op daken gemaakt kan worden. Voordat ik als eerste het woord ga geven aan Actiepartij, zijn er nog drie insprekers. Ook deze drie insprekers hebben 3 minuten de tijd. Als uw tijd bijna op is, geef ik u weer een seintje en kunt u afronden. Maar allereerst, hartelijk welkom bij de commissie Beheer, digitaal wel, te spreken. Mevrouw Hanekroot, mag ik u als eerste het woord geven? Dan heeft u 3 minuten de tijd. Gaat uw gang. Als u uw microfoon aanzet, dan kunnen wij u heel goed horen. Gaat uw gang, mevrouw Hanekroot.

Mevrouw Hanekroot: Ben ik zo wel te verstaan? Ik zie geen reactie.

De voorzitter: U bent prima te verstaan, hoor. Gaat uw gang.

Mevrouw Hanekroot: Oké. Dank u wel, voorzitter. Dank de leden van de commissie Beheer. Mijn naam is Liesbet Hanekroot, ik ben hier namens de Stichting Kennemer Energie. Ik wil graag de, constateren samen met de Actiepartij dat de uitrol van zonnestroomdaken, grote zonnestroomdaken stagneert. Dat onderschrijven wij, die constatering en we willen graag ook dat we oplossingsrichtingen aangeven hier. Er liggen verschillende oorzaken aan ten grondslag dat die uitrol stagneert. Een uitgebreide analyse hebben wij in het jaarverslag van Stichting Kennemer Energie over 2019 opgenomen in hoofdstuk twee. In dit kader wil ik graag vijf oorzaken met u doornemen. Ten eerste, er zijn grote zonnestroomdaken voor, die zijn voor gebouweigenaren financieel nauwelijks aantrekkelijk. Ten tweede, zwakke daken van grote gebouwen. Om even iets eraan toe te lichten: zelfs op dit moment worden grote gebouwen opgeleverd waarvan de daken niet geschikt zijn voor zonnestroominstallaties. Ten derde, het ontbreken van een ontwikkel- of investeringsfonds. In tegenstelling tot andere provincies, is er in Noord-Holland geen provinciaal ontwikkel- of investeringsfonds voor enigerlei partij die een duurzaam energieproject deelgefinancierd krijgen. Denk bijvoorbeeld aan het Gemeentefonds van Amsterdam waar je ook ziet dat '...' grote zonnestroomdaken daadwerkelijk versnellen. Ten vierde, er is een gebrek aan heldere en consistente regie bij de gemeente Haarlem. Deze maatschappelijke opgave vergt een meerjaren, consistente en heldere regie. In de afgelopen jaren zijn geregeld losstaande en on samenhangende acties ondernomen en dat levert vooral een verspilling van tijd, geld en goodwill op. Hier is juist een totale begeleiding of ontzorging van gebouweigenaren en andere partijen noodzakelijk. Ten vijfde, de gemeente Haarlem neemt met haar eigen vastgoed niet het voortouw. Er zijn op dit moment twee panden waar een collectieve zonnestroomdak op ligt. Hier zou ik graag de gemeenteraad willen uitnodigen om een voorbeeld te nemen aan de gemeente Amsterdam. Die heeft inmiddels tientallen daken beschikbaar gesteld voor en door haar burgers en haar inwoners. Wat kan de gemeente Haarlem doen om deze maatschappelijke opgave wel te doen slagen? Stichting Kennemer Energie is er klaar voor. De Energiecoöperatie Kennemer Kracht zijn er klaar voor. Wat kan de gemeente doen? Neem uw verantwoordelijkheid en onderneem passende acties op de vijf genoemde punten. Ten tweede, gemeente Haarlem, geef op heel korte termijn gehoor aan de herhaalde noodkreet van de Stichting Kennemer Energie voor cofinanciering. Het gaat om € 50.000 in 2020 en € 50.000 in 2021. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dat was perfect binnen de tijd. Dank u wel. Zijn er commissieleden die een verduidelijkende vraag hebben voor mevrouw Hanekroot? Anders ga ik verder. Ja, mevrouw Moison van de SP heeft een vraag voor u. Gaat uw gang, u heeft het woord.

Mevrouw Moison: Even alles aanzetten. Ik heb even een vraag, mevrouw Hanekroot. Ik heb begrepen dat, u had het net '...' over subsidie voor het jaar 2020 - 2021, zijnde € 50.000. Ik heb, mijn vraag is dus: wat gebeurt er als u deze subsidie niet krijgt? Wat betekent dat dan? Wat zijn de gevolgen daarvan?

Mevrouw Hanekroot: Dank u wel voor uw vraag. Wij hebben bij Stichting Doen een subsidie aangevraagd. Die hebben gezegd dat ze daaraan willen meewerken, maar op een absolute voorwaarde dat er ook sprake is van cofinanciering. Die cofinanciering zou dus van de gemeente Haarlem of provincie of iets dergelijks kunnen komen. We doen nu een beroep op de gemeente Haarlem. Als wij niet voor 6 juli daar uitzicht op hebben voor dit jaar, dan zullen we 6 juli met onze raad van toezicht vele knopen moeten doorhakken. Wat precies de uitkomst is, kan ik nu nog niet zeggen, omdat we dat nog niet weten. Maar zeker is dat we dan niet kunnen continueren op de manier die we nu doen, terwijl we de afgelopen 12 maanden vijf zonnestroomdaken opgeleverd hebben. We zijn echt nu op stoom aan het komen. Het kan zijn dat we moeten stoppen, het kan zijn dat we in slaapmodus moeten. Dus er zijn verschillende scenario's denkbaar. Maar 6 juli is voor ons de dag voor zo'n beslissing.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft u ook nog een vraag van de heer Van Leeuwen van D66. De heer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Ook dank voor uw insprekbijdrage die wij vooraf al hebben kunnen lezen en, want dat gaf veel veel inzicht in hoe dit werkt. Wat ik niet gelijk kon lezen, is waar het geld precies voor nodig is. Dus waar gaat deze financiering die u vraagt heen?

Mevrouw Hanekroot: Inderdaad, ik heb in februari ook al ingesproken en toen heeft u ook een vergelijkbare vraag gesteld, kan ik me herinneren. Dank. Het gaat er vooral om dat wij missen nu de financiering om juist het hele voortraject om uiteindelijk tot realisatie te kunnen komen met de gebouweigenaar, met alle vergunningen en dergelijke, dat voortraject gefinancierd te krijgen. Dus ik doe nog heel veel onderzoek in dat wij nu hebben betaald uit eigen zak, zal ik maar zeggen, als bestuursleden. Wij hebben inmiddels een ton voorgeschoten uit eigen zak. Dat houdt op. Als er dus geen uitzicht is om juist dat vooronderzoek te kunnen financieren waarbij we wel meer betaalde opdrachten kunnen doen, dan is er geen toekomst voor deze vorm van werken voor ons. Wij verwachten wel, en dat hebben we ook al vanaf het begin af aan gezegd, dat wij inderdaad in 2020 en 2021 nog deze financiering nodig hebben, de subsidie en daarna voldoende betaalde opdrachten te kunnen hebben om uiteindelijk zelfstandig te kunnen doorgaan als stichting.

De voorzitter: Dank u wel voor uw antwoord. Ik heb ook nog een vraag voor u van de heer Hulster. Ik wil u wel op wijzen dat we gaan dit stuk natuurlijk nog met z'n allen bespreken en we lopen al behoorlijk achter, wederom. Dus ik geef u dat eventjes weer mee. Er komen nog twee sprekers, maar de heer Hulster heeft zeker een vraag voor u. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel. Mevrouw Hanekroot, uw organisatie heet Kennemer Energie. Dus u werkt blijkbaar ook in andere gemeentes. Zijn er andere gemeentes die het beter doen dan Haarlem en waar zit het verschil?

Mevrouw Hanekroot: Wij werken inderdaad in de regio's Kennemerland en IJmond. We hebben net ook een dak geopend in IJmuiden. De voorbeeldgemeentes waar wij naar kijken, ook als je naar de concept-RES kijkt, is dat de gemeente Amsterdam een heel duidelijk beleid, een hele duidelijke visie heeft en daar ook duidelijk koerst op wat ze willen bereiken, op resultaten. Als ik de concept-RES lees van Haarlemmermeer, die hebben ook inderdaad een hele duidelijke koers. Zij hebben een aparte bv opgericht om onder andere de collectieve zonnestroomdaken te ontwikkelen. Dus er zijn gemeenten die een helderder beleid hebben dat consistent door de jaren heen gecontinueerd wordt. Is dat een antwoord op uw vraag?

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor uw bijdrage. Dan gaan wij nu verder met mevrouw Hollander, die komt ook inspreken. U heeft ook 3 minuten de tijd. Mevrouw Hollander, gaat uw gang.

Mevrouw Hollander: Dank u wel, voorzitter. Beste leden van de commissie Beheer. Mijn naam is Erna Hollander. Ik ben voorzitter van Coöperatie Kennemer Kracht. Dat is de nieuwe naam van Coöperatie Kennemer Energie. Die naam is gewijzigd om te benadrukken dat de kracht van de coöperatie en deelnemers in de verduurzaming van de regio voorop staat en ook om een duidelijker onderscheid te maken van met Stichting Kennemer Energie, waar u Liesbet net van heeft gehoord. Ik wil het realisatiepotentieel van de Haarlemse energiecoöperatie vooral inbrengen bij u. Want ook wij zijn het eens met de heer Hulster dat de voortgang versnelling behoeft. De behoefte aan feiten en cijfers is groot, maar dat leidt dus af van de daadwerkelijke noodzaak en dat is het gezamenlijk voor elkaar krijgen van die opschaling van duurzame opwek. Daarvoor is durf en doorpakken nodig. Als energie-initiatief uit Haarlem weten wij in grote lijnen waar

die belemmeringen op voortgang zitten. Dat heeft u net ook kunnen horen. Het draagvlak bij Haarlemmers voor zonnestroominstallaties op grote daken en om daaraan deel te nemen, is groot. Toch is het de afgelopen vijf jaar maar mondjesmaat gelukt om de bestaande, nu zijn het er acht, stuks voor elkaar te krijgen ondanks inspanningen van tal van mensen, gemeenteambtenaren, commerciële mensen, gesubsidieerde inzet en heel veel vrijwilligersuren. Dus naast betaalde inzet, dat zijn, sommige van ons worden betaald, Stichting Kennemer Energie wordt voor een deel betaald, maar er zijn ook heel veel vrijwillige uren, ook van al die mensen die betaald worden. Het stukt namelijk aan de voorkant en dat heeft te maken met het beschikbaar krijgen van locaties. Ook dat heeft Liesbet net ook verteld. Heeft te maken met de regelgeving, onder andere, die kan scherper en beter, meer samenhangende en gerichte overheidsmedewerking. Ik zal daar niet dubbel op ingaan. Twee zaken liggen bij de landelijke overheid, maar ook regionaal en lokaal kan het helpen daar aandacht voor te vragen. Wij hebben vooral kennis, inzet en tools nodig van het gehele gemeentelijke apparaat en niet alleen van de goedwillende inzet van bijvoorbeeld het team Duurzaamheid die echt hun stinkende best doen of een andere enkeling. Maar wij vragen ook aandacht bij het gemeentebestuur en de lokale politieke partijen. We praten daar graag nog een keer verder over. De inzet van de Haarlemse coöperatie waar Kennemer Kracht er dus één van is in samenwerking met Stichting Kennemer Energie, heeft bewezen dat we meerwaarde hebben. Die willen we heel graag uitbouwen. Met het gezamenlijk aantal gerealiseerde installaties, hebben we laten zien dat we bedrijven en organisaties op een professionele manier kunnen ontzorgen in projectontwikkeling en uitvoering en dat gaat op een transparante, maar niet commerciële wijze. Ook dat is voor veel bedrijven belangrijk.

De voorzitter: Mevrouw Hollander, wilt u ook afronden?

Mevrouw Hollander: Ik ga afronden. Ik ga naar het slot toe: het is hoog tijd voor de energievoöperaties in Haarlem om een volwaardige plek aan de RES-tafel te krijgen. Wij worden immers geacht de uitvoering straks gezamenlijk voor 50% van de te realiseren ambitie op ons te nemen. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De voorzitter: U hartelijk dank voor het inspreken. Zijn er namens de hele commissie, zijn er nog commissieleden die een vraag hebben of kunnen we naar mevrouw, of mijnheer Boeters gaan? Uw verhaal was heel duidelijk en trouwens ook uitstekend te horen. Dus dank u wel. Dan gaan we nu naar de heer Boeters. U heeft het woord en 3 minuten de tijd. Gaat uw gang.



De heer Boeters: Ik hoop dat u mij hoort en dat u mij ziet, want ik zie mezelf namelijk niet.

De voorzitter: We horen u wel, maar we zien u niet. Maar gaat uw gang, want het belangrijkste is dat we u kunnen horen.

De heer Boeters: Zal ik dan maar gewoon mijn verhaal doen? Ja?

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

De heer Boeters: Mijn naam is Benno Boeters. Ik ben voorzitter van de Coöperatie Spaarzaam. Wij hebben het zonnestroomdak op het gebouw Zijlpoort, hebben we overigens geheel zelfstandig gedaan als Coöperatie Spaarzaam, vrijwillig. Ik wil met u even de stand van zaken nu doornemen en de doelstellingen. Er zijn nu in totaal acht van de collectieve zonnedakeninstallaties in de stad volgens het '...' model. Daar was vijf jaar voor nodig. Haarlem moet zich oplopen op dit gebied, maar volgens de gestelde doelen, geformuleerd door de gemeente, door u dus, er in 2030 maar liefst 160 zonnestroomdaken te zijn. Dan is dat klimaatneutraal. Dat betekent dat wij er nog 152 te gaan hebben. Dat betekent dat in plaats van de één à twee daken per jaar, er


minstens 15 daken per jaar geïnstalleerd zouden moeten worden om te komen tot die 160 daken met maar liefst 100.000 panelen. Het gemeentebestuur wil zelfs 600.000 panelen in 2030. De gemeente heeft zo'n 350 panden. Op twee daarvan liggen nu collectieve zonnedaken. Wij dringen er al jaren op aan om ons meer daken ter beschikking te stellen. Wij dragen daarvoor gerichte suggesties, bijvoorbeeld het door ons in november 2018 aangedragen dak van het dok gebouw De Ringvaart. Nu zijn we anderhalf jaar verder en de gemeente is nog steeds aan het nadenken, inventariseren en afwegen. Kortom, wij vinden het heel goed dat de raad nu kijkt naar voortgang in het duurzaamheidsprogramma en naar de potentie en de realisatie van zonne-energie op daken. Maar in de informatienota's die jullie allemaal ter tafel heeft, lezen we slechts een beschrijving van de huidige situatie en een overzicht van de huidige activiteiten. Er is maar bitter weinig over het gebrek aan voortgang of over het wat waarom de huidige realisatie zo enorm achterblijft bij de potentie en bij de gestelde doelen voor 2030 en 2040. Wat wij dus nu missen in het verhaal is de kritische reflectie: waar zijn de aanbevelingen om de energietransitie in Haarlem echt op gang te brengen? In plaats daarvan, moeten we dat doen met een soort magisch vertrouwen in exponentiële groei. Dat staat echt zo in de stukken, alsof het aantal zonnepanelen op daken zich als een virus zal gaan vermeerderen.  monitor 2018, stelt dat we op de goede weg zijn als de exponentiële groei doorzet. Volgens ons is die nog niet eens begonnen. Het is magisch wensdenken en in werkelijkheid is de energietransitie geen zichzelf razendsnel verspreidend virus. Het is een .

De voorzitter: Mijnheer Boeters, wilt u afronden, alstublieft?

De heer Boeters: De laatste zin. Er is potentie genoeg, maar de realisatie blijft sterk achter en daar vragen wij even om uw aandacht. Dank u wel.

De voorzitter: Dat hebben we dan goed gehoord. Dank u wel namens de hele commissie voor het inspreken. Zijn er nog commissieleden die een vraag hebben? Ja, de heer Van Leeuwen van D66. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Dank, voorzitter en ook dank de heer Boeters. Een hele concrete vraag: u zei helemaal aan het begin van uw betoog, zei u: wij hebben dat zelfstandig en vrijwillig gedaan en aan het einde zei u: kom op, in actie. Vanuit perspectief: wat is uw ervaring wat er nu nodig is en wat zouden wij als gemeenteraad volgens u nu concreet moeten doen?

De heer Boeters: Heel concreet ligt er al bij de gemeente en hebben we dat met de wethouder besproken, een voorstel om op het dok-dak, het Ringvaartgebouw daar zonnepanelen te gaan installeren. Er zijn weliswaar  beren op de weg. Wij denken dat het allemaal opgelost kan worden, wij denken dat er veel meer voortgang gemaakt kan worden. Zoals gezegd, ons voorstel om op twee dok-daken, de Welzijnskoepel, om daar zonnepanelen te installeren, is al anderhalf jaar oud. Wij zien geen reden waarom het stagneert, waarom dat niet loopt. Ook, die hele lijst van 350 gemeentepanden, daar wordt al jaren aan gewerkt, letterlijk. Wij begrijpen niet goed waarom er eerst in allerlei details en cijfers achter komma's over die daken moet worden nagedacht of over die gebouwen. Onze instelling is: laten we in godsnaam nu gewoon meteen gaan beginnen met daken die nu al blijken geschikt te zijn, zodat we een beetje een momentum kunnen krijgen en naar die 160 zonnestroomdaken in 2030 kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Dan had u ook nog een vraag van de heer Aynan van Jouw Haarlem. Gaat uw gang, de heer Aynan.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Dat geloof in die exponentiële groei. U bent daar een beetje kritisch over. Ik las het ook in die informatienota. Maar is dat eigenlijk wel realistisch en haalbaar, volgens u?

De heer Boeters: Ik probeerde aan te geven dat het volgens mij magisch wensdenken is om te geloven dat er een exponentiële groei zal ontstaan. We zien ook geen enkele aanwijzing dat het nu gebeurt. Wij zien alleen maar dat het een heel moeizaam, traag proces is en wij zoeken dus, en wij vragen daar ook uw steun voor, naar middelen om die daken nu eens eindelijk te gaan vinden en voor elkaar te krijgen. Als we die daken eenmaal hebben, en de daken zijn geschikt, dan is de rest voor ons gesneden koek. Dan kunnen wij aan de slag en dan kunnen wij Haarlemmers helpen aan groene energie. We hebben een wachtlijst van 140 mensen die al jaren wachten op hun aandeel in een zonnedak. Die mensen willen heel graag. Kortom, het stukt op die geschikte daken en daar moeten we echt een keer een manier voor vinden om dat te stimuleren. Misschien moet dat financieel, maar het gaat niet alleen om gemeentepanden, het gaat natuurlijk ook om bedrijfspanden, het gaat ook om panden in de Waarderpolder die behoorlijk groot zijn en allerlei mogelijkheden bieden, maar er is een beetje Haarlemmer olie nodig om die machine op gang te krijgen.

De heer Aynan: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Boeters, voor het inspreken. Dan gaan we nu beginnen aan het behandelen van het stuk en ik ga gelijk het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij, want u had het geagendeerd. Dus gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Zonne-energie is een bewezen en rendabele manier om duurzaam energie op te wekken. De regelingen van de overheid zijn op dit moment nog gunstig. Dus wat weerhoudt ons er eigenlijk van om die manier van zonne-opwek grootscheeps uit te rollen? Dat is de vraag. Als Haarlemmer verbaast het me echt, dat er nog hele wijken zijn waar je zo sporadisch af en toe eens een zonnepaneeltje ziet liggen. Dit zijn natuurlijk de individuele huizenbewoners, daar hebben we als Haarlemmer gemeente weinig over te zeggen. Maar we zien toch dat er weinig gebeurt. Dan hebben we de woningcorporaties. De woningcorporaties zijn ook nog steeds niet aan de slag gegaan met het aanleggen van zonneparken. Dat zou dus heel goed samen kunnen gaan met de zonnecoöperaties. Zonnecoöperaties zijn burgerinitiatieven. Burgers kopen samen een heleboel zonnepanelen en leggen die op een groot dak en dat heet dan een collectief zonnedak. Dat is allemaal gesneden koek en dat is bewezen techniek en dat is heel eenvoudig. In onze ogen zit het probleem in dat bedrijven en instellingen, zoals de gemeente, het heel moeilijk vinden om daken beschikbaar te stellen. Dat komt, omdat zonnepanelen een hele lange levensduur hebben. Die gaan zomaar 20 jaar mee. Voor een bedrijf of voor de gemeente is dat blijkbaar een hele lange, verre horizon om iets op te beslissen. Dus het is heel moeizaam om iemand te vinden die zegt: ja hoor, wij zitten hier nog wel 20 jaar, kom maar op met die zonnepanelen. Dat is allemaal prima, maar dat betekent dat er een normverschuiving zou moeten komen. Ik heb altijd gedacht: als er nou maar genoeg zonnedaken zijn, wordt het op een gegeven moment de norm dat er zonnepanelen op het dak liggen. Als je je pand dan moet verkopen, is het helemaal geen issue. Nu is het dus blijkbaar nog een issue of er wordt verwacht dat het een issue is of een probleem om een pand te verkopen als er een coöperatie op het dak zit. Ik denk dus dat er een normverschuiving nodig is. We moeten ophouden met te doen alsof het een bijzonderheid is dat er een coöperatie op een dak zit. Het is normaal dat er een coöperatie op het dak zit. Daar moet het college, staat het college voor aan de lat. Eigenlijk zouden we dus ook het liefst in gesprek gaan over dit onderwerp met de afdeling Vastgoed en de afdeling Economie, want dat zijn de partijen die rechtstreeks in gesprek kunnen gaan en ook natuurlijk met de partij die in gesprek is met de woningcorporaties, want op die drie fronten tegelijk moet worden ingezet en er moet nu echt heel snel vaart worden gemaakt. Dus wij horen heel graag van de wethouder: wanneer komt er nu een actieplan met een gericht stappenplan om uit deze impasse te komen? Want met de genoemde extra informatieverzameling en dataverzameling, dat is allemaal helemaal niet nodig. We noemen onszelf koploper omdat we de infrastructuur hebben hier in Haarlem. Er zijn voldoende

zonnecoöperaties aanwezig. Die kunnen gewoon, willen, staan te springen om aan de slag te gaan, maar het wachten is nu echt op partijen die daken beschikbaar gaan stellen. Ik zie dat ik een interruptie heb, dus ik zal even mijn mond houden.

De voorzitter: U heeft inderdaad een interruptie van de heer Rijbroek van Trots. Gaat uw gang. Als u uw microfoon aanzet, dan kunnen we u ook echt verstaan. Gaat uw gang.

De heer Rijbroek: Sorry, excuus. Mijnheer Hulster, kent u het energieprestatielabel A tot en met G? Dat bepaalt op een gegeven moment de waarde van het vastgoed. Als we daar verder in doorpakken, het minimumlabel, dan kan je dus ook meer huizen die daarvoor geschikt maken mits woningeigenaren natuurlijk zelf vrijwillig ermee instemmen.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, voordat u daar antwoord op geeft. Ik geef u even mee dat u nog 2 minuten heeft voor de rest van de vergadering. Gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel. Heel goed punt, mijnheer Rijbroek, maar ik heb gehoord dat ondertussen ook collectieve zonnedaken meetellen in de puntentelling. Dus het wordt ook interessanter echt voor eigenaren van panden om zonnecoöperaties op hun dak te gaan hebben. Maar die informatie moet nog wel even verspreid worden en daar lijkt mij een schone taak voor dit college.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Schopman van de Partij van de Arbeid. Gaat uw gang.

Mevrouw Schopman: Dank u wel. Kort en krachtig: ik vind het een beetje, wij van de PvdA vinden het wat wonderlijk dat we eigenlijk, als we al een tijd bezig zijn en hele grote ambities hebben en er ook best een taakstelling ook ligt vanuit RES, dat we nu pas gaan monitoren. Het klinkt een beetje als een soort mosterd niet na de maaltijd, maar halverwege de maaltijd. Misschien had u vanaf het begin af aan op tafel moeten staan. Dus daar wil ik eigenlijk wel graag een reactie op waarom dit wat latere inzicht is van: laten we eens gaan toetsen en kijken of het wel effect heeft en waar het effect heeft. Ook ben ik benieuwd eigenlijk naar hoe de wethouder aankijkt tegen de opmerking over inderdaad dat magisch wensdenken, zoals het eventjes genoemd werd. We zitten nu op 6%, we hebben 25% nodig, maar het schijnt niet lineair te zijn maar een onwijze boost. Is dat zo? Want we hebben nog niet getoetst. Waar blijkt dat uit en gaat het nog door? Dus is het realistisch? Hoe ziet de wethouder, het college de rol van Kennemer Energie, Kennemer Kracht en Spaarzaam hierbij? Kunnen we daar inderdaad meer van verwachten, meer inzetten of moet het uit de bewoners zelf allemaal gaan komen? Over zon nog even gesproken op daken, namens mevrouw Wisse wil ik graag nog even weten de stand van zaken van de motie 'Zonnepanelen op het stationsdak', hoe het daarmee staat en zonne-energie op water is geen dak, maar wel belangrijk, zeker als je tekort aan daken hebt. Dus ik hoop ook dat in die monitoring ook zonne-energie op water, mogelijkheden die daar zijn, dat die ook op enige manier worden meegenomen. Tot zover even mijn bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen van D66. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank u wel. Ik begin met een raadseltje, en dat is een heel simpel raadseltje, namelijk: wat is de grootste voorspeller van het feit of mensen zonnepanelen overwegen of niet? Dan ga ik u even laten denken. Dat is of de burens zonnepanelen hebben. Want als mensen zien dat de burens zonnepanelen hebben, dan gaan ze ook overstag. Dus dat laat ook weer zien dat we gewoon aan de bak moeten. We moeten actie ondernemen, actie ondernemen en actie ondernemen. Want ik ken niet één

onderwerp waar meer moties over zijn aangenomen zo breed in de raad als het aanleggen van zonnepanelen in Haarlem. Ik zit ondertussen zes jaar in de raad en eigenlijk heb ik een hele simpele vraag aan het college en aan de wethouder: wat heeft u nog meer van ons nodig? Wat heeft u nog meer van ons nodig dat er snelheid gemaakt kan worden? Want de raad heeft al heel vaak heel duidelijk aangegeven dat we dit willen. We hebben ook een keertje, dat we nog een sub-vraag, een keertje een motie ingediend die heette 'Minder regels voor een meer duurzaam Haarlem'. Dat ging over beschermend stadsgezichten. Dat we van een 'nee, tenzij' naar een 'ja, mits'-beleid gingen, dus ja, zonnepanelen, mits ruimte inpasbaar. Ik krijg uit mijn omgeving nog steeds signalen dat mensen nog steeds de 'nee' krijgen als ze dit vragen aan de gemeente. Hoe staat het daarmee? Uiteindelijk gewoon dus die hele concrete vraag: wethouder, wat heeft u van deze gemeenteraad nodig om gewoon te zorgen dat we zo snel mogelijk de gemeentelijke daken, particuliere daken, daken in ons bedrijventerrein, u bent toevallig ook nog wethouder Economie, dat daar zonnepanelen komen te liggen? Ook nog een laatste, en daar kunt u het in het college ook over hebben: als ik langs nieuwbouw fiets en ik zie dan ook een paar excuuspaneeltjes op prachtige, zwarte daken liggen zoals bij De Entree, dat kan toch ook echt beter. Dus wethouder, hoe kijkt u nou bij die nieuwbouw tegen die opgave? U heeft mandaat van ons. Wat heeft u nog meer nodig? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Oosterbroek van GroenLinks, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Bedankt, voorzitter. Ik zal dit heel snel behandelen, want u wilt net zoals ik natuurlijk ook een rondvraag vanavond. GroenLinks heeft drie aanvullingen op dit stuk en één vraag. Het mag wat concreter in kilowatturen en zonne-opbrengsten gekoppeld met de verwachting met de realisatie en de resultatenrekening van de gemeente Haarlem. Want we kunnen via het Rijk zien dat er veel subsidie is aangevraagd voor de daken in de Waarderpolder, maar worden deze projecten ook gerealiseerd? Wat doen we te eraan om zon op dak in de Waarderpolder een succes te maken? Deze antwoorden zie ik graag terug in zo'n stuk. Dan punt twee: de zon is meer dan zon-PV. Er is zonnewarmte, zonnefolie, zonnepanelen. Wat wij nu missen, zijn verschillende toepassingen van zon in dit stuk, in ieder geval de benoeming en de verwachte realisatie ervan, maar ook de realisatie met de doelstelling Haarlem Klimaatneutraal. Alle energieverbruik wat we niet verbruiken, is pure winst, maar ook de energie die we kunnen opslaan en hoe gaan we dit met grootverbruikers om, zoals een datacentrum, als het datacenter gaat uitbreiden, wat doen we dan met onze doelstellingen? Wat is de relatie daarmee? Dan de insprekers en onze vraag naar de wethouder. Wat heeft Haarlem een geluk met zulke duurzame doeners. Dat moeten we koesteren en we moeten deze organisaties helpen, in ieder geval met communicatie en met lobby. Het is zo dat door de ontwikkeling van het klimaatakkoord er verschillende soorten duurzame energie-ontwikkelaars zijn en dat zon-op-dak ook commercieel wordt ontwikkeld. Het is ons niet toegestaan om bepaalde partijen aselekt voor te trekken, maar we zijn wel verantwoordelijk voor het beleid en de implementatie ervan. Ik schrik dan ook als ik hoor dat pas 2% van de duurzame energieproductie in handen is van lokale initiatieven. In het klimaatakkoord hebben we afgesproken dat dit 50% moet worden. Onze vraag aan de wethouder is dan ook of het mogelijk is om dit grote verschil duidelijk te maken bij het Rijk. Kunt u, wethouder, aan Wiebes aangeven dat de business case voor postcoderoos-coöperaties aantrekkelijker moet worden gemaakt en op dit moment tekortschiet, en niet in een pas loopt met het klimaatakkoord? En: zet die tender open.

De voorzitter: Dank u wel. Inderdaad, het ultieme doel is vanavond om een rondvraag te hebben, dus dat is geweldig als u daaraan meewerkt. De heer Rijbroek van Trots, u heeft het woord.

De heer Rijbroek: Dank u wel, voorzitter. Trots Haarlem. Even een paar aanvullingen. Onafhankelijke criteria voor inventarisatie, dat is dus technische opname, monteren, installeren, opleveren en controle op de

uitvoering, denk maar aan dat je subsidie kan aanvragen zonder hem aan te sluiten, denk aan brandveiligheid, dus denk ook aan de installatiebranche en de bouwers die een officieel predicaat hebben. Is er een lijst bekend van de verschillende panden waarop eventueel collectief PV-systemen kunnen worden aangebracht? Er was ook nog eventjes een verbazing over de woningcorporaties, want ... Ik krijg een lichte echo, dus neemt u mij niet kwalijk, dat de minister die heeft eind vorig jaar coulance gegeven aan de woningcorporaties tot reductie op de verhuurdersheffing om dit soort energietransitie, zoals zonnepanelen, mogelijk te maken en in hoeverre, even een aantal opmerkingen, is dit allemaal haalbaar met een coronaprijs voor olie en gas en in hoeverre kan men dat ook waarmaken van het aardgas af? Bent u van plan, als wethouder, wijken aan te wijzen welke inzet van energievormen er zal zijn of '...' voor woning- en andere bedrijfseigenaren? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD. De heer Aerssens, u heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ik had wat problemen met mijn internetverbinding, dus ik hoop dat alles goed te horen is. Wat fijn dat wij het over zonne-energie kunnen hebben en over zonnepanelen. Daar is ook al het één en ander over gezegd en aangezien ik ook graag een rondvraag wil doen vanavond, zal ik het verder kort houden. Maar fijn dat we het over deze bewezen methode een keer hebben in plaats van alle ...

De voorzitter: Mijnheer Aerssens, voor de rest maakt het mij niet zo heel veel uit, maar waarschijnlijk schijnt de zon niet bij u, want we zien alleen een donker vlak. Dus als u daar nog iets aan wil doen? Anders gaan we gewoon naar u luisteren, is ook prima.

De heer Aerssens: Kijk, dit werkt wel. Sorry. Maar goed, wat fijn, voorzitter, dat we het over een bewezen iets kunnen hebben waar daadwerkelijk het geld in terugverdiend kan worden op korte termijn in plaats van over de verschillende proefballonnetjes die we in Haarlem regelmatig oplaten. Ook de VVD is helemaal voor energie op daken, zonne-energie, maar is wel van mening dat we als gemeente ook zeker het goede voorbeeld moeten geven. Het goede voorbeeld geven we bijvoorbeeld door het extra uitrollen van zonne-energie op gemeentelijk vastgoed. Niet op monumenten, niet op het station, maar wel op gemeentelijk vastgoed waar dat ruimschoots de mogelijkheid is. We hebben veel panden, dat is ook al eerder gezegd. Op die panden kunnen we prima zonne-energie toepassen zonder dat dat enige problemen oplevert, ook niet voor in de toekomst. Voor de VVD is het een bewezen punt dat de toekomst ook uit zonne-energie gaat bestaan. Dus ik zou de wethouder graag willen vragen om extra hierop in te zetten en eventueel wat andere projecten los te laten waar absoluut geen enkele vorm van bewezenheid in zit en zich op zonne-energie gaan focussen aangezien dat iets is waar we in Haarlem verder meekomen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de SP. Mevrouw Moison van de SP, u heeft het woord.

Mevrouw Moison: Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook mijn camera aanzetten. Ik had even een paar opmerkingen ook. Naar aanleiding van de sprekers is mij wel gebleken dat de meerwaarde van de samenwerking tussen de Stichting Kennemer Energie en de coöperaties erg belangrijk is, dus ik zou daarom willen pleiten om die cofinanciering voor de Stichting Kennemer Energie, dat dat goed gaat komen zodat zij niet in slaap moeten, of hoe ze dat dan ook zelf noemen, dus eigenlijk moeten stoppen. Dat zou denk ik voor de hele voortgang heel jammer zijn. Klein dingetje, pas in de bijlage, bijlage 1, wordt gesproken, de gemeente neemt samen met Haarlemse partners Stadsgarage en Coöperatie Kennemer Energie deel aan het Europese project Empowering the Citizens, maar daar wordt dus gesproken over die Coöperatie Kennemer Energie en ik

begreep net van die ene mevrouw van Kennemer Kracht dat dat de voorgaande naam was. Dat moet dus nog veranderd worden in de tekst, dus het gaat over de samenwerking met onder andere Kennemer Kracht in plaats van Coöperatie Kennemer Energie. Dat wilde ik eventjes kwijt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Dreijer van het CDA. De heer Dreijer.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Volgens de klimaatmonitor is de energie-opwek in 2018 nog maar 36 terajoule, dat betekent maar 6% in plaats van 25% wat in de routekaart stond. In plaats van een lineaire groei, hoopt de gemeente dat het een exponentiële groei gaat worden. We hebben een routekaart, dat is eigenlijk niet de route. Het enige wat het aangeeft, is wat is de start en wat is het doel waar we uiteindelijk willen komen. Dat is precies wat me altijd dwars heeft gezeten, dat er geen onderbouwing is geweest. Het is geen echte routekaart waar we ook als raad op kunnen sturen. Het enige wat we kunnen constateren iedere keer, is dat we eigenlijk achterlopen. Dat we nog heel wat werk te verzetten hebben. Als u zegt dat we een lineaire lijn los moeten laten en overstappen naar een exponentiële lijn, dan zou ik dat toch echt graag onderbouwd willen zien, dat wil zeggen dat er aangegeven moet worden wat per jaar de stijging van die lijn gaat veroorzaken. Ik ben wat minder optimistisch, met name dat het exponentieel gaat worden, omdat de zonnepanelenregeling is al aangekondigd dat die gaat afbouwen in 2023, dus de terugverdientijd gaat vanaf 2023, nu al, steeds langer worden en dus ook minder interessant en nou ook dus voor particulieren. Ook de SDE+-subsidie die wordt ook sterk versoerd, dus ook daarin zie ik geen grote stappen. We hebben mijns inziens nu nog wel 2,5 jaar de tijd om echt te proberen te knallen om die zonnepanelen gedaan te krijgen. Het is nu echt heel interessant, nog steeds, om dat financieel te gaan doen. Ik wil even de vraag aan de wethouder alvast, misschien dat hij het weet, wat de energieopwek was in 2019. Want ik ben nou echt heel benieuwd of we inderdaad een exponentiële groei zien. Het klopt inderdaad, de afgelopen twee jaar was er iets exponentieels waar te nemen. Dat is dus nog veel te kort om daar je hele route op te pinnen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek van GroenLinks.

De heer Dreijer: Ik ga hem even uitzetten.

Mevrouw Oosterbroek: Heer Dreijer, hartstikke bedankt voor uw betoog. Zou het kunnen dat door klimaatverandering we hogere, meer droogtes hebben, meer zonuren, dat daar die exponentiële groei van de gemeente vandaan komt?

De heer Dreijer: Dat lijkt me niet. Het kan zijn dat we meer zonuren gaan krijgen, maar als de temperatuur stijgt, dat weten we ook, dan gaat de performance van de zonnepanelen juist weer naar beneden. Dus dat is maar net af te wachten wat het echt gaat worden. Je zult dus ambities moeten gaan vertalen naar reële projecten. Daar wil ik graag de reactie van de wethouder op hebben. Wat ik ook nog even wil melden en vragen aan de wethouder: er staat in het stuk dat er 743 terajoule opgewekt moet gaan worden in 2030. Dat zou dan 600.000 zonnepanelen vertegenwoordigen. Als je dat gaat vertalen naar hoeveel kilowattuur per zonnepaneel dat moet zijn, dan kom je uit op 345 kilowattuur. Het is een beetje technisch, maar het is wat mij betreft een onhaalbaar gemiddelde. Dat ga je nooit redden. Het lijkt ook dat zij het in de duurzaamheidsmonitor beter begrepen hebben, want daar is het namelijk dat er 700.000 zonnepanelen nodig zijn om 742 terajoule op te wekken. 100.000, sorry, 100.000 panelen betekent dat je ongeveer 16 hectare meer dakoppervlak nodig hebt. Dus dat is een forse hoeveelheid daken wat je nodig hebt wat je dus heel moeilijk kan krijgen. Vervolgens wil ik even meegeven dat vve's ook een aandachtspunt bij de wethouder moet krijgen, want ik proef bij mensen met een vve-constructie graag willen, maar niet de hele vve gaat mee, dus dat wordt erg lastig om dat door te zetten. Een paar kleine punten op de bijlage. De gemeente heeft een

samenwerking met Stichting Kennemer Energie en neemt deel aan het Europese project 'Empowering'. Kunt u me vertellen wat de samenwerking op dit moment is en de subsidiëring van de Stichting Kennemer Energie? Er staat ook bij punt 4 dat er verkend wordt om het beleid van zonnepanelen in beschermd stadsgezicht te verduidelijken. Gaat u ook kijken of de richtlijnen op bepaalde punten aangepast kunnen worden omdat u daar ook al een hele tijd over roepen. Er is al eerder gezegd: gemeentelijk vastgoed, daar moet veel meer aandacht voor komen. Wanneer zijn de daken van niet-strategisch vastgoed aan de beurt en kunnen we alvast een overzicht krijgen van de potentie van de 350 strategische panden? Op 20 maart 2018 is in de Waarderpolder gesproken over een soort afspraak dat er 25 bedrijven zonnepanelen gaan leggen, of tenminste, gingen ze onderzoeken. 32.000 panelen zouden er gelegd worden. Ik heb daar een technische vraag over gesteld wat er nu gerealiseerd is, want in februari zou dat er allemaal bekend moeten zijn. Ik wil graag van de wethouder horen, ik heb er nog geen antwoord op gehad, of de wethouder kan vertellen hoeveel het er geweest zijn. Oké, net als mevrouw Schopman van de PvdA ook al aangaf, is het CDA ook heel benieuwd naar de status van het stationsdak en zon op water. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik als laatste het woord geven aan de heer Mohr van Hart voor Haarlem. Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dit is zo'n stuk die je leest en waarbij je na afloop denkt: waarom? Want waarom krijg ik dit stuk? Er staat werkelijk niet heel veel nieuws in. Ja, er staat één mededeling in, een belangrijke mededeling, diep verscholen op pagina 3 en nogal omfloerst geformuleerd. Er staat dat de lezer zou kunnen denken dat Haarlem niet op schema ligt. Voorzitter, Haarlem ligt ook niet op schema. Dat heeft niets te maken met interpreteren, maar is een kwestie van constateren. Daarover voorzitter, daarover had deze notitie moeten gaan wilde die relevant zijn. Want waarom stagneert het? Als de notitie daarover was gegaan, dan had de wethouder ook kunnen uitleggen waarom hij een beleid voert waarvan de effecten niet te toetsen zijn en waarvan de energieopbrengsten niet meetbaar zijn. Dan had de wethouder tevens in kunnen gaan op de risico's en op de impact van zijn PV-ambities. Dan had hij bijvoorbeeld kunnen vertellen over de risico's wanneer je één derde van de totale energievraag in de gebouwde omgeving in voedt met een zeer weersafhankelijk instrument. Of hij had kunnen vertellen over de veel hogere kosten die PV-afnemers gaan betalen via het capaciteitstarief omdat elektrificatie vraagt om verzwaring van netten. Want ook in Haarlem knelt de beschikbare transportcapaciteit. Maar de wethouder besluit anders en presenteert ons een nota over daken en constateert volgens mij dat die daken er zijn. Dat is natuurlijk heel plezierig voor de mensen die daar onder wonen, maar daarmee is dan ook feitelijk alles over deze notitie gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu het woord geven aan de wethouder. Ik stel voor dat u interrupties eventjes opspaart voor een tweede termijn, mocht dat nodig zijn, maar ik wijs u er wel op dat het bijna 21:30 uur is en de wethouder gaat het ook vast kort en krachtig doen, maar dat we dan nog maar ... U weet het zelf ook. Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen om te zeggen dat ik het fijn vind om te horen dat er veel betrokkenheid zit bij dit onderwerp, veel, ik hoor ook veel behoefte om hier vaart mee te maken omdat we dit echt als kansrijk zien voor de stad als Haarlem en voor de ambities die wij hebben. Dat ziet het college ook. Tegelijkertijd ziet u in deze nota, en u zegt het ook in uw termijn: het gaat niet snel genoeg. Dat ben ik met u eens. We willen en moeten vaart maken. Dit is, wat dat betreft, dat is ook, we zijn daarmee bezig. Dat is werk in progress. Dit stuk wat u nu ziet wordt gelukkig, en daar werken we hard aan, opgevolgd met een nieuw stuk. Een nieuw stuk waarin we echt naar een plan van aanpak komen. Ik ga ook meteen naar het punt

van de Actiepartij: “Wanneer komt u met een actieplan?” Want juist afdelingen als Economie, Vastgoed of Wonen moeten hier ook bij betrokken zijn omdat het ook gaat om de bedrijven in de Waarderpolder, ons eigen vastgoed of juist die corporaties. Dus dat ben ik met u eens. Dus wij streven ernaar om in november een actieplan te hebben eigenlijk om, dat zal ook nog niet meteen volledig zijn, maar dat geeft wel een richting waarbij we naar verschillende categorieën gaan. Dan moet je eigenlijk het zien als de woningen, de gebouwde omgeving - de woningen, de gebouwde omgeving - de bedrijven, het maatschappelijk vastgoed en ons eigen vastgoed en daarnaast de openbare ruimte. Die laatste categorie is er ook eentje waar u ook over komt te spreken in het kader van de RES volgende maand, want ook daar zien we veel potentie. Dus zo gaan we dit concretiseren. Dan komt ook de slag, we komen wat dat betreft misschien van ver, dat je kijkt naar: wat heb je nou nodig en hoe kom je daar nou aan? Wat ik moet u zeggen, nog geen half jaar geleden duizelde het mij ook waar we het nou over hadden, of het nou terajoule was, megawatt, vierkante meter dakoppervlak of aantal panelen. Als je dat allemaal door elkaar haalt, dan weet je nooit waar je naartoe moet werken. Dus we zijn bezig om daar vaart in te maken. Ik ga eventjes dan de vragen voor u af. Want eigenlijk, als ik de insprekers hoor, dat is echt het coöperatieve gedeelte, maar wij hebben het eigenlijk over alle zonne-opwek, dus ook gewone de particuliere zonne-opwek of onze eigen voorbeeldfunctie. De PvdA had daarna ... Dus ik ben het met de Actiepartij eens, ik denk dat het ook goed is dat u dit agendeert, maar dat we dus ook ... We pakken het sectoraal op, we komen met een actieplan en we betrekken daar de hele organisatie bij. PvdA, de RES is nog niet vastgesteld, mevrouw Schopman. Dit is een concept-RES door het college, dus daar komt u nog over te spreken. Dus daarmee moeten we ook vaart gaan maken. Dus eventjes in de volgorde, daar heeft u ook nog een zienswijze over, dus dan gaan we het ook echt erover hebben hoe we dit moeten gaan uitrollen de komende 10 jaar. Exponentiële groei, is dat nou wensdenken of is dat nou onderbouwd? Misschien allebei, als ik heel eerlijk ben. Exponentieel is onderbouwd in zoverre dat er aannames zijn, en die kunt u ook terugvinden, dat er een continue, dalende prijs is als het om zonnepanelen gaat en een hogere opbrengst van zonnepanelen. Dus dat is een winst. Die panelen worden beter en goedkoper. Tegelijkertijd is het inderdaad, wij zijn er nog lang niet. Dus met lineair redden we het niet. Dus wij hopen ook dat die ontwikkeling, die technologische ontwikkeling mensen ertoe aanzet, misschien door financieel ook geprikkeld, om daar stappen in te zetten. Maar we onderbouwen dat wel op basis van de technologische ontwikkeling voor de komende jaren. Dan nog eventjes, ik moet even denk ik wat sneller daar doorheen, ik kom nog daarna eventjes over de coöperaties in algemene zin te spreken. Stationsdak, PvdA en het CDA: we zijn er mee bezig. Zo was ook gezegd toen de motie werd besproken. Het is niet ons dak. Het is het dak van ProRail, het is een monumentaal dak. ProRail heeft het nu eventjes druk met een coronacrisis, zoals u wellicht weet. Ze hebben meerdere stationsdaken in Nederland. Ze hebben ons helaas aangegeven dat dit vanwege een aantal redenen niet de hoogste prioriteit heeft. Natuurlijk voeren wij uw motie uit, dus wij blijven er achteraan. We zijn ook bezig met een visie Stationsplein waarin wij denken dat dit een hele mooie uitstraling kan hebben, dus wij willen echt ook meedenken. Maar dat is de context waarbinnen dat nu verloopt. Dan eventjes D66: wat heeft u nodig? Wat een heerlijke vraag, “Wat heeft u van ons nodig, want u heeft ons mandaat al”. Ik vind het fijn dat de commissie Beheer, dat sprak ik ook net uit, zijn steun uitspreekt en eigenlijk steeds onderbouwt hoe belangrijk zonne-energie is. Ik zie soms trouwens overigens ook wel dat uw collega's of soms u zelf in andere commissies andere afwegingen maakt als het gaat om de sociale huur. Het is een prioriteit als het om de woningbouwopgave gaat of het bouwen, bouwen, bouwen en daar niet allemaal extra eisen aan stellen. Dus we moeten hem altijd ook weer wegen. Wat ik denk ik wel met u wel wil bespreken, is de complexiteit van de opgave. Een aantal insprekers gaven dat ook aan. De potentie in de Waarderpolder is groot als je met Google Maps kijkt, maar als je dan naar de materialen gaat kijken, dan zie je dat het schoendozen zijn waar niks op kan. Zo is eigenlijk op elk aspect blijkt het steeds complexer te zijn. De heer Dreijer van het CDA gaf het ook aan. De SDE+-subsidie loopt af, de postcoderoosregeling stopt, we gaan een crisis in waarin ondernemers, die werden misschien al niet warm van de compensatie van € 1 per zonnepaneel en hebben nu helemaal zoiets:

ga ik mijn dak voor 15 jaar daarvoor vrij leggen? Dus het is echt in de praktijk megacomplex. Misschien zit ik te denken, vraagt dat meer dan wat wij nu ... Ik zie de voorzitter, ik zie hem niet, maar ik zie hem toch ook wel weer wel in mijn hoofd, dat vraagt meer tijd dan dat we nu ervoor kunnen hebben. Een technische sessie om dat dus met elkaar af te pellen. Want die ambitie hebben we, dat hoor ik u uitspreken, maar de realiteit is weerbarstig. Daar moeten we ons niet door laten leiden, maar dat is wel goed om u ook eventjes goed kennis van te geven. Ik ga door, voorzitter. GroenLinks, eigenlijk uw hele oproep, u vraagt mij aan Wiebes om eventjes kennis te geven hoe lastig die opgave is om lokaal niveau. Alles wat u meegeeft, denk ik dat heel goed is dat u, dat we dat ook binnen het RES-proces bespreken. Ik denk dat dat de aanleiding is om ook de minister duidelijk te maken: als u die 50%-eis stelt, moet u ons ook de middelen geven om dat waar te maken. Dus ik denk dat dat daar meer tot zijn recht komt. Dan, eventjes kijken, ook ons eigen vastgoed, heeft u ook nog gezegd. Dat is een heel belangrijk punt. Ik weet dat dat ongelooflijk lang duurt. Dat weet wethouder Botter ook. Dat is een inventarisatie van ons hele vastgoed en daar willen we dan uiteindelijk die verduurzaming op te toepassen. Daar willen we dan ook kijken: wat voor een keuze maken wij met betrekking tot het dakoppervlak? Een deel van u zegt: de gemeente moet het goede voorbeeld geven. Dan moet je dus niet aan een coöperatie geven, maar dan moet je het zelf gebruiken. Een ander deel zegt: nee, we moeten dat juist ter beschikking stellen voor de coöperatie. Maar hoe maak je die verdeling? Daarnaast gaf trouwens ook de heer Rijbroek aan: kent u de energielabels? Daar moeten we ook rekening mee houden voor onze eigen panden. Dat alles vraagt om een afwegingsmethodiek met betrekking tot onze eigen daken. Daar zijn we mee bezig. Ik vermoed dat we echt na de zomer daarmee over komen te praten, maar ik weet ook elke keer als ik dat zeg, dat het helaas weer langer duurt. Dat wil ik dus nu niet, want het duurt te lang. Dat geven de sprekers aan en wij ook. Volgens mij is het zo goed als klaar. Maar dan komt wel die afwegingsmethodiek en dat denk ik dat dat ook goed is voor u om eventjes te kiezen: wanneer kiezen we voor dakoppervlak voor de coöperaties en wanneer kiezen we voor onszelf voor het voorbeeld of voor het label? Dan eventjes, de SP. De Stichting Kennemer Energie, ik heb daar meerdere gesprekken mee gevoerd de afgelopen tijd. Ik probeerde u net ook deelgenoot te maken met de slechte business case die het is, die het echt is om een collectief zonnedak op te starten anno nu. Dat maakt het ongelooflijk lastig. Ik ben heel blij met hun inzet. We zijn eigenlijk al vanaf 2016 met elkaar bezig. We hebben ook een aanbestedingstraject gestart waarbij de stichting zo'n € 150.000 van ons heeft gehad. Maar we hebben nooit eerder subsidie gegeven. Wij zijn altijd in gezamenlijkheid op basis van een opdracht en op basis van in contact brengen en samen die opgave te lijf gaan, gaan we naar die projecten kijken. Wij vinden dat dus nu ook niet opportuun om over een subsidie te spreken, ook omdat de complexiteit, de business case is slecht op dit moment. We hebben wel gezegd: wij willen de stichting handvatten bieden. Daar komen twee momenten aan. Wij vermoeden dat we dat, daar komen we nog met u over te spreken, maar zowel de RES als de vastgoeddaken, dat zal een aanbestedingstraject worden waar echt het kansrijk is voor collectieve zonnedaken om daarop in te zetten. Dus dat vinden we een logisch moment en we brengen ze ook in contact met de woningbouwcorporaties, want daar ligt een gigantisch potentieel wat wij overigens ook in de prestatieafspraken willen gaan vastleggen, maar zo proberen we dat vorm te geven. Dus niet middels subsidies, eerlijk gezegd. Dan tot slot, CDA pleit voor een routekaart. Daar werken we ook aan. Ik zeg: in het najaar een plan van aanpak, een actieplan voortbordurend komt dat in een routekaart zodat u echt kunt volgen, dat is dit nog niet, dat ben ik met u eens, zodat u echt kunt volgen en zodat we kunnen sturen op onze doelstellingen. Even kijken, u had een aantal vragen. Ik wil u eigenlijk ook vanwege de tijd en vanwege de complexiteit van de vraag, ik was hard aan het meeschrijven, vragen of u een aantal die schriftelijk wil stellen, want het was nogal pittig. Ik heb er een paar onthouden. De vve's, daar hebben we echt de afgelopen jaren veel contact mee gehad. Op de Zijlpoort zijn er echt gesprekken over geweest en daar zijn ook wel slagen in gehaald. De Europese subsidie. Ik zou willen vragen of u een aantal van die vragen schriftelijk zou willen stellen. Hart voor Haarlem tot slot: ja, de uitdaging is groot. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. We gaan gewoon een korte tweede termijn houden. De heer Mohr, Hart voor Haarlem, u heeft het woord.

De heer...: Voorzitter, ik had een interruptie.

De voorzitter: Nee, we doen gewoon een tweede termijn, geen interrupties. Dus we gaan eerst naar de heer Mohr van Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de wethouder. Als ik eerlijk ben, voorzitter, dan had ik verwacht dat de wethouder zijn termijn zou zijn begonnen met een excuus voor dit stagnerende beleid. Ik vind het jammer dat dit excuus aan de stad uit is gebleven. De wethouder zegt tevens, dat er na dit stuk weer een nieuw stuk komt. Voorzitter, wij willen geen nieuw stuk. Wij willen panelen en een eerlijk verhaal. Mijn eenvoudige vraag aan de wethouder is: wanneer gaat hij dat realiseren? Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schopman van de Partij van de Arbeid, u heeft het woord.

Mevrouw Schopman: Kort ter verduidelijking: begrijp ik nou dat die monitoring dan dusdanig snel gaat dat we dan in november al een actieplan hebben? Als dat zo is, of niet, maakt niet uit, komt in dat actieplan dan ook aandacht voor zon op water en niet alleen maar zon op daken?

De voorzitter: Dank u wel. Het woord aan de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De business case is helemaal niet slecht voor zonnepanelen. Dat wordt maar steeds gezegd, maar het is gewoon echt niet waar. Dan, wij hebben al eerder voorgesteld dat de gemeente met een fonds moet komen, want zolang het inderdaad voor ondernemers heel moeilijk te overzien is wat ze, en de gemeente, wat ze over zoveel jaar met het pand doen. Ik zal een voorbeeld geven. De gemeente heeft een pand. De huurders van het pand willen heel graag een zonnecoöperatie op het dak, maar de huurders willen ook graag het pand kopen van de gemeente en dan zegt de gemeente: nee, laten we nou nog maar geen zonnepanelen op het dak doen, want misschien gaan we het verkopen aan de huurder. Dat is dus geen reden om het tegen te houden. Maar zo gaat het dus wel steeds. Er worden hele tijd maar allerlei uitvluchten verzonnen om aan de slag te gaan met die daken en we moeten gewoon aan de slag gaan. Want het kan gewoon en het is allemaal niet zo moeilijk en wij hoeven niet eerst allemaal tienduizenden analyses op los te laten. Gewoon gaan doen. Het is helemaal niet zo moeilijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aynan, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Het is eigenlijk een toevoeging, want ik hoor de wethouder praten over collectieve zonnedaken. Misschien komt dat in de RES, hoor, en dan stelt u mij gerust, maar we lezen in deze informatienota dat de collectieve, of in ieder geval de collectieve inkoop van zonnepanelen vooral gericht is op woningen na 1995. Laten we nou in Haarlem vooral woningen hebben van voor die periode. Dus of u daar ook naar wilt kijken? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Dreijer van het CDA. U heeft het woord.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Prima dat de meeste vragen even schriftelijk beantwoord gaan worden. Ik had nog even één vraag, dat had ik al gesteld, over dat beschermd stadsgezicht. Gaat u daar ook

echt richtlijnen aanpassen zodat het toch makkelijker wordt om de zonnepanelen op beschermd stadsgezichten neer te kunnen leggen op een mooie manier?

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: In aanvulling op de bijdrage van de Actiepartij: Amsterdam heeft inderdaad een gemeentefonds wat gekoppeld is aan de omgevingsvisie en omgevingsplannen en ook voor de energietransitie. Het lijkt me ook handig om dat mee te nemen in het actieplan. Wilt u dat ook onderzoeken?

De voorzitter: Wethouder, dan heeft u weer het woord. Dus gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Laat ik dan beginnen om te zeggen: ik neem het ter harte dat u allemaal zegt: laten we gaan doen; laten we niet extra stukken gaan schrijven, laten we gaan doen. Dat is toevallig ook de titel van het coalitieakkoord, Duurzaam Doen. Dus dan hoop ik ook van u daar steun in te hebben. Ik zie daar ook met name kans, mevrouw Schopman, op water, inderdaad. Volgens mij morgenavond een amendement van uw partij. Dus wie weet? Volgens mij ook volgende maand een behoorlijk uitgebreide RES met zoekgebieden op Schoterog, bijvoorbeeld. Daar kunnen we mooi zonnepanelen kwijt. Wij zijn echt hard bezig om te kijken: kunnen we dat nou snel via tenders uitzetten. Maar dan hoop ik ook op uw steun, want dat vraagt ook nog wel eventjes wat. Want dat weet u ook, als we eenmaal aan de slag gaan met zonnepanelen, dan komen er ook bezwaren. Maar ik hoor uw steun daarin, dus misschien heb ik dat van u nodig, mijnheer De Groot ... Van Leeuwen, sorry, collega. Maar dat gaan we gewoon doen. Oké, prima. Dus zon op water, jazeker, dat valt ook onder dat actieplan, maar daar komen we eerst nog in de RES over te spreken. Actiepartij, nee de business case voor de zonnepanelen is niet slecht. Dat zei ik ook net, ze worden steeds efficiënter en goedkoper. De business case voor een coöperatie is ongelukkig. De ondernemer heeft een, dat hoor ik de insprekers zeggen, ik zit ook aan inspreekbijdrages. Zij hebben het ongelooflijk lastig. Eigenlijk hoor ik het u ook zeggen: dat kan heel makkelijk. Maar de zin daarna is: we hebben wel een fonds nodig, of we hebben wel een subsidie nodig. Dat lijkt me dan toch niet gelijk staan aan een hele simpele business case. Dus de praktijk is ongelooflijk weerbarstig. Vind ik jammer. Het Rijk werkt ook niet mee, dus de overheid werkt ook niet mee door salderingsregelingen gewoon af te schaffen. Maar het is niet makkelijk. Een ondernemer staat niet te springen in de Waarderpolder, ook al heeft hij een ongelooflijk oppervlak op zijn dak, om dat te geven aan een stichting. Dat is de praktijk. Dan vraagt u het maar, u weet het zelf, aan de collega's van Spaarzaam. Is helaas niet makkelijk. Jouw Haarlem, ik vrees dat het eventjes een spraakverwarring is. Dat zijn twee verschillende zaken: de collectieve inkoop gaat voor particulieren, dan heb je een goedkopere prijs, en de collectieve daken, dat is eigenlijk waar de insprekers aan rekenen. Dus dat zijn andere zaken. Eventjes kijken. De heer Dreijer vroeg dat beschermd stadsgezicht. Ja, we werken eraan omdat, we zien daar toch nog veel kansen binnen dat beschermd stadsgezicht. Ergens ben ik er eerlijk gezegd niet heel gelukkig mee, maar goed, daar hebben we het gesprek ook over gehad, dat is nou eenmaal vastgesteld dat een groot deel van Haarlem-Noord tot beschermd stadsgezicht is bestempeld. Ik heb toen in mijn positie als raadslid nog ervoor gepleit dat dat niet ten koste mocht gaan van de duurzaamheidsopgave. Helaas is dat toch, dat is zo. Als je iets, ook die straatjes helemaal richting de Zaanenlaan eigenlijk tot beschermd stadsgezicht beperkt, dan is er vanaf zicht, vanaf de straatkant mogen er geen zonnepanelen meer op. We zijn echt de randen aan het opzoeken van wat er mogelijk is, dat je misschien wel in patronen kunt leggen et cetera en we proberen wat er mogelijk kan, regelvrij ook uiteindelijk via de website aan te gaan bieden. Het heeft nog eventjes tijd nodig, maar ik werk daar samen met collega Roduner aan. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan hebben we inderdaad bijna een uur gesproken over dit onderwerp. Is inderdaad grote betrokkenheid bij de commissie over. Dat heeft de wethouder heel goed begrepen. We

gaan nu 5 minuten pauze houden, dus ik zie u graag om 21:45 uur weer terug, dan gaan we verder met het tweede gedeelte.

7. 20.55 uur Vrijgave voor inspraak Voorlopig Ontwerp Generaal Spoorlaan (MS)

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij het tweede gedeelte van de commissie Beheer. We gaan gelijk door naar agendapunt 7 en dat is de 'Vrijgave voor inspraak van het Voorlopig Ontwerp Generaal Spoorlaan'. De riolering en de rijbaan van de Generaal Spoorlaan zijn toe aan groot onderhoud. Door de opgave en de herinrichting wordt de verkeersveiligheid, de leefbaarheid en de onderhoudstoestand weer op niveau gebracht. Ook wordt er ten behoeve van de alternatieve fietsroute voor de Rijksstraatweg een verbinding gemaakt met het Schoterbos. Met dit besluit wordt het hiervoor opgestelde voorlopig ontwerp waarvoor wensen en ideeën uit de buurt zijn opgehaald, vrijgegeven voor de officiële inspraakprocedure. Het college heeft het stuk ter bespreking aangeboden, dit conform de toezegging van de toenmalige wethouder Sikkema. Op verzoek van de SP heeft wethouder Sikkema toen toegezegd niet de startbrief maar het VO ter bespreking aan te bieden aan de commissie Beheer en het voorlopig ontwerp voor de Generaal Spoorlaan staat om deze reden als bespreekpunt dus op uw agenda. Ik ga gelijk het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij. U heeft nog heel weinig tijd, maar gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Uitstekend ontwerp, wat ons betreft. We zijn heel blij dat hier invulling is gegeven aan de motie om rood asfalt fietsstroken in te voeren en de snelheid te verlagen naar 30 kilometer per uur. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me daar eigenlijk best wel bij aan. Er is geluisterd naar bewoners, de inspraak is serieus genomen, het onderwerp is aangepast. Hartstikke goed allemaal. Wij willen wel één ding nog meegeven: alstublieft wat meer bankjes en wat meer vuilnisbakken in het ontwerp, want we zien ook in deze coronatijd dat de openbare ruimte toch ook echt verblijfsruimte gaat worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: U ook bedankt. De heer Van Leeuwen van D66, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, dank. Voor D66 is dit een belangrijke aanpak, want dit is één van die belangrijke straten die van noord naar zuid gaat, want de Rijksstraatweg is al zo druk voor fietsers. Dus heel goed dat we hier de fietspaden in rood asfalt doen, heel goed dat het goed aansluiten op het Schoterbos. Deze straat verdient het echt beter te worden en wordt nu ook echt beter. Dus namens D66 complimenten aan het college. Ga zo door en nu vooruit.

De voorzitter: De heer Amand van Trots Haarlem, u heeft het woord. Gaat uw gang, de heer Amand.

De heer Amand: Voorzitter, hoort u mij nu? Hoort u mij?

De voorzitter: Mijnheer Amand, u bent luid en duidelijk te horen in heel Haarlem. Gaat uw gang.

De heer Amand: Het is een prima plan en ik ben blij dat het eindelijk deze weg op gaat. Enkel natuurlijk de 30 kilometer, dat moeten ze natuurlijk overal hebben, eigenlijk. Dus prima, ga door zo. We zien en wachten op het vervolg. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens van de VVD, u heeft het woord.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ook wij kunnen ons aardig aansluiten bij de voorgaande sprekers. Mooi dat dit ontwerp nu zo goed en wel klaar is. Fijn dat we het nog hier zo eventjes kunnen onderstrepen. Verder geen enkele toevoeging.


De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Moison van de SP. U heeft het woord hoor, mevrouw Moison.

Mevrouw Moison: Hetzelfde als de vorige sprekers. Ik vind het een heel goed plan en de SP staat er ook helemaal achter. Wat heel mooi is in dit plan, is dat er echt wegversmallingen zijn aangebracht of worden aangebracht, plus drempels en goede groenvoorziening zodat, maar de weg wordt nu niet een grijze weg. Het is nu echt een 30 kilometer weg en dat kan zo afgedwongen worden door al die maatregelen. Dat is een grote plus.


De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Baas-Oud van OPH, u heeft het woord. Gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Voorzitter, dank u wel. OPH kan zich ook aansluiten bij wat ervoor gezegd is. Mooi plan. We hebben nog een paar vragen wat betreft wat wij niet op kunnen maken uit de tekening en uit de stukken of die naar de parkeerplekken die daar zijn gerealiseerd of die qua aantal ongeveer hetzelfde blijft wat het nu is. Gaat over de mensen die daar wonen echt hun auto kunnen blijven parkeren? De veiligheid van de overstekende kinderen van de school en de opvang die daar zit. Het lijkt erop of dat dat goed geregeld is. Ik las ook dat de zebra's, het zebra-pad wordt weggehaald omdat het niet meer nodig is. Ik zou heel graag willen horen dat inderdaad de veiligheid op deze manier ook voor de overstekende kinderen daar echt gewaarborgd is. Zoals de titel anders deed vermoeden, waren we een klein beetje in de war gebracht over de inspraakprocedure, maar dat lijkt helder. Goed, er is daar van termijn afgeweken en misschien kan de wethouder daar straks nog iets over zeggen. Bedankt.

De voorzitter: U ook bedankt. De heer Dreijer van het CDA, u heeft het woord.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit aan bij de Actiepartij. Ik heb nog wel één vraag: de bebording lijkt niet te kloppen voor wat betreft 30 kilometer. Enkele zijstraten zijn 50 kilometer nog steeds, dus je verwacht ook een A2 bord 'einde 30' en 'begin 30' vanuit de zijstraat. Dus even een vraag aan de wethouder om meer duidelijkheid te geven en hierna snel naar de brug over de  vaart. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Mevrouw Schneiders van GroenLinks Haarlem, u heeft het woord, hoor.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. Wacht even hoor, dan moet ik het even ... Ook mijn  fietspaden die er hier wel komen, dus dat is blijkbaar op één of andere manier toch doorgekomen dat we dat allemaal heel graag willen steeds overal op de 30 kilometer-wegen met de persklinkers op de weg. Ik merk wel op en daar hebben we nog wel vragen, dat dat groen dat dat vooral gras is. Gras is natuurlijk wel klimaatadaptief maar verder niet erg groen, waardevol groen. Dus misschien kan de wethouder toch nog proberen te zorgen dat er ook nog wat struiken en dat het ook nog wat meer klimaatadap... Of wat biodiverser groen wordt. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan ga ik het woord nu geven aan de wethouder. Wethouder, u heeft het woord, hoor.

Wethouder Snoek: Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie, sorry wethouder. Ik zie dat er toch nog iemand het woord wil voeren. De heer Abbasi van de Partij van de Arbeid. Die geef ik natuurlijk heel graag het woord. De heer Abbasi, gaat uw gang, hoor.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik kan heel kort zijn, want ook de PvdA vindt het een heel goed plan. De Generaal Spoorlaan is er zo slecht aan toe, dat de gaten in het wegdek zelfs op Street View van Google Maps te zien zijn, dus erg goed dat dat nu eindelijk aangepakt gaat worden. Bovendien wordt het een 30 kilometer woonstraat met fietsstroken, dus ook erg blij om dat zo te zien, en er wordt extra groen toegevoegd. Ook heel belangrijk, dat is nog niet vermeld hier: Haarlem is een activistische stad. Als ze aan de bomen komen, dan komen mensen in verzet. Gelukkig blijft de bomenbalans hetzelfde overal op Generaal Spoorlaan. Dat is ook erg goed. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Visser van de ChristenUnie, u heeft het woord.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij zei u mijn naam?

De voorzitter: Dat klopt. De heer Visser, gaat uw gang, hoor.

De heer Visser: Excuus. Ik drukte even op het verkeerde knopje. Wij zijn ook heel blij, vooral ook dat de fietspaden in rood asfalt worden. Dus compliment voor de wethouder. De bomenbalans is een beetje neutraal, geloof ik. Volgens ons is het misschien een mogelijkheid om nog een paar bomen bij te planten, dus misschien kan de wethouder daar nog naar kijken, komen we weer wat dichterbij de 1700 bomen. De brug richting het park moet er natuurlijk komen. We hebben eigenlijk nog maar één aandachtspunt en dat is de inrit van de parkeergarage van het Marsmanplein, want daar houdt het plan precies op. Eigenlijk zeggen wij: trek het een paar meter door, haal daar ook het asfalt weg, want dan wordt ook die uitrit van die parkeergarage veiliger. Dus misschien kan de wethouder daar nog naar kijken. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Snoek, excuses, maar dan heeft u nu echt het woord. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Had ik iedere week, of iedere keer maar een Generaal Spoorlaan. Dank voor uw complimenten, die breng ik over naar de organisatie ook. Er zijn nog een paar vragen gesteld. Jouw Haarlem vraagt aandacht voor bankjes en prullenbakken. Wij hebben in het ontwerp geprobeerd goede verblijfskwaliteit te regelen, bijvoorbeeld ook aan de zuidkant ter hoogte van de winkels. De OPH vraagt: blijven de parkeerplekken hetzelfde? Over het grootste deel wel, maar twee parkeerplaatsen ter hoogte van het Marsmanplein moeten komen te vervallen, omdat dat een veiliger inrichting geeft, betere zicht. De oversteek ter hoogte van het kinderdagverblijf of het Integraal Kind Centrum, die zal denk ik verbeteren ten opzichte van de huidige situatie, omdat we van een 50 kilometer naar 30 kilometer-profiel gaan. Terecht heeft u geconstateerd dat de inspraaktermijn naar voren is getrokken. Dat hebben we gedaan in het midden, het hoogtepunt van de coronacrisis waarbij we gekeken hebben welke projecten kunnen op korte termijn doorgaan, hoe kunnen we zorgen dat als dadelijk de wereld weer een beetje normaal draait, dat we ook blijven investeren in onze stad en dat het niet allemaal stil komt te liggen. Dit project leende zich ervoor om de inspraaktermijn naar voren te trekken, maar nog wel deze commissiebehandeling dan ook daar binnen te laten vallen. Dus we denken dat we daarmee zoveel mogelijk, recht aan beide belangen hebben gedaan. Het CDA zegt: op basis van de kaart, lijkt het niet overal 30 kilometer te zijn. Ik kan uw zorgen wegnemen: dat is wel de bedoeling. Het is 30 kilometer over de gehele lengte. We kijken ook hoe we goed kunnen zorgen dat de straten die erop aansluiten dat dan een deel nu wel aangewezen is 30 kilometer en een deel niet, om daar ook

eenduidigheid aan te brengen en 30 kilometer regime daar uit te breiden. GroenLinks vraagt nog aandacht voor: leg nou niet alleen gras aan, maar kijk ook naar meer biodiversiteit, meer diversiteit ook in het groen. Die neem ik mee. Voor een deel, er is één deel waar bijvoorbeeld door de ChristenUnie en het CDA heeft daar ook vragen over gesteld van: kunnen daar nou niet meer bomen bij? Daar is dan weer een grasperkje voorzien wat aansluit bij het ritme van de wijk waar op verschillende plekken kleine grasperken zijn. Met name op die plekken is ons voorstel om ook niet extra bomen te plaatsen, omdat daar achter het kinderdagverblijf, Integraal Kind Centrum zit en ook de speelplaats en de bomen dan weer het zicht daarop ontnemen. Vanuit de veiligheid wordt geadviseerd: zorg dat er juist veel zicht is, sociale veiligheid op die speelgelegenheid. ChristenUnie zegt: neem nou ook nog dat stuk mee voor de parkeergarage. Daar ligt nu asfalt. Ik ben er vanochtend nog even met de projectleider doorheen gefietst. Dat asfalt ligt er volgens mij veel minder lang, is van goede kwaliteit, dus dat zou kapitaalvernietiging zijn. We leggen de grens daar waar die nu ligt, omdat het kruispunt daarvoor bij het Marsmanplein is al onderdeel van de HV en dit stuk is gewoon nog goed, dus dat is de reden waarom we dat nu in het project niet meenemen.

De voorzitter: Dank u wel voor uw bijdrage. Zijn er nog commissieleden die een tweede termijn wensen? Een korte vraag van de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder positief reageren op biodiversiteit van GroenLinks, maar als wij vragen om wat bankjes en wat prullenbakken, dan is die wat terughoudender. Aan de zuidkant zijn er inderdaad bankjes, maar aan de noordkant echt helemaal niet terwijl het nu dus ook gewoon als een verblijfsruimte wordt ingericht. Dat is hartstikke positief, maar daar hoort, wat Jouw Haarlem betreft, een bankje en een bakje bij. Wat vindt de wethouder daarvan? Is hij bereid om dat mee te nemen?

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden voor een tweede termijn? Ik heb niemand meer gezien. Nee. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder, nogmaals. Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Aan de noordzijde dan zit je weer vlak bij het Marsmanplein. Volgens mij staat in het coalitieprogramma ook van deze coalitie, dus ook de leidraad van deze college om te kijken naar zoveel mogelijk zitgelegenheden. Ik ben het ook met Jouw Haarlem dat als je een bankje zet, dat er een bakje bij hoort. Dus ik ben bereid daar nog even naar te kijken, maar ik kan op basis van de situatie en de gegevens die ik nu heb, wil ik u geen harde toezegging doen. Dus ik wil u alleen zeggen dat ik er even naar kijk en dan krijgt u daar ook nog een reactie van ons op.

De voorzitter: Mooi. Dan zie ik toch nog dat er een korte vraag ook is van de heer Visser van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Visser: Excuus, voorzitter. Ik zit nu op een ander apparaat, dan kan ik wat minder snel typen. Over de uitrit van de parkeergarage, ik snap dat de wethouder zegt: het asfalt is daar goed, maar het betekent ook dat mensen dan wel eens aan de zuidzijde van de weg kunnen blijven parkeren tegenover die parkeergarage. Alleen al door daar de parkeerhavens weg te halen, kan de verkeerssituatie al veiliger worden. Dus ik zeg niet per se dat de bestrating vervangen moet worden, maar kijk naar de uitritconstructie, kan daar niet qua veiligheid wat in dit project worden meegenomen? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang, hoor.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Laat ik dan de heer Visser hetzelfde antwoord geven als Jouw Haarlem, dat ik die nog even meeneem, met de projectleider bespreek en kijk of daar mogelijkheden zijn. Ik

wil niet, we gaan geen kapitaalvernietiging doen, dus dat wat goed is, gaan we niet opnieuw aanleggen. Maar als het waar is wat de heer Visser zegt dat met een kleine ingreep de veiligheid vergroot zou kunnen worden, dan wil ik daarnaar kijken.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Het stuk is zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad. Zoals eerder gemeld, heeft het college aangegeven het voorlopig ontwerp voor de Jan Gijzenkade naar verwachting dit najaar aan uw commissie ter bespreking aan te bieden.

8. 21.35 uur Varianten groot onderhoud en herinrichting Prins Bernhardlaan (MS)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 8 en dat zijn de 'Varianten groot onderhoud en herinrichting Prins Bernhardlaan'. De Prins Bernhardlaan is hard toe aan groot onderhoud. Bovendien is een herinrichting wenselijk om de weg klimaatadaptief, verkeersveilig, oversteekbaar en kwalitatief hoogwaardig te maken. In de structuurvisie Openbare Ruimte 2040 is de ontwikkeling van de Prins Bernhardlaan naar een stedelijke boulevard benoemd als sleutelproject. Eerder was in het investeringsplan € 5,5 miljoen opgenomen bedoeld voor een herinrichting van de rijbanen van de Prins Bernhardlaan. Bij de kadernota van 2019 is het investeringsbudget voor de Prins Bernhardlaan teruggebracht naar 3,3 miljoen ter dekking van meerkosten bij het project Wandelpromenade Molenwijk. Op dat moment is ook het amendement 'Prins Bernhardlaan, wijk niet voor wandelpromenade Molenwijk' aangenomen. Daarin wordt het college opgedragen om het budget voor de Prins Bernhardlaan slechts voorlopig te verlagen en bij de programmabegroting 2020 - 2024 met een voorstel en een passend budget voor de Prins Bernhardlaan te komen. Het college biedt deze opinienota aan en vraagt de commissie haar voorkeur uit te spreken voor één van de volgende varianten voor groot onderhoud en herinrichting van de Prins Bernhardlaan. Variant 1 is het groot onderhoud van alle rijbanen om de weg nog 10 jaar in stand te houden met als doel een herinrichting rond 2030. Variant 2 is herinrichting op basis van de HIOR Oost Waarderpolder van het deel ten noorden van de Zomervaart waar de bestaande asfaltconstructie de slechtste kwaliteit heeft. Groot onderhoud van het deel ten zuiden van de Zomervaart om een resterende levensduur van 10 jaar voor dat deel te bereiken met als doel een herinrichting rond 2030. Variant 3 is herinrichting van de complete Prins Bernhardlaan op basis van de vastgestelde HIOR Oost Waarderpolder. In het investeringsplan 2020 - 2024 is 3,3 miljoen opgenomen voor de Prins Bernhardlaan. Daarvan kan alleen de eerste variant worden gefinancierd. Het college heeft de voorkeur voor variant 2 omdat die het meeste recht doet aan de resterende levensduur van de verschillende delen van de weg. Voordat we overgaan naar de behandeling, wil ik u graag erop wijzen dat er een schriftelijke inspreekbijdrage van de wijkraad Amsterdamsebuurt is. Daar heeft de voorzitter haar bijdrage in gegeven. Ik ga het woord geven aan de heer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Actiepartij deelt de voorkeur van het college, hoewel we natuurlijk graag hadden gezien dat er een wat verdergaand ontwerp zou liggen voor deze stadssnelweg. We hebben daar inderdaad ook een vraag bij, want we begrepen eigenlijk dat er ook overwogen is om hier een HOV-verbinding van te maken en dat er zelfs subsidie vanuit de provincie voor zou zijn. Dus we horen graag van de wethouder of hiernaar gekeken is en of deze investering niet een soort desinvestering is, wat dat betreft.

De voorzitter: Dank u wel. Uw tijd is ook op. Dan ga ik naar de heer Abbasi van de Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. De PvdA kiest, net als het college, voor variant 2, want dat doet namelijk volgens ons het meest recht aan het amendement wat is aangenomen, want wij waren zelf ook één van de indieners van het amendement. Ik ga niet het punt heel uitgebreid bespreken, want dat staat gewoon in het agendapunt. Het enige wat ik wel wil weten van de wethouder is, als we kiezen voor variant 2, komen

we € 1,6 miljoen tekort. Dat gaat aangevuld worden door het verminderen van andere budgetten voor andere projecten. Een vraag aan de wethouder is waar hij denkt dit dan vandaan te gaan halen?

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Mijn vraag aan de PvdA is of de PvdA ook de plannen in de ontwikkelvisie Oostpoort heeft gezien waar inderdaad wordt gesproken over een HOV-verbinding en of de PvdA het daarom niet een desinvestering vindt om nu voor variant 2 te gaan terwijl we nog over de Oostpoort moeten spreken en de provincie, zoals de Actiepartij net zei, bereid is te subsidiëren, want dan kunnen we de komende 20 jaar niks meer op de Prins Bernhardlaan. Dus moeten we niet dat beleid afwachten?

De voorzitter: De heer Abbasi.

De heer Abbasi: Dank u wel. Ik kan er heel eerlijk in zijn: nee, dat hebben we niet erbij betrokken. We hebben puur gekeken naar de Prins Bernhardlaan. Maar ik wil dat best wel meenemen terug naar de fractie om dat te gaan bekijken.

De voorzitter: Dan ga ik nu het woord geven aan de heer Aynan van Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Zo vol lof als we waren over de Generaal Spoorlaan, zo kritisch zijn we over de Prins Bernhardlaan. Voorzitter, heel kort. Er is geen inspraak geweest met de bewoners. De wijkraden zijn gepasseerd, terwijl we ons de mond vol hebben over de nieuwe democratie. We hebben vorige week nog de omgevingswet behandeld met toch een hoofdrol voor participatie. Ik zie, ook na mijn technische vragen, absoluut geen dekking voor dit plan. 1,6 miljoen: waar moeten we dat in godsnaam vandaan halen? Wacht maar op de begroting, zegt het college. Als wij een voorstel doen voor één euro, moet ik dat zoeken en hier 1,6 miljoen: we weten niet waar het vandaan komt. Voorzitter, de Actiepartij refereerde er al aan, het is een onzekere tijd. Niet alleen vanwege de corona, maar ook vanwege de omgeving. Er is een omgevingsvisie voor de Oostpoort. Het kruispunt Amerikaweg gaat waarschijnlijk voor miljoenen aangepakt worden. Tussen die twee grote projecten, zit de Prins Bernhardlaan. Het lijkt ons echt heel verstandig om op dit moment een pas op de plaats te maken. Wat ons betreft, is het eigenlijk niet behandelbaar, vooral vanwege geen dekking. Tenslotte, voorzitter, een vraag aan de wethouder. Want ik ben even wezen kijken, en op dit moment, as we speak, worden de bushaltes door de provincie aangepakt, heringericht, opgehoogd. De vraag is: wanneer was de wethouder daarvan op de hoogte? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Leeuwen van D66. Pardon, voordat ik u het woord ga geven, ga ik nog eerst even een interruptie toestaan van de heer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Dank u wel. Voorzitter, ik vroeg me af, mijnheer Aynan zegt dat we pas op de plaats moet maken, maar u weet ook dat deze weg bijna zo goed als afgeschreven is en dat hij nog één, maximaal twee jaar door kan gaan. Hoelang wilt u dit besluit nog uitstellen voordat u vindt dat er iets moet gebeuren?

De heer Aynan: Dat is een hele goede vraag van het CDA. Deze weg is niet zozeer aan het eind van zijn technische leven. Er zitten wel wat scheuren in de weg. Die kunnen we prima oplappen. Wat ons betreft kan die toch één, twee jaar mee, totdat we echt weten wat we gaan doen. Want we wachten ook, mijnheer van het CDA, we wachten ook op het stadsbrede verkeersonderzoek. Daarin kunnen dingen naar voren komen zoals bijvoorbeeld het afwaarderen van de Prins Bernhardlaan en vast ook in de omgeving, want we hebben

de Amsterdamsevaart afgewaardeerd, de Europaweg. We gaan, heb ik net gezegd, nadenken over het kruispunt Amerikaweg. Het is verstandig om daar echt gewoon op te wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu wel echt het woord geven aan de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Ik zag dat de heer De Lint nog wilde reageren op de chat, maar ik weet niet of u dat toe wil staan, voorzitter.

De voorzitter: Dat wil ik zeker toestaan. Dat komt vast omdat u ook een medevoorzitter bent dat u dat allemaal zo scherp ziet. De heer De Lint, gaat u nog een keer. Gaat uw gang.

De heer De Lint: Bedankt voor de heer Aynan's reactie. Wat ik me afvroeg was, de heer Aynan zegt dat wij nog één of twee keer het besluit kunnen uitstellen, hoe hij dan een participatieproject rond de herinrichting nog plaats wil laten vinden als hij binnen twee of drie jaar, zoals u zelf zegt dus, als die straat dan is afgeschreven?

De heer Aynan: Juist om tijd te kopen, heb je tijd voor een goede en gedegen participatie. Dat is toch logisch?

De heer De Lint: Als het besluit over twee jaar, als we pas over één of twee jaar hiermee op de raad over moeten gaan praten en dan een participatieproject uitschrijven, dan hebben we daar geen tijd voor.

De heer Aynan: Ik snap uw vraag eerlijk gezegd niet. Er is op dit moment, er is niemand wat gevraagd over de voorkeur voor, wat is het, optie 2 van het college. De bewoners en de wijkrazen zijn echt overvallen. Kijk maar ook naar de reactie van de wijkraad Amsterdamsebuurt: 60 parkeerplekken zomaar weg, niemand weet daarvan. Dus die participatie moeten we gewoon netjes vormgeven. Snapt u?

De heer De Lint: Die participatie komt, volgens mij, dit najaar. Dus dat gaan we zien. Maar goed, ik '...'

De heer Aynan: Voorzitter? De commissie moet vandaag een keuze maken en die maken wij zonder de bewoners daarin gekend te hebben. Zo hoort dat niet.

De voorzitter: Mooi. Dat is eventjes een leuk debat tussendoor. Ik ga gewoon de heer Van Leeuwen zijn derde termijn geven. Gaat uw gang hoor, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Fijn, dank u wel, voorzitter. Dank voor het woord. Laten we duidelijk zijn: wij als raad hebben hierom gevraagd. Want wij als raad gaan over het investeringsplan, dus dan geef ik gelijk stiekem antwoord op één van de voorgaande sprekers. Dus ook als wij geld moeten vinden, dan moeten wij gaan schuiven met geld in ons investeringsplan. Maar voor de komende jaren. Laat heel duidelijk zijn: deze weg is op, deze weg is klaar, deze weg kan niet meer. Of je nou op de fiets fietst of je met de auto rijdt, je hobbelt alle kanten op en het rapport laat ook duidelijk zien dat de technische levensduur van de noordkant van deze weg van de Zomerkade echt gewoon klaar is. Ja, er spelen heel veel grote projecten omheen, zowel de kruising Amerikaweg als ook in de structuurvisie een onderdoorgang van de Prins Bernhardlaan naar de Waarderpolder onder het spoor door, de Oostpoort. Maar volgens mij hebben we ook deze vergadering met elkaar gezien wat er gebeurt als je dingen uitstelt, namelijk bij de inspreker aan het begin van de vergadering bij de Oostvest, Gedempte Oostersingel, ook de mensen daar zitten al 15 jaar te wachten tot er eindelijk een keertje iets gebeurt. Dus wanneer is het een desinvestering en wanneer moet je wel gaan? Als wij nu naar deze weg kijken, en het college is heel duidelijk: de technische levensduur is voorbij aan de noordkant, dus wat ons betreft ook variant 2, deze weg kan en moet nu echt beter. We vragen inderdaad wel om gewoon,

want bij groot onderhoud is geen participatie bij de herinrichting wel. Dat is aan die noordkant wel, dus wij gaan ervan uit dat dat gewoon op de reguliere wijze plaatsvindt. Daarbij moet ook nog natuurlijk aandacht zijn voor het zorgpunt van de wijkraad over de parkeerplaatsen, want het kan niet zo zijn dat wij eigenlijk hier de hele wijk betaald parkeren opdringen, want we hebben met elkaar nog steeds de afspraak in Haarlem dat als een wijk het wil, betaald parkeren wordt ingevoerd. Als wij nu 60 auto's deze wijk insturen, dan zeggen we eigenlijk al tegen die straten: vraagt u maar bij ons betaald parkeren aan. Dus graag ook een gedegen antwoord hoe we deze mobiliteit, die wij natuurlijk op den duur anders willen, hoe we dat anders in gaan richten?

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aynan.

De heer Aynan: Volgens de heer Van Leeuwen heeft de raad hierom gevraagd. Kunt u dat uitleggen? Want naar mijn weten was het college dat 2,2 miljoen geplunderd heeft van het budget voor de Prins Bernhardlaan.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: U gebruikt mooie krachttermen. Uiteindelijk moeten dingen gebeuren. Wij wilden ook met elkaar, want dat is natuurlijk ook net zo'n pracht project, de wandelpromenade Molenwijk. Dat was een stukje openbare ruimte waar wij een jaartje of 40, 50 hebben verzuimd die openbare ruimte te onderhouden. Daar hebben we geld voor nodig. Zoals ook in een huishouden: als je grote uitgaven doet, dan kan je een andere grote uitgave even niet meer doen. Daarom is er gezegd: leg nou voor hoe wij met de Prins Bernhardlaan om willen gaan, want als een raad, en daar ging het mij om, als raad hebben wij gevraagd: deze Prins Bernhardlaan verdient het ook echt om aangepakt te worden, want het is nu eigenlijk gewoon een afgrijselijke weg. Dus dat bedoel ik met 'daar hebben we om gevraagd', namelijk een voorstel hoe wij alsnog op een gedegen en goede wijze de Prins Bernhardlaan aan gaan pakken, want die buurt die verdient het gewoon.

De heer Aynan: Voorzitter, vervolgvraag alstublieft?

De voorzitter: Sorry, wat zei u?

De heer Aynan: Mag ik een vervolgvraag stellen?

De voorzitter: Ja, ik wijs u wel op dat u nog eigenlijk 42 seconden heeft, dus denkt u ook aan uw rondvraag, zo meteen. Maar gaat uw gang.

De heer Aynan: Heel snel. Voorzitter, qua inrichting hebben wij hier misschien om gevraagd, maar we hebben ook om budgettaire onderbouwing gevraagd. Dat was eigenlijk het hoofddoel van het amendement. Ik zie geen enkele onderbouwing. Wat vindt u daarvan?

De heer Van Leeuwen: Ik zie een heel duidelijk voorstel tussen de verschillende varianten en uiteindelijk zullen wij met elkaar als raad een afweging moeten doen tussen alle investeringen. Dus dat komt dan bij alle investeringen.

De voorzitter: Mooi. Dan heeft u ook nog een interruptie van de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Van Leeuwen: Wat een genoeg.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. In mijn herinnering was de heer Van Leeuwen de trekker van het plan om de Nassaulaan herinrichting niet te doen vanwege de toekomstige ideeën daar voor water of HOV, laten we maar even niks doen. Tot mijn stomme verbazing was toen in een recordtempo het asfalt op de Nassaulaan vervangen en dat ligt er nu goed bij en we hebben gewoon geld bespaard om na te denken over de toekomst. We hebben hier een vergelijkbare situatie. Ook hier gaat het over de positie van HOV maar ook over de positie van groen. Hier zegt de heer Van Leeuwen: ik kies toch de variant waarin we eigenlijk gaan herinrichten terwijl ik nu al weet dat het mobiliteitsbeleid mogelijk een andere richting gaat inslaan. Sterker nog, we hebben een kaart van de Oostpoort waarin gewoon hier een HOV-busbaan staat ingetekend, of zelfs een lightrail wordt zelfs over gesproken. Is het dan niet verstandig om nu te kiezen voor variant 1 waarbij we dat asfaltprobleem oplossen, net zoals gedaan bij de Nassaulaan waar D66 heel goed voor heeft gepleit, en dan het geld wat we overhouden alvast in het spaarpotje te stoppen voor de Prins Bernhardlaan om uiteindelijk echt een toekomstvast ontwerp te doen waar goede participatie over is met de buurt en wat past bij de duurzaamheidsvisie ook van D66? Dank u wel.

De heer Van Leeuwen: Ik was echt heel blij met de rapportage van het college deze keer, want het is heel duidelijk dat dit niet een eerlijke vergelijking is, want de noordkant is echt een andere situatie. Er moet daar een nieuw fundament aangelegd worden, dus je bent sowieso heel duur uit. Dus eigenlijk, ik zou een andere vergelijking willen doen, eigenlijk vind ik het heel mooi dat wij hier dus die onderlaag gaan vervangen en stiekem toch ook een beetje kunnen herinrichten, waar ik om gevraagd heb bij de Zuiderpolder. Dan zou ik hem liever de andere kant op redeneren: als je dan toch zo groot en heftig die onderlaag moet gaan vervangen, wat al veel geld kost, kijk dan toch wat je slim mee kan nemen qua herinrichting. Is dit de herinrichting die wij over 15 jaar willen als dat HOV rijdt, misschien wel een lightrail onder het spoor door naar de Waarderpolder gaan? Misschien wel niet, maar deze straat heeft nu heel groot onderhoud nodig. Dat is niet een laagje asfalt, dat is geen toplaag, zoals in de rapportage te lezen is, zoals bij de Nassaulaan. Dus ik snap uw vraag, maar deze laan die nu echt helemaal, hij moet tot op het bot aangepakt worden. Het fundament kraakt gewoon. Dan kan je maar beter gelijk een paar goede dingen meenemen die je anders gewoon de komende 10 jaar niet gaat doen.

De heer Visser: Dan zegt u, als het mag, voorzitter?

De voorzitter: Ja hoor, gaat uw gang.

De heer Visser: Daar zegt u een heel goed punt wat betreft de fundering, daar heeft u denk ik gelijk in. Maar dan zouden we juist vooruit moeten denken. Want stel nou dat in het toekomstig ontwerp die busbaan twee meter naar het oosten komt te liggen, dan zou het jammer zijn als die fundering nu verkeerd wordt aangelegd. Het wordt nu op basis van een ontwerp van de HIOR uit worden gegaan, terwijl misschien zo'n ontwerp met een busbaan net iets anders is. Dan zou ik eigenlijk eerst dat ontwerp willen zien. Die fundering die we dan gaan aanpassen, daarop aanpassen. Dan mag het best wel nu twee keer twee autorijstroken zijn, maar wel zoveel mogelijk dan voorbereid op die busbaaninrichting. Dat blijkt dus nu niet het geval te zijn, want de ambtenaren reageren in antwoord op mijn technische vragen: dan kan die bus wel meerijden met het verkeer net zoals nu. Nee, dat is niet het uitgangspunt bij de plannen voor de ontwikkelvisie Oostpoort. Daarom zeg ik: doe nu pas op de plaats. Als die verdeling moet worden aangepast, dan moet de wethouder heel snel aan de slag en aantonen dat die fundering dan straks ook op de goede plek ligt voor die busbaan. Dat wordt nu niet aangetoond en dan vind ik dit veel geld om uit te geven wat straks misschien weggegooid geld is.

De voorzitter: De heer Visser, interrupties zijn kort hè. De heer Van Leeuwen, gaat u verder met uw termijn.

De heer Van Leeuwen: Het is natuurlijk een variant die nu nog verder besproken gaat worden met belanghebbenden. Dit lijkt me zo eentje om dat te bespreken met zowel de provincie als concessiehouder van het openbaar vervoer, maar ook met wellicht Rover of Connexxion, want ik vind het inderdaad goede vraag, maar laten we het aan de wethouder vragen.

De voorzitter: U bent klaar met uw termijn, mijnheer Van Leeuwen? Ja. Mooi. Dan ga ik het woord geven aan de heer Amand van Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het is natuurlijk al jaren zo rond die Prins Bernhardlaan. Ik hoor natuurlijk nu ook en ik heb vanmorgen ook geconstateerd dat de bushaltes prachtig worden en de weg is heel erg slecht. Dus de wijkraden hebben natuurlijk groot gelijk dat ze natuurlijk het beste voor hebben voor de buurt. Dat lijkt me ook logisch, want het is nu wel een beetje zo, ze worden eigenlijk nergens meer in gekend en dat is ook de klacht van die wijkraden. Ze moeten wel overal de ogen en oren van de buurt zijn, alle help voor de burgemeester en wethouders, maar als het erop aankomt, dan is niemand thuis. Dus wij pleiten ervoor: ga ook met die mensen praten. Misschien is 2 het beste ontwerp, maar neem de mensen ook serieus. Dat missen wij bij Trots. Dat moet serieus genomen worden. Die mensen leven daar. Ik heb net vanmiddag al gezegd: afval ligt er ook, heel slecht onderhouden, uitlaatgassen bij de bewoners, die bussen rijden, alles rijdt er vlak langs. Het is natuurlijk de slechtste wijk van Haarlem. Het meeste gif wat uitgestoten wordt, is Oost. Dus wij moeten toch een beetje meer aan de mensen daar gaan denken. Dat is mijn visie en van Trots. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Fijn dat we dit onderwerp nu even uitgebreid kunnen bespreken. Ik zou er dan ook graag de tijd voor nemen om het hier nog even over te hebben. Een van de dingen die hier zo ernstig in tekort komen is geld. Dat is iets wat we de komende tijd nog wel meer tekort gaan komen. Naast dat we niet weten welke effecten de hele crisis die op dit moment speelt op onze stad heeft, hebben we ook eigenlijk als raad zijnde deze pot leeggeroofd. Ooit was er groot budget. Dat geld is uitgegeven aan een wandelpromenade. Voor de VVD was het niet de keuze geweest omdat uit de Prins Bernhardlaan te halen, maar uit andere projecten die onder andere het afwaarderen van wegen zouden betekenen wat op dit moment nergens voor nodig is. Ook zouden we de wethouder willen vragen naast een voorstel te doen voor een scenario, om toch eigenlijk toch wel al een klein voorschot te nemen op waar we dit geld vandaan kunnen gaan halen, want zoals ik al zei: we weten niet wat voor geld en waar we dat vandaan gaan kunnen halen, maar wel dat we uiteindelijk weer met potjes moeten gaan toveren om dit geld bij elkaar te verzamelen. De behoefte aan geld, die komt er sowieso wel aan. Voor de Prins Bernhardlaan is onderhoud sowieso hard nodig. De staat van het wegdek op dit moment laat al zien dat daar echt onderhoud nodig is. Ik zou de wethouder dan ook ergens het advies tussen scenario 2 en 3 willen geven om te gaan onderzoeken en ook om daar zo de financiële onderbouwing voor te gaan vinden. Maar in die financiële onderbouwing zouden we wel graag de wethouder willen vragen om te kijken naar: waar worden op dit moment onder andere wegen afgewaardeerd, waar zijn projecten die niet nodig zijn? Laten we daar vooral het geld vandaan halen. De toekomst blijft op dit moment onzeker en daarom is het ook lastig om op dit moment een keuze te maken. Het is ook lastig om een keuze te maken aangezien er op dit moment geen fatsoenlijke participatie is geweest. Er is niet aan de wijkraden gevraagd wat zij graag willen. Er is niet aan bewoners gevraagd welk scenario zij op dit moment zien zitten. Dat is begrijpelijk wegens de tijd, maar niet voor ons om hier nu een advies over te gaan geven over welk scenario we moeten gaan uitwerken, want elk scenario heeft zo zijn voor- en nadelen. Scenario 1 gaat over voornamelijk geld, 2 het voorstel wat uiteindelijk vanuit het college komt om dat uit te gaan werken. Zoals ik zei, de VVD die gaat graag voor een scenario waarin we recht doen aan deze wijk die

past binnen het ontwerp wat we al gemaakt hebben in de HIOR, maar nogmaals, de financiële onderbouwing hiervan moet erbij komen willen we een keuze kunnen maken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Moison van de SP. U heeft het woord, hoor.

Mevrouw Moison: Dank u wel, voorzitter. Even beeld aan. De SP is in principe voor optie 2. Dat de bewoners nog wel betrokken moeten worden, is zeker een ding. Ik denk dat de bewoners blij zijn dat er eindelijk eens iets gebeurt daar en dat het ook er mooier uit gaat zien in de toekomst, maar dat is niet aan mij om dat natuurlijk voor hun te vinden, dat moeten zij zelf met elkaar bespreken en dat is ook wel een belangrijk ding. Maar net als de Actiepartij, liefst hadden we gehad dat de hele weg had gekund, maar dat is financieel ook niet mogelijk. Voordeel is van dat je wel één deel doet dat je in ieder geval een deel van de weg, sowieso het slechtste deel, opknapt wat ook hard nodig is en dat je ook die van dat regenwater dat dat gescheiden wordt, door afvoer, hoe het wegdek erbij komt te liggen, dat is een groot pluspunt. Dus wij zijn voorstander van optie 2, maar wel participatie of inspraak van de wijk dat moet wel eerst nog plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: U ook bedankt. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Baas-Oud van de OPH. Gaat uw gang.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. OPHaarlem wil zich eigenlijk aansluiten bij wat de PvdA en de VVD al hebben gezegd over ... Inderdaad, wij zijn dan wel benieuwd waar het geld dan vandaan komt wat tekort is bij variant 2 en 3, maar 2 omdat daar de voorkeur blijkbaar lag. Want elke keer lenen uit een ander project, dat is dan nodig maar dat is niet altijd wenselijk. Dus inderdaad goed kijken: waar haal je het dan vandaan, waar kan het gemist worden? We kunnen ons ook aansluiten bij wat Jouw Haarlem net vertelde over: de weg komt in aanmerking voor wellicht een grootschaliger aanpak, de Oostpoort en vooral het punt, de wijkraden die moeten natuurlijk meegenomen worden. OPHaarlem hecht heel erg belang aan het horen van de mensen die er wonen, dus de bewoners die willen we vragen mee te denken en die moeten echt gehoord worden. Dus wij denken, variant 1 uiteindelijk zodat je inderdaad, net als Frank Visser al aangaf van de ChristenUnie, voor een deel de weg in orde kunt maken, maar ook wachten en vooruitkijken met welke plannen er nog meer komen zodat je niet straks geld weggooit waardoor de weg weer opnieuw open moet. Dus daar, dat was het vanuit OPH. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer De Lint van het CDA. De heer De Lint, gaat uw gang.

De heer De Lint: Dank u, voorzitter. Het college vraagt hier ons om een voorkeur uit te spreken over de grootte van de investering. Dus wat voor soort investering willen we doen. Ik snap dat we hier dus nog niet participatie over gaan plegen omdat we nu alleen de drie grootten van investeringen vergelijken. Variant 1 is voor ons niet gangbaar omdat de kapitaalvernietiging zou zijn. Variant 3 zou ons ideaalscenario zijn, maar het valt buiten budget. Dus blijft alleen dan 2 voor ons over. Wij verwachten dan, als het college straks in het najaar dan met het eerste voorstel zou komen, dat daar de participatie echt van start zou gaan. Daar kunnen dan ook de wijkraden, en daar kunnen wij dan ook weer onze input geven wat we precies willen. Maar om dat goed te kunnen doen en onder druk van de kosten, willen we graag dat de wethouder verschillende aspecten van dit plan zal gaan uitwerken qua kosten. Want we zouden willen zien hoeveel het asfalteren van één strook zou kosten, hoeveel een extra wadi zou kosten, hoeveel een wadi zal opleveren en wat dat weer met parkeerplaatsen zou kunnen doen. Maar vooral voor de financiën, zodat we kunnen zien dat we dit budget misschien toch iets minder, iets verder omlaag kunnen brengen. Daarnaast vertrouwen wij erop dat het

college ook op provinciale subsidie zal aansturen om daar ook ons weer bij in de financiën te helpen. Dat was het voor ons, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Visser van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Het moge duidelijk zijn, wij kiezen voor variant 1 en zo mogelijk zelfs van is het mogelijk om misschien toch iets op te lappen waardoor het nog goedkoper kan, juist om ruimte te scheppen voor een echte structurele oplossing die aansluit bij de visie Oostpoort. Wij zien ook kansen, want we komen nu geld tekort, maar als de provincie zegt: wij willen wel bijdragen aan het realiseren van HOV-busbaan, dan krijg je ineens flink wat geld binnen om die weg gewoon integraal aan te pakken. Wij zouden dat op zijn minst wel verkend willen zien en dat is nu niet gebeurd. Dat vinden wij toch zonde voor zo'n belangrijke weg. Ik snapte het wel, het verhaal van D66 over de fundering, maar als ik dan kijk hoe de weg wordt ingedeeld, dan vermoed ik toch dat zodra er een busbaan komt, dat het toch een iets andere locatie zal moeten krijgen al was het maar omdat auto's dan op bepaalde plekken de busbaan moeten kunnen oversteken en je dan in het midden ruimte nodig hebt. Terwijl in het huidige ontwerp de twee rijbanen toch nog, ondanks de groei in het midden, redelijk dicht bij elkaar liggen en je dus geen opstelruimte hebt. Als dat zo is, en dat zou ik op zijn minst uitgezocht willen hebben, dan zou het kunnen betekenen dat het verstandig is om ervoor te kiezen om de meest oostelijke rijbaan wat verder op te schuiven naar het oosten. Het gaat wel ten koste van wat groen op die plek, maar dat groen kan je dan terugbrengen in de middenberm, maar dan zorg je wel voor dat als je variant 2 kiest, dat het waarschijnlijk beter voorbereid is op die toekomstige busbaan. Dus ik wil dat echt uitgezocht zien door de wethouder, maar het liefst zou ik zeggen: doe variant 1, ga echt het mobiliteitsbeleid puzzelen, ga met die provincie praten, kijk naar de ontwikkelvisie Oostpoort en kom met een toekomstgericht plan. Als het op de Europaweg kan waar we straks kiezen voor 30 kilometer-weg met in het midden een busbaan waar wel 50 gereden kan worden, waarom zou dat dan niet op de Prins Bernhardlaan ook kunnen? Bussen die razendsnel vanaf station Spaarnwoude naar winkelcentrum Schalkwijk gaan en de auto's die het wat rustiger aan moeten doen en veel groen. Dat is ons ideaal. De vraag is: kan het, past het qua mobiliteitsaanbod? Daarvoor hebben we het mobiliteitsbeleid nodig en daar heeft de wethouder echt nog wat huiswerk te doen. Tot die tijd zo min mogelijk geld uitgeven en sparen voor een mooie, toekomstvaste Prins Bernhardlaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Schneiders van GroenLinks. We zijn u niet vergeten, hoor. Gaat uw gang.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Gelukkig, dank u wel. Ik was er natuurlijk bijna bang voor, omdat het duurde lang maar we zijn ook met zoveel, dus het is begrijpelijk. We zijn blij, GroenLinks is blij dat de Prins Bernhardlaan weer op de agenda staat, want door die hele wandelpromenade en het extra geld wat daarmee gemoeid was, was het maar de vraag wanneer de Prins Bernhardlaan weer terug zou komen. Nu is er een voorstel om de weg niet een deel of helemaal op te knappen. De mening van GroenLinks is eigenlijk dat wij liever een paar dingen goed doen in de stad dan een heleboel dingen half. Dat betekent, u raadt het al, dat wij liever zien dat de hele Prins Bernhardlaan in één keer wordt gedaan. Als we dat pas over 10 jaar doen, want dat is natuurlijk een mogelijkheid, variant 1, dan duurt dat wel heel erg lang. Dus dat vinden we eigenlijk dat dan de plannen veel te lang blijven liggen en dat de mensen veel te lang moeten wachten op een oplossing. Als we nu kiezen voor variant 3, wat dan dus het alternatief is, dan kost dat geld wat er niet is, maar dat is tenzij we andere plannen met elkaar achter kunnen schuiven. Daarom is nu eerst de vraag aan de wethouder: welke andere projecten in de stad die nu op de stapel staan of voorzien zijn, die we eventueel naar achter zouden kunnen schuiven zodat we voor variant 3 kunnen kiezen wat onze absolute voorkeur heeft.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Visser. De heer Visser die heeft nog 20 seconden. De heer Visser, gaat uw gang.

De heer Visser: Waarom heeft u een voorkeur voor variant 3 terwijl die variant niet voor het openbaar vervoer gaat?

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik ben volgens mij nog niet helemaal uitgesproken, dus dat zal ik doen, want variant 3 kan heel goed wel voor het openbaar vervoer gaan. Dus daar kom ik wel op terug. Maar ik wou eerst nog even iets zeggen over het geld, namelijk de subsidiepotjes. Er is al wel iets eerder over gezegd, maar de vraag is ook aan de wethouder: zijn alle subsidiepotjes nou wel uitgeput helemaal en kan er niet creatief nog gezocht worden naar extra mogelijkheden om bijvoorbeeld op het terrein van OV wat we gaan verbeteren, want in ieder geval gaan we die bushaltes verbeteren, de gemeenschappelijke regeling kunnen we misschien iets doen in verband met de fietsroute. Dus de provinciale subsidie, maar misschien ook andere subsidies, zou kunnen helpen om dit te kunnen financieren. Maar dan de middenberm. De middenberm is heel groot, ook al zegt de heer Visser dat dat tegenvalt, maar naar mijn idee, als ik het zo zag, en als ik er ook over las, is hij 4 en soms 5 meter die voorzien is. Dat zou dus betekenen dat die misschien geschikt is voor de tram die we daar willen gaan doen. Als dat zo is, dan zou je hem inderdaad nu kunnen inrichten met struiken en dan zou je daar op termijn die HOV of die tram kunnen leggen. Als dat niet zo is, dan zouden wij zeggen: doe hem dan niet in het midden, want een hele brede berm met groen in het midden heb je niks aan, want er kunnen geen kinderen spelen in het midden, je kunt er ook niet wandelen, want er rijden gewoon aan twee kanten twee banen auto's voorbij met 50 kilometer per uur, dus dat is hartstikke gevaarlijk. Dan zou ik ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Aerssens van de VVD. De heer Aerssens, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Een interruptie op mevrouw Schneiders, want die noemt 'ten koste', en dat is een zeer interessante, want het is inderdaad een groot probleem. Nu heb ik daar een oplossing voor. Als we nou eens even stoppen op dit moment met het afwaarderen van wegen, ben ik blij, bent u blij, want u heeft direct het geld en het hoeft niet uit al die gekke, groene potjes die u heeft bedacht. Vind u dat geen uitstekend idee om even te stoppen met het afwaarderen van wegen, kunnen we direct de Prins Bernhardlaan goed aanpakken.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Hartstikke leuk bedacht, mijnheer Aerssens, maar dat afwaarderen van wegen, dat is ook natuurlijk ook heel belangrijk. Ik vraag eigenlijk meer, dat zijn kleine potjes, dat zijn kleine hoeveelheden, daar komen we niet ineens aan de 5 miljoen die we nog extra nodig hebben, dus ik vraag eigenlijk aan de wethouder: zijn er niet ook grote projecten die we misschien een klein beetje kunnen opschuiven zodat we wat kunnen schuiven en dat er toch geld vrijgemaakt kan worden of dat er projecten die we nu hebben voorzien, maar die wij nu nog niet echt voor ogen hebben, dat we die misschien niet doen of later doen. Maar dat is niet per se het afwaarderen van wegen, want dat vinden wij eigenlijk wel ook een belangrijk punt.

De voorzitter: U heeft ook nog een interruptie van de heer Van Leeuwen van D66.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, ik meng me natuurlijk graag even graag in dit debatje, want wat fijn om te horen dat de VVD niet langer ons prachtige binnenstad vol met auto's wil, want afwaarderen van wegen, dat is natuurlijk wegen ongeschikt maken voor fietsers, voetgangers en verblijf en die lelijke auto's eroverheen laten

razen. Wat fijn dat de VVD dat met ons eens is en dat zij ook van onze stad weer een prettige stad willen maken. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Schneiders-Spoor: In de uitleg van D66 ben ik het helemaal eens met mijnheer Aerssens, inderdaad, en moeten we dat gewoon doen. Maar ik denk eigenlijk dat hij ook een beetje een ander ideeetje had erover. Wat we dus vinden, is dat we moeten proberen om te kijken naar die variant 3, dat we natuurlijk moeten kijken naar dat OV daar op termijn en nu al zoveel mogelijk in past, maar als we het gaan afwaarderen, zou het dus ook best kunnen dat één van die twee rijstroken aan allebei de kanten dat die vrije busbanen worden of dat daar die tram komt met een stukje van een nieuwe berm die we er nu doen daarbij en dan vinden wij dus dat die middenberm, want dat was ik eigenlijk aan het zeggen, dat die beter aan de kant van de huizen kan komen, want dan heb je daar gewoon een beetje groen en heb je daar nog wat ruimte en is dat een betere manier, dan kan daar nog een beetje gerecreëerd worden op de straten. Tenslotte ...

De voorzitter: Nee, nog even, voordat u gaat afronden, daar ben ik op zich wel een voorstander van, natuurlijk, maar de heer Aerssens van de VVD ga ik toch nog even de kans geven om te reageren, want hij werd natuurlijk gewoon ook aangesproken. Dus, gaat uw gang.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Zaten we nu maar in de raadzaal, dat was natuurlijk prachtig geweest. Ook de VVD is uiteraard voor een hele leefbare stad waarin wonen heel erg mooi samengaat, maar auto's zijn nog altijd belangrijk voor het vervoer. Dat komt nu met deze hele crisis nog maar eens goed ter sprake. Maar nee, wij zijn ook zeker voor een mooie stad.

De voorzitter: Dan mag u nu gaan afronden, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Ik zal hier geen antwoord op geven, maar dat is goed. De afronding dat was dat de buurt die ook al door veel mensen is genoemd, een buurt spreken dat is natuurlijk heel erg belangrijk, niet alleen de wijkraad zoals sommigen hebben genoemd, maar laten we in het kader van de nieuwe democratie gewoon een buurtonderzoekje doen, kijken wat die graag willen en kijken of die wel, die betrekken in deze varianten. Ik begrijp dat er in Meerwijk ook zo'n soort onderzoek is gedaan. Er ligt een format eigenlijk klaar, dus dat is heel makkelijk te organiseren. Gebruik dat format, wethouder en leg dit voorstel aan de buurt voor.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij heb ik nu iedereen gehad en dan ga ik het woord geven aan de wethouder. Ik ga geen interrupties toestaan op de wethouder. Ik wil eerst dat hij zijn termijn gewoon houdt. Daarna kunnen we eventueel kijken voor een tweede termijn.

Wethouder Snoek: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik, als ik alle fracties hoor, dat de meeste fracties zich hebben uitgesproken voor variant 2, aantal fracties voor variant 1 en ook een enkeling voor variant 3. Maar ik laat het aan u, voorzitter, om aan het eind te concluderen, want dat is natuurlijk wel waarvoor we hier zitten. Een aantal opmerkingen gaan ook heel erg in detail. Het gaat over misschien de baan wat verleggen naar het oosten, de middenberm. Dat komt. Dit is niet een voorlopig ontwerp wat hier voorligt, maar de vraag aan u als raad van: wat gaan we nou doen? Er zitten een paar lastige keuzes in, waar gaan we de beperkte beschikbare middelen het eerst inzetten? Ik ben het dan ook niet eens, bijvoorbeeld met de suggestie van GroenLinks van: laten we deze vraag dan aan de bewoners voorleggen. Ik denk dat dat, ik heb onze bewoners hoog zitten, maar de integraliteit van ons IP, de samenhang met de andere projecten, het type vraagstukken wat u hier als gekozen vertegenwoordigers bespreekt, ik vind dat u aan zet bent als het gaat om dit soort vraagstukken. Vervolgens gaan we met de buurt ook weer dat ontwerp doen, met de buurt de discussie aan over: hoe moeten we omgaan met die parkeerplekken? Hoe kunnen we het zo goed mogelijk inrichten? Dus dat komt,

die participatie op dat niveau komt in de volgende fase. Over parkeren heb ik dan, denk ik, ook gezegd: de zorgen die daarover zijn die herken ik. Die hebben we ook in het stuk zelf geadresseerd. Die zullen we dus bij het uitwerken van één van de drie varianten verder op moeten pakken. Met name bij variant 2 en 3 dan, natuurlijk. Als het gaat over het OV. Mijnheer Visser van de ChristenUnie vraagt eigenlijk toch weer om een vierde variant, variant 0. Dat is ons helaas niet gegeven. We zullen in ieder geval in het noordelijk deel ook die onderlagen moeten aanpakken en dan kun je dus niet even weer een laagje asfalt eroverheen trekken. We kunnen dus ook niet nog weer een paar jaar wachten op besluitvorming vanuit de Oostpoort. Uw suggestie, echter, van: kijk nou, als er dan toch gekozen zou worden voor variant 2 of bij die inrichting u zoveel mogelijk toekomstproof kunt zijn - die toezegging wil ik u doen. Maar die vind ik echt voor de VO-fase. Dan zijn er vragen gesteld over: hoe gaat het dan met de middelen? Want ook in de voorkeursvariant van het college, de variant 2, past niet binnen het beschikbare budget, het vraagt 1,6 miljoen extra. Die afweging willen we integraal maken bij de kadernota, met u ook weer, kijken: wat zijn de beschikbare middelen. Anders dan bijvoorbeeld anderhalf jaar geleden, zitten we nu onder de netto schuldquote en komen we ook bij de jaren waar er weer wat ruimte zit. Maar evengoed verdringen investeringen elkaar of andere nieuwe investeringen. Normaal gesproken zouden we bij de kadernota dan nu aan u een nieuw investeringsplan voorleggen waarbij u die integrale afweging ziet. Zoals ik in de commissie Bestuur ook al heb meegedeeld en u waarschijnlijk weet, gaan we dit jaar geen traditionele kadernota krijgen in de relatie tot de coronacrisis, maar een kaderbrief. Ik worstel er zelf nog mee hoe we met een project als dit maar ook andere projecten die om meer middelen vragen, hoe we dan toch tot zorgvuldige besluitvorming kunnen komen. Dus dat gesprek gaan we wel met elkaar bij de kaderbrief hebben. Maar of we dat doen zoals we dat oorspronkelijk voor ogen hadden met een geactualiseerd IP, dat kan ik u op dit moment nog niet toezeggen. GroenLinks vraagt ook naar de subsidiemogelijkheden. In de notitie wordt er ook melding gemaakt van twee provinciale subsidies waar we beroep op willen doen. Dan hebben we het over 2 ton, 3 ton. Dat is, we hebben dat verkend en dat zijn de mogelijkheden die we op dit moment zien. Dan, Jouw Haarlem vraagt: wanneer wist de wethouder van de bushaltes die opgehoogd werden? We hebben op 22 januari 2019 een besluit genomen dat we provinciale middelen zouden aanvragen voor het toegankelijk maken van al onze bushaltes. Ik ben ontzettend blij dat dat project ook in uitvoering is. De VVD vraagt, volgens mij, om een variant 2/3, maar het is me niet helemaal helder hoe die variant er dan uit zou moeten zien. U zegt iets tussen 2 en 3 in. Dus dat zou voor mij voor een tweede termijn, als dat mag van de voorzitter, vraag aan de VVD zijn: hoe ziet uw variant 2/3 er precies uit?

De voorzitter: Bent u klaar met uw termijn, wethouder?

Wethouder Snoek: Ja, ik ben klaar met mijn termijn.

De voorzitter: Mooi. Dan ga ik kijken wie er een tweede termijn wil. In ieder geval de heer Aynan van Jouw Haarlem. U heeft nog 30 seconden, gaat uw gang.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Geen misverstand, Jouw Haarlem is natuurlijk ook hartstikke blij met verbetering van de bushaltes. Maar juist omdat u het wist, en omdat u zelf kiest voor variant 2, was het handig geweest om even te wachten samen met de provincie zodat u alles in één keer kon doen. Daar gaat de vraag over.

De voorzitter: Dan ga ik eerst nog het woord geven aan de heer De Lint van het CDA voor een tweede termijn.

De heer De Lint: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even mijn vraag aan de wethouder herhalen of hij denkt dat het mogelijk is om, als hij met de eerste notitie komt hierover, toe te lichten welke kosten waarvoor gereserveerd zijn zodat wij beter weten waar we eventueel moeten snijden. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de heer Abbasi van de Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Dank u wel, voorzitter. Ik wil toch nogmaals heel concreet aan de wethouder vragen waar hij denkt die 1,6 miljoen vandaan te halen? Want ik vind dat het nu iets te makkelijk is om dat vooruit te schuiven. Ik hoop echt dat hij daar wat concreter in kan zijn waar hij denkt andere budgetten te kunnen gaan korten om die 1,6 miljoen aan te kunnen vullen voor de Prins Bernhardlaan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Dank u, voorzitter. Ook eigenlijk de vraag die de PvdA al stelt, die geldt ook voor ons. Wij hadden ook graag een voorschotje gezien, zeker ook omdat de wethouder zelf kiest voor een duurder scenario, waar eventueel dat geld vandaan zou moeten komen. De heer Aynan zei het al eerder: normaal gesproken als wij iets willen, dan wordt er direct gezegd: oké, laat maar even zien waar we dat vandaan moeten halen. In dit geval zou ik ook graag de wethouder daar zo toe uit willen dagen. De vraag die de wethouder aan ons stelde, daar komen we graag eventjes op terug. Misschien dat we dat eventjes over de mail kunnen doen.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks Haarlem.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Dank u wel. De wethouder, ik heb de wethouder gevraagd of hij zou kunnen aangeven welke projecten er eventueel zouden kunnen worden ingeruild zodat we dit project in één keer helemaal te kunnen doen. Ik snap heel goed dat hij dat niet in één keer kan aangeven nu hier eventjes vanavond, maar zou de wethouder, en dat is eigenlijk een beetje ook in navolging van de andere vraag over de financiën, dat mee kunnen nemen in een beter overzicht van de financiële consequenties van deze varianten?

De voorzitter: De heer Amand van Trots, u heeft het woord.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb drie vragen aan de wethouder. Waarom neemt hij nooit die wijkraden mee? Dat is één. Tweede vraag: gaat u eens even uitzoeken, ik hoop dat u dat gaat doen, wat de provincie u precies aan geld mee wil geven? Dat zou een heel goed iets wezen. Misschien zijn er nog andere potjes, want als ik uw collega en Den Haag hoor, gaat het tegen de klippen aan. Dus daar kan u ook natuurlijk wel eens even bij Wopke aan de bel trekken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Wethouder Snoek, gezien het tijdstip van de avond, verzoek ik u zo kort mogelijk te reageren. Maar ik begrijp natuurlijk wel dat u wat tijd nodig heeft om hierop te reageren. Gaat uw gang.

Wethouder Snoek: De laatste twee vragen van Trots waren volgens mij identiek aan de vraag van GroenLinks in de eerste termijn en heb ik daarbij ook beantwoord. Jouw Haarlem, het gaat om een project van 50 bushaltes over de hele stad wat integraal aangepakt wordt. Ik begrijp ook dat de aanpak hiervan deze bushaltes, de kom zelf, waarschijnlijk ook gewoon behouden kan worden en de middelen hergebruikt kunnen worden, dus ik voorzie geen desinvestering. Sterker nog, het kan ook weer zijn dat voordat we hier daadwerkelijk aan de slag zijn, dat we ook weer een stuk verder zijn. Dat is een beetje ook hetzelfde verhaal als met die HOV: als we alles op alles laten wachten, dan gebeurt er uiteindelijk niets. Een vraag van het CDA, kan er bij het VO meer helderheid komen over die middelen? Ik wil u in ieder geval toezeggen dat bij dat VO een betere, of nadere onderbouwing er gaat komen. Dus dat wil ik u toezeggen. Dan de PvdA en GroenLinks, beiden de vraag: als we dit dan doen, wat moet er dan anders? Wat we zien gebeuren, en dat is anders dan toen wij anderhalf jaar geleden met elkaar stonden te praten over de wandelpromenade, is dat tal van

investeringen op dit moment pas later of niets tot stand komen. Twee, ook als gevolg van deze coronacrisis, verwacht ik dat dat nog wel, dat dat beeld verscherpt zal worden. Daarbij staat ons netto schuldquote op dit moment lager dan dat we met elkaar hebben afgesproken en ontstaat er ook ruimte in de jaren dichterbij om meer investeringen te doen. De vraag waarvoor je die investeringen wil doen, moeten we met elkaar goed beantwoorden en bij voorkeur ook altijd integraliteit binnen de kaders van het investeringsprogramma, want wat kun je dan nu doen? Want als je ruimte hebt, ruimte krijgt doordat andere investeringen niet uitgevoerd worden, dan kun je het hiervoor inzetten. We kunnen het ook eerst ergens anders voor in zetten, dus het blijft altijd wel een afweging tussen andere dingen. Maar mijn taxatie op dit moment nu is, dat door het autonoom uitvallen van investeringen er ruimte is om deze 1,6 miljoen in te passen, maar het verdringt dan ook altijd wel een andere wens. Dus daarom dat we ook eerst bij u als raad komen en zeggen: welke variant hiervan wilt u? Wilt u dat we proberen variant 2 in te passen in het investeringsprogramma of variant 3? Of zegt u: nee, dan vallen we terug op variant 1 binnen het budget wat er is. Daarmee heb ik geprobeerd zo snel mogelijk de vragen te beantwoorden.

De voorzitter: Dat is wat mij betreft prima gelukt. Ik ga eventjes om duidelijkheid te krijgen over de status van dit stuk alle partijen nu af. Dan ga ik u vragen om een keuze te maken tussen variant 1, variant 2, variant 3 of u kunt ook kiezen: ik kan op dit moment geen keuze maken om de door u dan onderliggende reden. Dat kan gewoon zonder toelichting. Ik wil alleen eventjes kort van u horen voor welke variant u kiest, dan kunnen wij dat tellen en dan kan de wethouder zijn conclusie daar trekken. De Actiepartij, wat is uw variant of keuze?

De heer Hulster: Variant 2.

De voorzitter: De Partij van de Arbeid.

De heer Abbasi: Variant 2.

De voorzitter: Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Voorzitter, wij kunnen die afweging niet maken omdat we niet weten wat er moet sneuvelen hiervoor. Dus er worden hier allerlei toezeggingen gedaan voor extra informatie. Laat die informatie maar eerst komen, dan kunnen we een afweging maken. Nu niet. Eigenlijk niet behandelrijk.

De voorzitter: Prima. D66, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dat is overduidelijk variant 2.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Voorzitter, wij kunnen geen afweging maken want de wethouder die beantwoordt niet de vragen die ik gesteld heb. Ga eerst op zoek hoeveel geld u '...'.
...

De voorzitter: Dank u wel. De heer Aerssens van de VVD.

De heer Aerssens: Bij het maken van een keuze zou het variant 2 zijn, maar met wat getweek. Maar daar komen we graag op terug.

De voorzitter: De heer, pardon, mevrouw Moison van de SP.

Mevrouw Moison: Variant 2.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud van OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ik heb het gevoel dat we geen keuze kunnen maken op dit moment. Ik ga daarover nog in overleg.

De voorzitter: Dat kan. Duidelijk. De heer De Lint van het CDA.

De heer De Lint: Variant 2.

De voorzitter: U zei variant 2?

De heer De Lint: Ja. Variant 2.

De voorzitter: De heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Eigenlijk geen keuze, maar waarschijnlijk variant 2 maar dan de B-variant. Wij komen nog met een motie.

De voorzitter: Prima, u zegt toe met een motie vreemd te komen. Noteren we dat ook. Mevrouw Schneiders van GroenLinks.

Mevrouw Schneiders-Spoor: Wij vinden eigenlijk ook dat we niet nu een beslissing zouden kunnen nemen. We vonden eigenlijk variant 3, dat heb ik u daarnet al gezegd, maar we vinden eigenlijk dat we daarvoor eerst zouden moeten weten waar dat geld vandaan zou moeten komen.

De voorzitter: Dank u wel. Er is natuurlijk een toezegging van de wethouder dat hij met een onderbouwing gaat komen, volgens mij. Nee, geen keuze. We gaan even tellen. Duurt heel kort. Er is een hele krappe meerderheid voor variant 2. Wethouder, dat geef ik u mee. Dan is wat mij betreft dit stuk zo voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

9. 22.20 uur Rondvraag

De voorzitter: Dan hebben we nu nog 8 minuten over voor het toponderwerp: de rondvraag. Ik ga eventjes beginnen bij de heer Aerssens. Die heeft al die rondvragen vorige commissie gesteld. Drie vragen had hij. In het kader van de tijd lijkt het me handig dat hij ze niet nu gaat zitten herhalen, maar dat de antwoorden gewoon eigenlijk gelijk komen van de betreffende wethouder. Wie kan ik het woord geven?

Wethouder Snoek: Ja, dat zal wethouder Snoek zijn. Dank u wel, voorzitter. De eerste vraag moet dan toch zijn: wordt er gehandhaafd op bijplaatsingen? Ja, er wordt wel gehandhaafd op bijplaatsingen. Als het adres zichtbaar is, wordt daar ook naar gekeken. Als gevolg van corona worden op dit moment echter geen zakken opengemaakt. Specifiek met betrekking tot papierbakken wordt geïntensiveerd, misschien ook dat Spaarnelanden extra kosten maakt om extra op te halen. Maar de druk op het karton, we bestellen met zijn allen alles thuis en gooien de dozen in de papierbak, is zo groot, dat er op plekken wel overlast is. Maar Spaarnelanden zet daar extra op in. Laat ik bij deze aan alle Haarlemmers die vanavond meeluisteren de oproep nogmaals doen: maak het karton klein voordat u het in de bakken doet, want heel vaak lijkt de bak vol, maar kan er niks meer in omdat het karton er dus niet goed opgevouwen is inzit. Dus help allemaal mee. De

derde vraag is: kunnen er stickers op de bakken met het verzoek van: als hij vol zit, meldt het dan. Op de bakken staat allemaal het nummer. '...', er staat: is er storting, belt u dan dit nummer. Dat nummer wordt ook goed gebruikt om bij Spaarnelanden volle bakken te melden waarop Spaarnelanden ook acteert. Dus naar ons beeld volstaat dat stortingsnummer voor het melden van volle bakken.

De voorzitter: Dank u wel. Even voor de duidelijkheid, vind ik wel belangrijk, dat bij het vorige onderwerp ben ik vergeten de heer Mohr te vragen van Hart voor Haarlem wat hun standpunt was. Zij hebben toegezegd dat zij geen keuze hadden kunnen maken. Maakt voor de uitslag niks uit, maar ik wil het wel even gezegd hebben. Dat waren dan de rondvraag van de heer Aerssens van de VVD. Dan ga ik naar de rondvraag van de heer Visser van de ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ik heb al eerder gesproken over het afval in het Van Der Aart Sportpark. Deze week was het maar liefst drie keer raak: allemaal spullen van een fastfood concern wat wijdverspreid was. Die afvalbak is gewoon te klein. We moeten zwerfafval bestrijden, dus eigenlijk het verzoek aan de wethouder: plaats een afvalbak bij deze hotspots. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder.

Wethouder Snoek: De situatie is door Spaarnelanden ter plekke nog een keer bekeken. In eerste instantie wordt nu gekozen voor het intensiveren van het legen, dus het verhogen van de inzamelrequentie op de bewuste bak om te kijken of dat helpt. Mocht dat niet helpen, dan kan alsnog overwogen om een extra afvalbak bij te plaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. Jouw Haarlem, u had twee vragen over de baggerspecie en Haarlemse dierenartsen. Gaat uw gang. De heer Aynan, Jouw Haarlem, bent u er nog? Want u mag ...

De heer Aynan: Ik viel even weg. Mijn rondvraag, heel kort, voorzitter. De specie die uitgestrooid is op het weiland Nieuweweg, kunt u daar wat meer over vertellen? Klopt het dat Haarlemse dierenartsen geen weekenddiensten draaien? Laatste vraag, de watertappunten zijn nog steeds dicht, waarom?

De voorzitter: Wethouder Snoek.

Wethouder Snoek: Dank u wel. Er is geen specie verspreid op het weiland. Er zijn voorbereidende werkzaamheden hebben plaatsgevonden. Daar heeft u mij ook op gewezen. Daar hebben we navraag op gedaan, daar zijn we eerder op in de rondvraag op terug gekomen. Maar er heeft dus geen specie op het weiland plaatsgevonden, omdat de baggerwerkzaamheden ook gestopt zijn. Wat betreft de dierenartsen. De informatie die ik nu heb is dat er in het weekend door de de dierenartsen met het spoednummer, wat u belt, doorverwezen wordt naar andere dierenartsen. Wij hebben daar als gemeente ook geen zorgplicht voor. Wat betreft de watertappunten. Daar moet ik u het antwoord nog schuldig blijven. Dus dat komt later.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hulster van de Actiepartij. U heeft eigenlijk geen tijd meer, maar ik sta u toe om in ieder geval een vraag te stellen. Dus gaat uw gang.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. De vraag gaat over de bomen op de Kelderwindkade. Die zijn omgevallen en bewoners zeggen dat ze helemaal verdwenen zijn. Dus we zijn benieuwd wat er aan de hand is en wanneer ze weer terugkomen. Hetzelfde leek nu aan de hand bij het Spaarne waar de bomen ook steeds omvallen. Zijn ze misschien op dezelfde onhandige manier geplant of wat is hier aan de hand?

De voorzitter: Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Snoek: Het zijn twee verschillende situaties. Bij de Kelderwindkade is in het verleden een project, een pilot gedaan met hars in de boomspiegel. Die hars zou onkruid moeten voorkomen, maar die heeft ertoe geleid dat ook de bomen het niet goed deden. Twee bomen zijn daardoor gesneuveld en mogelijk andere ook. We kijken nu welke bomen waarbij, want in de volledige rij is dit toegepast, welke bomen daarvan gered kunnen worden, omdat alle bomen helaas vervangen moeten worden. Bij het Spaarne zijn nieuwe bomen geplaatst. Die zijn nog niet bevestigd. Is wel tegen een boom aangereden. Die bomen gaan recht gezet worden en die gaan ook beter ondersteund worden.

De voorzitter: Hartelijk dank, wethouder.

10. 23.00 uur Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, dank u wel voor uw topprestatie. We hebben de vergadering afgerond inclusief de rondvraag. Het is ietsje voor 23:00 uur. Ik zeg: neem een lekker drankje of ga slapen. Ik zie u morgen waarschijnlijk bij de raadsvergadering. Dank u wel.