

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSCIE BEHEER VAN GEMEENTE HAARLEM**  
**d.d. 7 oktober 2021**

---

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren van de commissie Beheer, luisteraars thuis, hartelijk welkom bij de vergadering van de commissie Beheer van 7 oktober 2021. We beginnen bij agendapunt 1 zoals gebruikelijk en dat is dat ik u erop wijs dat door afwezigheid van wethouder Rog de agendapunten worden overgenomen door wethouder Berkhout, dus daar zijn we hem heel dankbaar voor want dan kunnen we die stukken alsnog behandelen. Ik heb ook twee berichten van verhindering gekregen, dat is van de heer Rijbroek van Trots Haarlem en van de heer Aerssens van de VVD. Zijn er nog andere berichten van verhindering? Nee? Dan heb ik zelf één mededeling voor u ...

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Brengt u dan de input van de VVD in?

De voorzitter: Nee, dat is helaas niet mogelijk, dat zou ik met liefde doen maar dat staat mijn functie niet toe. Ik bewaar het gewoon voor de raad, weest u niet bang.

De heer Visser: Voorzitter, de heer Van Leeuwen is vast bereid om even dan als voorzitter op te treden zodat u op dat moment even uw inbreng kan leveren. We zijn namelijk wel heel benieuwd naar de VVD-inbreng.

De voorzitter: Ik zal het u straks allemaal in de pauze even bijpraten. Dames en heren, ik heb zelf nog één mededeling voor u en dat is dat er te weinig aanmeldingen zijn voor de technische sessie over maatwerk tot stand komen container- en locatieplannen en met name in het centrum. Als er zeven of meer aanmeldingen zijn gaat de sessie door en de sessie is fysiek op het stadhuis. U kunt zich vandaag nog opgeven anders wordt de sessie morgen geannuleerd wegens gebrek aan belangstelling. Als u zich opgeeft wordt u ook verwacht, dus dat wilde ik u nog even mededelen. En misschien is het toch nog even goed omdat u er zo over begint dat de VVD niet aanwezig is, dat de heer Aerssens niet aanwezig kan zijn door persoonlijke omstandigheden, dus dat is vervelender dan we zouden willen.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Dan ga ik nu door naar agendapunt 2 en dat is het vaststellen van de agenda. Kan de agenda conform worden vastgesteld? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Agendapunt 12, Rustenburgerlaan, heb ik al eerder op de app maar nu in het openbaar gevraagd om die uit te stellen totdat de portefeuillehouder terug is. Dus ik zou graag willen polsen of daar draagvlak voor is?

De voorzitter: Zijn ... Er wordt een voorstel gedaan om dit van de agenda af te halen, is daar steun voor? Dan mag u uw hand opsteken. Ik zie steun van Trots, van de SP, van OPH en van Hart voor Haarlem en Liberaal Haarlem. Nou, dat is niet voldoende dus dan blijft het op de agenda staan. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda? Nee?

### 3. Mededelingen commissieleden en wethouder(s)

De voorzitter: Dan ga ik met u naar agendapunt 3, en dat is mededelingen van commissieleden en wethouders. Zijn er commissieleden met een mededeling? Ja? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, nog aansluitend op uw verzoek van zojuist over de technische sessie. Volgens mij hebben wij met elkaar het maatwerk bieden bij containerplaatsing heel belangrijk gevonden, het zou heel mooi zijn als wij zeven uit ons midden vinden om de technische sessie door te kunnen laten gaan. Want anders zou dat zowel voor in ieder geval mij als raadslid als ook voor de bewoners die dit aan het hart gaat een hard gelach zijn als het niet doorgaat. Dus ik hoop zeven uit uw midden te vinden om maandag om zes uur daarover te praten.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden met een mededeling? Nee? Dan ga ik het woord geven aan de wethouder, die heeft zelf vijf mededelingen.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga ze eventjes af, de eerste is, gaat over de warmtekussens in de horeca. Vorig jaar, vorig najaar hebben we als gemeente Haarlem een cofinanciering verzorgt van 30.000 euro voor het verduurzamen van terrassen. Horecaondernemers kregen 50 procent korting op de aanschaf van warmtekussens, met een maximum van 1500 per ondernemer. Het goede nieuws is dat die allemaal, dat budget is volledig benut, 22 ondernemers hebben hier in totaal 500 warmtekussens aangeschaft. En ook dit jaar stellen wij weer hiervoor geld ter beschikking als cofinanciering voor de horecaondernemers die er nog niet eerder gebruik van hebben gemaakt. Dat is mededeling één. Mededeling twee is de nachttrein. Gekoppeld aan de invoering van de coronamaatregel dat de horeca om twaalf uur sluit om middernacht, is ook de nachttrein tussen Haarlem en Amsterdam weer even gestopt met rijden. En met NS is afgesproken dat zo gauw, dat deze zo snel mogelijk weer gaat rijden, zodra de openingstijden van de horeca ook weer worden opgerekt. En dat kan binnen twee maanden, of binnen twee maanden, binnen twee weken na bekendmaking van eventuele versoepelingen, kan de nachttrein gewoon weer rijden. Dus als de versoepelingen intreden dan kan de nachttrein gelijk gaan rijden aan de verruiming van de openingstijden en anders snel daarna.

De voorzitter: Ik zie dat er heel kort een vraag is, ik ben niet van plan om hier een agendapunt van te maken dus ik sta één korte vraag even toe van de SP.

De heer Bloem: Betekent dat ook dat dat geld wat we daarvoor betalen, dat daar een korting op komt?

Wethouder Berkhout: Nee, in principe hebben we daar wel gewoon de afspraak dat, NS heeft het behoorlijk zwaar gehad, proberen in alles om het zo goed mogelijk niet ten koste te laten gaan van de versoeringen van het OV. Dus wij vinden de relatief kleine bijdrage, het meeste zat eerlijk gezegd in de veiligheidskosten, willen we niet in rekening brengen bij de NS.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja, dan de milieuzone voor vrachtwagens. U heeft het waarschijnlijk al digitaal in de krant kunnen lezen vandaag, maar vanaf deze week start de communicatie in de stad over de invoering van de milieuzone per 1 januari. En vanaf volgende week kunt u ook borden in de stad zien, dat zijn niet de definitieve verkeersborden maar wel de aankondigingsborden voor de milieuzone. Dan, even kijken, de melding, een nieuwe planning voor de Haarlemse Routekaart Duurzaamheid. We waren van plan om in november de Haarlemse Routekaart aan u voor te leggen, en deze Routekaart is een herijking of update van de Routekaart

van 2017, en zal ook financiële consequenties met zich meebrengen. We hebben wel te maken ook met enige duidelijkheid op dit vlak vanuit het Rijk die er tot op heden nog niet is, en daarom stellen wij voor om de planning van de Routekaart naar februari op te schuiven in de hoop dat er ook meer duidelijkheid komt vanuit het nieuwe kabinet. Mocht dat tegen die tijd nog niet zijn, dat zijn de Artikel 2 middelen, zoals wij eerder hebben aangekondigd bij de transitievisie, dan kunnen we in ieder geval, willen we wel in februari met u met een voorstel komen waar we staan en wat er nodig is. Dus, maar hij schuift iets op in de tijd. En dan de laatste doe ik eigenlijk voor wethouder Rog, dat gaat om de bomenverordening. De bomenverordening staat nu gepland in de commissie van 4 november. En wat hierbij van belang is, dat deze best wel een impact gaat hebben, vond het college het richting de Haarlemse bewoners belangrijk dat een acceptabele overgangstermijn in acht wordt genomen. Dus de oude planning was dat die nieuwe verordening 1 december aanstaande zou ingaan. Echter, die datum komt dichterbij maar de behandeling schuift op, dus de behandeling staat nu op 4 november gepland en de ingang staat op 1 december. En vanuit het oogpunt van rechtszekerheid en een betrouwbare overheid voor onze inwoners, wil het college u eigenlijk vooruitlopend op die behandeling van 4 november voorstellen die datum aan te gaan passen. En mocht uw raad, want we hebben de commissiebehandeling dan op 4 november, de raadsbehandeling op 25 november, mocht uw raad dan op 25 november een besluit nemen dan wordt het sowieso al lastig om de inwerkingtreding te realiseren maar ons voornemen is nu om de inwerkingtreding drie maanden na besluitvorming in te laten gaan. Dat waren de mededelingen.

De voorzitter: En ik vul eventjes aan over het feit dat de bomenverordening op 4 november staat, maar dat is een voorlopige planning want we zijn afhankelijk van ook nog andere stukken dus ik kan u echt niet met zekerheid toezeggen dat dat ook op 4 november gaat plaatsvinden.

#### **4. Agenda komende vergadering(en), Jaarplanning en Actielijst**

De voorzitter: Maar goed, dat is even, nou, ook een mooi bruggetje naar de agenda voor de komende commissievergaderingen en de jaarplanning en de actielijst. Zijn er nog punten die u wil agenderen voor komende commissievergaderingen? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Ik zou graag 3.1, warmtenet Schalkwijk, willen agenderen. Een tijdje geleden kwam mevrouw t'Hart van Meerwijk hier inspreken met toch wel, nou ja, laten we zeggen nieuwe info, waarop wij dus ook de besluitvorming op gebaseerd hebben. En hier staat ook weer toch wel, laten we zeggen, informatie in die ik graag met het college zou willen bediscussiëren, dus graag steun daarvoor.

De voorzitter: Is daar steun vanuit de commissie om dat te agenderen? Ik zie nu alleen de SP, OPH, Actiepartij, Liberaal Haarlem, GroenLinks. Nou, dat lijkt me voldoende. Dan gaan we dat agenderen. Zijn er nog andere commissieleden die iets willen agenderen? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik zou ... Ik zie een afdoening staan van motie 9.11, natuurlijke zonneweides en natuurlijke windmolens. En ik vind het super goed dat we concreet in gesprek zijn met concrete projecten hierover, maar het zou toch mooi zijn als we daar ook een beleid of een, ja, echt een output A4'tje voor zouden kunnen krijgen. Dus ik dacht in ieder geval bij deze aan te geven dat ik hem nog niet voldoende vind afgedaan.

De voorzitter: Dus mevrouw Oosterbroek van GroenLinks stelt vast dat zij dat niet voldoende vindt afgedaan, is de commissie het daarmee eens? Kunt u uw hand opsteken als u het daarmee eens bent? Dan zie ik de Actiepartij, D66, ja, nou, dat lijkt me voldoende dan. Ja, dan, ik hoor van mijn commissiegriffier dat die dan

terug wordt gestuurd met de opmerking van mevrouw Oosterbroek erbij en dan blijft die nog staan op niet afgedaan. De SP.

De heer Bloem: Van hetzelfde laken een pak, motie 9.02, windmolen Schoteroog zoeken op de goede plek. Er is wel wat meegegeven maar deze motie kan niet afgerond worden totdat er of molens neergezet worden of definitief niet neergezet worden, dus deze motie is niet afgedaan wat de SP betreft.

De voorzitter: U hoort de argumenten van de SP, graag uw hand als u ook vindt dat deze motie niet is afgedaan. Dat is Jouw Haarlem, ChristenUnie, GroenLinks, D66. Ja, dan is die ... Nou ja, en nog andere partijen ook maar voor u in de zaal zie ik dat er voldoende steun is om ook deze motie niet als afgedaan te beschouwen, en ook de opmerkingen van de SP worden daaraan toegevoegd. Zijn er nog ... O, ik blijf dan nog eventjes bij de SP, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, 1.2, ondersteunen van bewoners om energiegebruik in huis te verminderen, willen wij graag agenderen juist omdat het enige actuele is energiearmoede, ook omdat er extra middelen zijn die ingezet worden waar we het over willen hebben. En, nou, de discussie daarover en misschien bijsturing, extra middelen, dat is reden voor agendering.

De voorzitter: Graag uw hand als u dat steunt. Ja, ik zie voldoende steun daarvoor, gaan we dat ook agenderen voor een komende commissievergadering ergens in de toekomst.

De heer Bloem: Voor de verkiezingen het liefst.

De voorzitter: Ja, dat zou ik ook heel fijn vinden. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, u gaat mij gelijk een reprimande geven want het staat niet tussen het stuk maar ik wil het wel agenderen, ook hier genoemd hebben. Want het college heeft anderhalve week geleden een stuk afgescheiden, uitgespuwd, nou, geen idee, in ieder geval voortgebracht, over de parkeerhandhaving en het wel of niet bonnetjes onder een raam doen. Die gaat naar commissie Bestuur terwijl wij hier normaal altijd over parkeren praten, daar hebben we het natuurlijk over handhaving. Maar het lijkt me in ieder geval van waarde als u in het presidium bespreekt dat we dit gaan bespreken. Want dat lijkt mij geen gewenste gang van zaken dus ik zou het graag bespreken ofwel in Bestuur ofwel in Beheer maar ergens.

De voorzitter: Het is nog niet geagendeerd in de commissie Bestuur, zegt u dat?

De heer Van Leeuwen: Nou, als het goed is gebeurt dat op dit moment parallel, maar ook daar stond hij niet bij de ingekomen stukken terwijl het is wel van belang dat we dit met elkaar gaan agenderen.

De voorzitter: Oké, nou, dan stel ik voor dat dat naar het presidium gaat. Mag ik u, want wij vergaderen morgen, zou ik u mogen vragen om eventjes een e-mailtje te sturen naar uw fractievoorzitter zodat zij dat daar in kan brengen, want dan wordt het gelijk meegenomen. Ja? Ik ben er zelf namelijk niet aanwezig. Andere commissieleden? Ja, mijnheer Van den Raadt, Trots.

De heer Van den Raadt: Ja, voorzitter, over die motie van een rolstoeltoegankelijk toilet in elke parkeergarage, vinden wij het wel bedroevend te lezen dat hoewel die motie super enthousiast werd ontvangen zelfs door de wethouder, dan er wordt gezegd van, ja, dat kan alleen bij parkeergarages die dan in opdracht van de

gemeente worden gebouwd en bij u al die anderen niet. Dus wij zijn eigenlijk van Trots Haarlem zo teleurgesteld dat wij hem niet afgedaan vinden.

De voorzitter: Is daar steun voor uit de commissie? Ik zie SP, OPH, Jouw Haarlem en Hart voor Haarlem, dat is niet voldoende. En Liberaal Haarlem zie ik ook maar die blijft op afgedaan staan. Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: ... we informatie gekregen over het onderzoek wat loopt naar de HOV-corridor, bij punt 3.2. Er komt een informatieavond op 7 december maar ik kan me voorstellen dat het ook wel tot debat leidt. Dus mijn vraag is, wordt het geagendeerd in januari bijvoorbeeld? Ja, dat is eigenlijk een beetje een open vraag aan de griffie en de wethouder.

De voorzitter: Wethouder?

Wethouder Berkhout: Misschien goed inderdaad, er komt dus 7 december echt een raadsessie, dan zijn we ook echt weer een stap verder in dat onderzoek. Dus ik denk, als je aan de hand van dit stuk nu een bespreking doet dan is het nee. Dus dan, ik kan even nagaan wanneer de volgende fase van het HOV-corridor onderzoek beschikbaar is, om dan even in deze commissie ook daarover te spreken maar ik zou in ieder geval willen aanraden om 7 december ook aanwezig te zijn bij dat gesprek omdat dat dus ook Haarlem overstijgend is. Maar ik kom er nog even op terug wanneer een volgende fase met u wordt gedeeld van dit onderzoek.

De voorzitter: Mooi, dat is dan duidelijk. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik heb een vraag, via de RaadSaam hebben we de m.e.r. gekregen, de commissie voor milieueffectrapportage over de Omgevingsvisie van Haarlem. En moet ik die dan nu ook agenderen of hoe werkt dat? Want ik heb eigenlijk nog nooit een stuk vanuit de RaadSaam ... Ik zou toch graag met de commissie over willen hebben wat daarin staat en hoe we dat verder in de Omgevingswet gaan laten landen. Is dat de commissie Ontwikkeling, en moet ik het daaraan melden?

De voorzitter: Dat is denk ik de commissie Ontwikkeling maar anders neemt u eventjes contact op met de griffie, die kunnen u vast vertellen in welke commissie dat thuishoort, maar dat zou mijn eerste ... Mijn eerste reactie is dat het de commissie Ontwikkeling zal zijn.

Mevrouw Oosterbroek: Oké.

De voorzitter: Andere commissieleden? Nee? Dat is mooi.

## **5. Transcript commissie d.d. (alleen naar aanleiding van) 9 september 2021**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 5 en dat is het transcript van de vergadering van 9 september. Zijn daar nog opmerkingen over? Nee?

**Ter advisering aan de raad**

## **6. Verkeersveiligheidsbeleid (RB)**

De voorzitter: Dan ga ik naar agendapunt 6, en dat is het verkeersveiligheidsbeleid. Ik help u er nog aan herinneren dat als we op het einde van de vorige vergadering, toen zouden we dat heel kort behandelen dus

ik hoop dat u daar zich aan houdt. Wij hebben er twintig minuten voor staan. Met het voorliggende verkeersveiligheidsbeleid 'Veilig op weg in Haarlem' zet Haarlem in op een veiliger maken van het verkeer in Haarlem en wordt een gestructureerde aanpak voor de middellange termijn neergezet. En dit sluit aan op de landelijke aanpak die met het strategisch plan verkeersveiligheid 2030 is ingezet, met meer focus op een risicogestuurde aanpak. In ons streven naar het verminderen van verkeersslachtoffers richten we ons de komende jaren op drie prioriteiten, dat is de focus op de fietser waarbij wordt uitgegaan van extra aandacht voor veiligheid van de fietser in de openbare ruimte, twee, een veilige inrichting van de infrastructuur, en drie, verkeersdeelnemers stimuleren om zich veilig in het verkeer te gedragen. Er is nog een schriftelijke inspreekbijdrage van de heer Maas van platform Buskruit, die is aan het agendapunt gekoppeld dus daar wijs ik u eventjes op. Wie kan ik van de commissieleden het woord hierover geven? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit is een eigenlijk een van de belangrijkste stukken die we hier gaan bespreken wat ons betreft. En dus ook best merkwaardig dat we hier dan twintig minuten voor uittrekken want ja, veiligheid van onze bewoners is echt een heel groot goed. Er zijn nog steeds veel verkeersongelukken, het aantal verkeersongelukken neemt toe. Met name het aantal ongelukken met de fietser neemt toe dus we zijn ook blij om te lezen dat er meer aandacht voor fietsen komt. Hoewel wij in dit stuk echt de analyse missen van, waar komt dat nou door? Hoe komt dat nou dat er ineens meer ongevallen met fietsers zijn? En met name ook, waar zitten die ongevallen? Zit dat op bepaalde kruispunten of zijn er bepaalde straten waar het extra gevaarlijk is? We lezen natuurlijk wel dat het vooral ook erg veel met snelheid te maken heeft. Nu hebben we op initiatief van D66 meegeschreven aan een initiatiefvoorstel om de standaardsnelheid in Haarlem terug te brengen naar 30 km/h, dat vinden wij ook een belangrijk punt want daar lezen we nu ook veel over terug. Dat kan natuurlijk altijd meer, maar goed, daar lezen we nu veel over terug. Wat ons betreft zijn we heel nieuwsgierig naar wat de planning daarvan is want daar lezen we natuurlijk in dit stuk weer wat minder over terug. En wat ons betreft zouden we ook zo snel mogelijk alles 30 zetten en de met de ombouw af te wachten tot blijkt dat er straten zijn waar dat niet in werkt. Want als er straten zijn waar het met de huidige inrichting al kan om gewoon met een bordje ophangen naar 30 om te '...', dan zou je die later kunnen ombouwen. Dat is dus aan de hand van experimenten kijken wat er gebeurt. En dan hoeft je ook niet te wachten totdat je die honderden miljoenen bij elkaar geschrapt hebt om al die straten om te bouwen want in Haarlem is het heel duur om straten om te bouwen naar 30 km/h. Opvallend is dat er staat dat we de CROW-norm hanteren en dat is heel verstandig en goed. Maar het is belangrijk om je te realiseren dat die CROW-norm wordt gevoed door de gemeentes, dus dat is niet een soort iets wat uit de lucht komt vallen maar het is juist iets wat is ... Die norm is gemaakt door de gemeentes. Dus, en dat mis ik eigenlijk een beetje in het stuk. Neemt het college het zeg maar ook op zich om inbreng in die norm te gaan stoppen nu de behoefte aan het veranderen is? Want die norm komt echt uit de jaren 90, en toen werd er heel erg gedacht vanuit doorstroming van het verkeer. Nu wordt verkeersveiligheid steeds belangrijker en daarom is er een nieuw soort ontwerp voor straten nodig en zijn er nieuwe normen nodig met daarover de gebiedsontsluitingswegen met 30 km/h waar veel verkeer op zit, daar moet een nieuwe norm voor komen. We vragen ons af echt af waarom het woonerf niet gekozen wordt? Want een woonerf is nog steeds een wettelijk kader, het zit niet meer in de CROW-visie maar het kan nog steeds, de snelheid is 15 km/h op een woonerf en dat werkt erg goed. En er zijn ook best veel straten in Haarlem die heel eenvoudig tot woonerf zijn om te bouwen. Nou ja, dan missen we nog een aantal straten die nu als 50 km weg functioneren maar die niet op de kaart staan ingetekend, met name in Amsterdam-Oost in de Slachthuisbuurt met name, de Kruisochtstraat, de Slachthuisstraat, de Merovingenstraat, de Zomervaart, dat zijn straten zonder vrijliggende fietspaden waar erg hard wordt gereden. En er rijden bussen dus waarschijnlijk wordt het ook, zolang we daarin blijven trappen, blijft dat nog heel lang 50 km wegen. Overigens zijn wij van mening dat je ook busbanen prima naar 30 km kan ombouwen. Het voorbeeld in Leiden is heel sterk, de Breestraat is een straat

middenin het centrum is een hele lange straat en daar rijden de bussen achter de fietsers aan, en alleen bij de bushaltes is er een kleine omleiding voor de fietsers, een klein fietspaadje, voor de rest rijden de fietsers gewoon op de straat. Dat kan dus gewoon zichtbaar daar wel, en waarom kan dat nou niet hier? En dan willen we nog aandacht vragen voor de Parklaan. En met name, je ziet in het stuk dat de helft van de Parklaan richting het westen staat ingetekend als een straat waar nog vrijliggende fietspaden zouden moeten komen. Ik wil even aandacht vragen voor de oostkant van de Parklaan, dat is dus vanaf de Parklaan naar het Spaarne, vanaf de Kruisweg en de Jansweg naar het Spaarne, daar liggen ook geen vrijliggende fietspaden maar daar staat wel een kolossale school in het midden en er rijden heel veel in- en uitrukkende bussen en vrachtwagens door die straat. Dus dat is echt een volslagen onhoudbare situatie en we hopen dat de wethouder ook daar snel aandacht voor heeft om de verkeersveiligheid te verhogen. Maar de belangrijkste vraag is dus, wat is nou de planning, wanneer krijgen we nou de eerste resultaten te zien van dit beleid? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, er word je wel eens gevraagd als mensen weten dat je gemeenteraadslid bent van, nou, dan kun je echt het verschil maken. Dan kun je echt ervoor zorgen dat er dingen veranderen in deze stad. En dat optimisme had ik zeker ook aan het begin van deze periode, maar ik moet wel zeggen dat mij de moed een beetje in de schoenen is gezakt.

De voorzitter: Maar hoelang zit u dan in deze periode?

De heer Bloem: Niet in deze periode, de vorige periode.

De voorzitter: O, vorige periode.

De heer Bloem: Want vorige periode, een beetje aan het eind, maart, zei de SP, ikzelf en ook een raadslid gehete de heer Berkhout, binnen een half jaar moet er een plan liggen om de verkeersveiligheid aan te pakken. Binnen een half jaar, zei raadslid Berkhout. En we zijn drie jaar verder, meer drieënhalf jaar verder, en nu is er een plan maar we hebben nog niks gedaan, en ik word daar wel een beetje verdrietig van. Het plan is wel goed qua uitgangspunten, maar dat had toch echt binnen een half jaar gemoeten, tenminste, dat vind ik nog steeds en dat vond raadslid Berkhout. En ik vraag me af, wat vindt het college daarvan? En dan ik kijk naar wat het stuk als kader concreet, alles wat echt concreet is moet nog nader bepaald worden in allerlei andere beleidsstukken, dus we gaan het nog plannen in een ander beleid en dan moeten we het daar nog eens een keer over hebben. Ja, het duurt toch allemaal veel te lang. Wethouder, kunt u mij toezeggen om binnen een half jaar, dat vond iemand een heel goede termijn, gewoon echt een strakke uitvoeringsagenda met al die rooie punten en die lijnen en die verschrikkelijke hotspot. Er is net weer een ongeluk gebeurd op een van die hotspots vandaag, we kunnen niet wachten, dus kunnen we binnen een half jaar, nou, het liefst drie maanden gewoon echt een plan hebben, die hotspot gaan we dan oppakken, die hotspot gaan we dan oppakken, die hotspot kunnen we niet oppakken. Raad, kom met extra geld. Alstublieft concreet want het staat allemaal mooi op papier maar dat had drieënhalf jaar geleden al gemoeten, nu is het echt tijd voor actie.

De voorzitter: Wie dan? Mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De 30 km man zal u het nog eens een keertje één keer uitleggen, de snelheid moet uit de straten, de veiligheid, dat is het punt waar de Haarlemmer naar vraagt. Kinderen, ouderen, oversteekplaatsen, er wordt niet geluisterd. Het is gewoon heel slecht, het is heel jammer. Er zijn gelukkig ook jongeren die nou eens een beetje op gaan staan en dat vinden wij heel prettig. Kijk, Buskruit die

schrijft ook een prachtig stuk maar het is net wat collega's al zeggen, er wordt heel weinig wat van mee gedaan en met gedaan. Dus de wethouder zouden wij toch wel eens willen verzoeken, of het hele college, kom nou eens echt met doelgerichte acties waar de mensen hier in de buurt, ook hier op de Gedempte Oude Gracht want ze rijden hier ook je vouwen uit je broek. Ik heb nog een vraag gesteld over de oversteek Jacobijnestraat. Nou, daar willen de ambtenaren niet aan, kreeg ik vanmiddag een mailtje. Ik vind dat gewoon slecht want het is levensgevaarlijk. En dan heb je hier vooraan 30 maar daar houdt niemand zich aan. En hier schijnbaar nog 50, ik snap het niet, maar dat moet gewoon veranderen. Kijk, als je zegt, niet elke automobilist hoeft de stad uit, dat zei de heer Baars van de week nog in de krant, anders maken we net als de Conjéstraat de hele onderneming, alle ondernemingen dood, dat willen we niet. Maar kom wel voor de veiligheid van de Haarlemmers, de ouderen, de wandelaars, en dat willen we hebben. En dan echt in een plan verwerkt, want dat is het hele punt. Iedereen stuurt prachtige mails, hartstikke mooi, mooi opgezet door de manager of wie dan ook maar er komt niks uit. Dus wethouder, wij willen graag actie en begin, maak een goed statement, u bent altijd voor de veiligheid ook dus kom ermee. Dank u.

De voorzitter: ChristenUnie, mijnheer Visser.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is inderdaad een belangrijk onderwerp, en ik snap ook wel een beetje het ongeduld van de SP. Aan de andere kant, er staan best wel wat actiepunten met heel vaak als jaartal 2022. Maar juist als het concreet wordt qua fysieke maatregelen, ja, dan wordt verwezen naar de SOR en daar snap ik wel, daar zou een lijstje moeten komen van die hotspots, wat gaan we daaraan doen? En dan zie ik toch wel wat strijdig beleid. Wat ik zie in deze nota bijvoorbeeld dat er echt in Kleverlaan nog wel wat moet gebeuren. En dat fietsen daar niet veilig zijn want er is geen vrijliggend fietspad. Maar tegelijkertijd heeft dit college besloten om groot onderhoud te doen aan de Kleverlaan en alles te houden zoals het is. En we konden het zelfs niet bespreken hier in de commissie want het was een groot onderhoud. Ja, ik snap dat dus niet. Als we dus nu geld hebben voor de Kleverlaan en wij zien in de nota verkeersveiligheid dat het daar echt veiliger moet, ja, daar moeten gewoon fietspaden komen. En dan vind ik het dus doodzonde als wij dus nu groot onderhoud gaan doen, want dan leg je weer asfalt neer voor vijftien jaar, en dan hebben we dus vijftien jaar lang daar geen fietspad. Dus graag een reactie van de wethouder of we het niet alsnog over de Kleverlaan kunnen hebben, ik hoor net ook de Parklaan, en of we daar niet slimmer met ons geld kunnen omgaan, juist met het oog op verkeersveiligheid?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Nee, voorzitter, ik heb een punt van orde.

De voorzitter: O, gaat uw gang.

De heer Mohr: Omdat wij zojuist in het Haarlems Dagblad lezen dat wethouder Rog niet in deze commissie kan verschijnen maar gisteren wel op een wijkraadvergadering is verschenen.

De voorzitter: Nee, dat is niet correct, daar is hij niet aanwezig geweest.

De heer Mohr: Niet? Excuus.

De voorzitter: Mijnheer Visser, excuses, gaat u door.



De heer Visser: Ja, en dan kom ik bij financiën, voorzitter, want een paar maanden geleden constateerden wij dat de gemeente Haarlem 2 miljoen euro aan subsidie is misgelopen. En waarom, we konden heel veel geld krijgen van het Rijk voor verkeersveiligheid, maar de voorwaarde was, je moest projecten op de plank hebben en je moest geld gelabeld hebben, en beide hadden we niet. Dus mijn vraag aan het college is, zijn er inmiddels wel projecten op de plank? Want er komt weer een nieuwe subsidieronde aan. En is er inmiddels wel geld gelabeld? Nou, over dat laatste staat heel vaag in deze notitie wel wat. We gaan budget labelen, maar er wordt gelijk gezegd, beperkt budget, een beperkt bedrag. Maar het bedrag wat nergens genoemd. En als ik dan zie dat er, gezien de omvang van onze gemeente, dat wij misschien wel jaarlijks 2 miljoen euro van het Rijk zouden kunnen krijgen, dan hoop ik toch dat het beperkte bedrag 2 miljoen is. Maar ik vrees dat het veel lager is. En ja, daar zou ik wel graag antwoord willen hebben want we hebben al niet zoveel geld als gemeente. Als we zoveel geld kunnen binnenhalen voor verkeersveiligheid dan vind ik dat we dat maximaal moeten binnenslepen. Dus graag een antwoord daarop, hoeveel geld is dat beperkte bedrag en is dat in ieder geval meer dan 1 miljoen, laten we het zo maar even zeggen. Want dat zou precies het geld kunnen zijn dat we in de Kleverlaan kunnen stoppen, want dan hebben we budget voor groot onderhoud en dan is natuurlijk weer het verhaal van de wethouder, ja, maar dan hebben we geen geld om fietspaden aan te leggen. Nou ja, met die subsidie wel. En dan kunnen we in één klap, kan misschien zelfs de start van de uitvoering nog voor de verkiezingen beginnen, is de SP ook weer blij, voor de verkiezingen nog resultaat. Kleverlaan fietspaden, ik ben benieuwd of de wethouder die handschoen wil oppakken. Tenslotte, 30 km, zijn al mooie woorden aan gewijd. Wat ons betreft gaan we zo snel mogelijk een aantal bordjes ophangen, dat kan best wel als de weg ook nog niet heringericht is want er gaat ook een soort normatieve waarde vanuit bepaalde woonstraten, dat daar gewoon langzamer gereden moet worden. Dus hopelijk gaat deze wethouder of wethouder Rog nog voor de verkiezingen, nou, laten we zeggen twintig bordjes met 30 km/h in de stad onthullen. Dat zou toch leuk zijn, twintig van die onthullingsmomenten met bordjes ... Ja, en bamboe, twintig bordjes van bamboe zegt de PvdA terecht. Ik wil die uitdaging neerleggen, en ik ben best bereid bij één of twee van die onthullingen ook bij te zijn. Ja, tuurlijk. En mevrouw Verhoeff zal er ook wel twee keer bij willen zijn. Als we er allemaal twee keer bij zijn, gaan we een paar mooie onthullingsmomenten krijgen. Voorzitter, dan kom ik bij ...

De voorzitter: Zie je, allemaal interrupties. Dan begin ik even bij de SP, mijnheer Bloem.

De heer Bloem: Voorzitter, maar als dat een moment dan ook een bijeenkomst daarna heeft waar een QR-code moet laten zien, denkt u dat de heer Rog en uzelf er dan wel aanwezig kunnen zijn?

De heer Visser: Dat is het mooie dat dit een openbare ruimte is, dus ik probeer het een beetje luchtig te brengen maar laten we nou even actie doen, bordjes 30 km/h ophangen en fietspaden op wegen zoals de Kleverlaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, u had ook een interruptie?

De heer Hulster: Ja, mijnheer Visser, het valt mij op dat, ja, volgens mij bent u ook voorstander van om de snorfietsen naar de rijbaan te brengen. In dit plan wordt daar nog weinig concrete informatie over gegeven, behalve, er komt weer een nieuw onderzoek. Wat vindt u daar eigenlijk van?

De heer Visser: Ik ben uw vriend op dit punt, ik ben het helemaal met u eens. En ik ben blij dat u mij interrumpeert want ik vergat bijna een ander belangrijk ding, de scholen. Want die worden in dit stuk genoemd maar ook dat kan wat concreter. Wij zouden echt willen dat er eigenlijk bij alle Haarlemse basisscholen gewoon schoolzones gaan komen. Dat daar echt het verkeer moet afremmen, dat het verkeer echt alert wordt gemaakt van, jongens, er is hier een basisschool. Daar zijn in andere gemeenten al hele goede

ervaringen mee. En, nou, we hebben geloof ik twee jaar geleden, hadden we de Bos en Vaart school geloof ik hier inspreken. Ik hoop niet dat we de komende jaren elk jaar wel weer een andere basisschool hebben die inspreekt, laten we echt ernaar streven de verkeersveiligheid rond scholen zo snel mogelijk op orde te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook GroenLinks is blij dat het beleid hier ligt en vindt het ook jammer dat het lang heeft geduurd. Nou, nou zijn we daar met zijn allen ook een heel klein beetje schuldig aan omdat we het de vorige keer hebben laten uitstellen. Maar daarvoor was er toch een hele lange periode dat wij het niet konden uitstellen omdat het gewoon niet aan de orde was. Ja, wat ik ook heel erg mis, dat is veel meer 30 km, ik vind dat dat eigenlijk nogal ouderwets geschreven is. En dat is dan weer gek omdat het zolang heeft geduurd, dat er veel staat van gebiedsontsluitingswegen, ja, die zijn natuurlijk 50 want daar rijden dan veel auto's, en dan moet er wel een vrijliggend fietspad. Nou, zoals u weet hebben we al vaker gezegd hier in deze commissie dat vrijliggende fietspaden ook prima kunnen met 30 km, dus dat dat helemaal geen reden hoeft te zijn. En ja, sowieso vind ik dat dat dus een beetje een ouderwetse manier is. Er wordt ook gezegd bij maatregel 1 dat de fiets nu voortaan centraal moet komen te staan in de hele openbare ruimte, maar dan vergeten we natuurlijk de voetganger. Want die is in het verkeersveiligheidsbeleid dan niet zo belangrijk maar wel in de openbare ruimte, dus om nou alleen die fiets centraal te stellen, dat is ook weer niet helemaal logisch vind ik. Nou, die bromfiets op de rijbaan, gelukkig staat dat erin. De snorfiets staat ook, moet ook hopelijk snel. Ik zou zeggen, laat dat in de uitvoeringsagenda zo snel mogelijk komen, laten we daar meteen aan gaan werken. Die helmplicht is er, en dan kunnen we geheel weer 30 doen met een vrijliggend fietspad. En dan kan die snorfiets prima op de rijbaan want als de auto's daar ook 30 rijden dan is er helemaal geen gevaar meer voor een snorfiets die nog ietsjes langzamer rijdt maar niet zoveel langzamer. Ja, nou ja, ik vind dat die SWOV, dat we ... Die is zelf ook al aan het nadenken over 30 km en die denkt ook al veel meer van, we hoeven niet meer, het hoeven allemaal niet zo strikte scheidingen te zijn tussen 50 en 30, en dat helpt ons alleen maar om GOW30 verder te brengen. En zoals anderen zeiden ben ik het ook mee eens, je kunt al heel makkelijk snel maatregelen nemen om iets te doen bijvoorbeeld met smileys de weg wat onoverzichtelijker maken. Kleine maatregelen, natuurlijk bordjes 30 km, bamboe bordjes. En dan zorgen ... En dan wel dat vrijliggende fietspad, ook op de Kleverlaan bijvoorbeeld zodat het voor de fietsers wel veiliger blijft. Laten we quick wins gaan doen en probeert u om maatregel 8, die nu op de langere termijn staat, of die niet ook naar de quick wins kan namelijk invoeren in 2021 en 2022. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerst heel goed dat dit beleid er ligt en wat eerdere collega's ook al zeiden uit de raad, dit had niet langer moeten duren. En sterker nog, het was heel fijn geweest als het al eerder was gekomen. Want veiligheid in onze stad, in onze stad waar zoveel mensen op de fiets willen zijn, waar zoveel mensen willen flaneren, hardlopen en kinderen willen spelen, die kan niet verkeersveilig genoeg zijn. Dus laten we met elkaar streven naar een beleid wat inzet op nul verkeersslachtoffers, want dat is wat D66 betreft het doel voor onze stad waar zoveel mensen heel graag willen wonen, werken en leven. En ook dat werd nog een keertje duidelijk gemaakt door Schalkwijk aan Zet vorig jaar, want daar werd 70.000 euro verdeeld onder goede plannen, heel de wijk kon erop stemmen. En wat hebben die gedaan, die hebben iets gedaan wat wij eigenlijk als commissie al heel lang roepen, ga nou ook gedragsveranderingsmaatregelen inzetten zoals het ophangen van smileyborden. Dus heel goed dat ze nu hangen, dus complimenten college dat die borden er hangen, maar eigenlijk had dat natuurlijk al veel eerder

gekund. Want op al onze Haarlemse straten willen we dat het veiliger wordt. Even denken, ja, dus goed dat het er is. Nog één procesmatige vraag voordat ik naar nog wat inhoud kom, er wordt ook nog aangekondigd in deze nota dat er ook een nota fiets komt, daar staat geen datum bij. Dan word ik altijd heel nieuwsgierig wanneer die dan komt, want zonder datum dan kan het wel heel veel jaar duren. Dus graag een reactie van de wethouder, wanneer komt de nota fiets naar ons toe? Want zoals andere collega's ook al zeiden, die gaat natuurlijk een bijzonder belangrijk aandeel vormen, alleen nog maar groter, samen met de vrienden van de fiets, in ons vervoersaanbod in Haarlem. En dan een punt, en u kent D66 als een partij van onderwijs en ook als een partij van verkeersveiligheid, dus een punt wat eerder ook al is gemaakt. En wat ik hier volgens mij elk jaar ook maak, ook voordat initiatiefvoorstel 30 al bestond, laten we nou alstublieft zorgen dat we zo snel als mogelijk bij kinderdagverblijven, bij basisscholen en bij middelbare scholen, zorgen dat daar echt in ieder geval tijdens die schooltijden, als daar kinderen op de fiets komen en lopend komen, dat daar stapvoets gereden wordt. Dus maak daar echt een verkeersveiligheidszone. Ga ook in overleg met uw collega's in het college kijken hoe schoolbesturen bij kunnen dragen, dat niet inderdaad de dichtstbijzijnde plek van het schoolplein gereserveerd is voor auto's. Zodat er hele grote auto's in harde regen heel hard aan kunnen komen rijden, hard op de rem kunnen trappen en heel hard wegscheuren, maar dat het een veilige zone wordt voor kinderen die lopend naar school komen, die zelfstandig naar school kunnen, want zo een stad willen wij in Haarlem zijn. Een stad waar het veilig is voor kinderen, veilig is voor ouderen, veilig is voor hardlopers, en iedereen die zo graag van onze mooie stad gebruik komt maken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, toen ik de collega-raadsleden hoorde spreken over de snelheid waarmee dit beleid zich ontvouwt, moest ik denken aan wat gebeurt er nou als deze wethouder een commercieel bedrijf zou leiden, en met deze snelheid zijn plannen door de boord voert? En de conclusie was, dat bedrijf kan drie keer per week faillissement aanvragen. En dan zit er een kritische raad van commissarissen en die stuurt zo'n bestuurder gewoon weg. En deze raadsleden, deze commissieleden, die constateren dat het traag gaat, die constateren dat er al jaren aan het college en de wethouder wordt getrokken, en sluiten dan hun eerste termijn af. Voorzitter, het probleem zit hem niet zozeer bij deze wethouder, het probleem zit hem bij ons, omdat wij niet doorpakken. Omdat wij zeggen dat veiligheid op scholen, op kinderdagverblijven, de veiligheid van voetgangers en andere mensen in de openbare ruimte belangrijk vinden, maar er gebeurt helemaal niets. Ja, er komen plannen, en in die plannen staan weer andere plannen. En ik durf te wedden dat in die andere plannen weer andere plannen staan. En zo kabbelen we voort, maar wordt het er in Haarlem niet veiliger op. Inhoudelijk, ja, ben ik het eens met wat andere sprekers hebben gezegd. Ja, die 30 km zijn we blij mee dat de wethouder dat noemt. Veiligheid rondom scholen vinden we ook belangrijk, vinden we trouwens al jaren. We steunen ook de oproep van platform Buskruit voor een wat uitgebreider onderzoek naar die 30 kilometerzones. We betreuren dat die killerbussen, die grote bus die eigenlijk niet in de stad thuishoort, dat de keuze voor die bus ongewijzigd blijft. En, nou ja, ook eens met de heer Visser dat de veiligheid rondom scholen, dat die heel erg belangrijk is. Maar voorzitter, wat maakt het uit, want er gebeurt in deze stad toch niet zo heel erg veel. En over een jaar zitten, ik denk de meeste van ons, ik niet, maar de meeste van ons hier weer om te pleiten voor veiligheid. En constateren we opnieuw dat het lang duurt en dat het college vaart moet maken, en dan sluiten we een eerste termijn weer af. Voorzitter, dit is de treurigheid van de Haarlemse politiek, we willen wel maar we kunnen niet. En zolang dat zo is moeten we blij zijn met wat er staat, en dat zijn we dan ook, blij met wat er staat. En de oproep tot snelheid heeft geen enkele zin, dus we zijn blij met wat er staat. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen ons ook aansluiten bij een aantal dingen die al gezegd zijn inderdaad over de veiligheid en wat GroenLinks zei over het feit dat, ja, de fietser staat centraal maar vanuit de SOR is dat natuurlijk de voetganger en dat missen we toch echt. Dus ja, de vraag is dan ook, het verkeersveiligheidsbeleid, het lijkt meer een verkeers, nou, een fietsveiligheidsbeleid. Maar misschien zie ik dat verkeerd. We hebben een aantal technische vragen gesteld en de antwoorden die we daarop hebben gekregen vonden we eigenlijk niet helemaal toereikend. We missen het stukje, de analyse die al genoemd is wat betreft de ongelukken die gebeuren. En we zien ... En we snappen ook dat, ja, het moet veiliger bij de fietspaden. Ja, de veelsoortigheid van de weggebruikers, of de veelsoortigheid van soorten fietsen, snelheden, et cetera, wordt wel genoemd maar naar ons idee niet voldoende op ingegaan. Nou ja, de analyse die had ik al genoemd. Dus ja, het mag echt nog wel beter en concreter, en ook dat is al een aantal keer gezegd, de bebording, handhaving lijkt niet helemaal helder en zeker ook niet toereikend. Ja, er moet dus meer aandacht voor die veelsoortigheid, de bebording, de handhaving, de inrichting, nou, ja, niet compleet. Dus wat ons betreft op dit beleid wat er ligt, ja, het is mooi dat er iets opgeschreven is maar het is wat ons betreft echt onvoldoende precies en gaat niet voldoende in op bepaalde leemtes die er zijn. En de kwetsbare voetganger, ja, heeft ook echt prioriteit en die missen we hierin. Ja, een aanpassing zou wat ons betreft gewenst zijn. En een vraag die we hebben aan de wethouder, kunt u ook navragen, navraag doen over het aantal verkeersongevallen tussen voetgangers en fietsers? Onze vragen in de technische vragen was vooral over de fietsers, daar hebben we een antwoord op gekregen, dat 50 procent eenzijdig is. Maar naar ons idee zit er ook wel een stuk in de voetganger en fietser als je het hebt over de veiligheid van de voetganger die moet oversteken over het fietspad. Nou, wij horen ook regelmatig dat ook daar dingen misgaan, kunt u daar iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Niemand. Ja. Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat wij met zijn allen wel kunnen concluderen dat dit beleidsstuk een van de belangrijkste stukken is wat we hier in de commissie moeten bespreken. En heel goed ook dat we, ja, de vorige keer hebben uitgesteld want die vijf minuten die we toen hadden was absoluut niet toereikend, dus dank daarvoor. Wat ik zelf wel mis in het stuk, en daar is nog niet zo over gesproken, is die zogenaamde GOW30 inrichting. Ik ging kijken hoe vaak dat terugkomt in het beleidsstuk en dat was niks, en enige plek waar ik dat zag was in een voetnoot. En ik denk toch dat als we het gaan hebben over allerlei lange termijn oplossingen en allerlei lange termijn maatregelen om de verkeersveiligheid te bevorderen, dat 30 km/h, dat daar centraal moet staan. Nou, dat is in dit stuk. Maar een gebiedsontsluitingsweg kan nog steeds volgens de huidige richtlijnen niet 30 km/h terwijl er nagedacht wordt over een 30 km/h gebiedsontsluitingsweg, en dat mis ik een beetje hier. Dus wat is de relatie daartussen, kan daar wat meer helderheid over worden gegeven? En ja, en ik begrijp de urgentie om snel maatregelen te nemen en het is jammer dat daar niet concreet op wordt ingegaan. Tegelijkertijd zie ik wel wat dingen waar we heel snel mee aan de gang kunnen gaan en dat hebben we hier met zijn allen nog niet benoemd, en dat is ...

De voorzitter: O, u heeft een interruptie van mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Voorzitter, mijnheer Abbasi, ik ben een factor van zeer geringe betekenis, maar u niet, u bent onderdeel van dit prachtige college. Wanneer slaat u eens met de hand op tafel? Want u constateert met mij dat het te langzaam gaat, andere fracties hebben dat natuurlijk ook geconcludeerd maar de vraag kwam op toen u begon te spreken, u bent een man van betekenis, wanneer slaat u met uw vuist op tafel?

De heer Abbasi: Ja, dank u wel voor het compliment. Ik zie mijzelf niet echt als een man van betekenis, ik heb net zoveel waarde hier in deze ... Ik heb in deze commissie zie ik mijzelf even waardevol als u, dus, en alle andere commissieleden uiteraard. Tegelijkertijd, ja, wat ik ook wilde zeggen, er zijn maatregelen die we wel heel snel kunnen nemen en dat heeft bijvoorbeeld te maken met gedragsverandering. Ik snap dat we niet morgen de hele stad zo kunnen inrichten dat het 30 km/h wordt, ik snap dat dat niet kan want daar heb je allerlei procedures voor en die moeten we ook volgen want die zijn ook ergens voor. Maar wat we wel kunnen doen zijn allerlei campagnes opzetten, we kunnen wel langs de scholen gaan, we kunnen wel met mensen een gesprek aangaan om te zorgen dat ze hun gedrag aanpassen. Want als je kijkt naar verkeersveiligheid, het zijn niet die auto's en die fietsers die automatisch tegen elkaar aanrijden, het zijn de mensen die daarop zitten, dus laten we dat vooral samen gaan doen. En ja, en ik wacht nog steeds, en daar wil ik echt met mijn vuist op tafel slaan, op die GOW30 inrichtingen, wanneer gaan die komen? Wanneer gaan die komen en wanneer gaan we nou een keer een groot gedeelte van Haarlem 30 km/h maken zoals we dat willen? En ik zag weer een interruptie dus.

De voorzitter: Fijn dat u met mij meedenkt. Ja, mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, gedrag heeft u het over, prima, dat kunnen de Haarlemmers zelf doen maar hoe moeten wij als gemeente dan ... Wat moeten wij dan als gemeente nog doen? Want ik steun natuurlijk de oproep, ga alsjeblieft langzamer rijden, je schiet helemaal niet meer op in de stad. Echt, doe dat, maar kunnen we iets meer doen dan dat een beetje roepen hier?

De heer Abbasi: Ja, zeker, dat moeten we ook doen, er is ook een maatregelagenda staat er, waar er allerlei dingen worden gezegd die zoals het uitrollen van acties en campagnes, de capaciteit voor inzet van boa's op verkeersveiligheidsrisico's. Dus er zijn wat dingen maar tegelijkertijd ben ik daar ook heel kritisch op samen met u hopelijk. Dan zie ik staan dat de geplande start is structureel, dus dat is weer niet concreet genoeg. Dus ik vind dat we daar met zijn allen inderdaad met de vuist op tafel mogen slaan en zeggen, kom dan ook met concrete dingen om die campagnes op te gaan zetten en gedrag te veranderen. Ik zag nog ...

De voorzitter: U heeft een vraag van een ietsje minder waardevol commissielid aldus de heer Mohr zelf aan u.

De heer Mohr: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Abbasi begon spannend, ik wil best met de vuist op tafel slaan als het gaat om die GOW30. En toen zei u, wanneer gaat die komen, wanneer gaat die komen? En toen wachtte ik op de vuist, maar die bleef uit. Wanneer komt die vuist?

De heer Abbasi: Ja, ik wil wel letterlijk met de vuist op tafel slaan maar dat hoeft niet, maar waar het mij om gaat is dat we nu al inderdaad sinds die drie jaar dat ik in deze commissie zit, horen dat er een GOW30 komt. En ik wil weten wanneer die gaat komen zodat we met zijn allen voortaan, als we een gebiedsontsluitingsweg hebben en die 30 km/h kunnen maken, dat ook gaan doen. En niet telkens tegen elkaar zeggen, dat kan niet omdat het een grijze weg is. En als laatste punt wat ik ook nog zou willen maken is, ik zie gedragsverandering meer dan alleen maar gedrag in het verkeer, dat heb ik ook in de vorige bespreking van dit punt heb ik dat naar voren gebracht, wordt er ook bij dit soort campagnes gekeken naar gedragsverandering van het gebruik van mobiliteit? Als we met zijn allen ook mobiliteit anders gaan gebruiken, dan verhoog je mobiliteitsveiligheid omdat mensen minder vaak de weg op gaan. Wordt daar ook naar gekeken, als er gedragsveranderingscampagnes zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Dreijer.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, CDA kan zich ook grotendeels aansluiten bij de heer Visser van de ChristenUnie, met betrekking tot subsidies en de 30 km, et cetera. Ik las wel een paar rare dingen in het stuk. Er wordt gezegd dat de bromfiets relatief de meest onveilige vervoerswijze is. Nou, dat is natuurlijk niet de bromfiets zelf, die kan er helemaal niks aan doen, het gaat natuurlijk om die bestuurder, die maakt de boel onveilig. Nou ja, daarom, en daarom is het een rare kreet. Nou, ook het CDA mist een goede analyse van de geregistreerde ongelukken, er zijn überhaupt geen cijfers en info bij de stukken geleverd. En heel veel ongelukken gebeuren tussen fietsers maar ook voetgangers. En navraag leert dat bij de registratie van de ongelukken bijna nooit een oorzaak vermeld wordt, dus hoe weet je dan welke maatregelen je moet gaan nemen om de boel veiliger te maken? Nou, ik hoorde net van de OPHaarlem dat 50 procent eenzijdige ongelukken zijn. Nou, dat zegt natuurlijk ook wel wat. Wat ik wel gezien heb is een keer in het tabelletje, op welke tijden bepaalde ongelukken plaatsvinden, en dat is die ik toen gezien had, met name rond de tijden dat scholen uitgaan. Dus op de woensdagmiddag rond één uur, dan zie je een toename van ongelukken. Rond drie, vier uur, zie je ook een toename van ongelukken, dus dat geeft wel aan dat er wat aan de hand maar wat precies, dat kunnen we eigenlijk nergens uit afleiden. In aansluiting op het verkeersveiligheidsbeleid wordt ook een uitvoeringsprogramma met concrete maatregelen gemaakt, ook weer in aansluiting op de SP. Het uitvoeringsprogramma geldt dan voor vier jaar met een doorkijk naar 2040. Dus min of meer dezelfde vraag, hoelang gaat het duren om die aansluiting te maken met een uitvoeringsplan? En er wordt ook verkeers ... Voor de verkeersveiligheid bij scholen, dat staat wel in het stuk, dat vond ik wel prima zo, dat er per school een budget beschikbaar gesteld wordt en dat wordt gewerkt naar de mobiliteitstransitie, o, sorry, dat is wat anders, om de verkeersveiligheid te verbeteren door een betere infrastructuur. Ook een rare zin die ik vond is, de infrastructuur moet op orde zijn anders heeft investeren in educatie en handhaving weinig impact. Nou, dat vind ik een beetje te ver gaan. Volgens mij kun je nog steeds heel goed een educatie geven en handhaven, zonder dat de infrastructuur op orde is. En ik herhaal tot mijn spijt nog maar eens, in de binnenstad heb je te maken met mening van fietsers en voetgangers. De openbare ruimte is daar niet goed op ingericht. Terrassen en uitstallingen nemen onderhand de hele stoep in beslag waardoor voetgangers er naar de rijbaan worden verdwenen, en er minder ruimte overblijft voor de fietsers en de voetgangers samen. Waardoor dus kans meer op ook aanrijdingen krijgt of ongelukjes. Maak heldere keuzes en handel daar dan ook naar. En wethouder, kunt u nu eens toezeggen dat dit ook prioriteit gaat krijgen? Met name de inrichting en het voetgangersgebied, daar heb ik het dan specifiek over, Gierstraat, Koningstraat, nu helemaal de Oude Groenmarkt. Het is echt veel te druk daar, neem keuzes, of je zegt, de fietser gaat daar niet meer rijden of zorg dat er meer ruimte voor beide mobiliteit komt. Ik lees ook dat er een verkeersveiligheidsadviseur wordt aangesteld, en kunnen we dan ook gelijk afspreken dat we ieder project een, hoe heet het, de toetsing bij toelichting ook bij de projecten wordt vermeld van deze veiligheidsadviseur? Net zoals we met groen en financiën, et cetera, doen. Nou, ik had net ook opgeschreven, de heer Abbasi had ook vorige keer gezegd dat gedrag natuurlijk een belangrijke factor is. En dat is niet alleen het gedrag van de automobilist maar vooral het gedrag van de fietser zelf die al append met koptelefoons op en zonder verlichting probeert veilig door het verkeer te manoeuvreren. Dus voorlichting en controle moeten ze al een stuk daarop verbeteren. Ook nog even met betrekking tot de 30 kilometerzones ...

De voorzitter: Ja, u heeft een interruptie van mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, de SP deelt wel de zorgen dat fietsers afgeleid zijn met telefoons, et cetera, maar moeten we toch niet wel een beetje ervoor zorgen dat de zwakkere verkeersdeelnemer beschermd wordt? Dat we de auto die de grootste schade veroorzaakt, dat we daar meer verantwoordelijkheid neerleggen en vooral ook snel de openbare ruimte leggen in plaats van dat we blaming the victim gaan doen en de fietsers hiervoor verantwoordelijk stellen. Want wij als gemeente hebben de verantwoordelijkheid denk ik om als wij

weten dat dat het geval is, om ja, die fietsers op te roepen om voorzichtig te zijn, maar vooral ook ervoor te zorgen dat die auto's minder hard rijden.

De heer Dreijer: Kijk, het is natuurlijk een gedeelde verantwoordelijkheid. En juridisch gezien is een auto aansprakelijk als hij of zij een aanrijding met een voetganger of fietser veroorzaakt, in beginsel dan. Maar het is een gedeelde verantwoordelijkheid dus ik vind nog steeds dat we ook de fietser daarop moeten aanspreken en nou, voor zichzelf natuurlijk zijn eigen veiligheid beter in de gaten houdt. De 30 kilometerzones, daar zijn we nog niet veel verder mee gekomen, behalve dat er vanuit het beleid nu geregeld wordt dat er smileys gaan komen. Alleen deze staan doorgaans maar enkele weken omdat verondersteld wordt dat daarna geen corrigerende werking meer van uitgaat. En vaak betekent dit dat er niets gaat veranderen. De enige manier is de inrichting aanpassen of een flitspaal neerzetten, echter de flitspaal wordt weer vanuit het Openbaar Ministerie bepaald. Er zijn wel gemeentes zoals Utrecht, die zijn nu onder andere hard aan het lobbyen, ook bij het Rijk, om daar toch meer flexibiliteit in te gaan krijgen. Dus ook een oproep aan deze wethouder om mede op te trekken met Utrecht en andere gemeentes, om meer vrijheid te krijgen om de flitspalen neer te gaan zetten. En tenslotte nog even op de 30 km bordjes van de heer Visser, laten we dertig bordjes met 30 km in dertig weken van maken en dat bekt zo lekker, ja. Ik sta er helemaal achter, maar ook graag natuurlijk die GOW30 moet ook een keer komen maar dat ligt aan landelijk. Tot zover en voor de rest een prima 🟡 stuk.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee. Nou, wethouder, dan roep ik u op om er een kort algemeen verhaal van te maken, dan zou dat fantastisch zijn.

Wethouder Berkhout: Bij deze heeft u dat ook voor al die volgende onderwerp tegen mij gezegd.

De voorzitter: Zeker.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, commissie. Dit verkeersveiligheidsbeleid is natuurlijk nadrukkelijk gekoppeld ook met het recent vastgestelde mobiliteitsbeleid. En velen van u zeggen het al, centraal staat ook die snelheidsverlaging naar 30 km/h. Dat is op basis van het initiatiefvoorstel van D66, unaniem aangenomen hier, en dat gaat ook de verkeersveiligheid ten goede komen. Daarnaast ziet u de focus op de fietser omdat daar ook de meeste ongevallen mee plaatsvinden, eenzijdige ongevallen, omdat daar ook kwetsbare verkeersdeelnemers onder die groep behoren. We weten allemaal denk ik wel de oudere die wat langer op de e-bike zit, dat is een kwetsbare doelgroep. Daar zijn we ook mee aan de slag, dus dat moet u ook aanspreken, mevrouw Baas van OPHaarlem. Dat doen we bijvoorbeeld ook mijn collega Marie-Thérèse Meijs, zij heeft vorig jaar nog, zij is enigszins door corona opgehouden, maar het project doorpakken, een landelijk project, ook gestart waarbij juist ouderen die dat wel spannend vinden zo'n e-bike, ook daar cursussen in krijgen. Dus zo pakken we ook concreet die kwetsbare verkeersdeelnemers, helpen we ze om dat soort stappen te zetten. Even de hele kleine concrete maatregel. Ik hoor een aantal van u zeggen, wanneer gaan we nou concrete resultaten zien? Nou volgens mij stellen we ook, bespreken we ook later vanavond de versterkers, waar u ook ziet dat we extra middelen voor verkeersveiligheid ter beschikking stellen, om met name ook quick wins op te gaan pakken. En quick wins zijn, ja, daar waar de inrichting al daartoe ingericht is, belangrijke randvoorwaarde, kan die snelheid omlaag, en vraagt eigenlijk dat puur een verkeersbesluit. Dus de oproep van de heer Visser, ik weet niet of het er dertig zijn, maar laten we zeggen dat wij wel echt aan de slag willen om versneld daar waar het kan, want laat duidelijk zijn, volgens mij hebben we dat met elkaar ook allemaal gezegd, als we alleen het bordje aanpassen maar niet de inrichting wordt het er niet veiliger op en dat moeten we dus ook vooral niet doen. Dus die tweede, dus maar waar het kan pakken we, gaan we met die bordjes aan de slag, waar het niet kan komen we met een plan van aanpak, zoals u heeft kunnen zien van, wat vraagt dat dan om langzaam die stad, ook die andere straten tot 30 km in te kunnen richten.

De voorzitter: U heeft twee interrupties van mijnheer Hulster van de Actiepartij en daarna de heer Dreijer, CDA.

De heer Hulster: Ja, wethouder, u heeft het over de versnellers maar hier zegt u ook weer in voor de snorfietser naar de rijbaan hebben we geen middelen. In de versnellers was er natuurlijk wel budget beschikbaar om hier sneller invulling aan te geven, en dat is zowel voor de verkeersveiligheid een goed idee als ook voor de milieuveiligheid of de leefkwaliteit en de luchtkwaliteit een verbetering. Waarom heeft u dat niet in die versnellers gestopt?

Wethouder Berkhout: Ja, het zijn de versterkers, maar u heeft uw motie inderdaad ingediend voor de snorfiets op de rijbaan. Hebben we ook eerder van gedachte gewisseld dat een belangrijk aspect in deze ontwikkeling is de helmplicht die inmiddels door het landelijk is goedgekeurd en medio volgens jaar ingevoerd wordt. Nou, daarnaast hebben we u ook gezegd, ook dit vraagt best wel een aanpassing, dit moeten we nader onderzoeken. Ik kan u wel zeggen dat binnen de SOR, daar hebben we gelukkig ook nog een uitvoeringsprogramma, daar hebben we middelen gevonden om een onderzoek te doen van, wat vraagt dat nou? De inrichting en de openbare ruimte en de invoering van deze stap naar de rijbaan. Ik wil u er wel nogmaals in meegeven dat dat misschien een uitkomst kan zijn die minder makkelijk is dan u doet voorkomen. In Amsterdam heeft u ook kunnen zien hoeveel het daar kost en die hebben vaak een grotere stad en meerdere wegen waar dat makkelijk gaat. Maar ook daar moet je de weg op, weer de weg af, en dat komt, die onduidelijkheid in een kleinere stad als Haarlem de verkeersveiligheid ook niet ten goede. Daarbij wil ik wel ...

De voorzitter: '...', ik onderbreek u eventjes want de interruptie is kort en dan hoop ik dat het antwoord ook kort is.

Wethouder: Oké, dan moet mijn antwoord ook kort zijn. Prima.

De voorzitter: Want ik heb nog twee interrupties en ik wil u ook de mogelijkheid geven om verder te gaan met uw verhaal vooral. Ik zag ook nog mijnheer Dreijer

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Even een vraag aan de wethouder, heeft u al een beeld welke straten potentieel 30 gemaakt kunnen worden? Of wilt u informatie van ons want ik ken er een heleboel nog die daar zich voor lenen.

Wethouder Berkhout: Ja, stuurt u mij die informatie vooral toe, mijnheer Dreijer. Nee, daar gaan wij, ik hoop dat mijn organisatie ook die informatie heeft. Wat mij betreft, dus ik weet niet de precieze straten maar daar waar de inrichting het toelaat gaan wij versneld die stappen nemen. Maar ik kan ... Ja, lijkt mij heel fijn als u die informatie toestuurt.

De voorzitter: Nogmaals de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, de wethouder zegt, het is prijzig om die snorfietser de rijbaan op te doen. In Amsterdam heeft u gezien dat het gigantisch veel sterftegevallen met name onder jongere snorfietserijders. En al zijn het er maar een paar, een leven bespaart u ongeveer een miljoen euro of meer. Dus vindt u het niet de moeite waard om in deze jonge levens te investeren?



Wethouder Berkhout: Ja, nou, dit is een beetje een vervelende stijlfiguur. Volgens mij heb ik met u gezegd dat wij, u heeft een motie aangenomen, wij gaan hem uitvoeren, laten we dan kijken wat er uit dat onderzoek komt.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, toch nog een hele feitelijk vraag over dit onderwerp ook, over die snorfietzers. In 2018 is die motie al aangenomen. Wat is er gebeurd dat een onderzoek nog moet plaatsvinden?

Wethouder Berkhout: Ja, volgens mij, ik weet niet of de motie al echt in 2018 is aangenomen? Nou, uitstekend. Wat ik u wel kan zeggen, wat wij met name op wachten was ook die helmplicht die ook door de landelijke overheid steeds werd uitgesteld. Maar goed, we pakken hem nu op, hij wordt ook volgend jaar dus ingevoerd. Dat doet denk ik wel iets met het gedrag, dus als je die helm op hebt misschien gaan er wel heel veel minder mensen op die scooter rijden, dat willen we allemaal goed op wegen. Maar hoe dan ook, ik heb gezegd, we gaan een onderzoek daarnaar doen.

De voorzitter: Dames en heren, dit is even de laatste interruptie die ik toesta van de heer Abbasi want ik wil dat de wethouder zijn verhaal ook maakt. We gaan vast nog even een tweede korte termijn doen. Dus mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder, bent u bekend met de evaluatie van de gemeente Amsterdam vorig jaar of twee jaar geleden waarin ze na de invoering van deze maatregelen zagen dat de ongelukken met snorfietzers met 70 procent zijn gedaald?

Wethouder Berkhout: Daar ben ik bekend mee, ook met de recente evaluatie dat het weer wat terugvalt en dat er veel extra handhaving nodig is om dat gedrag blijvend te maken, dat nemen we allemaal mee in het onderzoek.

De voorzitter: Wethouder, u heeft het woord.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. Een aantal van u zei van, wat is nou de analyse die hieraan voorafging? Dat is wel een analyse die in 2020 ook met een informatienota met u is besproken. Een verkeersveiligheidsanalyse, die heeft, dat is de hoofdmoot waarom we nu ook focussen op die kwetsbare deelnemer en die fietser. Dan de SP, mooi dat u mij eventjes terugbrengt in de tijd als raadslid. Ja, ik denk dat ik nog steeds ook de drive heb om alles zo snel mogelijk te doen. Wat hier wel meespeelde is dat wij ook afhankelijk zijn van bijvoorbeeld het strategisch plan verkeersveiligheid van de landelijke overheid. Ook dat is uitgesteld. Je wil wel in dat kader, daar zitten ook budgetten aan gekoppeld, verkeersveiligheidsbudgetten, daar wil je op aansluiten. En ook regionaal hebben we inmiddels met de provincie een strategisch plan. Dus ja, het had graag sneller gekund. Ik denk dat we nu wel gelijk oplopen met de landelijke en de regionale verkeersveiligheidsplannen, dus het is nu tijd voor actie zoals u zei. Nou, ik ben dus blij dat we middels de versterkers nu middelen hebben om een aantal quick wins te gaan realiseren. En dat heeft te maken met obstakels maar ook de 30 km wegen daar waar kan, en ook de campagnes. Een aantal van u heeft het over gedrag gehad, ik denk dat dat wel degelijk een verschil kan maken. Volgens mij heeft de heer Dreijer maar ook de heer Abbasi dat goed omschreven, het gaat om een combinatie van. En daarnaast kan ik u ook ... Dus ik kom met een overzicht van quick wins naar u toe. Ik hoop dat, nou, laten we zeggen voor het eind van het jaar te kunnen voorzien waar we nu mee aan de slag gaan. En wat ook belangrijk is, we hebben een fietssubsidie-ambtenaar sinds een jaar, zijn enige doel is eigenlijk zichzelf terugverdienen. Nou, daar is die ook hard mee

bezig als het gaat om de verkeersveiligheidssubsidies. En daar hebben we in ieder geval in het IP vier projecten voor, de kruising Jan Gijzenkade, de Professor Eijkmanlaan en de vernieuwing in Meerwijk, ik heb er nu drie trouwens, maar goed. O nee, en het Houtplein, om daar in ieder geval fors die subsidie voor verkeersveiligheid ook binnen te halen om zo ... Nou, dan nemen we het mee in de lopende projecten. Ik denk dat dat dus naast de quick wins een ander facet is van hoe we snel de stad verkeersveiliger kunnen maken. U had nog een punt met de Kleverlaan, misschien wilt u even wachten tot ik daar ook een antwoord op geef? Oké, ja. Daar kreeg ik te horen dat de scope nog moet worden bepaald. Dus als u zegt van nou, het is, hij staat gepland voor groot onderhoud, klopt. Tegelijkertijd is daar nog wel onderzoek, vindt daar plaats naar de precieze scope. Daar kan dus nog de afweging gemaakt worden voor herinrichting, daar moet wel bij worden bepleit dat dat tot vertraging leidt. En, nou, dat eventjes. Dan GroenLinks, of een aantal van u had het ook over GOW30, ik denk dat ik de vraag van de heer Visser nog niet heb beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Nou, u heeft heel veel vragen van mij beantwoord maar inderdaad niet allemaal. Nee, wat betreft Kleverlaan ben ik blij te horen maar daar moeten we dus op tijd bij zijn dus ik denk dat we daar dan een motie over aankondigen, over die scope. En wat betreft die subsidie, mooi dat die ambtenaar bezig is om te kijken hoe voor lopende projecten subsidie binnen kan worden gehaald, maar voor die verkeersveiligheidssubsidie was het specifiek dat er gelabeld budget moest zijn. En dat lijkt er ...

De voorzitter: Ja, mijnheer Visser, ik ga u ook even onderbreken, ik wil echt dat de interrupties kort zijn en dan kan de wethouder kort antwoorden, anders doet u het in uw tweede termijn. Ik ga nu het woord geven aan de wethouder. Kan prima in een tweede termijn.

Wethouder Berkhout: Ja, dan ga ik even snel door. D66 wees ook op de smileys, ik denk dat dat inderdaad een instrument is wat we dit jaar vaker inzetten. We hebben er ook meer van aangeschaft om te circuleren door de stad en zo heeft het ook het meeste effect. Fietsbeleid vroeg u, komt in de eerste helft van 2022. Daar valt ook de afweging van het voetgangersgebied in zoals we dat twee weken geleden bij het mobiliteitsbeleid hebben besproken. En de veilige school- en thuisroutes, ik denk ook door D66 aangekaart, is een belangrijk onderwerp waar ik het volledig mee eens ben, is een project binnen de SOR wat momenteel loopt. Dan, ja, dus in relatie tot OPHaarlem, we hebben dus echt wel op basis van de verkeersveiligheidsanalyse uit 2020 wel gekeken, waar moeten we nou op prioriteren? Nou, u ziet het ook op pagina 6, u heeft het ook in uw technische beantwoording kunnen zien, dat dan die eenzijdige ongevallen met fietsers en kwetsbare doelgroepen, daar moeten we de aandacht op hebben, en daar hebben we dus ook de prioritering op gemaakt. Als u zegt van, u stelde eigenlijk een soort van technische vraag dus ik moet daar denk ik ook schriftelijk op terugkomen, hoe zit het nou met die samenhang in ongevallen tussen fietser en voetganger? Kan ik u zo gauw niet zeggen dus ik denk dat we daar even schriftelijk op terug moeten komen. Dan een aantal van u heeft het over de GOW30. Ik zou willen dat die er al was, ik zou willen dat wij daarover gingen, maar beide is niet het geval. Dit is landelijk beleid. U heeft ook al eerder aangegeven, wij ook in het mobiliteitsbeleid, wij zien dat we dit nodig hebben in onze stad. Tegelijkertijd hebben we dus ook de landelijke overheid nodig om ons dat instrument als nieuwe wegcategorie te geven. Daarvoor kunnen wij denk ik nogmaals een oproep doen, om maar eventjes te zoeken naar, wat kunnen wij doen? Ook daar, het zoeken, brieven schrijven, dat belandt op de grote hoop met al die verzoeken aan de landelijke overheid. Maar weet wel dat daar een afhankelijkheid zit. Ik denk dat we even slim moeten zoeken hoe we dat onder de aandacht kunnen brengen. En dan vind ik het nog een belangrijk punt wat de heer Dreijer maakt als het gaat over de flitspalen, de oproep van de G4 de afgelopen week. Ik denk dat dat wel een interessante, is eigenlijk een

beetje een gekke, dat je eigenlijk flitspalen in de stad zou gaan hanteren. Maar het is denk ik wel nodig als wij onze snelheid omlaaggaan maar dat de handhaving daarop achterwege blijft, dat dit een effectief middel zou kunnen zijn. Ik hoor graag even of meerdere van u daar interesse in hebben, laat ik het zo maar eventjes zeggen, dan kunnen we kijken of we daar ook mee kunnen doen met de G4-oproep daarin. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Gaan wij even een tweede termijn doen. Nou, mijnheer Visser, wilt u beginnen? ChristenUnie.

De heer Visser: Ja, mijn punt is dat nog steeds onduidelijk is hoeveel geld er nou gelabeld is voor verkeersveiligheid, want dat is nog wat anders dan de fietssubsidies. Die verkeersveiligheid is echt een landelijke subsidie, en ik zou het echt jammer vinden als we daar miljoenen gaan mislopen. Want het is 50 procent dus als we 2 miljoen willen binnenhalen zouden we eigenlijk ook 2 miljoen moeten labelen.

De voorzitter: Iemand anders nog of was het verder duidelijk? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ik vind toch jammer dat de wethouder weer doet alsof de normen voor de inrichting van de wegen door het Rijk worden opgelegd, dat is gewoon niet waar. De normen worden door de gemeentes opgesteld. Het zijn normen, we hoeven ons er niet aan te houden, het is een leidraad. Alleen als we ons eraan houden, dan zal de politie ook eerder geneigd zijn om te handhaven dus het is wel slim om ons eraan te houden. Maar als we dus andere normen willen zullen we niet naar het Rijk moeten gaan maar zullen we naar CROW en SWOV moeten gaan want die stellen die normen op samen met de gemeentes en dat is niet onafhankelijk uit de lucht gegrepen.

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, van de orde, voorzitter, van de orde alstublieft. Ja, ik heb een vraag gesteld maar geen antwoord gekregen. Ik heb gevraagd om een concreet van de orde dus geen spreekijd alstublieft, daarom doe ik het van de orde. Ik heb een vraag, een toezegging gevraagd van de wethouder om binnen zes maanden voor al die hotspots gewoon met concreet te komen, dit gaan we doen, nou, ik kan hem wel helemaal herhalen de vraag. Ik heb niet gehoord dat de wethouder het wel of niet gaat doen.

De voorzitter: Iemand anders nog? Mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou graag nog een reactie van de wethouder willen hebben over mijn verhaal over de binnenstad, die menging van de voetgangers en de fietsers, waarbij dus overtredingen plaatsvinden en daar niet op gecorrigeerd wordt of andere keuzes gemaakt gaan worden. En ik heb nog een ... Nou ja, en ook over de registratie van de ongelukken. Bij ik denk 95 procent van de registraties wordt geen oorzaak vermeld, dus welke conclusie wil je dan trekken? Dus ook graag, nou ja, een verzoek aan de wethouder om dat over te brengen naar de verkeerspolitie, handhavers, et cetera, alle instanties die ermee te maken hebben via die het registreert bijvoorbeeld, om daar toch wat secuurder mee om te gaan en meer die oorzaak te achterhalen. Dan kun je ook maatregelen beter nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Heb ik iedereen gehad? Dan ga ik het woord weer geven aan de wethouder. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, nog even een paar nabranders, hoeveel geld is er nou gelabeld voor verkeersveiligheid cofinanciering, heb ik zo gauw niet paraat. Dus moet ik ook even schriftelijk op terugkomen. Maar ik wilde in ieder geval meegeven dat wij dus actief bezig zijn om cofinanciering in lopende projecten te realiseren, maar ik zou hier eventjes op terugkomen. Dan, Actiepartij heeft het over van, dat we eigenlijk zelf dat contact moeten zoeken met CROW en SWOV volgens. Dat ... We pakken die GOW30 dus wel op met CROW hoor ik, dus dat is goed. Ik denk dat we er even voor willen waken dat wij, ik word live bediend, dat doen we ook met het Rijk, ik denk dat het even goed ook hier in de verkeersveiligheid, dat doen we eigenlijk gelijk aan de milieuzonering, alleen de harmonisering maakt het ook uiteindelijk veiliger. Dus als wij als gemeente denken, wij weten het beter en wij gaan het hier invoeren, kan het ook tot onduidelijkheid leiden. Ik wil niet meteen inderdaad, misschien was ik daar te kort door de bocht door te zeggen, het is aan landelijk om die GOW, we moeten dit wel breder dan Haarlem optuigen. Nou, dus ik denk die aanscherping zit erin dat wij dit met CROW oppakken en met Rijksambtenaren. Maar daar is het ook wel eventjes het wachten op dat we met elkaar zeggen, oké, dit is GOW30, hij gaat zo in. De SP, binnen zes maanden kunnen we leveren. Nou, volgens mij wat ik heb kunnen zeggen, wat ik heb gezegd is, wij komen met een overzicht van die quick wins, nog voor het eind van het jaar, ja. Dat is voor de obstakels en voor de 30 km. Wij hebben een actie, plan van aanpak voor 30 km/h, dat komt binnen zes maanden. En we hebben een actieagenda verkeersveiligheid, die komt binnen zes maanden. Ik kan daarin niet garanderen dat wij alle hotspots, u gaf het heel concreet aan, meteen tackelen, maar dit zijn wel de drie zaken die ik op verkeersveiligheidsbeleid u kan toezeggen zodat ze ook in de planning staan. Dus actieagenda verkeersveiligheid, plan van aanpak 30 en de quick wins overzicht voor het eind van het jaar. Nee, wacht ...

De voorzitter: Mijnheer Bloem. O.

Wethouder Berkhout: Nee, dan maak ik nog even de twee af want dan hebben we dit gehad, of moet ik ...

De voorzitter: Nee, gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Ja, ja, maar ik had nog twee punten staan, voetganger en fietser, dit dilemma is volgens mij echt in de raad en in de commissie in het kader van mobiliteitsbeleid uitvoerig besproken. En ik ga daar nu u nu geen oplossing voor geven. Ik ga wel zeggen, dat is een dilemma, dat zien we ook in de Lange Veerstraat, zien we in de Gierstraat. Nou, u heeft al ideeën over de inrichting, de terrassen, u geeft al aan hoe complex dat is. Daarvoor zeg ik, nou, dat is het wel, daarvoor zeg ik, dat gaan we in het fietsbeleid met elkaar eens goed bestuderen en daar wil ik ook de input van de Fietsersbond bij dus dat gaan we op dat moment tackelen. En de data die u vraagt eigenlijk van de verkeerspolitie, dat ben ik wel eigenlijk met u eens. Dus daar moeten we kijken, kunnen wij meer bruikbare gegevens van verzekeraars, verkeerspolitie ontvangen op dit vlak. Want we hebben daar een hiaat en hoe meer data dan weten we beter hoe we daarmee om kunnen gaan. Dus daar ben ik bereid om nader naar te kijken. Even kijken, daar had ik ... Ja, dus daar willen we wel juist in samenspraak ook met die instanties. En ik denk dat ik dat ook wil inbrengen eerlijk gezegd binnen de regio, omdat we samen met de provincie om te kijken of wij gezamenlijk deze oproep kunnen doen hoe die data ook meer beschikbaar wordt zodat wij een beter verkeersveiligheidsbeleid kunnen voeren.

De voorzitter: O, ik zie nog een interruptie van mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, ik hoor bijna de toezegging maar niet helemaal. Wat ik vooral mis is dat ik dan in die opsomming die de wethouder geeft, binnen een half jaar krijgen we allemaal dingen die wel gaan gebeuren, maar kan de wethouder toezeggen om expliciet te informeren welke dingen niet op korte termijn gaan gebeuren in de planning? Dus er zijn allemaal stukken in, u gaat dat zoveel mogelijk doen maar er zijn ook

stukken, wegen die u niet aan gaat pakken op korte termijn, kunt u dat expliciet aangeven in de stukken die u aanlevert?

Wethouder Berkhout: Nee, dat is een beetje omgekeerde wereld want dan moet ik gewoon van 95 procent van de straten in Haarlem gaan zeggen dat ik die niet ga aanpakken in het komende half jaar. Volgens mij heb ik gezegd dat wij, u heeft om concrete actie op de korte termijn gevraagd, heb ik gezegd, we hebben geld nu, we gaan met die quick wins een overzicht geven wat we de komende maanden gaan doen, dat is één. Daarnaast een actieagenda die voor verkeersveiligheid en een plan van aanpak voor 30, die komen allebei in de eerste helft van 2022. Dat is wat ik u toezeg. Maar ik ga niet per straat zeggen, dat doen we nog even niet. Volgens mij werken we ook niet zo.

De heer Bloem: En de toezegging is eerste helft van 2022 zegt u nu, binnen een half jaar, dat is wat anders.

Wethouder Berkhout: Ja, voor de zomer van 2022, ja.

De voorzitter: Heb ik nu iedereen gehad? O, mijnheer Dreijer, het CDA nog.

De heer Dreijer: Ja, nog even reactie op uw antwoord over dat het complex is. Nou, wat het CDA betreft is het niet complex, er worden regels overtreden. We hebben regels met zijn allen gemaakt over reclame, uitstallingen, over hoe we bepaalde zaken op straten, wat wel of niet op straat mag staan, hebben we regels voor. Alleen die worden overtreden maar het wordt niet gehandhaafd. En dat vraag ik aan u, ga handhaven. Ja, dat moet misschien de burgemeester regelen maar ik vraag u om dat door te geven, er moet gehandhaafd worden. Of u moet zeggen van, we doen geen voetgangers of fietsers meer door de Gierstraat, dan lossen we het op die manier op, maar op deze manier kan het niet.

De voorzitter: En nog mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan de wethouder, heeft u nou contact met Veilig Verkeer Nederland? Kijk, de buurten die willen allemaal contact met Veilig Verkeer Nederland want die zien allemaal ...

De voorzitter: Kort, het is een interruptie.

De heer Amand: Hij is heel kort, voorzitter, dank u wel voor uw goede belangstelling voor Trots op Haarlem, daar wil ik even een compliment voor geven.

De voorzitter: Dank u wel, gewaardeerd. Wethouder.

De heer Amand: Dat wil ik u even geven. Wethouder, neemt u nog eens contact op met de Veilig Verkeer Nederland, alle buurten doen dat zelfs van Welgelegen tot Oost en Schalkwijk, waarom doet u dat niet? Die hebben vaste plannen en daar heeft u misschien nog meer advies van als dat u nu zegt.

De voorzitter: Wethouder, laatste keer.

Wethouder Berkhout: Oké, dank voor de suggestie, ik neem aan dat er wel gewoon contact is binnen de organisatie met VVN maar dank voor de suggestie. En dan, u maakt hem weer wat kleiner misschien, de heer Deijer. Ik was even in de veronderstelling dat u echt mij wilde spreken over de inrichting van het voetgangersgebied in het centrum, want daar hebben we met elkaar wel een keuze te maken, dat was

eigenlijk ook de motie van de ChristenUnie bij afgelopen raad. U geeft nu eigenlijk even in het hier en nu aan, laten we nou beginnen met handhaven. Volgens mij zitten daar ook wel wat, ook daar een complexiteit aan als het gaat om de kwetsbare ondernemers en hoe gaan we daarmee om. Ja, dus ik vind dat een lastige. Ik zou u nogmaals, ik zou u willen vragen, ik hoor uw oproep maar even daarmee met elkaar dat goed integraal af te wegen in wat gaan wij nou doen in het centrum en dat voetgangersgebied.

De voorzitter: Volgens mij is het stuk zo voldoende besproken. Ik hoorde de ChristenUnie een motie aankondigen dus ik stel voor dat we dit als bespreekpunt naar de raad sturen. Bent u het daarmee eens? Ja. Nou, dan doen we dat.

### **Verkeersveiligheidsbeleid is tevens afdoening Motie 21.4 Heel Haarlem Veilig**

#### **7. Zonnewarmtenet Ramplaankwartier: garantstelling en governance (RB)**

De voorzitter: Gaan we gelijk verder naar het volgende onderwerp en dat is het zonnewarmtenet Ramplaankwartier, de garantstelling en governance. Het zonnewarmtenet is gestart als wijkinitiatief van bewoners en is een van de zes concrete plannen in de Haarlemse transitievisie warmte. Bewoners en gemeente werken in cocreatie om de wijk aardgasvrij te maken. Om het project te financieren en betaalbaar te maken voor bewoners zijn subsidies en gunstige leningsvoorwaarden nodig. De lening wordt pas ingezet als voldoende bewoners intekenen, de aanbesteding succesvol is en er voldoende subsidie is voor een solide businesscase. Het college besluit niet over zaken met ingrijpende gevolgen voor de gemeente dan nadat de raad is geïnformeerd over het voornemen en hiertoe in de gelegenheid is gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen. Daarom bespreken we nu dit stuk zodat het advies van de commissie Beheer hierover voor de raad kenbaar is. Voordat we overgaan tot behandeling is er nog een inspreker en dat is de heer Fortuin. U heeft drie minuten de tijd zo meteen voor het inspreken, als uw tijd bijna op is zal ik u een seintje geven. Voor de rest heet ik u natuurlijk hartelijk welkom, dank voor uw geduld, we lopen een klein beetje uit, kan gebeuren. Maar u heeft nu gewoon het woord, drie minuten lang als u wilt. Gaat uw gang.

De heer Fortuin: Ja, dank u wel. Voorzitter, een goedenavond, geachte commissie. Drie minuutjes, laat ik beginnen met, we lopen al een eindje zeg maar onderweg met de gemeente. We hebben al een paar jaar geleden een gezamenlijk project gestart en dit voelt een beetje als een feestmoment voor ons. Overigens, een zienswijze wordt er gevraagd en de afgelopen vier jaar heb ik eigenlijk met mijn SpaarGas-team in het Ramplaankwartier niet anders gedaan. We hebben heel veel reacties in de wijk opgehaald, kennis opgehaald, en wij zijn daar eigenlijk alleen maar blij mee. Dus hoe meer mooie constructieve gedachten hier uit deze zaal komen, hoe beter want daar wordt het plan beter van, zo staan we erin. Vier jaar ploeteren en schaven en onderzoek en met de TU Delft en met de gemeente en weet ik veel wat. En als je vier jaar ploetert en schaaft en er komt op pagina 22 zo'n tabel uit, dan wordt het allemaal heel fijn en dan klaart de zon op. Pagina 22 in de Fakton second opinion, daar staat eigenlijk dat het risico opgeteld maximaal 3 ton gaat zijn voor de gemeente, en gewogen gemiddeld 1,25 ton. En dat is een risico voor een warmtenet met enigszins een experimenteel karakter, maar waar de risico's zo zijn gemitigeerd omdat we het in stapjes gaan uitrollen en allemaal go, no-go momenten gaan inlassen. En dat allemaal ook samen onderweg met, ja, de gemeente met de financiers gaan doen, dat we gewoon ook met de bewoners zelf skin in the game hebben en geen flater willen slaan. En we willen ook zelf natuurlijk niet ons geld verliezen en de gemeente ook niet. Dus resumé, wij zijn als wijk echt zeer, zeer, zeer happy met de samenwerking en dus ook met de garantstelling dat het college daartoe heeft ... Het voorstel aan u voorlegt. Wij voelen ons eigenlijk vereerd omdat we denken dat het ook best wel uniek is in Nederland. Ik ken die andere koploperprojecten in Nederland vrij goed. En de gemeentes daar die zeggen, ja, doe toch maar liever een groot multinational of een heel groot bedrijf, daar leggen we alle

risico's mooi, gooien we over de schutting. Nou, we hebben gelezen in het NRC wat je dan krijgt, in Rotterdam, enzovoorts, Vattenfall die houdt ze bij de strot. Kortom, nou, ik hoop op constructieve mooie inzichten van u, het mag best kritisch zijn, daar zijn we niet vies van. En de gemeente, ja, ik wil jullie alvast bedanken voor deze, ja, bold, zeggen ze in het Engels, dappere, prachtige samenwerking in deze geste naar onze kant toe om de ruggengraat te vormen voor het project in de wijk.

De voorzitter: Nou, dan dank ik u nogmaals want het was keurig binnen de tijd, hartelijk dank daarvoor. Dan is er nu nog de mogelijkheid voor de commissie om eventueel verduidelijkende vragen te stellen. Mijnheer Hulster van de Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ik ben even benieuwd, hoeveel procent van de wijkbewoners staat achter dit plan?

De heer Fortuin: Nou, eigenlijk is het niet 100 procent duidelijk omdat we pas na de aanbesteding, die gaat in 2022 gebeuren, het definitieve getalletjes op elkaar op een rij hebben, en ook dan zal de gemeentegarantie misschien vervallen als het niet binnen de begroting past. Als het daar wel binnen past, dan, ja, we zijn in elk geval nou 400 van de 1200 woningen, 1150 eengezins of huishoudens, 400 daarvan hebben al tot nu toe, ja, maximaal meegewerkt, kennis gedeeld over hun woning, intentie uitgesproken, vervolgonderzoek aangevraagd, elkaar een beetje helpen. En uiteraard zeggen ze allemaal ja, ik wil eerst het definitieve aanbod zien voordat ik ergens een handtekening onder zet. Dus het blijft tot die tijd een beetje op de gok, en in het ergste geval krijgen we te weinig handtekeningen en dan gaat het niet door. Dan zijn we ook weer niet allemaal failliet of zo. En we kunnen ook in mootjes uitrollen. We kunnen ook zeg maar, als we die subsidie zouden krijgen waar we nu wel op gokken, en dat is ook een randvoorwaarde, er moet een flinke subsidie nog wel bij, als we die krijgen en we hebben dan 200 eerste handtekeningen verspreid over een best ruim gebied, omdat het een laagtemperatuur wijknet is heb je niet zoveel warmteverlies en kan je heel erg verdund vollopen zeg maar, als dat allemaal lukt en 200 woningen doen mee, en dan gaan we starten.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja.

De voorzitter: En mijnheer Hulster, wilt u uw microfoon uitzetten?


Mevrouw Oosterbroek: Ja, ik ben ontzettend, super bedankt dat u hier vandaag ook weer nog extra toelichting komt geven. Al had ik de technische sessie afgelopen maandag ook wel heel graag gevolgd, of afgelopen dinsdag. Zijn er niet bewoners die nu naar, nu de gasprijs met 60 procent omhoog is gegaan in twee dagen, die nu u opbellen en zeggen, ik wil dat eigenlijk nu starten want mijn energierekening die wordt zo hoog?

De heer Fortuin: Nou, nee. Ze zijn niet ... Maar ze zijn wel aan de deur gekomen, dat is echt letterlijk zo, er zijn vier mensen ... Of aan de deur, maar ja, ik ben daar gewoon naar de winkel gestapt en we hebben het alleen maar daarover van, hoe zou dat er dan uit gaan zien? Want in de prognose werkten we met PBL-getallen met een aardgas prijsstijging tot één euro per kuub in 2030, mind you. Dat is gewoon zo'n lineair ding. En dan ging het gewoon, dan kon het al uit. Dus ja, waar hebben we het nu over. We moeten dus nu eigenlijk een investering doen namelijk die buizen in de grond, en dan wordt, ja, dan ben je eigenlijk gewoon een dief van je eigen portemonnee als je niet inprikt, noemen we het maar een beetje. Maar goed, misschien gaan die aardgasprijzen morgen weer hard naar beneden. Drie jaar geleden of anderhalf jaar geleden stonden ze ongeveer op nul.

De voorzitter: Nou, laat ik aansluiten om dat te hopen inderdaad, dat die aardgasprijzen naar beneden gaan. Andere commissieleden nog? Nee. Dan dank ik u nogmaals hartelijk voor uw aanwezigheid en uw inspreekbijdrage. Mag u achter in de zaal plaatsnemen om het eventueel te volgen of u mag ook naar huis gaan als u dat fijner vindt. Nee, dat dacht ik al. Wie kan ik als eerste het woord geven hierover? Ja, dacht ik al. Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks, gaat uw gang.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt, voorzitter. Nou, GroenLinks is erg trots op dit project en op het voorstel wat hier staat. Ik heb, nou, zoals sommige commissieleden ook wel weten, zelf ook een PVT-paneel en een grondboring dus ik ben alleen maar blij dat we eigenlijk het zo goed doen dat we de mogelijkheden om onafhankelijk te zijn van de energieprijzen van het Rijk, dat we daar nu al vorm aan geven. En ja, dat is gewoon geweldig dat we zo'n wijk hebben. De uitvinder van de postcoderoos, waardoor ook heel veel Haarlemmers die een postcoderoos project hebben nu ook, ja, geen last hebben van de elektriciteitsprijzen die door die gasprijs ook gaan stijgen. Dus eigenlijk door deze wijk en deze initiatiefnemers houden we onze onafhankelijkheid en houden we onze energie betaalbaar. En daarvoor, ja, lopen we een heel klein beetje risico maar de opbrengsten zijn enorm. En ik hoop dat we zo snel mogelijk dat we snel kunnen doorzetten zodat de rest van Haarlem hier ook van kan profiteren want het werkt.

De voorzitter: Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, uitstekend project. Ik ben als bewoner van een andere wijk een beetje jaloers dat we daar voor elkaar krijgen wat in andere wijken nog niet mogelijk is. En ja, de oplossing zoals die nu voorligt is natuurlijk echt een fantastische deal dus we lopen geen risico's, geen subsidie , en de enige reden waarom we garant gaan staan is om ervoor te zorgen dat die subsidie er komt dus dat is helemaal uitstekend goed bedacht. En, nou, we hopen dat dit inderdaad een succes wordt zodat het ook in andere wijken uitgerold kan worden. En een voorbeeldje van een zonnecorporatie die laatst weer een dak op de markt zette, die was binnen een maandje anderhalf keer overschreven dus de vraag naar duurzame energie is enorm in Haarlem.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Wat mogen wij toch als Haarlemse gemeenteraad blij zijn met bewoners die zo het heft in eigen handen nemen en ons en ook de maatschappij helpen om te verduurzamen. Want zo kunnen we echt met elkaar snelheid maken en dat is gewoon broodnodig. Dus complimenten aan de bewoners, complimenten aan alle inzet die zij hebben geleverd en ook het doortimmerde voorstel wat hier op tafel ligt. Het is natuurlijk voor ons als raad best spannend want ja, je leent niet elke dag, stel je garant voor 7 miljoen. Maar met alle waarborgen die hierin zitten lijkt het risico inderdaad zeer beperkt te zijn. Want zoals het college ook zegt, en die benadruk ik nog wel, er moeten inderdaad om deze garantstelling te krijgen voldoende bewoners intekenen, de aanbesteding moet succesvol zijn, en er moet ook voldoende subsidie zijn van zowel de EU als het Rijk om de businesscase te laten werken. Van daaruit nog wel een hele procedurele vraag, hoe gaat dat dan? Dus op welk moment meet u als college of aan deze drie voorwaarden worden voldaan en hoe komt u dan bij ons terug? Want we zitten nu in de zware voorrang, zoals dat heet, oftewel, nu wordt onze positie opgehaald, want dit is eigenlijk een collegebevoegdheid die ze aan de raad voorleggen. Hoe gaat dat dan? Dus wie meet wanneer of deze drie voorwaarden worden voldaan en hoe vindt de dialoog met de raad hierover plaats? Dat is mijn eerste. En een tweede is altijd nog eentje die voor D66 heel belangrijk is bij dit soort trajecten, transparantie en zorgvuldigheid. Wij geven nog mee dat ook in dit traject en ook in het vervolgen van het traject, maak nou duidelijk, wat is nou de rol van het warmtebedrijf, wat is de rol van de coöperatie, wat is rol van de gemeente en wie heeft daarin welke rol? Zodat we daar niet daar als raad of u als college of iemand anders ook maar



over vier jaar, over acht jaar vragen over krijgt. Dat het glashelder is dat we dat allemaal op een hele zuivere manier hebben gedaan. Want het moet altijd uitlegbaar blijven voor alle andere Haarlemse buurten en ook alle Haarlemse burgers. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mohr, Jouw Haarlem. Sorry, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, dank u wel. Voorzitter, misschien eerst even over die gasprijzen want daar wordt een hoop, laat ik zeggen, onwaarheden over, een beetje mythevorming rondom de gasprijzen. GroenLinks deed daar ook aan mee. De gasprijs nu is niet hoger dan die was in september, oktober 2018, en al zeker niet in diezelfde periode in 2014, die daalt dus ook weer.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek.

Mevrouw Oosterbroek: Nou, is uw bron dan anders dan het NOS Journaal van gister?

De heer Mohr: Ja, mijn bron is anders dan het NOS Journaal, mevrouw Oosterbroek. Voorzitter, wij zijn tegen deze verkapte vorm van staatssteun. En al zeker tegen deze steun aan een bedrijf in oprichting. Voorzitter, als er al aan een warmtenet of een zonnewarmtenet wordt begonnen, dan heeft het onze voorkeur om daar een gerenommeerd groot bedrijf met ruime ervaring op dit terrein voor eigen rekening en risico te laten ondernemen. Met alle respect voor dit initiatief, wij kunnen dit niet steunen. En wij vinden het ongewenst omdat het ook een groot risico vormt voor de Haarlemse begroting. De wethouder hobbyt ook in een ander gedeelte van de stad aan een warmtenet, heeft daar de governance ook niet helemaal goed afgedekt. Is daar naar opvatting van mijn fractie ook in strijd met de Warmtewet en met de aanstaande Warmtewet aan het handelen. Daar kleven grote risico's aan, die komen op onze begroting af. Hier kleven ook risico's aan, die zullen ook op onze begroting afkomen. De begroting kent al een gat, de krater van Berkhout wordt met de vergadering groter, zijn wij tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik wil eigenlijk vooral beginnen om te zeggen dat het ook heel goed is om een inspreker te hebben die de samenwerking met de gemeente wel goed vindt gaan. Want wij zijn hier als commissie vaak heel kritisch, en dat is ook onze rol dus dat moeten we ook natuurlijk zijn. En wij horen ook heel vaak dat bewonersparticipatie niet goed vinden gaan, samenwerking met de gemeente moeilijk vinden, dat er veel bureaucratie is. En dat we een keertje een ander verhaal horen is fijn want het kan ook wel eens goed gaan, en dat is erg goed.

De voorzitter: U heeft gelijk een interruptie van mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Nou, gefeliciteerd met uw witte raaf.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel, maar ik denk dat u het dan met mij ook eens bent want ja, het geeft u een goed gevoel en dat wil ik nog even benoemen. Over dit stuk, ja, wij kunnen gewoon akkoord gaan omdat we willen dat dit project voortvarend uitgevoerd gaat worden. Wel een oproep aan het college, wij zouden graag willen dat de raad inzicht gegeven wordt hoe de gevolgen van deze en de volgende garantstellingen zijn bij eventuele verdere uitrol, en hoe het college de raad daarin mee wil nemen? Tenslotte lopen natuurlijk de gemeentelijke middelen extra risico en als het niet goed gaat zullen we daar natuurlijk wel iets aan willen doen. Ja, de raad heeft natuurlijk een kaderstellende rol en het past daarom om inzicht te hebben in de

ontwikkelingen van deze garantstellingen. Dat is dan misschien voor een andere commissie maar wel goed om hier te benoemen. De PvdA die wil ... Die zou graag in de commissie Beheer, Bestuur, excuus, op niet al te lange termijn graag willen kijken naar garanties, deelnemingen en leningen aan derden, om goed in beeld te krijgen en te bespreken hoe de raad in het kader van haar budgetrecht en de controlerende rol op de juiste wijze bij deze garantstelling kan worden betrokken. Dank u wel.

De voorzitter: Nou, dat was dan een leuk reclameblokje voor de commissie Bestuur. Mijnheer Bloem, u wilde ook? Ja, SP.

De heer Bloem: SP vindt het ook wel heel spannend, voor 7 miljoen garant staan maar, ja, we sluiten ook dan aan bij de vragen die D66 heeft gesteld van, joh, hoe gaan we dit goed transparant houden en toch goed de controle houden? Maar fantastisch initiatief en wij steunen dit ook. Waarbij we ook heel duidelijk zeggen dat er een hele hoop stadsdelen zijn waar helaas niet diezelfde veerkracht in de buurt zit, waar dit soort dingen niet uit zichzelf opkomen. Dat we daar dan ook als gemeente zo toeschietelijk moeten zijn en alles ervoor moeten doen om te zorgen dat we ook daar de duurzaamheidsslag maken, en juist daar energiearmoede voorkomen.

De voorzitter: Volgens mijn, ja, mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het lijkt natuurlijk een mooi zorgvuldig initiatief dus dat vinden we heel mooi. En wij zijn ook wel kritisch en zijn benieuwd naar de transparantie. En ja, er wordt ons een zienswijze gevraagd en na overleg met mijn fractievoorzitter wil ik toch even het volgende nog voorleggen. Er wordt in bijlage 2, de second opinion, geeft wel enig houvast. En op pagina 22 wordt door Fakton geadviseerd om de lening pas te verstrekken als het aanbestedingsresultaat bekend is en het PAW-subsidie is toegekend. Dit wordt ook wel aangegeven onderaan pagina 6 in de toelichting op het B&W-besluit maar dat is daar niet in opgenomen, in het besluit zelf. En volgens ons zou dat wel zo moeten zijn en is het op deze manier nu onvolledig. Dus nou dat kunnen we ook nog even mailen zodat u het mee kunt nemen in de zienswijze. En de vraag die we nog hadden, maar goed die is al gesteld, de percentages van bewoners die meedoen? En daar hebben we net, nou, redelijk antwoord op gekregen dus dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, ChristenUnie, mijnheer Visser.

De heer Visser: Voorzitter, in één woord, fantastisch voorstel, ga door.

De voorzitter: Dat is geen één woord natuurlijk hè. Mijnheer Dreijer.

De heer Visser: Eén zin.

De voorzitter: CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, het zonnewarmtenet Ramplaankwartier is behorend een initiatief waar echt een hele grote groep mensen, zeer bevlogen mensen al jaren mee bezig zijn. En het CDA beschouwt het net als, ik lees dit als een pilot, waar natuurlijk iets meer risico's aan verbonden zijn maar ook mogelijk, dat hoort bij een pilot. Maar de risico's blijken erg, of lijken, laat ik het even anders formuleren, lijken erg laag te zijn dus wat het CDA betreft geen probleem dit te steunen. En indien deze pilot een succes wordt dan kunnen we het makkelijk over de stad uitrollen en ik hoop natuurlijk dat de opgedane kennis gedeeld gaat worden

vanuit de groep, daar ga ik wel vanuit althans. Zonder subsidie gaat het hele project niet door en er is al zoveel tijd in gestoken, dan moet je wel hele goede argumenten hebben om dit niet door te laten gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Amand, Trots Haarlem.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots hoopt dat het goed vervolg krijgt. En wij willen ook natuurlijk als er een paar mensen buiten de boot vallen, dat de gemeente ook de dekking en de financiële kosten voor zijn rekening neemt. Dus ga zo door.

De voorzitter: Dan heb ik volgens mij echt iedereen gehad nu. Dan ga ik het woord geven aan de wethouder. En wethouder, er worden hier zienswijzen opgehaald dus ik wil even dat u scherp bent over wat u hier nu ophaalt en vooral ook wat OPH bijvoorbeeld eventjes vertelde. Gaat uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Nou, allereerst, volgens mij heel fijn om van de meesten van u gewoon de complimenten te horen naar de bewoners toe, naar het initiatief toe, wat al jaren aan de weg timmert. Wat we eigenlijk ook kennen eerst van hun eerdere pilots als het gaat om de Fablo hal. Maar eigenlijk staat er nu met SpaarGas een heel nieuw innovatief warmtenet, zonnewarmtenet klaar. En ik denk dat we ons inderdaad gelukkig mogen prijzen met de inzet en de kennis van deze groep Haarlemmers. En hoe zij samen, nou, samen met de gemeente, hoe wij deze stappen zetten. Dus ook fijn de complimenten te horen, ik geef die ook meteen door denk ik aan de spreker achter in de zaal maar ik hoop dat hij dat ook weer meegeeft aan het team en aan de wijk die hier hard mee heeft meegewerkt, ik denk dat dat terecht is en fijn om te horen. En het college deelt die complimenten. We zijn blij dat we hier staan maar zoals u ook heeft kunnen zien en zoals een aantal ook van u zeggen, dit doen we ook zorgvuldig. Dus de garantstelling is onder voorwaarde en de voorwaarden zijn ook, zoals door D66 gezegd, gewoon helder. Als een van die stappen niet doorgaat dan vervalt ook de garantstelling. Ik denk dat we zo wel de risico's minimaliseren. En ik denk dat het ook wel, het is best wel bijzonder ook dat een second opinion in dit geval weer van Fakton op zo'n businesscase van een bewonersinitiatief eigenlijk zo positief is, de risico's zo beheersbaar zijn. Dus als u zegt van, we lopen hier een groot risico. Nou, ik denk dat de meesten van u zeggen, dat lopen we zeker niet. Dus onder voorwaarde van de PAW-subsidie die we in februari krijgen, en een aantal van die andere voorwaarden voordat het gaat starten, en zelfs dan zijn de risico's klein omdat het opschaalbaar is en in kleine stapjes van die lening gebruikt gaat worden. Dus volgens mij is daar in alles heel goed overwogen, over nagedacht, is dat ook het voordeel van dit relatief kleine project dat je dat dus klein, lokaal en opschaalbaar, ja, op kan schalen. Ik denk dat een aantal van u ook wel duidelijk maken, en ik denk dat dat ook een van de pluspunten is, ook wel volgens mij genoemd in de transitievisie warmte is, dit is een pilot, dit is een blauwdruk die we hopelijk misschien wel in vijftien andere buurten in Haarlem kunnen gaan gebruiken. Als u de kaart van de transitievisie warmte van Haarlem nog voor zich ziet, dat ziet u Haarlem-Noord, ons grootste stadsdeel eigenlijk nog als individuele oplossing gekenmerkt. Hier kan je met dit kleine zonnewarmtenet, vierhonderd huishoudens, kan je een blauwdruk zo gaan plakken op die wijken, Planetenwijk, noem maar op. Gewoon al die wijken waar enigszins gestandaardiseerde woningen zijn. Die kennis die hier opgedaan wordt zorgt dat misschien in een volgend project die businesscase overzichtelijker wordt, die techniek gangbaarder wordt, die garantstelling kleiner wordt, niet meer nodig wordt. Dat is het verkennende werk wat hier plaatsvindt, daar kunnen wij echt de vruchten van plukken en dan is die garantstelling echt een minimale inzet om zo'n effect te ressorteren.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, bedankt. Ja, ik heb wel een vraag want ja, ik ga er wel een beetje vanuit, ik heb er heel veel vertrouwen in dat het een succes wordt. Wanneer gaan wij vanuit de organisatie bepalen dat het

een succes is en dus dit project dupliceren zodat de Haarlemmers zo snel mogelijk, ook andere Haarlemmers ook profijt van krijgen?

Wethouder Berkhout: Ik vind uw enthousiasme geweldig. Ik denk dat het wel dat wat prematuur is. Dus volgens mij hebben we hier gezegd, er zit een onrendabele top nog op, 4,5 miljoen, daarvoor komt de PAW, de proeftuin aardgasvrije wijken aanvraag. Nou, volgende week in het college wordt binnenkort ingediend en daar krijgen we over in februari uitsluit van. Dat is echt een belangrijke stap om uiteindelijk hiermee aan de gang te gaan. Maar dan moet het echte werk, we hoorden het de inspreker ook zeggen, ook nog beginnen. Dit ...

De voorzitter: Nee, ik ga u weer even onderbreken want kort.

Wethouder Berkhout: Ik moet weer korter, ik moet weer korter.

De voorzitter: Want het antwoord was ...

Wethouder Berkhout: Dus dit komt nog te vroeg.

De voorzitter: Ja.

Wethouder Berkhout: Ik zou u willen zeggen, dit komt eigenlijk in de volgende transitievisie warmte aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Mohr.

De heer Mohr: Voorzitter, de wethouder nuanceert het risico. Een korte vraag, kan hij uitsluiten dat de gemeente Haarlem op enig moment in dit traject 7 miljoen euro verliest?

Wethouder Berkhout: Nee, maar volgens mij, u heeft een second opinion van Fakton kunnen zien, toch?

De heer Mohr: Voorzitter, in vervolg, als u op die vraag nee antwoord, dan is het risico toch 7 miljoen en niet kleiner dan dat? Dan kunt u toch niet in uw termijn zeggen, dat risico valt wel mee. 7 miljoen is 7 miljoen, geen cent minder.

Wethouder Berkhout: Volgens mij zijn er nog een aantal ontbindende voorwaarde. U heeft ook het stuk kunnen leven dus de risico's zijn beheersbaar en acceptabel. Als u als raad dat anders wenst, ziet, dan hoor ik graag de zienswijze. Tot op heden heb ik nog geen gedragen zienswijze. Ik heb uw standpunt gehoord hierover, ik ken dat. Dat zegt u vaker, dat is uw goed recht. Heb ik niet van de anderen gehoord, en wij als college onderschrijven dat zeer zeker niet. Dan de Partij van de Arbeid. Ja, dus hier ... O nee, nee, ik ga nog even naar D66, want die vroeg mij een paar vragen over het proces. Dus hoe worden we nou meegenomen? Nou, volgens mij is het belangrijk, er komt nog een heel proces aan. Nou, ik gaf net wat stappen aan, volgens mij vooral februari is een belangrijk moment. Over een jaar zijn wij voornemens een definitief besluit te kunnen nemen en dat gaat op de gelijke wijze als hoe we vandaag een besluit nemen. Collegebesluit met een zware voorrang, met een zienswijze. Op die manier staan we nu aan het begin van dat financieringsproces en hopen we daar het definitieve go te geven maar daar gaat u, komen we bij u op terug. Ik denk een belangrijk punt wat u meegeeft, misschien is dat iets voor de zienswijze, maak de rollen duidelijk. Volgens mij werken we daar hard aan, maar dat lijkt me, nou, volgens mij in uw statement naar de toekomst toe lijkt me belangrijk. Ik kan zeggen, dat lijkt me goed, neem hem mee, het is een zienswijzeprocess maar dan hoor ik graag hoe u

daarin staat. En de PvdA geeft eigenlijk inderdaad de wens om in de commissie Bestuur nou iets breder naar het financiële instrumentarium te kijken.

De voorzitter: Nee, nee, nee, dit gaan we niet doen, dat was een reclameblokje voor de commissie Bestuur, daar gaan we niet op reageren. Gaat u verder.

Wethouder Berkhout: Oké. Dan de SP, ik hoop daarin ook gezegd te hebben juist, ja, Ramplaankwartier, daar ... Overigens is dat niet per se een wijk waar iedereen welgesteld is, kan ik ... Volgens mij weet u dat ook wel. Er zitten ook nog sociale huurders complexen aan. Maar juist wat ik net vertelde over die blauwdruk, die opschaalbaarheid van dit systeem, daar kan je wijken bedienen, daar kan je mensen die nu voor een individuele oplossing staan of nu misschien nog even niet voor een oplossing staan. Ik denk dat daar de meerwaarde in zit van dan heb je ... Ben je blij dat je een pilotwijk, pilotproject hebt om juist ook die Haarlemmers hiermee te gaan bedienen die anders op zichzelf aangewezen zijn en dat wordt nog een fikse uitdaging. En verder, de OPH, ik kon u, eerlijk gezegd, u gaf het aan, ik had het eventjes, mijn fout, ik kon het even niet volgen. U gaf ook aan het even op de mail te zetten. Wellicht is dat goed en dan kunnen we even kijken ...

De voorzitter: Nee, dat onderbreek ik even, dat is niet goed want we moeten hier vaststellen of daar een gedragenheid is in de commissie.

Wethouder Berkhout: Dan wil ik u vragen in de tweede termijn even kort nog aan te geven wat u precies voorstelt?

De voorzitter: Mooi, gaan we de tweede termijn doen. Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Oké, wat we ... Even kijken hoor, wat we missen in het B&W-besluit is, even kijken hoor, dat stukje, ik ga het gewoon even opnieuw voorlezen. Sorry? Niet alles? O. Op pagina 22 wordt geadviseerd die lening te verstrekken als die subsidie is toegekend. En er staat in de toelichting, maar dat is niet opgenomen in het besluit zelf. En wat ons betreft zou dat daar wel in moeten staan om het B&W-besluit volledig te maken. Dus het feit dat die subsidie wordt toegekend en dan pas de aanbesteding. Ja? Is het zo duidelijk of ...

De voorzitter: Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, volgens mij zegt OPH dat er niet expliciet genoeg in staat dat pas als die subsidie is toegekend de volgende stap van aanbesteding gedaan moet worden en dat dat explicieter in het stuk moet. En dat is een zienswijze van OPHaarlem, kan de SP wel op aansluiten.

De voorzitter: Zijn er nog anderen voor een tweede termijn? Nee. Dan ga ik vragen aan de wethouder of die wil reageren op de zienswijze van OPH?

Wethouder Berkhout: Ja, dank voor de toelichting van de SP. Nou, ik denk dat die overbodig is eerlijk gezegd omdat dit een ontbindende voorwaarde is zonder de 4,5 van de PAW. Nou, ik wil niet zeggen dat we dan definitief niet doorgaan maar dan gaat in ieder geval de garantstelling nog niet aan de slag. Dan moet er eerst een andere subsidie worden aangetrokken om die stappen te zetten. Volgens mij staat het in het stuk goed vermeld, is ook het uitgangspunt wat ons betreft. Dus, maar goed, dan is het inderdaad aan u om dat eventueel als gedragen zienswijze op te geven.

De voorzitter: Dan ga ik nu eventjes om het proces duidelijk te krijgen en af te ronden, er is één zienswijze gesteld door D66 over de helderheid over de rollen. De wethouder is bereid om dat ook te doen. Ik wil eventjes van de rest van de commissie weten, bent u het eens met die zienswijze zodat daar gedragenheid voor is? Als u uw hand opsteekt dan ga ik ervan uit dat dat zo is. Ja, daar zie ik dus gedragenheid voor dus dat kan de wethouder dan noteren. En dan kom ik nog even terug over de opmerking van de OPH, die is hier net ook besproken. En de wethouder zegt dat dat al in het stuk zelf voldoende besproken is, dat die overbodig is. Ik wil even weten, is er bij de commissie wel steun voor die zienswijze, wilt u uw hand dan even opsteken? Da zie ik de heer ... Van de orde? Ja.

De heer Aynan: Punt van de orde, want ik heb hier eerlijk gezegd even tijd voor nodig om even ook gewoon goed te lezen wat er staat op die pagina 22. Kunnen we daar niet ... Ja, dat kan ... Wat, nee echt niet? Hoezo, dat is toch, dit is een individueel recht. Wij hebben volgens mij ...

Wethouder Berkhout: Als u meer de tijd nodig heeft, en nu nog niet kan zeggen of u hem draagt of niet, dan kan OPH een amendement indienen met deze strekking en dan kan die gesteund, ja. Maar dan gaat die niet mee, kijk, wij hebben nu van D66 zullen we denk ik verwerken, samen met de griffie, in het stuk, en voor deze zal dan OPH een amendement moeten indienen.

De voorzitter: Oké, heb ik dat goed zo bij u vastgesteld? Want ik zag alleen steun van SP en van Hart voor Haarlem. Goed, dan concludeer ik dat dat zo voldoende is vastgesteld. Dan gaan we nu eventjes pauze houden, het is vijf voor zeven. Ik zie u graag terug om vijf voor half zeven, half acht, excuses. Eet smakelijk en tot zo.


### **Eetpauze**

De voorzitter: Dames en heren, hartelijk welkom bij het tweede deel van de commissie Beheer. Ik ga u qua agenda even een voorstel doen omdat we behoorlijk achterlopen en we wel alle belangstellenden hier in de zaal hebben zitten. Stel ik voor om het agendapunt van, wijziging van de Bereikbaarheidsvisie van de gemeenschappelijke regeling Zuid Kennemerland, om die na het inspreken van belangstellenden te gaan behandelen dus dat ruil ik even om.

### **Overige punten ter bespreking**

## **9. Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

De voorzitter: Dus dan gaan we nu beginnen met agendapunt 9, en dat is het spreekrecht voor belangstellenden. We hebben zeven sprekers, die ga ik in twee groepjes naar voren halen. Ik ga als eerste vragen of de heer Pos van de wijkraad Krim naar voren wil komen, de heer De Nijs, of die naar voren wil komen, de heer Teun Otte en mevrouw Nuijens. Als die vier naar voren willen komen, ik heb ze net gezien, dan kunt u hier plaatsnemen op die groene stoeltjes. Hartelijk welkom bij de commissie Beheer, fijn dat u bent gekomen. Neemt u plaats op een van deze stoelen. U krijgt zo meteen van mij allemaal drie minuten de tijd om uw insprekbijdrage te leveren. Als uw tijd bijna op is dan geef ik u een seintje en dan kunt u het belangrijkste nog zeggen en afronden. Ik mis nog één persoon. O, nou, laat de heer De Nijs maar komen, dat is prima. Ja. Hartelijk welkom alle vier. Ik ga gewoon beginnen bij de heer Teun Otte. U heeft het woord. Als u de knop indrukt inderdaad gaat het rode licht branden en heeft u drie minuten de tijd. Gaat uw gang.

De heer Otte: Top, dank je wel. Nou, beste leden van de commissie Beheer, vorige maand is er een prachtig tuintje weggehaald. Minder dan een minuut lopen van het station zijn enkele straatstenen weggehaald om ruimte te maken voor nieuw leven, voor planten op ons door en door versteende stationsplein. En waar stond dit tuintje? Een beeld van Kenau Simonsdochter Hasselaar en van Wigbolt Ripperda. Nou, laat me jullie meenemen naar een tijd, van 1572 tot 1573 was Haarlem in gevaar. Buiten de stadsmuren lagen de Spanjaarden te wachten en na een half jaar moest Haarlem zich overgeven. Nou, een brute slachting volgde. Nadat de beulen hun bijlen niet meer konden optillen werden burgers rug aan rug in het Spaarne gegooid. Vandaag loert er opnieuw een dreiging buiten de stad, opnieuw staan de levens van duizenden Haarlemmers op het spel. Als de klimaatcrisis een wilde weg kan gaan zullen overstromingen, stortregens, natuurrampen alleen maar toenemen. Als de zeeën naar verwachting van de  zee rapporten stijgen staat ons stadhuis, de Grote Markt en het huis van mijn ouders drie meter onder water. Rutger Bregman noemde de Randstad als een badkuip, en door onze versteende stadscentra houden wij de stop in deze kuip. Dit kunnen we oplossen. Door tuintjes als die op het stationsplein. We maken de stad niet alleen mooier, we vangen er niet alleen CO2 mee op, ze zijn cruciaal voor het opvangen van het water dat gaat komen. Waarom zou de gemeente dit soort dingen in hemelsnaam weghalen? Daarom vraag ik de gemeente om dit soort tuintjes niet meer weg te halen en zo bij te dragen aan lokale biodiversiteit, duurzaamheid en een mooier stadsbeeld voor mijn ouders, voor mijn vrienden en voor alle Haarlemmers. Dank je wel.

De voorzitter: U ook bedankt, dat was keurig binnen de tijd, dank u wel. Dan ga ik nu het woord geven aan mijnheer Pos van de wijkraad Krim.

De heer Pos: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het hebben over de doorfietsroute door Haarlem-Noord. Geachte voorzitter en leden van de commissie Beheer, gisteren hield wijkraad de Krim haar jaarvergadering in coronastijl, compleet met QR-code cheques. Een van de onderwerpen betrof de geplande doorfietsroute door de wijk, als onderdeel van het snelfietsroutenetwerk van de provincie Noord-Holland. Vorige maand stuurde we u daarover een brief die nu bij de stukken zit, die heeft u hopelijk gelezen. Het Haarlems Dagblad hield de afgelopen week een enquête die aangaf dat 71 procent van de respondenten positief staat tegenover een fietspad in een weiland, zoals het zo mooi heette. Wij spraken met de Fietsersbond die anders dan het voorstel van de provincie Noord-Holland nu opteerde voor een route die De Delft tweemaal kruist met bruggen naar de berm van de N208. Gevaarlijk, milieuvriendelijk en erg duur. Wijkraad De Krim is groot voorstander van het veiliger maken van de Lodewijk van Deijssellaan, door eenrichtingsverkeer te introduceren en snelheden terug te brengen tot maximaal 30 km/h. Dat zijn ook richtlijnen die u hanteert, goed voor fietsers. Dit vraagt om een aangepast verkeerscirculatieplan in de wijk en mogelijke transformatie van de erfonsluitingsweg naar een fietsstraat. Dat kan. Al twee jaar worstelt de ambtenarij om de opdracht van de wethouder te vertalen in een startnotitie. Stakeholders worden helaas nog steeds niet betrokken bij het opstellen van die broodnodige startnotitie, dat vinden wij heel jammer. De jaarvergadering gisteravond sprak zich uit voor een participatieve deelname aan de voorkant van zo'n startnotitie traject. Wij staan in goed contact met de aangenomen procesmanager, maar is gebonden aan de regels, zei die, die gesteld worden en het volgen van dat proces. Eerst de startnotitie langs de commissie, langs de raad, en dan pas gaan we participeren. Gezien de verwachte en gememoreerde ontwikkelingen in de brief vragen we u het onderwerp te agenderen in de volgende commissievergadering. Onze jaarvergadering is ervan overtuigd dat die nadere communicatie aan de voorkant zal leiden tot de benodigde duidelijkheid over de strekking van de nog te formuleren startnotitie. Dank voor het geboden podium, we staan open voor uw vragen.

De voorzitter: En nu ook hartelijk dank voor het inspreken. Dan ga ik het woord geven aan mijnheer De Nijs over vuilcontainers.

Mevrouw Nuijens: O, ik dacht hij gaat het rijtje af.

De voorzitter: Ja, ik maak het altijd een beetje spannend, vind ik leuk.

De heer De Nijs: Ja, goedenavond, ik ben niet zo gewend om te spreken eigenlijk. Voor mij een toevalligheid. Het gaat om het volgende, heel kort eigenlijk voor, er worden containers geplaatst. Er is blijkbaar besluit genomen en in de besluitbrief die ik wel ontvangen heb staat in dat de bewoners daar inspraak hebben kunnen krijgen. Maar een navraag bij de belanghebbende bewoners, heeft niemand een brief ontvangen en zodoende ook geen inspraak of wat ook kunnen krijgen. Tevens, naar aanleiding van die brief die ik wel gekregen heb, waar het besluit werd genomen waar de container werd geplaatst, nou, dat is vlakbij mijn raam. Ik weet niet of u te maken heeft gehad met rottend fruit en dat soort dingen, en als dat voor je keuken wordt geplaatst zal u ook niet echt blij mee zijn. Dus vandaar dat er eigenlijk een andere locatie ook wel aan te wijzen is. Met de andere containers is exact hetzelfde geweest. Heb ik wel inspraak over gevoerd en dat is ook wel een klein beetje aangepast, niet helemaal. Toen de containers werden geplaatst is de inrichting totaal niet veranderd, dus een parkeerplaats waar een normale neer kan zetten is anderhalve parkeerplaats ingenomen. Dan staat er ineens een boom, dan staat er weer een stukje parkeerplaats waar, ja, nou, een invalidewagen is nog veel te groot eigenlijk om daar in te kunnen plaatsen. Aan de andere kant is er weer een stuk waar een kleine auto zou kunnen parkeren, maar iets groter valt het tegen. En dan weer verderop heb je dan een parkeerplaats waar twee vrachtauto's naast elkaar, of achter elkaar kunnen gezet worden. Dus de inrichting is totaal niet veranderd, het is gewoon hetzelfde gebleven. En mijn bezwaar is, elke keer, want het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Er zijn nieuwe lantaarns, en dan praat ik over een aantal jaren terug, toen zijn de lantaarns weggehaald en er zijn nieuwe geplaatst op de gevel, maar de ene die schijnt rechtstreeks in mijn slaapkamer. Ik weet niet wat voor verduisteringsgordijnen te koop zijn maar die zijn niet te koop van een halve meter om dat licht weg te halen in je slaapkamer. Daar heb ik ook bezwaar ingediend maar ze zeggen alleen van, tevens, ja, iedereen heeft een bericht gehad dat er nieuwe lantaarns zouden geplaatst worden en u heeft daar inspraak over gehad. Nou, dat heb ik dus niet, want ik ben de belanghebbende. En nou voor mijn vermoeden rust is eigenlijk van, nou, moet je luisteren, het lijkt zo dat de belanghebbenden die worden niet op de hoogte gesteld, zodat de besluitvorming van te plaatsen container op de locatie dan iemand heeft aangewezen neer wordt gezet. En ik vind dat dit daar wel eens een keer langzamerhand rekening mee gehouden moet worden op een manier van, ja, niet reageren, ja, wij hebben het gestuurd. Ja, ik kan het niet bewijzen dat u het gestuurd heeft, maar ik heb het in ieder geval niet ontvangen. Anders zou ik in ieder geval niet op het laatste bericht in ieder geval dat de besluitvorming is genomen, op zou hebben in aanmerking hebben geplaatst. Dank u voor het luisteren.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspreekbijdrage. Dan ga ik nu wel naar mevrouw Nuijens.

Mevrouw Nuijens: Goedenavond. Ik wil graag inspreken over het Arthur Van Schendelplantsoen. Dit plantsoen ligt in Haarlem-Noord tussen de Aart van der Leeuwstraat en de van Moerkerkenstraat. Het is altijd een mooie groene oase in de wijk geweest, en waarom spreek ik dan nu toch in? Ik en een aantal medebewoners ergeren ons al jaren aan het gebrekkig onderhoud van het plantsoen. We hebben soms het idee dat de gemeente niet goed weet waar dit plantsoen ligt. Er staan nu op dit moment veel brandnetels, anderhalve meter hoog. Het aantal bomen wat er staat zijn niet allemaal in beste staat. Inmiddels groeit de hедера over de stoep. De bomen die er staan, hoewel prachtig zijn, zijn erg groot en hoog geworden. Het zou eigenlijk meer in een bos passen dan in een plantsoen. Het hele plantsoen maakt op dit moment ook een hele donkere indruk, juist nu het donker gaat worden. Het is ook een plantsoen waar egels leven, waar mensen wandelen en waar kinderen graag spelen. Er zijn diverse meldingen door mij en door andere bewoners gedaan via de BuitenBeter app. In



het antwoord van de gemeente krijgen wij bevestigd dat er achterstallig onderhoud is en dat het binnen zes weken wordt opgelost. Dat is inmiddels drie maanden geleden. Er is nog niets gebeurd. Vorig jaar hebben we het idee geopperd om planten her te gebruiken die bij de te slopen flats van Pré Wonen stonden. Het zou begeleid worden door een stichting, die stichting heet Struikroven. Deze stichting zet zich in voor het herplaatsen van goed groen op plekken waar dat nodig is. Helaas gooide toen corona roet in het eten, maar ook de gemeente werkte toen niet echt mee want er werd geen plek vrijgemaakt in het plantsoen. Na heel veel heen en weer gebel bleek er gewoon helemaal niets te gebeuren. Enkele jaren geleden is na herhaaldelijke meldingen van de bewoners gesnoeid op een moment dat de egels in winterslaap gingen, eind oktober, begin november. Alles was zo kort gesnoeid, dat het daaropvolgend voorjaar alles overwoekerd werd door onkruid wat overal maar doorheen groeide. De grasveldjes staan regelmatig onder water. Nou, hevige regenval van van de week heeft er weer in geresulteerd dat er bijna eenden zwemmen in het plantsoen, zo slecht is het daar. Er is een slechte drainage. De gemeente ziet graag dat bewoners zelf dingen oppakken en dat zijn ook bewoners die bij ons in de wijk wonen die dat best willen, maar de gemeente doet gewoon zelf niets en dat is nogal demotiverend. Wat willen we dat er gebeurt? We willen graag dat het plantsoen meegenomen wordt in het onderhoud, alleen grasmaaien is natuurlijk niet genoeg. Het plantsoen zou beplant moeten worden met bijen en vlinder lokkende planten. Er moet aandacht gegeven worden aan de slechte drainage en er moet gezorgd worden voor een beter ecologisch beheer waarbij rekening gehouden wordt met de leefomgeving van de dieren die daar zijn zoals de egels. Heel erg bedankt voor uw aandacht.

De voorzitter: U ook bedankt. Ik dank u alle vier voor het inspreken namens de gehele commissie. De commissie kan u een nog verduidelijkende vraag stellen. Zijn er commissieleden die een vraag hebben aan een van de sprekers? Ja, mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, een vraag aan Extinction Rebellion. Twee vragen. Begrijp ik het goed dat jullie gewoon op eigen houtje het initiatief hebben genomen om onze stad een eigen tegeltuintje te geven, al is het dan op dat foielelijke stationsplein, dus dat jullie dat mooier gemaakt hebben, heb ik dat goed begrepen? En dat dat daarna gewoon weer weggehaald is zonder dat de waarde ervan in te zien?

De heer Otte: Ja.

De heer Bloem: Tweede vraag, stel we zouden het college zover krijgen om toch daar een mooi geveltuintje te realiseren, zou u bereid zijn het onderhoud daarvan op u te nemen?

De heer Otte: Ja. Ja zeker.

De heer Bloem: Dank u wel.

De voorzitter: Anderen? Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik heb er een aantal dus even geduld. Ook aan mijnheer Otte want u zegt van, we hebben een geveltuintje geplaatst maar heeft u nou een tegel gewipt of ergens een kistje neergezet met wat bloemen?

De heer Otte: We hebben de tegels uit de straat gehaald, daar extra potgrond over neergelegd en daar planten in geplaatst.

De heer Aynan: En dat is dus weggehaald?

De heer Otte: Dat is weggehaald.

De heer Aynan: Terwijl we nu bezig zijn met de actie Tegelwippen en we doen mee aan een nationale wedstrijd?

De heer Otte: Precies.

De heer Aynan: Nou ja, goed, ik hoop dat de heer Rog meeluistert.

De heer Otte: Een soort van zelsabotage denk ik, ik weet niet waar dat vandaan komt maar ...

De heer Aynan: Nou, laten we het daar maar op houden. Mevrouw Nuijens, u heeft het over dat u een melding heeft gedaan via de BuitenBeter app, en na drie maanden nog steeds geen actie is ondernomen. Heeft u ook contact gezocht met Spaarnelanden?

Mevrouw Nuijens: Wij hebben in het verleden contact gezocht met Spaarnelanden en Spaarnelanden heeft ons verteld dat zij echt alleen iets doen in opdracht van de gemeente want het is gemeentegrond. En ja, zij komen niet uit zichzelf.

De heer Aynan: Nou, dat is jammer maar ik hoor u ook pleiten voor meer ecologisch beheer, klopt dat?

Mevrouw Nuijens: Ja.

De heer Aynan: Nou, leuk, volgende week komen we met een motie.

Mevrouw Nuijens: Het is een prachtig plantsoen en ik zou jullie bijna uitnodigen, kom maar eens een kijkje nemen. Het is echt een prachtige plek maar het is zo jammer dat het zo verwaarloosd wordt.

De voorzitter: Mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Nou, die is dan aan de commissie gericht. Ja, mijnheer De Nijs, ik moet eerlijkheidshalve zeggen dat wij in dezelfde straat wonen. Dus voor degene die dat dan niet weten, bij deze. Sorry? Ja. Want u zegt dat u geen brief heeft gekregen bij zeg maar toen het besluit genomen werd, ik kan dat beamen. Vervolgens is er een besluit genomen dat die container ergens geplaatst zou worden. Nou, dat was inderdaad een mededeling. Heeft u contact opgenomen met de gemeente of Spaarnelanden om aan te geven dat u alsnog bezwaar wil aantekenen?

De voorzitter: Of u even uw microfoon aan wil zetten?

De heer De Nijs: Ja, ik heb gebeld naar de gemeente. Heb ik een juriste aan de telefoon gehad, die zou mij verder, ja, informeren over de gang van zaken maar tot nu toe heb ik niets vernomen van haar.

De voorzitter: Oké. Gaat u verder. Bent u klaar?

De heer Aynan: Ja, ik vind het ...

De voorzitter: Ja, fijn.

De heer Aynan: Vreemd dat er niet gereageerd wordt, maar volgens mij hebben we morgen hier een bijeenkomst over, klopt dat?

De voorzitter: Als er voldoende aanmeldingen zijn dan komt daar een bijeenkomst, ja, maandag een technische sessie aan. Andere vragen nog? Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Eerst een vraag aan mevrouw Nuijens ook. U had al gezegd van Spaarnelanden kwam een reactie, we doen niks als de gemeente niks zegt. Heeft u iets van de gemeente gehoord ofwel van de afdeling groen of de gebiedsverbinder of zoiets?

Mevrouw Nuijens: Nee, we hebben er niets van gehoord. De eerste melding die we nu weer gedaan hebben, we melden ieder jaar hè, dus het is ieder jaar hetzelfde. De eerste melding hebben we nu eind juli gedaan omdat we dachten, kinderen gaan weer naar school. Dus de kinderen lopen daar ook langs, het moet gesnoeid worden want de brandnetels liggen over de stoep, er groeien bramenstruiken over de stoep, de hедера is over de stoep, niet fijn voor die kinderen. Toen kregen we een reactie van de gemeente, binnen zes weken lossen we het op, we weten dat er achterstallig onderhoud is. Dus we hebben dat netjes aangetekend, een aantal bewoners en ik, maar er is niets gebeurd. Wij hebben daar ook na zes weken weer gemeld, we kregen een reactie. Excuses, nog niet aan toegekomen, binnen twee weken wordt het opgelost. Nou, inmiddels zijn we natuurlijk drie maanden verder, het is niet opgelost. Ik heb contact gehad met de klantenservice van de gemeente en gevraagd, wat gaat er nu gebeuren? En daar werd ik te woord gestaan door een alleraardigste mevrouw en die zei van, ja, nou ja, we kunnen niks doen, dient u maar een klacht in. Dus dat heb ik gedaan. Je krijgt daar netjes een bevestiging van, maar het duurt weer zes weken voordat er wat gebeurt. Maar voorlopig is er nu nog niets gebeurd en dat is gewoon frustrerend voor iedereen.

De heer Van Leeuwen: Duidelijk, dank u wel. Zou u ons misschien gewoon wat foto's willen sturen, ik kom ook graag een keertje kijken hoor, ik denk ik kom er vaak. Want volgens ons college, vandaag een bestuursrapportage, dat is ook over u, daar staat dat al het onderhoud aan ons beeldkwaliteitplan voldoet. Dus dit zou er niet mogen zijn, dus dat is altijd heel interessant dat het er dan toch is.

Mevrouw Nuijens: '...' is wezen kijken, die heb ik uitgenodigd, die heeft een deel daarvan gezien.

De heer Aynan: Mijnheer Aynan.

Mevrouw Nuijens: Ja, de heer Aynan. En ik heb ook wat foto's inderdaad, die heb ik ook gestuurd naar de gemeente, dus die kan ik inderdaad toesturen.

De voorzitter: Anderen nog? En anders gaan we naar de insprekers toe, de volgende. Ja, mijnheer Mohr, Hart voor Haarlem.

De heer Mohr: Ja, Hart voor Haarlem, dank u wel. Aan de eerste spreker, u zegt, ik wip een tegel, de tegel is niet van uzelf, dat doe ik op het stationsplein. Ik maak daar een tuintje, de gemeente grijpt in en u bent boos. Ik vind dat een hele logische reactie van de gemeente. Mijn vraag aan u is, vindt u niet ook dat het wippen van tegels in openbare ruimte gewoon een daad van vandalisme is? Waarom doet u dat?

De heer Otte: Ten eerste heeft de eerste spreker gewoon een naam, dat is Teun Otte. Ten tweede, ja, vandalisme, waarin is het vandalisme als het de stad mooier maakt, als het toevoegt aan de lokale

biodiversiteit, als het CO2 opslaat, als het ervoor zorgt dat regenwater wordt opgevangen. Ja, dan zou je het vandalisme kunnen noemen maar ik zie het als de stad verbeteren.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we nu iedereen gehad. Dank u wel voor het inspreken nogmaals, u kunt rechtsom eventueel nog eventjes achterom afwachten in de zaal en anders mag u lekker naar huis gaan, vindt u misschien ook aantrekkelijk. Ja, Ja, hetzelfde. Dan haal ik de volgende drie sprekers, dat is mevrouw Steeman, als u aanwezig bent, de heer Van Kesteren en als laatste de heer Kortekaas. Als u drieën naar voren wilt komen, dan ... Nou, de heer Kortekaas dan, dat is ook prima. Zijn we ook blij mee. Mijnheer Kortekaas, hartelijk welkom. Nou, als vaste spreker hoef ik u niet uit te leggen hoe het werkt denk ik. U krijgt weer drie minuten de tijd van mij. O, kijk eens, nou, dat is fijn. Hartelijke welkom. Fijn dat u er ook bent. Neemt u plaats op een van de groene stoelen. Fijn dat u de moeite heeft genomen om naar de commissie Beheer te komen. U krijgt zo meteen van mij allemaal drie minuten de tijd, als u die grote knop indrukt van de microfoon dan gaat een rood lichtje branden en dan kunt u spreken. En als uw tijd bijna op is dan geef ik u een seintje en dan kunt u afronden en het belangrijkste nog zeggen. Ik ga beginnen bij mijnheer Kortekaas, u heeft drie minuten de tijd.

De heer Kortekaas: De Floriade opent binnenkort met het thema Growing Green Cities, het duurzamer en leefbaarder maken van de steden in een veranderend klimaat onder andere door meer bomen te planten. Maar Haarlem zet zijn eigen trend en ik zie steeds minder bomen. Er is een achterstand in het herplanten van bomen ouder dan 50 jaar, daar schijnt het te ontbreken aan een collegebesluit. We verliezen nog steeds bomen aan bouwprojecten, een voorbeeld. Bij de bouw van de gymzaal van Het Schoter lyceum is er een vergunning afgegeven voor de kap van negen bomen. Die is verleend met de verplichting tot de herplant van zes bomen. Ik mis er al drie, waar zijn die gebleven? Goed, van die zes kunnen er drie op het bedoelde eigen terrein worden herplant. De andere drie, ik moet er even bij zeggen dat Spaarnelanden schreef dat het wel veel zoekwerk had opgeleverd maar de andere drie zijn in het Schoterbos herplant. Waarom eigenlijk? Het Schoterbos heeft toch een eigen budget? Een sigaar uit eigen doos. Ik heb gevraagd naar de boomnummers, die heb ik nog niet gekregen. Is dat ook zo veel zoekwerk? Ik had zonder veel zoekwerk nog wel een paar plekken geweten die schreeuwen om bomen. Ik lees nu weer in de krant dat de gemeente overweegt, ik herhaal overweegt, 100 bomen extra te planten. Nou, dat zijn tezamen met die 1700 dan 1800 exemplaren. Of is het misschien in plaats van? Dan schiet het niet erg op. Dan zijn het er eigenlijk 1600 minder. En als die 100 dan ook niet doorgaan, het is immers maar een overweging, hebben we dus niets. En die 1700, waar blijven die toch? Of was dat misschien ook alleen maar een voornemen? Uit de brief die ik kreeg van de gemeente Haarlem kon ik alleen maar concluderen dat het besloten was, hoe zit dat nou? Ook met particuliere bomen gaat het niet goed. Als er een herplantplicht wordt opgelegd is er geen handhaving, als dat niet of niet goed gebeurt. Maar daar kom ik de volgende keer op terug, ik heb maar drie minuten. Verleningen worden nog altijd gemakkelijk en naar verkeerde groen nog verleend. Vorige week werd er een kapvergunning uitgegeven voor een prachtige berk. Reden van verlening, het hekwerk om de tuin zou worden aangetast en de wortels zouden de tegels van het trottoir opdrukken.

De voorzitter: Uw tijd bijna op.

De heer Kortekaas: Ik had er een foto, ik ben bijna klaar, ik had er een foto van waarop duidelijk te zien is dat het hek er prima bijstaat. En als we bomen gaan kappen omdat ze trottoirtegels opdrukken, kunnen we bijna alle oudere bomen van Haarlem wel kappen. We zitten middenin een klimaatcrisis, denk aan CO2, denk aan verhitting van de stad. Denkt de gemeente misschien nog steeds dat bomen een versiering zijn? En hoe zit het eigenlijk met de bomenverordening?

De voorzitter: Dank u wel. Als je je microfoon wilt uitzetten? Ja. Dan ga ik het woord geven aan mevrouw Steeman, gaat uw gang.

Mevrouw Steeman: Geachte voorzitter, raadsleden en wethouder, op deze manier wil ik graag uw aandacht krijgen voor de harteloze manier waarop het afschieten van ganzen tussen een weiland langs de Zuid Schalkwijkerweg en de rand van Molenwijk wordt gefaciliteerd. Naast de overlast voor omwonenden en met name kinderen die hiermee geconfronteerd worden, vind ik dat de dierenrechten hier met grote regelmaat worden geschonden. Je mag grondrechtelijk een dier in nood of lijdend aan verwondingen niet van hulp onthouden. Dit is hun grondrecht. Ongekend brutaal en wreed is het dan ook dat de jagers betrokken bij het op willekeurige tijden lokken en van dichtbij schieten van de ganzen het niet zo nauw nemen met de rechten van deze dieren. Wij hebben videobeelden en getuigenissen van dieren die half aangeschoten wegvliegen om verderop weer neer te storten en dan niet, zoals een jager zou horen te doen, een snel genadeschot krijgen maar als speeltje voor hun hond lijkt te dienen of een eindeloze doodstrijd hebben. Er wordt niet naar de gans omgekeken, want de volgende naar beneden gelokt gans is alweer in hun vizier. Dit moet stoppen en wel heel snel. Ik vind dat het hier ieder toezicht van de gemeente of faunabeheer ontbreekt. En de jager blijkbaar zijn goddelijke gang mag gaan met prijsschieten op ganzen die niet eens van plan waren te landen op het weilandje, was het niet dat er tientallen lokganzen hem ervan overtuigde dat het een veilige plek was om even bij te komen. Ik vraag u, als Schiphol alles probeert met alternatieven, zoals varkens laten scharrelen op de weilanden rond de start- en landingsbanen, en drones inzetten om de vogels te verdrijven, waarom staat de gemeente Haarlem de bijzonder dieronvriendelijke schieten met hagel methode hier binnen de stadsgrenzen toe? Ik roep de partijen van de gemeenteraad Haarlem dan ook op om met de omwonenden een vuist te maken richting de provincie en te helpen voorkomen dat hier nog vergunningen voor worden afgegeven. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel. U mag ook uw microfoon uitzetten als u wilt. Dank u wel. En dan als laatste, mijnheer Van Kesteren.

De heer Van Kesteren: Goedenavond, commissie, dank u wel voor het ontvangen, insprekrecht. Mijn naam is Eelco Van Kesteren, ik ben inwoner van Molenwijk en samen met een groeiende groep bewoners van Molenwijk, Haarlem en medestanders verenigd in een Facebookpagina, stop de modejacht, zou ik graag de jacht in Molenwijk gestopt zien. De jacht vindt plaats in de weilanden oostelijk langs de Zuid Schalkwijkerweg, vanuit twee schuilhutten. Deze weilanden zijn met de komst van het Haarlem Buiten en op het voormalige Tjade terrein en Wickevoort aan de overzijde nagenoeg geheel omzoomd door woningen. Tussen de weilanden loopt de Lage Kadijk waar veel wordt gefietst en gewandeld, net als op de dijk langs de Ringvaart. De afstand van een schuilhut tot woningen of de Lage Kadijk is maximaal 250 meter. Voor uw beeld, een wandelaar op de Lage Kadijk ziet een hagel naast zich neervallen en vanuit de woningen is de jacht duidelijk te zien. Er is geen enkel plan of regelmaat. In de praktijk komt het erop neer dat niemand weet wanneer er gejaagd gaat worden en ook de provincie niet, de toezichhouders niet en de omgevingsdienst niet. Een jager komt en gaat wanneer die zin heeft. In de afgelopen elf maanden is er vijftien keer gejaagd. Voor de buurtbewoners en hun kinderen geeft het minstens één keer per maand veel overlast. Geluidsoverlast alsof je in een oorlogsgebied woont, bange honden, de confrontatie met schietende jagers om u heen. Echt geen prettig gezicht. Maar ook de aangeschoten ganzen in de tuinen, bij het park de Molenplas en de aangrenzende wateren waar deze dieren al spartelend een langzame en pijnlijke dood sterven. Niet alleen de bewoners maar ook vele wandelaars en fietsers rond weilanden en recreanten bij de Molenplas worden met de jacht geconfronteerd. Er zijn dus zo'n 315 dagen dat er niet gejaagd wordt. De argumenten van de veiligheid van Schiphol in het geding maakt dus geen hout. De overlast van de aanwezige boer kan geen standhouden

hiermee. Dat je 95 procent van de tijd geen maatregelen neemt tegen deze ganzen in dit stuk Haarlem. Bovendien wordt er alleen gejaagd op die twee percelen die direct aan de schuilhutten grenzen. De ganzen die op de overige percelen op diezelfde weilanden zitten worden dus met rust gelaten. Er is geen enkele aanwijzing dat er in Molenwijk serieus gedaan wordt aan schadebeperking voor wie dan ook, en heeft ook alle schijn van plezierjacht.

De voorzitter: Mijnheer Van Kesteren, wilt u afronden?

De heer Van Kesteren: Ja. Het gestelde doel van nul ganzen is niet realistisch want het is een trekvogel, maar het zorgt er wel voor dat de bewoners uitzichtloos geconfronteerd worden met de jacht. Ik vraag u graag dat u samen met de bewoners aandacht schenkt dat de jacht gaat stoppen in de Molenwijk. Dank u.

De voorzitter: Mooi. Allereerst wil ik alle drie hartelijk danken voor het inspreken namens de commissie, dat waardeert de commissies zeer dat u de moeite heeft genomen om deze kant op te komen en ons hierover te informeren. De commissieleden hebben nu de mogelijkheid om een verduidelijkende vraag te stellen. En ik zag dat mijnheer Van Leeuwen van D66 er een had.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. De voorzitter heeft u al bedankt, ga ik niet weer doen. Heel fijn om u ook te zien. Ik kom zelf ook uit Schalkwijk en altijd actief geweest bij de Hildebrand. Ik ken de heer Van Kesteren ook nog van heel lang geleden dus u bent niet ouder geworden, ik wel, ga ik gelijk verklappen. U zei allebei al, de provincie gaat hier natuurlijk over, die is bevoegd gezag. Heeft u zich ook tot de provincie gewend en zo ja, wat was hun antwoord op uw grieven? Want het is inderdaad zo, ik ken ook alle kinderen die daar spelen elke zaterdag bij de scouting, het lijkt me geen prettig gezicht wat u zo schetst.

De heer Van Kesteren: Als individu is er geen reactie vanuit de bewoners als bewoner naar de provincie dus wij vragen steun om een groter geheel vanuit de gemeente, een stem te heffen naar de provincie omdat de bewoners geen resultaat hebben.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden met een vraag? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, ook aan de mensen die kwamen inspreken over de ganzenjacht. Ja, je leest wel eens dat het jagen eigenlijk helemaal niet zoveel effect heeft. Wat is uw beeld, heeft het ... Leidt het er nou toe dat er minder ganzen komen of maakt het eigenlijk niet zoveel uit?

De heer Van Kesteren: Nee, zoals ik al heb geschetst, er is nu elf keer in deze, elf keer gejaagd, en al die anderen dagen zitten er gewoon ganzen op de weilanden dus dat heeft geen enkele zin.

De voorzitter: Ik ga eerst even naar mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb ook een vraag over de ganzenjacht. Is er al een collectief vanuit de bewoners en hebben jullie elkaar al gevonden? En kunnen we dan misschien even een werkbezoek inplannen of dat we het echt ook kunnen zien?

De heer Van Kesteren: Er is een groep Facebook opgestart waarin veel mensen met elkaar komen en de meldingen maken wanneer er gejaagd wordt, schade die wordt gefotografeerd. Er is mediamateriaal, dat wordt ook nog naar de griffier gezonden hier zo, dat was te groot om te mailen dus dat wordt via WeTransfer aangeboden. Dus er is een grote groep van bewoners die zich daar verenigen.

De voorzitter: Ja, ik doe eerst eventjes anderen. Mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Ja, ook een vraag voor de strijders tegen de verschrikkelijke ganzenjacht. De SP vindt het een fantastisch idee om in ieder geval een vuist te gaan maken. In ieder geval meer een vuist dan nu gebeurt door de gemeente want ik heb niet het idee dat er echt wat gebeurt, maar dat is toch wel beperkt. Heeft u ook ideeën als de provincie niet wil luisteren of niet snel genoeg luistert, hoe wij als Haarlem anders deze jacht zouden kunnen verstoren?

De heer Van Kesteren: Ik denk niet dat we het moeten verstoren, de jacht moet gewoon gestopt worden. Dus, en daar zijn alternatieven voor. Ook Schiphol gebruikt andere alternatieven, lasers of andere, de varkens werden al genoemd maar er zijn alternatieven om ganzen weg te halen van een terrein.

De voorzitter: Mijnheer ...

Mevrouw Steeman: Mag ik daar even op ...

De heer Bloem: Sorry, ik heb mijn vraag niet helder gezegd, sorry. Tuurlijk stoppen wat ons betreft, maar is er, als de provincie niet wil luisteren, heeft u misschien ideeën hoe wij als Haarlem zelf een beetje rebels iets hieraan zouden kunnen doen?

Mevrouw Steeman: Mag ik daarop antwoorden? Er zijn natuurlijk tal van zaken onderzocht om ganzen te verjagen, er worden ook wel eens linten gebruikt of geluid, dat zijn allemaal dingen die je makkelijk kan gebruiken in een woonwijk waardoor ook bewoners geen last hebben. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat wij als bewoners elke keer als er geschoten wordt om zeven uur 's morgens met pannendecksels erop afgaan. Ik denk niet dat dat heel wenselijk is, ook weer voor andere bewoners, dus daar moet echt vanuit de gemeente iets denk ik gebeuren. Het is ook gemeentegrond wat ik begrepen heb. Dus wie dat kan tegenhouden, ja, de gemeente denk ik. En jullie hebben natuurlijk ook al voor de dierenrecht in Haarlem een heel mooi verhaal heb ik gelezen, en daarin worden bijvoorbeeld de inheemse dieren wel goed beschermd. Maar er wordt ook wel eens gewoon wel een grijze gans naar beneden geschoten, daar zijn ook beelden van. Dus als je als gans over dat landje vliegt ben je gewoon de klos. Dus ja, er moet wel echt vanuit de gemeente denk ik meer gebeuren en onderzocht worden wat er in dat land waar de toestemming van gekomen is.

De voorzitter: Ik wil graag gaan afronden. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem, gaat uw gang.

De heer Aynan: Nee hoor, u gaat helemaal niet afronden, voorzitter. Ik heb een vraag voor mevrouw Steeman, de heer Van Kesteren en de heer Kortekaas. Mevrouw Steeman, want u zegt, er worden lokganzen ingezet. Het is hier trouwens ook door meerdere partijen eerder aan de orde gesteld en dan zegt de wethouder, ja, er wordt op gejaagd vanwege de veiligheid van Schiphol. Maar het lijkt mij een beetje een contradictie als je lokganzen inzet terwijl er dus zo min mogelijk ganzen moeten zijn. Dus kunt u dat bevestigen of wat meer over vertellen?

Mevrouw Steeman: Nou, wij hebben niet de indruk dat deze ganzen per se onderweg waren naar Schiphol. Dus ik denk dat de vergunning gewoon misbruikt wordt eigenlijk om, ja, gewoon af en toe eens daar even langs te gaan en met een kameraad te gaan schieten, zo komt het op ons over. Er zit totaal geen structuur in. En bij Schiphol wordt er wel degelijk 24 uur gelet dat er geen vogels daar over de landingsbanen vliegen. Dus het is een raar verhaal.

De heer Aynan: Nou, dank u wel voor uw toelichting, dat geeft toch een, ja, '...'.

De voorzitter: Kunt u uw microfoon uitzetten, ja.

De heer Aynan: Mijnheer Van Kesteren, u heeft het over de overlast die ganzen bij de boer veroorzaken, kunt u daar wat meer over vertellen?

De heer Van Kesteren: Het gras wordt opgegeten van de koeien.

De heer Aynan: En dat leidt tot klachten van de boer?

De heer Van Kesteren: Dat kan ik me voorstellen. Maar het is, het gras, de weilanden van de boer, dus hij heeft daar toestemming voor gegeven op een of andere manier.

De heer Aynan: Ja, dank u wel. Mijnheer Kortekaas, ja, ik geniet elke keer weer van uw verhaal, uw inspreken. U had het over het ontbreken van een collegebesluit.

De heer Kortekaas: Ik weet ook niet precies hoe dat zit want ik heb geen verstand van politiek, maar ik dacht dat er een achterstand was opgelopen door het gebrek aan budget. Maar ik hoorde van een ambtenaar van de gemeente dat het college een besluit zou moeten nemen over bomen die ouder zijn dan 50 jaar. Ik denk dat daar een ... Bomen ouder dan 50 jaar zouden als monumentaal aangemerkt worden, dat is dat verhaal. En als daar nou eens besluit over komt, want de bomen worden wel omgehakt maar ze worden niet opnieuw herplant, en dat is een probleem. En waarom het college geen besluit neemt, ik weet het niet.

De heer Aynan: Ik weet waar u op doelt, dank u wel. Het gaat, volgens mij is het een raadsbesluit.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, laatste keer, want ik, dames en heren, we hebben nog vijf andere onderwerpen van niet geringe omvang dus Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, nog één vraag aan mevrouw Steeman en de heer Van Kesteren, want we hebben hier in het verleden ook onze voorgangers hebben het druk gehad over de bescherming van de weidevogels op deze plek. U vertelt dat er elf keer gejaagd is, is het ook in het broedseizoen van die weidevogels gebeurd? Want dat lijkt me al helemaal onwenselijk.

De heer Van Kesteren: Ja, continu. Dus vanaf dat we zijn begonnen met tellen is het gebeurd, er is geen ... Ja, er zijn data genoteerd.

Mevrouw Steeman: Er zijn dus ook geen weidevogels meer die daar broeden vanwege de onrust daar. Ja.

De voorzitter: Oké, fijn, duidelijk. Dan wil ik u alle drie hartelijk danken voor het inspreken nogmaals en kunt u eventueel achterin de zaal nog plaatsnemen om te volgen en anders mag u ook fijn naar huis, als u dat liever wilt. Ik had u commissieleden net beloofd om de agendapunten 8 en 9 om te draaien maar ik doe u nog een ander voorstel. Agendapunt 8 is namelijk geen adviespunt en ik wil graag eerst de adviespunten afronden, dus ik ga met u naar agendapunt 10.



## Ter advisering aan de raad

### 10. Versterkers Duurzaam doen: incidentele impuls voor 2021 t/m 2023 (alleen (deels) programma 4.1 en geheel 5. Begonnen wordt met portefeuille RB en daarna MR)

De voorzitter: En dat is de versterkers duurzaam doen, incidentele impuls voor 2021 tot en met 2023 en dan alleen deels het programma 4.1 en in het geheel programma 5. In de meicirculaire 2021 heeft geleid tot een incidenteel voordeel voor de jaren 2021 en 2022. Om met betrekking tot het lopende jaar voortijdig over deze middelen te beschikken legt het college door middel van dit raadsstuk op verzoek van de raad bij de kadernota vooruitlopend op de bestuursrapportage 2021 en de begroting 2022 een bestedingsvoordeel in de vorm van incidentele versterkers aan de raad voor. De commissie Beheer adviseert de raad over die delen die onder dat voorstel vallen. Het staat ter advisering op de agenda. Voordat we overgaan naar de behandeling is er nog een inspreker, dat is mevrouw Prins. Mevrouw Prins, bent u aanwezig? O, kijk eens, komt u naar voren en neemt u plaats op een van de groene stoelen, hartelijk welkom. U weet inmiddels natuurlijk hoe het werkt, u krijgt drie minuten de tijd en als de tijd bijna op is geef ik u even een seintje. Maar gaat u vooral uw gang.

Mevrouw Prins: Goed, dank u wel. Kunnen de budgetten worden geprogrammeerd op basis van de vraag van de burgers, wat wenst u? Of waar heeft de aannemer de grootste problemen om aan de vraag van de burgers te voldoen omdat zijn budget ontbreekt? Waarom is deze lijst niet samen met medewerkers van groenbeleid, Spaarnelanden en burgers opgesteld? Net als de oppositie, ze zijn buitenspel gezet. Helaas. De ruimte die hier is ontstaan voor versterkers zouden benut kunnen worden om de doelstellingen zoals verwoord in het collegeprogramma 'Duurzaam Doen' tot uitvoering te geven. Maar helaas, ook daar zie ik weinig linken tussen. Zoals strakjes krijgt u de Sonneborn nog te zien. In het collegeprogramma staat dat de Indische Buurt vergroend zal worden. Ik heb al een plan gezien dat het helemaal volgebouwd zal worden. Ik hoop dat u hier nog een stokje voor kan steken, en dat u aan uw verplichting ten aanzien van de burgers kan voldoen. Geldt hetzelfde eigenlijk voor die 1700 bomen waar Dik het net al over heeft gehad. Er is nog maar één plantseizoen te gaan hè, en strakjes 1 april is het al verkiezingen dus we willen graag weten waar u ze nou allemaal neergezet heeft, die extra bomen? Want extra bomen voor 240.000 euro, dat zijn 35 bij projecten en misschien 45 nog in versteende wijken. En dan ook nog bij projecten, kunnen die project dat niet zelf betalen? Een beetje weinig als je 80 bomen nog extra gaat planten. En net als Dik zegt, is dat bovenop die 1700? Of de impuls voor groene initiatieven. Mijn voorstel is, voeg initiatieven van de gemeente toe aan de bewoners, het laatste gedeelte daarvan, zodat het één groot budget wordt voor onder andere steenbreek, geveltuinen, tegelwippen, boomspiegeldag, vanuit bewoners en door bewoners gedragen en daarna ook wel onderhouden. En niet in een handen van een gebiedsbeheerder die zelf kan bepalen waar dan tegels gewipt gaan worden. Maak daarvoor nou eens een keer op korte termijn een duidelijke en heldere en transparante regeling zoals dat de Haarlemmers weten dat er in 2022 geld beschikbaar is voor groene initiatieven en ze niet hoeven te bedelen. En geef ook Spaarnelanden vier keer zoveel als dat ze dit jaar gehad hebben, want in mei was het budget al op, voor het tweede jaar trouwens al op voor het aanleggen van geveltuinen of palen met een rode kop bij geadopteerd groen neer te zetten, of bloembakken te plaatsen.

De voorzitter: Uw tijd bijna op, wilt u afronden?

Mevrouw Prins: Ja. Maak op korte termijn duidelijk en helder en transparante regeling voor groene daken, ook daar zitten we op te wachten, bijvoorbeeld zoals die van Amsterdam. En in '21 wordt het klimaatadaptatieplan opgesteld. Nou, wacht dan eerst nog maar eens eventjes of dat al zover komt en ga het geld voorlopig maar even aan het groener maken van de stad en extra bomen uitgeven. En dan als laatste, extra onderhoud voor de buitenruimte waar de achterstanden zijn ontstaan. Ja, als er geen vervangingsinvesteringen gedaan worden

in gras en struiken, en ook voor de bomen bijna geen geld aanwezig is, hoe kunt u dan verwachten dat het dan er goed uitziet in de stad? Uw extra impuls voor werk met werk maken is een prima initiatief, maar leg het niet vast. Laat eerst een procesmanager aantonen dat die gaat starten met zijn werk, en geef hem dan extra geld voor bijvoorbeeld het vergroenen van iets. Een rioleringsproject heeft vaak alleen maar geld gekregen om de riolering en de verharding te vervangen, maar als er dan moet versmald worden, extra groen komen, als er bomen ontbreken, als de bomen een groeiplaatsverbetering moeten hebben, daar is het budget dan niet op berekend.

De voorzitter: Mevrouw Prins.

Mevrouw Prins: En dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Hartstikke fijn. Commissieleden kunnen nog een verduidelijkende vraag stellen. Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, u zag mij twijfelen over de vraag want u heeft het eigenlijk al in uw laatste zin gezegd. Want het college heeft gezegd tegen ons, uit de uitgevoerde beeldkwaliteitsmetingen blijkt dat de beeldkwaliteit overeenkomt met hetgeen in beleid is vastgesteld. Wat blijkt uit uw meting, mevrouw Prins?

Mevrouw Prins: Ik zou zeggen, vraagt u het even op bij Spaarnelanden, die moet namelijk om de zoveel tijd een rapport inleveren waarin staat of ze aan die beeldkwaliteitsnormen hebben voldaan. En ga eens kijken hoeveel punten er dan worden getoetst en of ze daar dan aan voldoen? Of zijn het wel erg weinig punten en hoe zijn die punten beoordeeld of aangewezen? Ik weet het niet want die rapporten worden steeds maar niet bekendgemaakt. U kunt ze wel opvragen. En ik hoop dat als u ze heeft dat u ze dan ook deelt met het Platform Groen.

De heer Van Leeuwen: Dank voor de tip.

De voorzitter: Anderen nog? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, mevrouw Prins, heeft u het vergroeningsplan Indische Buurt gezien? En wilt u eigenlijk ook zo'n plan in uw eigen buurt? En ja, hebben we daar kans toe, ziet u daar kansen voor meer groen?

Mevrouw Prins: Ik zeg hartgrondig nee voor mijn eigen buurt, ik wil ze graag voor alle buurten hebben waar gewoon veel te weinig groen aanwezig is. En aangezien dat best wel een behoorlijke kostenpost is zou ik u willen voorstellen, zullen we dan eerst beginnen met al die wijken waar gewoon veel te weinig groen aanwezig is? Als je maar per woning drie vierkante meters hebt, nou, dan mag er echt wel wat groen bij. En daarmee bedoel ik dus ook weer dat Sonneborn, want daar zit maar drie vierkante meter per woning op dit moment. Dus ik hoop dat u meerdere wijken geld beschikbaar gaat stellen voor zo'n plan. En doe het nou eens een keertje samen met de bewoners. Ga nou niet als landschapper zelf een tekeningetje zitten maken en uitvinden wat er allemaal moet gebeuren. Net zoals het plan in 2010 hebben we het met wijkraden gedaan, we hebben het met groeninitiatieven gedaan en het is halverwege getorpedeerd. Haal dat plan nou eens een keertje tevoorschijn. Actualiseer dat plan, dat is veel goedkoper dan hem weer helemaal opnieuw te starten. En vraag dan al die losse paragraafjes die erin zitten per buurtje aan de wijkraden, geef daar nou eens een advies bij.

De voorzitter: Zijn er nog andere commissieleden met een vraag? Nee. Dan dank ik u wederom voor het inspreken, mevrouw Prins. Namens de hele commissie, ik wens u een hele fijne avond toe. Iedereen trouwens. Dan gaan wij nu dit stuk bespreken. Wie wil als eerste het woord? Ja, mijnheer Bloem, SP.

De heer Bloem: Voorzitter, ik heb het in de andere commissie ook gezegd maar A, dit bewijst weer dat we voor Jan met de korte achternaam avonden hebben zitten vergaderen voor de kadernota want dat doen we eigenlijk hier nu met dit stuk. B, er staan een hele hoop goede dingen in en ook een aantal dingen niet die er eigenlijk wel bij zouden horen. Maar ik ga vanavond mijn bijdrage beperken tot pannen. Pannen. Ja, u gelooft het niet en we hebben het over miljoenen. Maar hier staat een voorstel in wat op zich goed is, namelijk dat wanneer we mensen aansluiten op het warmtenet, zeker de mensen met een kleine beurs, dat we dan helpen bij de ondersteuning daar, ja, elektrische pannen die nodig zijn om elektrisch te koken. Goed idee. Maar nu staat er dat we hier vierehalve ton, ja, vierehalve ton voor uit gaan geven in 2022. Dat is wat hier staat. Dat vindt de SP eigenlijk een beetje jammer. Want dan kopen we die pannen, die sturen we dan op naar al die kleine huisjes, die zijn meestal niet zo heel groot. En ze hebben dan een hoge energierekening, en kasten vol met pannen die ze niet kunnen gebruiken, want in 2022 zijn zij zeker nog niet aangesloten op het warmtenet. Dus graag reactie van het college en eigenlijk ga ik bij deze raad ook vragen, goh, laten wij die vier ton inderdaad besteden aan duurzaamheid maar gewoon ook snel realiseren. Snel die vier ton besteden aan de renovatie van sociale huurwoningen met een laag energielabel en dat kan wel al in 2022. Hebben we winst voor het klimaat en winst voor in de portemonnee voor de huurders.

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, een vraag, want als we natuurlijk van het gas af gaan, dat betekent ook dat we stoppen met het verbruiken van gas. Dus die gasprijs die 60 procent omhoog is gegaan vorige week, om te koken, en daarvoor heb je een elektrische kookplaat nodig en dan is het ook wel nuttig dat je dan de pannen hebt.

De voorzitter: Mevrouw Oosterbroek, het is een interruptie, kort graag.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, nou ja, ik wilde gewoon even van, dus ja, je hoeft niet helemaal van het gas af te gaan om deze stap, dus dat elektrisch koken, om dat mogelijk te maken. Ziet u dat ook in?

De heer Bloem: Voorzitter, ik vind het een beetje veel gevraagd om dat nu al bij al die huurders neer te leggen terwijl ze ook bijvoorbeeld voordelen nog niet van het warmtenet. Ik denk dat het gewoon dat nu veel beter kunnen besteden aan het energiezuiniger maken want dan is het klimaat in 2022 al geholpen. En het gaat om nu, het gaat om dat we een urgenda hebben om het op te lossen. In plaats van dat we nu al een beetje gaan zitten pushen en pannen zitten geven die echt nog geen nut hebben en zeker nog niks doen voor het klimaat. Dat is wat de SP vindt.

De voorzitter: Wie dan? Mijnheer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, nou, we lezen in ieder geval dat er weer wat geld komt voor duurzaamheid. En een aantal bezuinigingen die zijn teruggedraaid kunnen we gelukkig weer, komt er weer geld beschikbaar voor wat groene initiatieven, dat is mooi. Maar goed, als we dan, we hebben het net over veiligheidsbeleid gehad, dan zien we dat er 900.000 in 2022 beschikbaar is voor de versnellingen op thema verkeer en mobiliteit. En als we dan het lijstje erbij lezen denken we, nou, dat is dan ongeveer 5000 euro per project. En het valt ons echt op dat daarin staat dan dat een onderzoek naar snorfietzers naar de rijbaan komt

en dat is het dan. Dat is wat we dus gaan doen in 2022 op dat onderwerp, terwijl dat we als raad hebben geconstateerd dat het belangrijk is. De realisatie van quick wins om 30 km in te voeren, nou, daar is dan die 9 ton voor terwijl dat daar ook vaak hele herinrichtingtrajecten aan ten grondslag liggen. Dus ja, het klinkt alsof er flinke bergengeld beschikbaar komen maar eigenlijk zien we hier dat er op het gebied van de verkeersveiligheid en mobiliteit uit dit potje in ieder geval vrijwel niets gaat gebeuren.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, u kijkt mij zo indringend aan, voorzitter. Ik dacht, nou, dan ga ik maar voor mijn eerste termijn over de versterkers duurzaam doen. Want ja, wat goed dat we wat extra kunnen doen, want het kan. Voordat ik alle lof, nou, ik begin wel met de lof, laten we dat doen. Allereerst, wat goed dat er zoveel mooie zaken gebeuren in onze openbare ruimte. Want ik zeg bewust onze openbare ruimte, de openbare ruimte is van alle Haarlemmers, en dus heel goed dat daar meer mogelijkheden komen om te sporten. Een basketbal, hardlooproutes, maar ook een Cruyff Court in Schalkwijk. Dat zijn voor D66 hele belangrijke onderwerpen. Ook daarbij heel goed extra bomen, plant ze heel snel. Kijk of er nog meer kunnen voor hetzelfde bedrag, misschien heeft u een gunstige aanbesteding of een goedkopere aannemer dan het bedrag per boom wat door collega's technisch is uitgevraagd, want dat lijkt ons nog veel mooier. En daarnaast ook mooi dat er extra geld gaat naar 30 km/h als norm. Want wat we eerder ook vanavond tegen elkaar hebben gezegd, daar kunnen we niet snel genoeg een praktische invulling aan geven. Dan één punt van kritiek want er gaat ook wat extra geld naar extra onderhoud. En de heer Berkhout zit hier ook als waarnemend portefeuillehouder van onderhoud en openbare ruimte. We hebben het hier eerder gehad over onverharde paden en daar hebben we vorig jaar ook een motie over ingediend. En nu is dus een deel, het zou klaar moeten zijn en een paar delen van onverharde paden, die zijn helemaal vernieuwd. Maar op een paar andere plekken waar het minder slecht was, minder erg was, minder, ja, gek was, ja, daar liggen nog steeds kuilen. En hoe moeilijk zou het zijn om een aannemer gewoon daar kuilen te laten vullen met bijvoorbeeld grind. Of hetzelfde waar we de mevrouwen vandaag over hebben gehoord over het Arthur Van Schendelplantsoen, hoeveel budget is er nu voor het onderhoud van plantsoenen en parken? Tijdens NL Doet hebben wij ook als D66 hebben we geklust in Molenpark bij Sandenburg en Prattenburg daar zo. Ja, ook dat park zou voldoende budget hebben als we het college moeten geloven. Hoe zit het nou met de basis op orde? Dus dat is alvast een thema nu een beetje bij de versnellers en straks bij de bestuursrapportage nog een keertje. Maar dus mooie versnellers maar is de basis qua beheer en onderhoud van onze openbare ruimte, is die nu op orde? Dat is de vraag van D66.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Hart voor Haarlem is eigenlijk principieel tegen de gang van zaken door een pakket van 12 miljoen voorafgaand aan de begroting hier de raad in te sturen. En wij voelen ons als oppositiepartij ook totaal buitenspel gezet omdat we op geen enkele wijze betrokken zijn bij deze voorstellen. Ik heb in ieder geval één vraag en dat gaat over Spaarnelanden, die krijgen extra geld. En dan gaat het over het maatregelenpakket SPA 2.0, voordat die zaken in gang worden gezet vragen we ons af of dat pakket eerst nog besproken wordt in deze commissie zodat we daar een oordeel over kunnen geven? Wat betreft, ja, bomen, groen, het is natuurlijk elke keer weer schokkend na al die jaren GroenLinks-beleid dat er eigenlijk heel weinig is veranderd. En wat mij ook opvalt, en dan blijkt toch ook uit deze stukken van als je kijkt naar waar het geld naartoe gaat, toch ook heel veel falend beleid. Want we hebben jaar in jaar uit gehoord dat er geen achterstallig onderhoud was. En uit deze stukken blijkt natuurlijk, nu we er toch geld in gaan steken, dat er wel degelijk achterstallig onderhoud is. We hebben ook inderdaad de inspraak gehoord over het

plantsoen in Delftwijk. Zo kennen we vele plantsoenen die er gewoon echt niet uitzien, en waar het eigenlijk gaat om achterstallig onderhoud. En, maar dat lijkt mij dus een structureel probleem. En eerlijk gezegd had ik het gewaardeerd als dat nog eens apart, en dan zeker als we met de verkiezingen in aankomst, dat we daarover hadden kunnen praten. En dat het geld dat uiteindelijk gewoon op de jaarrekening blijft staan, dat we dat volgend jaar hadden kunnen inzetten. Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders? Nee. Ja, mijnheer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. De 12 miljoen, ja, wie wou dat niet winnen vandaag en de dag, maar dat gaat natuurlijk wel een beetje de verkeerde kant op. Iedereen die heeft het over duurzaam doen, prachtig allemaal, huizen isoleren, noem maar op, maar een hoop Haarlemmers kunnen net de gasrekening misschien nog net betalen, daar wordt ook niet aan gedacht. Daar zouden wij liever zien dat het college daar ook eens over na ging denken want dat lijkt ons wel een heel belangrijk punt. En misschien wordt dat nog wel erger, dat weten we ook nog niet. Wij zijn ook natuurlijk in parken en plantsoenen, bijvoorbeeld het Zaanenpark, daar zijn natuurlijk ook al klachten over geweest dat die paden half gedaan zijn. En er wordt eigenlijk voor de rest niks gedaan. Want als je dan een vraag stelt, dan is het, ja, het komt wel een keer. Maar ja, dan is de kermis zo meteen er misschien ook weer dus dan hebben we weer wat anders. Dus wij willen ook natuurlijk wel dat de wethouder en de wethouder eens even goed naar gaat kijken voordat ze alle miljoenen weer de lucht in sturen. Maar dat zal ook niet meer gebeuren, vuurwerk is ook niet meer. Ook niet gezamenlijk vuurwerk, dat zou ook eens een dingetje moeten wezen. Net als in Frankrijk, we hebben wel Macron maar dat zou misschien hier ook eens een keer moeten, dat we gezamenlijk vuurwerk hebben. Dan heb je ook al die knallen niet, al die bommen niet die op heden al plaatsvinden in verscheidene buurten. Dus wij willen, ja, u lacht nou wel maar dat is wel zo. Dat is het probleem. We hebben tekort aan handhaving, we hebben van alles. Nou kan ik mevrouw Van Zetten wel meehelpen denken, want ik denk dat we drie kantjes A4 wel vol kunnen krijgen met zijn tweeën. Dus dat is toch wel een dingetje dat de wethouder en het college nog even na moeten denken. Dan hebben we natuurlijk nog een apparaat, we hebben natuurlijk de 30 km. Nou ja, dat hoort ik al jaren, is een hartstikke mooi verhaal maar er gebeurt niks. En als ik de mensen op straat spreek, en dat doe ik regelmatig, dan zeggen ze, nou, je kan bellen en je kan mailen maar je zit onderop de stapel en er komt niks uit. Dus ik zou ook misschien eens even hier en daar te biecht gaan, wethouder. Dus daar laat ik het even bij in verband met de tijd. Dus dank u.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij willen ons eigenlijk aansluiten bij wat Hart voor Haarlem heeft gezegd. OPHaarlem heeft ook al bij de commissie Samenleving en Ontwikkeling aangegeven dat we, ja, noem het cadeautjes uitdelen buiten de integrale afweging om, buiten de integrale afweging van een nieuwe begroting om. We hebben de vraag gesteld of bijvoorbeeld, er komt hier een strategisch plan afvalscheiding, of dat ook besproken is in de commissie. Nou, de dialoog is daar niet aangegaan, dat was het antwoord. Het antwoord was, nee. Nou, dat kan wat ons inziens kan dat echt niet. Ja, dit kan echt niet los van de begroting worden behandeld. Dus we zijn het er niet mee eens, los van goedbedoelde dingen die erin staan, mooie initiatieven.

De voorzitter: U heeft twee interrupties. Eerst mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.


Mevrouw Oosterbroek: Ja, vindt u het niet fijn om voor de begroting eigenlijk al een beetje te weten waar we naartoe gaan en dat wij als raad samen kunnen beslissen wat wij de beste ... Ja. Ja, wij als raad ja. En dat u op tijd wordt meegenomen in deze voorstellen?

Mevrouw Baas-Oud: Nou, nee, zo zie ik dat niet.

De voorzitter: En mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, dank u wel, mevrouw Oud. Ik wilde u nog eigenlijk vragen, als gelden al heel snel moeten worden uitgegeven, dat zijn incidentele gelden die je niet in een begroting kan verwerken, hoe zou u dan voorstellen om gelden die in '21 nog kunnen worden uitgegeven aan de problemen die we daar willen oplossen, uitgegeven kunnen worden als u wacht op de begroting? Want dan kunt u pas na 2022.

Mevrouw Baas-Oud: Ja, kan ik u nu geen antwoord op geven.

Mevrouw Verhoeff: Dan, u zegt, dat kan alleen bij de begroting maar dan moet u toch ook snappen wat er dan nu zou moeten worden uitgegeven. Die .

Mevrouw Baas-Oud: Maar daar is toch ook overleg voor nodig?

Mevrouw Verhoeff: Ja, dat is er toch nu?

Mevrouw Baas-Oud: Ja, oké.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik wilde even op reageren om mevrouw Baas even te helpen. Het is natuurlijk, u doet net of er nu ineens een spoed is om 12 miljoen uit te geven maar u weet zelf wel dat als het geld blijft staan op de jaarrekening dat het volgend jaar gewoon uit kan geven. En dat is het gewoon netjes om met de verkiezingen gewoon nog een bedrag te hebben waar je de burgers ook kan vragen waar zij het aan willen besteden.

De voorzitter: Mevrouw van Zetten, kort alstublieft.

Mevrouw Van Zetten: En dat we het daar met zijn allen ...

De voorzitter: Dat waren de interrupties. Dan ga ik verder, wie wil zijn termijn? Mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, GroenLinks vindt het een overzichtelijke weergave van maatregelen waar we mee kunnen versnellen. Ja, ik ben blij met de openheid van zaken zodat we kunnen zien waar welke afdelingen geld nodig hebben en hoe we dat, dat we dat daarin kunnen bestemmen dus dat vind ik hartstikke goed. Ik had wel nog twee punten. We hebben ook met de kadernota aangegeven dat we juist heel erg fan zijn van het groenplan Indische Buurt en het planten van bomen en dat zo snel mogelijk. Ik zie dan ook niet dat hier extra budget aan is toegekend voor dit jaar. En ik vraag me af of dat wel is ingekaderd wellicht in een andere begroting? Maar ik zou het toch wel heel belangrijk vinden om daar in ieder geval op het planten van bomen daar geen nul budget op te hebben. En ik vraag me af of de wethouder ons daar op de hoogte kan stellen dat op het moment dat het geen geld is voor bomen planten, dat wij dat dan actief te horen krijgen.

De voorzitter: Wie dan of heb ik iedereen gehad? O. Mijnheer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja, dank u wel, voorzitter. Procedureel klopt dit gewoon niet. 12 miljoen die in de reserve budgetoverheveling wordt gestopt. Daar is de reserve budgetoverheveling nooit voor bedoeld. Ik heb daar ook expliciet naar gevraagd en dit klopt gewoon niet. Budgetoverheveling is voor iets dat je dit jaar niet afmaakt of niet af kunt krijgen vanwege welke omstandigheden dan ook. Bijvoorbeeld het aanleggen van een fietspad, dat lukt niet binnen een jaar, dat neem je mee naar volgend jaar. En het geld dat daarvoor bestemd is, dat stop je in de budgetoverheveling. En de budgetoverheveling is ook gewoon voor maximaal twee jaar bedoeld. Dit is nieuw geld, dit is nieuw beleid en dit zijn nieuwe voorstellen, dat hoort absoluut niet gefinancierd te worden vanuit de budgetoverheveling, dus daar zit procedureel gewoon een foutje. En dan 12 miljoen, zo eventjes voor, eigenlijk een week voor de begroting, eigenlijk tijdens de begroting want de begroting hebben we vorige week gehad, om dan eventjes 12 miljoen uit de begroting te knippen. Ik ben bijna zestien jaar raadslid, en ik heb dit nog nooit eerder meegemaakt. Om dan even hap snap, 12 miljoen is geen klein bedrag, even uit de begroting te knippen. Zonder samenhang worden hier inderdaad links en rechts cadeautjes uitgedeeld. En dit lijkt wel of het 12 miljoen, ja, verkiezingscampagne is. En daar is gemeenschapsgeld nooit voor bedoeld. Dus dit had keurig netjes in samenhang met alle andere keuzes die de raad maakt bij de begroting behandeld moeten worden. Dus ik maak hier echt gewoon principieel bezwaar tegen hoe het op deze manier gaat. En het zou de grote partijen, vooral de coalitiepartijen sieren, om dit bij de begroting in samenhang met alle andere keuzes die we maken, ook terugkijkend naar al die miljoenen die we bezuinigd hebben bij de vorige begroting, om dat in samenhang te bezien. En niet nu hap snap cadeautjes uitdelen richting de verkiezingen. Het is echt gewoon ongehoord.

De voorzitter: U heeft twee interrupties, eerst mijnheer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, ik vind het regelmatig als raadslid vind ik het ongemakkelijk als er inhoudelijke besluiten in de begroting zitten want de begroting gaat natuurlijk over het geheel, dus ik word heel ongemakkelijk als daar wat verstopt zit. Dus bent u het niet een beetje met mij eens dat het ook wel fijn is dat we het hier nu apart over kunnen hebben?

De heer Aynan: Ja, het is hartstikke fijn om dit in samenhang met de begroting te behandelen, dat is wat ik bedoel. Natuurlijk is het fijn om een overzicht te krijgen maar dit had prima gepast tijdens de begrotingsbehandeling.

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Aynan, eigenlijk is dit in mijn ogen, en dan komt direct de vraag daarachter aan, een bijstelling op de kadernota. Dus het is een verbetering daarvan, want toen kon het niet want toen waren we onzeker. Maar kunt u ons ook uit zeggen, wat als u nou zelf had mogen inbrengen, als het u gevraagd was, had u dan ook inhoudelijke punten hierin willen zetten? Want nu geeft u alleen maar procedurele opmerkingen.

De heer Aynan: Een bijstelling van de kadernota doen we bij de begroting, en mijn inhoudelijke input zal ik bij de begroting u geven met alle plezier.

Mevrouw Verhoeff: Maar mag ik u dan melden dat u dan dus wel te laat bent voor deze zaak want die worden namelijk volgende raad al vastgesteld.

De heer Aynan: En dat is precies mijn principieel bezwaar, mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Verhoeff: '...' uw keuze dan?

De heer Aynan: Nee we hebben ook begrotingsafspraken met elkaar gemaakt, en daar dienen we ons aan te houden. Sterker nog, ik vraag me af of de accountant ons hier niet op de vingers gaat tikken straks?

De voorzitter: Wie wil dan nog het woord? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, ik wilde graag zelf nog het woord, dat klopt. Ja, wij vinden dit wel in balans en wij vinden ook dat je dit, aansluitend op wat de heer Van Leeuwen net zei, ook in balans moet zien maar ook het beleid moet kunnen bespreken. Daarom zou het ons ook heel echt pleziert hebben als van mensen die niet in de coalitie hun stem kunnen laten horen, wel hier in deze commissie en dalijk in de raad op inhoud, en niet alleen maar, ben je blij of niet blij met het proces, met ons in gesprek gingen. In de commissie Ontwikkeling gebeurde dat wel. Nou, daar heeft de PvdA in ieder geval de hand uitgestoken naar mevrouw Van Zetten om te kijken of we dan samen een stap verder kunnen. Hebben we ook een toezegging van wethouder Roduner als plaatsvervanger van de heer Rog gekregen. Maar goed, wij kunnen hier in ieder geval prima mee leven. Ik heb nog wel een vraag en het is lastig voor u, mijnheer Berkhout, dat ik dat dan als over onderhoud. Ik heb zelf ook pas weer hardhandig het asfalt mogen voelen. Er is hier al een pleidooi gehouden over parken, ik zou ook graag willen aangeven, kijk ook daar waar mogelijk bij de contracten die we hebben, die doen gaten vullen hier in de straat, of daar misschien toch niet op de een of andere manier wat extra aandacht aan moet worden besteed? En bijna alles extra aandacht, als je dat als gemeente vraagt kost geld in je contract. Maar bij het verkeerslicht staan en dan omvallen omdat je in een kuil blijkt dat het regent die je niet kunt zien, dat overkomt niet alleen mij maar dat overkomt vele anderen. En dat moeten wij toch als gemeente willen voorkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, een interruptie van mijnheer Aynan.

De heer Aynan: Zeker, want de PvdA ziet het in samenhang, prima. Maar wat voor samenhang ziet u dat, want dat gaat u dus ook beslissen, van de 12 miljoen die we aan extra geld voor de jeugdzorg hebben gekregen, wordt 6 miljoen in de algemene reserve gestort. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw Verhoeff: Ja, maar heel ...

De heer Aynan: Van het overgebleven geld van de Wmo, 3,7 miljoen vorig jaar in de plus, wordt gestort in de algemene reserve.

De voorzitter: Ja, maar nu moet ik toch even ingrijpen, mijnheer Aynan. Ik begrijp dat u dit doet maar we hebben het echt in deze commissie alleen over de onderwerpen die deze commissie betreffen en daar valt dit niet onder, dus dat spijt mij.

De heer Aynan: Nou, daar redt u mooi mevrouw Verhoeff mee.

Mevrouw Verhoeff: Nou, nee, want '...'.

De voorzitter: Dan ga ik nu het woord geven aan mijnheer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Het is een groot pakket. Maar als ik het zo doorlees dan, ja, kan ik eigenlijk, de meeste voorstellen begrijp ik wel. Er worden wel ook wat gaten gedicht die eerder zijn gevallen of waar nog geen geld voor was, en die kunnen wij dus gewoon steunen. Waar ik het college compliment voor



wil geven is de voorstellen rondom SPA, want we zaten daar natuurlijk best wel met een dilemma om te verduurzamen maar dat betekende ook dat de woonlasten omhooggingen. En eigenlijk wordt met deze maatregel gezegd van, nou, we betalen het uit een ander potje en dus hoeven de woonlasten niet omhoog. En we scoorden daar natuurlijk als Haarlem niet goed op, dus dit is eigenlijk dan ook rechtstreeks toch een beetje teruggeven aan de burger. En dat vind ik een hele goede zet terwijl we tegelijkertijd wel een duurzaamheidsslag slaan. Dus voor dat voorstel volop steun. Bij het vorige onderwerp heb ik al wat gezegd verkeersveiligheid. Nou, er zit inderdaad in budget twee potjes voor verkeersveiligheid, namelijk 250.000 voor verkeersveiligheid maar ook nog 9 ton voor algemene verkeersmaatregelen, 30 km/h. Nou, we hebben allemaal vanavond een warm pleidooi voor gehouden. Mijn oproep aan de wethouder is van, zet de verdubbelaar hier in. Dus dat bedrag voor verkeer, zet dat nou even in de begroting als gelabeld budget voor verkeersveiligheid dat dat weer helemaal voldoet aan de voorwaarden. Want 30 km/h kan je ook als verkeersveiligheid bestempelen, en daar halen we gewoon wel 9 ton subsidie voor binnen. Ik hoop echt dat het de wethouder luk om veel subsidie binnen te halen. En tenslotte een ander onderwerp waar de verdubbelaar echt nodig is, dat zijn de bomen. En daar ben ik echt zo langzamerhand echt de draad kwijt, hoeveel bomen zijn er nu geplant? Die 100, is dat inderdaad boven de 1700 wat een van de insprekers zei of is dat maar een deel van die 1700? Er wordt gesproken over 1000, dus kennelijk moeten we voor 700 bomen nog plek vinden. Ja, het plantseizoen begint nu zo'n beetje, over een paar weken geloof ik of nu al, dus ja, daar moet echt een versnelling bij. Want ik was echt heel blij met de afspraak in het coalitieakkoord van die 1700 bomen maar ik vrees dat we het deze manier niet gaan redden. Dus hopelijk kan de wethouder wat, ja, zorgen dat we door de bomen het bos weer gaan zien. En ja, gaat de wethouder mij bij maken dat die 1700 bomen er allang staan. En als dat niet zo is dat de wethouder gaat zorgen dat de komende maanden die 1700 bomen geplant gaan worden. Dank u wel.

De voorzitter: Volgens mij mijnheer Dreijer, CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. Ja, de lijst versterkers duurzaam doen, dat is natuurlijk iets wat er een beetje tussendoor gekomen is. Het was natuurlijk een redelijke verrassing dat we 12 miljoen extra te besteden incidenteel geld. Ik had het ook liever eigenlijk wat eerder gehad dat we daarover konden gaan besluiten en kijken naar waar het allemaal naartoe gaat. Over het algemeen is denk ik de lijst zoals die opgesteld is, het geld goed besteed. Er worden wat dingen teruggedraaid, in verkeer wordt een hoop gestopt, in sociale zaken. Maar ik heb toch een paar dingen en het is al eerder aangegeven, die 870.000 euro voor Spaarne, ik blijf daar toch een beetje moeite mee hebben. Er wordt voor 250.000 euro, of 260.000 euro aan de  uitgegeven. En de  is volgens mij ook iets waar nog een stukje exploitatie bij moet gaan komen want hij moet ook opgehaald worden volgens mij, tenminste dat is bij de meeste steden zo. En dat is ook met gedrag en communicatie, 230, dan heb je het al over een half miljoen. Ik vind het een hoop geld en ik had toch liever, en volgens mij is er geen urgentie op dit moment om dat zeg maar in te voeren waardoor je ook niet die afvalstoffenheffing hoeft te verhogen. Als we daar nog een keer een goed gesprek over kunnen hebben in de commissie, waar we het geld nou echt aan uit gaan geven, dan, ik denk dat we een heleboel partijen er ook wel mee plezier in. Inderdaad, we gaan nu niet verhogen maar als je dit niet invoert hoeft je het ook niet te verhogen, dat was eigenlijk mijn punt. Dan heb ik het nog even over het fysiek loket. O nee, over de sociale energietransitie cluster, dat is 444.000 euro. En het wordt niet 440.000 euro aan pannetjes uitgegeven, zoals de heer Bloem zei, er is 150.000 euro voor de pannen, is weliswaar ook wel een hoop geld, en de rest gaat ergens anders heen. Nou, het gaat naar een loket en het gaat naar een collectief zonnedak waarin mensen die het niet zelf kunnen betalen geholpen gaan worden. En als voorbeeld werd even de Rudolf Steiner voor genoemd, en de Rudolf Steiner is inmiddels is eigenlijk al uitverkocht in zoverre, dus we kunnen dit geld op dit moment ook niet meer gaan uitgeven. Ik ben erg voor hoor, om ook mensen te helpen die het geld daar niet

voor hebben om die ... Maar het geld kunnen we niet uitgeven op dit moment. En we moeten dan wachten op een nieuw dak. Dus dan zou ik die dan nog een beetje eigenlijk in de achterzak willen houden. Maar het fysiek loket, er staat, in de beantwoording lezen we dat er 90.000 euro naartoe gaat. Dat vind ik ook op zich al een hoop geld. Maar als ik het sommetje even optel dan kom ik maar aan 250.000 euro, en ik mis nog een post van, nou ja, bijna 2 ton die niet verklaard is waar het naartoe gaat. Dus dat zijn wel zaken waarvan ik denk, ja, we moeten wel een beetje, een beetje, nou ja, toch wel een beetje goed weten waar we het geld aan gaan uitgeven want je praat wel over een half miljoen bijna. Dus daar zou ik nog graag misschien een reactie van de wethouder willen hebben. En zoals fysiek loket Meerwijk, daar staat nu dus 90.000 euro staat er in voor de inrichting en de huur, maar volgens mij heb je daar ook nog mensen voor nodig die daar moeten gaan zitten, dus je gaat ook iets in de exploitatie misschien doen. Dus de hele totale kosten voor zoiets, ja, dat wordt dan best wel veel. En ook daarover zou ik liever eerst een gesprek aan willen gaan voordat we dit geld echt gaan uitgeven. En er is inderdaad nog zat geld nodig voor het vergroenen en bomen te planten. Dus als we dit niet aan deze zaken uit hoeven te geven dan besteed ik het liever direct aan bomen en planten, dat is ook direct zichtbaar, en dat is ook waar een stad om vraagt. Dan nog even, dat heb ik technisch uitgevraagd dus dat antwoord kan ik misschien wel even geven. Ik vroeg me ook af, die 100 bomen die waar we het geld van uitgaven, is het nou een surplus op die 1700? En dat blijkt dus niet zo te zijn. Het is om sneller aan die 1700 bomen te kunnen komen. En wethouder Rog had al een paar maanden geleden gezegd, we zitten nu ongeveer op 1430 uit mijn hoofd, dus we zijn al aardig om weg maar we zijn er nog niet. Dus wat mij betreft gaat er toch wat meer geld naar het groen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Dank u wel, voorzitter. En dank voor uw reacties. Eventjes de vragen af, de pannenset van de SP, ik hoorde dat ook vorige week al in de commissie voorbijkomen, dat is niet het hele bedrag wat daar gemeld staat. Dat gaat om 150.000 euro voor duizend pannen. Heel simpel gezegd, het heeft een ... als we dat nu doen, we gaan het waarschijnlijk als subsidie aan de woningcorporaties geven, voor september volgend jaar moeten wij zeker weten of 70 procent van de huurders meegaat in het warmtenet. Als 70 procent meegaat, dan kan de corporatie Elan, Pré, of IJmere de SAH subsidie aanvragen, subsidie aardgasvrije huurwoningen. Die tikt aan voor €5000 per woning. 5200 woningen keer €5000 is €26.000.000. Als wij daarmee een klein steuntje in de rug kunnen geven voor die huurder die nog er nog best wel tegenaan hikt om deze transitie te maken, daarbij ook de corporatie die vervanging voor die inductiekookplaat kan maken, heb je een multiplier die een behoorlijk deel van die businesscase tackelt. Dit hoort in een pakket te zitten waarbij we ook zeggen, we gaan dit doen samen met de corporaties en met de huurders. Dus met een loket, met een communicatiecampagne. Maar op die manier zetten wij die stappen. En dat doen we ook omdat die huurders nu tegen die oplopende kosten van gas aankomen, en dan kunnen we ze langdurig ...

Mevrouw Van Zetten: Punt van orde maken, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ga uw gang.

Mevrouw Van Zetten: Want ik vind eerlijk gezegd, dit is een soort technische vraag met een technische uitwerking van de wethouder. We hebben een pakket van €12.000.000, en ik zou het toch wel wat zakelijker willen houden. Ik hoop dat u daarop toe wilt zien.

De voorzitter: Ja, dat wil ik heel graag. De SP, u had een interruptie?

De heer Bloem: Nou, voorzitter, het gaat over het uitgeven van een half miljoen, dat vind ik geen technische aangelegenheid.

De voorzitter: Nou, fijn dat iedereen zijn mening heeft gegeven. Waar het mij vooral om gaat is dat we zo kort mogelijk verstandig en ter zake doende antwoorden krijgen. Dus wethouder, ga uw gang.

Wethouder Berkhout: Ja, ik ga door. Dus de 4,5 ton ...

De heer Bloem: Interruptie daarop graag, voorzitter.

De voorzitter: Interruptie SP, Bloem.

De heer Bloem: Kijk, ik begrijp ... Ik hoor het zeggen, maar dat wil niet zeggen dat ... Die pannen gaan niet gekocht worden in 2022, dat begrijpt u ook. Dus ik snap niet de noodzaak om dit in 2022 te doen. De SP gaat graag met u mee om ...

De voorzitter: Kort. Uw vraag is duidelijk. Wethouder.

Wethouder Berkhout: Ik ga niet de deuren langs als ik niet waar kan maken wat ik daar aanbied.

De voorzitter: Gaat u verder, wethouder.

Wethouder Berkhout: Oké, dan de actiep partij, de miljoen voor mobiliteit. Ik weet niet waar u het vandaan haalt dat u zegt, er gaat niets gebeuren. Dit is het uitvoeringsprogramma van mobiliteitsbeleid wat we met elkaar twee weken terug hebben vastgesteld. Daar ziet u ook geld voor de laadpalen, voor de laadinfra in de garages. Daarom, ChristenUnie, kan dat ook niet allemaal gelabeld worden als verkeersveiligheid. Maar dat wat we wel kunnen, dus los van die laadinfra, gaan we op die manier labelen. Basis op orde, zegt D66. Nee, dat is nog niet het geval. Wel trouwens zijn wij bezig met onverharde paden, deze week nog bij het Kenaupark in de Kinderhuisvest. Maar dat is nog wel een flinke. We hebben nog achterstallig onderhoud, ja. Dan Hart voor Haarlem met SPA. Volgens mij hebben we inderdaad geprobeerd de balans te vinden tussen de opinienota, dit gaat ook niet meer om SPA 2.0. Het is gedownsized. Het is het continueren van afvalscheiding, omdat we onze doelstelling van 68 procent nog niet hebben gehaald. Maar dat doen we zonder de woonlasten te laten stijgen. Daar hebben wij een compromis gevonden in wat kunnen we nu? Kijk, minimale gedragscommunicatiecampagnes. Niet nieuwe infra uitrollen of iets dergelijks, dat zit daar niet in. En het CDA. Ja, er komt een toelichting in de voortgangsrapportage SPA, waarin we dieper ingaan op wat hier voor '21 en '22 staat te gebeuren. Maar op die manier zeggen we, de plus is nog niet af, we gaan niet het grootste verhaal van de opinienota van het voorjaar meer doen. Daar heeft u ook duidelijk een statement ook ingenomen in de kadernota. Wat wij nu doen is, wij doen no regret-maatregelen om eigenlijk wel wat op de loer ligt, die verbrandingstaks, tegen te gaan, maar niet de woonlasten te laten stijgen. Sterker nog, dat hebben we ook trouwens in 2016 bij de oorspronkelijke SPA gedaan. Wij nemen een deel van die woonlasten van vorig jaar nu uit die woonlasten en in de algemene middelen. Dus op die manier proberen we die balans te zoeken die u ons meegaf. En Hart voor Haarlem ...

De voorzitter: Interruptie. Ja, oh ...Maakt u anders eerst uw verhaal af, dan kan mevrouw Van Zetten interrumperen.

Wethouder Berkhout: Ja. Als u zegt, de jaarrekening, volgend jaar had dat toch ook gekund? Nou dan ontstaat er gewoon een gat, dat geldt voor meerdere zaken. En voor uw beeld, de algemene reserve heeft nog nooit zo hoog gestaan. Het positief jaarrekeningresultaat zal ook volgend jaar nog fors zijn. Dus er is genoeg om volgend jaar ook nog met elkaar uit te geven. Maar wij gaan hier niet op het geld zitten en niet die dingen doen, of die dingen terugdraaien die we eerder bezuinigd hebben.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, u wilde nog een interruptie?

Mevrouw Van Zetten: Ik begreep het niet helemaal. Ik krijg de indruk dat er toch een nieuw programma komt voor 2022 van Spaarnelanden. En ik vroeg me toch af of dat toch nog terugkomt in deze commissie. En dan hoop ik toch wel dat u ja zegt.

Wethouder Berkhout: Ja, in de vorm van een voortgangsrapportage.

Mevrouw Van Zetten: En wanneer kunnen we die dan verwachten?

Wethouder Berkhout: Nou die komt periodiek in het half jaar, dus die komt ook voor het eind van het jaar. Die we hebben in ... Ja, dus in het voorjaar en in het najaar krijgen we die. Oké, dan ga ik door. Trots had het over handhaving. Nou dat komt er dus wel bij, heeft u kunnen zien. Andere commissie trouwens. Maar als u het heeft over drie kantjes had ik wel kunnen vullen, had ik eerlijk gezegd wel iets, een glimp van die drie kantjes willen horen, want dat is ook het gesprek wat we hier voeren. Maar volgens mij komen een deel van uw wensen, in ieder geval als het gaat met dertig kilometer, fors tegemoet. Dan GroenLinks, de Indische buurt. Ik zou echt wachten op het groenbeleidsplan om even te kijken hoe we dat uitrollen over de hele stad. Laat duidelijk zijn, na 2022 is het budget voor de bomen wel op. Dus er zijn wel keuzes die we nog moeten maken met elkaar. En de heer Dreijer gaf het al goed aan, deze honderd bomen brengen ons dichterbij die 1700 bomen. Bij het groenbeleidsplan, daar is hij weer, in december, komt een bomenmonitor en die geeft aan waar we staan. We stonden tot en met 2020 op 1440 bomen. We hebben ook dit jaar weer een slag geslagen. We komen in de buurt, met 2022 erbij, van die 1700 bomen. Maar dat hoort u in de bomenmonitor in december hopelijk weer van collega Rog.

De voorzitter: Nou ik wilde eigenlijk dat u uw verhaal even afmaakt en dan doen we een tweede termijn.

Wethouder Berkhout: Dat is goed, dan ga ik even versneld door. Budgetoverheveling, Jouw Haarlem, kan prima. Is een egalisatiefunctie. Er is geen sprake van geen nieuw beleid. En we draaien ook bezuinigingen terug en daar willen wij niet mee wachten als die middelen anders opgepot worden. Dan PvdA, kuilen meepakken bij contracten. Klinkt als een heel logische, het klinkt ook alsof u dit aan den lijve heeft ondervonden. Ik zal dit meegeven aan de organisatie of dit ergens in de raamcontracten deze opmerking meegenomen kan worden. Dan dus ... Nou ja, ChristenUnie, heb ik gezegd, zet de verdubbelaar in. We gaan zoveel mogelijk labelen. Maar een deel van die negen ton kan dus niet, want dat is echt gewoon je laadpalen en je laadinfra. Maar het andere deel vermoedelijk wel, gaan we ook doen. Ja, dan CDA goed dat u dat nog eventjes uitgesplitst heeft opgevraagd voor die bedragen. En laat ook duidelijk zijn wat wij proberen met die energiearmoede, die pilot met de Haarlempas voor €10.000 bij het Rudolf Steiner, dat is wel echt een pilot om te zoeken, hoe kunnen wij ook mensen, misschien ook op verzoek van u, in reactie op die duurzaamheidslening, dat dus niet het geschikte middel is om mensen met een kleine portemonnee te helpen, proberen we dat nu met een pilot met ZonneDelen met de Haarlempas. Maar inderdaad, we moeten even kijken welk zonnedak daarvoor geschikt is. Soms worden we ingehaald door de realiteit als die al snel weer worden gevuld. En de 440.000 daar vroeg u een uitsplitsing van, van de sociale energietransitie. Dat is 190.000

voor de voorlichtingscampagne, 90.000 voor het loket, 150.000 voor de pannen en 10.000 voor het zonnestroomdak. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Gaan we een tweede termijn doen. Ja, mevrouw Oosterbroek, GroenLinks.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, want nu zit natuurlijk, ja, mijnheer Berkhout op de stoel van wethouder Rog, dus ga ik wel even doorvragen. Ja, het moet andersom. Maar goed, nu heb ik de kans om toch te vragen, wilt u als college actief aan de commissie, ja, communiceren wanneer het geld op is voor de bomen, zodat wij ons budgetrecht kunnen uitoefenen en dat er geen boom ongepland blijft. Dat wij boomaanplantgemeente van het jaar zullen worden na het tegelwippen. Zeg maar, dat is ... Kunt u mij dat ... Wilt u mij dat toezeggen?

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, ik hoorde uw collega van het CDA ook vragen dat ze meer geld willen hebben voor groen. En aan welke bedragen denkt u dan? Ik neem aan dat u al overleg hebt gehad als coalitiepartijen.

Mevrouw Oosterbroek: Nee. Maar wij hebben met de kadernota wel een motie ingediend, elke wijk een groen rijk. En daar heeft ook de oppositie staat daarachter. De ChristenUnie, Trots Haarlem, SP Haarlem, Jouw Haarlem en de Actiepartij hebben die motie ook ingediend. Dus ik denk dat de vraag van het CDA en van GroenLinks vooral ook een vraag is uit de raad waar we met elkaar achter staan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw Van Zetten: Korte reactie. Ja, ik vind het toch eigenlijk wel een beetje zielig dat u dan weer zo'n motie noemt. Want ik constateer dat wij al hoeveel periodes al GroenLinks-wethouders hebben gehad die juist ook over het groen gingen en dat we dan nu met een motie moeten komen, dat is gewoon toch eigenlijk heel erg treurig. Maar ik neem aan dat u dat wel met mij eens bent.

Mevrouw Oosterbroek: Ja. Nee, dat ben ik niet met u eens. Ik zie gewoon dat we een transparant proces hebben waarin de raad meedenkt met het college en dat er voor de ... Dat iedereen ziet ook hoe de besluitvorming verder gaat. En daarin heeft u alle invloed. Alleen ik hoor dus helemaal heel weinig andere voorstellen dat het college voorstelt, en dat vind ik wel jammer.

De voorzitter: Iemand anders nog voor een tweede termijn? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Ja. Dank u wel, voorzitter. Toch eventjes die budgetoverheveling. U heeft het over, ja, het is bedoeld als egalisatie. Ja, maar egalisatie waarvan? Gewoon van staand beleid. Dus het klopt gewoon niet wat u zegt. Ik zou daar toch graag dat u daar wat dieper op terugkomt. Dat mag ook bij de raad, dat mag ook in een raadsinformatiebrief. Volgens mij is dat gewoon not done. U zegt, ja, weet u, straks hebben we genoeg geld in de algemene reserve en dan kunnen we daar naar believen uit putten. Nou ja, dat komt onder andere omdat er in dit besluit zes miljoen, dat bedoeld is voor jeugdzorg, dat wordt gewoon zo in het spaarpotje dat algemene reserve heet gestopt. En 3,7 miljoen van de WMO.

De voorzitter: Sorry, ik moet even ingrijpen, de heer Aynan. Mevrouw Prins. Mevrouw Prins. Mevrouw Prins, dit is echt niet de bedoeling. U zit op de publieke tribune en u kunt niet zo individuele raadsleden benaderen. Excuses dat ik even uw termijn moest onderbreken, maar gaat u verder, de heer Aynan.

De heer Aynan: Nou ik was eigenlijk wel een beetje klaar. Dus ik wil wel echt gewoon een inhoudelijke reactie of we dit op deze manier via de budgetoverheveling mogen doen?

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Dreijer, de CDA.

De heer Dreijer: Ja, ik had nog één vraag aan de wethouder over die bomonitor. Want dat vragen we natuurlijk al een paar jaar en wordt eigenlijk al een paar jaar toegezegd volgens mij. Is dit een monitor die wij ... Is dit een papieren versie of is dit echt een digitale versie die op de website gaat staan? En waar burgers of en ook, nou iedereen eigenlijk naar kan kijken?

De voorzitter: Volgens mij heb ik iedereen gehad. Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ik heb geen idee in welke versie de bomonitor naar u komt. Ik weet wel dat hij komt bij het groenbeleidsplan in december. Dus met alle liefde wil ik dat nog even voor u nagaan in welke vorm, in welke verschijningsvorm hij tot u komt? Maar hij is er wel. En ik denk dat dat ook het geijkte moment is, mevrouw Oosterbroek, om uw ambitie kracht bij te zetten. Dan heeft u een groenbeleidsplan waarbij naar de toekomst wordt gekeken. Ja, en tot die tijd werken wij met de middelen die we hebben om onze ambities te realiseren. Maar dit lijkt me het geijkte moment om het groen te verbeteren. En dan met de heer Aynan. Het is een instrument wat we kunnen inzetten, het is staand beleid, dus het antwoord is ja. En het sociaal ... We hebben geen algemeen ... We hebben een algemene reserve en geen specifieke reserve sociaal domein. Dat is ook een andere commissie. Dus daar, als we dat nodig hebben, gebruiken we dat daar ook uit. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ga uw gang, de heer Aynan.

De heer Aynan: Wat bedoelt u nou met staand beleid?

Wethouder Berkhout: Het is geen nieuw beleid wat hier ...

De heer Aynan: Wat is staand beleid? Wat is staand beleid? Dat we pannen gaan inkomen voor 1,5 ton? Wat bedoelt u nou eigenlijk?

Wethouder Berkhout: Het is ook geen nieuw beleid. Dus als u zegt, we kunnen ... De middelen die ...

De heer Aynan: Dit zijn nieuwe voorstellen, voorzitter. Dit zijn versnellers met allemaal nieuwe voorstellen. Met pannen, met VVE's die we gaan ondersteunen. Dit is nieuw beleid.

Wethouder Berkhout: Het past binnen bestaand beleid. Dat het uitvoering is ...

De heer Aynan: Daar is nooit ... Voorzitter, daar is nooit een overhevelingsreserve voor bedoeld. En daarom vraag ik u dit goed uit te zoeken.

Wethouder Berkhout: Wij hebben het goed uitgezocht. Dat u een andere mening heeft dat is voor u. U kunt de ... navragen. U kunt er een punt van maken.

De heer Aynan: Ik heb hier de nota reserves, en daarin staat dat een overhevelingsbudget bedoeld is voor dingen die je dit jaar niet kan afmaken. Dus wij houden ons aan onze eigen regels of we doen de reserve gewoon bij de begroting.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk.

Wethouder Berkhout: Uw punt is duidelijk. Wij hebben natuurlijk de versterkers ingezet om nu een impuls te geven aan de inhoud en de zaken die wij nodig vinden. En daar gebruiken we dit instrument voor om juist die stad ook mooier te maken, beter te maken.

De heer Aynan: Dat is de discussie niet of we de stad ... Ik wil de stad ook mooier maken, duurzamer, en ik wil nog veel meer woningen. Daar gaat de discussie niet over. Het gaat over het proces en de procedure. Ik wil straks ook niet nat gaan bij de accountant, en dat moet u zelf ook niet willen.

De voorzitter: Dat punt is nu gemaakt. De heer Dreijer, uw microfoon staat nog aan, wilt u die uitzetten? Volgens mij is het stuk zo ... Heeft u ook nog een interruptie, mevrouw Oosterbroek?

Mevrouw Oosterbroek: Ik heb nog een procesvraag. Want ik heb nu begrepen dat het groenbeleidsplan en, ja, waar we echt met, ik denk al drie jaar op iets van groen beleid zitten te wachten hoe we dat kunnen vaststellen, dat dan nu in november komt. En ik heb ook begrepen ... Nee, dat komt dus niet. Of in december. Maar gaan we het dan ook echt op de agenda zetten, bespreken en ...

De voorzitter: Maar dat is echt iets heel anders dan waar we nu mee bezig zijn.

Mevrouw Oosterbroek: Ja, maar ik wil het toch even vaststellen.

De voorzitter: Dan kunt u ...

Mevrouw Oosterbroek: Want die bomenverordening heb ik ook niet meer gezien. En wanneer komt die dan?

De voorzitter: Nee, maar dan kunt u even een vraag stellen aan de griffie en dan kunnen we ... Oh, dan kunnen we kijken of we dat ...

De griffier: '...' november.

De voorzitter: Nee, maar dat kunnen we niet nu toezeggen. Er spelen allerlei zaken rondom die stukken. Ik houd ze ook ontzettend goed in de gaten. Wij willen ze ook behandelen. Maar er is gewoon meer aan de hand dan dat we even kunnen zeggen, nou de één daar, de ander daar. We hebben ook met wethouders en stukken aanleveren te maken. Dus het heeft onze aandacht, dat kan ik u toezeggen als voorzitter. Ik wil graag naar het afronden van dit stuk toe. Hoe zullen we dit naar de raad sturen? Als hamerstuk met stemverklaring of bespreekpunt?

De heer Aynan: Absoluut bespreekpunt.

De voorzitter: Ja, dat dacht ik ook. Fijn, dan hebben we dat genoteerd.

## **11. Bestuursrapportage 2021 (alleen (deels) programma 4.1 en geheel programma 5, RB+MR)**

De voorzitter: Dan ga ik nu met u naar de bestuursrapportage, agendapunt 11. En dan alleen weer voor de programma 4.1 en geheel programma 5. Jaarlijks geeft het college met de bestuursrapportage inzicht in het verwachte financiële- en beleidsmatige resultaat over het huidige begrotingsjaar. En vaststelling van de bestuursrapportage inclusief de financiële gevolgen daarvan voor de begroting 2021 is een bevoegdheid die is

voorbehouden aan de raad. Ook is er een rapportage risicovolle projecten als bijlage meegezonden. De commissie beheer adviseert de raad over dat deel van de voorstellen dat valt binnen de programma's 4.1 en 5.1, 5.2 en 5.3. Wie kan ik als eerste de termijn geven? Ja? De heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter, eerst nog een vraag van de orde. Behandelen we hierbij ook gelijk de voortgangsrapportage grote risicovolle projecten? Dus behandelen we die gevoegd?

De voorzitter: Ja, dat is samen.

De heer Van Leeuwen: Oké. Dan ga ik eerst in, want ik licht er natuurlijk wat punten uit. We kunnen het over alles hebben, maar eentje die heb ik al kort afgetrapt. Namelijk in de bestuursrapportage staat het volgende, uitvoeren van dagelijks onderhoud in de openbare ruimte, dubbele punt, uit de uitgevoerde beeldkwaliteitsmetingen blijkt dat de beeldkwaliteit overeenkomt met hetgeen in het beleid is vastgesteld. Nou daar zit een prachtig grafiekje bij met de gele lijnen, wat blauwe balkjes. En dan zien we eigenlijk dat in elk stadsdeel het prachtig voldoet op 90 procent. Als ik in een straal van 300 meter om mijn huis kijk, zie ik onverharde paden, boomspiegels, dertig bij dertig betontegels en ook asfalt op een fietspad wat niet voldoet aan de beeldkwaliteit. Dus mijn vraag aan het college is, kloppen die beeldkwaliteitsmetingen niet? Klopt ... Dus doen we die te beperkt? En kunt u misschien ook documenten aanleveren hoe dat dan gaat? Want ik snap gewoon niet waar dit beeld vandaan komt. Klopt mijn bevinding niet? En ook, hoe verhoudt deze mismeting, wat mij betreft. Want ook vandaag hebben we weer insprekers gezien die zeggen van, ja, die beeldkwaliteit klopt echt niet met wat ik in mijn parkplantsoen zie liggen. Als deze meting niet klopt, wat betekent dat voor onze bestuursrapportage? Wat betekent dat voor ons financiële documenten? Dus daar graag een reactie op van het college. Dan ook nog een hele praktische vraag, en dat gaat eigenlijk ook over uitvoeringskracht. Er staat dat wij natuurlijk parkeerdruk gaan verlagen, onder andere door invoering van parkeerregulering. Als D66 vroegen wij ons af, hoe staat het hiermee eigenlijk bij De Entree slash Vijverpark? Want er wordt wel wat gerapporteerd, maar niet daarover. Dus dan is het altijd interessant wat er niet staat. Ja, dan de voortgangsrapportage grote risicovolle projecten. Allereerst heel hartelijk dank daarvoor. Want als D66 hebben wij, naar aanleiding van het onderzoeksrapport Waarderhaven ook van onze rekenkamercommissie, hebben we hier flink voor gepleit dat een dergelijke rapportage moest komen. Dus heel fijn dat die er nu is en dat hij ook zo inzichtelijk is. Daar wel één punt bij, en dat gaat namelijk over de inschatting van de risico's, en dan wel bij IVORIM. Er staat daar op dit moment, en ik heb dit punt eerder gemaakt in deze commissie. Maar er staat op dit moment als risico benoemd, verduurzaming en wensen bewoners bijten elkaar. Ik vind dat een hele moeilijke. En wel waarom? Ik zou deze eerder planoptimisme noemen. Eerder in deze commissie bespraken we met elkaar dat de nu bestaande ontwerpen, waarbij ineens maximaal geparkeerd zou moeten worden op plekken die nu nog van een corporatie zijn, woningbouwcorporatie, en die voor veel bewoners al sociaal onveilig aanvoelen, ergens achter plantsoentjes en onder flats. In hoeverre dat recht doet aan de reeds bestaande parkeerdruk? Want fiets maar een paar rondjes door de Thomas Morestraat, de Alphons Ariënstraat, nou u kent alle straten in Meerwijk natuurlijk ook, net zoals ik. Er is daar echt elke avond weer, en ik was er van de week nog, een gigantische parkeerdruk. Dus mijn vraag aan het college ten aanzien van deze rapportage is, is het inderdaad verduurzaming versus bewonerswensen? Of is er wellicht sprake van een planoptimisme voortkomende uit een parkeerdruktelling en ook een in... Ja, hoe zeg je dat. Het inboeken van parkeerterreinen die nu nog niet eens openbare ruimte zijn. Dus graag ook een reactie, want ja, als we zo'n mooie rapportage maken dan moeten de risico's natuurlijk ook wel enigszins goed benoemd zijn. Dus graag ... En dit zie ik duidelijk niet als technische vraag, want deze is natuurlijk echt ... Hij zou als technisch beschouwd kunnen worden. Dit is echt een politieke vraag, want het is ook een politieke rapportage waarop wij als raad



kunnen inschatten of de risico's goed liggen. Dus graag een reactie, is dit inderdaad verduurzaming versus bewonerswensen of planoptimisme? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Dank u wel. Ik denk, nou ik laat nu iemand van de oppositie maar ... Ja, ik vind het moeilijk om blij te zijn met deze rapportage. Ook zie ik heel veel groene vinkjes, groene smileys. En dat komt omdat, nou net hadden we het al even bij de versterkers, dat er toch wel het één en ander in de straten en in de parken niet helemaal goed loopt. Ik sluit wat dat betreft ook aan bij de heer Van Leeuwen. Maar ook staat er bijvoorbeeld toename van groen en ecologie in de stad staat dan op oranje. Nou ik begrijp die verklaring ook. Maar daaronder is er wel het geloof in de toekomst. Misschien moeten wij met zijn allen als raad toch nog eens goed nadenken of we bij de doelen die wij stellen niet een soort stappen moeten maken. Want waarom staat die groen? Want het zal wel goedkomen. En als je ... Eigenlijk als je weet het gaat over twee of drie jaar lopen, misschien moeten we dan echt wel kiezen bij de volgende begr... Ja, eigenlijk bij de begroting gaan we het misschien niet meer rechtzetten, maar laten we het kijken of dat nog kan, om te zorgen dat je dan ook zegt, dit willen wij in 2022 zien en dat in '23. Want ik kan die oranje en die groene aan elkaar niet rijmen, terwijl ik wel een vermoeden heb hoe het bedoeld is. Treurig wordt je natuurlijk als je naar die beeldkwaliteit ... En ik word er treuriger van dan mijnheer Van Leeuwen, moet ik eerlijk zeggen. Ik vind namelijk de norm 90 procent voldoet aan de vereiste beeldkwaliteit al uitermate mager. En hierin is volgens de PvdA, los van dat wij niet altijd de pleitbezorgers zijn van hoe ga je om met groot onderhoud, maar vinden het wel uiterst belangrijk. Dus als wij langs de deuren gaan, wat we nu weer doen gelukkig, altijd hot item, die kuilen bij mij in de buurt. Dus niet alleen bij mijnheer Van Leeuwen in de buurt, maar ook bij mij in mijn buurt. Ik ging bij de Marnixlaan op m'n snuit. Overal zijn zodanige kuilen, dat de manier waarop wij onze contracten hebben weggezet, nog even los van hoeveel geld je hebt, betekent dat als je één straat helemaal nieuw hebt, er dus een heleboel straten met grote gaten, dus op niveau D of lager mogen zitten. Lager bestaat niet hoor, maar je zou je ervoor moeten schamen. Dat is dus echt achterstallig onderhoud wat wij in de onderhoudsvoorraad stoppen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, mevrouw Verhoeff daagt mij natuurlijk uit, voorzitter, om een wedstrijd in treurigheid te doen. Nou ja, ik ben niet zo goed in treurig kijken, dat ligt aan mij. Maar is mevrouw Verhoeff het met me eens dat het wel heel fijn zou zijn als we inderdaad een meer realistisch beeld krijgen van hoe onze bestaande dagelijkse onderhoudsbudgetten zich verhouden tot inderdaad wat er fysiek buiten gebeurt. En is zij bereid om samen met ons als D66 ook te kijken hoe we dat kunnen verbeteren?

Mevrouw Verhoeff: Ja, natuurlijk. Ik bedoel, dit is gewoon hartstikke belangrijk voor de stad. Je mag niet struikelen op straat. Je moet ... Het licht moet branden anders durven oudere mensen niet over straat. En de beeldkwaliteit. Als wij als raad een eis stellen, dan hoor je daar gewoon voor 100 procent aan te voldoen. Het is namelijk een ondergrens en niet een bovengrens. En zo wordt hij op de ene of andere manier in onze contracten vertaald en dat zien wij dus buiten. En ja, we moeten zorgvuldig met ons geld omgaan, maar dan moeten we daar nog maar eens goed met zijn allen over nadenken. Een conferentie in de toekomst, mijnheer de wethouder, zou misschien wel aardig zijn. Ik weet dat het uw collega is, mijnheer Rog. Maar laten we daar eens goed over nadenken hoe we zorgen dat dat wat op papier klopt, goede contracten, dat komt eruit, want ze voldoen aan dat wat wij hebben uitgevraagd als gemeente. En in de stad kan niemand dat geloven dat het goed klopt. Misschien heeft het ook iets te maken met de onderbesteding in de projecten groot onderhoud. Want nou, dat hoeft ik denk ik de meeste mensen hier niet te vertellen. Als je het maar lang genoeg uitstelt,

dan wordt het nog duurder. Want dan is niet alleen dat je bijvoorbeeld bij asfalt maar ook bij stenen de bovenlaag met wat zand weer op orde krijgt of een deklaagje draaien bij asfalt. Nee, je zult ook de fundering moeten gaan aanpakken, en dan ben je dus eigenlijk gewoon een één op één vervanging aan het doen die je normaal gesproken misschien pas 15 of 20 jaar later aan de beurt was, en dan sta je er gewoon al veel eerder voor. Dus met name dat onderhoud en de projecten, daar moeten we echt aandacht aan besteden. Want in het fysiek zien we ook de meeste oranje kopjes. Eigenlijk in het totaalbeeld als je ook de ontwikkelingen erbij trekt, staan ze gewoon rood. En daar moeten we met zijn allen hard aan werken. Ja, het mag wat ons ook nog wel wat sneller groen. Daar moeten we met zijn allen ook goed over nadenken. En die bomen. Gelukkig komen ze er, maar we weten denk ik allemaal hier in de raad dat er ook nog plekken zijn in de stad waar mensen om bomen schreeuwen. Anderen hebben wel eens last van bomen. Maar er kunnen nog best wat bomen bij, en zeker ander groen. Ja, daar laat ik het even bij, want verder is er natuurlijk ook heel veel goed. Maar het is nooit zo leuk om alle goede dingen te gaan benoemen als dat je daar waar je nog een wens hebt nog even onderstreept. Dank u wel, wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Nou, ik kijk er toch wel van op. Want ja, om me heen zie ik heel veel achterstallig onderhoud. Maar keer op keer als wij dat benoemen en de wethouder vroegen hoe dat daarmee stond, dat was misschien de heer Snoek, die is nu weg. En er werd keer op keer aan mij bevestigd dat er geen achterstallig onderhoud was. En nou ineens blijkt voor het einde van dit collegetermijn ineens het toch wel heel ernstig te zijn. Ja, mevrouw Verhoeff ...

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Verhoeff.

Mevrouw Van Zetten: Ik kijk daar wel van op.

Mevrouw Verhoeff: Mevrouw Van Zetten, u bent het vast wel met mij eens dat de term die hier nu gebruikt wordt binnen de gemeente als werkvoorraad, dat dat eigenlijk achterstallig onderhoud is. Dat heb ik al op mijn eerste dag als raadslid gevraagd. Dat u het met ons eens bent dat we daar eens goed naar moeten kijken en het ook echt achterstallig onderhoud moeten benoemen en oplossen.

Mevrouw Van Zetten: Ik ben natuurlijk heel blij met dit, want dit heb ik altijd gezegd. Maar ik heb het idee dat ik daar toch een beetje alleen in stond. Want het gaat natuurlijk schoon, heel en veilig. En dat zal de VVD, die er nu niet is, het natuurlijk volkomen met mij eens zijn. En dat moet natuurlijk dan ook veel beter. Want ik zeg je, in de openbare ruimte ontmoet de burger het openbaar bestuur. En als dat niet in orde is, dan krijg je gewoon onvrede. En ja, dankzij, hoe lang zitten jullie hier al niet in die coalitie met zijn allen, is dit nu weer aan de hand en dat zien we zelfs in de bestuursrapportage. Ja, dat is ook mijn grote zorg, dat begrijpt u. Ik wil verder nog een paar dingen zeggen over de grote projectrapportage. Dat is natuurlijk gewoon ook heel erg zorgelijk wat er in het project Meerwijk IVORIM gebeurt. Wij hebben hier een wijkraadmevrouw gezien die bracht de problemen aan de orde. Nou door de Partij van de Arbeid werd dat een beetje terzijde geschoven, want mensen moesten gewoon maar minder in de auto gaan zitten en hoefden dus niet te parkeren. En ze kregen een groene wadi voor de deur waar ze blij mee zouden moeten zijn. En wat betreft het Houtplein verbaast het mij ...

De voorzitter: Dan heeft u nog een interruptie van mevrouw Verhoeff, PvdA.

Mevrouw Verhoeff: Ja, mevrouw Van Zetten, het is natuurlijk ... Ik snap dat u de verleiding niet kan weerstaan om het zo scherp te zetten zoals het niet bedoeld is. Er moet gewoon een afweging gemaakt worden, dan weet u ook wel. Als je in het kader van klimaat wil dat er minder hittestress is, dat je wilt dat water kan worden opgevangen, dat je een keuze moet maken. En we kunnen niet en alle ...

De voorzitter: Mevrouw Verhoeff, kort interrupties graag.

Mevrouw Verhoeff: Ik was aan het afronden, voorzitter. U snapt toch ook dat dat niet allemaal tegelijk kan. En dan kunt u het nu heel scherp stellen, maar vindt u dat niet ook?

Mevrouw Van Zetten: Ik zie gewoon dat de Partij van de Arbeid ver afgeraakt is van haar oorspronkelijke kiezer, en dat baart mij gewoon zorgen. Verder wil ik, want ik heb weinig tijd, nog even het Houtplein. Dat baart me ook zorgen dat er toch weinig contact is tussen de plannenmakers op het stadhuis en de nutsbedrijven. Want hoe kan het zijn dat het een verrassing is dat daar ontzettend veel werk moet gaan verricht worden wat heel veel ellende, vertraging en dat soort zaken oplevert. Dan nog tot slot de Zuid-Schalkwijkerweg. Dat is natuurlijk ook een grote zorg. Het was natuurlijk ook al heel raar dat van rechtswege al vergunningen zijn verleend omdat de gemeente heeft zitten slapen. Ik kan me nog herinneren dat wij hebben aangedrongen, juist voor die werkzaamheden, om het over water te laten lopen, zodat die dijk niet zou worden belast. En ja, wij zijn natuurlijk tegen die kap van de boom en de hele plannen die daar voor die weg gelden. Daar laat ik het bij, dank u wel.

De voorzitter: De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Het wordt eigenlijk een treurige avond, wat eigenlijk een feestelijke avond had moeten worden. Die conclusie trekt Trots. Ja, de rapportage is prachtig. Maar ja, de smileys die liegen er niet om. En ik hoor altijd zeggen van, ja, we hebben de beste aannemers, we hebben beste dit. Ik heb nog eens even gekeken. Ik zie hier de firma Compier boven komen, bestrating. Het is natuurlijk niet de beste en het is natuurlijk de goedkoopste, want daar komt het een beetje op neer. Als ik dan de straten neem die ze gedaan hebben, die barsten al van de kuilen. En dat zal niet veranderen, want dat beleid en die firma die gaat niet anders werken. Dat is één. En ik zie ook in straten dat de stoepen natuurlijk ook slechter worden, wat de collega's ook allemaal aanhoren en zien, en de klachten die je krijgt. Dus dat vind ik heel jammer. Dus we moeten eigenlijk helemaal weer opnieuw beginnen, het nieuwe college. Het lijkt er wel op. En dan gaat het natuurlijk nog meer geld kosten. Dan ga ik het nog even over Meerwijk hebben. Dat is natuurlijk ook een verhaal apart. Want die is natuurlijk die riolen en die putten en dat hele circus daar, waar mijnheer Van Leeuwen al over heeft natuurlijk, dat is ook iets apart. Want het is natuurlijk zo, die mensen in Schalkwijk die hebben steeds meer auto's en die verkoop stijgt nog steeds van auto's. En die gaan echt niet uit die auto. Of u moet iets bedenken dat ze uit die auto gaan. Dat wil ik toch wel even gezegd hebben. Het groen in Schalkwijk, in sommige gevallen gaat dat goed. Maar ja, we hebben natuurlijk ook een hoop bomen zien sneuvelen met alle verbouwingen, en die zouden natuurlijk ook een beetje groter en flinker teruggeplaatst moeten worden. Dan wil ik nog even over de Zuid Schalkwijkerweg hebben. Ja, het is natuurlijk eigenlijk een treurig iets. Dat had allemaal ook feestelijk moeten worden. Maar ik zie voorlopig dat het toch even in mineur blijft. En ik hoop dat die bewoners het vol kunnen houden. Daar wil ik het even bij laten. Maar ik heb nog één vraag, ik zou graag willen in die visie voor Schalkwijk, en daar blijf ik op hameren, kom nou eens met een goed plan ook voor die bestrating. Want alles krijgen we wel in mootjes, van dat gaan we doen en dat gaan we doen en die commissie en die beslist erover. Maar je hebt niet echt een plan van aanpak hoe dat nou precies gaat lopen. Maar ja, ik wacht het af. Het is zo maart en dan zie ik het wel weer verder denk ik. Dank u.

De voorzitter: Iemand anders nog? De heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Ja. Dank u, voorzitter. Nou ik zal het niet zo lang maken. Ik sluit me aan bij de heer Van Leeuwen van D66. Ik heb een paar concrete zaken. Bij parkeren staat dat er, hoe heet het, gereguleerd parkeren gaat komen bij De Entree. Kunnen wij wat actiever op de hoogte gehouden worden van de draagvlakonderzoeken? Welke er in, nou, in voorbereiding zijn, welke er uitgevoerd worden en wat de resultaten daarvan zijn? Dat we even wat meer informatie krijgen dan, nou ja, eigenlijk heel weinig wat we nu krijgen. Dus ik zou daar graag wat beter op de hoogte gehouden willen worden. En de inboetlijst van bomen is bekend, staat er in de bestuursrapportage. En nou heb ik dat technisch uitgevraagd of ik die inboetlijst kon krijgen, maar die is nog niet gepubliceerd. Dus dit is een stuk wat natuurlijk al een paar weken geleden geschreven is, dan vind ik het raar dat ik twee weken later nog steeds die inboetlijst niet kan zien. Dus graag wil ik, nou ja, technisch verhaal misschien voor de wethouder, maar zo snel mogelijk die lijst krijgen als het kan. Nou ja, gepubliceerd zien op de site. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook wij krijgen wel regelmatig klachten over het onderhoud. En dan zegt beeldkwaliteit niet altijd alles. Ik hoor ook van mensen die zeggen van, ja, ik heb hier een plantsoentje en dat de mensen zeggen van, ja, volgens ons is er een afspraak dat hier twee keer per jaar onderhoud plaatsvindt, maar ik heb al in geen jaren hier iemand onderhoud zien doen. En mijn vraag is, hoe gaan we dat transparanter maken? Hoe zorgen we dat het voor de burger toegankelijk is? Ik zou eigenlijk de wethouder willen uitdagen dat gewoon de burger op de website kan terugvinden als open data, van nou dit plantsoentje daar zijn deze en deze afspraken over. Dus deze wordt ecologisch beheerd, dit gras hoort twee keer per jaar gemaaid te worden. Liefst natuurlijk ook met een planning, maar dat wordt misschien helemaal ingewikkeld. Maar dat het voor burgers hanteerbaar wordt, want dan kan de burger ook als hij een melding doet bij de gemeente, zeggen van, ja, hé gemeente, hier zou twee keer per jaar gemaaid worden, maar het gebeurt niet. Of hier zou één keer in de vier jaar gesnoeid moeten worden, het gebeurt niet. Ik vind dat soort dingen nu lastig te taxeren als ik dat soort klachten krijg. Maar ik kan het zelf als raadslid ook nergens vinden. En ik zou die afspraken wel willen zien. Want dan kunnen wij als raad het ook gaan monitoren en dan kunnen we ook de wethouder zeggen van, hé u heeft een contract, u geeft zoveel geld aan uw contractpartijen, maar die contractpartijen voeren het niet uit. En nu weet ik het niet.

De voorzitter: U heeft een interruptie.

De heer Dreijer: De heer Visser, doelt u op het DDO met Spaarnelanden onder andere? En zou er niet een DDO in Jip en Janneke-taal eigenlijk moeten zien wat daar afgesproken is.

De heer Visser: Ik heb de ... Volgens mij is dat inderdaad de DDO met Spaarnelanden. Ik heb in ieder geval concrete klachten gehad over groen onderhoud in Schalkwijk. En ik kan het als raadslid niet verifiëren. En ik zou eigenlijk ... Dan zou ik over elk plantsoentje technische vragen moeten stellen. Nou, daar zit de wethouder denk ik ook niet op te wachten. Volgens mij staan wij voor een transparante overheid. En ik zou het wel eens een uitdaging vinden als Haarlem de meest transparante van Nederland op dit gebied wordt. Dat de burgers gewoon kunnen zien, dit zijn de afspraken en daar de gemeente ook aan kunnen houden. En ik weet, ik leg de lat hiermee heel erg hoog. Maar ik denk dat de burger dat ook van ons verwacht. Dus ik ben benieuwd wat de wethouder van dat voorstel vindt.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dat moet ik dan zo doen. Ja, nou ja, ook wij hebben natuurlijk gekeken naar alle oranje en groene smileys en er vooral veel oranje gezien bij beheer, wat natuurlijk jammer is en wat ons ook teleurstelde. Er werd wel vaak gezegd dat corona een hindernis was. Nou dat is bij de afvalinzameling, daar is meer afval, oké. OV, er zitten minder mensen in het OV. Dan is de vraag natuurlijk wat dan de hindernis is. Maar goed, het kan niet het echt excuus zijn. En fietsroutes en de fietsnetwerken zijn juist veel intensiever gebruikt door corona, want mensen wilden niet in het OV en ze werkten allemaal thuis, dus gingen ze een extra rondje fietsen. Dus dan zou je denken, daar had corona geen last van. Dus dan zouden we daar juist wel op hebben moeten inzetten. En natuurlijk ook dat veiligheidsbeleid, dat heb ik net al aan de orde gehad, dat lag gewoon wat langer op een plank en daarom ... Dat was ook niet een coronadingetje. En lijkt het toch een beetje ... Daarom lijkt het aan slagkracht bij de gemeente te hebben dat doorzetten moeilijk is en dat het dan, ja, daarom niet veel verder komt. Wat ik nog wilde vragen is dat het reguliere parkeren volgens de oude methode, het draagvlakonderzoek. Nou daar staat ... Dat is ook een oranje smiley omdat dat niet snel genoeg gaat. Ja, daar worden de mensen natuurlijk ook niet blij van, want dat gaat natuurlijk ook veel te langzaam met dat draagvlakonderzoek. Heel vervelend, maar ik wil toch vragen of u misschien toch, zolang het nog nodig is en we nog niet een andere methode hebben, uw uiterste best wilt doen om die mensen zo snel mogelijk te helpen en deze langzame, moeizame weg af te leggen, zodat de bewoners tenminste weer hun auto kunnen parkeren. En waar we wel blij mee zijn, en ook wel leuk om toch af en toe iets positiefs te zeggen, dat is met de uitwerking van het actieplan fiets, met de parkeerruimte die er daar al gecreëerd wordt en gecreëerd is. En eigenlijk ook wel met dat beeldkwaliteitsniveau, want dat heeft ook te maken met minder maaien. Als het gaat om gaten in de weg, natuurlijk, dan moet dat opgelost worden. Maar als het is dat er soms iets rommeliger uitziet omdat er niet gemaaid wordt en daarom de biodiversiteit wat meer ruimte krijgt, ja, dan is het maar zo en dan moet het er ... Dan zijn we daar juist heel blij mee. En misschien is inderdaad wat mijnheer Visser zegt wel een heel goed idee, dat als we daar transparanter over zijn en dus weten van, nou nee hoor, we komen hier maar één keer per jaar want dat is beter voor de beestje, dat mensen dat dan ook nog weer beter begrijpen en daar niet over zullen zeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Wie dan het woord? Niemand? Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Yes, dank u wel. Aantal vragen over beeldkwaliteit. Kijk, ik kan daar heel technisch op ingaan. Het is een gemiddelde van een wijk of een gebied. C is duidelijk niet A en het is ook nog eens 90 procent. Wat ik kan ook kan doen is, wij zijn bezig met de DDO's, de nieuwe contracten, en daar is dit natuurlijk heel bepalend in. En eigenlijk zou ik u willen uitnodigen om nou eens dat gesprek aan te gaan over wat verstaan we nou onder die beeldkwaliteit, wat willen wij nou monitoren. Ik denk dat dat misschien zinniger is. En daar zouden we eventueel zelfs het voorstel van de ChristenUnie aan kunnen koppelen, van hoe doe je dat nou transparant de komende tijd? Ik denk dat dat ... Die nieuwe contracten voor de DDO's, best wel weer een moment. Kan zelfs zeggen dat je andere afwegingen dan beeldkwaliteit belangrijk vindt, biodiversiteit of iets dergelijks. Ik hoor veel van u daar vragen over stellen. Ik kan het allemaal technisch beantwoorden, maar we kunnen ook even het goede gesprek daarover voeren. Dus als u daar dat wenst, dan kan daar een technische sessie of iets dergelijks voor worden geregeld. Dan kan je wat meer de diepte ingaan over het onderwerp beeldkwaliteit. Oké. En dan over IVORIM. Daar komt een raadsinformatiebrief aan, als het goed is volgende week. Voor die tijd heb ik nog even contact met de wijkraad. En dan is ook naar aanleiding van de insprekers vorige commissie. Dus ik denk dat het goed is dat we daar ook eventjes op wachten hoe dat precies gaat. Dan nog wel even in relatie tot D66. Daar zijn natuurlijk diverse tellingen geweest en de nieuwe plannen zijn eigenlijk nauwelijks minder parkeerplaatsen dan de oude plannen. En we hebben ook nog eens een mobiliteitsbeleid wat ook nog pleit voor mobiliteitstransitie. Dus binnen die kaders is dat niet planoptimisme, is denk ik planrealisme en ambitie. En dan Houtplein. Nou, begint nu te lopen hè. Januari 2021

de uitvoering, en daar bent u ook eerder over geïnformeerd. Draagvlakonderzoeken, CDA. Er zijn er tot nu toe twee geweest, Sportheldenbuurt, Houtvaartkwartier, collegebesluit. Allebei heeft u die tot u kunnen nemen. Dus dat is hoe we u informeren, eigenlijk per draagvlakonderzoek. Dan GroenLinks, gaat dat snel genoeg? Nee, want dat betekent dat we nog wel tot 2024 bezig zijn. Wat ik ga proberen, ik heb ook daar een petitie voor gekregen twee weken terug trouwens voor een wijk die echt zegt, wat ons betreft gaat het niet snel genoeg, om te kijken of we dat kunnen versnellen. Of we dat kunnen clusteren eventueel of gewoon met elkaar. We hebben de ... Corona heeft ook niet geholpen, maar we hebben in ieder geval een digitale versie daarvan ontwikkeld. Dus dat is ook wel mijn ambitie om dat versneld ... Ja, dat lag al een tijdje op de plan door een motie van een partij hier in de raad, laat ik zo maar zeggen. We moeten een inhaalslag maken en dat willen we ook echt snel doen. Dat, voorzitter.

De voorzitter: Mooi. Even reageren op die technische sessie waar we dan de diepte ingaan en met elkaar gaan discussiëren. Daar zijn nou de technische sessies juist niet voor bedoeld. Daar gaan ... Die discussies die voeren we hier. Maar ik stel voor dat u eerst dan een, als wethouder, een stuk produceert waar wij het dan met zijn allen over kunnen hebben, want dat lijkt me dan echt nuttig.

Wethouder Berkhout: Voorzitter, het kan ook een raadsmarkt zijn. Als er animo is dan kan dat even met de commissie worden opgesteld wat zij dan nodig hebben.

De voorzitter: Is er behoefte vanuit de commissie om hier een raadsmarkt over te organiseren. En welke twee raadsleden gaan zich daar dan mee bemoeien. Eén van de oppositie en één van de coalitie lijkt me prettig. Ik zie de heer Hulster van de oppositie zijn hand opsteken. Coalitie, kunt u dat eventjes ... Ik zie de heer Van Leeuwen, ik zie de heer Dreijer en ik zie mevrouw Oosterbroek. Eenmaal, andermaal. Ja, ik vind de heer Dreijer wel zijn hand het hoogst opsteken. Nou dan is dat ... Wordt dat in gang gezet. Dat is dan mooi, hebben we dat kortgesloten. Dan eventjes over dit stuk. Is er nog behoefte aan een tweede termijn of hebben we dit zo voldoende besproken. Ik zie de heer Dreijer nog zijn hand opsteken.

De heer Dreijer: Ja, ik ... Even één korte vraag, wanneer moet het DDO gemaakt zijn? Want volgens mij is dat al binnen een paar maanden.

Wethouder Berkhout: Dat ga ik even na. Maar wat ik ambtelijk terug krijg is dat er dus nog tijd is dus om in ieder geval ook nog even zo'n raadsmarkt te organiseren. Ik weet niet de precieze datum. Dat kunt u misschien als raadsmarktorganisator dan eventjes opvragen.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ik heb ook nog en korte vraag. De wethouder zei, we gaan versnellen met het gereguleerd parkeren. Maar we hebben net het mobiliteitsbeleid aangenomen, daarin zat toch versnelling?

Wethouder Berkhout: Nee, dat is wel even goed om het onderscheid te maken. Dus de draagvlakonderzoeken daar hadden we een ... We hebben een lijst begin dit jaar opgesteld van acht wijken die vanwege hoge parkeerdruk en een aantal incidenten in aanmerking komen. Dat willen we zo snel mogelijk honoreren. Dat vraagt een collegebesluit, een enquête en ook uiteindelijk een invoering. En dat doen we steeds blokje voor blokje. Sportheldenbuurt, Houtvaartkwartier, dat gaat nog wel lang duren. Dat willen we versnellen. Maar mobiliteitsbeleid is een versnelling, maar dat is, nou, dat is de volgende stap. Dit is achter... Ja, ik wil niet zeggen achterstallig onderhoud. Dit moeten we eerst doen.

De voorzitter: Oké. Dames en heren, dan wil ik met u even vaststellen hoe we deze bestuurs...

De griffier: Dat gaat naar de begrotingsraad.

De voorzitter: Ja, dat is altijd als ... Het gaat toch altijd als bespreekpunt?

De griffier: Ja, maar het gaat naar de begrotingsraad.

De voorzitter: Het gaat naar de begrotingsraad, kijk eens aan.

**Berap is afdoening Motie 40 Eén voor allen, allen voor één**

**Koffiepauze**

**Overige punten ter bespreking**

## **12. Rustenburgerlaan, vaststelling DO herinrichting bushaltes (MR)**


De voorzitter: Nou dan ga ik met u, dames en heren, als u er klaar voor bent naar agendapunt 12. En dat is de Rustenburgerlaan, de vaststelling van het DO, de herinrichting van de bushaltes. Om de doorstroming van het OV en de verkeersveiligheid op de Rustenburgerlaan te verbeteren, vindt een herinrichting van de bushaltes op de Rustenburgerlaan plaats. Hiervoor is een ontwerp opgesteld, waarbij de haltecapaciteit vergroot is.

De heer Abbasi: Voorzitter? Excuus dat ik u onderbreek. Moeten we punt 8 niet nog bespreken?

De griffier: Punt van de orde is dat.

De voorzitter: Nee, die had ik ... Omdat dat geen adviesstuk is, heb ik die ...

De heer Abbasi: Maar dit is ook geen adviesstuk.

De griffier: Nee, maar deze is al '...'.  


De voorzitter: Ja, maar hier hebben we insprekers bij.

De heer Abbasi: Oké, oké.

De voorzitter: Ja, zie je, ik heb altijd een antwoord. Klopt dit altijd, maar dit wel dan. Eventjes kijken, waar was ik? De fietspaden achter de haltes langs geleid worden en de noordelijke halte verplaatst wordt in oostelijke richting. Voor deze ingrepen stelt de provincie Noord-Holland een aanzienlijke subsidie beschikbaar. En met dit besluit wordt het definitieve ontwerp van de herinrichting vastgesteld en de nota van beantwoording van de zienswijze vrijgegeven. Eventjes kijken. Bij de behandeling van het VO in de commissie beheer waren er vier insprekingsbijdragen en alle inbreng van de commissieleden is ook als zienswijze meegenomen. En van de mogelijkheid tot inspraak is veel gebruik gemaakt, getuigen de 62 ingediende, vaak uitgebreide zienswijzen op het VO. En de reactie op de zienswijze is opgenomen in de nota van beantwoording. En voordat we overgaan tot de behandeling van dit stuk is er nog een inspreker, en dat is mevrouw Van den Bosch. Als ik u mag vragen om naar voeren te komen en plaats te nemen op één van de groene stoelen, dan kunt u zo inspreken. En ik wijs u

er verder op dat er een schriftelijke inspreekbijdrage is van de heer Maas van platform Buskruit, en die is uiteraard aan het agendapunt gekoppeld. Mevrouw Van den Bosch, hartelijk welkom.

Mevrouw Van den Bosch: Hi.

De voorzitter: Ja, u mag plaatsnemen op één van de groene stoelen.

Mevrouw Van den Bosch: Oké.

De voorzitter: Voor u vindt u een microfoon. Als u de grote knop indrukt zo, dan gaat er een rood lichtje branden en dan heeft u drie minuten de tijd. Maar allereerst heet ik u natuurlijk gewoon hartelijk welkom. Fijn dat u de moeite heeft genomen om hierheen te komen en de commissie beheer toe te spreken. Als uw tijd bijna op is dan geef ik u een seintje en dan kunt u het belangrijkste nog zeggen en afronden. Maar voor nu heeft u het woord. Ga uw gang.

Mevrouw Van den Bosch: Goedenavond allemaal. Op het voorlopig ontwerp zijn zestig individuele zienswijzen ingediend. Zestig buurtbewoners hebben de tijd genomen om een stuk te schrijven met hun bezwaren. Zestig mensen. En wat is daarmee gedaan? Welke veranderingen zijn er doorgevoerd? Is er geluisterd naar waarom we hier eigenlijk tegen zijn? Het antwoord is nee. Het voorlopig ontwerp is praktisch hetzelfde als het definitieve ontwerp. Er was geen enkele participatie. Deze buurtbewoners zijn gewoonweg genegeerd en het plan is erdoorheen gedrukt. De kernboodschap van dit definitieve ontwerp is dat het de doorstroming van het OV zal verbeteren en de verkeersveiligheid flink zal verbeteren, en de gemeente Haarlem krijgt een flinke zak met geld. Nou dat klinkt natuurlijk iedereen als muziek in de oren. Echter, als je iets verder kijkt dan je neus lang is, dan zul je zien dat er wel degelijk een aantal punten zijn ... Oh. Aantal punten zijn die voor grote vraagtekens zorgen. Zo groot dat ik hoop dat jullie je stem gebruiken om uitstel te vragen. En uiteindelijk zodat dit ontwerp verbeterd kan worden. Ik heb drie punten die ik wil aanstippen. Allereerst het verbeteren van de doorstroming van het OV. Door de OV-hub bij de Europaweg aan de ene kant en de herinrichting van het Houtplein aan de andere kant, wordt de Rustenburgerlaan straks bestemmingsverkeer. Dus straks rijden er alleen nog bussen en wat bestemmingsverkeer door de straat, verder niets. Het wordt dus veel rustiger, waardoor die doorstroming van het OV überhaupt geen probleem meer zal zijn. Daarmee vervalt dus één van de twee belangrijkste redenen om deze herinrichting überhaupt door te voeren. Als tweede de verkeersveiligheid. De fietser gaat straks achter de bushalte langs. Dat is goed, dat steunen wij ook. Echter voor en na de bushalte blijft het gewoon hetzelfde. De fietser fietst nog steeds naast de weg waar de bus met 50 km/u langsheen raast. Dit is erg onveilig. Hier zou een stukje stoep tussen moeten. Er is dus maar een marginale verbetering voor de veiligheid van de fietser. Als derde wil ik nog benoemen dat er maar één onafhankelijk verkeersveiligheidsonderzoek is gedaan door BVA Verkeersadviezen ten aanzien van de veiligheid op de Rustenburgerlaan. De resultaten van dit onderzoek zijn nooit benoemd of meegenomen. Het advies was onder andere om de bus gewoon te laten halteren op de weg zelf. Dit kan prima, aangezien dit alleen bestemmingsverkeer is. En daarnaast houd je meer ruimte over voor de voetganger en de fietser. Ik sluit af met de vraag of jullie alsjeblieft meer tijd willen nemen om naar de bezwaren van de bewoners van de Rustenburgerlaan te luisteren. Er worden goede ideeën en alternatieven voorgesteld. Maar in het DO is de inspraak van de buurt volledig genegeerd. Dat was het.

De voorzitter: Dat was keurig binnen de tijd. Ik bedank u namens de gehele commissie beheer nogmaals voor het inspreken. De commissieleden hebben nu de mogelijkheid ... Wacht u nog eventjes alstublieft. De mogelijkheid om een verduidelijkende vraag aan u te stellen. Zijn er commissieleden met een vraag of was deze inspraakbijdrage duidelijk? De heer Amand, Trots Haarlem.



De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan mevrouw. Die mooie plantenbakken bij u daar voor de deur, blijven die daarzo of gaat daar de bus ook doorheen? Dat is mijn vraag.

Mevrouw Van den Bosch: Nee, meneer, die worden ook weggehaald, waar we ook heel blij mee zijn. Ja.

De voorzitter: Andere commissieleden nog? De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel. Dank u wel, mevrouw Van den Bosch. U sluit af met de conclusie dat de inspraak volledig genegeerd is. Nou dat is nogal wat. Ik neem aan dat u wel ingesproken heeft, of nou, naar een bijeenkomst bent geweest? Wat is er met uw inspraak, uw zienswijze, met uw ideeën gebeurd? Helemaal niks?

Mevrouw Van den Bosch: Nee, ik heb dus de vorige keer ingesproken ook toen er dat voorlopige ontwerp werd besproken. En nou ja, toen werd er gewoon gezegd, ja, je moet een zienswijze indienen en daarna wordt er verder gesproken. Nou ja, en toen vervolgens hebben we gekeken naar het definitieve ontwerp. En ja, er is gewoon helemaal niks veranderd, het is gewoon exact hetzelfde gebleven. En alle ... Ja, er zijn best wel een aantal punten die heel vaak terugkomen bij al die zestig bewoners. En ja, dat is gewoon heel jammer dat daar gewoon ... Ja, daar is ... Dat wordt afgedaan als, ja, pech ... Er wordt gewoon niks mee gedaan. Dus daardoor voelen we ook ons totaal niet gehoord. En we zijn ... Ja, dat is gewoon heel jammer.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, de heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, u stelde voor om het fietspad helemaal vrij te leggen, omdat de bussen met vijftig rijden door deze straat. Heeft u ook gekeken naar of het mogelijk is om naar 30 km/u terug te gaan op deze straat?

Mevrouw Van den Bosch: Ja, daar wordt natuurlijk al via Buskruit en degelijke andere partijen al jaren over actie gevoerd. En ja, dat lijkt volgens mij überhaupt niet ... Ja, dat lukt ook niet om van de grond te komen, omdat wat ik begrijp dus, die bussen, ja dat moet blijkbaar allemaal zo snel gaan. Maar ja, dan denk ik, als er dan 50 km/u moet blijven rijden, dan vind ik wel dat die fietsers gewoon veilig daarnaast moeten rijden. En daarvoor in de Buitenrustlaan en bij het park, daar zijn de fietsers apart. Dus de Rustenburgerlaan is het enige stukje waar de fietser gewoon direct naast de bus fietst. En daarin is in het ontwerp geen rekening mee gehouden.

De voorzitter: De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja, dank u wel. Dank voor het inspreken. Mijn concrete vraag is, stel dat die vrij liggende fietspaden op de Rustenburgerlaan er later komen. Dus dat we nu die fietser eerst achter de bussen leiden en dat in een later project die fietspaden aan worden gelegd in de Rustenburgerlaan, zou u dan meer tevreden zijn met dit plan?

Mevrouw Van den Bosch: Nou ja, de ... Ja, ik ben altijd bang, van uitstel komt afstel. Dan vervolgens moet die OV-hub nog helemaal klaargemaakt worden en dat Houtplein dat kost ook natuurlijk jaren. Dus dan vraag ik me af of dat ... Dat gaat dan weer jaren duren. En ik denk, nu gooi je alles open. Straks die heel straat ligt overhoop. Doe het dan meteen erbij en kijk naar een alternatief waarbij dus die bussen gewoon op de weg. En dan heb je ook meer ruimte om, ja, om dat gewoon goed voor de fietser en de voetganger veiliger te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij hebben we zo de vragen gehad. Nogmaals dank voor het inspreken. Als u uw microfoon uit wilt zetten. Dank u wel. U mag achter in de zaal plaatsnemen als u dit nog wilt volgen. En als u naar huis wilt, dan bent u daar natuurlijk ook vrij in. Ik zou graag mijn commissiegriffier zo terug willen hebben, maar dat gaat lukken. Wie kan ik het eerst het woord geven? Niemand? De heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Trots komt eigenlijk tot de conclusie dat dit stuk is niet behandelbaar. Die bewoners die zijn er al een hele tijd mee bezig om wat voor elkaar te krijgen, en niemand geeft eigenlijk iets een positieve reactie. Het ergste vind ik nog, ze hebben verleden jaar die mooie plantenbakken allemaal daar neergezet, ook met subsidie van de gemeente Haarlem. Nou moet alles wijken voor de bus. Dus wij vinden dit hele plan, neem het terug, maar ga nou met die bewoners in contact. Dat willen we juist, dat die bewoners ook meebeslissen. Maar die bewoners worden helemaal nergens mee gehoord. Dus wij zeggen, nee, niet doen.

De voorzitter: Wie dan het woord? Mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel. Wij staan er anders is. En ik begrijp dat de bewoners er nog problemen mee hebben. Maar ik begrijp ook dat het probleem eigenlijk tweeledig is, en daar heb ik dus ook wel een vraag over aan de wethouder. Want het idee dat we nu een stukje doen, dus een snelle en korte termijnoplossing om in ieder geval die veiligheid van die fietsers te waarborgen, dat neemt natuurlijk niet weg dat we daarna nog andere dingen gaan doen. Dus het lijkt mij dat die angst van de bewoonster, nu van de bewoners misschien, dat als het nou eenmaal is opgegooid, dat het straks weer dichtgegooid wordt en dat het dan weer tien jaar duurt. Ik denk dat we dat ... Dat dat inderdaad een horrorscenario is wat wij ook niet willen en dat uiteindelijk ook met herrotering van bussen en zo er misschien minder bussen daar over die Rustenburgerlaan zouden kunnen gaan rijden en dat we dan toch een beetje gaan veranderen. Dus ik wil de wethouder vragen of ik daar gelijk in heb of dat hij daar anders in staat. En nou ja, het tweede voorstel is natuurlijk om dit helemaal niet te doen en die bus gewoon te laten stoppen midden op de weg, zodat de auto's daar gewoon achter moeten blijven staan, omdat er toch niet zoveel auto's zijn. Volgens mij hebben we het daar wel over gehad in het kader van de lengte van de bushaltes, dat er onvoldoende ruimte was om twee hele lange bussen daar te hebben staan en dat je dan toch op de weg terecht komt. En dat we daarvan juist hadden gezegd, dat is gevaarlijk, want dan gaan auto's daar omheen en dan moeten die fietsers daar ook nog eens tussen, dus dat wordt heel veel. Maar ik zou u toch willen vragen of dat zo is of we dat ook goed hebben uitgezocht. Dat we daar niet ... Dat dat niet een beter plan is om de auto's op de weg te laten rijden. Maar ik kan me voorstellen dat wat ik nu net zeg, dat dat ook misschien eigenlijk uw antwoord zou zijn. Maar die twee dingen uit... Als we die twee dingen passeren, dus zeggen van nou, we gaan inderdaad de rest ook nog doen en het is echt niet veiliger om die bus op die weg te laten parkeren. Dan denk ik van, laten we dit wel doen. Het is toch heel fijn dat die fietsers in ieder geval achter die haltes, achter die bushaltes komen en dat die bus niet twee keer dat fietspad over moet met natuurlijk waanzinnig gevaarlijke situaties. En dat betekent niet dat we daarna de rustenburgerlaan vergeten. We gaan daar gewoon mee verder. Dus ik stel voor dat we dan daarna verder kijken en ook andere onderwerpen doen, en dat we nu gewoon doorgaan.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Amand.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan mevrouw Schneiders. Bent u bewust dat daar een heleboel jonge kinderen daar wonen? En hoe staat u daar in?

Mevrouw Schneiders: Ja, dat is ook één van die redenen om die bus daar gewoon veilig achter te leggen. En nu wordt gezegd van, ze fietsen op de weg. Dat is dus niet op het stuk wat we nu gaan aanpassen. Daar fietsen de

fietsers niet meer op de weg, maar juist apart achter de bomen en achter de bushaltes langs. Dus dat is heel veilig.

De voorzitter: Ja, stelt u uw vervolgvraag.

De heer Amand: Korte, voorzitter. De tuintjes gaan weg, de mensen kunnen haast de deur niet uit, de hekjes gaan weg. Hoe gaat u dat zelf zien als u er doorheen wilt. Dat kan toch niet?

Mevrouw Schneiders: Volgens mij is de oplossing heel mooi, moeten inderdaad die bakken moeten weg, maar die kunnen misschien verplaatst worden. Er komen bomen terug, er komt groen terug. En dit is een ... Volgens mij is het een beetje een negatieve voorstelling van zaken, mijnheer Amand.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, dan snap ik toch niet helemaal, waarom zijn al die bewoners dan tegen als het zo mooi is en zo groen en zo fantastisch en veilig? Dat is ... Misschien ... Ja, ik zit niet altijd bij deze commissie. Misschien kunt u me dat uitleggen?

Mevrouw Schneiders: Nou dat weet ik dus ook niet. En ik begrijp dat het ook een beetje is omdat ze nu in één keer dan alles willen. Dus ik begrijp dat ze niet tegen dit stukje zijn, maar dat ze dan nog meer willen. En dat is nou ... Ja, we hebben nu dit naar voren gehaald, omdat het zo gevaarlijk was. Maar dan betekent het dus niet dat we de rest ook nu kunnen doen. Dus het is volgens mij niet dat men ... Dus dat denk ik. Ze zijn niet tegen dit, maar ze willen meer.

De voorzitter: Wie kan ik dan het woord geven? De heer Hulster, uw termijn?

De heer Hulster: Ja.

De voorzitter: Ja?

De heer Hulster: Dank u wel, voorzitter. Ja, het wrekt zich hier een beetje dat dit dan kleine onder... Of vervanging zou zijn en niet een herinrichting. Terwijl, ja, het is overduidelijk. Iedereen die in die straat komt, ziet dat dit helemaal niet kan. Dit is gewoon echt de meest absurd ingericht straat aan die kant van de stad. Er moeten gewoon vrij liggende fietspaden. Maar ja, als dit dan het ontwerp wordt, dan zou ik zeggen, maak er dan dertig kilometer van. Ja, het is een beetje keuze uit twee. Of je maakt er een dertig kilometer weg van, of je handhaaft je vijftig kilometer, wat volgens mij echt volstrekt onnozel is, want het is maar een heel klein stukje. Dus ja, die bussen die halen misschien net veertig daar. Maar goed, met zo'n grote bus is dat al heel wat. Dus maak er dan gewoon dertig van. En ik vind echt de suggestie van de bewoners wel heel interessant hoor, van zou je niet gewoon die bussen op de weg kunnen laten halteren. Dat houdt de boel lekker op, dat remt het autoverkeer ook. Dan wordt het een nog minder aantrekkelijke sluiproute voor mensen, dus krijg je echt alleen nog maar bestemmingsverkeer daar. En ja, het scheelt gewoon inderdaad weer een hoop ruimte. Maar goed, de beste oplossing zou zijn ... Het is in ieder geval goed dat die fietsers achterlangs kunnen, want dat is in ieder geval pure winst. En als er dan toch zo moet, dan zou ik zeggen, maak er dan lekker dertig kilometer van.

De voorzitter: De heer Aynan, Jouw Haarlem.

De heer Aynan: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk bij iedereen aansluiten. Kijk, het feit dat er zoveel zienswijzen binnengekomen zijn, wijst erop dat er weinig draagvlak is bij de buurtbewoners. En dit doet me een beetje denken aan de Jan Gijzenkade. Het college wilde het op een bepaalde manier inrichten, de bewoners wilden dat niet. Nou en de raad moest er tussen komen om het college te dwingen om te luisteren naar de bewoners. En dan zie je dat er wel op een gegeven moment wel echt gewoon geluisterd wordt, geparticipeerd, en dan komt er wel een gedragen ontwerp uit. En ik wil het college oproepen om echt gewoon, ja, ga in samenspraak met die bewoners, kom dan tot co-creatie. Want ik geloof echt dat er meer mogelijk is dan nu, in ieder geval meer draagvlak. Er zijn een aantal dingen, zoals bijvoorbeeld die fietsenstallingen. Nou, ik kan niet geloven dat u daar niet samen uitkomt. Bijvoorbeeld ook iets verderop. Er komt een knik in het fietspad, waardoor het dus vrij liggend wordt. Nou, iets verderop kom je in de knel met de trottoirs die eigenlijk te smal worden. Nou, daar valt toch echt wel een mouw aan te passen?

De voorzitter: U heeft een interruptie van mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, mijnheer Aynan, u hebt ook gezien dat we hier al bij het VO en bij de startnotitie dat wij al alsmaar insprekers hebben gehad. Dus u hebt ook gezien dat er heel veel aan participatie is gedaan.

De heer Aynan: Klopt.

Mevrouw Schneiders: Volgens mij hebben we ook allemaal naar elkaar geluisterd.

De heer Aynan: Nee.

Mevrouw Schneiders: En hebben we geprobeerd er samen uit te komen, maar is het juist anders.

De heer Aynan: Nee. Nee, hoor.

Mevrouw Schneiders: Zijn er gewoon twee dingen.

De heer Aynan: Nee, mevrouw Schneiders.

Mevrouw Schneiders: Is dat niet zo?

De heer Aynan: Er is gedaan alsof er ... Nou er is wel gehoord, maar er is niet geluisterd, want geen enkele zienswijze is overgenomen. En er is gewoon aanpassing geweest aan het voorlopig ontwerp. En daarom doe ik in ieder geval de oproep aan het college, joh kijk alstublieft hoe u er samen met de bewoners uit kunt komen. Ik geloof in ieder geval echt dat u hier tot co-creatie kunt komen, net als bij de Jan Gijzenkade, net als bij de herinrichting van de Spaarndamseweg. Of hoe heet het, de Spaarndammerdijk. Dus ik geloof niet dat dit het eindpunt zou moeten zijn. En ik kijk naar de wethouder, en hij is ook echt van de participatie. Dus kom op, het kan.

De voorzitter: Mijnheer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik gaf net bij agendapunt 6 een compliment dat het ook goed kan gaan hè, contact tussen gemeente en bewoners. En we hadden daar een heel blijde inspreker. En nu een paar uur later is het compleet het tegenovergestelde, en dat is toch echt heel jammer. En voordat ik het inhoudelijk ga hebben over dit stuk, zou ik echt wel stil willen staan bij het feit dat de bewoners die de zienswijze hebben ingediend en de bewoners die ik ook gesproken heb, zich gewoon niet gehoord voelen. En

ik heb ook de antwoorden van die inspraak gezien, de antwoorden van het college naar die mensen toe. En bijna bij alles is het standaard antwoord, dit valt buiten de scope van het project, hier gaan we niet over, dit kunnen we niet doen en daarom doen we er niks mee. En dan snap ik heel goed dat die bewoners zich niet gehoord voelen. Want ik ... Ja, toen ik gister met ze sprak, wist ik ... Kwam ik tot de conclusie, het zijn hele redelijke mensen met hele redelijke vragen. En ze een beetje afserven met allerlei technische dingen, ja, daar gaan we niet over. Ja, dan heb ik er echt alle begrip voor dat die mensen die gewoon willen bijdragen aan het verbeteren van die DO, het gevoel hebben van, ja, we worden een beetje aan de zijlijn geplaatst en er wordt toch niks mee gedaan. En ik hoor ook hele goede dingen namelijk. Want waarom gaan we niet kijken of we de herinrichting van de Rustenburgerlaan, en ik zag in het stuk dat dat in 2030 is, dat klopt denk ik. Waarom gaan we dat niet iets naar voren halen? Dan kunnen we alvast beginnen met verbeteren van de veiligheid van de fietsers vooral rond deze haltes. Maar alvast ook gaan kijken naar, ja, naar de toekomst om die fietspaden door te trekken. Als dat kan natuurlijk. Want ik weet dat daar ook allerlei haken en ogen aan zijn. Er moeten parkeerplaatsen weg, er moeten misschien zelfs bomen weg. Nou, tegen die tijd moeten we kijken of we dat wel willen. Maar laten we kijken of dat veel eerder kan dan die 2030. Voor de rest zijn er bijvoorbeeld ook hele concrete vragen gesteld om de omgeving bij die haltes. Zo werd er aan mij gevraagd van, ja, waarom moeten daar 175 fietsrekken komen? En kan daar niet gekeken worden of die daadwerkelijk ook gebruikt gaan worden. Dus mijn vraag aan de wethouder ook is, kan er een monitoronderzoek komen de komende tijd of die fietsrekken ook daadwerkelijk gebruikt worden? En als dat niet zo is, omdat er bijvoorbeeld een fietsenstalling komt bij het Houtplein en een parkeergarage, of bij de nieuwe OV-hub, dat we dan die fietsenstallingen weghalen. Dat we van die 175 een paar weghalen en daar plantenbakken plaatsen of bomen planten of iets anders groens waardoor het weer mooi vergroend.

De voorzitter: De heer Abbasi, let u op uw spreektijd?

De heer Abbasi: Ja, zal ik doen. Dus kan de wethouder daar het antwoord op geven. En alsjeblieft ook misschien nu of later het gesprek aangaan met de bewoners om ze uit te leggen waarom we er bepaalde beslissingen zijn genomen, en niet met de standaard antwoorden, dit valt buiten de scope, dus we gaan niks doen. Kan de wethouder daar ook iets over zeggen? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Ja. Dank u wel voorzitter. Ik snap dat dit een lastig inspraakproces is, omdat eigenlijk de boodschap aan de bewoners is dat het meeste al vastligt. Maar ik vind het wel de eerlijke boodschap aan de bewoners, want je doet ermee aan verwachtingenmanagement. Alleen, ja, daar kan je het nog steeds mee oneens zijn. En dat vraagt wel iets van de communicatie van de gemeente. En ik weet niet hoe dat allemaal is verlopen. Maar ik denk wel dat het goed is dat die eerlijke boodschap is verteld. En als je dan kijkt naar het plan, dan kunnen wij daarachter staan, dat is ... De situatie wordt er gewoon veiliger door. Maar bij de vorige behandeling hebben wij ook gezegd van, liefst hadden wij gewoon dat de Rustenburgerlaan in één keer werd aangepakt. Toen hebben we nog een oproep gedaan aan de wethouder van, ga nou kijken of het kan. En ik ben eerlijk gezegd wel echt verrast dat in dit stuk dus nu ineens staat van dat die kwaliteit van die weg zo slecht is. En dat die herinrichting al veel eerder nodig is voor 2030. Dan denk ik van hé, waarom wisten we dat toen niet? En we hebben het eerder vanavond al over de verdubbelaar gehad. Nou er is nu wat geld voor verkeersveiligheid. En dan denk ik van, nou wethouder, kijk creatief. Want juist voor fietspaden is ook provinciale subsidie beschikbaar. Dus hoe groot is het gat nou nog? Als we weten dat het al eerder dan 2030 moet, als we weten dat er subsidiemogelijkheden zijn, als we weten dat er het pakket van twaalf miljoen ook geld zit. Ja, we kunnen elke euro maar één keer uitgeven en we hebben vanavond al wel verschillende doelen

genoemd. Maar toch zou ik willen zeggen van, kijk wat de mogelijkheid is. Maar ook als ik kijk naar verwachtingenmanagement naar de bewoners toe. Waarom is er eigenlijk niet gewoon een integraal ontwerp gemaakt voor die hele weg en tegen de bewoners gezegd, oké, we gaan nu alleen dit stukje bij de busbaan, bij de bushalte realiseren, maar ja, we maken nu in één keer het ontwerp, dat is toch goedkoper. Dan hoeven we maar één keer het ontwerp te maken. Anders moeten we volgende keer weer het ontwerp maken. Maar dan kunnen we ook echt over de hele weg praten, en dan kunt u ook gelijk meepraten over hoe het wordt. Dan was er voor de bewoners meer te zeggen geweest. Dan hadden de bewoners ook zoiets van, hé, in ieder geval is de eerste stap gezet, want het ontwerp ligt er tenminste al, alleen het geld moet er nog komen. Er was eigenlijk tegen de bewoners gezegd van, ja, we gaan eerst fase één realiseren van dit ontwerp, dat is bij die bushalte. Maar dan was misschien het gesprek met die bewoners heel anders geweest. En dat kunnen we nu niet meer terugdraaien, want dit onderwerp ligt er nu en we moeten nu door. Maar ik zou die overweging toch aan de wethouder willen meegeven, dat als dit soort projecten om financiële redenen worden opgeknipt, om dan toch uit te gaan van het totaalontwerp op de langere termijn, want ik denk dat bewoners zich dan serieuzer genomen voelen. En ja, het is denk ik voor de gemeente ook efficiënter. Want nu moeten we dat ontwerp misschien over twee-drie jaar weer opnieuw maken. En ja, ik hoop dat de wethouder ergens in zijn achterzak toch nog geld vindt dat het straks toch daadwerkelijk fase twee wordt nog voordat de uitvoer van dit deel start, dat we alweer aan een VO en een DO gaan werken voor het andere deel. Want die Rustenburgerlaan die moet gewoon fietspaden krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou er is al heel veel gezegd. En ik zou me graag willen aansluiten ook bij wat Jouw Haarlem heeft gezegd. De bewoners voelen zich niet voldoende gehoord, en dat roept toch wel wat vragen bij me op. Ik ga nog niet zo heel lang mee, maar dit VO heb ik ook onder ogen gezien. En het feit dat er zoveel zienswijzen zijn ingediend en niet zijn meegenomen. Ik weet ook dat destijds is gezegd, ja, het heeft ook te maken met de subsidie van de provincie met die OV-verbinding. Is het mogelijk om met de provincie te praten, zodat zeg maar dat wat vastligt, althans, volgens mij is dat wat een beetje dwarszit in dit stuk, maar misschien zeg ik dat of zie ik dat verkeerd. Is het ook mogelijk om met de provincie te praten wat er nog wel mogelijk is om ook de bewoners tegemoet te komen en niet alleen maar aan de afspraken te houden die provincie oplegt ten gunste van de subsidie? Volgens mij is dat, als ik mijn collega goed heb begrepen, ook bij de Rijksweg gebeurt destijds met de verkeerslichten, et cetera. Dat daar ook dingen vastlagen en daar na praten ook, nou ja, mogelijkheden bleken te zijn die er eerder niet waren. Want het kan natuurlijk niet zo zijn dat de bewoners helemaal niet blij worden hiervan. En er zitten echt wel stukken in dat het veiliger wordt. Maar, nou ja, we hebben echt wel onze bedenkingen. En het moet natuurlijk veilig zijn, ook qua fietspaden en ook voor de mensen die wat moeilijker ter been zijn. Ja, waarom zijn er geen van de dingen mogelijk die de bewoners aangeven? Daar ben ik benieuwd naar.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Van Leeuwen, D66.

De heer Van Leeuwen: Ja, voorzitter. Ja, heel kort. Dit is natuurlijk best een complex dossier. Zoals de inspreker ook al zei, er ligt een nota van beantwoording met bijzonder veel kritische reacties, enkele positieve reacties. En de antwoorden van het college die stellen in ieder geval de bewoners niet gerust, laten we daar duidelijk over zijn. Tegelijkertijd even uitzoomend, een maand geleden berichtte de media nog dat er nooit meer files in Nederland zouden zijn, want we zouden meer hybride gaan werken. En eergister hadden we een filerecord met 508 kilometer aan files in dit land. En wat treft nou, dat één van de belangrijke OV-verbindingen in onze regio, namelijk tussen Haarlem en Amsterdam-Zuid, dat daar per ongeluk geen spoor is aangelegd in

de afgelopen honderd jaar, maar dat daar een HOV busverbinding is. Een HOV busverbinding die we in de toekomst gaan verbeteren met een knooppunt Nieuw-Zuid, waar de spreker ook over sprak. Alleen het knooppunt Nieuw-Zuid is er nog niet. En het knooppunt Nieuw-Zuid gaat tientallen miljoenen kosten van de rijksoverheid, van de provincie, en ook van ons als gemeente Haarlem. Maar wat nog wel heel erg onduidelijk is. Dus het is natuurlijk een complexe situatie. Want ja, bijna de helft van de OV-reizigers uit Haarlem, gaat via die zuidkant onze stad uit op weg naar hun werk aan de zuidkant van Amsterdam, in Hoofddorp en omstreken. En die verbinding moet goed blijven. En het is heel vervelend dat die verbinding nu nog door een straat gaat die dat in één keer ... Ja, ik let op mijn tijd. Die niet in één keer wordt aangepakt, zoals al een aantal partijen zeiden van, wat zou het fijn zijn als we deze straat in één keer helemaal goed zouden kunnen maken, maar waarbij we nu maar één klein ingreepje doen die niet gelijk voelt als van, hé wat lost dit nou op voor die één op de vijf wijkbewoners. Want de fietsersbond had ook ingesproken, 19 procent van de omliggende wijken gebruikt deze halte te voet. Maar die niet recht doet aan de beelden van de bewoners. Daarom vraag ik een korte reactie van het college op een aantal dingen. Er zijn mensen die zeggen, hoe zit het nou met die fietsenrekken? Moeten die per se zo dicht aan de gevel staan en klinkt dat niet door in mijn huis? Dus hoe zit het met die dingen die volgens mij vanuit ook door een aannemer, ook door de ambtenaren en ontwerpers, wel oplosbaar zijn door net een halve meter meer van die gevel af te zijn. Dus graag ook een reactie van het college hoe met dat soort bezwaren van bewoners is omgegaan. Want volgens de OV bereikbaarheid van de stad, om een alternatief te hebben voor de auto, is de grote ingreep wat D66 betreft, zolang er nog geen knooppunt Nieuw-Zuid is, wat echt nog jaren kan duren, is hier wel nodig.

De voorzitter: Wie dan het woord. Ja, mevrouw Otten, Liberaal Haarlem.

Mevrouw Otten: Voorzitter, aan het begin van de vergadering heb ik al aangegeven dat ik het stuk niet behandelbaar vind. Ik zie geen verband met de andere plannen als de OV-hub in de Europawijk. En in eerdere besprekingen heb ik dat ook al aangegeven. Het plan is overhaast en gaat ten koste van woongenot en groen. En belangrijk, de bewoners voelen zich niet gehoord. En het is ook nog wel wat, een vrij smalle straat die nog veel zwaarder belast gaat worden. Dat gaat zeer grote impact hebben op woongenot. Het geluid neemt toe, het groen verdwijnt en de CO<sub>2</sub>-uitstoot neemt toe. Dat moet u niet willen. De Rustenburgerlaan is simpelweg niet geschikt voor lange haltes. Aangezien HOV staat voor lange halteafstanden en zo min mogelijk stops, lijkt het ook niet logisch en niet nodig om het HOV daar te laten halteren. Meer samenhang in OV oplossingen in Haarlem en zo spoedig mogelijk de grote bussen de stad uit en OV-hubs inrichten, zijn echt een must om tot een goed en compleet plan te gaan komen. Wethouder, ga opnieuw het gesprek aan met de bewoners en heroverweeg alstublieft het plan.

De voorzitter: Mevrouw Van Zetten, Hart voor Haarlem.

Mevrouw Van Zetten: Ja, het pak bezwaren is bijna zo dik als de lengte van die weg, dus het is toch wel vrij bijzonder. Ja, ik vind eerlijk gezegd dat het college verwacht ik eigenlijk wel van met een tegenvoorstel te komen. En dat we op deze manier met dit voorstel in ieder geval niet in zullen stemmen.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Goede vragen van de commissie, dus ik ben benieuwd naar de antwoorden. Ik heb weinig tijd, dus één korte vraag. In de nota van beantwoording staat dat de gemeente er bij de VRA en Connexion op aanstuurt dat de dubbeldekker alleen wordt ingezet op de momenten dat het vervoersaanbod dit nodig acht, en dat het dan vervangen wordt eventueel door enkellaagsbussen. Ik zou ook graag willen meegeven dan misschien dat er ook minder frequent bussen kunnen gaan rijden op het moment dat het vervoersaanbod er

niet is. Dus in plaats van zes misschien met drie bussen. Ik denk dat dat veel meer helpt dan enkellaags '...'.  
Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik nu wel het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank, u heeft het hier natuurlijk ook al ... We hebben het al enige tijd in de commissie over de herinrichting van de bushaltes. En we doen dit omdat dit nu de situatie hier veiliger maakt. Die fietsers die niet langer die bus over hun fietspad zien, die kunnen nu straks achterlangs. Die buskom die wordt breed genoeg, zodat ook die auto daar niet achter blijft vaststaan. Dit is een stap die we volgend jaar in de uitvoering kunnen brengen. Dan wordt het vanaf volgend jaar veiliger. Tegelijkertijd komt ook volgend jaar het Houtplein in de uitvoering. Daar komt een knip voor het autoverkeer. Dat betekent dat ook minder auto's door de Rustenburgerlaan gaan, wordt ook veiliger. Tegelijkertijd hebben we wel met elkaar ook het mobiliteitsbeleid vastgesteld, waar we wel zeggen, dit is een HOV route waar 50 km/u geldt. Die hebben we ook nodig voor de mobiliteitstransitie, voor die mensen in de stad. En uiteindelijk op termijn gaan we ook bij de Schipholweg knooppunt Nieuw-Zuid realiseren. Dat zijn de stappen waarom we nu zeggen, wij gaan hier aan de slag met deze bushalte, dat kunnen we nu. We zien dat we nu die ingreep kunnen doen om het hier veiliger te maken. Ik hoor wat u zegt over de participatie van bewoners. Ik denk dat de ChristenUnie wel de spijker op zijn kop slaat. De kaders lagen van de voren al vast, en wellicht had daar in de communicatie helderheid moeten zijn. Maar dat is ook, dat is het eerlijke verhaal, dat is ook het verhaal wat misschien niet altijd goed valt in de buurt. Dit is wat we konden, niet de hele straat herinrichten. We hebben het met u denk ik ook eerder gehad over andere projecten. Als je een project naar voren haalt omdat bewoners dat graag willen, gaat het ten koste van andere straten in de stad. Straten waar misschien de riolering in Schalkwijk door omhoog komt. Dus als wij nu zeggen, die straat komt pas in 2030 in aanmerking voor herinrichting, en u zegt, kan dat eerder? Dan gaat dat ten koste van een andere straat in de stad waar ook achterstallig onderhoud is. Dat is altijd de afweging die wij met elkaar moeten maken. Tegelijkertijd zeggen we, deze stap, dit stukje met die bushaltes, met die kommen, is een no regret voor die toekomstige inrichting. Maar kan ik die naar voren halen? Dat vraagt de PvdA. Dat kunnen we kunnen, maar dit is de afweging die ik u meegeef. Dat gaat altijd ... Dat is niet alleen geld, de heer Visser, die we moeten zoeken. Dat is ook een prioritering ten opzichte van een andere straat die daar ook op wacht, die naar achter moet worden geschoven. En dan maken wij altijd de afweging, zolang het nog goed genoeg is, gaan we naar die straat toe waar het niet meer goed genoeg is. Dus dat wil ik u echt wel nadrukkelijk meegeven. Daarnaast, ik denk dat de PvdA het ook zei, een herinrichting is niet alleen maar iets waar de bewoners blij van worden, denk ik. Want het gaat ook echt ten koste van alle bomen in de straat als dat een vrij liggend fietspad moet worden, of veel. En een aantal parkeerplaatsen en een bredere stoep die smaller wordt. Dus het vraagt nog best wel een ingreep. Daarvoor hebben we er ook vanaf de voorkant voor gekozen, we pakken nu deze ingreep. Hier kunnen we het veiliger maken en dat kunnen we dus volgend jaar al gaan realiseren. Dus dat denk ik eventjes in algemene zin. En dan zegt de Actiepartij, kan het eigenlijk ook niet dertig worden? Nou dat is dus strijdig met het mobiliteitsbeleid. En dat zou wel iets kunnen zijn waar we tegen 2030 misschien met elkaar anders over van gedachten wisselen. Dan is er een knooppunt Nieuw-Zuid, dan is de knip bij het Houtplein gerealiseerd, dan wordt dit misschien meer een busstraat waar een andere afweging komt. Daar kan je zeggen dertig, maar dan zijn het dus geen vrij liggende fietspaden. Dat is een discussie die je dan later kan voeren integraal als het gaat om die opgave voor de stad. En ik denk dat daar misschien ook een punt van de PvdA is. Als je de reactie op de zienswijzen leest waar een punt van irritatie misschien is, dit valt buiten de scope. Dat lijkt me heel vervelend hè. Ik ben ook wethouder mobiliteitsbeleid die juist naar die hele stad kijkt. Dat deden we met elkaar de vorige periode. Ik heb ook met wethouder Snoek twee maal toe met de bewoners en de wijkraden en Buskruit om de tafel gezeten. Wethouder Snoek voor het project, ik voor het verhaal met de



stad. Tegelijkertijd was de start al gemaakt, want de kaders lagen vast. En de bewoners, zoals misschien GroenLinks zei, dachten, die hele straat komt in aanmerking, en wij moesten zeggen, nee, we pakken alleen dit mee. Dus dan probeer je het zo goed mogelijk uit te leggen, dit is de samenhang. Volgens mij is er ook wel hoop ik bij de bewoners ook wel blijdschap dat we dit puntje aanpakken en dat die knip bij het Houtplein komt, waardoor de autoverkeer minder afneemt. Ik hoorde wel de inspreker zeggen, dan gaat het doorgaande verkeer neemt af. Dat geldt niet voor de bus hè. Dit blijft een belangrijke busroute door de stad. Wij zijn ook bezig met herroutering, dus we willen niet een hogere frequentie. Maar echt voor de komende jaren is dit wel een hele belangrijke. Halte Rustenburgerlaan komen 900 bezoekers per dag. Dat is een belangrijke cirkel daaromheen voor het hele Rozenprieel eerlijk gezegd ook. En ook in het kader van de toegankelijkheid is het wel zeer van belang dat ook mensen die slecht ter been zijn ook deze halte kunnen pakken in plaats van 800 of een kilometer ver moeten lopen naar een Nieuw-Zuid, wat er nog niet is. Of nou, het busstation bij ...

De voorzitter: Wethouder, wilt u ook op uw tijd letten?

Wethouder Berkhout: Oh, het moet weer korter. Het is altijd ... Het is ondoenlijk. Dan de PvdA, de fietsenrekken. Ja, dat kan ik toezeggen. U zegt, monitor dat nou. Als die nou niet gebruikt worden langere tijd, kan dat dan niet wat minder. Dat kan, want dan kunnen we die ook weer ergens anders in de stad beter gebruiken. Ik wil u er wel op wijzen dat we hier ... Die 175 is op basis van het minimum aantal wat wij in hebben geschat pre corona. Dus het is natuurlijk afgelopen jaar minder gebruik gemaakt van het OV. Dus dat zou een afweging kunnen zijn. Misschien is dat niet iets wat wij willen trouwens, dat het langer blijft dat mensen in het OV stappen. Dan staan de fietsenstallingen leeg. Dan kan je een afweging maken, haal ik ze tijdelijk weg? Wij hopen natuurlijk weer dat het aantrekt en dat tegen de tijd dat dit project gerealiseerd is, we op dat uitgangspunt zitten. Maar ik wil dat u toezeggen dat we dat in de gaten houden, omdat ze ook relatief eenvoudig natuurlijk verwijderd kunnen worden. Andersom is moeilijker. Nu aan de voorkant minder en dan later bijplussen als je ziet dat dat niet voldoende was. Maar dit is denk ik een goede. En ... heb ik dan een beetje integraal alles gehad? Ja, en het CDA geeft tot slotte nog aan, we zijn ook weer in gesprek met de VRA en de ... Nou, de VRA in ieder geval als concessiehouder voor de frequentie van de bussen. Dat blijft dus altijd onze zienswijze. Oh, de heer Dreijer is helemaal verdwenen. Nou goed, dat blijft een punt van aandacht dat wij in de spits, als het nodig is, dan willen wij maximaal die capaciteit kunnen bedienen. Maar daarna, we willen geen lege bussen in de stad. Dus uw uitgangspunt is ook mijn uitgangspunt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Is er nog behoefte aan een korte tweede termijn? Ja? De heer Abbasi, PvdA.

De heer Abbasi: Ja. Dank u wel, voorzitter. Fijn ook dat over de toezegging, dat we een toezegging krijgen over die fietsenrekken. Kan de wethouder dan over de herinrichting van Rustenburgerlaan met suggesties komen? Dus dat het college zegt, ja, we kunnen het eerder doen, maar dat gaat dan ten koste van die en die projecten. En dan kunnen wij dan een afweging maken of wij dat willen doen.

De voorzitter: Anderen nog een tweede termijn? Ja, mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Nou volgens mij heb ik nog geen antwoord gekregen op mijn vraag wat betreft mogelijk overleg met de provincie, of mijn aanname daarover, wat ik me herinner wat mijnheer Snoek toen heeft gezegd, klopt.

De voorzitter: Anderen nog? Nee? Wethouder, dan heeft u weer het woord.

Wethouder Berkhout: Ja, dan in reactie op PvdA. Dat ... Nou, ik probeerde u ook uit te leggen dat wij zo zorgvuldig mogelijk kijken naar al het onderhoud. Volgens mij heeft u ook eerder ook hier een punt gemaakt bij de bestuursrapportage over achterstallig onderhoud. De basis is nog niet op orde. Ik vind het heel lastig wat u vraagt. Want eigenlijk zegt u, omdat deze bewoners bij u komen en zeggen, wij willen graag dat de hele straat heringericht wordt, niet omdat er onderhoudsbehoefte is, maar omdat wij dat willen, dat ik dan een straat waar onderhoudsbehoefte is zeg, sorry, u heeft niet uw mening kenbaar gemaakt, u schuift weer een paar jaar naar achter. Dat is niet hoe ik denk dat wij met elkaar de stad moeten besturen. Dus ik wil u dat wel even echt terug leggen. We hebben het met de Rollandslaan bijvoorbeeld ook eerder gehad, dat is dan ook als een bewonersinitiatief actief wordt. Volgens mij moeten we met elkaar een soort norm zetten, nee, wij hebben een andere afweging hoe wij onze straten weer toekomstbestendig maken. En dat doen we op basis van onderhoudsbehoefte en niet op basis van actieve burgers. Dus dat wil ik u echt wel teruggeven. Laatste punt, OPH. U had het over de VRI's op de Rijkstraatweg. Ik denk niet dat dat helemaal dezelfde ... Ik herken die situatie nog wel. Daar was inderdaad wel even een gesprek nodig met de toenmalige gedeputeerde die alleen maar voor snelheidswinst ging. Dat is hier niet het geval. Het is wel gewoon ... We hebben een subsidie waar we nu gebruik van kunnen maken. Die loopt af, dus daar hebben we een bepaalde deadline voor. En dat is niet meer onderhandelbaar of iets dergelijks. Maar dat is dus een andere discussie dan u gaf, of de vergelijking die u maakte waar dat om de tweede winst bij de VRI's ging.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Volgens mij is dit stuk zo voldoende besproken en het gaat niet door naar de raad. Het is nu 22:00 uur, dat is mooi. We hebben nog twee onderwerpen op de agenda staan. Ik wil ze eigenlijk allebei behandelen voor 23:00 uur. Ik ga u het voorstel doen om eerst de startnotitie herinrichting en groot onderhoud Prins Bernhardlaan te doen, omdat de andere stukken over de bereikbaarheid zonder schade eventueel nog doorgeschoven kan worden naar de volgende keer. Maar mijn doel is eigenlijk gewoon om ze allebei nu te behandelen.

De heer ...: Ja, de mijne ook.

De voorzitter: Mooi.

### **13. Startnotitie herinrichting en groot onderhoud Prins Bernhardlaan (MR)**

#### **Toezegging wethouder Snoek de wijkraden te betrekken bij de ontwikkeling van de Prins Bernhardlaan**

De voorzitter: Dan ga ik beginnen aan agendapunt 13 dus. Ik heb al de titel genoemd over het groot onderhoud Prins Bernhardlaan. En als afsluiting van die initiatieffase stelt het college de startnotitie vast voor de herinrichting en het groot onderhoud van de Prins Bernhardlaan. En de startnotitie omschrijft de scope van het project. En in de notitie worden de uitgangspunten, het proces, de dilemma's en de risico's op hoofdlijnen geschetst. Op 17 december 2020 is door de wethouder toegezegd om een startnotitie Prins Bernhardlaan ter bespreking aan de commissie beheer aan te bieden, en dat gebeurt dan ook nu. Ik wijs u er nog eventjes op dat ik het al eerder heb genoemd, maar het is een startnotitie. Houdt u daar even rekening mee. Wie kan ik het woord geven? Als er nog behoefte is om dit te bespreken. Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Eerst over dat het een startnotitie is. Vroeger was dat het punt waarin wij kaders konden stellen. Ik heb nou begrepen dat er ook een programma van eisen komt, dus en dat we dat met elkaar gaan vaststellen. Goed, ik zie de wethouder knikken. Maar ik vind het prettig als dat toch nog even ook straks hardop gezegd wordt, zodat dat ergens op papier staat. Want dat is belangrijk denk ik. Ik vind het ... Ja, wij waren ... Wij hadden ... Waren eigenlijk erg voor variant 3, en die is het niet geworden. Nou ja, op een gegeven

moment moet je je verlies nemen natuurlijk. Maar ik vind dan, laten we dan toch nog wel kijken dat we er zoveel mogelijk goede dingen uit halen. En nou, en dan vind ik bijvoorbeeld dat het belangrijk is dat we inderdaad omgekeerd ontwerpen, zoals we in het mobiliteitsbeleid nu net hebben vastgesteld. Eerst de voetganger en de fiets, dan HOV en dan de auto. Dat pleit dus voor goede stoepen, dan goede fietspaden. En ja, wij pleiten er eigenlijk voor om die weg in zijn geheel een stuk smaller te maken, omdat die weg nu een tweedeling is tussen de twee wijken en dat de mensen dat eigenlijk zelf eigenlijk helemaal niet willen en wij dat ook niet willen dat dat zo'n tweedeling is. Dus als je die weg nou smaller maakt en niet groen in het midden doet, maar eventueel groen aan de zijden, dan past dat weer meer bij de stoep en bij de recreatie. En dan is dat niet een verbreding van de weg. Dan splitst het die wijk niet zo in tweeën. Dus ik zou voor willen stellen, kijk of de weg niet een stuk smaller kan. Eén richting, één rijstrook bedoel ik per richting voor de auto is ook best wel genoeg. Waarom maken we autobanen dwars door de stad heen, dat moeten we toch echt niet meer willen. En er zijn niet zoveel bussen, dus die kunnen ook prima over die ene rijstrook. En als die weg dan smaller is, dan zou je dus ook het fietspad gewoon één richting kunnen maken, want dan is die oversteek niet zo'n probleem meer. Dan kun je hem wel misschien 2,75 meter houden, heb je een lekker breed fietspad. Kunnen mensen met van karretjes, bakjes, ik vergeet het altijd, bakfietsen daar ook overheen fietsen. Niet gevaarlijk, wel het fietsen stimuleren, maar dan gewoon aan twee kanten van de weg, want je kan mogelijk oversteken. Groen dus niet aan het midden maar aan de zijkant. Dat past ook beter bij de motie, of wat was het, een amendement die we vorig jaar hebben ingediend om de vertramming mogelijk te maken. Dus om daar alvast groen te maken, zodat als we later tot een HOV of vertramming willen van dat stuk van deze plek, omdat die naar Oostpoort gaat, dat dat dan makkelijk kan en dat je dat dan in dat groen zou kunnen doen. Wat moet er nog meer? Volgens mij heb ik de belangrijkste dingen nu gezegd. Nou ja, daardoor ... De weg wordt daardoor natuurlijk minder gevaarlijk als we dat allemaal doen. En natuurlijk moet die ook dertig worden, want iedere weg die we omvormen die willen we natuurlijk heel graag naar dertig kilometer per uur. En dat kan hier ook prima. De bus moet daar toch ook al oppassen die daar rijdt, en die moet toch ook ... Heeft ook nog een stoplicht. Dus wat dat betreft zou het ideaal zijn om deze weg dertig kilometer te maken, en dat maakt hem natuurlijk ook al ... Maakt het minder een barrière tussen oost en west, tussen noord en zuid.

De voorzitter: Mevrouw Schneiders, let u op uw tijd.

Mevrouw Schneiders: Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Ja. Dank u wel, voorzitter. Als we het goed hebben begrepen, verdwijnen er ook zestig parkeerplaatsen. En volgens mij is de wijk daar ... Vindt de wijk dat ook geen goed idee. Dat snappen we, we vinden het ook geen goed idee in het kader parkeerdruk. Nou ja, bijna uitlokken van gereguleerd parkeren als ik dat heel zachtjes mag zeggen. Daar zijn we het natuurlijk niet mee eens. Ik mis een beetje de VVD-collega op dit moment. Ik ben wel benieuwd wat hij ervan zou vinden. Er is ook natuurlijk al heel veel groen in het kader van wateropvang bij het Reinaldapark. En wij vroegen ons af, is het dan echt nodig om het, nou ja, aan die kant te leggen, waardoor er, als ik het goed heb begrepen, ook de parkeerplekken verdwijnen? Dus nou, wat ons betreft een aandachtspunt. Dat in ieder geval als aandachtspunt om mee te nemen.

De voorzitter: De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, dank u wel. Ja, deze weg dat is belangrijk om te constateren, en het staat niet in het stuk, de Prins Bernhardlaan functioneert vooral als een overdrukventiel voor de A9. En dat is precies waarom het een vierbaansweg is. Want als er file staat bij het, hoe heet het, het Rottepolderplein, dan slaan mensen ...

Nemen mensen eerder een afslag, dat scheelt één verkeerslicht, maar dan heb je geen file. Dus dat betekent dat die weg dan in de spits heel erg vol staat en dat ook de kruispunten daaromheen allemaal vol staan. Dus ja, wat ons betreft is er echt wel ... Zouden wij eigenlijk dus een onderzoek willen waarin de vraag centraal staat, is hier inderdaad wel een vierbaansweg nodig? Zijn die vier stroken wel nodig? Misschien kunnen we wel terug naar twee als we het verkeer daarmee ook helpen om echt de goede afslag naar Haarlem te nemen. Haarlem-Zuid als je naar Zuid moet, en de andere afslag als je echt naar Noord of het centrum moet. En dan is er inderdaad, zoals GroenLinks net al zei, heel wat ruimte om allerlei andere dingen die we daar ook willen, te realiseren.

De voorzitter: Iemand anders nog? Ja, de heer Amand, Trots.

De heer Amand: Dank u wel, voorzitter. Wij van Trots luisteren altijd graag naar de wijkraden wat die willen. En die parkeerplekken weg te halen daar, dat is natuurlijk een gek iets, omdat het autoverkeer neemt alleen maar toe. En dat constateert Trots niet alleen, maar uw eigen partij ook. Dus wij willen zeggen, ga nou met die wijkraden aan de slag voordat we weer een misleuner maken net als bij de Rustenburgerlaan. Laat die mensen meedenken in het hele plan. De fietspaden zijn natuurlijk altijd al een drama geweest. Tegels, losse tegels, opstaande tegels. Mijn schoonmoeder woonde boven de poort op de Prins Bernhardlaan, dus het is mij allemaal wel bekend. Dus ik zeg enkel maar, luister naar eens naar die wijkraden, voordat we weer in zo'n discussie vallen met die mensen van de Rustenburgerlaan waar u niks mee opschiet, wij niet, maar die bewoners ook niet. Daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? Ja, de heer Dreijer, het CDA.

De heer Dreijer: Dank u wel, voorzitter. En het zal mijn laatste bijdrage zijn vandaag. Stakeholders hebben zinvolle opmerkingen gegeven bij dit stuk, dus ik neem aan dat er serieus naar gekeken wordt. En ik wil één ding vragen. Er staat op bladzijde 7, vanwege de noodzakelijke aanleg van een wadi zouden zestig parkeerplaatsen moeten verdwijnen. Sinds wanneer is een wadi noodzakelijk?

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Ja, toch. De heer Visser, ChristenUnie.

De heer Visser: Dank u wel, voorzitter. Ja, er worden nog niet echt keuzes gemaakt, met name wat betreft het aantal rijstroken. Maar ik ben wel blij dat naar aanleiding van mijn motie er eigenlijk in het stuk staat van dat er wel wordt nagegaan dat we het over adaptieve inrichting, oftewel twee keer twee rijbanen, maar die later om te vormen zijn tot busbanen. Maar ik ben wel benieuwd hoe de wethouder het in de tijd ziet. Want we hebben nu dat mobiliteitsbeleid, en ik hoorde net de Actiepartij een paar goede opmerkingen maken, heel veel verkeer wat op de Prins Bernhardlaan zit, zit er vooral als er file op de A9 staat. En het viel me op dat er in het stuk wel staat van, hé we zijn bang voor negatieve effecten op de verkeersveiligheid en om meer verkeer door de buurt. Maar het omgekeerde van die relatie met de A9, die wordt niet genoemd. En ik denk wel dat je beide kanten moet bekijken. Dus ik ben heel benieuwd naar de verkeerskundige modellen en, nou misschien kunnen we daar ook eens een keer als raad inzicht in krijgen. Want ik denk ... Als je nu naar buiten kijkt denk je ook van, ja, het is gekkenwerk als je daar een rijstrook weghaalt. Maar als je er verkeerskundig naar kijkt, dan zou dat misschien weleens best wel tot bijzondere resultaten kunnen leiden, omdat mensen gewoon ander gedrag gaan vertonen. Ja, en Trots Haarlem heeft het altijd over de bus van Schalkwijk centrum naar Oostpoort. Ja, wat ons betreft is het dan van Schalkwijk centrum naar Waarderpolder naar Haarlem Noord en gewoon in één rechte lijn heel snel van Delftplein naar Hoofddorp kunnen gaan zonder dat je langs station Haarlem komt. Ja, in die schakel is gewoon de Prins Bernhardlaan heel erg belangrijk. En liggen er zeker met de woningbouwplannen, ook met het Prinses Beatrixplein, echt kansen. Dus wat ons betreft gaan we echt

kijken bij deze ontwikkeling dat we een toekomstgericht ontwerp maken. En natuurlijk moet het wel realistisch zijn, en misschien moet het gefaseerd, zoals in dit stuk staat. Maar laten we alsjeblieft geen half werk doen, want ik denk dat hier echt hele mooie kansen liggen. En er wordt ook in het stuk een paar keer over stoplichten gepraat. En ik weet dat dat niet in de varianten zit, maar toch even iets gewaagds. Stel je doet twee keer één rijstrook, dan zou je misschien ook wel op die paar grote kruispunten met rotondes kunnen werken. En dat zou weleens kunnen betekenen dat de doorstroming veel beter wordt en de verkeersveiligheid ook veel beter. En dat we dan op die hele Prins Bernhardlaan, met uitzondering van de kruising met de Schipholweg, gewoon geen stoplichten meer nodig hebben. En misschien maakt dat die doorstroming wel zo goed, dat we inderdaad maar twee keer één rijstrook nodig hebben. Dus toch aan de wethouder de uitdaging, als hij de verkeersmodellen gaat doen, kijk ook voor de gein eens naar de mogelijkheid van de rotondes.

De voorzitter: Mijnheer Visser, let u op uw tijd?

De heer Visser: Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders nog? Nee? Wethouder Berkhout.

Wethouder Berkhout: Ja, dank u wel. Ja, startnotitie. We komen in het eerste kwartaal met het programma van eisen, wat ook door u als raad vastgesteld gaat worden, in antwoord op GroenLinks. We onderzoeken de inrichting van de Europaweg, de één bij één, zoals die nu in het zuidelijk deel bij de Europaweg is gerealiseerd. Dus dat is één van de varianten. Weet wel dat volgens het mobiliteitsbeleid de Prins Bernhardlaan voorlopig nog vijftig blijft. In reactie op OPHaarlem, die parkeerplaatsen, daar wordt wel van gezegd, dat is die zestig, als je twee maal twee rijstroken hebt, zoals je nu hebt, past dat niet in het kader van verkeersveiligheid, maar ook in het kader van het handboek inrichting openbare ruimte. Dus daar moet je dat bij herinrichting gewoon aanpassen. Als wij naar een één bij één formaat gaan, zou daar een andere afweging gemaakt kunnen worden, want wij realiseren ons ook wel dat daar een hoge parkeerdruk is. We gaan dus ook parkeermetingen eerst uitvoeren om dat nou eens nader te onderzoeken. Een aantal van u, Actiepartij, GroenLinks, et cetera, geven ook aan, zijn die vier stroken nog wel nodig? ChristenUnie geeft dat ook aan? Nou, wat ik dus zeg, Europaweg variant wordt dus onderzocht. Dan het CDA, een wadi, waarom hebben we nou een wadi nodig? Nou, we hebben best wel een groot probleem met hemelwaterafvoer in de Amsterdamse buurt eerlijk gezegd. En dat wordt niet minder de komende jaren. Ik kom nog met een strategisch plan klimaatadaptatie. Maar daar moeten we ook in de omgevingsvisie, die komt binnenkort naar je toe, daar hebben we wel een opgave met elkaar. Dus als wij dan dit soort herinrichtingen, dit ligt er weer voor de komende zestig jaar, doen, is het best wel van belang dat we ook zorgen dat die buurt die slecht scoort op zo'n stresstest, dat hemelwater goed kan afvoeren. En dan klinkt een wadi misschien exotisch, maar het is wel een middel wat we echt wel de komende jaren meer gaan nodig hebben. En de wijkraden, Trots, ik ken u als geen ander, u moet dat altijd benoemen. Maar we hebben ook intensief contact. Er wordt volgende week ook weer met hun gesproken. Dus belangrijk dat u dat even meldt, maar dat nemen we ook zeer ter harte en doen we ook. Dan de ChristenUnie geeft eigenlijk wel een belangrijke aan. Ik denk ook dat we dat vaker gaan zien eigenlijk het adaptieve karakter of toekomstbestendige karakter van inrichtingen. Hoe gaan we nou die mobiliteitstransitie vormgeven. Als het nu nog niet kan, kan het misschien wel over vijf jaar. Of als je eerst het kruispunt aanpast, betekent dat ook een andere verkeerscirculatie daar. Of als je ergens een knip aanbrengt, hoe pas je dat in in je inrichting. Want als je het nu opeens afwaardeert heb je misschien wel een probleem. Dat is echt wel een uitdaging voor ons, denk ik. Of het nou het kruispunt Schipholweg-Americaweg is, of de '...gracht. Je wilt die kant op. Is het misschien nu nog niet klaar, de Raaksbrug, hoe maak je dat dan zo dat dat op termijn wel kan? Dus ik denk dat dat adaptieve karakter of die fasering van afwaardering ook echt iets is wat we in het PVE terug gaan laten

komen. En ja, wat we voor die tijd ook hebben gedaan is contact opgenomen met de provincie over de bus ... De buslijnen die er in de toekomst mogelijk over gaan. Want is natuurlijk ook iets, GroenLinks, waar we rekening mee moeten houden. Op dit moment is het vrij schaars. Dus ja, alleen de bus tachtig kan ook gewoon op de rijbaan. In de toekomst, nou u heeft ook eerder een motie aangenomen, kan dat misschien wel in het kader van herrotering interessanter worden, en hoe ga je daarmee om? Dus dit zijn allerlei zaken. Ik hoor wat u zegt, u geeft dat mee. De ambtenaren luisteren mee. Het komt allemaal terug in het programma van eisen. Dan zijn er ook parkeerdrukmetingen geweest en is ook contact opgenomen met de provincie, en dan wordt dit weer vervolgd. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mooi, zo is dit stuk voldoende besproken. Het gaat niet door naar de raad.

### **Overige punten ter bespreking**

#### **8. Voorstel tot wijziging van de Bereikbaarheidsvisie van de GR Bereikbaarheid Zuid Kennemerland (RB)**

De voorzitter: Dan ga ik nu met u naar het laatste agendapunt, en dat is agendapunt 8 geweest. En dat is het voorstel tot wijziging van de bereikbaarheidsvisie van de gemeenschappelijke regeling bereikbaarheid Zuid Kennemerland. Om te komen tot een gedragen regionale bereikbaarheidsvisie in alle vier de gemeenten van Zuid Kennemerland, was het nodig om met een aantal aanpassingen te komen. Die aanpassingen staan in de bijgevoegde brief. En het college stuurt dit besluit ter bespreking naar de commissie, om te horen of de commissie zich kan vinden in de voorstellen tot wijziging. En na deze ronde komt het daadwerkelijke wijzigingsvoorstel nog een keer langs de commissie, om daarna pas door te gaan naar de raad ter besluitvorming. Dit agendapunt is dus op het verzoek van het college geagendeerd. Wenst iemand hierover te spreken? Of wie kan ik het woord geven? Ja, de heer Abbasi.

De heer Abbasi: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, in Haarlem kiezen wij bij mobiliteitsbeleid voor de voetganger, fietser, OV en dan pas de auto. Nou dat hebben we in de vorige bespreking van deze bereikbaarheidsvisie ook geprobeerd aan te kaarten, en dat was gelukt. We hebben deze visie ook aangenomen. Maar helaas werd er weerstand geboden uit de buurgemeenten Heemstede en Zandvoort, en zijn we dit nu weer aan het bespreken, omdat zij helaas, en dat vind ik toch echt heel raar, vooral vanuit Heemstede, de auto net zo belangrijk willen maken als andere vervoersmiddelen. En dat is heel onwenselijk, dat willen we niet. Daarom willen we vragen aan de wethouder, kunnen we, als we kiezen voor een cirkel, dus voor een integrale keuze tussen die verschillende vervoersmiddelen, toch nog proberen de focus te leggen op duurzame vervoersmiddelen, zodat we een cirkel kunnen aannemen, maar wel gaan voor de fiets, voetganger en OV en dan pas de auto? Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil dan het woord? Ja, mevrouw Schneiders, GroenLinks.

Mevrouw Schneiders: Ja, dank u wel. Ja, ook wij moesten een beetje slikken toen we dit zagen. We dachten van nou, dat was toch een heel mooi plan en helemaal duurzaam, autoluwe kust, helemaal geweldig. En dan moeten we dat toch een beetje teruggedraaien. We zijn blij dat er ... We denken dat het belangrijk is dat er een visie komt en dat we daardoor door kunnen en dat we daardoor plannen kunnen doen met z'n allen, kunnen uitvoeren. En dat zijn vooral plannen voor de fietsen. Tenminste, dat willen wij natuurlijk graag. Dus dat moet in ieder geval gebeuren. Ja, dan moeten we misschien hier maar mee akkoord gaan. Ik vind één ding vind ik nog wel heel raar daarin. En misschien dat de wethouder nog kan uitleggen waarom dat zo is gegaan. We hebben taartpunten gekregen. Dus de cirkel, zoals mijnheer Abbasi al zei. In die taartpunten staat één voetganger en een fiets en er staat één auto en één deelauto en een OV. En dat is natuurlijk wel heel veel auto

en heel weinig van het langzame verkeer. En dat vinden we wel eigenlijk heel ver gaan. Dus ik denk dat we met een beetje tegenspuiterend gewoon wel akkoord gaan met dit plan, in de hoop dat de wethouder er verder mee kan en dat we in ieder geval mooie dingen gaan doen. Maar die taart zou wel fijn zijn als die nog een beetje aangepast kan worden.

De voorzitter: Iemand anders nog het woord? De heer Hulster, Actiepartij.

De heer Hulster: Ja, het is een heel belangrijk stuk. Dus ja, soms moet je wat water bij de wijn doen. Maar ik zie er ook wel een kans in. Eigenlijk zie ik hier een handreiking in van de gemeente Zandvoort en Heemstede om het verkeer vanaf de kust door Heemstede te gaan leiden en zo naar de Drie Merenweg te leiden, zodat we in Haarlem eindelijk onze wegen een stuk rustiger worden. Dus ik denk dat dit een fantastisch aanbod is van deze gemeentes. En ja, voor de rest, ja, zullen we het er maar mee moeten doen, denk ik. Het is wat het is. Overigens hebben we natuurlijk vanuit het Rijk de taak gekregen om 30 procent CO<sub>2</sub>-reductie van de mobiliteit voor elkaar te krijgen. Dus ik ben ook heel benieuwd hoe ze dat denken in te vullen.

De voorzitter: Mevrouw Baas-Oud, OPH.

Mevrouw Baas-Oud: Dank u wel, voorzitter. In het collegebesluit staat ook, ik heb er één vraag over eigenlijk, dat ook de vier gemeenten het voornemen hebben het uiteindelijke stuk ter besluitvorming aan de raden voor te leggen. Dus we mogen er wel van uit gaan dat het dan ook uiteindelijk ook in de raad besloten wordt? Klopt dat? Oké.

De voorzitter: Dat heb ik net voorgelezen in mijn proza. Jammer. Iemand anders nog het woord? Nee. Nee, dan ga ik het woord geven aan de wethouder.

Wethouder Berkhout: Ja. Dank u wel, voorzitter. Een halve visie is geen visie, en zonder visie geen geld. En we hebben wel met elkaar een convenant afgesproken. We zijn een regio, we zijn vier gemeenten, we willen ook samenwerken, dus dan moeten we ook naar elkaar luisteren. We hebben een tijdje ... We hebben hier lang over gedaan. We zaten in een patstelling. Twee gemeenten voor, twee gemeenten niet. Ik denk dat we hier ... Er is goed over nagedacht, we hebben hier voor de zomer sessies georganiseerd met Heemstede en Zandvoort van wat willen jullie meegeven? Nou dat kunt u zien, dat leidt tot eigenlijk drie wijzigingen. Van de autoluwe kustzone naar de duurzame bereikbare kustzone, van prioriteiten naar de integrale afweging en ook van een uitvoeringsagenda naar een actieagenda trouwens, omdat er ook weleens de verwachtingen bij de GR bereikbaarheid iets hoger waren dan het daadwerkelijke doel waartoe de GR bereikbaarheid is. Het is een beheerder van de mobiliteitsfonds en vooral een lobby. En die lobby doe je pas als je een gezamenlijke visie hebt, want dan ga je de boer op met de provincie. Ik ben eigenlijk wel blij. Hij wordt nu gedragen door de vier gemeentes. Dat is goed, dan kunnen we vooruit. En kijk, het gaat uiteindelijk om wat we met elkaar realiseren. En dat is de uitdaging voor die bereikbaarheid van deze regio. En ja, daar heb je nog een Velservoog nodig, daar heb je nog een Rottepolderplein nodig. Maar ja, daar hebben we ook drie doelen die overeind staan. Een economische regio, een leefbare regio en een duurzame regio. En dan hebben we ook nog eens het regionaal mobiliteitsprogramma van de klimaattafel met een duurzaamheidsopgave. Dus, ja. Maar dat maken we wel steeds een integrale afweging. En u heeft ook kunnen zien waar we de afgelopen jaren in geïnvesteerd hebben als GR. Dat zijn de spoorse maatregelen geweest tussen Haarlem en Zandvoort, 1,4 miljoen, en dat zijn fietsenstallingen geweest rondom het station. Dus wij doen dit met elkaar. Ik ben heel blij dat we nu gedragen ... 15 september, enkelen van u waren er, hebben we een regionale bijeenkomst gehad. De voorzitter was erbij aanwezig. En ziet u dat we nu samen voorwaarts gaan. En dat is heel wat waard. En ik vind het een ... Een gedragen visie vind ik heel belangrijk. We kunnen hiermee werken. Dus ik snap dat het voor u even voelt van,

we hadden toch een jaar geleden hem vastgesteld, een stapje terug. Lokaal beleid blijft lokaal beleid. Dit is een regionale visie en die moet ook gedragen zijn regionaal. En ja, OPHaarlem, zoals de voorzitter zei, dit is ... U kunt in het paars eigenlijk zien in de bijlagen waar de tekstsuggestie aangepast worden naar aanleiding van de inspraakreacties. En hij komt nog eens in zijn volledigheid in een hele cyclus terug. Dus nog een keer de commissie, nog een keer in de raad. Dan zie je het totaalplaatje. Dan even de vragen. De cirkel duurzaam maken door er toch weer dan een prioriteit aan toe te voegen, voelt tegenstrijdig. Ik snap dat u het probeert. Maar dat is denk ik niet ... Ik denk dat ik heb meegegeven, het is een integrale afweging waarbij de doelen en de lokale en de regionale effecten altijd meegewogen worden. En dan moeten we kijken wat daaruit komt. Ik denk dat het is wat ik het meeste ... Wat ik naar u kan zeggen. Maar om in een cirkel dan toch weer te zeggen, binnen die cirkel vinden we dit net wat belangrijker. Nee, dan ga je weer naar de piramide toe. Ik denk dat we dat niet zouden moeten willen. De taartpunten zit veel auto in. Ik ben even zoekende, mevrouw Schneiders, wat u precies bedoelt. Ik zag wel stekkerauto's denk ik. Misschien stelt dat enigszins gerust. Ik wil mijn best doen om er nog eventjes naar te kijken, de definitieve versie, maar volgens mij ... Nou, volgens mij is dit toch ook wel acceptabel zou ik zeggen. De Actiepartij, dus klopt, RNP. Dat komt ook nog volgens mij een sessie waar u voor bent uitgenodigd als het goed is. Heb ik trouwens niet helemaal scherp. Maar die CO2-reductieopgave van de klimaattafel die wordt door de provincie opgepakt samen met de gemeente, en daar komen we nog over te spreken. Dat waren de vragen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is wat mij betreft dit agendapunt zo voldoende besproken en dames en heren is het 22:25 uur.

#### **14. Sluiting**

De voorzitter: U weet me te verbazen. Fantastisch, de agenda is volledig afgehandeld. Ik wens u een hele fijne avond toe.